



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN ARQUITECTURA
FACULTAD DE ARQUITECTURA**

**ARQUITECTURA DE LA ARQUEOLOGÍA: ANÁLISIS DE LA
ESTRUCTURA URBANA DE CHINIKIHÁ Y PALENQUE ENTRE
LOS SIGLOS VIII Y IX**

TESIS QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:
DOCTORA EN ARQUITECTURA

PRESENTA:
ARIANNA CAMPIANI

Director de Tesis:
Dr. Rodrigo Liendo Stuardo, IIA-UNAM

Sinodales:
Dra. Geneviève Lucet Lagriffoul, IIE-UNAM

Dr. Pablo Chico Ponce de León, Programa de Maestría y Doctorado en Arquitectura

Dra. Monica Cejudo Collera, FA-UNAM

Dra. Iliana Godoy Patiño, FA-UNAM



México D.F., Diciembre de 2014



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Alla mia nonna Anna

En 2006, cuando estaba trabajando para mi Maestría en la UADY en el “Proyecto Xoclán” dirigido por Josep Ligorred, llegaron, en un aura de misterio, dos arqueólogos chilangos para llevar a cabo las excavaciones: Pelón y Flavio. Con el tiempo descubrí que quien los había enviado era Rodrigo Liendo, muy buen amigo de Josep...las vueltas, conexiones y giras que da la vida...desde aquel momento entrelazamos un fuertísimo vínculo de amistad y desde 2008 empecé a trabajar con Rodrigo y su equipo en sus inigualables proyectos del hinterland de Palenque. Grupo, compañía, investigación y colectivo del segundo piso que no tienen par, gracias a todos ustedes por el camino junto, la amistad, los bacachos en la terracita y las pláticas subsecuentes. Rodrigo, gracias por ser tú y por creer que sí se puede!, mi Pelón, hazme reír toda la vida!, Flavio porque no cambias nunca, Felipe que haría sin vos!, Keiko que eres demasiado linda y por aquella noche en Tenosique que me hiciste escuchar Cocrete Jungle en tu mp3 y me pareció estar en un concierto de Bob!, Nico (y Manu) por lo que hemos compartido en estos años entre los dos continentes! Atasta y Javier para hacer glorioso el equipo de topografía y el pertenecerle, mis vecinos Luis y Concetta, Mau, Eos, Carlos, Beto y, paralelamente, Sanja que me hacen morir de risas..qué gusto trabajar juntos.

Y gracias al Negro, Claudito, Memo, el equipo geofísico y a los del IIA que diario hacen más bonita la chamba!

Gracias a los italo-chilangos que pueblan nuestras reuniones de comida y cotorreo, Manu, Diego, Edo, Fabri, Perla, Marta y todos los que pasan por casa Mora!

Tina, que siempre eres mi gemela yucateca!!Gracias a Leo y Ricardo y a nuestras risas!

Gracias a la amistad de Vero, Felix, Rogelio y Elena y a nuestros encuentros de chisme y comida (comida, siempre y, por suerte, comida!!)!!

Gracias a Lucy, Ate y Genevieve para ser parte del “frente arquitectónico” en las discusiones con los arqueólogos, y por el soporte constante!!

Gracias Sofi y Fabio, Giovanna, Alessandra, Davide por su amistad y por el calor de estar en Italia con ustedes.

Gracias a todos mis amigos yucatecos que me hacen extrañar Mérida cada día: Roberto, Blanca, Pablo, Josep, Marisol, Alfredo, Silvia, Arturo, Nere, Esteban, Edu, Alberto, Ger, Soco y los meridianos adoptados Llorenç y Adela! A la FAUADY que quiero mucho.

Un particular agradecimiento va a mis familias, la italiana y la adoptiva, que han sido un soporte alegre y cariñoso en todos estos años!! Al calor de la comida compartida y a mis pequeñas sobrinas Marta y Sofía.

También quiero recordar todas las experiencias que han marcado el tiempo chilango y los acontecimientos que, no obstante todo, me han llevado hasta aquí, las experiencias pasadas y que siguen surgiendo (gracias Ivan, Ales, Octavio y la banda campechana)!!

Para todas las personas que mencioné, que me olvidé de mencionar y que han llenado cada día y cada casa! Qué viva México!

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
A. Consideraciones iniciales.....	3
B. Motivo de la tesis, hipótesis y objetivos.....	7
C. Arqueología de la arquitectura y arquitectura de la arqueología.....	10
D. Premisas para una arquitectura de la arqueología.....	14
E. Contenido temático y estructura del trabajo	18
I. LA APROXIMACIÓN A LO CONSTRUIDO: ANTECEDENTES Y TEORÍA	20
A. Una síntesis desde la arqueología	20
<i>La “arqueología de la comunidad”</i>	23
B. Construcción del espacio y sociedad. Algunas reflexiones	28
C. El acercamiento desde la arquitectura: retomando a Kevin Lynch	34
1. <i>El hombre y la ciudad</i>	36
2. <i>La ciudad y su forma</i>	37
II. EL ESTUDIO DE LA FORMA URBANA: METODOLOGÍA	46
A. Algunas premisas necesarias	46
B. Conjuntos y grupos arquitectónicos: definición y objetivos.....	48
C. Los conjuntos de élite y conjuntos dominantes	53
D. Observación de la técnica constructiva y de las características sobresalientes	53
E. Análisis visuales	55
III. LA REGIÓN PALENQUE-CHINIKIHÁ: PANORAMA DIACRÓNICO DE ASENTAMIENTO	63
A. Desarrollo regional	64
B. Desarrollo local: Chinikihá y Palenque	67
IV. EL SITIO MAYA DE CHINIKIHÁ A TRAVÉS DE UNA PERSPECTIVA URBANO-ARQUITECTÓNICA	73
A. Chinikihá: antecedentes	73
B. Descripción general del asentamiento	81
D. Características urbano-arquitectónicas	84

1.	<i>Estructura urbana</i>	84
2.	<i>Estudio del asentamiento: los conjuntos arquitectónicos</i>	91
3.	<i>Estudio del asentamiento: los conjuntos de élite</i>	105
4.	<i>Observación de la técnica constructiva</i>	109
5.	<i>Propuesta de grupos arquitectónicos e identificación de los “conjuntos dominantes”</i>	118
6.	<i>Análisis de circulación y redes visuales</i>	133
	a. Recorridos, control y barreras	133
	b. La forma de la ciudad: retomando a Kevin Lynch	139
	c. Un acercamiento a través de la isovista	146
V. EL SITIO MAYA DE PALENQUE A TRAVÉS DE UNA PERSPECTIVA URBANO-ARQUITECTÓNICA		154
A.	Palenque: antecedentes de aproximación al sitio en su totalidad	154
B.	Descripción general del asentamiento	157
C.	Características urbano-arquitectónicas	160
1.	<i>Estructura urbana</i>	160
2.	<i>Estudio del asentamiento: los conjuntos arquitectónicos</i>	167
3.	<i>Estudio del asentamiento: los conjuntos y complejos de élite</i>	183
4.	<i>Propuesta de grupos arquitectónicos e identificación de los “conjuntos dominantes”</i>	193
5.	<i>Análisis de circulación y redes visuales</i>	215
	a. Recorridos, control y barreras	215
	b. La forma de la ciudad: retomando a Kevin Lynch	218
	c. Un acercamiento a través de la isovista	226
CONCLUSIONES		233
GLOSARIO		240
BIBLIOGRAFÍA		242

ANEXOS DE CONJUNTOS ARQUITECTÓNICOS en CD

INTRODUCCIÓN

“Places should have a clear perceptual identity: be recognizable, memorable, vivid, engaging for our attention. It should be possible for the observer to relate the identifiable features one to another, making an understandable pattern of them in time and space.”¹

(Lynch y Hack, 2000 [1962]:73)

Desde 2008 empecé a trabajar en el “Proyecto Arqueológico Chinikihá” (PRACH), como parte del equipo interdisciplinario del Dr. Rodrigo Liendo. Las investigaciones en el *hinterland* de Palenque habían empezado en 1996, con el recorrido sistemático del área alrededor de la gran capital del Clásico Maya y el reconocimiento de los sitios que hubieran integrado su dominio; sin embargo, en esa ocasión el proyecto se dirigía al estudio de un asentamiento amplio, formal y con arquitectura monumental expuesta: Chinikihá. La tarea que tuve en ese entonces fue unirme al equipo de topografía para realizar el mapa del sitio. El recorrido y el levantamiento llevados a cabo a lo largo de tres temporadas, me permitieron un conocimiento directo del entorno y la posibilidad de observar las particularidades visibles en el emplazamiento, el aprovechamiento de la topografía, entre otros aspectos.

En ocasiones anteriores había participado en otros proyectos arqueológicos (Campiani 2007; 2009; Domenici *et al.* 2012), sin embargo, por sus historias particulares, éstos no contaban con la misma riqueza de información ni de características urbanas detectables, ni de una extensa investigación a nivel territorial que permitiera entenderlos en relación con su entorno.

La posibilidad de utilizar los datos procedentes no sólo del PRACH, sino de las temporadas y proyectos anteriores conducidos por Liendo y su equipo, me permitió contextualizar Chinikihá con respecto a su contexto regional y ampliar la investigación. Además, mi integración en un grupo de trabajo multitudinario e interdisciplinario, contribuyeron al surgimiento de preguntas sobre la aportación de mi formación como

¹ “Los lugares deberían de tener una identidad claramente perceptible: ser reconocibles, memorables, vívidos, que capturen nuestra atención. Para el observador debería ser posible relacionar las características identificables, y poder vincularlas en el tiempo y el espacio.” (*trad.de la autora*)

Muchas de las obras de Kevin Lynch y colaboradores, se han traducido al castellano por la editorial española Gustavo Gili, en algunos casos las he utilizado, sin embargo en otros he decidido utilizar mi propia transcripción ya que me pareció más sugerente para mis fines.

arquitecto en ámbito arqueológico, sobre todo con respecto al entendimiento de un asentamiento en su totalidad para poder entender sus partes, y cómo, a la vez, la aproximación y diálogo entre los componentes de un ambiente construido, su sectorización, las excavaciones y sus hallazgos, ayudan en pensar en el entorno, en sus dinámicas de poblamiento, exclusión, y las condicionantes sociales que influyeron en su conformación (*sensu* Lynch 1981: 48-49). Considero que en la ciudad ninguna parte pueda ser experimentada o percibida por sí sola, sino siempre en relación con sus alrededores, aunque en muchos casos se trate de una primera aproximación formal que no cuenta con excavaciones, y lo construido puede percibirse sólo parcialmente. No obstante, algunos de los rasgos esenciales del partido arquitectónico², del aprovechamiento de las características morfológicas e fisiográficas pueden aún documentarse. Una de las finalidades del estudio que se propone es de contribuir al trabajo arqueológico en cuanto a elección de los contextos a investigar, porque permite un entendimiento integral de los asentamientos que se investigan y de su funcionamiento, más allá del núcleo cívico-ceremonial o de las arquitecturas monumentales consideradas singularmente, ya que el estudio del conjunto es fundamental para entender todas sus partes y la relación que existe entre ellas.

Por todas estas razones, en esta investigación propongo unas herramientas para poder leer integralmente una ciudad antigua y para poder pensar en la planificación de ésta o de sus partes; quiero evidenciar cuáles factores pueden ayudarnos en entender cómo hubiera podido funcionar dicho espacio y paralelamente pensar en cómo el entorno y su configuración son significativo de las características de la colectividad que lo habita, y cómo pueden influir en ella.

Desde luego esta aproximación no tiene un carácter interpretativo o fenomenológico, no se busca la atribución de significado a los edificios o su orientación, líneas de acercamiento que a menudo han caracterizado los estudios de urbanismo mesoamericano, sino se quiere enfatizar la construcción del entorno y sus condicionantes, el uso del espacio y cómo las diferencias sociales y a la vez la voluntad política pueden intervenir en ello.

A pesar de la aproximación desde la arquitectura, el abordar una problemática que abarca también la disciplina arqueológica tiene algunos impedimentos de orden práctico,

² Es decir la distribución de los edificios en el espacio (García Ramos 1965)

entre ellos la terminología a adoptar. A menudo se utilizan términos diferentes para significar lo mismo, por lo que este inconveniente se resolvió con un “glosario” al final del documento, en donde se explica qué se entiende por cada palabra en las dos disciplinas y se justifica su uso.

A. Consideraciones iniciales

Palenque y Chinikihá son los sitios de mayor complejidad urbana y que manifiestan la historia de ocupación más larga en la región de Palenque, es decir en el área que, se piensa, este asentamiento controló político y económicamente a lo largo del período Clásico maya (Liendo 2004b; 2011b). Dicha región es caracterizada por la presencia de numerosos asentamientos con edificios y características compositivas diferentes, desde las estructuras* aisladas hasta los centros con construcciones cívico-ceremoniales: se piensa que estos últimos sitios constituyeron núcleos políticos y económicos a nivel local, llegando a controlar sectores al interior del señorío de *Baakal* que concentraban personas y actividades subordinadas al centro rector (Liendo 2011b; Liendo, López y Campiani, 2014). Esta división regional se debía probablemente a necesidades organizativas y de control de territorio, sin embargo implicaba cierto grado de subordinación y dependencia con la capital: Palenque. No obstante las diferencias apreciables entre los asentamientos registrados³ y Palenque en cuanto a los arreglos arquitectónicos y a la presencia/ausencia de edificios emblemáticos, Palenque y Chinikihá son los únicos en donde se documenta epigráficamente el asiento de una dinastía. Esto implica la presencia de una familia real que concentra la autoridad política y el control de la economía, todo ello entremezclado con el estatus casi-divino del gobernante. La compleja y refinada cultura desarrollada por la realeza en este período se ve reflejada en la arquitectura, entre otros aspectos: el edificio tipo “palacio”*, en el corazón de las capitales del Clásico, sería el lugar emblemático de asiento de la corte real (Martin y Grube, 2008 [2000]: 14-15).

Tanto en Palenque como en Chinikihá se aprecia un partido arquitectónico* formal, tanto en su zona nuclear, que hospeda los edificios de mayor carga simbólica, política y

³ Los sitios referidos en el texto son los reconocidos por los proyectos “Patrones Demográficos y Complejización Social en las Tierras Bajas Noroccidentales”, “Proyecto Integración Política en el Señorío de Palenque (PIPSP) y Proyecto Arqueológico Chinikihá (PRACH), dirigidos por Rodrigo Liendo desde 1996 a la fecha. Se trata de 605 sitios sobre un total de 470 km² recorridos.

económica, como en el área directamente adyacente. La distribución de las estructuras en el asentamiento, las obras infraestructurales visibles, el arreglo del espacio nos hablan de planificación, organización del trabajo, comunicación de mensajes a través de la arquitectura, y hacen patente la relación bilateral entre el entorno y el hombre/observador: el primero que sugiere relaciones y distinciones y el segundo que dota de significado lo que ve (Lynch 2008 [1984]: 15). En Chinikihá y Palenque, por su complejidad y composición, es en donde mejor se puede esclarecer y esquematizar visualmente dicha relación, ya que son capitales regionales en donde la presencia de la superestructura política, económica y religiosa (Castells 1977:12) se expresa de manera física en los edificios y arreglos espaciales, proveen entonces mayor material para contrastar.

Desde luego los análisis que en este documento se proponen y utilizan para comprender la planificación del entorno y el uso del espacio, la forma urbana y el funcionamiento de los sitios objeto de análisis, pueden ser aplicados en otros sitios de la misma área, que tienen un menor grado de variedad formal, o en otros asentamientos afuera de la zona de interés.

Estoy consciente de que podemos seguir encontrando nuevos instrumentos de acuerdo a diferentes preguntas y sobre todo de que las excavaciones podrán complementar de forma decisiva las propuestas que aquí se formulan. Me gusta pensar que éstas constituyen una invitación y un puente hacia otras disciplinas como las ciencias sociales y la geografía, para que podamos complementar nuestros acercamientos hacia la sociedad maya prehispánica y para seguir interrogándonos y proponiendo nuevas ideas.

Algunas aclaraciones resultan necesarias para los lectores de esta tesis:

- a) Mi aproximación al problema de estudio es desde la arquitectura, con una evidente necesidad de considerar los asentamientos en su totalidad, tratando de entender su funcionamiento primeramente desde el análisis de la forma. Pienso que sea necesario considerar los sitios de manera completa para poder tener una base que, luego, investigue y proponga cómo hubiera podido ser el vivir en la ciudad o en sus alrededores.
- b) De acuerdo a los estudios cerámicos llevados a cabo (López *et al.* 2003 y 2004; Jiménez *e.p.*; Mirón *e.p.*) se considera que las ciudades objeto de estudio han

asumido esa conformación a lo largo de las modificaciones (expansión, ampliación, reconstrucción *etc.*) sufridas en el curso de su vida: la forma que apreciamos hoy en día fue alcanzada en su mayor parte entre los siglos VIII y IX.

- c) Esta tesis tiene un fuerte componente gráfico y, por ende, visual. Los numerosos esquemas que se observan a lo largo de los capítulos ayudan a comprender los procesos lógicos de deducción que acompañan el análisis de los asentamientos de Palenque y Chinikihá, insertados en su contexto regional y político.

Para proceder al estudio urbano de Palenque y Chinikihá, he realizado numerosas aproximaciones, algunas nacidas de mis inquietudes y de precedentes trabajos llevados a cabo (Campiani 2007; 2010a; 2012), otras retomando investigaciones previas en ámbito prehispánico (p.e. López Mejía 2005; Moore 1996). Sin embargo el trabajo que considero haya marcado mi manera de aproximarme a las dos ciudades, de manera teórica y práctica, y que de cierta forma reúne los precedentes, es el trabajo del urbanista estadounidense Kevin Lynch.

En el libro “*The image of the city*” (1986 [1960]), Lynch y sus colaboradores examinan **el grado de visibilidad** de Boston, New Jersey y Los Angeles, E.U.A. Lo hacen a través de la percepción que los usuarios tienen de las tres ciudades, gracias a entrevistas, bocetos y recorridos; con ese material identifican cinco categorías de análisis de la forma urbana, con las que se puede esquematizar la percepción del entorno por parte del hombre⁴: nodos, hitos, recorridos, barreras y distritos⁵.

Con la misma idea de poder expresar de manera gráfica la relación mutua que existe entre usuario y arquitectura que él mismo construye, vive, utiliza, recorre *etc.*, he pensado en retomar los cinco tipos formales propuestos por Lynch, aunque su trabajo se desarrolló en los años ’60 del siglo XX, y hacer un trabajo a la inversa, es decir, empezando de las

⁴ Es importante aclarar, como lo hace el mismo Lynch (1986 [1960]:7), que al mencionar “el usuario-observador” se entiende una colectividad que elabora una imagen común, de acuerdo a “...la interacción de una realidad física única, una cultura común y una naturaleza fisiológica básica” (2008 [1984]:17).

⁵ “*Nodes, landmarks, paths, edges y districts*”. En la traducción de “La imagen de la ciudad” de Enrique Luis Revol por la editorial Gustavo Gili (2008 [1994]), estas cinco categorías se traducen como “nodos, mojones, sendas, bordes y barrios”. Una vez más decidí utilizar mi transcripción.
Vid Infra, Capítulo II, IV y V.

características físicas del entorno construido, para poder pensar en cómo la gente utilizaba y se movía por la ciudad, en cómo hubiera podido percibir y reconocer su entorno, ya que creo que también en Palenque y en Chinikihá, como en otros ejemplos mesoamericanos, asistimos a la realización de un programa arquitectónico en el que se contempla el posicionamiento de ciertos edificios en puntos específicos del asentamiento para favorecer visuales impactantes, lo mismo acontece con la direccionalidad de los recorridos, la creación de barreras artificiales *etc.* La arquitectura responde a la construcción de la sociedad, a su sistema de creencias, a sus divisiones internas y, por supuesto, a las necesidades básicas de sus habitantes, satisfechas gracias a las obras infraestructurales.

Considero que la utilización de la metodología propuesta por Lynch sea válida sin considerar el factor temporal (los años '60 del siglo XX y el Clásico maya), de acuerdo a los conceptos que utiliza la arquitectura, algunos de los cuales prescinden de la época en que se utilizan, como, por ejemplo, el estudio de los rasgos físicos de un lugar que condicionan las decisiones de emplazamiento, las obras que modifican el entorno de acuerdo a la fisiografía y a las necesidades básicas de sustento, la restricción de algunas actividades, el posicionamiento de ciertas arquitecturas para aumentar su grado de visibilidad y remarcar la importancia de su significado culturalmente compartido *etc.*

De esta forma se puede, en primera instancia, entender el funcionamiento, sectorización, accesibilidad, composición y programa arquitectónico subyacente en un asentamiento, estos aspectos ayudarán al equipo interdisciplinario en pensar al tipo de contexto con el que se están enfrentando, en proponer de manera preliminar la organización no sólo espacial sino política que pudo haber condicionado dicho partido arquitectónico.

El trabajo de Lynch y mi análisis se basan primeramente en el sentido de la vista de los usuarios/observadores que viven la ciudad, sin embargo estoy conscientes de que las sensaciones provistas por los otros sentidos deben de haber sido importantes también para la ubicación y reconocimiento del entorno, pensamos por ejemplo al ruido de los ríos palencanos que sin duda marcaban el transcurrir de ciertas áreas de la ciudad y el acercamiento a otras. No obstante, la imposibilidad de captar y describir esas impresiones me hizo escoger para este trabajo el carácter visual del entorno, construido o no, y el impacto que éste pudiera haber tenido en quienes lo vivían o visitaban.

B. Motivo de la tesis, hipótesis y objetivos

Los estudios arqueológicos que se han llevado a cabo en las ciudades antiguas han, por lo general, tratado de asociar la forma urbana con algún modelo que explicara su correspondiente organización política. Las herramientas proporcionadas por la disciplina arquitectónica permiten una aproximación que empieza de las formas, de los signos humanos evidentes que modifican y moldean el entorno, un enfoque que apunta hacia las construcciones, sus características, su contexto, la relación entre llenos y vacíos, la posición o restricción de los accesos, el volumen y posición de algunos edificios, la inversión de mano de obra, entre otros parámetros, para proponer las consecuencias o condicionantes subyacentes, debidas a la organización y los acontecimientos políticos y sociales.

Las preguntas que, desde la perspectiva de la disciplina arquitectónica, guiaron esta investigación fueron:

¿Es posible medir el grado de legibilidad de una ciudad del pasado y, por ende, pensar en cómo la gente organizaba, modificaba, se apropiaba, vivía y percibía su entorno?

Las respuestas fueron las siguientes:

- Las obras y edificaciones que modifican el entorno para permitir el emplazamiento y la vida de una comunidad y que, junto con las características fisiográficas constituyen la forma urbana, son detectables y reconocibles en sus aspectos generales, independientemente de las excavaciones. Su identificación, posicionamiento y el estudio del contexto en que se encuentran proveen indicaciones sobre el uso del espacio y su construcción intencional.
- La clase dirigente planificaba el entorno tanto para consentir las actividades básicas de los habitantes, a través de las obras de infraestructura, como para reiterar los valores compartidos por la comunidad gracias a la construcción de edificios emblemáticos o a su posicionamiento estratégico. Así éstos llegan a constituir una presencia constante en el paisaje y anuncian en dónde

se encuentra el área ceremonial, a la vez proporcionan direccionalidad y guían al transeúnte sobre cómo moverse. Las desigualdades sociales también se hacen patentes en cuestiones de accesibilidad diferencial.

- Hay una tendencia a escoger sólo ciertas agregaciones entre estructuras, su composición responde, hasta el momento, a la morfología y a las características del terreno.
- Los conjuntos arquitectónicos* se congregan, a la vez, en grupos* de diferentes características y dimensiones; las divisiones sociales debidas a las diferencias jerárquicas influyen en el partido arquitectónico, manifestándose en la presencia de por lo menos un conjunto sobresaliente al interior del grupo, pero también en la cercanía o lejanía de los grupos con respecto al centro monumental, a los recursos y a las vías de comunicación.

Las modificaciones del entorno y las características de las estructuras mencionadas se analizarán por separado, pero se tienen que considerar colectivamente, ya que es desde la observación de los conjuntos arquitectónicos que surgieron las preguntas sobre su distribución en el asentamiento, sobre el papel de la topografía, sobre su integración y agregación para constituir la forma urbana, para finalmente tratar de entender cómo funciona el asentamiento. La visión de escala adoptada entonces varía entre el estudio de la asociación de estructuras, hasta la “escala-asentamiento”, para poder finalmente observar las condicionantes probables que influenciaron el partido arquitectónico.

Supondríamos entonces que a través de la observación de la morfología urbana y del componente fisiográfico podemos proponer el funcionamiento y el grado de legibilidad de la ciudad y los consecuentes patrones de uso de sus habitantes en aspectos genéricos, como serían el traslado de un grupo* a otro, la cercanía con el núcleo de poder, las condiciones de accesibilidad, permeabilidad *etc...* Estos patrones de poblamiento, movilidad y uso serían condicionados por las divisiones sociales que influirían en las cualidades urbanas.

Para confirmar o desechar estas suposiciones me planteé como **objetivos principales**:

- Diseñar la metodología necesaria para el registro de los componentes de la ciudad y de sus principales rasgos físicos, con el fin de evidenciar gráficamente la relación entre el hombre y su entorno, es decir las modificaciones intencionales que enfatizan no sólo el proceso de planificación y la voluntad subyacente, sino las soluciones adoptadas para responder a las exigencias cotidianas.
- Aplicar esta metodología en Palenque y Chinikihá para proponer su funcionamiento y legibilidad a partir de la forma urbana.

Dichos objetivos se alcanzaron al concretar los siguientes **objetivos secundarios**:

1. Estudiar la utilización de los espacios, su accesibilidad diferencial y la percepción visual de los edificios emblemáticos, para entender el movimiento y el alcance perceptivo de los usuarios.
2. Plantear una aproximación a nivel formal de la composición de la ciudad, proponiendo una categorización tipológica preliminar de sus elementos constitutivos⁶.
3. Proveer una perspectiva desde la disciplina arquitectónica que pueda coadyuvar en el entendimiento de una ciudad del pasado, de su funcionamiento y composición.

La metodología adoptada para evidenciar la composición y funcionamiento de las dos urbes prehispánicas me permitió también compararlas y evidenciar las diferencias presentes en su conformación y complejidad.

A este respecto me gustaría subrayar una vez más la importancia de la multidisciplinariedad y de nuestra aportación en estos tipos de investigaciones. Por lo general es exiguu el número de profesionales arquitectos que se dedican al estudio de las sociedades del pasado (Campiani 2007), sin embargo la arquitectura es considerada como componente fundamental para el entendimiento de una cultura, y otras disciplinas retoman a menudo sus ideas y conceptos. No obstante no se puede hablar de una arquitectura “para

⁶ En este caso específico, el proceso tipológico se entiende de orden metodológico y viable para la investigación, para poder aproximarnos a la construcción de la realidad sin contar con datos exhaustivos sobre el crecimiento a lo largo del tiempo de los conjuntos que se proponen.

o en” la arqueología: es por esta razón que decidí adoptar el lema “arquitectura de la arqueología”, en contraste con una rama de la disciplina arqueológica, que empezó a desarrollarse en Italia, desde los años ‘70 del siglo XX y que se llama “arqueología de la arquitectura”*.

C. Arqueología de la arquitectura y arquitectura de la arqueología

Generalmente se habla de “arqueología de la arquitectura” como el resultado de la aplicación de los “... instrumentos, conceptos y problemáticas de la disciplina arqueológica en el estudio de la arquitectura” (Quirós 2006: s.p.).

La metodología de lectura por capas estratigráficas horizontales de un contexto cultural, propia de la arqueología, de acuerdo a ese planteamiento se empezó a extender a los alzados; de esta forma los paramentos se abordaron con los mismos criterios que se estaban aplicando en esos momentos a otros ámbitos de la cultura material. Tales análisis tuvieron y tienen aplicación sobre todo en la investigación del patrimonio construido medieval, también en contextos en los que no es prevista la realización de excavaciones; algunos enfoques más recientes se han desarrollado en España en relación a la Arqueología del Paisaje (véase por ejemplo Mañana, Blanco y Ayán 2002: 12-13), con las mismas premisas.

De acuerdo a Juan Antonio Quirós Castillo, los arquitectos y arqueólogos que comparten esta perspectiva confluyen en varios puntos:

- “La consideración del edificio como un documento histórico, o mejor aún, como un rico yacimiento histórico y arqueológico. Se trata, además de un yacimiento pluriestratificado, que puede ser analizado con los mismos principios estratigráficos empleados en las excavaciones.
- La conciencia de que cualquier restauración comporta una destrucción de parte de ese yacimiento, y que por tanto hay que actuar en consecuencia documentando y conociendo el yacimiento para definir proyectos de intervención que integren la doble dimensión del documento arquitectónico.
- El uso de un conjunto de instrumentos de documentación y análisis de la arquitectura resultado de la aplicación de la arqueología al análisis de la arquitectura, generalmente no destructivos, y que se emplean de forma independiente de su formación.
- El patrimonio arquitectónico es susceptible de producir conocimientos sobre la sociedad que ha construido y utilizado los edificios. Además, estos datos históricos son tenidos en cuenta a la

hora de proyectar la restauración, ya que pueden ayudar a explicar patologías y alteraciones de los materiales que se explican solamente en el contexto de la historia de la construcción.” (Quirós 2006: s.p).

Según la “arqueología de la arquitectura” es el arqueólogo quien provee al arquitecto de la información sobre la secuencia estratigráfica y la historia del edificio, luego el arquitecto restaurador proyecta e interviene sobre el mismo. El papel del arquitecto se asocia, pues, a las últimas fases de un proyecto de investigación e intervención.

Tiziano Mannoni, precursor de la “arqueología de la arquitectura”, llamó a los estudios arqueológicos tradicionales, basados esencialmente en una historia de las formas, de los estilos y de las técnicas empleadas, como “**arquitectura de la arqueología**” (Mannoni 1997; 1998; Mannoni y Boato 2002).

En general, para subrayar varios aspectos que interesan la arquitectura tanto como disciplina pero también como producto cultural que otras especialidades estudian, podríamos hablar de una “arquitectura en la arqueología”. De esta forma, enfatizaríamos mayormente la manera en cómo, desde diferentes lados, se puede abordar el estudio del espacio construido, o sería más sugerente el carácter de la arquitectura como actividad de producción del espacio habitable y, a la vez, como disciplina que lo investiga y enfatiza sus cualidades para aportar conocimiento a otras áreas de estudio, como la arqueología. No obstante, he decidido adoptar la propuesta de Mannoni para crear primeramente un juego de palabras en respuesta a la “arqueología de la arquitectura”, para enfatizar las intervenciones de los arquitectos en ámbito arqueológico y porque creo que las investigaciones que se consideran obsoletas para la arqueología (en palabras de Mannoni), como la aproximación a los rasgos formales, a la composición de la morfología urbana y de la variación en los sistemas constructivos empleados, puedan proporcionar a los arquitectos interesantes indicios para la comprensión de un asentamiento antiguo, sobre todo a nivel urbano, o por lo menos pueden proveer un entendimiento general del contexto que se investiga, aunque en ausencia de excavaciones y con base en las evidencias apreciables.

Las labores de prospección en sitios arqueológicos parcialmente excavados, o no excavados (Campiani 2007, Campiani y Villalobos 2007), en dónde la observación directa de la realidad, es decir de las características sobresalientes de los objetos arquitectónicos, tales como son las ambientales, las formales, las funcionales, las espaciales, las técnico-

constructivas, las estético-expresivas, y de su marco físico y composición relativa (Campiani y Chico 2008; Campiani 2007), pueden proporcionar lineamientos preliminares de cronología, además de ayudar a la comprensión de las etapas de expansión urbana, a través del estudio de los procesos tipológicos (Caniggia y Maffei 1995). Por esta razón he retomado la definición de Mannoni en el título de este documento, para subrayar la oportunidad que proveen los estudios arquitectónicos (con herramientas que desprenden de esa disciplina) de aportar conocimiento en la investigación de un “sitio arqueológico”, en todas sus fases.

A reforzar este planteamiento concurre el hecho de que, hasta la fecha, mi experiencia se ha desarrollado en campo desde las etapas preliminares de proyectos arqueológicos, poniendo en evidencia que el aporte de la disciplina arquitectónica puede ser valioso desde el comienzo, sobre todo en los casos en donde no hay posibilidad de conducir excavaciones intensivas y extensivas y cuando, entonces, las evidencias materiales arquitectónicas y urbanas representan los elementos más esclarecedores de la sociedad que los edificó y de su organización social.

Hay algunas metodologías que se definen en la “arqueología de la arquitectura” pero que también se utilizan en las etapas de prospección de las evidencias materiales edificadas por parte de los arquitectos (Campiani 2007). Me refiero a la “cronotipología”* (*cronotipologia*), es decir la identificación de las tipologías diferentes en el tejido de la mampostería para establecer las variaciones morfológicas de determinados elementos arquitectónicos (Quirós 2006), capaces de proveer indicaciones de fechamiento relativo. A este respecto Mannoni aclara:

“Las cronotipologías, como todo método inductivo, no pueden aún proveer marcos rígidos y definitivos, pero tienen la finalidad de delinear la distribución en el tiempo de los diferentes tipos de un artefacto, y de identificar, entre los casos presentes, los términos *post quem* y *ante quem* de cada tipo. No obstante, esto nunca excluye la posibilidad de que se encuentre un nuevo caso que no respete tales términos temporales, siendo éste suficiente para moverlos, ya que sólo las pruebas negativas son deductivas y, por ende, inductivas. Sin embargo, cuando se cambie de la clasificación general a la cronotipología de un territorio que ha tenido una cierta homogeneidad histórico-cultural y administrativa, este riesgo

disminuye conforme aumenten los casos verificados.”⁷ (Mannoni 1997: 10) (*trad. de la autora*)

El mismo autor define la investigación de un objeto arquitectónico de acuerdo a su estructura y a la distribución de las partes como “análisis de la configuración”* (*analisi configurazionale*). Este análisis desprende del estudio de la *cronotipología*, es decir el estudio de los objetos arquitectónicos en todas sus partes ligado a su realidad histórica. Esta investigación será atendible en la medida que se disponga de un sinnúmero de datos a nivel territorial (Mannoni 1998:74).

Creo que la investigación *configurazionale* y *cronotipológica* no necesariamente pertenecen a una disciplina específica sino que acomunen arquitectura y arqueología. Además de la posibilidad de adoptar estas metodologías en el estudio de los objetos arquitectónicos mayas prehispánicos, podemos recurrir a nuestra disciplina para comprender las características de la sociedad, la existencia de pautas recurrentes en la edificación y organización de los espacios *etc...* Estos aspectos apuntan hacia la existencia de lenguajes y tradiciones comunes, que a la vez pueden estar asociados con relaciones de diferente naturaleza, tales como de influencia o soberanía.

D. Premisas para una arquitectura de la arqueología

Estoy consciente de que el inciso “arquitectura de la arqueología” pueda representar una investigación por sí mismo, cuyo objetivo principal sería la aproximación a los vestigios arqueológicos desde una perspectiva arquitectónica, complementando el acercamiento arqueológico, sin embargo he decidido adoptarlo por diversas razones. La primera es dejar abierta esta línea de investigación para un futuro trabajo que no quiero abandonar sino desarrollar, y la segunda para poder empezar a poner desde ahora algunas premisas y lineamientos para esa teoría.

⁷ "Le cronotipologie, come ogni metodo induttivo, non sono tuttavia mai in grado di fornire quadri rigidi e definitivi, ma hanno lo scopo di indicare la distribuzione nel tempo dei vari tipi di un manufatto, e di rilevare dalla casistica reale i termini *post quem* ed *ante quem* di ciascun tipo. Ciò però non esclude mai la possibilità che venga trovato un nuovo caso che non rispetti uno di tali termini, bastando da solo a far spostare il termine stesso, in quanto soltanto le prove negative sono deduttive e quindi definitive. Questo rischio diminuisce a mano a mano che si aumenti il numero dei casi verificati, e che si passi da una classificazione generale alla cronotipologia di un territorio che ha avuto una certa omogeneità storico-culturale ed amministrativa." (Mannoni 1997: 10)

Me he preguntado cómo la teoría arquitectónica y urbana me ayudarían en el estudio de los asentamientos de Palenque y Chinikihá en su configuración final hacia el término del período Clásico, entre los siglos VIII y IX. Tengo que hacer esta aclaración ya que bien sabemos que la mayor parte de las ciudades que tienen o tuvieron una larga ocupación son el resultado de cambios sincrónicos y diacrónicos. No obstante el crecimiento de los asentamientos sea más o menos controlado, no se puede descartar la posibilidad de que algunos de sus sectores hayan sido objeto de un programa arquitectónico para su planificación. De hecho, en muchos de los sitios del área maya aunque no podamos reconocer un patrón de asentamiento que responda a las mismas reglas compositivas, observamos algunos espacios y objetos arquitectónicos reconocibles asociados a áreas cívico-ceremoniales. Su disposición, los volúmenes que presentan y las zonas que definen tienen un carácter de intencionalidad, es decir manifiestan un diseño urbano⁸. Sin embargo, creo que para entender o acercarnos a su “lectura” y a su estructura tenemos que considerar el contexto en el que están insertados, es decir el asentamiento que los rodea, las conexiones que se crean entre el centro y su entorno, el funcionamiento del sitio o la integración entre los diversos elementos. En muchos casos no contamos con excavaciones de los asentamientos en su totalidad, así a menudo nos limitaremos a los datos que proceden de diferentes lugares y conjuntos al interior de los sitios, para tratar de elucidar quiénes vivieron en ellos y cuándo y cuáles era sus lazos o relaciones con la familia gobernante o especialización de trabajo, entre otros aspectos. Además de estos datos podemos proveer una visión integral del contexto, aunque no se puedan asignar funciones a los edificios o espacios más allá de definiciones “generales”, tales como área cívico-ceremonial, definida en muchos casos por los templos, el juego de pelota, el palacio y las plazas que delimitan.

Planificación implica intencionalidad, si hay mensajes expresados a través de la arquitectura entonces existe un público que de menor o mayor forma los comprende, los entiende y comparte⁹. Así la construcción de un entorno significativo podrá conllevar el posicionamiento de ciertos edificios en lugares estratégicos, que sean emblemáticos y

⁸ Para una aproximación con base cosmológica sobre la disposición de las áreas cívicas véase por ejemplo Ashmore y Sabloff 2002

⁹ Tuan comenta: “*The city is a place, a center of meaning, par excellence. It has many highly visible symbols. More important, the city itself is a symbol.*”(1977: 173)

Es decir: “La ciudad es, por excelencia, un centro de significado. Tiene muchos símbolos altamente visibles. Más importante, la misma ciudad es un símbolo”. (*trad. de la autora*)

contribuyan a la reiteración del sentido de comunidad, de reconocimiento y de pertenencia a un lugar. Además una ciudad en expansión presupone necesidades sociales de las que la autoridad tiene (o tendría) que ocuparse, como obras infraestructurales, lugares para la reunión, solución de controversias, especialización de trabajo *etc.*. No obstante, tenemos que considerar que la satisfacción de las necesidades y la construcción de un entorno significativo subyacen al carácter político y al desarrollo económico de una sociedad jerarquizada, lo que implica distribución desigual de los recursos.

Es así, a partir por ejemplo de estas breves premisas sobre la relación recíproca entre construcción simbólica y entendimiento de los mensajes, además del impacto visual y emocional que la arquitectura provoca en sus usuarios y transeúntes (Lynch 1981, 1986; Lynch y Hack 2000; Rapoport 1978, 1990; Tuan 1977), que pienso que la perspectiva arquitectónica pueda complementar la arqueológica, integrando los conceptos y las bases de la planificación urbana con los enfoques propuestos por Amos Rapoport: Estudios/Relaciones de Comportamiento con respecto al Entorno (*Environment Behavior Studies* -EBS- y *Environment Behavior Relations* -EBR-). Ese autor afirma:

“He también afirmado que la comunicación de mensajes es una función primaria del entorno construido, y en particular en el caso de significados comunes, antes de la invención y difusión de la escritura y de otros sistemas simbólicos. De aquí sigue que en arqueología esos significados siempre serán importantes y que su estudio en EBS provee información...”¹⁰ (1999: 20) (*trad. de la autora*)

También sigue abierta la controversia entre arqueólogos y antropólogos sobre qué es ciudad y qué es urbano¹¹. Debo mencionar, de partida, que no es objetivo de esta tesis aclarar o enfrentar los tópicos de dicha discusión, ya que tampoco en nuestro ámbito hay una definición “estándar” que permita clasificar como tal un sitio más que otro, entonces la posibilidad que tengo es declarar qué entiendo como tal en este trabajo y por qué. Considero Palenque y Chinikihá ciudades ya que, de acuerdo a la categorización propuesta

¹⁰ “I have also argued that communicating meaning is a primary function of built environments, and that this is particularly the case for high-level meanings before the invention and spread of writing and other symbolic systems. It follows that in archaeology such meanings will always be important and that the study of meaning in EBS provides indispensable information...”(Rapoport 1999:20)

¹¹ Véanse, por ejemplo, Cowgill 2004, Fox et al. 1996, Webster y Sanders 2001, y una síntesis en Isendhal y Smith 2013. También *Vid Infra*, Cap. I, p. 20-23

por nuestro proyecto, son centros rectores de un área poblada por otros asentamientos de rango menor, lo que implica que en ellos se concentra la superestructura económica, religiosa y política (Castells 1977:12). Por estos motivos y por las posibilidades que ofrecen Chinikihá y Palenque, éstos son a la vez los que manifiestan mayor tamaño en términos de población. Paralelamente y de manera complementaria, las consideraremos ciudades ya que presentan infraestructura, equipamiento (edificios y espacios especializados) y vivienda (García Ramos 1965). Esto significa que disponían de instalaciones que permitieran a estos centros de grandes dimensiones de funcionar (como acueductos o canalización del agua, puentes, senderos-sean estos formales o informales-, obras de contención y nivelación *etc.*), espacios o edificios de carácter público, cívico, religioso y comercial (como podrían ser de representación, escuelas, plazas, talleres, tiendas *etc.*), a la vez mixtos, y habitaciones. Por todas estas razones las ciudades son el lugar que reúne posibilidades (Smith 2003a): aquí se hubieran podido encontrar, por ejemplo, variedades de trabajos ligados a la edificación y mantenimiento de construcciones, infraestructura, producción y repartición de bienes, lo que implicaba una concentración y distribución de la riqueza diferente que en sitios menores, con mejores perspectivas de vida.

El diálogo entre arquitectura y observador/usuario es fundamental para poder reconocer la planificación y entender o formular hipótesis sobre cuáles hubieran podido ser las vías de circulación principal y secundarias, los accesos y, por ende, cómo las zonas se utilizaban, cuáles fueron los lugares públicos y de reunión, los hitos y de cierta forma las subdivisiones presentes en la ciudad¹². Pensando en sociedades complejas y en su uso y modificación del entorno, bien escribe Tuan Yi-Fu (1977: 102):

“El espacio construido puede refinar la sensación y percepción humanas [...]. Las personas comprenden mejor quiénes son y cómo comportarse cuando el entorno es planificado en lugar de ser natural. Finalmente la arquitectura “enseña”. Una ciudad planificada, un monumento o incluso un edificio simple pueden ser un símbolo del cosmos.

¹² Me parece muy sugerente lo que mencionan Lynch y Hack sobre el uso del espacio: “*Access is the prerequisite to using any space. Without the ability to enter or move within it, to receive and transmit information or goods, space is of no value, however vast or rich in resources*” (Lynch y Hack 2000: 193). Es decir “La accesibilidad es el prerrequisito para utilizar cualquier espacio. Sin la posibilidad de entrar o moverse en ello, de recibir o transmitir información o bienes, el espacio resulta de ningún valor, aunque amplio y rico en recursos” (*trad. de la autora*)

En ausencia de libros e instrucciones formales, la arquitectura es una clave para comprender la realidad.”¹³ (*trad. de la autora*)

Una de las ideas fundamentales de la “arquitectura de la arqueología”, pero también de este trabajo, es enfatizar, por un lado, la construcción intencional de un entorno significativo y, por el otro, su comprensión por parte de los usuarios ya que comparten el mismo sistema de creencias. Una relación mutua, no necesariamente coercitiva, que admite también la contestación o la no comprensión de los mensajes por parte de los que vienen de afuera, pero de todas maneras que conjunte arquitecturas que influyen a sus usuarios y el entorno. Ésta se basa en categorías que son presentes al interior de la mente humana y ayudan a moverse en el entorno construido, como el saber interpretar de los marcadores su utilidad para comunicar en donde se encuentra el centro de la ciudad, el lugar que hospeda los edificios religiosos, los mausoleos de los ancestros, los edificios representativos de la comunidad (edificaciones especiales), pero también el lugar de encuentro y en donde se comparten las experiencias colectivas y comunitarias. Por esto pienso que para un primer acercamiento a la “arquitectura de la arqueología” se deberán considerar conjuntamente (1) RELACIONES/ESTUDIOS DE COMPORTAMIENTO CON RESPECTO AL ENTORNO + (2) CONSTRUCCIÓN DEL ESPACIO/PLANIFICACIÓN¹⁴, con el objetivo de ver cómo el entorno afecta a quienes viven allí y cómo ellos lo perciben, pero también cómo el espacio se moldea y planea para construir lugares significativos y proveer mensajes propios de la cultura a través de la arquitectura.

E. Contenido temático y estructura del trabajo

En el Primer Capítulo de este trabajo se hace una breve revisión de la manera en que se han abordado las ciudades y la problemática ligada a lo urbano desde la perspectiva arqueológica. Se pone particular énfasis en la “arqueología de la comunidad”, ya que me ha parecido una aproximación en la que lo construido juega un papel importante para entender

¹³ “*Manmade space can refine human feeling and perception. [...] People know better who they are and how they ought to behave when the arena is humanly designed rather than nature’s raw stage. Finally, architecture “teaches”. A planned city, a monument, or even a simple dwelling can be a symbol of the cosmos. In the absence of books and formal instruction, architecture is a key to comprehending reality.*”(Tuan 1977:102)

¹⁴ ENVIRONMENTAL BEHAVIOR RELATIONS/STUDIES + CONSTRUCTION OF SPACE/PLANNING

no sólo las relaciones políticas entre asentamientos de diferente envergadura, sino también cómo el entorno construido influye en sus habitantes, a nivel de mensajes que provee. Estos antecedentes me permiten reflexionar sobre la relación entre el ambiente edificado y la sociedad que lo vive, construye, reconoce y comparte. De aquí abordo la teoría propuesta por Kevin Lynch para entender la relación entre el hombre y la ciudad, en particular cómo el primero percibe a la segunda, cómo se mueve en la ciudad, cómo accede, percibe se encuentra bloqueado y cuáles pueden ser las estrategias para influenciar su entendimiento y también su movimiento.

El Segundo Capítulo sirvió para proponer la metodología que puede elucidar la existencia de uno o varios programas arquitectónicos subyacentes en Chinikihá y Palenque -o en sus partes -, a través de diferentes análisis visuales que van desde una escala *macro*, es decir que abarcan toda la ciudad en sus características generales, que son observables aunque en ausencia de excavación, hasta una escala *micro*, es decir su núcleo cívico-ceremonial o la asociación entre estructuras. Aquí se propone el estudio tipológico de conjuntos para, luego, poder reflexionar sobre el significado social de su posición y variabilidad.

El Tercer Capítulo es muy breve, pero quiere proveer el panorama cronológico y de asentamiento en el que se encuentran Palenque y Chinikihá, antes de describir y analizar cada sitio.

En el Cuarto Capítulo se detallan los antecedentes del sitio de Chinikihá, de acuerdo a las investigaciones previas a las del “Proyecto Arqueológico Chinikihá”, y se procede al análisis del asentamiento de acuerdo a la metodología propuesta: conjuntos arquitectónicos y su variabilidad, observación de la técnica constructiva, propuesta de grupos y su posición en el sitio, el estudio de la forma urbana según las categorías de Kevin Lynch y las isovistas* en el núcleo cívico-ceremonial.

Lo mismo acontece con el Capítulo Quinto, en donde se analiza el sitio de Palenque con la misma técnica y, en principio, se resumen los antecedentes de investigación que consideran el sitio en su totalidad.

Cierran este documento las Conclusiones, en donde se reflexiona sobre los resultados obtenidos, se comparan Chinikihá y Palenque en sus características, se considera la validez de las hipótesis mencionadas en este apartado y se evalúa la pertinencia de la participación del arquitecto en ámbito prehispánico.

I. LA APROXIMACIÓN A LO CONSTRUIDO: ANTECEDENTES Y TEORÍA

“Architecture, to state the obvious, is a social act- social both in method and purpose. [...] Every building represents a social artifact of specific impulse, energy and commitment. That is its meaning, and this meaning resides in its physical form.”¹⁵

(Kostof 1995 [1985]: 7)

A. Una síntesis desde la arqueología

En general las aproximaciones a lo urbano en años recientes, desde la arqueología, manifiestan una cierta tendencia hacia la búsqueda de un modelo en el que puedan encajar los asentamientos reconocidos y su configuración espacial; la discusión a menudo ha girado alrededor de los conceptos de “ciudad”, de “urbano” y su relación¹⁶. Frecuentemente el término de ciudad se ha acompañado al concepto de estado y el modelo político y social es el que explicaría la configuración del sistema de asentamientos y su diferenciación. Para mencionar cómo la discusión se ha desarrollado hasta la fecha me gustaría brevemente recordar las dos grandes corrientes de pensamientos en las que se han dividido los investigadores (Fox et al. 1996), aunque hay que tener en cuenta que no faltan los que consideran un modelo que desprende de los primeros dos y que conjuga rasgos del uno y del otro. De un lado se encuentran los académicos (entre ellos Sanders y Webster, Schele y Friedel, Tourtellot, Sabloff) que suponen que los gobiernos del Clásico maya eran teocracias, es decir gobiernos descentralizados con base en la religión y fundados en el parentesco, en donde el ritual era el factor de unión entre grupos separados. Del otro lado se encuentran los que piensan que se trataba de estados centralizados y clasistas, con una fuerte componente burocrática (entre ellos Chase and Chase, Haviland, Folan, Marcus) (Fox et al. 1996:795). Hay que aclarar que estos conceptos no se deben de considerar de forma demasiado estricta, siendo imposible hacer encajar las investigaciones arqueológicas y multidisciplinarias en una visión unidireccional; de hecho sobresale también la corriente

¹⁵ “La arquitectura, por decir algo obvio, es un acto social- social tanto en método como en propósito. [...] Cada edificio representa un artefacto social de cierto impulso, energía, y compromiso.” (*trad. de la autora*)

¹⁶ Para una síntesis véase Smith 2001

que sostienen la existencia de gobiernos heterárquicos, es decir conjugando la autoridad vertical, con un componente de mando horizontal¹⁷.

El primer grupo de investigadores mencionados aseveran que una de las características de los gobiernos descentralizados es la división del poder a diferentes niveles, los lazos parentales siguen teniendo una fuerte importancia, pero también la comunidad, las dinámicas sociales y el sentido que comparten los que pertenecen a tal colectividad, son factores que no tienen que pasar desapercibidos. De un lado el establecimiento de alianzas se basa en el compartir la misma sangre, del otro la legitimación del poder y de la dinastía que lo detenta, necesita de una aprobación que nace de la comunidad basada principalmente en el ritual. Contrariamente a lo que pasa en los estados unitarios, donde la autoridad se "...duplicaría en versiones menores del mismo patrón a través del estado segmentario" (*Idem*: 799)¹⁸. Las metodologías de investigación tienen un fuerte enlace con estudios de tipo "cross- cultural" es decir que, para avanzar hipótesis sobre las características de estas entidades políticas, se toman como ejemplo las investigaciones etnohistóricas conducidas en otras áreas del planeta. Se entiende que la división social no admite solo dos o tres clases, como afirman los centralistas, sino la población sería más fragmentada, distinguiendo entre la nobleza y la élite, las categorías que cumplen trabajos especializados de diferente naturaleza, los maestros constructores se incluyen entre ellos.

Para el segundo grupo de investigadores, el modelo concéntrico evidenciado por Landa¹⁹, no es suficientemente probado por las evidencias arqueológicas y más bien hay

¹⁷ En un artículo reciente Isendhal y Smith (2013: 132) categorizan las escuelas de pensamiento sobre los conceptos de ciudad y de urbano según dos aproximaciones: la demográfica y la funcional, en donde la primera se basa en el tamaño y, por ende, cantidad de población que distingue una ciudad de un asentamiento que no tiene características urbanas (*apud* Sanders y Webster 1988); la segunda, para definir una ciudad, se basa en la presencia de instituciones y actividades que afectan también a los alrededores de un sitio (*apud* Marcus 1983).

¹⁸ (*trad. de la autora*)

¹⁹ El "modelo concéntrico" de asentamiento fue propuesto por E. Burgess en 1967, y define a la ciudad del siglo XX como una distribución en forma de anillos concéntricos: cada anillo designa las zonas desde el centro hacia las afueras, y también su diferenciación asumida a raíz del proceso de expansión hacia las áreas colindantes (1984 [1967]: 50). Alrededor del centro se encuentra un área de transición ocupada por negocios e industria ligera, sigue una tercera zona en donde viven los trabajadores de las industrias que se fueron de las áreas en deterioro, pero que buscan fácil traslado hacia su labor. El anillo después tiene carácter exclusivo y excluyente, ya que es ocupado por las residencias de la clase alta, mientras que a los límites de esta zona, siguen los asentamientos satélites y las áreas suburbanas, en donde los habitantes tardan bastante tiempo en trasladarse hacia las zonas centrales en donde se encuentra su trabajo (*Ibidem*).

En la "Relación de las cosas de Yucatán", Fray Diego de Landa (2001 [1864]) describe las características de los asentamientos de la península antes de la llegada de los españoles de una forma que se ha hecho corresponder al modelo de Burgess: "...y que su habitación era de esta manera: en medio del pueblo estaban los templos con hermosas plazas y en torno de los templos estaban las casas de los señores y de los sacerdotes, y luego la gente más principal, y así iban los más ricos y estimados más cercanos a éstas y a los fines del pueblo estaban las casas de la gente más baja..." (35)

que pensar en una organización urbana nucleada, en donde los asentamientos se dividen en barrios caracterizados por personas de diferentes estatus social con diferentes grados de bienestar. La organización política, fuertemente centralizada, se basa en la afirmación del poder ideológico y en un rígido nivel piramidal; las riquezas y el control económico se concentran en la cúspide, para redistribuirse de formas desigual hacia la base. Por lo general se considera que existió una división en clases sociales muy escasa, las élites y los demás; con el aumento de la complejidad social se añadiría una clase dedicada al trabajo especializado de estatus intermedio. El control ejercido por la clase dirigente desde sus “centros de poder”, se refleja también en las áreas aledañas, controladas y dominadas por el gobierno central. El tamaño y la densidad poblacional de los sitios identifican el “*urban loci*” (*Idem*: 797), el lugar en donde se centraliza el poder, la población y las actividades. La laguna de esta tendencia quedaría en el ignorar la importancia de las relaciones a diferente escala (Marken y Straight 2007: 305), es decir considerando sólo una perspectiva “*top-down*” que no contempla la agencia y las interacciones entre grupos de diferentes estatus sociales.

No obstante, no faltan los modelos dinámicos o las posiciones que buscan vías complementarias a una rigurosa categorización, es decir que consideran la existencia de un sistema fragmentado de categorías sociales. Todas ellas tienen la capacidad de influir en la vida política, económica y social, posibilitando las relaciones entre todos los estratos sociales, con la posibilidad de poder cambiar la propia condición socio-económica o de poder establecer interrelaciones entre clases diferentes (Izquierdo y Bernal 2011).

Estos patrones políticos explicarían la configuración formal de los asentamientos y su distribución y relación en el territorio, la arquitectura y el urbanismo serían así como indicadores de la naturaleza política del estado y de los procesos sociales con ello asociados.

De acuerdo al último modelo mencionado, en donde la comunidad tiene un papel importante en las dinámicas sociales, me ha parecido muy sugerente una tendencia reciente para entender la estructura socio-política de los mayas del período Clásico: la “arqueología

de la comunidad”. Según este enfoque la colectividad interviene como elemento dinámico en las decisiones y es fundamental para la continua legitimación de la estructura social.

En la relación mutua entre hombre y entorno que quiero subrayar con mi trabajo, esta perspectiva hace énfasis en la importancia del “sentido del lugar” que comparten los que pertenecen a la misma comunidad, el reconocimiento del espacio y de la arquitectura propia de su cultura y su papel en la formación de la experiencia colectiva.

Quiero brevemente presentar dos casos de estudio, uno en Honduras y uno en Belice, en los que se ha desarrollado este enfoque.

La “arqueología de la comunidad”

La sociedad necesita del actuar del individuo para su existencia y perpetuación. De acuerdo la “arqueología de la comunidad”, el operar personal se inserta en una visión colectiva, es decir que las acciones que el hombre lleva a cabo no sólo dependen de su personalidad sino de la estructuración del comportamiento que deriva de la costumbre a las prácticas establecidas por la autoridad. Las condiciones materiales son uno de los aspectos de la interacción social que influyen en la estructuración del comportamiento: su estudio nos puede permitir saber de qué manera esto es posible. Según Yaeger y Canuto algunos de los aspectos que se pueden elucidar a través del estudio de lo material son: proximidad residencial, naturaleza de la esfera pública y privada, estratificación social interna, disparidad socioeconómica, actividad comunitaria, tamaño de población y tecnologías de subsistencia²⁰(Yaeger y Canuto 2000:11).

Los estudios conducidos en el *hinterland* de Copán, en Honduras y en Xunantunich en Belize, hacen hincapié en la importancia de la “comunidad” con respecto al desarrollo, arreglo físico y sobrevivencia o menos, de los centros de poder. Por el caso de Copán, en el período Clásico, las investigaciones llevadas a cabo a lo largo de la “*Copan pocket*”, llevaron al reconocimiento de diferentes asentamientos desde montículos aislados, pasando por grupos con arreglos formales, hasta sitios residenciales de tamaño considerable. Estas características de organización espacial llevaron a sugerir que la política de Copán tenía

²⁰ “...residential proximity, the nature of private and public spheres, internal social stratification, socioeconomic disparity, comunal activity, population size, and subsistence technologies.” (Yaeger y Canuto 2000: 11)

características “feudales” y era integrada por enlaces con base en el linaje, los que, a raíz del colapso de Copán, habrían tenido, junto a nuevas comunidades, cierta independencia (Canuto y Fash 2004: 60). Investigaciones llevadas a cabo por Marcello Canuto, sugirieron un cambio en el tipo de comunidad entre el Preclásico Terminal y el asiento de la dinastía en el Clásico; este cambio se debería a una diferencia histórica y cultural de sus integrantes, respondiendo a la vez a transformaciones sociopolíticas y ecológicas en su entorno. Canuto, de hecho, introduce en la “arqueología de la comunidad” la atención hacia el factor temporal. Las comunidades reflejarían así los cambios y la diferenciación en el panorama sociopolítico y su progresiva complejidad, los artefactos y las variaciones empíricas en el uso de materiales y arreglos espaciales serían indicadores de la importancia de algunas prácticas de afiliación social; en el estudio de dos comunidades, Los Achiotés y El Raizal, se afirma:

“Ya que las diferencias entre estas dos comunidades coinciden cronológicamente con el desarrollo de la dinastía de Copán, la aproximación según la “práctica social” sugiere que los grandes cambios en la sociedad Maya Clásica estaban relacionados con la manipulación de algunos aspectos de afiliación comunitaria.”²¹ (Canuto y Fash 2004: 63, 65) (*trad. de la autora*)

El asiento de la dinastía de Copan tendría repercusiones a nivel regional, interfiriendo con la identidad local. Siendo que Los Achiotés y otro sitio cercano, Cerro Chino, se fundaron antes del asiento dinástico de Copán, éstos representarían la concepción espacial anterior a ese evento, mientras que El Raizal se estableció durante el apogeo de Copan. Canuto asocia las diferencias detectables como el resultado de las acciones y predisposición de las dos comunidades: las detectables en la organización espacial sugerirían formas desiguales de organización social y de adaptación al medio, aunque en similares contextos ecológicos (Canuto 2004:37-43). Se reitera que el urbanismo y la arquitectura, como indicadores culturales, reflejan formas de organización social disimiles;

²¹ “*Since the differences between these two communities coincide chronologically with the development of dynastic rule at Copan, the practice-based approach suggests that major changes in Classic Maya society were related to the manipulation of various forms of community affiliation.*” (Canuto y Fash 2004: 63, 65)

De acuerdo a las investigaciones llevadas a cabo, los estudios de la cerámica y de la arquitectura indicarían que parte de la población residente en el valle de Copán no era maya-hablante.

la utilización de recubrimientos o de mampostería que evidencia una inversión de trabajo en el labrado de la piedra sería evidencia de prestigio y la construcción de arquitectura pública síntoma de actividades compartidas que refuerzan el sentido de comunidad. Las investigaciones enfatizan un cambio en la organización social a raíz del asiento de la dinastía en Copán, y un intento, por parte de los personajes más influyentes de estos sitios, por fortalecer y legitimar su afiliación con esa élite, gracias también a la réplica de algunas características de “estilo” arquitectónico (*Idem:48*). De otro lado, estos acontecimientos producen, con el control de Copán, la pérdida de independencia por parte de los asentamientos rurales, obligando el restablecimiento no sólo de un sentido común, sino de su reflejo espacial, con una referencia a otras formas de cohesión ligadas a la élite de Copán. Así, el variado paisaje del Clásico Temprano, se transformaría paulatinamente en “...el territorio más unitario y congruente de un estado en Copán grande, joven y en expansión, durante el Clásico Temprano”²² (*Idem:49*) (*trad. de la autora*). Esta política que lleva al replanteamiento de las relaciones extra-sitios, es atestiguada también por la construcción de algunos asentamientos en posiciones estratégicas de comunicación, lo que hace presumir un control territorial extenso, a partir del asentamiento de un gobierno rector.

El segundo caso que aborda el estudio de la sociedad maya de acuerdo a la arqueología de la comunidad, y en donde, una vez más, la arquitectura es elemento fundamental para entender los acontecimientos de los mayas clásicos es el Proyecto Xunantunich. Como en el ejemplo anterior, también éste prevé un estudio a nivel regional, con el fin de entender la posición e importancia de ese sitio en un contexto más amplio. Las investigaciones llevadas a cabo, han sido respaldadas por numerosos estudios en pequeños asentamientos reconocidos en las cercanías: Naranjo, en el Petén guatemalteco, es el sitio más conocido y documentado epigráficamente, y sus acontecimientos se consideran relacionados a Xunantunich en su fundación y por las modificaciones detectables en la arquitectura y el estilo escultórico (LeCount *et al.* 2002:43 *apud* Ashmore y Leventhal 1993). El ascenso de este centro se liga al período subsecuente la derrota de Naranjo por parte de Calakmul y Caracol; los investigadores afirman que los arreglos espaciales de los edificios cívicos de Xunantunich reproducen los mismos observados en Naranjo “...la

²² “...a more unitary and consistent territory of a large, expanding and young Early Classic state at Copan” (*Idem: 49*)

disposición de las arquitecturas de Xunantunich denotan el consciente esfuerzo de sus gobernantes de aprovechar del prestigio y tradición de Naranjo para legitimar el nuevo gobierno”²³ (LeCount *et al.* 2002:43) (*trad. de la autora*). Hacia el final del Clásico las nuevas construcciones edificadas pondrían en evidencia la conquistada independencia política por parte de Xunantunich, identificándose claramente una ruptura con las precedentes obras y tradiciones urbano-arquitectónicas; el material cerámico apoya esta interpretación gracias a una comparación a nivel regional y extra-regional entre el Petén oriental y las áreas beliceñas aledañas (*Idem:* 59)²⁴. Además de la cerámica, la arquitectura es considerada como un indicador cronológico importante. Sin embargo la elección y la obra de la mampostería, la inversión de trabajo detectable, entre otros factores, van asociadas con agentes de diferente naturaleza, sean estos de tipo económico, social o ligados a los acontecimientos de auge y decline de un sitio, los que influyen, a la vez, en el control y disponibilidad de mano de obra, especializada o no. Por ello no siempre las mismas soluciones tecnológicas, entiéndase tanto de corte de piedra, como de maneras de solucionar problemas constructivos ligados a la resolución de necesidades básicas, asociables con el trabajo de mampostería, pueden ser identificadas a nivel regional²⁵. Sin embargo, de acuerdo a la “arqueología de la comunidad”, tales variaciones deben ser consideradas también ligadas a las circunstancias locales. Ashmore, Yaeger y Robin (2004:302-303) se refieren a los “*commoners*”, *i.e.*- la gente común, y afirman que la comprensión de las dinámicas ligadas a esta clase social es fundamental para entender los acontecimientos de final del Clásico Tardío. Así, en un nivel de análisis que abarca un contexto regional y supra-regional, sitios como Xunantunich y sitios de tamaño menor, asociados con agricultores, deben de reflejar los eventos políticos aledaños, las fortunas y derrotas de las capitales mayores, y, de acuerdo a eso, proveer indicaciones con respecto a quién ejercía el control sobre ellos. El análisis de dos asentamientos, uno al norte, San Lorenzo, y uno al Sureste, Chan Nòohol, ponen en evidencia sus dinámicas, ligadas a la

²³ “...visible architectural arrangement of Xunantunich marks its ruler’s conscious effort to draw on Naranjos’s heritage and prestige as a way to legitimize a new regime”. (LeCount *et al.* 2002:43)

²⁴ La investigación, extendida a nivel regional ha llevado los arqueólogos a hipotizar que, aunque indirectamente, los acontecimientos de Xunantunich, estuvieron ligados a las políticas que involucraron el área del Petén en el Clásico Tardío. Así el colapso de las grandes capitales llevaría a un surgimiento, aunque repentino y breve, de centros menores que extenderían su control en las regiones periféricas. Este fenómeno se podría considerar asimilable a lo que pasa en el Epiclásico en el centro de México, después del desplome teotihuacano.

²⁵ La observación de las variaciones en la técnica constructiva viene definida por Mannoni como “cronotipología”. *Vid Supra*, p. 12-13

fortuna de Xunantunich. En San Lorenzo se detecta una desigualdad social en la inversión diferencial de la mano de obra en la arquitectura en piedra; posiblemente el auge de Xunantunich lleva a las familias ligadas a su élite y a su política a fortalecer las desigualdades locales, reflejándose éstas también en las elecciones arquitectónicas, las que mezclan la arquitectura regional con la del centro rector (*Idem*: 312). El análisis de los accesos y la participación diferenciada en cierto tipo de eventos, llevan los autores a afirmar:

“...las prácticas rituales reflejaban y reproducían distinciones sociales verticales internas a los asentamientos, creando a la vez afiliaciones horizontales entre la gente incluida y aquellos excluidos [...] formando identidades que rebasaban los asentamientos locales y potencialmente competían con las fieldades internas.”²⁶ (*Idem*: 313) (*trad. de la autora*)

Hacia las etapas finales de Xunantunich, la arquitectura muestra, una vez más, el cambio en las influencias en San Lorenzo, poniéndose en evidencia una menor inversión en la mano de obra, una referencia menos marcada hacia la arquitectura del sitio rector, quizás debido a que su élite ya no ejercía una fuente de legitimización, como era el caso anteriormente. Yaeger sugiere que una posible explicación del abandono de Xunantunich y San Lorenzo, se debe a cambios en las relaciones sociales y políticas que se habían no sólo creado, sino mantenido a través de las prácticas locales, entre éstos eventos rituales que, para la creación de una identidad compartida, hacían hincapié en las características comunes y evidenciaban las diferencias entre los miembros de la comunidad y los foráneos. Además, en San Lorenzo se han encontrado evidencias del uso de banquetes para forjar ligámenes intrasitio y explicitar la identidad local (*Idem*: 311); además se sugiere que el declive demográfico tiene a que ver con la debilidad gradual en el sentido de comunidad (*Idem*: 314).

En Chan Nòohol, sitio de tamaño reducido y asociado a una población agrícola, se detecta una diferenciación en la inversión de trabajo ligada tanto a la arquitectura como al uso de artefactos, sin embargo, la escasa presencia de indicadores arqueológicos

²⁶ “...the ritual practices reflected and reproduced vertical social distinctions internal to the settlements, while creating horizontal affiliations among those people included and among those excluded [...] forming identities that crosscut local settlements and potentially competed with local loyalties” (Ashmore, Yaeger y Robin 2004: 313)

relacionados con las prácticas rituales, hace suponer el desplazamiento de sus habitantes hacia otros lugares, entre ellos Xunantunich. Este hecho indica el fortalecimiento de una identidad compartida con comunidades de tamaño mayor; así los cambios ocurridos en su clase dominante repercutirían en sitios aledaños y en sus élites. En estas condiciones, se observa un abandono de los sitios pequeños que, a su vez, habría ayudado al declive de Xunantunich (*Idem*: 322).

Pienso que la aproximación a la lectura del espacio construido que provee la “arqueología de la comunidad” es extremadamente interesante, ya que permite acercarse a las prácticas comunitarias y a los cambios políticos que involucran y modifican. Entre los elementos que ayudan en detectar tales cambios se encuentra la arquitectura y sus variaciones, tanto a nivel espacial como decorativo y constructivo: la arquitectura no sólo incorpora un nivel de cambios materiales y modificación del entorno, sino estos cambios se acompañan o se deben a procesos sociales. Además se atribuye al ambiente construido la capacidad de influenciar el comportamiento de quienes lo viven y perciben: se puede entonces recurrir a la arquitectura para comunicar las variaciones de escala comunitaria e individual. Los mensajes implícitos en la arquitectura son reconocidos, aunque de manera o grados diferentes, por los usuarios que utilizan el espacio portador de características simbólicas y significados culturalmente compartidos; los hombres, en líneas generales, saben cómo moverse en ello y hacia dónde dirigirse.

B. Construcción del espacio y sociedad. Algunas reflexiones

La relación que existe entre entorno construido y sociedad es el punto de partida de cualquier estudio urbano; el construido materializa las diferencias existentes al interior de la comunidad pero también apunta hacia algunos aspectos de la vida y de las dinámicas sociales. La arquitectura influye en la estructuración del comportamiento de las personas que la viven y la recorren, ya que éstas tienen la capacidad de entender los mensajes en ella contenidos. A la vez la arquitectura posibilita la conformación de un “sentido del lugar” y el reforzamiento de una memoria colectiva ligada a sus espacios significativos (Lynch 1986[1960]; Norberg-Schulz 1988); la construcción de arquitecturas cívico-ceremoniales

implica, necesariamente, el trabajo comunitario, es decir la construcción del espacio entendida como obra colectiva desde la colectividad y para la comunidad. McAnany menciona que “.....cuando las comunidades comenzaron a construir (y reconstruir) la arquitectura monumental, se crearon nuevos espacios no sólo en un sentido físico sino social, en particular con respecto al ámbito del poder, y- significativamente-de la memoria social.”²⁷ (2010:142 *apud* Rowlands 1993) (*trad. de la autora*). De esta forma la arquitectura, en su dimensión espacio-temporal, puede ser considerada como un dispositivo mnemónico y de identificación, además de ser un indicador cultural y cronológico que proporciona informaciones sobre el contexto en que se produjo, es decir las condiciones sociales, intelectuales y técnicas de su época (Zevi 1995:49 y también en Roth 1993:3).

En un nivel elemental, la producción del espacio y de la arquitectura se puede considerar como un proceso que identifica necesidades y las satisface, tanto a escala individual como colectiva (Martin 1997). Al hablar de requerimientos compartidos por una comunidad expresados en las obras propias de un asentamiento estructurado (es decir en donde el suelo, el entorno han sido preparados y modificados por parte del hombre con el fin de permitir su emplazamiento) no hay que perder de vista lo que significa la construcción de lugares y edificios que encarnan y manifiestan las creencias compartidas por el grupo y, al hablar de una sociedad estratificada, que legitiman y reiteran el poder gobernante. Por un lado las condiciones materiales representan un escenario y una motivación que impulsa la interacción social, por el otro el proceso de planificación, expresado en la construcción de infraestructura, lugares públicos y edificios específicos, también contribuye al proyecto de gobernar a través de los mensajes que estos proveen. Por otro lado esas arquitecturas deben de haber sido impactantes para la población que vivió en sus alrededores, y que con ellas se relacionaba cotidianamente o en ocasiones particulares- si es que vivía al exterior de la ciudad (Inomata *et al.* 2011; Liendo 2011c; Liendo, López y Campiani 2014).

A nivel material, el compartir las mismas creencias, valores y autoridad política implicaría, en diversos asentamientos, la replicación de ciertos espacios y arquitecturas significativos (Ashmore y Sabloff 2002; *sensu* Canuto y Fash 2004:66; DeMarrais *et al.*

²⁷ “...when communities began to construct (and reconstruct) monumental architecture, new spaces were created not only in a physical sense but also in a social sense, particularly in reference to fields of power, and – significantly- social memory.” (McAnany 2010:142 *apud* Rowlands 1993)

1996:19; Houk 2003; LeCount *et.al.* 2002; Sinopoli 1994:171), mientras que las variaciones en el sistema político, cuando implican una transformación de los mensajes o un proceso de reiteración de valores, tendrán un reflejo en la modificación del espacio y, por ende, de la arquitectura (Inomata *et al.* 2011; Sinopoli 1994:169). Un cambio sustancial se acompaña a menudo de grandes programas arquitectónicos y urbanos, que modifican casi por completo el espacio central y sus arquitecturas preexistentes en aras de reemplazar el sistema de creencias manifiesto en lo material (O’Neil 2009; Rabinow 2003, Saalman 1971; Sinopoli 1994); pensamos por ejemplo, en la superposición operada por los españoles a la hora de fundar sus ciudades en la América precolombina que, aunque en alguna medida respetaba parte del trazo de los asentamientos preexistentes (Low 2000: 101-123), se acompañó por la destrucción de los edificios símbolos del poder y de las creencias de los pueblos conquistados. Cambios de esa índole son más evidentes en la región del Petexbatún, Guatemala, en el siglo VIII, debido a “turbulentos procesos políticos” (Inomata *et al.* 2011:78 y 86; Palka *et al.* 1992) que a menudo conllevan campañas militares y su subsecuente expresión material en obras de defensa y en donde los cambios políticos se manifiestan con la transformación del centro cívico-ceremonial de la ciudad (Inomata *et al.* 2011:83). De forma contraria en las Tierras Bajas Noroccidentales, en ese mismo período asistimos a una planificación urbano-arquitectónica que deja casi intactos los espacios comunitarios y opera con la sola alteración de los edificios que rodean la plaza principal, y que con ella constituyen un único “organismo arquitectónico público”. Los momentos de particular auge y riqueza de un asentamiento en este caso se acompañan de importantes proyectos de edificación; Plank (en McAnany 2010:177 *apud* Plank 2004:235) señala que la arquitectura de poder en el Clásico Tardío se construyó para exhibir riqueza y estatus²⁸. Pensamos, por ejemplo, al caso de Palenque y a los proyectos constructivos impulsados por K’inich Janaab Pakal I en el siglo VII d.C.: después de un largo período de derrotas militares se amplía el Palacio, se empieza la construcción del Templo de las Inscripciones-terminado por su hijo, K’inich Kan Bahlam I, mismo que también construye el Grupo de la Cruz²⁹. En estos casos asistimos a proyectos que comportan la edificación de estructuras significativas sobre las preexistentes, en donde puede expresarse un cambio en el discurso

²⁸ “...was newly built to display wealth and status” (McAnany 2010:177 *apud* Plank 2004:235)

²⁹ K’inich Ahkal Mo’ Nahb’ es el que renovará sucesivamente la “acrópolis sur” (Bernal 2006) a la que pertenece, como cabecera Norte, el Grupo de la Cruz.

iconográfico, sin alterar de forma consistente el diseño de las plazas (véase también Marken 2007). Quizás un programa arquitectónico de este tipo responde, por lo menos en el período Clásico, a la continuidad de una estructura política y de un sistema de creencias que se funda en la figura de un gobernante sagrado, el *K'uhul Ajaw* (Martin y Grube 2008:14; McAnany 2010). Podemos entonces hablar de modificación parcial del espacio público, en donde asistimos a la constante renovación de lo que es su “marco arquitectónico”, en la superposición de edificios y en los cambios operados a nivel del programa iconográfico en las construcciones. Piedras Negras constituye un ejemplo de las modificaciones sufridas por la arquitectura residencial y ceremonial de la Gran Acrópolis* y del Grupo Sur entre el Formativo Tardío y el Clásico Tardío, las que conllevaron un cambio no sólo en el uso sino en el significado atribuido a los edificios y espacios (Child y Golden 2008:68 y 86). A través de los trabajos constructivos, en el Formativo Tardío se documenta una compleja organización social que tendría un período de decadencia en el Formativo Terminal. En el Clásico Temprano una nueva élite recién instalada, buscaría legitimarse a través de la reocupación del Grupo Sur, lugar que ya guardaba una historia y una memoria (*Idem* 2008:77 *apud* Durkheim 1995:312) como anterior centro ceremonial de Piedras Negras, al mismo tiempo modificaría las arquitecturas existentes y edificaría nuevas para que su diseño encajara con sus exigencias. De esta forma el Grupo Sur mantendría por todo el Clásico Temprano su función de escenario de la vida ritual, mientras que la vida política se centraría en el complejo palaciego (la futura Acrópolis) (*Ibidem*). En el Clásico Tardío, el cambio, la destrucción y reutilización de algunos edificios de la Acrópolis tendrían como finalidad la eliminación de la memoria colectiva existente, en pro de las familias de la no-élite que quedarían después del colapso (*Ibidem*).

Por otra parte, la disposición comunitaria para llevar a cabo las obras de utilidad social necesarias para el asentamiento, sobrevivencia y reconocimiento del grupo, implica también un sentido de apropiación. La arquitectura y el individuo guardan una relación de influencia y dependencia: la arquitectura se entiende como un elemento importante de las prácticas sociales, “guía”, estimula y acompaña el actuar e interactuar del sujeto insertado en la colectividad. El espacio y los edificios expresan la sociedad que los construye, su complejidad, sus creencias, su sentido de comunidad, la arquitectura nos habla también de

la congregación de la colectividad y de las actividades paulatinamente más restringidas a llevarse a cabo en ella; el trabajo comunitario invertido en la construcción, a diferentes escalas, conlleva un compromiso social que debe tener sus bases en la ideología y en la existencia de creencias comunes al grupo (McAnany 2012)³⁰. Rapoport afirma que el espacio diseñado responde a reglas y expresa un aspecto ideal, mientras que el “espacio social” (1978:28) es el espacio usado para grupos sociales que refleja la estructura de su percepción y de su comportamiento. Sin embargo el reconocimiento, al percibir un edificio, de lo que es, implica que su noción sea un significado cultural previamente existente (*Idem*:46).

Así las características de la sociedad y de su organización se manifiestan en sus espacios y arquitectura: en la arquitectura pública y cívico-ceremonial, en la arquitectura habitacional, en la organización de los conjuntos y en sus diferencias formales, en la variabilidad de los accesos, en la distribución de esos complejos en la mancha urbana o en el área de sustentación (*hinterland*). Los procesos de agrupación social se producen en respuesta a tensión social: los barrios son un tipo particular de agrupación social, son enclaves intermedios entre la familia estricta y la ciudad (Rapoport 1978:231).

Mi opinión es que la “función” de la arquitectura tiene dos aspectos de *utilitas* (utilidad): el primero ligado al arreglo del espacio para cumplir con funciones básicas y prácticas de la población, es decir el vivir cotidiano del individuo y que definiríamos como “utilidad física”, es decir “...los sistemas primarios de espacios habitables como la infraestructura urbana, la estabilidad estructural y la geometría de los edificios” (Villalobos 2006:4). Debemos considerar que los espacios o arquitecturas se harán más complejos en cuanto a composición y volumen constructivo, de acuerdo a la categoría social que satisfacen. El segundo aspecto de *utilitas* de la arquitectura tiene una función que

³⁰ Para enfatizar esas experiencias y perspectivas es interesante la aproximación al espacio construido que propone Setha Low, es decir desde la perspectiva de la construcción social y producción social del espacio (2000). La construcción social atañe a la experiencia del espacio por parte de la comunidad, “...is the actual transformation of space- through people’s social exchanges, memories, images and daily use of the material setting- into scenes and actions that convey meaning”, mientras que la producción social “... includes all those factors- social, economic, ideological, and technological- that result or seek to result, in the physical creation of the material setting” (Low 2000: 127-128). En transponer estos dos conceptos a la sociedad maya del Clásico, la “construcción social” concerniría a la importancia que tiene el sentido de comunidad, la sensación de pertenecer a una colectividad y la existencia de una ideología común; la promoción y ejecución de eventos comunitarios en ocasiones específicas contribuye al reconocimiento y al aumento de esta sensación de pertenencia. Mientras que la producción social, realización física de los edificios y espacios públicos, es promovida gracias a la existencia de creencias comunes, es decir de un sustrato ideológico apto para ser utilizado por la clase dominante (véase también DeMarrais, Castillo y Earle 1996:16).

definiríamos social, es decir que atañe a la sociedad toda y que se refiere al uso cultural del espacio: éste tendrá entonces una componente de imaginario común y un aspecto ideológico, ya que se habla de lugares de congregación que no sólo fueron construidos para albergar a la comunidad sino para comunicar a la comunidad mensajes y reiterar valores comunes. Tales espacios tendrán así una “utilidad espacial ideológica” o una “utilidad significativa”, ya que pueden reconducir al concepto de cultura, a la existencia de creencias comunes y a la producción de arquitectura y espacios significativos en donde se constituyen, renegocian y alimentan las dinámicas sociales (Liendo 2011a) y cuya monumentalidad y visibilidad son expresión de las intenciones de sus creadores.

El programa arquitectónico cumple con diferentes necesidades, que presuponen un factor de escala diferente: individual y comunitario. A **escala urbano-colectiva** responderá no sólo a la satisfacción de las necesidades de la sociedad sino cumplirá con la función de comunicar:

- *a la comunidad*, proveyendo mensajes a través de la construcción de espacios significativos, y legitimando el poder de la clase dominante;
- *desde la comunidad*, es decir con el reconocimiento de la colectividad en las obras comunitarias que expresan una ideología compartida;
- *la comunidad*, es decir reforzando el sentido de pertenencia al grupo y contribuyendo a la creación de una memoria colectiva.

A una **escala individual**, el programa arquitectónico tiende a la satisfacción de las necesidades básicas y prácticas del sujeto y también expresa la clase social de pertenencia en la diversidad de la composición arquitectónica, en su complejidad, decoración, visibilidad y en la inversión de mano de obra.

El espacio construido que hemos descrito, a través de su función como satisfactor a diferentes escalas, conlleva también un aspecto jerárquico de accesibilidad y utilización del espacio que es muy importante considerar a la hora de estudiar un asentamiento (Villalobos 2006). Pensamos en el grupo central-monumental de un sitio maya, con sus edificios específicos, sean estos ceremoniales o de representación del poder político, éste es el lugar emblemático tanto de los procesos sociales (producción del espacio y construcción social,

congregación, intercambio) como de la construcción y reiteración de la ideología subyacente por parte de la clase dominante (que representa y materializa la producción social). En una sociedad compleja y estratificada, las dinámicas de interacción descritas se reproducen también a una escala menor, identificable en los asentamientos más nucleados o más complejos a nivel urbano. Tanto en Palenque como en Chinikihá es posible detectar espacios y arquitectura que lo demuestran, además pensamos que las plazas y sus construcciones asociadas en los sitios de rango 2 en el *hinterland* de Palenque sigan la misma lógica, pero esta vez en una escala menor con respecto al asentamiento de mayor rango.

La visión *top-down*, que se refiere a la intencionalidad y manipulación de las arquitecturas y espacios cívicos-ceremoniales debe de complementarse con otra perspectiva que considere la comunidad no sólo como mano de obra para la edificación, sino también como un agente activo y básico en los procesos cotidianos, políticos y sociales. Creo que para abordar un estudio que conjugue estas dos perspectivas en un asentamiento maya, hay que empezar a considerar la ciudad en su totalidad. Sólo después de haber entendido su funcionamiento, circulación, sectorización podremos pensar en las correspondencias que estos factores tienen a nivel social, jerárquico y de participación.

C. El acercamiento desde la arquitectura: retomando a Kevin Lynch

Para buscar explicaciones a la intencional construcción de la arquitectura y de los espacios que ésta define en las dos ciudades mayas objeto de este análisis, he decidido retomar el trabajo de Kevin Lynch (1981, 1986 [1960]; Lynch y Hack 2000 [1962]), ya que me parece que proporciona unas ideas y una aproximación interesante y novedosa, sobre todo si aplicadas al estudio de la forma urbana de una ciudad Mesoamericana. Con base en sus escritos, me interesa subrayar las posibles estrategias que se pueden adoptar a la hora de concebir, construir y modificar el entorno y como éste tiene un impacto en quienes lo viven o utilizan; no quiero que cada parte de un asentamiento sea objeto de planificación, sin embargo subyace a pautas que permiten las condiciones para vivir y desarrollar actividades, de hecho las obras infraestructurales responden a esas necesidades y son detectables con facilidad en el entorno. Así podemos ver como la estructura primaria de un proyecto puede

basarse en una condición de centralidad o jerarquía: es decir que puede haber un espacio nuclear al que los demás están subordinados, lo mismo acontece con un camino principal al que los otros se dirigen; el acceso y el direccionar a los usuarios y observadores hacia un punto focal y central del asentamiento también tiene carácter de planificación (Lynch y Hack 2000 [1962]:189). El poder acceder a un lugar y de ahí a ese corazón es fundamental sobre todo de acuerdo al impacto emotivo que puede suscitar el pasar a través de ese entorno. Los autores afirman:

“Más allá de la percepción directa del espacio y de las actividades, el paisaje es también un medio de comunicación simbólica, gracias a los conceptos que proporcionan signos explícitos, convencionales o a través de significados implícitos de formas y movimientos. Los símbolos son creaciones sociales y pueden resultar ininteligibles para un forastero. Nos hablan de propiedad, de estatus, de la presencia de personas, de la pertenencia a grupos, de funciones ocultas, bienes y servicios, valores, comportamiento adecuado, historia, política, tiempo y actividades futuras. El diseñador puede manipular estas formas simbólicas para implementar la relevancia de su entorno.”³¹ (2000 [1962]: 174-175) (*trad. de la autora*)

Los símbolos refuerzan los valores y ayudan en conseguir consensos en cada grupo: los grupos conocen, reconocen, evitan e ignoran algunos de ellos (Rapoport 1978: 287).

En los años '60 Kevin Lynch propuso un estudio (seguido por otros que perfilaban la misma idea) sobre la calidad visual de tres ciudades estadounidenses a través de las “imágenes mentales”³² que de esos lugares tenían sus ciudadanos, con el fin de entender el grado de “legibilidad” de su paisaje urbano (1986 [1960]:2). Esas imágenes serían el resultado de un proceso bilateral, “...de un lado el entorno sugiere distinciones y relaciones”, y por el otro lado “...el observador [*que*] escoge, organiza y dota de

³¹ “Beyond the direct perception of space and activity, a landscape is also a medium of symbolic communication, whether by means of explicit, conventional signs or by the implicit meanings of shape and motions. Symbols are a social creation and may be unintelligible to the stranger. They tell us about ownership, status, the presence of people, group affiliations, hidden functions, goods and services, values, proper behavior, history, politics, time and events to come. The designer may manipulate these symbolic forms to increase the resonance of his setting.” (Lynch y Hack 2000 [1962]: 174-175)

³²“This image is the product both of immediate sensation and of the memory of past experience, and it is used to guide action” (Lynch 1986 [1960]:4). Es decir: “Esta imagen es producto al mismo tiempo de la sensación inmediata y del recuerdo de experiencias anteriores, y se la utiliza para interpretar la información y orientar la acción.” (Lynch 2008 [1984]: 12-13)

significado lo que ve” (2008 [1984]:15). Dependiendo del observador la imagen de una dada realidad puede cambiar de forma sustancial, sin embargo, de acuerdo a las investigaciones conducidas por el autor, parece que personas que pertenecen al mismo grupo (por edad, género, cultura, ocupación *etc...*) propenden hacia cierta homogeneidad (Lynch 1996 [1960]:7).

Para poder decodificar la comprensión del entorno por parte de los ciudadanos gracias a un imagen, Lynch identifica tres componentes bajo los cuales ésta debe analizarse: identidad, estructura y significado; ya que su enfoque apunta hacia el entorno físico (cual variable independiente), se centra en las cualidades que se relacionan con los atributos de identidad y estructura en la imágenes mentales. De esta manera acuña el término de “*imageability*”³³, es decir “...esa cualidad de un objeto físico que le da una gran probabilidad de suscitar una imagen vigorosa en cualquier observador de que se trate.”³⁴ (Lynch 2008 [1984]:19); con estas premisas pretende estudiar la “*imageability*” (o legibilidad o visibilidad) de la forma de la ciudad.

Este estudio tenía como objetivo proveer elementos que ayudaran a los planeadores o diseñadores a la hora de llevar a cabo algún proyecto, ya que proporcionaba el punto de vista complementario de los usuarios de la ciudad (Lynch 2008 [1984]:110). No obstante ha sido utilizado más por otras disciplinas y no en el campo de la planificación urbana.

1. El hombre y la ciudad

La relación entre hombre y entorno construido es bilateral: la ciudad, sus características físicas y el medio en el que se inserta influyen al usuario, su imagen tiene utilidad en el permitir la movilidad del observador, ya que éste puede reconocer y ordenar el medio en el que vive. Si se cambia el orden de los símbolos el individuo está perdido ya que no reconoce el contexto general dentro del cual puede actuar o al que puede asociar su conocimiento. La ciudad constituye un organizador de hechos y posibilidades y tiene el carácter de un conjunto de creencias o de costumbres sociales (Lynch 1986 [1960]:125). A

³³ “Imaginabilidad” en la traducción al castellano (2008 [1984])

³⁴ “...that quality in a physical object which gives it a high probability of evoking a strong image in any given observer” (Lynch 1986 [1960]: 9)

veces el paisaje no es organizado a través de un sistema direccional, sino a través de impactantes epicentros o puntos de referencia hacia los cuales las otras cosas parecen apuntar (Lynch 1986 [1960]:129). El paisaje y el entorno conocidos y vividos pueden a la vez contribuir en organizar las actividades y proveer elementos o recuerdos que formen una base para la generación de una memoria colectiva que permitan a las personas comunicarse entre ellas. (Lynch 1986 [1960]: 126-127 *apud* Porteus 1931 y Halbwachs 1950)

La creación de la imagen ambiental es un proceso de dos sentidos, entre el observador y lo que observa: lo que ve se basa en la forma exterior de las cosas, sin embargo la manera en que éstas se procesan, interpretan, organizan o hacia las cuales el usuario se enfoca influirá en lo que advierte. No obstante los grupos humanos serán capaces de distinguir y reconocer su paisaje y proporcionar significados a algunos detalles, aunque para alguien extraño a ese medio ambiente puedan parecer sin diferenciación alguna (Lynch 1986 [1960]:131, 132). La correspondencia entre forma del asentamiento y la percepción que de él se tiene, es lo que Lynch define como “sentido” de un lugar, y concierne a la claridad con la que el entorno puede ser percibido y con la que, por ende, sus elementos constituyentes pueden ponerse en relación espacio-temporal con otros eventos o lugares, de tal manera su representación coherente se podrá conectar con conceptos y valores (1981:131).

La importancia de la planificación y de la construcción de un entorno entendible es fundamental para los usuarios, ya que ellos relacionan mentalmente las características de un lugar con los significados conocidos. Un escenario físico vívido y reconocible es capaz de producir una imagen nítida en quienes lo habitan y recorren, llegando a poder desempeñar un papel social, ya que puede proporcionar la materia prima para los símbolos y los recuerdos colectivos de comunicación del grupo. Paralelamente si la ciudad es legible, ésta proveerá de seguridad a quienes la habitan pero también, si bien establecida e integrada, puede convertirse en un potente símbolo para una sociedad compleja (Lynch 1986 [1960]:4, 5).

2. La ciudad y su forma

En la introducción de “*The image of the city*” (1986 [1960]), Lynch se refiere a la ciudad como a una pieza de arquitectura pero de gran escala, que se puede percibir sólo a lo

largo de un extenso período temporal. Ese objeto está en continua transformación debido a los constructores, así sus detalles son cambiantes aunque pueda quedarse invariado en sus atributos generales. Por estas motivaciones no es posible saber cuál será la forma final que la ciudad asumirá debido a esta sucesión de etapas (Lynch 1986 [1960]:1-2), no obstante afirma que es evidente que “...los patrones físicos tienen importantes efectos sobre las personas, teniendo en cuenta un conjunto de patrones sociales, y [...] el análisis de estos efectos físicos es importante comprender la totalidad.”³⁵ (1981:102) (*trad. de la autora*). Los tipos formales que Lynch considera significativos y recurrentes para ejemplificar la imagen de la ciudad y averiguar su grado de legibilidad son: recorridos, hitos, barreras, nodos y distritos (*path, landmark, edge, node, y districts*) (1986 [1960]:8). Estos elementos tienen que ser identificados conjuntamente para ejemplificar el significado de la forma de la ciudad.

Como resultado de las entrevistas y de los recorridos llevados a cabo en Boston, Jersey City y Los Angeles, resulta evidente que el medio que caracteriza una ciudad tiene un papel preponderante en la formación de su imagen (1986 [1960]:16). Esto ha sido demostrado sobre todo para las personas que no conocen muy bien un entorno y que, por ende, tienden a fijarse mayormente en la topografía y en características más generales; contrariamente quienes conocen mejor la ciudad piensan más en los recorridos y su interconexión. No obstante los rasgos distintivos de los recorridos y del entorno que los acompaña, tales como características de las fachadas o concentración de actividades particulares, refuerzan la imagen que de ellos se tiene. Un recorrido principal sin identidad puede ser fácilmente confundido con otros o la falta de continuidad entre caminos puede llevar a una escasa funcionalidad (Lynch 1986 [1960]: 49-52). Por lo general las personas piensan en un recorrido y en sus puntos de inicio y fin, así los que manifiestan una claridad en esos aspectos favorecen la percepción de una ciudad conectada y unida y ayudan al observador en orientarse a través de ella. A lo largo de estos recorridos, los elementos reconocibles que marcan la posición o distancia transitada por el usuario se volverán importantes, así como los cruces de trayectos, ya que implican una elección.

En contraste con la ciudad moderna, Lynch afirma que una ciudad con un alto grado de visibilidad (*imageability*) parecería bien constituida, notable, casi como una invitación

³⁵ “...physical patterns have important effects on people, given a set of social patterns, and that an analysis of these physical effects is important to understand the whole.” (Lynch 1981:102)

para el ojo y el oído en poner atención y participar; ésta representaría a través del tiempo un modelo de continuidad con muchas partes diferentes interconectadas. Si para Lynch esta idea resume lo que ya no es la ciudad, debido al constante cambio y crecimiento que sufre, por qué no poder pensar en la ciudad maya con sus continuidades temporales (sincrónicas) de espacios y arquitecturas como un entorno reconocible y evidente: en ella, como en el trabajo llevado a cabo por Lynch, los cambios en el escenario físico quedarán impresos en las imágenes de los observadores cuales símbolos del paso del tiempo. Los hitos son puntos de referencia en el entorno que contribuyen en aumentar el reconocimiento de un lugar y el guiarse en él; pueden tener mucha variación en cuanto a dimensiones, resaltan mayormente si tienen una forma clara, si contrastan con el fondo o si se encuentran en un lugar dominante. Las entrevistas hechas por Lynch en su estudio evidenciaron que los hitos de mayor envergadura, visibles desde muchos lugares, sirven como elementos para escoger un recorrido u organizar el espacio, sobre todo por parte de las personas que no tienen familiaridad con la ciudad. Se convierten en, o más bien pueden ser, indicadores de lugares específicos y emblemáticos (1986 [1960]:78-79, 81), ya que un hito reconocible que representa un signo llave en el paisaje "...posee las satisfactorias cualidades de la reconocibilidad en muchos niveles de referencia así como de coincidencia de importancia simbólica e importancia visual." ³⁶ (Lynch 2008 [1984]:101-102). Los hitos pueden ser referencias en sucesión o marcadores aislados, en este último caso, a menos de su carácter particular, pueden ser puntos de referencia débiles ya que son fáciles de perderse.

En este juego inverso de retomar las calidades espaciales de Chinikihá y Palenque, he considerado las dos ciudades como entornos que, por sus acontecimientos históricos, han quedado "fosilizados" en su forma, y en donde aún se puede apreciar un urbanismo que ha conservado cierto grado de legibilidad y de planificación para favorecer esas características de visibilidad y reconocimiento, es decir en donde el entorno es coherente, visible y manifiesto.

Si bien la ciudad, como resultado de los cambios que sufre, puede tener una forma indefinida, habrá algunas funciones fundamentales que debería expresar, tales como "...circulación, usos de suelo a gran escala, puntos focales claves" (1986 [1960]:91)³⁷. Un

³⁶ "...has the satisfying qualities of recognizability at many levels of reference, and of coincidence of symbolic with visual importance" (Lynch 1986 [1960]: 82-83)

³⁷Trad. de la autora

entorno visiblemente bien estructurado hará posible para los ciudadanos el reconocer el lugar, reconocerse en el lugar, atribuirle los significados que contribuyen en alimentar un más marcado sentido de la comunidad (*Ibidem*). Florencia, por ejemplo, es una localidad fuertemente integrada con el entorno natural, que tiene un centro con un alto grado simbólico y representativo, con hitos arquitectónicos peculiares y visibles por dondequiera. Las personas han desarrollado un fuerte apego a sus formas claras y propias, tanto por los acontecimientos históricos que éstas guardan, como por sus propias experiencias; cada acontecimiento se puede figurar y conlleva numerosas asociaciones: así el entorno visual se vuelve parte de la vida de sus habitantes (Lynch 1986 [1960]:95). La forma del asentamiento no es vista sólo como disposición en el espacio de los objetos físicos inertes como calles, edificios, colinas etc., sino como la unión de éstos con los significados que desprenden de su uso y cualidades, (1981:47), por esta razón Lynch afirma:

“Soy de la opinión que la forma del asentamiento es la distribución espacial de las personas llevando a cabo actividades, el resultado del fluir en el espacio de gente, bienes e información, y las características físicas que lo modifican en consecuencia a esas acciones, incluyendo perímetros, superficies, cauces, ambientes, y objetos. Más allá, la descripción debe incluir los cambios cíclicos y seculares en esas distribuciones espaciales, el control del espacio y su percepción. Los últimos dos, por supuesto, invaden el dominio de las instituciones sociales y de la vida mental.”³⁸ (Lynch 1981:48) (*trad. de la autora*)

La forma en que los observadores y los usuarios perciben el entorno de acuerdo a su sistema de creencias y a lo conocido es fundamental y puede ser una componente en la que interviene la planificación³⁹. Los edificios y los objetos arquitectónicos pueden ser posicionados, por ejemplo, de manera que propicien o reduzcan el sentido de profundidad o de manera en que sobresalgan con respecto a la línea del horizonte; los elementos verticales que resaltan con respecto a la vegetación o edificios asumen gran importancia. Así también los cambios de nivel ayudan en definir los espacios pero al mismo tiempo en crear un

³⁸ “I will take the view that settlement form is the spatial arrangement of persons doing things, the resulting spatial flows of persons, goods, and information, and the physical features which modify space in some way significant to those actions, including enclosures, surfaces, channels, ambiances, and objects. Further, the description must include the cyclical and secular changes in those spatial distributions, the control of space, and the perception of it. The last two, of course, are raids into the domains of social institutions and of mental life.” (Lynch 1981:48)

³⁹ “The sensed quality of a place is an interaction between its form and its perceiver” (Lynch y Hack 2000 [1962]: 153)

efecto dinámico. La planificación del sitio es un acto intencional y estético (Lynch y Hack 2000:1; 156), que permite el desarrollo de la vida cotidiana y al mismo tiempo proporciona a sus habitantes un sentido del entorno que habitan. Calles, edificios y hasta los jardines no son casuales, son el resultado de la decisión de alguien, aunque limitada o sin particular cuidado⁴⁰. La topografía es uno de los elementos fundamentales a tener en consideración, ya que por sí misma puede definir y condicionar el proyecto a realizar (2000:39-40); puede de un lado ayudar en reforzar la importancia de algunos elementos, las elevaciones contribuirán en definir regiones, los cursos u ojos de agua constituyen barreras significativas y los nodos pueden también coincidir con áreas particulares de terreno (Lynch 1986 [1960]:110).

Cuando analiza la presencia de normas o ideas coherentes que rigen la forma de la ciudad, Lynch considera una condicionante religiosa y ritual que actúa como motor psicológico más que físico y que es particularmente evidente en las ciudades chinas y de la India. Éstas son ejemplos de planificación según modelos “cósmicos”, pero no las únicas en donde el uso del asentamiento y de la forma son manipulados para fortalecer el poder (1981:75). En general, aunque nos encontremos en presencia de diferentes teorías de la planificación, estas ciudades tienen en común algunos conceptos de forma, entre ellos he decidido destacar algunos, ya que en cierta medida los encontramos en contexto mesoamericano:

“...las líneas axiales de procesión y acercamiento, los recintos que rodean y sus accesos protegidos; el predominio del “hacia arriba” contra el “hacia abajo”, o de grande contra pequeño; el centro sagrado; los diferentes significados de las direcciones cardinales, debido a su relación con el sol y las estaciones; [...] la organización a través de la jerarquía; [...] hitos y puntos estratégicos como una manera de controlar visualmente grandes territorios; la naturaleza sagrada de la montaña, cuevas y agua.”⁴¹ (Lynch 1981: 79) (*trad. de la autora*)

⁴⁰ (*trad. de la autora*)

⁴¹ “...the axial lines of procession and approach, the encircling enclosure and its protected gates; the dominance of up versus down, or of big versus small; the sacred center; the diverse meanings of the cardinal directions, due to their relations to the sun and the seasons; [...] the device of organization by hierarchy; [...] landmark at strategic points as a way of visibly controlling large territories; the sacred nature of mountain, caves and water.” (Lynch 1981: 79)

Estos elementos se encontrarían repetidos en diferentes contextos debido a la presencia de aspectos institucionales similares, tales como rituales religiosos recurrentes, la organización política, la división en clases sociales. El espacio y los rituales tienen como finalidad el ligar los seres humanos, mientras que las instituciones respaldadas por la forma tienen un fuerte efecto psicológico sobre los usuarios (*idem*).

Según Lynch (1986 [1960]:105), algunas de las cualidades de la forma en las que el diseñador puede operar para crear una imagen clara y un entorno reconocible son:

1. **Singularidad** (*singularity*), es decir el contraste entre un elemento y el fondo, se puede detectar claramente en el entorno dependiendo de lo que el observador percibe de acuerdo a su experiencia. Esta cualidad permite identificar un elemento y reconocerlo, puede consistir en la diferencia entre superficie, forma, claridad de límites *etc.*. Parece que con una familiaridad más marcada entre el observador y sus alrededores, la continuidad en la organización del espacio se vuelve menos importante, mientras que los elementos puntuales distintivos adquieren más prominencia, volviéndose más impactantes. Pensamos por ejemplo a la crestería de los templos de Tikal que rebasan la vegetación y se vuelven un punto visible a lo largo de la planicie, para revelar la posición del asentamiento. Esto acontece también en Palenque con el Templo de las Inscripciones y su enorme mole, o con la crestería del Templo de la Cruz, visibles desde la planicie.⁴²
2. **Simplicidad de la forma** (*form simplicity*) en un sentido geométrico, de esta manera un objeto-edificio se incorporará con más facilidad en una imagen mental. La torre del palacio de Palenque, por ejemplo, en su carácter esbelto de paralelepípedo de piedra, funge como indicador del centro cívico-ceremonial tanto al interior del asentamiento como desde las planicies tabasqueñas.
3. **Continuidad** (*continuity*), es decir cercanía, armonía y similitud de las partes. Esta cualidad facilita la percepción de una realidad física compleja. El núcleo monumental de los asentamientos mayas pudo haber proveído esta sensación, si pensamos en la repetición conceptual (a nivel de significado) de las construcciones del centro cívico-ceremonial a lo largo del área maya, como los

⁴² Para una descripción exhaustiva de Chinikihá y Palenque *Vid Infra*, cap. IV y V

templos, el edificio tipo palacio, el juego de pelota. Estos se encontraban distribuidos en el corazón ritual y comunitario del asentamiento, eran los edificios más llamativos por decoración o volumen constructivo, a la vez la topografía podía ser utilizada para aumentar la visibilidad o el impacto de algunos de ellos, como acontece en Chinikihá y Palenque.

4. **Dominio** (*dominance*), de una parte sobre las otras en términos de tamaño, intensidad *etc.*...No hay que pensar necesariamente en el centro de los asentamientos, sino en las diferencias visibles entre conjuntos arquitectónicos en cuanto a volumen constructivo o características formales. En los sitios objeto de análisis se evidencia el dominio de unos sobre los otros al interior de un mismo grupo.
5. **Claridad de unión** (*clarity of joint*), visibilidad y reconocimiento de puntos nodales, ya que éstos representan momentos estratégicos en la estructura del entorno urbano. Por ejemplo, en Chinikihá y Palenque veremos como al lado de las plazas principales se crea un área de distribución claramente delimitada.
6. **Diferenciación direccional** (*directional differentiation*), con respecto a la existencia de asimetrías en líneas de recorrido que diferencian un extremo del otro. Palenque y Chinikihá no tienen caminos formales y rectos que consientan la circulación en su interior, sino los hitos y la unicidad de accesos proporcionan la direccionalidad necesaria para moverse. En Chinikihá, por ejemplo, el acceso desde el Sur es guiado por una plaza cerrada que funge como punto intermedio de llegada y de cambio de dirección para alcanzar el centro; desde el Norte la única entrada provee el acceso y la posición de los edificios del núcleo monumental conducen hacia ello.
7. **Alcance visual** (*visual scope*), calidad que aumenta el grado de impacto de una visual, tanto de manera directa o física, como simbólicamente. Puede referirse a eventos o elementos que, en su asociación, materiales *etc.*, ayudan en aumentar la eficacia de una visual. En Palenque, desde el Oeste, la sinuosidad de los recorridos internos, aunada a la vegetación y a la entrada lateral a la plaza principal deben de haber amplificado la experiencia de encontrarse en el corazón simbólico y monumental del asentamiento.

8. **Conciencia de movimiento** (*motion awareness*), concierne a las cualidades que hacen al observador consciente de su movimiento, a través de su sentido kinestético y visual. Pensamos en el transcurrir de los ríos palencanos hasta el centro, en dónde el agua se había canalizado bajo el nivel de la plaza, aunado a la posición de los hitos y de las barreras que indicaban el camino.
9. **Secuencia a través del tiempo** (*time series*), es la imagen de la sucesión de elementos que puede ser señalados no obstante el paso del tiempo. Es una propuesta de Lynch que debería de apoyarse en la teoría de la forma para entender qué se puede percibir como parte de una continuidad temporal. En línea general podemos pensar en las obras de renovación, ampliación y modificación de edificios emblemáticos de los centros cívico-ceremoniales de las ciudades mayas: como mencionado, por lo general, en las Tierras Bajas Noroccidentales, a lo largo del tiempo se respetaba el espacio abierto y las solas construcciones eran las que sufrían modificaciones, esto pudo haber proveído una continuidad temporal y de memoria del entorno construido.
10. **Nombres y significados** (*names and meanings*), refieren a las características no-físicas que pueden aumentar la “imageability” de un elemento.

Estas cualidades adquieren más eficacia cuando no “operan” de manear aislada sino en conjunto, y ayudan en la caracterización, reconocimiento y apropiación de los lugares (1986 [1960]:105-108). Podemos pensar en los lugares de reunión de los asentamientos, que no tienen sólo la característica espacial de amplitud y los edificios representativos que los rodean, sino también son el lugar en donde la gente se junta para los rituales colectivos, son el lugar de la construcción y producción social⁴³(Low 2000). El sentido de comunidad estimulado por la experiencia colectiva, se une al reconocimiento de los edificios aledaños como tumbas de los ancestros, por ejemplo en Palenque el Templo de las Inscripciones, de la Reina Roja y de la Calavera, o como “casa” de los dioses, como es el caso palencano de los Templos XIX, XX-A y XXI, respectivamente “casas” de GI, GII y GIII (de la Garza, Bernal y Cuevas 2012:231).

⁴³ *Vid Supra*, nota 30

Muchas de estas cualidades, a través de las cuales se puede intervenir en la forma, se han observado en Palenque y en Chinikihá, en algunos casos las inferí, por ejemplo en cuanto al grado de visibilidad de algunos edificios que no han sido intervenidos, esto debido al grado de destrucción o deterioro que han sufrido los asentamientos a lo largo del tiempo y que no permite apreciar plenamente sus características. No obstante, quise enfatizarlas ya que las considero complementarias a los análisis que se proponen en los capítulos IV y V: una vez más, la descripción y ejemplificación de estos aspectos se propone para destacar la planificación y modificación del entorno, más allá de las obras de utilidad pública. De esta manera el estudio del partido arquitectónico en cuanto a esquema compositivo del centro de Palenque y Chinikihá, en cuanto a la disposición de los grupos, a la direccionalidad de los recorridos *etc.*, y a los elementos que la facilitan, asume mayor significado.

Las ideas de Lynch han delineado para mí un terreno útil a explorar, no sólo a nivel gráfico sino también conceptual para investigar la relación que existe entre la forma física del entorno prehispánico y sus usuarios. La preocupación de este investigador en cómo los usuarios, transeúntes y habitantes, perciben su entorno y el acercamiento y análisis de esas problemáticas me ha parecido lo más afortunado para pensar en los asentamientos de Chinikihá y Palenque. Aunque sin contar con las entrevistas directas, sí podemos aproximarnos a las visuales, los recorridos, a la importancia de ciertas arquitecturas sobre otras o a la exclusividad de accesos, a los objetos arquitectónicos que componen la ciudad y conforman sus espacios.

Hemos planteado la relación que existe entre espacio construido y sociedad que lo habita, hemos evidenciado cómo se puede intervenir en la arquitectura para la edificación de un entorno significativo que no sólo contribuye al proyecto de gobernar, sino constituye el escenario para la interacción social. En el capítulo siguiente se expondrá la metodología que ha permitido expresar de manera gráfica la organización del espacio, las condicionantes sociales y jerárquicas que influyen en el partido arquitectónico y que favorecen o condicionan el grado de legibilidad del entorno y su uso.

II. EL ESTUDIO DE LA FORMA URBANA: METODOLOGÍA

“...the stones cannot really speak for themselves, but, nonetheless, they are there by intent and their arrangements and relationships do speak a language which is still comprehensible in terms of design and form. [...] This is the basic language of architecture which has been used throughout the world wherever human beings have developed the capacity to reorganize the existing environment on a large scale and give it meaning in their own terms.”⁴⁴

(Andrews, 1975:33)

El estudio de la forma urbana y su comprensión nos lleva a pensar en la comunicación de mensajes, en la satisfacción de necesidades, en la creación de un entorno significativo⁴⁵. Si partimos de estos supuestos entonces los análisis gráficos, geométricos y distributivos cruzados con el análisis visual, pueden ayudar en establecer accesos, comunicación, criterios de orden; también me pueden soportar en pensar en la presencia de un lenguaje visual manifiesto en la calidad y estructuración de los recorridos, en la calidad formal y estilística que los acompaña, en la distribución de la forma urbana (posición de grupos y su cercanía o lejanía del centro monumental). Lynch y Hack afirman que “...la visibilidad formal es por lo menos la base visible común sobre las que los grupos pueden levantar sus propias estructuras llenas de significado” (1980 [1962]:199).

Para poder realizar esto he diseñado una metodología que me permitiera acercarnos al funcionamiento de las ciudades, es decir a la distribución espacial de sus estructuras componentes, a la subdivisión del espacio, circulación, accesos diferenciales etc.

A. Algunas premisas necesarias

En la región estudiada por el PIPSP-PRACH, los sitios de mayor rango (I), Chinikihá y Palenque, son los que manifiestan una mayor complejidad urbana, una subdivisión más marcada en grupos arquitectónicos con diferentes grados de nucleación, en los cuales se aprecian algunos edificios sobresalientes con respecto a los otros. El estudio y

⁴⁴ “...las piedras no pueden realmente hablar por sí solas, no obstante, se posicionaron intencionalmente y su acomodo y relación habla un lenguaje que es aún comprensible en cuanto a forma y diseño. [...] Esto es el lenguaje básico de la arquitectura que ha sido utilizado por el mundo en todos los lugares en donde el ser humano ha desarrollado la capacidad de reorganizar el entorno existente a gran escala y darle significado de acuerdo a sus condiciones.” (*trad. de la autora*)

⁴⁵ Godoy afirma: “Los arquitectos que nos interesamos en el análisis de la forma pensamos que el lenguaje formal participa del significado total de la obra, es más, creemos que las formas espaciales expresan las estructuras fundamentales de pensamiento de una cultura.” (2011: 100)

la metodología de aproximación se han desarrollado en y para el sitio de Chinikihá, ya que ha sido analizado extensivamente a través de la realización del mapa y de la paralela prospección arquitectónica conducida. Sucesivamente el mismo análisis se ha extendido a todos los sitios de rango menor entre éste y Palenque, sin embargo en el presente documento sólo se abordan exhaustivamente los sitios de rango I (Liendo 2011b).

Desde luego me gustaría enfatizar las marcadas diferencias a nivel de complejidad urbana que se hacen patentes entre sitios de la misma clase: el caso más evidente es el de Palenque y Chinikihá. Como complejidad urbana me refiero a la cantidad de estructuras presentes, su agrupación y relación con el área monumental del asentamiento, la calidad y cantidad de las obras infraestructurales o la diferenciación y división de áreas.

Para entender el funcionamiento a nivel urbano de Palenque y Chinikihá me he centrado en los siguientes aspectos:

- a) El reconocimiento y delimitación del área central del asentamiento, que ha de ser tratada como un conjunto atípico, ya que a la vez puede ser definido como un grupo, por la particularidad de los edificios que lo componen y el espacio que conforman;
- b) El estudio de las estructuras que constituyen el sitio y de su relación recíproca, que me ha llevado a la sistematización y categorización de su agregación;
- c) La identificación de conjuntos arquitectónicos al interior del sitio que llegan a conformar grupos (creo que, en general, los sitios de menor rango se comportan como grupos);
- d) El registro de conjuntos de élite y conjuntos dominantes al interior de cada grupo, es decir los que sobresalen por características formales, de volumen construido o de visibilidad;
- e) El reconocimiento de espacios vacíos “artificiales” en su interior, para ayudarnos también en proponer las rutas de circulación;
- f) La observación de la técnica constructiva, para observar los cambios visibles y entender si corresponden a momentos diferentes de edificación;
- g) La aplicación de análisis visuales para confirmar o enfatizar cuestiones de visibilidad y observación hacia el interior y el exterior del sitio⁴⁶;

⁴⁶ Otra aproximación a la percepción visual según la teoría de la *Gestalt* en Godoy 2011

- h) La esquematización, gracias a los 5 tipos formales propuestos por Lynch, de las características de la ciudad, para entender su funcionamiento y pensar en el grado de comprensión que de su entorno tenían los ciudadanos.

B. Conjuntos y grupos arquitectónicos: definición y objetivos

El estudio de los conjuntos arquitectónicos se hizo necesario de acuerdo a la frecuente agregación de estructuras observada tanto en Chinikihá como en Palenque. Sucesivamente, de acuerdo a la proximidad de los conjuntos y a la sectorización provista por la fisiografía y las modificaciones artificiales del entorno, se propuso que éstos se pudieran reunir en grupos.

Para empezar se hizo necesaria una aclaración terminológica en la identificación y definición de conjuntos y grupos, ya que a menudo esos conceptos se han utilizado como sinónimos y, de toda forma, no existe un acuerdo entre los investigadores que se han dedicado al análisis de la organización recíproca entre estructuras⁴⁷. Por estas razones es importante especificar el significado de los términos utilizados aquí para que su comprensión resulte inmediata y coherente al interior de la investigación.

Si consideramos la estructura como unidad básica, se define como **conjunto** la agregación de más de dos de ellas de acuerdo a factores geográficos o de cercanía espacial, sigue en términos de complejidad de asociación, en cuanto a tamaño y tipo de nucleación, el **grupo**, que se compone por conjuntos y edificios aislados.

En la identificación de conjuntos la topografía juega un papel fundamental, ya que nos ayuda en identificar barreras o condicionantes físicas útiles para su delimitación y, por ende, nos asiste en establecer la relación mutua entre las estructuras. La otra variable considerada, la de cercanía espacial, se refleja primeramente en la presencia de un área

⁴⁷ Ashmore emplea una clasificación jerárquica, de acuerdo al carácter de asociación de las estructuras, desde “...*group, clusters and centers*.” (Ashmore, 1981:45). Si pensamos en equiparar los dos estudios, entonces el *group* propuesto por Ashmore coincidiría con conjunto, su *cluster* se encontraría en un nivel entremedio entre conjunto y grupo, luego seguiría mi definición de “grupo” y coincidiríamos con “centro”.

Ashmore menciona también: “...*group and unit are two terms referring to aggregates of (usually) from two to six structures. Group, unfortunately, has also been used to apply to more complex aggregates, such as the “lettered” group complexes at many centers [...]*” (Idem:49). Es decir “...grupo y unidad son dos términos que se refieren a la agregación de (usualmente) dos hasta seis estructuras. Desafortunadamente, grupo ha sido usado también para definir aglomeraciones más complejas, tal como los grupos definidos por “letras” en muchos sitios [...]” (trad. de la autora)

común entre las estructuras. Ésta se define por su posición relativa y comúnmente consiste en un espacio cuadrangular o alargado: el patio. Dicha área puede variar en forma y tamaño de acuerdo a la posición y relación de las estructuras o gracias a la topografía, permitiéndonos así reconocer diferentes tipos de agregación.

Con la finalidad de entender no sólo la dinámica de poblamiento de Chinikihá sino también su organización social, inmediatamente posterior a la identificación de los tipos de conjuntos habrá que reflexionar sobre su agregación, su posición al interior del sitio y luego con respecto al núcleo central. Se considera la cercanía al grupo monumental como el aspecto material de las condicionantes de jerarquía y supremacía de los habitantes del asentamiento, según el modelo concéntrico de zonificación de las ciudades preindustriales planteado por Sjoberg (en Smith 2010:138 y Marcus y Sabloff 2008). Por lo general el reconocimiento de grupos arquitectónico se apoya, nuevamente, en las variaciones topográficas, pero también en la presencia de uno o más conjuntos dominantes alrededor de los cuales se sitúan conjuntos menores. Las barreras físicas artificiales, tales como terrazas, terraplenes o recorridos internos, también son elementos separadores.

Sin dudas algunas los grupos tuvieron algún significado social, hay quienes los definen como grupos corporativos, vecindades etc. (Smith 2003a; Smith 2010, 2011): en todas estas descripciones existe una componente social, de cohesión y de prácticas compartidas al interior de una sociedad con un fuerte componente jerárquico, en donde la pertenencia a dichos grupos puede implicar cierto tipo de derechos pero también responsabilidades (Smith 2003a:17). Además, como ya ha sido planteado, a menudo estos grupos son liderados por alguna familia importante al interior de la comunidad, ya sea por lazos de parentesco con la casa dominante o por los cargos que ocupan. Tanto esta afiliación como las diferencias evidentes al interior del mismo grupo deben de tener una contraparte física, es decir un reflejo material en la arquitectura y la organización del espacio: la identificación de grupos y conjuntos dominantes se basa en estas premisas.

A este respecto Rapoport (1978:271) menciona:

“El grupo se identifica a sí mismo y es identificado por los demás como una categoría entre categorías. Una de las misiones de la cultura es precisamente la de definir grupos y marcar las diferencias en relación a otras diferencias. [...] El uso de símbolos es

muy importante a lo largo de este proceso, ya que los grupos no sólo seleccionan el hábitat, sino que lo *crean*.”

Otro elemento que habrá que tomarse en consideración es el aspecto cronológico, para entender el crecimiento de los asentamientos, su funcionamiento y para comprender cómo se modifica el patrón urbano a nivel diacrónico, hecho que se considera determinante en el reconocimiento y el entendimiento de los cambios políticos. Sin embargo no en todos los casos tenemos el respaldo del análisis cerámico: en ausencia de datos procedentes de las excavaciones y de acuerdo a la observación de las estructuras, dependiendo de su grado de preservación, se podrán avanzar algunas hipótesis con base en los cambios visibles en la técnica constructiva apreciable y en los procesos tipológicos⁴⁸ (Caniggia y Maffei 1995:32).

Inicialmente en Chinikihá se establecieron siete categorías de conjuntos, ampliadas a ocho en el análisis de Palenque, la última categoría que se presenta en este documento, la novena, corresponde a las plataformas aisladas que evidentemente no son un conjunto pero sin embargo representan una tipología que hay que considerar paralelamente. En Chinikihá y Palenque los conjuntos tienen cierto grado de variabilidad debido a la diferente inversión de mano de obra detectable, a la relación recíproca entre estructuras y a la mayor o menor complejidad de las estructuras que pertenecen a un mismo conjunto, por lo que cada sitio resulta ser un caso particular de análisis. Sin embargo he podido comprobar que este estudio puede ser aplicado a todo tipo de asentamiento, por esta razón puedo decir que resulta viable pero es necesario registrar las condiciones de variabilidad observadas⁴⁹. Es necesario precisar, por ejemplo, que cuando algunas estructuras se encuentran arriba de una obra de infraestructura que no parece su basamento, entonces se analiza su simple agregación.

Las ocho categorías, más las plataformas aisladas, reconocidas con el análisis tipológico, son las siguientes:

⁴⁸ Según Caniggia y Maffei: “Si examinamos tipos en su cambio progresivo, en el sucederse de fases obtenemos el proceso tipológico” (1995:32). La fase se considera como un intervalo cronológico de suficiente amplitud para que los cambios se puedan detectar con suficiente claridad. Se puede hablar de proceso tipológico también en la progresiva diferenciación espacial de áreas.

⁴⁹ Me refiero al trabajo realizado en el marco del PIPSP-PRACH, en donde se identificaron y categorizaron los conjuntos de más de 470 sitios; los resultados de este análisis se encuentran reunidos en la base de datos del Proyecto.

1. CONJUNTO PATIO: de 2 a 4 estructuras que comparten un espacio abierto cuadrangular.
2. CONJUNTO COMPUESTO: estructuras (≥ 4) alrededor de un espacio común alargado.
3. CONJUNTO SOBRE BASAMENTO: estructuras alrededor de un espacio común que se construyen sobre una plataforma de base artificial o parcialmente artificial. En Palenque se evidencia la presencia de plataformas basales que soportan una sola estructura (Levi 1993: 159; López 2005:109).
4. EDIFICIO EN C SOBRE BASAMENTO: se compone por una estructura en forma de C que desplanta sobre una plataforma basal.
5. CONJUNTO INFORMAL: estructuras individuales cercanas, sin organización aparente (Ashmore 1981: 51).
6. CONJUNTO ALINEADO DE PLATAFORMAS: más de dos estructuras alineadas en sentido longitudinal o que se encuentran en una sucesión de terrazas contiguas sin una diferenciación significativa de altura entre ellas; no presentan un espacio común.
7. CONJUNTO DE DOS PLATAFORMAS CERCANAS: plataformas próximas o cercanas (López 2005: 111), cuya posición recíproca no enmarca un espacio común, por lo que a la vez pueden ser paralelas, presentar un ángulo de rotación entre ellas y hasta ser consecutivas y manifestar un patrón lineal (el conjunto lineal se definió como compuesto de más de 2 estructuras).
8. CONJUNTO DE UNA ESTRUCTURA EN L SOBRE BASAMENTO: estructura en forma de L arriba de un basamento artificial con, a la vez, estructuras cercanas arriba o a un costado del basamento.
9. PLATAFORMAS AISLADAS que constituyen otra categoría, cuya característica principal es de tener una distancia superior a los 15 m entre estructuras o con respecto a otros conjuntos. En Palenque se ha detectado una distancia menor, en ese caso el factor que determina la categoría es la orientación con respecto a las estructuras que rodean la plataforma. A la vez el aislamiento puede depender de su posición sobre una terraza en la ladera de las elevaciones. Cuando una estructura está asociada al entorno exterior directo de algún conjunto formal, por cercanía u orientación, se considera a ello perteneciente.

Las características apreciables de estos conjuntos, tanto a nivel de observación en campo como de reconocimiento a nivel planimétrico, se han recompilado a través de una ficha de catalogación diseñada por el caso específico (Fig. II. 1). Gracias a la cédula se ha sistematizado cada conjunto en la base de los datos regionales del PIPSP-PRACH, que comprende los sitios registrados, las operaciones realizadas, los materiales de las excavaciones y los conjuntos arquitectónicos de los sitios de rango I, II, III y IV, entre otros. La base de conjuntos ha sido dibujada para que sus datos (observación arquitectónica y composición formal) puedan ser cruzados con los procedentes de las excavaciones y con su pertenencia regional (de acuerdo a una investigación paralela -Liendo y López 2011), con el fin de evidenciar la existencia-o menos- del grado de variabilidad de acuerdo a la diferente tipología arquitectónica reconocida.

Cada ficha tiene también un apartado para las observaciones, para plantear las eventuales peculiaridades de un conjunto; se complementa con una parte gráfica que muestra su ubicación al interior del asentamiento y con fotos representativas, cuando disponibles (*Vid Anexo al final del documento*).

Fig. II. 1. Cédula de catalogación de conjuntos arquitectónicos (PRACH- Elaboración A. Campiani)

Estoy consciente que la determinación de los conjuntos debería de complementarse con su entorno directo, es decir que una agregación de estructuras se define también con el espacio exterior circundante, sin embargo no ha sido posible determinar su extensión

debido a los datos disponibles. Esperamos que futuras investigaciones aborden esa problemática gracias a excavaciones entre conjuntos (a este respecto véase Lemonnier 2003).

C. Los conjuntos de élite y conjuntos dominantes

He categorizado como “conjuntos de élite”^{*} las agregaciones de estructuras que manifiestan una mayor inversión de mano de obra en su construcción, una posición predominante a nivel de visibilidad aunada a un volumen constructivo notable, o una complejidad formal más marcada. El término ha sido retomado y modificado de Demarest *et al.* (2007: 32, 42): en el Proyecto Cancuen se manejan los conceptos de “complejos de élites sub-reales” o “complejos de alta élite”, identificados de acuerdo a los datos y materiales procedentes de las excavaciones conducidas. En mi caso, no disponiendo de tales datos, la arquitectura y sus elementos constitutivos han sido los parámetros para diferenciar y reconocer estos conjuntos entre los otros⁵⁰. Mi objetivo es poner en evidencia las desigualdades a nivel volumétrico y formal (y cuando disponibles las desigualdades proporcionadas por el análisis de los materiales de excavación) para sustentar la idea de que el estatus se expresa y refleja a nivel material.

Cuando al interior de un grupo arquitectónico se observa uno de esos conjuntos de élite que sobresale con respecto a los otros, éste se llamará “conjunto dominante”^{*}, la idea es que éste pudo haber sido el centro de ese grupo, sea por haber hospedado funciones particulares o la familia preponderante, sin embargo sería un punto de referencia para los habitantes del grupo e incluso éste o su espacio exterior, podrían haber hospedado actividades colectivas, como reuniones, mercados, rituales *etc.*.

D. Observación de la técnica constructiva y de las características sobresalientes

He mencionado que en la “arqueología de la arquitectura” se ha denominado como *cronotipología*, la identificación de las diferencias apreciables en el tejido de la

⁵⁰ En otros estudios han sido utilizados parámetros parecidos para diferenciar grupos y conjuntos. A este respecto véanse Chase and Chase 1992; Marken y González 2007; Tourtellot 1983

mampostería (Mannoni 1997). Tal técnica de aproximación es parcial, ya que la variabilidad observada puede deberse a condicionantes como la especialización diferencial de los albañiles, las jornadas de trabajo llevadas por gente distinta etc. Este método desprende de la observación de las superposiciones y variabilidades observables en la superficie y es propio de la restauración arquitectónica de inmuebles históricos. Su utilización en el ámbito arqueológico ha resultado útil aunque no concluyente, es decir que puede ser de apoyo pero no constituye una variable definitiva. Se mencionó también la investigación de un objeto arquitectónico de acuerdo a su estructura y a la distribución de las partes como análisis de la configuración (*analisi configurazionale*), cuya credibilidad aumenta con la contrastación de otros datos a nivel regional (Mannoni 1998:74). Estas aproximaciones constituyen un precioso referente teórico-metodológico que bien combina con el estudio propuesto. La observación de la técnica, de los edificios y de su entorno directo me han llevado a considerar la diferente inversión de mano de obra que puede expresarse, por ejemplo, en la presencia de bóvedas o en un volumen construido mayor.

En particular en Chinikihá, el estudio del cambio en la mampostería ha sido importante a la hora de cruzar las observaciones con las características formales de las evidencias materiales visibles, insertadas en su contexto. Como primera aproximación encontramos que los cambios detectables se asocian a posiciones significativas al interior del asentamiento. El cambio en la técnica constructiva puede comportar también una alteración de la calidad estructural de los edificios, lo que conlleva una modificación de las formas arquitectónicas que, como veremos en Chinikihá, se resuelve con la edificación de estructuras bajas que se desarrollan prevalentemente en sentido longitudinal.

A la hora de interpretar las variaciones evidenciadas en la técnica constructiva pienso que el cambio puede ser considerado como un marcador de diferenciación jerárquica de los grupos sociales (por ejemplo en DeMarrais 2001:138-139). Sin embargo, en nuestro caso específico, para poder considerar el estudio de las evidencias materiales y de su condición como indicador social, con la finalidad de proceder a una contrastación exhaustiva sería necesaria la excavación extensiva e intensiva de muchas de las estructuras y conjuntos de los asentamientos.

E. Análisis visuales

En esta investigación he abordado el estudio visual desde tres perspectivas, la primera ha surgido a lo largo del trabajo de campo en Chinikihá, paralelamente al proyecto de mapeo y al recorrido de superficie asociado a ellos: la observación del entorno físico y natural del asentamiento me ha permitido identificar sus límites físicos y también la existencia de una red visual de comunicación u observación entre las elevaciones. Las cumbres de los cerros han resultado ser lugares estratégicos en donde se encuentran estructuras formando una red visual que pudo haber permitido el control de flujos al interior del sitio y de accesos a éste (Campiani 2010). Las fotos tomadas a lo largo del asentamiento han sido complementadas con unas vistas del modelo tridimensional de elevación (elaborado por López Mejía 2011) para confirmar esta idea y también para enfatizar la constante presencia de algunos edificios específicos del núcleo central, cuales marcadores al interior del sitio (Campiani, López y Flores 2012). En Palenque el modelo no es tan cuidadoso por falta de información topográfica (López Mejía 2005 y Mirón-archivo PIPSP-PRACH), aunque una reconstrucción ha sido planteada por Möller y Barnhart (2009), no obstante esto, ha sido utilizado para enfatizar la construcción intencional del espacio y de las arquitecturas en aras de crear lugares emblemáticos y significativos.

La segunda perspectiva ha sido más puntual, es decir se ha focalizado a la identificación de las relaciones recíprocas entre espacios y/o estructuras tales como condiciones de enfrentamiento, dirección de las visuales y construcción de planos diferentes consecutivos, con el fin de crear expectativas (Lynch 1981:178). Lynch afirma que una “imagen ambiental”⁵¹ (2008 [1984]:12) debe analizarse bajo tres aspectos: identidad, es decir la identificación de un objeto-que implica su distinción de otros-, estructura, la imagen debe contener las relaciones espaciales entre objeto, otros objetos y el observador y significado es decir que el objeto debe de tener algún significado para el observador (Lynch 2008 [1984]:17). He mencionado que los cinco tipos de elementos destacados por Lynch (*Idem*:47-49) y que refieren a la forma física y conforman la “imagen de la ciudad” (Fig. II. 2- II. 6) son:

⁵¹ “*Environmental image*” (Lynch 1986 [1960]:4)

1. **Recorridos** (*paths*), a través de los cuales las personas, caminando, observan la ciudad, en donde la particularidad de una fachada puede ser importante para la identidad de un camino. Tienen características de direccionalidad que a veces son sugeridas a través de gradientes topográficos.
2. **Barreras** (*edges*), son rupturas lineales de la continuidad tales como diferencias de niveles, muros, límites entre dos áreas y constituyen una referencia de tipo lateral.
3. **Distritos** (*districts*), son secciones o grandes áreas de la ciudad reconocibles desde el exterior como lugares que tienen un carácter común e identificativo: “...las características físicas que determinan los barrios son continuidades temáticas que pueden consistir en una infinita variedad de partes integrantes, como la textura, el espacio, la forma, los detalles, los símbolos, el tipo de construcción, el uso, la actividad, los habitantes, el grado de mantenimiento y la topografía”. Sus características los diferencian de los otros al interior de la ciudad, también a nivel social (Lynch 2008[1984]:42, 68).
4. **Nodos** (*nodes*), son lugares estratégicos en la ciudad, como pueden ser cruces de recorridos o los resultados de la concentración de actividades (y por ende de personas) como una esquina o una plaza cercada;
5. **Hitos** (*landmarks*), son puntos de referencia externos al observador, pudiendo ser a la vez visibles a larga distancia o en lugares restringidos que presuponen una aproximación más íntima. “Es más fácil identificarlos si tienen una forma clara, si contrastan con su fondo y si se encuentran espacialmente en una posición predominante” (Lynch 1986[1960]:46-48, 51, 78) (*trad. de la autora*).

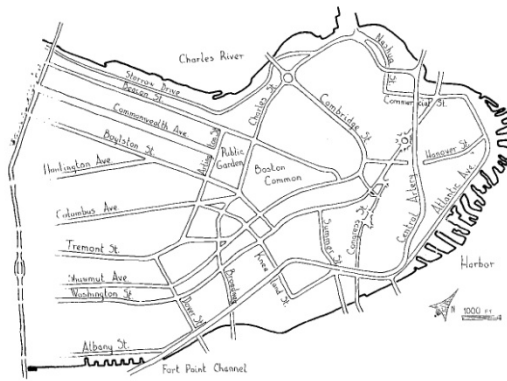


Fig. II. 2. "Mapa esquemático de la península de Boston" (Lynch 2008 [1984]:29, Fig. 2)

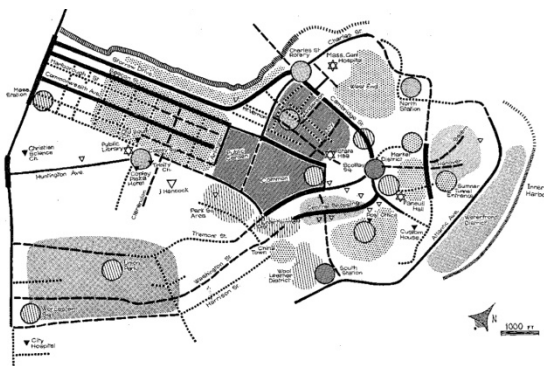


Fig. II. 3. "La imagen de Boston como consecuencia de algunas entrevistas verbales" (Lynch 2008 [1984]:181, Fig. 35)

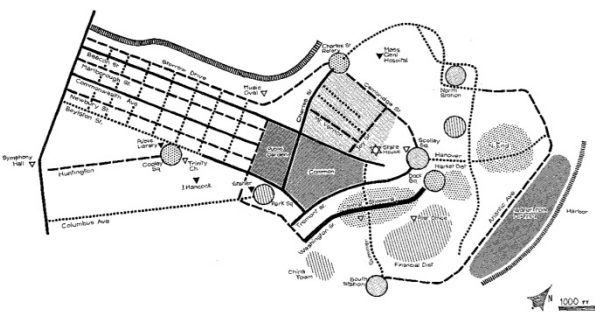


Fig. II. 4. "La imagen de Boston como consecuencia de los bocetos de mapas" (Lynch 2008 [1984]: 181, Fig. 36)

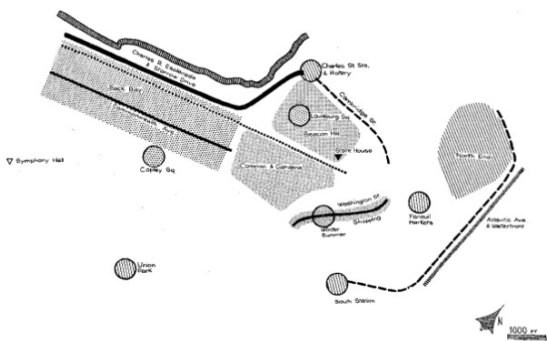


Fig. II. 5. "Los signos de identidad de Boston" (Lynch 2008 [1984]: 182, Fig. 37)

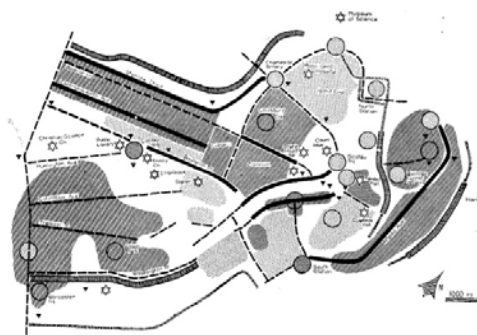


Fig. II. 6. "La forma visual de Boston sobre el terreno" (Lynch 2008 [1984]: 182, Fig. 38)

Los cinco elementos han sido evidenciados en las planimetrías de Palenque y Chinikihá y contrastados con el modelo tridimensional en aras de corroborar la estructuración del comportamiento gracias a la modificación del entorno físico y la presencia de construcciones-marcadores visuales en el asentamiento para embeber la cotidianidad de elementos significativos, cuya presencia constante es directamente reconocible y reitera los valores compartidos.

Dichos elementos de análisis representan una manera empírica para esquematizar la abundante, contrastante y variada información presente en el entorno urbano, sin embargo todos están relacionados y ninguno existe por sí sólo, es decir que han de ser considerados en su conjunto. Los recorridos serán una conexión hacia los distritos, además de unir los nodos; éstos últimos a su vez juntan las calles mientras que las barreras enmarcan los distritos y los hitos indican su centro (Lynch 1986 [1960]:108) *etc.*

Después del estudio visual directo, soportado por el modelo tridimensional, y de la aplicación de las cinco categorías de Lynch para enfatizar cómo se constituye el espacio construido, la tercera perspectiva para los análisis visuales ha sido retomada de Jerry Moore. En particular me he concentrado en el estudio que este autor lleva a cabo en los edificios principales del área monumental de algunos sitios andinos prehispánicos -junto con su entorno directo-, ya que éstos son considerados como el testimonio físico del uso de poder (Moore 1996:2). En busca de las relaciones que tiene la autoridad con la construcción del espacio, el investigador aplica un análisis espacial que considera los accesos a los conjuntos monumentales y sus proporciones de escala, siguiendo la lógica que los puntos de referencia en el territorio tienen idealmente cuatro cualidades: "...formas claras, contraste con su fondo, son sobresalientes y su masa debe de ser suficiente para enfatizar su presencia" (Moore 1996: 98, retomando a Higuchi 1983:183 en su referencia a Kevin Lynch) (*trad. de la autora*). Sin embargo Moore afirma que "...la percepción visual de los montículos artificiales no es sólo una cuestión de altura de los edificios; también está determinada por la posición del espectador" (Moore 1996: 99) (*trad. de la autora*). Por estas razones, para subrayar el diferente potencial que tienen los monumentos y el mejor

lugar para apreciarlos, emplea el concepto de la *isovista*- misma visual⁵²- (Moore 1996:99-100,106), es decir la posición relativa entre objeto y sujeto de acuerdo a tres ángulos visuales de percepción, 18°, 27° y 45° (Fig.II. 7 y II. 8) ya que:

“Conforme el observador se acerca a un edificio desde un punto relativamente distante, éste emerge paulatinamente desde el fondo y crea una impresión “puramente pictórica”. Empieza a tener características monumentales cuando el ángulo de elevación llega a los 18 grados. Cuando este ángulo aumenta hasta 27 grados, el edificio llena el alcance visual, y el ojo ve los detalles más grandes. Finalmente, cuando el observador llega a un punto en donde el ángulo es de 45 grados, está en el mejor lugar para observar detalles comparativamente más pequeños (por ejemplo motivos vegetales).”⁵³ (Higuchi 1983: 47 *apud* Märtens 1890: 14) (*trad. de la autora*)

El estudio de la posición relativa entre observador y objeto enfatiza la intencionalidad en el diseño gracias a la búsqueda de perspectivas y de puntos de vista que sean capaces de crear impactos y emociones diferentes en el espectador, además de sugerir cuál pudo ser la característica que se quiso enfatizar, como por ejemplo la altura de un monumento o la distancia entre el acceso a un complejo y el edificio emblemático al final de un recorrido direccionado (Moore 1996:110-111). De acuerdo a la simple aplicación de la trigonometría se generan a partir del punto más alto de una construcción, unos círculos

⁵² “...el término de *isovista* es de autoría del geógrafo norteamericano C.R. Tandy (1967), su aplicación arquitectónica es normalmente atribuida al influyente trabajo de los norteamericanos James Gibson y Michael Benedikt. Éste último propone que el campo visual de una persona puede representarse bidimensionalmente a través de una *isovista*, la que entrega una información valiosa en cuanto a cómo las personas efectivamente perciben el espacio alrededor. [...] Benedikt sugería que las personas usan implícitamente la metodología de la *isovista* al moverse en el medio construido, ya sea en el espacio interior de un edificio o en el espacio exterior de la ciudad. Uno de sus ejemplos es como un guardia de museo, cuya tarea es cuidar un conjunto de cuadros valiosos colgados de las paredes, define un circuito espacial que le permite maximizar el control visual de los cuadros a su cargo” (Greene y Mora 2008: s.n.p.) La *isovista* provee la localización específica de los patrones de visibilidad (Benedikt 1979: 48); a menudo se mide la percepción visual en planta, ya que las personas se mueven en planos horizontales (Greene y Mora 2008: versión electrónica s.n.p. Estos autores miden el grado de inseguridad de una vecindad y entonces qué percibe el usuario al moverse en ella de acuerdo a las barreras que proveen las dimensiones de las calles, la posición de muros o bardas).

El cálculo de *isóptica** (palabra que también significa “igual vista”), se utiliza para medir el grado de visibilidad de “algún objeto o persona”, en sentido vertical. Por lo general, en arquitectura, lo encontramos aplicado a la construcción de espacios públicos, como cines o teatros, para proveer la mejor visual, sin obstáculos, a todos los espectadores.

Me parece que la diferencia entre los dos conceptos radica en el campo de aplicación: la *isovista* se utiliza tanto en grandes como en pequeñas áreas para evaluar el alcance visual de los usuarios, prevalentemente a través de mediciones en planta, mientras la *isóptica* se mide de manera vertical en espacios cerrados o abiertos, que prevén la presencia de espectadores alrededor o frontales a un escenario.

⁵³ “As the viewer draws closer to a building from a relatively distant point, the building gradually emerges from its background and begins to create a “purely pictorial” impression. It first begins to take on monumental characteristics when its angle of elevation reaches 18 degrees. When this angle increased to 27 degrees, the building fills the range of vision, and the eye sees the larger details. Eventually, when the viewer reaches a point where the angle is 45 degrees, he is at the best place for observing the comparatively small details (plant motifs for example).” (Higuchi 1983: 47 *apud* Märtens 1890: 14)

(proyección de los ángulos mencionados) cuya circunferencia expresa todos los puntos desde los cuales un monumento puede ser visto con mayor claridad. Según la naturaleza formal del edificio o del complejo objeto de análisis se pondrá en evidencia si el objeto es obstruido por otros o cuáles pudieron ser las estrategias empleadas para enfatizar el juego visual, como la presencia de depresiones del terreno o de plazas hundidas para que un edificio parezca más alto. A la vez el partido arquitectónico del núcleo ceremonial pudiera sugerir que lo que se quiso enfatizar no es la monumentalidad de una construcción sino la distancia entre sus extremos y la culminación de una estructura entre otras. Por ejemplo el autor menciona que cuando un monumento es flanqueado por otras construcciones o muros, éstos contribuyen a crear planos verticales que llevan la mirada del observador hacia la estructura principal (Moore 1996: 100-111, *apud* Higuchi 1983: 144).

Otro simple elemento que Moore utiliza en el análisis es el “ángulo de incidencia”, es decir él que “...mide el ángulo de inclinación de la forma de un monumento entre 0 y 90 grados.” (1996:104, *apud* Higuchi 1983: 66-70. *Trad. de la autora*). Si este ángulo, que se crea entre el observador y el horizonte dependiendo de lo que tiene en frente, es menor de 15° la sensación será de una pendiente suave, mientras que entre 15° y 30° la superficie percibida de manera frontal impedirá al observador el sentido de profundidad; más de 30° visualmente se interpretarán como superficies verticales (Moore 1996:105) (Figs. II. 9- II. 10).

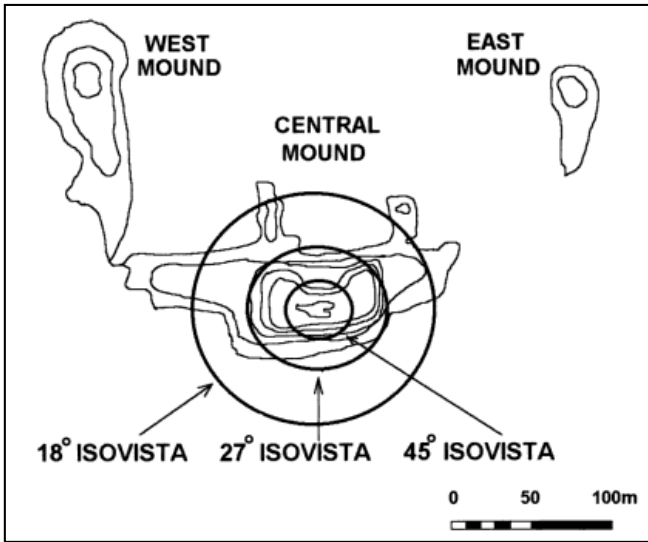


Fig. II. 7 Ejemplo de *Isovista* aplicado en el sitio de Garagay. (tomado de Moore 1996: 113, Fig. 3.14)

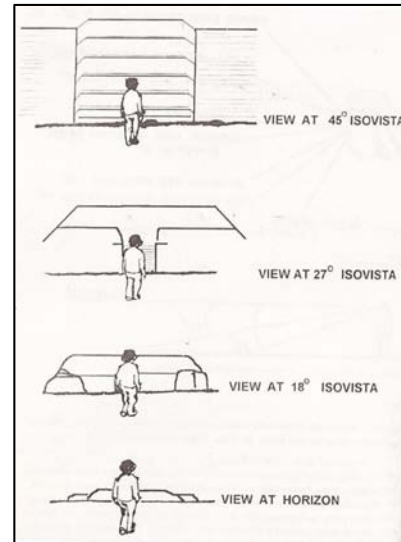


Fig. II. 8. Cambio de los campos visuales con la variación de *Isovista* (tomado de Moore: 1996: 100, Fig. 3.4)

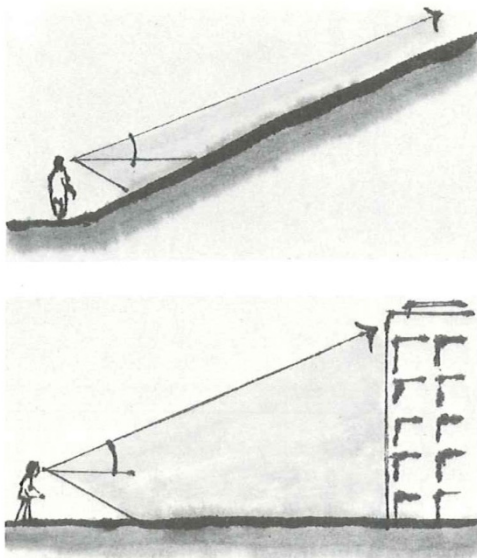


Fig. II. 9. Figura que muestra, según el contexto y el mismo “ángulo de incidencia”, cómo puede variar la percepción del observador. (Tomado de Higuchi 1983: 70, Fig. 5.9)

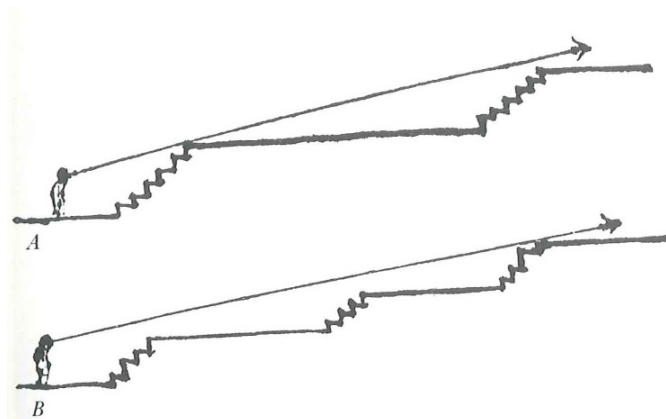


Fig. II. 10. Gráfica que muestra cómo puede variar el sentido de profundidad debido a la diversidad de las escaleras. (Tomado de Higuchi 1983: 73, Fig. 5.13)

Todos los análisis planteados, una vez aplicados en Chinikihá y Palenque, servirán para esclarecer su forma urbana e inferir las condicionantes fisiográficas y sociales que contribuyeron a la ordenación del partido arquitectónico. De un lado la propuesta y estudio de los conjuntos arquitectónicos establece una primera diferenciación entre el centro cívico-ceremonial y las áreas ocupadas por unidades de función diferente. La siguiente propuesta de grupos y de distinción entre conjuntos en su interior, nos acerca a la componente social que pudo haber intervenido en esas diferencias.

La observación de los cambios en la técnica constructiva empleada quiere enfatizar cómo los acontecimientos políticos, en este caso una más marcada influencia palencana en Chinikihá, tienen consecuencias en las características arquitectónicas y de emplazamiento.

Finalmente los análisis visuales sirven para evidenciar la planificación del asentamiento y su legibilidad, en términos de dominio del entorno, por ejemplo en cuanto a protección, control de flujos al interior y hacia el exterior del asentamiento, en términos de conformación, comunicación y accesibilidad de las partes, pero también en cuanto al posicionamiento intencional de ciertos edificios en el núcleo cívico-ceremonial y el alcance visual que de ellos hubieran tenido los usuarios de las plazas y/o los espectadores de los eventos ceremoniales.

Antes de proceder a la realización de estos análisis en Chinikihá y Palenque, en el Capítulo III se proveerá su contextualización regional y cronológica para subrayar cuándo las dos ciudades alcanzaron la extensión y complejidad a las que nos enfrentamos a la hora de estudiarlas.

III. LA REGIÓN PALENQUE-CHINIKIHÁ: PANORAMA DIACRÓNICO DE ASENTAMIENTO

“The landscape plays a social role as well. The named environment, familiar to all, furnishes material for common memories and symbols which bind together and allow them to communicate with one another. The landscape serves as a vast mnemonic system for the retention of group history and ideals.”

(Lynch 1986 [1960]:126)⁵⁴

A lo largo de los últimos 15 años, los proyectos llevados a cabo por Rodrigo Liendo (1999; 2004a; 2004b; 2011b) y su equipo son los que se han encargado de reconocer sistemáticamente los sitios que pudieron haber integrado el señorío de Palenque en “su etapa de mayor complejidad política” (Liendo 2011b:2), por un total de 470 km² recorridos. Las ideas que rigen todos los proyectos que se han desarrollado, han sido entender el grado de influencia e integración de los centros menores con respecto a los de mayor complejidad, cómo y por qué los sitios se disponen de cierta forma en el territorio y qué relación hay entre estos y la organización de la producción (*Idem*: 3)⁵⁵. Los sitios reconocidos han sido catalogados en 5 rangos de acuerdo a sus características arquitectónicas, desde los más complejos, que se podrían definir como cívico-ceremoniales, ya que tienen una distribución más elaborada y edificios específicos como juego de pelota, templos, pirámides, estructuras alargadas y altas alrededor de plazas, además de escritura que denota un asiento de dinastía (Rango I- sólo Palenque y Chinikihá), hasta las plataformas* aisladas (Rango V) (Liendo 2007b, 2011b; Flores 2011).

Conforme los datos se han ido analizando hemos empezado a tener una idea más clara sobre el poblamiento regional (Liendo 2011c), las rutas de comunicación (Silva 2008), los patrones mortuorios (Núñez 2012), la composición de los asentamientos (Campiani 2011; Flores 2011; Liendo *et al.* 2011; López Mejía 2005) y su posible división entre áreas de influencias contiguas (Liendo, López y Campiani, 2014).

⁵⁴ “El medio ambiente con sus denominaciones, familiar para todos, proporciona material para recuerdos y símbolos comunes que ligan al grupo y le permiten comunicarse entre sus miembros. El paisaje actúa como un vasto sistema mnemotécnico para la retención de la historia y los ideales colectivos.” (Lynch 2008 [1984]: 153)

⁵⁵ Además de sus trabajos, Liendo (2011b: 2) menciona, como otros antecedentes de estudios regionales de diferente índole y metodología: Blom y La Farge 1926; Berlín 1955; Rands 1957, 1959, 1967, 1973, 1977; Ochoa 1978; Johnson 1976; Gaxiola *et al.* 1988; Grave Tirado 1993.

El análisis de la cerámica (Jímenez *e.p.*; Mirón 2009; *e.p.*) procedente de las excavaciones y de los recorridos de superficie nos ha ayudado en comprender cómo se pobló la región de Palenque y cómo se desarrolló el crecimiento de los sitios estudiados.

A. Desarrollo regional

Las excavaciones en Chinikihá han evidenciado cuatro momentos importantes (Liendo 2011b:3-4, Mirón *e.p.*): el primero corresponde a los datos más antiguos detectables en el sitio, que se refleja también en un panorama de poblamiento a nivel regional y que podemos situar entre el 400 a.C. y el 100 d.C. (Fig. III. 1), el segundo coincide con la fundación de la dinastía palencana en el siglo V (Fig. III. 2), el tercero y más importante a nivel urbano-arquitectónico y de poblamiento, remonta al siglo VIII y la mitad del siglo IX (Fig. III. 3) y se asocia a la revolución que en el mundo maya conlleva la institución de la figura del *kuhul ajaw*. El cuarto (fase Huipalé) corresponde a una dramática disminución de la población y a un progresivo abandono de los sitios (Fig. III. 4).

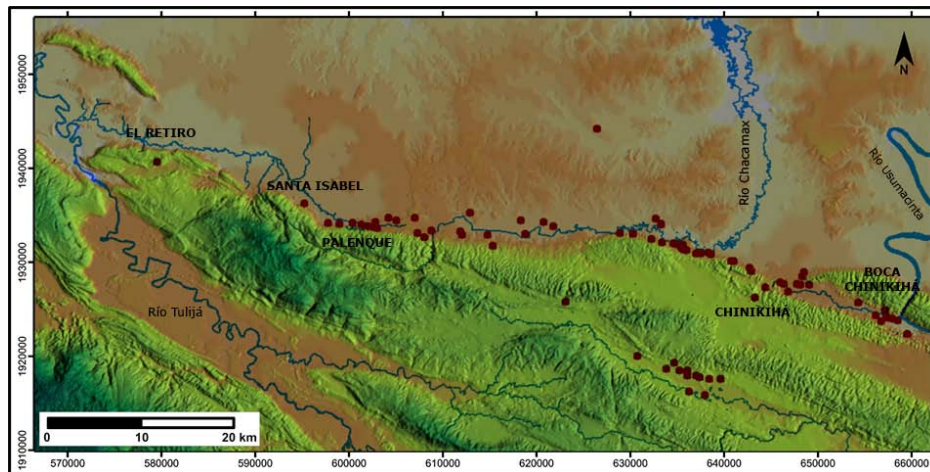


Fig.III. 1. Desarrollo de los asentamientos en la región de Palenque en la fase *Max* (entre 600 a.C. y 200 d.C. circa) (Elaboración E. Mirón)

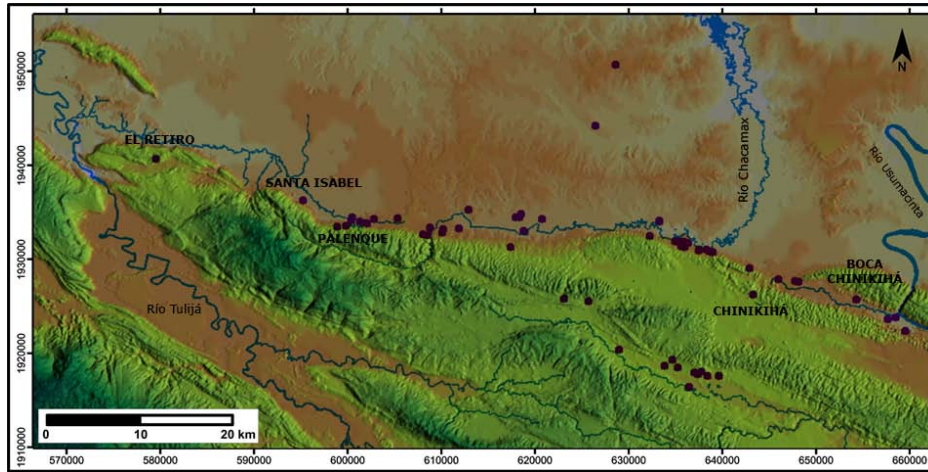


Fig.III. 2. Fase *Puy-Sip* (entre 200 d.C. y 700 d.C., en donde *Sip* corresponde al siglo VII) (Elaboración E. Mirón)

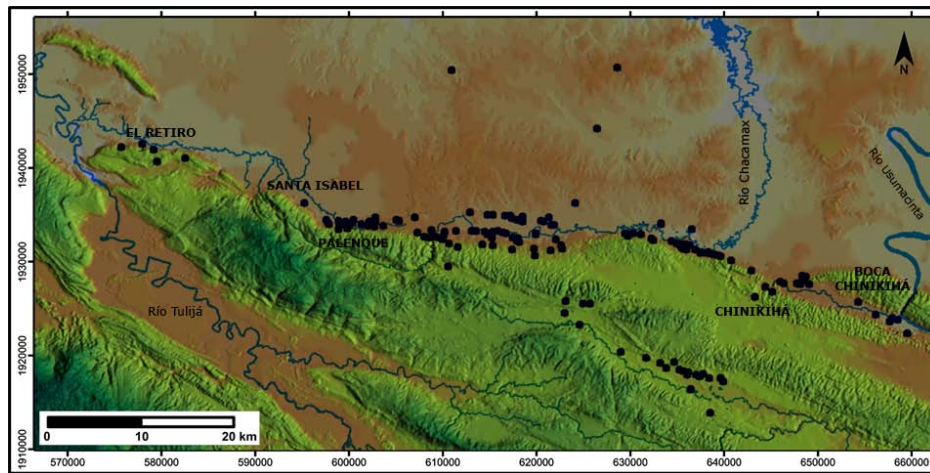


Fig.III. 3. Fase *Ajín* (entre 700 d.C. y 850 d.C.) (Elaboración E. Mirón)

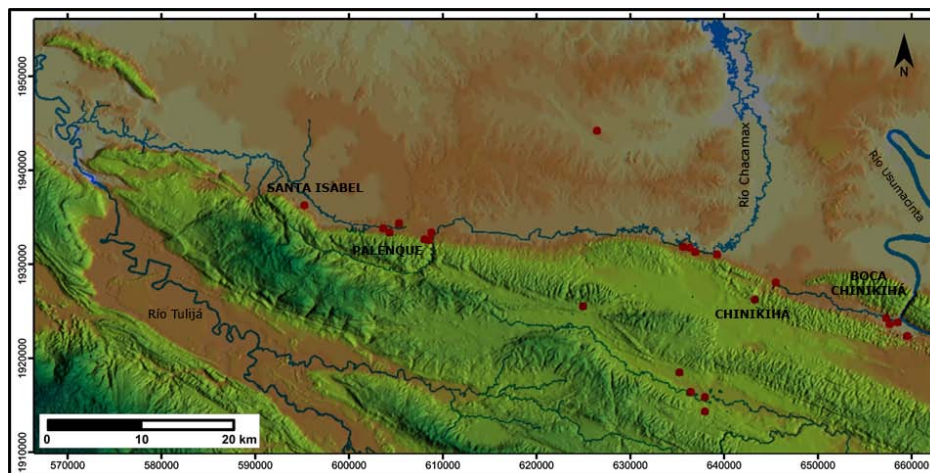


Fig.III. 4. Fase *Huipalé* (entre 850 d.C. y el siglo X) (Elaboración E. Mirón)

En el Usumacinta bajo y en el río San Pedro, más al Este, hay muchos otros sitios que no aparecen en el mapa pero que también tienen una larga historia de ocupación, debido a los ricos bancos aluviales de los ríos, a lo largo de los momentos identificados (Liendo 2011b:3-4); todos estos asentamientos participaban de un panorama político variado, basado en alianzas entre reinos: la evidencia epigráfica ha ayudado en reconstruir la compleja red de relaciones y fronteras existentes (Martin y Grube 2008 [2000]). En este paisaje, Palenque se encontraba en conflicto con Calakmul y sus aliados, lo mismo acontecía con Toniná, hacia el Sur en los altos de Chiapas, y, por lo menos en el siglo VII con Pomoná, hacia el Este, y a escasos 11 Km al Noreste de Chinikihá; entre los siglos VII y VIII este asentamiento pasaría a ser tributario de Palenque, pero manteniendo una condición de sumisión (de La Garza, Bernal y Cuevas 2012:181,248-249; Martin y Grube 2008 [2000]:174).

No obstante, el área controlada por Palenque de acuerdo al PIPSP-PRACH, se ha definido mayormente por los hallazgos cerámicos y los -pocos- datos epigráficos disponibles (Fig. III. 5, III.6) (Liendo 2011b, 2012a; Stuart y Morales 2003).

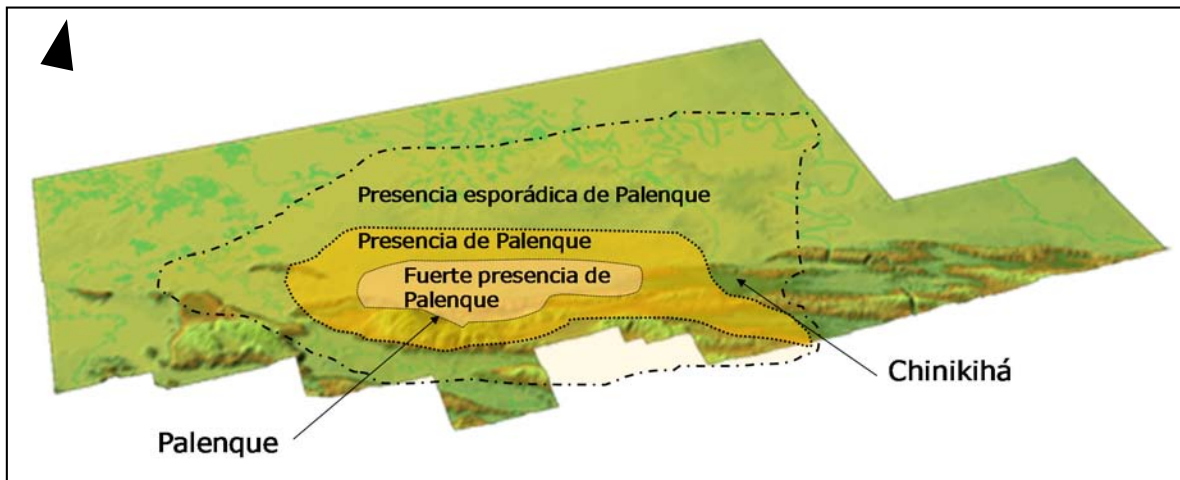


Fig.III. 5. La presencia de Palenque en el territorio circundante (Archivo PIPSP).

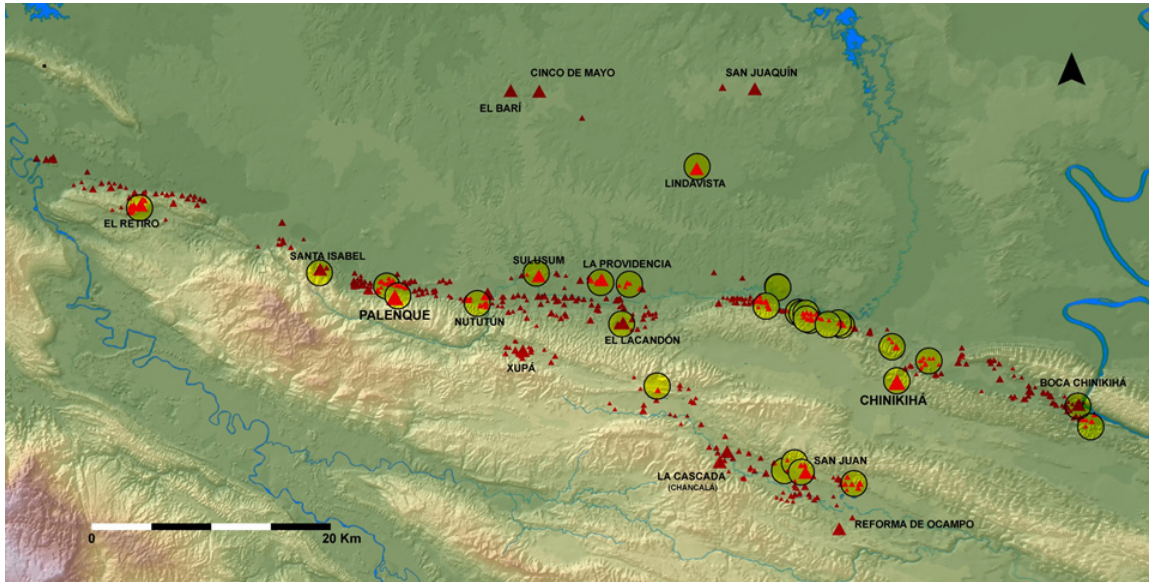


Fig.III. 6. Asentamientos de la región de Palenque que manifiestan toda la secuencia cerámica (Archivo PIPSP-PRACH- Elaboración A. Campiani)

El período Formativo de la región no es muy conocido y resalta la ausencia de contextos arqueológicos sin presencia de otras temporalidades, con excepción de las sepulturas encontradas por López Bravo en el sitio de El Lacandón (López Bravo 2005); sin embargo los datos obtenidos y las operaciones cuyo material está en proceso de análisis, sugieren presencia humana en muchos de los asentamientos recorridos por el PIPSP-PRACH evidenciando una franja habitada a lo largo del pie de monte desde el Usumacinta a la altura de Boca del Cerro, hasta Palenque y más al occidente (Mirón 2009).

B. Desarrollo local: Chinikihá y Palenque

Es en el Formativo cuando se detecta también presencia humana en Chinikihá (Fig. III. 7), a parte algunas excepciones en el área central del sitio, es decir en el palacio y en el conjunto CHK/118, podemos afirmar que se ocuparon primeramente las elevaciones que se extienden hacia el Valle de la Primavera y el arroyo Chinikihá; sucesivamente se observan en la misma área numerosos conjuntos tipo patio en terrazas degradantes⁵⁶.

⁵⁶ Vid Anexo de Conjuntos Arquitectónicos en CD, al final del documento

La posición en las alturas presupone cierto grado de control de acceso y de privacidad; se aprecia que, a menos de casos aislados, hay una tendencia de los primeros asentamiento hacia las afueras del sitio, en proximidad de la fuente de agua: el arroyo Chinikihá.

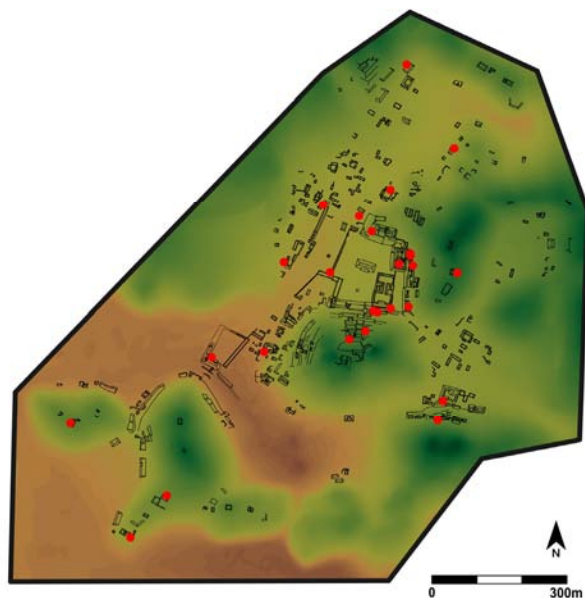


Fig.III. 7. Evidencia de presencia humana en Chinikihá en la fase *Max* (PRACH- Elaboración E. Mirón 2013)

En Palenque, al mismo tiempo las excavaciones evidencian una ocupación en la parte Oeste del sitio y en la Este; los investigadores sugieren la presencia de pequeños grupos habitacionales en correspondencia de los arroyos permanentes (Fig. III. 8) (López Bravo y Venegas 2012: 40). Es importante destacar que estos datos proceden del análisis cerámico y no hay evidencia de arquitectura para ese período, a menos del Grupo Norte.

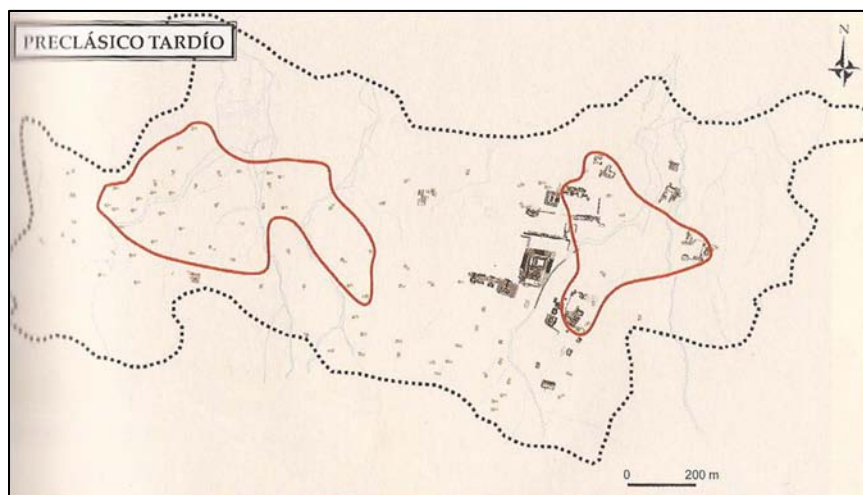


Fig.III. 8. Palenque: las manchas rojas indican cerámica preclásica en el asentamiento (tomado de López Bravo y Venegas 2012: 40)

El segundo momento que hemos considerado para nuestros fines es el siglo V, a nivel regional vemos que los sitios documentados son menos con respecto al Formativo, sin embargo apreciamos que sigue la ocupación en Chinikihá, Palenque y Pomoná. El momento correspondiente a *Puy* no es muy bien conocido pero es probable que corresponda a la cultura material del Preclásico Tardío, aunque hasta ahora faltan fechas que corroboren dicha afirmación⁵⁷. Es en la fase *Sip* cuando en Chinikihá las evidencias cerámicas apuntan hacia los primeros esfuerzos constructivos en el núcleo cívico-ceremonial, tales como las obras de nivelación y contención del cerro y del “edificio Maler” (A-9) y algunos de los conjuntos formales y de grandes dimensiones en las cercanías de la plaza principal (Fig. III. 9).

En Palenque entre el 150 d.C. y el 600 d.C. el asentamiento parece haberse expandido ya que resultan colonizados los espacios entre las primeras construcciones del Este y Oeste. Algunos investigadores proponen que este crecimiento se debió a la concentración de población a raíz también del abandono de algunos centros rurales del Preclásico (*Ibidem*) (Fig. III. 10- 11).

⁵⁷ Mirón, comunicación personal, 2014

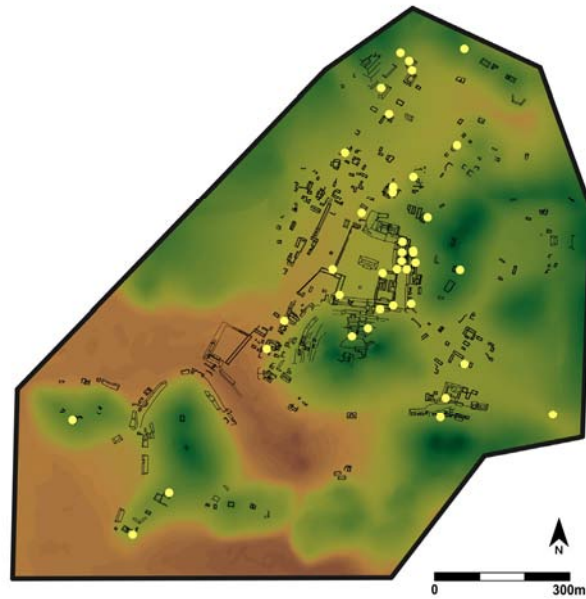


Fig.III. 9. Evidencia de ocupación en Chinikihá en la fase *Puy-Sip* (PRACH- Elaboración E. Mirón 2013)

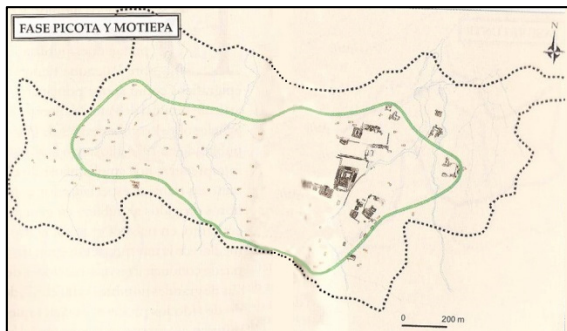


Fig.III. 10. La expansión del área habitada en Palenque (150 d.C.- 600 d.C.) (tomado de López Bravo y Venegas 2012: 40)

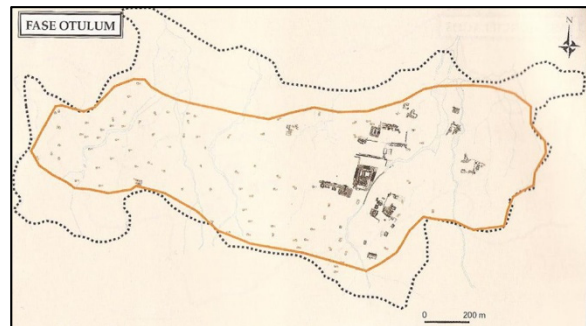


Fig.III. 11. Fase Otulum (600-690 d.C.) (tomado de López Bravo y Venegas 2012: 41)

En el siglo VIII en Chinikihá, que corresponde a las fases Murciélago-Balunté en Palenque, asistimos al apogeo de las dos ciudades: a nivel urbano- arquitectónico se acompañan a una expansión en donde los asentamientos alcanzan el tamaño que conocemos hoy en día y a grandes obras públicas (Fig. III.12, III.14).

Este período dura un siglo, ya que las excavaciones en Chinikihá evidencian una etapa de abandono en la segunda mitad del siglo IX d.C.⁵⁸ (Fig. III.13), y en Palenque después del año 799 se asiste a un abandono del sitio (Fig. III.15).

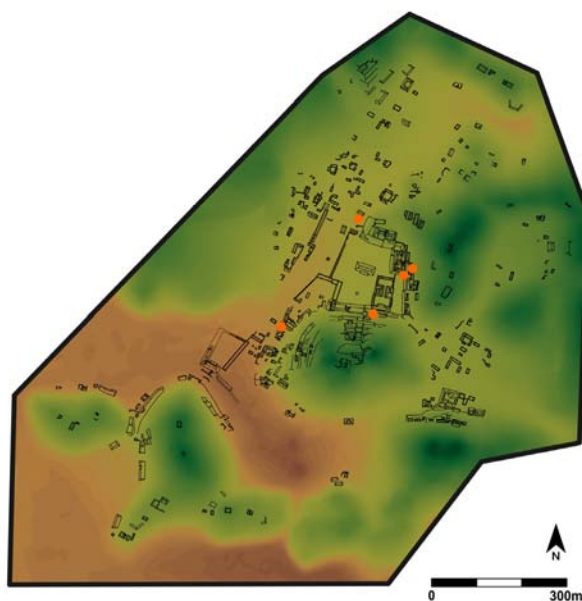
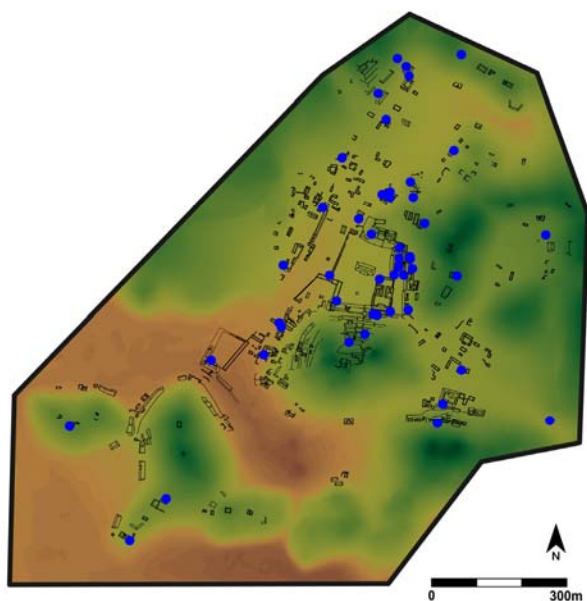


Fig.III. 12. La fase *Ajín* en Chinikihá representa el momento de auge del asentamiento (PRACH- Elaboración E. Mirón 2013)

Fig.III. 13. La fase *Hupalé* en Chinikihá representa el momento de una menor ocupación del asentamiento (PRACH- Elaboración E. Mirón 2013)



Fig.III. 14. En la fase Murciélagos (690-720 d.C.) Palenque alcanza su mayor tamaño -192ha (tomado de López Bravo y Venegas 2012: 42)

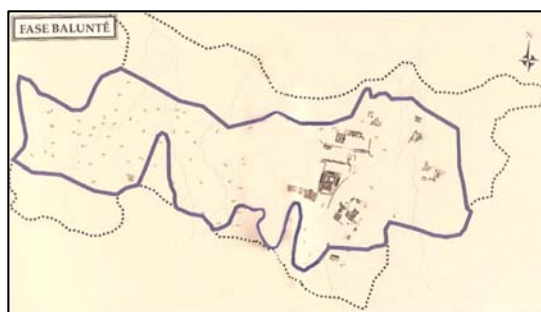


Fig.III. 15. En la fase Balunté (750-810 d.C.) Palenque experimenta una reducción de su mancha urbana, el abandono de la ciudad ha sido asociado a la inestabilidad política (tomado de López Bravo y Venegas 2012: 42-43)

⁵⁸ Liendo y Mirón comunicación personal

El estudio de Chinikihá y Palenque se centrará en el siglo VIII y el principio del IX, antes de su decadencia, ya que en estos momentos asistimos al auge de los dos asentamientos. Este período de esplendor se acompaña de importantes modificaciones materiales. Asistimos, por ejemplo, a una mayor variabilidad de las características formales de los conjuntos habitacionales y a su ampliación: en Palenque las excavaciones revelaron que la complejización de los conjuntos arquitectónicos⁵⁹ asociados con familias importantes, como el Grupo C, Grupo IV y Grupo B es de estos momentos (250-900 d.C.) (López Bravo y Venegas 2012: 40).

El marco temporal y la contextualización del desarrollo urbano y arquitectónico de Chinikihá y Palenque, nos permiten identificar su época de mayor expansión y complejidad material, y nos introduce al estudio de sus características formales, que se llevará a cabo en los siguientes capítulos, el IV y V.

⁵⁹ *Vid Infra*, p. 170

IV. EL SITIO MAYA DE CHINIKIHÁ A TRAVÉS DE UNA PERSPECTIVA URBANO-ARQUITECTÓNICA

“We must see any place as a social, biological, and physical whole if we mean to understand it completely. But an important preliminary (or at least necessary accompaniment) to seeing things whole is to define and understand their part.”

(Lynch 1981:48-49)⁶⁰

A. Chinikihá: antecedentes

Teobert Maler a finales del siglo XIX es el primero en reportar, de forma escrita, la existencia de las ruinas de Chinikihá. El explorador visita el sitio y documenta sus monumentos inscritos en 1898, con la intención de investigar la ruta entre éste y Xupá y sucesivamente llegar hasta Palenque. Maler describe el recorrido desde su campamento en La Reforma hasta Chinikihá y menciona que el “*camino viejo de Tenosique*” (en cursiva en el texto original) pasa directamente a través de las ruinas (1901: 10), lo mismo acontece con la carretera actual que desde Chancalá llega a Tenosique, hecho que nos hace suponer la permanencia de la antigua ruta hasta la fecha (Fig. IV. 1). Maler menciona la dificultad en la visita debido a la vegetación enredada a causa de la explotación maderera y de los incendios, señala la presencia del palacio del que posiblemente aprecia sólo uno de los patios y sus hallazgos más importantes acontecen en la “grande pirámide, que se levanta en numerosas terrazas”⁶¹ (*Ibidem*) (el edificio A-9 del mapa actual) en donde los trabajadores arrancan de la pared y luego abandonan parte de un tablero con inscripciones (Fig. IV. 2 y Fig. IV. 3). Éste no es el único monumento que el explorador halla: en las proximidades del palacio y cerca del frente principal Oeste encuentra algunos fragmentos de una estela y de un altar circular (1901: 13). La descripción de la arquitectura resulta incompleta, posiblemente la vegetación no permitía tener una visión clara de la disposición de los edificios. Maler describe del “palacio” las entradas abovedadas de una de las crujía, mencionando su forma triangular aplanada en la parte superior y su posible función de corredor hacia los otros cuartos. Menciona también un pasaje con restos de pinturas, seguramente el mismo que se ha conservado hasta la fecha, en donde siguen visibles

⁶⁰ “Tenemos que considerar cada lugar como una totalidad social, biológica y física, si queremos entenderlo por completo. Pero un primer paso importante (o por lo menos una ayuda necesaria) para ver las cosas en su conjunto es de definir y comprender sus partes.” (Lynch 1981:48-49) (*trad. de la autora*)

⁶¹ (*trad. de la autora*)

algunas figuras trazadas en rojos que han sido asociadas a murciélagos (Stuart y Morales 2003) (Fig. IV. 4). Maler menciona también la presencia de una pirámide truncada cerca del palacio, podemos pensar que se refiere al primero de los templos pareados (estructuras A2 y A3 del mapa actual) que se encuentran en la terraza al Norte del palacio, circa 8 mts arriba del nivel de plaza.



Fig.IV. 1. Fragmento del mapa de Teobert Maler con ubicación de Chinikihá (tomado de Maler: 1901)

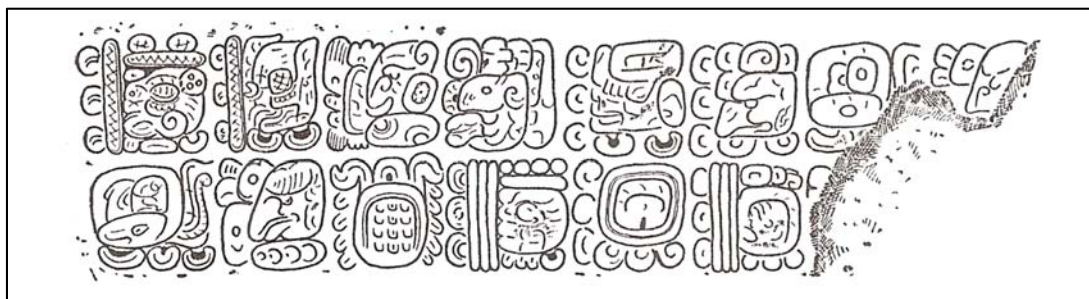


Fig.IV. 2. Chinikihá, porción superior de un tablero en piedra con grabada una inscripción (tomada de Maler 1901: 12, figura 1)

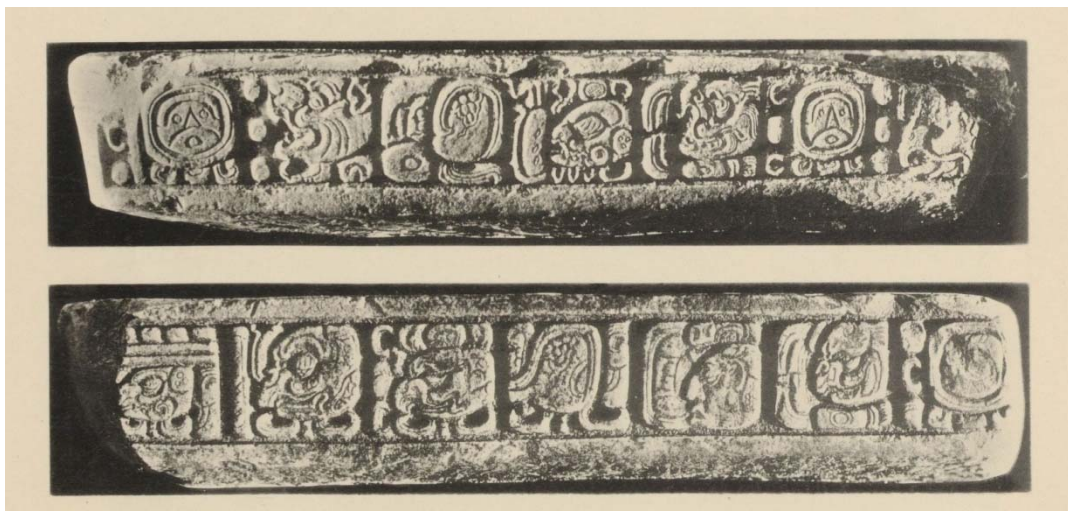


Fig.IV. 3. Chinikihá, glifos esculpidos en la parte frontal de un tablero de piedra (tomado de Maler: 1901, *Plate II*)



Fig.IV. 4. Pasaje abovedado del Palacio con las pinturas de los “murciélagos” (Foto I. Sprajc 2011)

Más de 50 años después, el 29 de marzo de 1955, Heinrich Berlin visita las ruinas de Chinikihá, plantea la presencia de “*intraurban zaces*”, es decir “caminos al interior del asentamiento”, no obstante el signo de interrogación que acompaña dicha afirmación es consistente con la ausencia del hallazgo de tales obras infraestructurales a la fecha (no podemos descartar, aunque Maler no lo menciona, la posibilidad de que la carretera actual haya sido superpuesta a un *saché*). Aunque Berlin no se queda mucho tiempo en el sitio, las dos fotos que proporciona tienen una importancia extraordinaria: la primera es de una

escultura, precisamente un clavo arquitectónico ornamental de 270 cms de largo, 60 cms de alto y 70 de ancho (Fig. IV. 5-IV. 6), que el explorador no encuentra *in situ*, sino en un patio al sur del “*palace group*” arriba de una pequeña plataforma de 5x2 mts (Berlin 1955: 203). No sabemos con precisión qué entiende el autor con el término de “grupo palacio”, siendo que al parecer no visita otro edificio, pensamos que su hallazgo pudo haber sido en correspondencia de los cuartos abovedados al Sur de A-4h o de los conjuntos CHK/146 y CHK/167 (estructuras A-19 y A-20), directamente al Este del juego de pelota. Hasta hace poco tiempo se pensaba que esta escultura había desaparecido, sin embargo en 2012 se halló en la Facultad de Arquitectura de la UNAM. No tenemos disponible información sobre cómo llegó ahí, pero parece que fue donada a la UNAM en ocasión de la inauguración del actual Museo Universitario de Ciencias y Artes (MUCA) en 1960 y que en 1961 formaba parte de las piezas expuestas para la exhibición “Tesoros del Perú”.

Sus rasgos son los de un felino de grande tamaño, pudiendo ser un puma o un jaguar; por sus dimensiones y la medida del sólo clavo (180 cms) pensamos que esta escultura hubiera podido formar parte de la alfarda de alguna escalera cercana al palacio, quizás la del patio Sur del mismo o la de grandes bloques en la cabecera Sur del Juego de Pelota, sin embargo el labrado de la espiga hace pensar que estuviera empotrada en un edificio.

La segunda de las fotos de Berlin es la de las entradas a la crujía del patio Sur del palacio- misma descrita por Maler- (Fig. IV. 7), de las que a la fecha queda en pié sólo una de las entradas (Fig. IV. 8).



Fig.IV. 5. Chinikihá, cabeza de “serpiente” (tomado de Berlin 1955: 208, Fig. 8)



Fig.IV. 6. Cabeza-clavo de Chinikihá (Ciudad Universitaria, MUCA, Foto E. Mirón 2012)

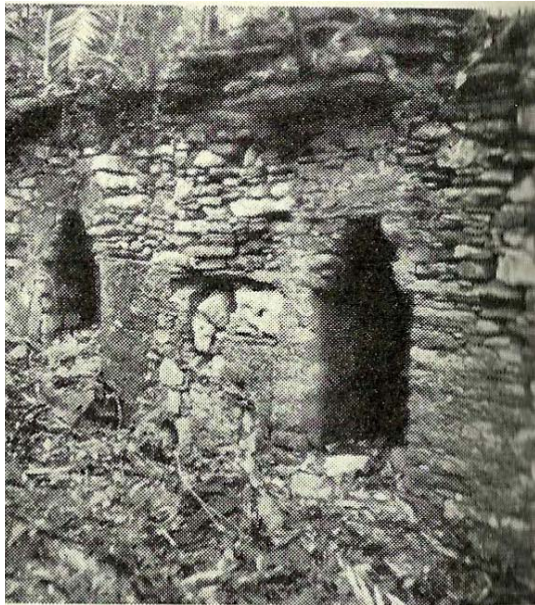


Fig.IV. 7. Chinikihá, muro del Palacio (tomado de Berlin 1955: 204, Fig. 3)

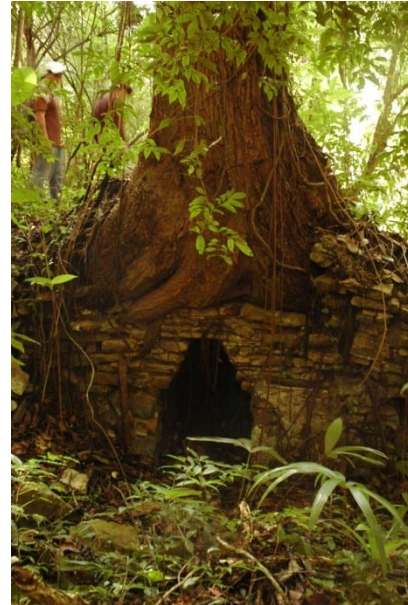


Fig.IV. 8. Entrada a la crujía Sur del patio Sur del palacio (foto A. Flores 2011)

Aunque breve resulta interesante la descripción que Berlin proporciona del palacio de Chinikihá, porque algunos rasgos arquitectónicos ya no son apreciables y han sido una ayuda importante para entender la composición formal de este edificio:

“El Palacio principal es una estructura rectangular, de 30 m por 40 m aproximadamente. Edificios largos, del ancho de un cuarto, se encuentran sobre tres lados; en el cuarto lado (Este) hay por lo menos tres crujías paralelas. El Palacio es dividido en dos

patios a través de otro edificio, que corre en dirección Este-Oeste. [...] Una amplia escalera de piedras bien labradas lleva al patio Norte desde las galerías del Este.

En la esquina Noreste del Palacio se encuentra el corredor de Maler con las pinturas rojas sobre el enlucido de los muros. Este pasillo se conecta con las galerías Este del Palacio. Siendo que la última es más alta de las otras, se asciende a ella por una escalera desde el corredor.”⁶² (1955:204) (*trad. de la autora*)

De las tres crujías descritas por Berlin en el lado Este del palacio quedan dos en urgente necesidad de consolidación, y el muro interior de la última, hacia el patio Norte (Fig. IV. 9). Todavía hay evidencia de que la más interna de las tres (hacia el Este, nr. 3 en la Fig. IV. 9) hospedara una escalera de subida hacia el patio trasero del palacio (Fig. IV. 10), en donde se excavó el gran depósito de la operación 114 (Liendo 2007a, 2010 y 2012; Mirón 2012). No quedan rastros visibles de la escalera que lleva al patio Norte desde el exterior de estas crujías.



Fig.IV. 9. El Pasaje de las pinturas en donde se evidencian las tres crujías mencionadas por Berlin (Foto A. Campiani 2010)



Fig.IV. 10. Crujía Este (3) del pasaje de las pinturas en donde se aprecia la secuencia de niveles para hospedar una escalera de subida (Foto I. Sprajc 2011)

⁶² “The main Palace is a rectangular structure, about 30 m by 40 m. Long buildings, one room wide, exist on three sides; on the fourth (East) side there are at least three parallel gallery rooms. Through another building, running east-west in the center of the rectangle, this Palace is divided into two courts. [...] A broad stairway with well cut stones leads from the east galleries into the north court.

At the northeast angle of the Palace is Maler’s passageway with the red drawings on the plastered walls. This passageway is connected with the east rooms of the Palace. As the rearmost of these is higher than others, one ascends to it by a flight of steps from the passageway.” (Berlin 1955:204)

En 1993 se realiza el único trabajo arqueológico en el sitio de Chinikihá, previo a las exploraciones del Proyecto Integración Política en el Señorío de Palenque (PIPSP) y Proyecto Arqueológico Chinikihá (PRACH), por parte de Alfonso Grave Tirado (1996: 48-52) quien lleva a cabo un recorrido a nivel regional y realiza un croquis de Chinikihá (en el mapa la posición del Norte es equivocada sin embargo la descripción del sitio es correcta), además de seis pozos de sondeo y seis calas (Fig. IV. 11).

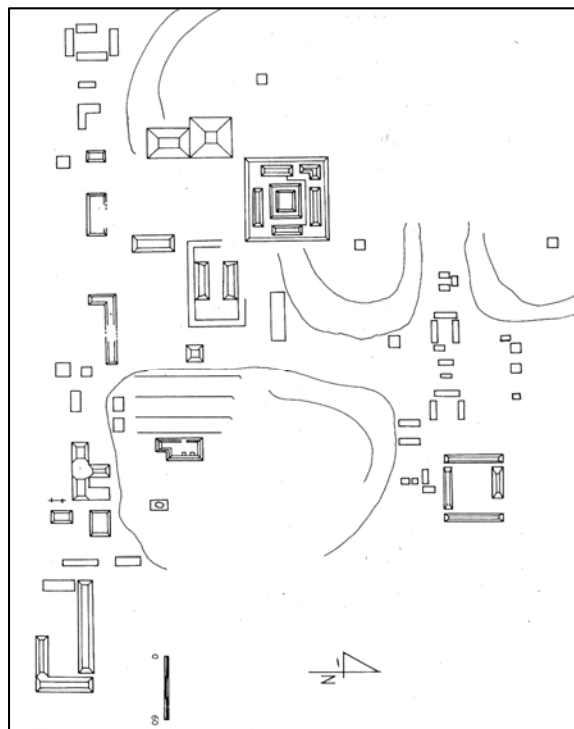


Fig.IV. 11. Croquis de Chinikihá según Grave (tomado de Grave 1996: s/p)

Los trabajos del PIPSP empiezan en el año 2003 con el reconocimiento del sitio y la realización de dos planos provisionales, el primero basado en el croquis de Grave y en el levantamiento con cinta y brújula (Liendo 2004a); el segundo afina al primero a raíz de dos temporadas de campo en donde se llevan a cabo trabajos de excavación preliminar y de sondeo (Liendo 2007a). Finalmente, en el año de 2008 comienza el levantamiento topográfico del sitio, en el marco del Proyecto Arqueológico Chinikihá (PRACH), el cual se concluye en 2011, tras tres temporadas de mapeo intensivo, que llegan a cubrir un total de 108.7 hectáreas dentro de las que se registran 362 estructuras (Campiani, Flores y López

Mejía 2012; Flores, López Mejía y Campiani 2008; López Mejía, Flores y Campiani 2011 y 2012) (Fig. IV. 12, IV. 13, IV. 14).

Los datos que se presentarán a continuación son el resultado de la participación de quien escribe a las temporadas de campo 2008, 2010 y 2011 como parte del equipo de topografía y encargada del análisis urbano-arquitectónico, por lo que se considera acabado el apartado de antecedentes del sitio de Chinikihá y se da paso a la presentación de los estudios conducidos y de los resultados obtenidos.

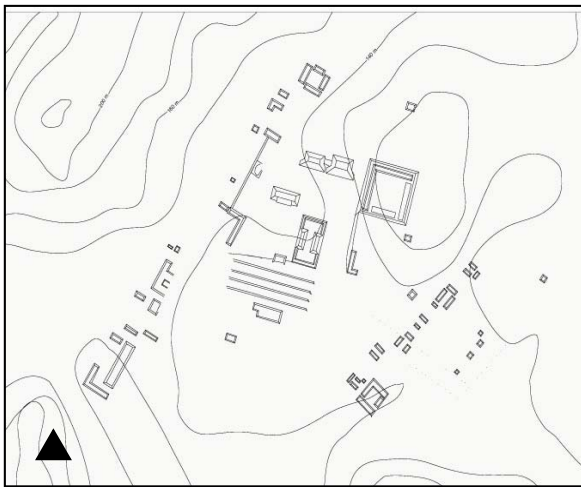


Fig.IV. 12. Plano de Chinikihá 2003 (PIPSP)

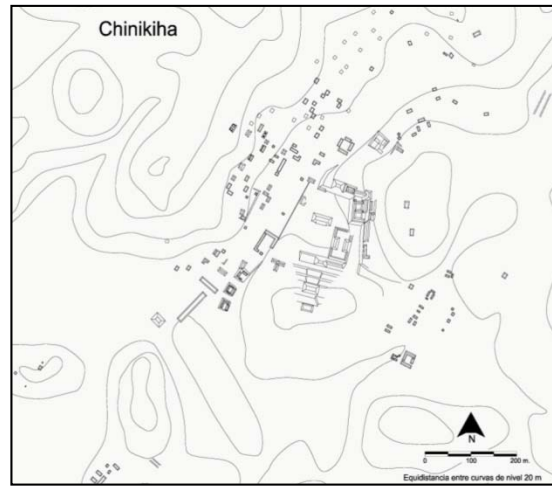


Fig.IV. 13. Plano de Chinikihá 2005-2006 (PIPSP)

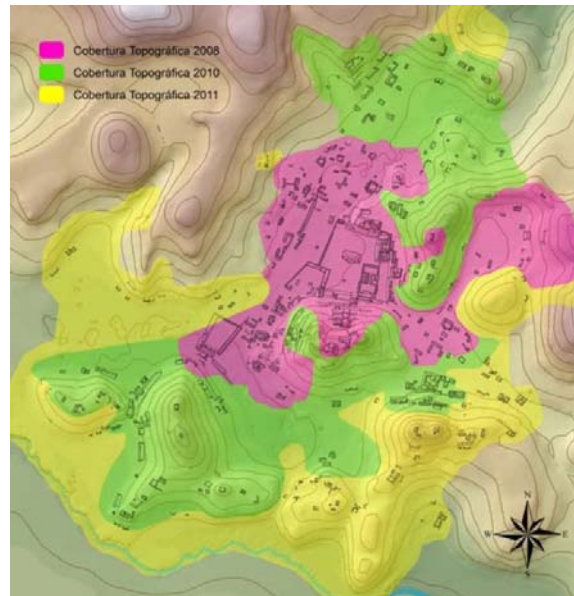


Fig.IV. 14. Cobertura topográfica 2008-2010 y 2011 (PRACH-tomado de López Mejía *et al.*: 2012, Fig. 2)

B. Descripción general del asentamiento

El sitio arqueológico de Chinikihá se localiza dentro de la región de las Tierras Bajas Noroccidentales, aproximadamente a 43 km al oriente de la antigua ciudad de Palenque, a 15 km al poniente del sitio Boca Chinikiha en el río Usumacinta (también objeto de los trabajos del PRACH y con el cual se le ha llegado a confundir), y a 11 km al Suroeste de Pomoná (Fig. IV. 15).

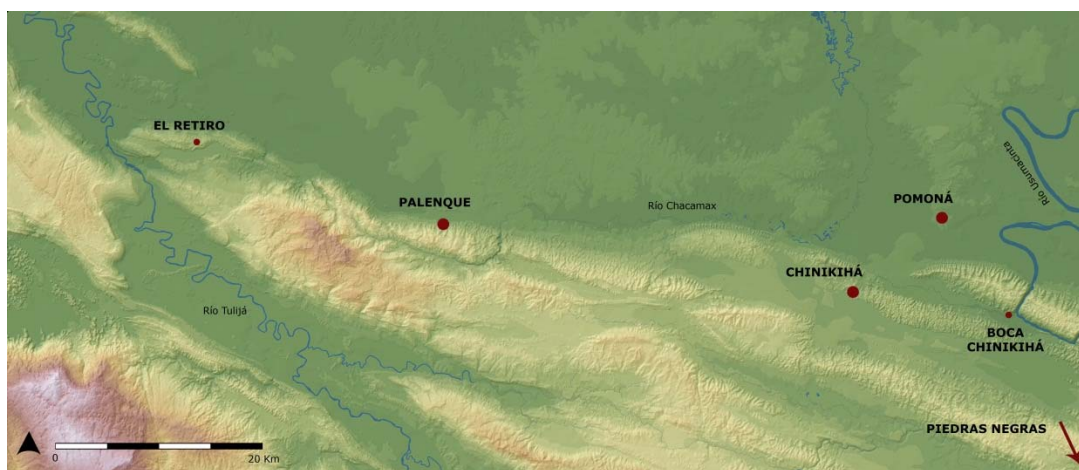


Fig.IV. 15. Mapa regional (PIPSP-PRACH modificado de López Mejía 2010)

El sector central de Chinikihá, que hospeda los edificios particulares, de función especial, y los que manifiestan una mayor inversión de mano de obra (como son el juego de pelota, el palacio, los templos dobles y la “acrópolis Sur”) comprende cerca de 7.5 hectáreas, aquí las estructuras se ubican alrededor, y al mismo tiempo definen, dos grandes plazas. El área residencial rodea el grupo central-monumental y es conformada básicamente por unidades arquitectónicas de distintos tipos, totalizando el asentamiento una extensión de poco más de 1 km². Chinikihá manifiesta pues, un patrón de distribución de tipo radial, con una mayor nucleación hacia el centro y una progresiva dispersión hacia la periferia del sitio (Campiani, Flores y López Mejía 2012).

Una de las particularidades del sitio de Chinikihá es su entorno geográfico y la utilización de la geomorfología por parte de sus pobladores: los límites físicos del asentamiento son bien definidos por las alturas que lo rodean que, además de proveer una barrera natural que impide el libre acceso al sitio, contribuyen a la definición de áreas

específicas de carácter prevalentemente habitacional, alrededor de su corazón monumental (Fig.IV. 16). El núcleo cívico-ceremonial se encuentra en el centro del asentamiento, funcionando de elemento articulador, al mismo tiempo representa un área de paso obligada por quienes recorren el sitio de Norte a Sur⁶³. Es importante destacar que Chinikihá es un punto nodal en el sistema de caminos prehispánicos de la región, entre el Valle de Lindavista, que conduce hacia el Usumacinta, y el Valle de la Primavera; también es un entrada importante desde el Sur (Valle de Chancalá) hacia Pomoná y las planicies de Tabasco, en donde el pie de monte entre la sierra y el río Chacamax conduce a Palenque (Silva 2008 y Silva 2008 *apud* Anaya 2001) (Fig. IV. 17).

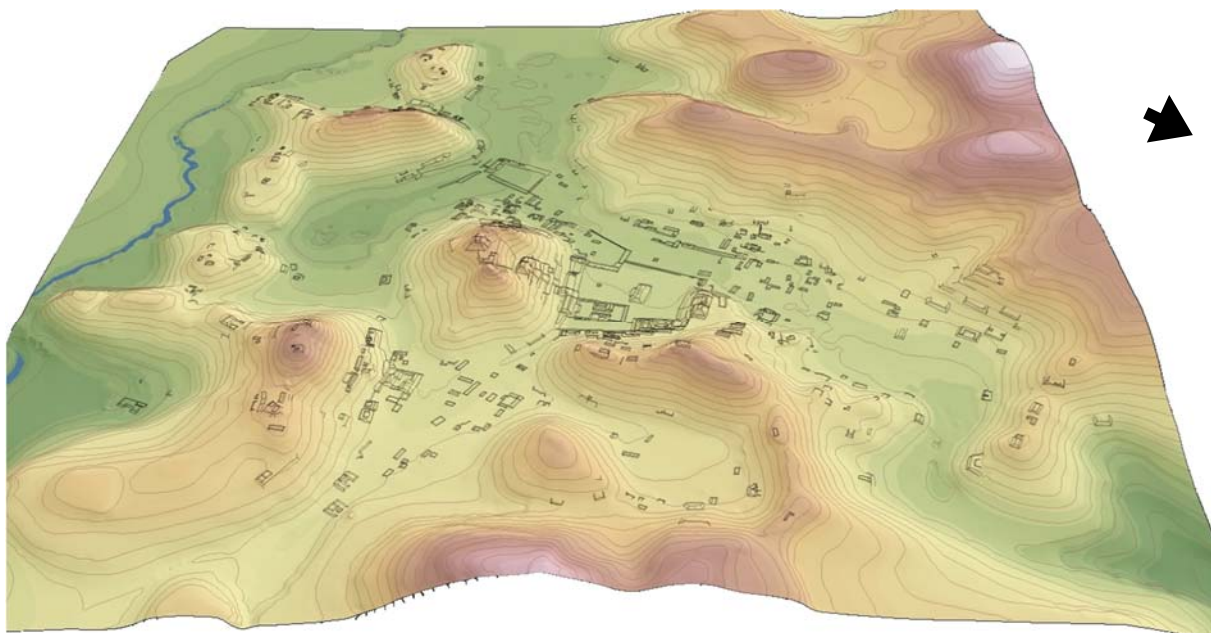


Fig.IV. 16. El sitio de Chinikihá desde el Oeste, se aprecia el aprovechamiento de la topografía en el emplazamiento y el papel de los cerros alrededor (PRACH- elaboración J. López Mejía 2011)

⁶³ Vid *Infra* p. 144



Fig.IV. 17. Rutas de intercambio sugeridas por la región (modificado de Silva 2008: 153, Fig. 6.2)

Por otro lado la presencia de un recurso tan vital como el agua constituye otro elemento característico del sitio: al Sur de las últimas elevaciones antes del Valle de la Primavera se encuentra el arroyo Chinikihá, considerado para el proyecto de mapeo el límite Sur del sitio, que seguramente fue aprovechado por los habitantes del lugar y que desemboca en el río Usumacinta, más al Este, después de una parte de recorrido subterráneo. En la actualidad este arroyo no es navegable, sin embargo en temporada de lluvia puede ser que en algunas partes resulte practicable, por lo menos en las cercanías del Usumacinta y del sitio Boca Chinikihá. Otra fuente de abastecimiento de agua fue seguramente la zona de terreno bajo inundable (de aproximadamente 1 ha) que se encuentra directamente al sur del núcleo monumental y que culmina, al Este, en una grande aguada: esta área debe de haber permitido el aprovechamiento de agua al interior del sitio, adentro de la cinta de cerros que encierra el asentamiento. Uno de los aspectos que continúa en evaluación es la ubicación de terrenos cultivables en la zona y que permitió el soporte de la población, sin embargo el espacio vacío entre conjuntos arquitectónicos ha sido interpretado en otras investigaciones como lugar para cultivos privados (Lemonnier 2003) y no se excluye que lo mismo haya pasado en Chinikihá. El estudio de la vegetación actual permite además hipotizar cómo se cultivaron en pasado los terrenos colindantes el asentamiento (Trabanino, 2014).

D. Características urbano-arquitectónicas

Hemos visto que una de las peculiaridades del sitio de Chinikihá es su emplazamiento y la integración arquitectónica al medio físico, a través del aprovechamiento de las áreas planas y de las elevaciones, hecho que refleja el conocimiento del entorno y su aprovechamiento por parte de sus pobladores (Fig. IV. 18).

1. Estructura urbana

Las alturas, además de proveer un punto de observación de las planicies aledañas, sirven como barreras físicas y visuales conformando diferentes áreas del asentamiento: es aquí donde se encuentran edificios cuya accesibilidad diferencial puede asociarse a cierto grado de restricción y privacidad.

La plaza principal es emblemática del uso de la topografía, ya que tres de sus cuatro lados están constituidos por elevaciones que se moldearon para establecer cierta orientación y levantar estructuras de diferentes niveles (Fig. IV. 19): se divide en dos espacios públicos (plaza Norte y Sur) por la estructura A-1, que se encuentra directamente al centro de la explanada (Fig. IV. 20); en el Norte, a 8.50 mts arriba del nivel de plaza, se encuentran los templos dobles (estr. A-2; A-3), cuyo acceso debe haber sido desde el lado de la plaza, debido a la relación de enfrentamiento que guardan con la estr. A-9 (templo Maler o “Gran Pirámide”) (Fig. IV. 21); sin embargo hacia el Norte delimitan otra pequeña plaza por lo que los templos deben de haber tenido un doble acceso con diferentes grados de privacidad. No es posible actualmente apreciar bien su estructura arquitectónica por el saqueo operado con maquinaria al que fueron expuestos (Fig. IV. 22).

La esquina Noreste de la plaza es ocupada por un edificio tipo “palacio” que se desarrolla alrededor de dos patios delimitados por crujías abovedadas: el perímetro Norte, Sur y Oeste es definido por un basamento arriba del cual se perciben los cuartos abovedados, debe haber tenido una escalera interna de acceso a los patios, ya que estos están casi al mismo nivel de la plaza principal; al norte otro patio es definido por esas crujías y la ladera de la nivelación de los templos dobles, en ese lugar también se perciben unos cuartos abovedados. Hacia el Este, el palacio se apoya a la pendiente del cerro natural manifestando por lo menos dos niveles más de cuerpos abovedados (Fig. IV. 23), hasta

llegar a definir un patio privado (lugar de la op. 114) entre el cerro y la estructura A-4h, además de un pasaje elevado hacia los templos dobles.

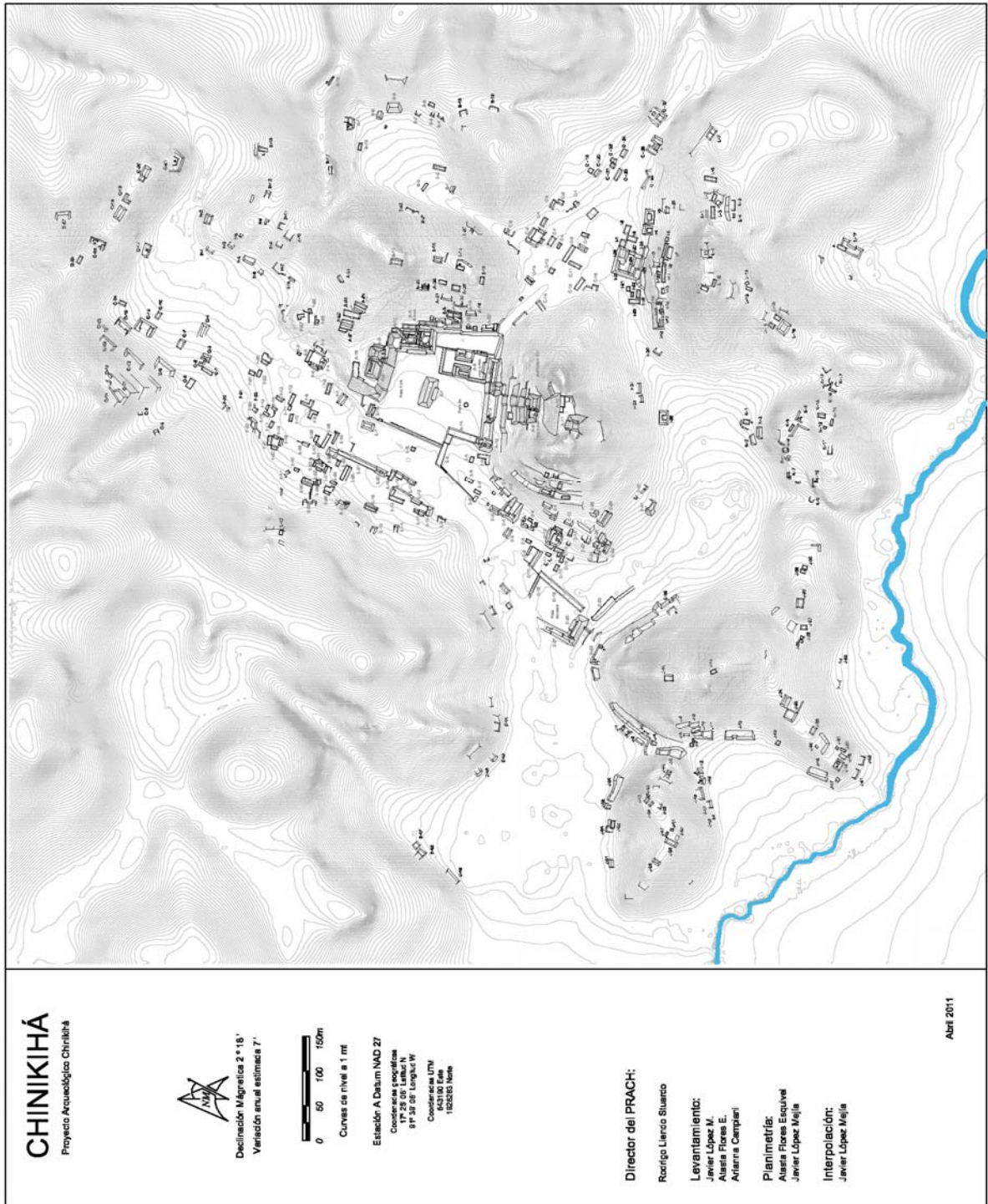


Fig.IV. 18. Mapa de Chinikihá (PRACH 2011)



Fig.IV. 19. El núcleo central de Chinikihá con indicación del corte Norte-Sur (PRACH-elaboración A. Campiani, modificado de López Mejía 2011)



Fig.IV. 20. La plaza Sur de Chinikihá, vista desde la A-1 hacia el sur, el cerro Maler- estr. A-9- (foto A. Campiani 2011)

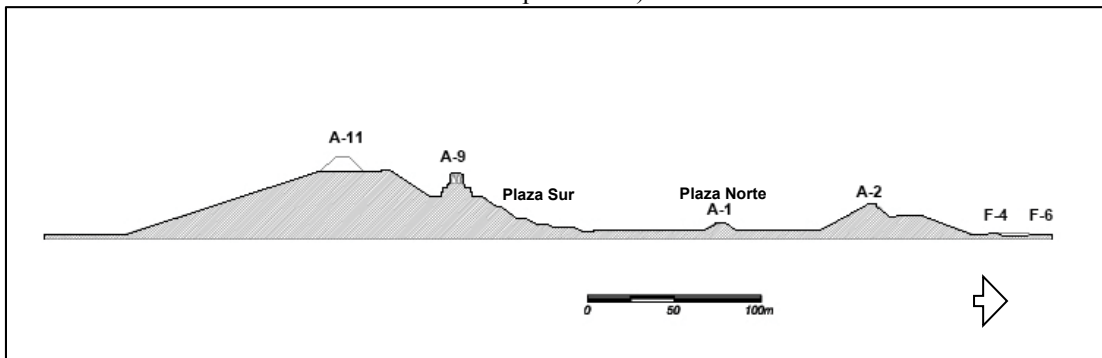


Fig.IV. 21. Corte Norte-Sur en donde se puede apreciar la relación frontal entre los templos dobles-A-2- y el edificio Maler –A-9 (PRACH-elaboración A. Campiani)



Fig.IV. 22. Fachada Norte de la estr. A-2 (Foto A. Campiani 2008)



Fig.IV. 23. Entrada interior a las crujías Este del Palacio (Foto A. Flores 2010)

Prosiguiendo linealmente con el frente Oeste del Palacio, la plaza está delimitada al Este por el juego de pelota (estr. A-6) (Fig. IV. 24), que tiene una cancha completamente cerrada por un bajo muro perimetral y es uno de los más grande de la región (véase Flores 2011: 41). La cancha al sur es cerrada por la estr. A-7 a través de una escalera compuesta por grandes bloques labrados (Fig. IV. 25), esta estructura se apoya al cerro que delimita al Sur la plaza principal: la ladera del cerro es artificialmente modificada para crear una serie de cinco terrazas de subida hacia el edificio más emblemático del asentamiento (“edificio Maler”), la estr. A-9 de la cual todavía se pueden apreciar los 4 niveles que constituyen su basamento. Este edificio en realidad se compone por dos estructuras adosadas, la Este es la más monumental y tiene un cuerpo más que la otra en altura; su último cuerpo sustenta dos crujías abovedadas (Fig. IV. 26 y Fig. IV. 27)



Fig.IV. 24. La cancha del juego de pelota desde el Norte (Foto A. Flores 2010)



Fig.IV. 25. Escalera de acceso a la estr. A-7 desde la cancha del juego de pelota (Foto J. López 2008)



Fig.IV. 26. Frente Norte de la estr. A-9 en correspondencia de la junción de los dos edificios (Foto A. Flores 2010)

El lado Oeste de la plaza principal es el único abierto, sin embargo hay un desnivel que marca el límite de tal espacio; los habitantes del Reforma Agraria, el pueblo cercano a Chinikihá, comentaron que hasta hace unos 20 años quedaba parte de un muro de por lo menos un metro de alto, en correspondencia del desnivel, que fue desmontado para extraer piedra para la construcción de la iglesia del pueblo. A raíz de esta afirmación en el año 2010 se condujo una excavación en correspondencia de la nivelación (op. 130) que puso en luz el desplante de un muro, sin embargo se evidenciaba sólo un nivel de piso, por lo que se

piensa que no siempre el acceso a la plaza estuvo completamente cerrado, sino en la última etapa constructiva reconocida en el asentamiento⁶⁴.



Fig.IV. 27. Frente Sur de la estr. A-9, arriba se percibe una crujiá abovedada (Fotomontaje A. Campiani 2008)

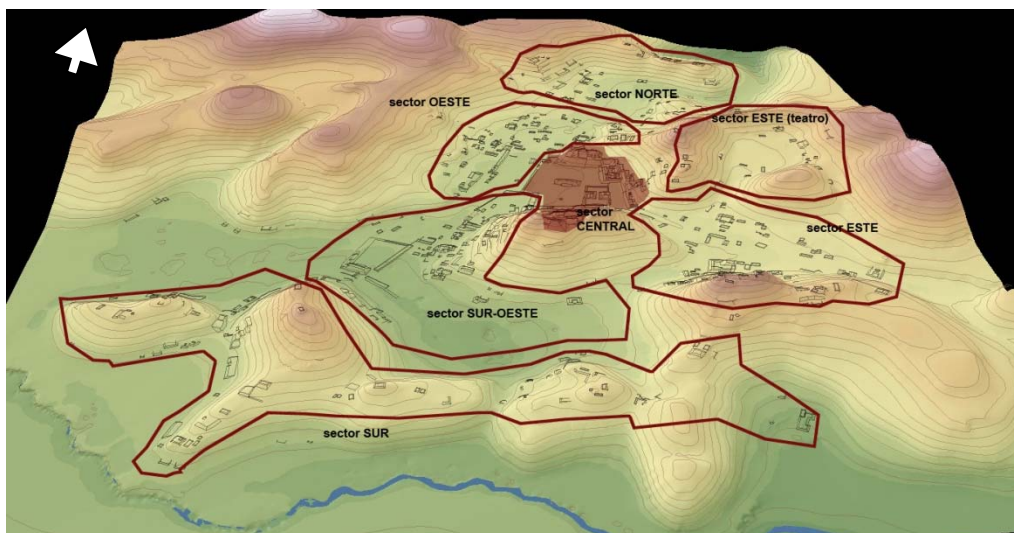


Fig.IV. 28. Esquemática división en sectores para la descripción del asentamiento (PRACH-elaboración A. Campiani, modificado de López Mejía 2010)

Como podría esperarse, las estructuras de Chinikihá se disponen alrededor del núcleo central del asentamiento de forma radial, es decir disminuyendo hacia las extremidades del sitio (Fig. IV. 28). Gracias a la topografía y a las barreras artificiales (como las descritas por ejemplo por la plaza principal), se pueden definir áreas de aglomeración de estructuras que manifiestan características diferentes: al Este del corazón del sitio se encuentra una pequeña planicie completamente rodeada por cerros y

⁶⁴ Vid *Infra*, p. 110-118

caracterizada por la presencia de conjuntos de tipo patio (prevalentemente) y por un conjunto de grandes dimensiones que, no obstante el saqueo⁶⁵ perpetrado, cuenta con una estructura de doble crujía abovedada que cierra, con su escalera de acceso, el patio superior del conjunto (CHK/I118, véase el Anexo de Conjuntos Arquitectónicos). Una de las características de este espacio es contar con unos accesos restringidos y con un camino preferencial que conduce hacia el grupo cívico-ceremonial, y precisamente hasta un patio con carácter de privacidad, delimitado por el juego de pelota y el cerro al Este del palacio. Desde este grupo está el único acceso, en la planicie, a un espacio muy peculiar de Chinikihá, el “teatro”, así llamado por su forma, es decir por contar con un hemiciclo que se extiende en dirección Este-Oeste. Aquí se encuentran pocas estructuras, por la mayoría pequeñas terrazas en sus laderas Norte y Este; la cumbre del hemiciclo es plana y desde aquí se puede fácilmente acceder a la cima del cerro directamente arriba del palacio, en donde se encuentran conjuntos discretos y un taller de lítica (Silva 2012). El sector al Oeste de la plaza central (y de la actual carretera) es el más densamente nucleado, aquí los conjuntos adquieren una dimensión menor con respecto a los del lado Este y guardan una mayor condición de cercanía. Hacia el Norte las estructuras disminuyen, ocupando prevalentemente las laderas de los cerros y, al extremo Norte del sitio, su cumbre, quizás para favorecer la observación de los flujos al interior y exterior del asentamiento; desde aquí es posible observar la planicie de Tabasco y el sitio de Pomoná a 11 Km al Noreste. Quizás la ocupación del pie de monte y ladera pueda deberse a un alejamiento del camino principal del sitio, con dirección Norte-Sur, y a la explotación de recursos líticos abundantes en la ladera Oeste (Silva 2012 y Silva comunicación personal). Hacia el Sur es posible distinguir dos sectores, al primero lo componen los conjuntos en las estribaciones montañosas hacia el arroyo Chinikihá, en donde mencionábamos, podríamos encontrar las edificaciones más tempranas del sitio; los terrenos en la planicie son libres de estructuras posiblemente para el cultivo de tubérculos hacia el río (Trabanino 2014), como para condiciones de privacidad o protección. Entre estos conjuntos y los cerros centrales, el sector Suroeste es dominado por una plaza cerrada (conjunto CHK/D78, *Vid* Anexo) cuyo eje mayor se desarrolla en sentido Norte-Sur; este conjunto nos parece fungir como punto de control, además de haber podido tener funciones de reunión, es decir que se encuentra en

⁶⁵ La ex-dueña del rancho nos comentó que la piedra fue extraída a raíz de la construcción de la carretera

el centro del área inundable (marcada en morado en la Fig. IV. 29) y al mismo tiempo en correspondencia del acceso (o salida) Sur del sitio.

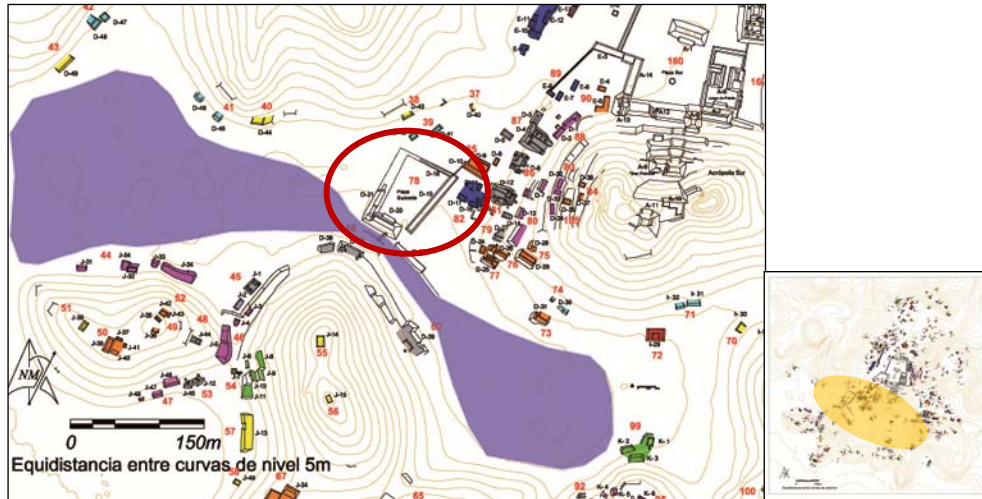


Fig.IV. 29. En morado se evidencia el área inundable, mientras que el círculo rojo marca el conjunto CHK/D78, la plaza cerrada al Sur del sitio (PRACH-elaboración A. Campiani)

2. Estudio del asentamiento: los conjuntos arquitectónicos

La observación de los conjuntos arquitectónicos ha servido para mejor comprender la estructura urbana de Chinikihá y las variabilidades evidentes en su emplazamiento. De acuerdo a las características de los conjuntos, a su relación, a la topografía y a las zonas libres de construcciones, quiero proponer una división del sitio en “grupos arquitectónicos”⁶⁶ y sucesivamente investigar las relaciones que existen en su interior y con respecto al grupo central-monumental (Campiani 2010a y 2012). De hecho, al impulsar una visión que considere no sólo la arquitectura y el espacio monumental de un sitio, sino su área urbana completa, me interesa relacionar algunas características versátiles de estas unidades con respecto a distintos factores:

- la subdivisión en áreas (grupos) con diferentes grados de variabilidad en términos de tamaño, complejidad formal de los conjuntos que los componen y de su agregación;

⁶⁶ Vid *Infra*, p.119

- la mayor o menor cercanía de los grupos con el corazón monumental y simbólico del sitio;
- la diferencia a nivel cualitativo de tales unidades al interior de sus respectivos grupos.

Hasta la fecha en el análisis de conjuntos del mismo tipo no se ha considerado la posible diferenciación entre estructuras, esto debido principalmente a la ausencia de excavaciones que pudieran poner en relieve calidades formales de los edificios más allá de su volumen construido; sin embargo la observación de la técnica constructiva y su variabilidad ofrece una ocasión de reflexión, como veremos más adelante. En cuanto a los datos cronológicos obtenidos gracias a los pozos de sondeo, éstos han evidenciado la presencia de casi todos los complejos cerámicos, es decir de toda la secuencia cronológica - a menos del período Preclásico- por lo que se necesitaría de excavaciones de estructuras para averiguar los momentos de modificación arquitectónica⁶⁷. Esperamos que en futuro se pueda planificar una temporada de excavación que tenga, entre sus objetivos, la observación de la variabilidad entre conjuntos, a nivel tanto arquitectónico como de artefactos asociados.

Recordamos que este trabajo se considera como una primera aproximación para entender los sitios de Chinikihá y Palenque, ya que hay que tener en cuenta que la mayoría de los conjuntos no han sido excavados y nuestro acercamiento se basa en la observación directa de las arquitecturas (gracias al proyecto de mapeo y prospección conducido en Chinikihá), y en Palenque en el estudio planimétrico. Otros factores a tomar en cuenta son las condiciones de afectación de los asentamiento, evidentes sobre todo en Chinikihá, ya que la carretera actual que conecta Tenosique, Tabasco a Chancalá, Chiapas, parte el sitio en dos áreas: las obras de construcción implicaron un saqueo masivo de los edificios del sitio y, evidentemente, la destrucción completa de algunas estructuras borrando por siempre el dato relativo a su relación específica, además mucho material fue extraído de los edificios para construcciones, entre ellas la iglesia del pueblo de Reforma Agraria. El mismo Maler menciona la costumbre de búsqueda de piezas arqueológicas y su

⁶⁷ Esteban Mirón, comunicación personal 2014.

consecuente sustracción entre los madereros, por lo que nos enfrentamos con un contexto que tiene una larga historia de saqueo.

La morfología del terreno fue un factor importante no sólo en la delimitación física del asentamiento sino también a una escala menor, es decir en la identificación de conjuntos, ya que ayuda a identificar barreras o condicionantes útiles para su delimitación y para establecer la relación mutua entre estructuras. La otra variable considerada para reconocer los conjuntos es la de cercanía espacial, que se refleja primeramente en la presencia de un área común entre las estructuras, enmarcada por la posición relativa entre éstas y que comúnmente consiste en un espacio cuadrangular o alargado: el patio. Resumimos brevemente las 8 categorías de conjuntos identificadas, más plataformas aisladas (1): las primeras cinco se componen de dos o más estructuras que comparten y definen un área central, a veces arriba de un basamento artificial o semi-artificial: el conjunto tipo patio (2), el conjunto compuesto (3), el conjunto basal (4), y las variaciones de éste último que presuponen una estructura en forma de C (5) o de L sobre basamento (6)- reconocidas sólo en Palenque. Cuando las estructuras se encuentran alineadas en un área definida, es decir cuando manifiestan una condición de reciprocidad y no un patrón disperso, la identificamos como conjunto linear (7), cuando comparten visiblemente una relación de cercanía aunque no se distribuyan alrededor de un patio se define el conjunto informal (8). Cuando las estructuras cercanas son dos sin definir un patio se reconoce un conjunto de plataformas pareadas (9) (Fig. IV. 30). Estos tipos se distinguen por volumen constructivo y, sobre todo en Palenque, por una más elaborada y compleja agregación que a la vez se hace patente en las diferencias formales o de volumen construido de las estructuras mismas.

LEYENDA	
	CONJUNTO PATIO
	CONJUNTO COMPUESTO
	CONJUNTO SOBRE BASAMENTO
	CONJUNTO EN C SOBRE BASAMENTO
	CONJUNTO INFORMAL
	CONJUNTO ALINEADO DE PLATAFORMAS
	CONJUNTO DE DOS PLATAFORMAS CERCANAS
	AISLADAS
	CONJUNTO EN L SOBRE BASAMENTO



Fig.IV. 30. Los conjuntos de Chinikihá (PRACH- elaboración A. Campiani)

Los tipos predominantes al interior del asentamiento son las plataformas aisladas (25%) y los conjunto de tipo patio formal (23%), siendo el número menor representado por los conjuntos en C sobre plataforma basal (Fig. IV. 31); sin considerar las estructuras aisladas hay una predominancia de conjuntos tipo patio seguidos por conjuntos alineados de plataformas, conjuntos de plataformas cercanas y conjuntos sobre plataforma basal casi en el mismo porcentaje (Fig. IV. 32).



Fig.IV. 31. Gráfica que muestra el porcentaje de variabilidad de los conjuntos reconocidos en Chinikihá (Elaboración A. Campiani)

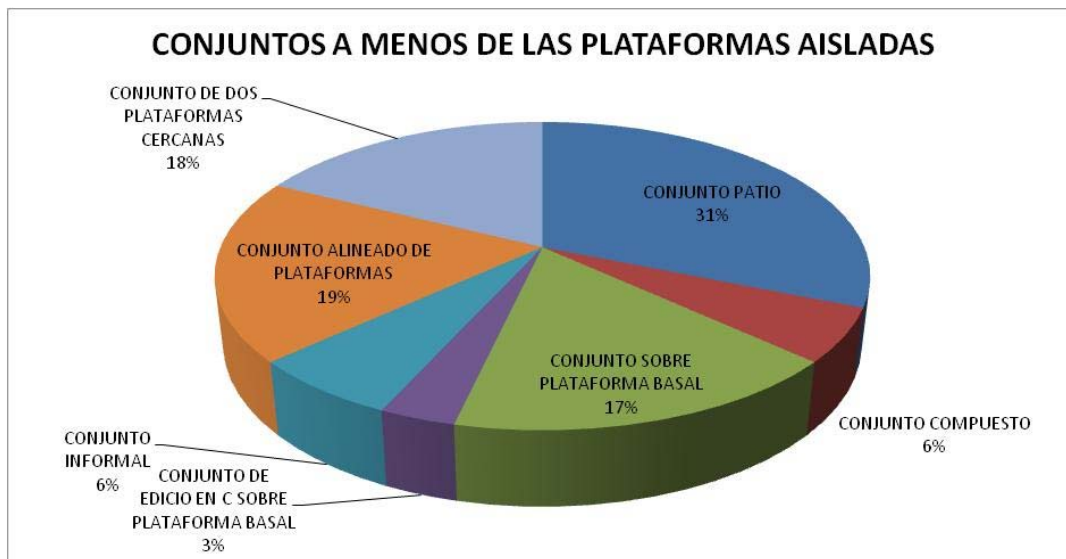


Fig.IV. 32. Gráfica que muestra el porcentaje de variabilidad de los conjuntos reconocidos en Chinikihá a menos de las estructuras aisladas (Elaboración A. Campiani)

Por lo general vemos que las estructuras tienen una tendencia a congregarse alrededor de un patio (43% de la muestra), cualquier sea la naturaleza del conjunto que conforma dicho espacio (Fig. IV. 33).



Fig.IV. 33. Gráfica que propone la agrupación de los conjuntos que se desarrollan alrededor de un patio (Elaboración A. Campiani)

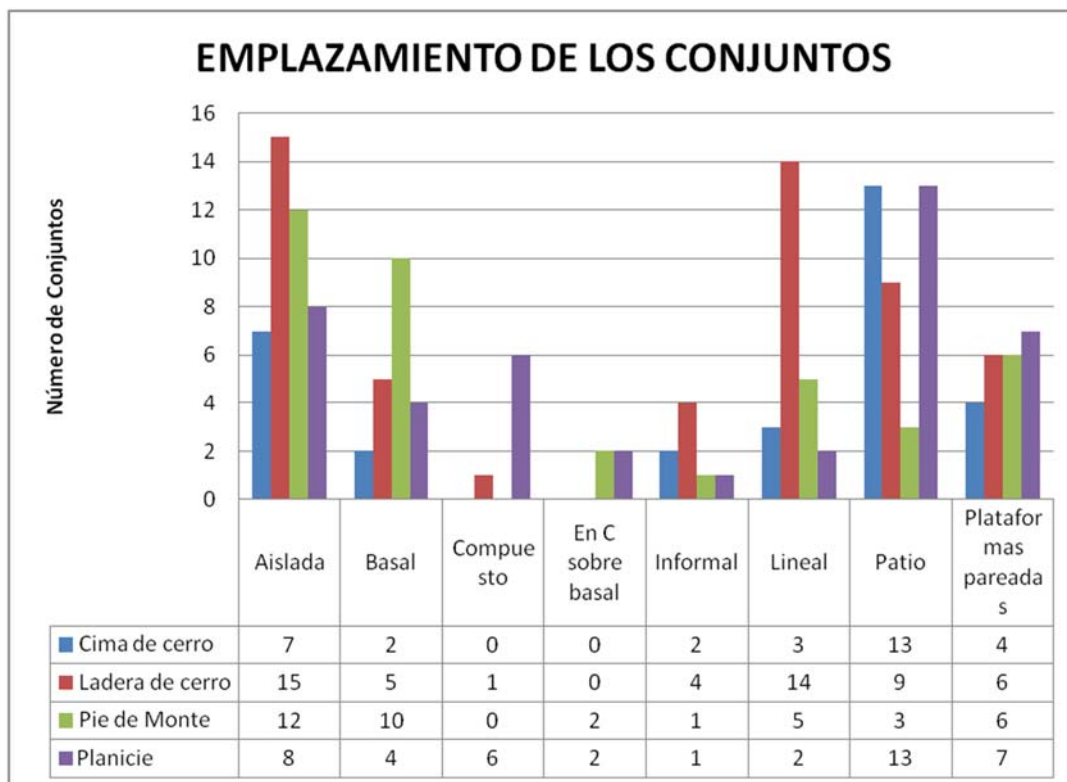


Tabla IV. 1. Tabla y gráfica que representan los tipos de conjuntos con su relativo emplazamiento (PRACH- elaboración A. Campiani)

A la hora de sistematizar la información de la “base de datos de conjuntos arquitectónicos” con el programa SPSS, que permite la creación de tablas cruzadas, quise investigar si existía y cuál era la relación entre las características formales de los conjuntos arquitectónicos (expresadas en el tipo que conforman) y su emplazamiento (Tabla IV.1). La mayoría de las estructuras aisladas se localiza en la ladera del cerro, muchas de ellas de hecho son terrazas en donde sus únicas características apreciables en la actualidad son las obras de contención y nivelación realizadas para el aprovechamiento de áreas en las pendientes. Los conjuntos tipo patio están presentes de manera homogénea tanto en la cumbre de los cerros (como por ejemplo es el caso de las elevaciones de los límites Sur del asentamiento) como en la planicie, mientras que los conjuntos de tipo basal sobresalen en una posición de pie de monte, como apreciamos por ejemplo en las cercanías de la plaza cerrada (CHK/D78) y al Este del núcleo monumental. Otro dato importante es constituido por los conjuntos lineales, que abundan en las laderas de los cerros, como veremos más adelante esta tipología se ha asociado a la segunda etapa constructiva manifiesta en el

asentamiento (Campiani 2008, 2010a y 2011). Las plataformas pareadas son otro tipo de conjunto abundante que se presenta casi en proporciones semejantes en todo el sitio. Menos numerosos son los conjuntos compuestos que abundan en la planicie y los informales, cuyo emplazamiento predilecto resulta ser la ladera de cerro; a menudo se han reconocido por cercanía de estructuras a diferentes niveles pero que no guardan un orden aparente. Los conjuntos en C sobre basamento son sólo cuatro y de la misma forma se reconocen en la planicie y en el pié de monte.

En general el estudio de los conjuntos evidencia que:

- En la planicie, sobre todo en el lado Oeste del sitio (y del otro lado de la carretera actual), hay una tendencia a la nucleación, es decir se observan conjuntos de diferente naturaleza muy cercanos entre sí. Se observa la predominancia de conjuntos tipo-patio (F-18/F-21; F-14/F-16; E-31/E-34), que, a diferencia de otros cerca del núcleo monumental (F-3/F-6) y de los de la pequeña planicie de la parte este, manifiestan una diversidad a nivel dimensional, es decir que el patio que enmarcan tiene una superficie menor (Figura IV. 34).

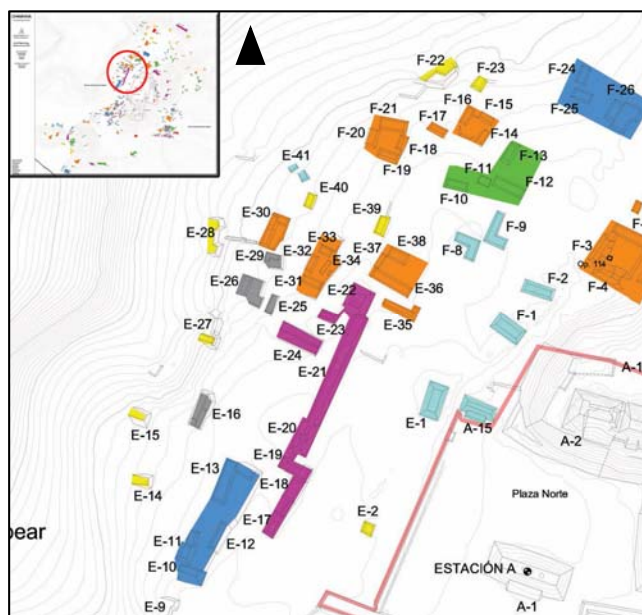


Fig.IV. 34. El área Oeste de Chinikihá manifiesta una nucleación de conjuntos más marcada con respecto a otros lugares del asentamiento (PRACH-elaboración A. Campiani)

- Al Suroeste del sitio, en correspondencia de la “plaza cerrada” constituida por las estructuras D-18/D-20 (conjunto CHK/D78), observamos la predominancia de

conjuntos sobre basamento, pegados al desplante del “cerro del edificio Maler” (D-3/D-4; D-6; D-12; D-25). Por la altura y el tamaño del basamento podemos decir que estos conjuntos son fácilmente detectables y parecidos entre sí, aunque varían en términos de tamaño y volumen construido. Se encuentran con esas características específicas sólo en ese lugar (Fig. IV. 35); en esta área los conjuntos sobre basamento manifiestan una inversión de mano de obra mayor a la de los otros del sitio, con excepción del CHK/I118.

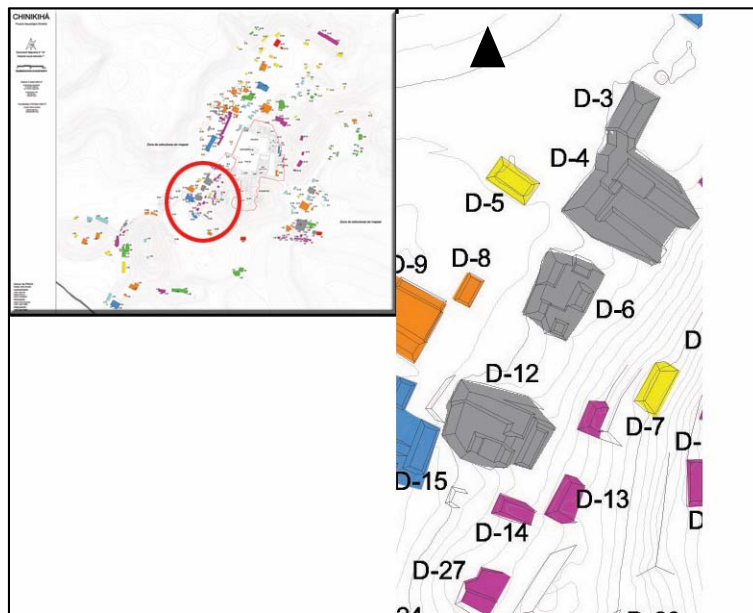


Fig.IV. 35. La serie de “conjuntos sobre basamento” en el costado Oeste del “cerro del edificio Maler” (PRACH- elaboración A. Campiani)

- La ausencia de estructuras al sur del “cerro del edificio Maler” se debe a la presencia de aguas subterráneas con “pozos” de captación (en parte naturales) que culminan en una grande aguada hacia el Este. La parcela se inunda a causa de fuertes lluvias y el agua fluye a través de tales “bocas de captación” en una parte subterránea del arroyo Chinikihá (Fig. IV. 36, IV. 37)



Fig.IV. 36. La aguada de Chinikihá (Foto A. Campiani 2010)

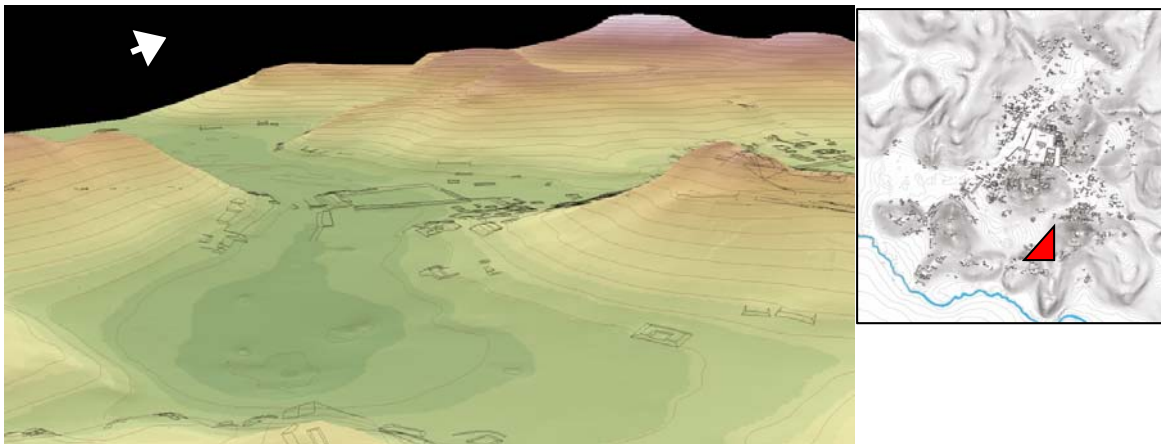


Fig.IV. 37. La aguada y la zona inundable obtenidas gracias a un modelo GIS tridimensional (PRACH-elaboración J. López Mejía 2011)

- Hacia los límites Norte y Sur del sitio, las estructuras van disminuyendo y se encuentran por lo general pegadas a la ladera de los cerros y en las elevaciones. A este respecto se observó que entre las que se encuentran en las alturas, se crea una red de control visual hacia el exterior y el interior del sitio⁶⁸ (Fig. IV. 38, IV. 39).

⁶⁸ Vid *Infra* p. 136



Fig.IV. 38. Las estribaciones de Chinikihá hacia el arroyo y el Valle de la Primavera (Fotomontaje A. Campiani 2011)

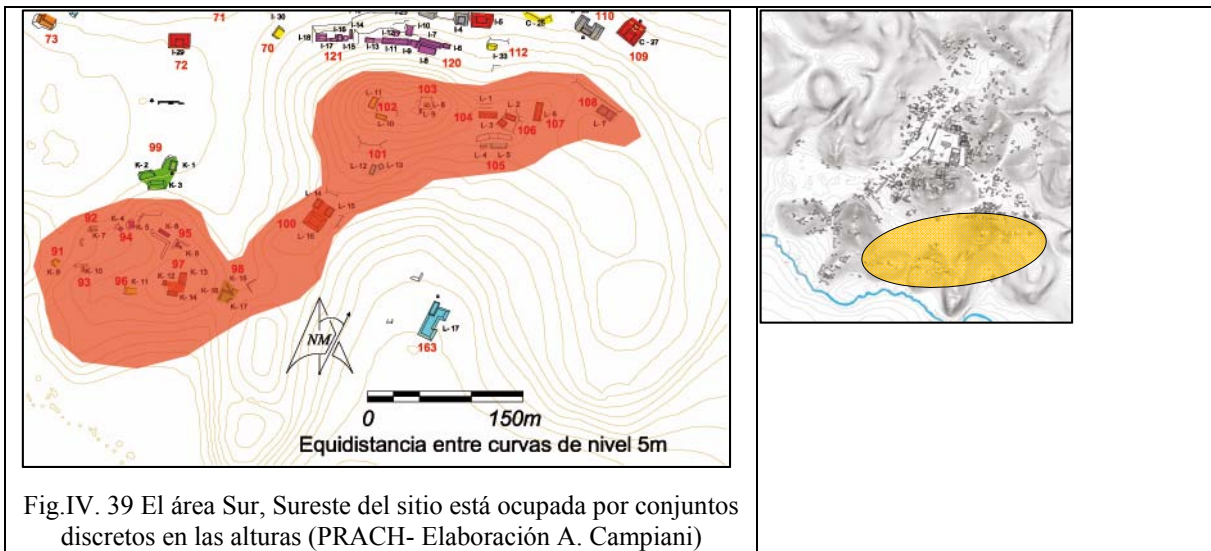


Fig.IV. 39 El área Sur, Sureste del sitio está ocupada por conjuntos discretos en las alturas (PRACH- Elaboración A. Campiani)

- Los conjuntos más “complejos” a nivel formal (entre ellos el CHK/I118- Fig. IV. 40- el CHK/F150, CHK/D87, CHK/C126 *etc.*) y los grupos más densamente nucleados (todo el sector Oeste antes mencionado), se encuentran en las directas cercanías del núcleo central.



Fig.IV. 40. Muro central de la doble cruja abovedada de la estr. I-24 perteneciente al conjunto sobre basamento CHK/I118 (Fotomontaje A. Campiani 2010)

- A nivel de análisis y después de un exhaustivo estudio regional de los asentamientos de Rango II (Liendo 2011b), he decidido considerar el núcleo central del asentamiento como un “conjunto compuesto” (CHK/A160) (véase Fig. IV. 19), en primer lugar porque sus numerosos edificios se agregan alrededor de un espacio común alargado, en parte replicando el modelo de los conjuntos compuestos (más de 6 edificios alrededor de un espacio común-en este caso la plaza central, dividida en dos áreas por la estr. A-1). La peculiaridad de este conjunto es representada por coincidir con un Grupo de estructuras y por la particularidad de las construcciones que lo componen, ya que podemos considerarlas edificios específicos, es decir con diferentes funciones en donde la habitacional no siempre está presente.
- Los conjuntos en “C sobre basamento” son escasos, sólo se cuentan cuatro, tres en la parte Sur del sitio y uno hacia el extremo Norte (CHK/I72; CHK/I115; CHK/C109; CHK/G8), y todos ellos resaltan por su posición estratégica: se encuentran en correspondencia de puntos neurálgicos de los recorridos al interior del asentamiento pero también de los accesos hacia su exterior⁶⁹ (Fig. IV. 41), el CHK/I115 se encuentra en correspondencia del sobresaliente conjunto CHK/I118.

⁶⁹ Vid *Infra* p. 135

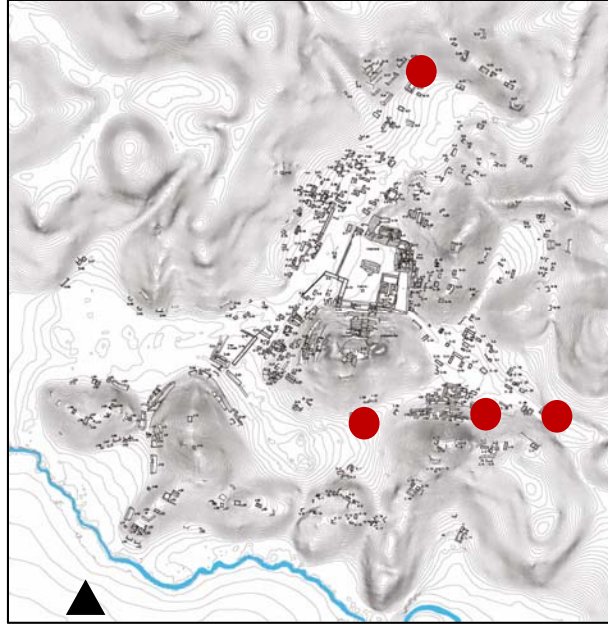


Fig.IV. 41. Localización de los conjuntos en “C sobre basamento” (PRACH- elaboración A. Campiani)

En el caso de algunos conjuntos- el CHK/F150 (Figs. IV. 42-IV. 43), el CHK/D87 (Fig. IV. 44)- tuve la posibilidad de conducir un levantamiento arquitectónico, por lo que realicé un dibujo y una propuesta de reconstrucción virtual de las estructuras, para poder apreciar sus características formales al interior del conjunto de pertenencia. Éstas, aunadas a la posición del conjunto con respecto al núcleo central, podrían ser un indicador de complejidad social, debida tanto a la inversión de mano de obra como a su cercanía o menos con el corazón monumental del sitio. Otro aspecto que hay que considerar es la manera en la que la forma y composición de los conjuntos puede variar una vez excavados, sin embargo con la aproximación que he propuesto es posible apreciar las características sobresalientes de la composición espacial de las estructuras.

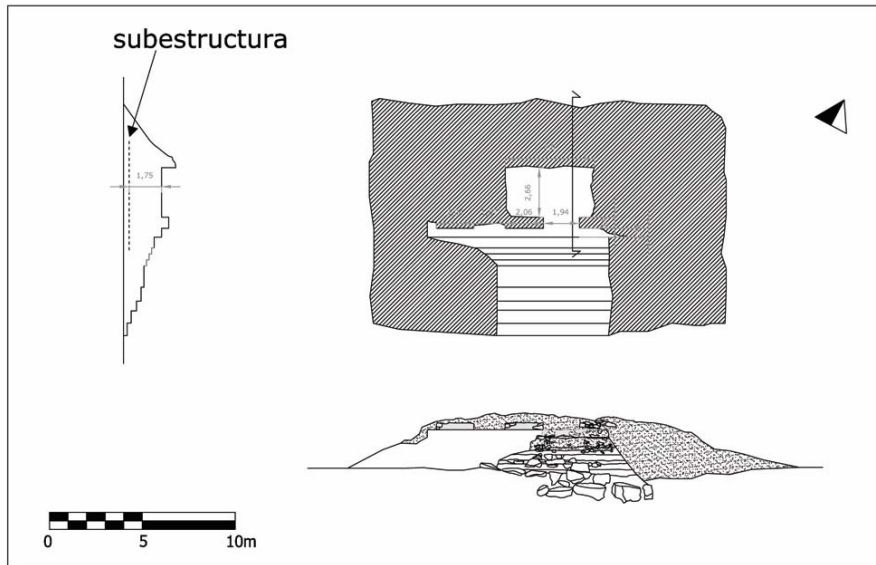


Fig.IV. 42. Levantamiento de la estr. F-3 del conjunto CHK/150 (PRACH-levantamiento y dibujo A. Campiani)



Fig.IV. 43. Hipótesis de reconstrucción con tres acceso e inserción en el contexto del conjunto CHK/F150 (PRACH- elaboración A. Campiani)

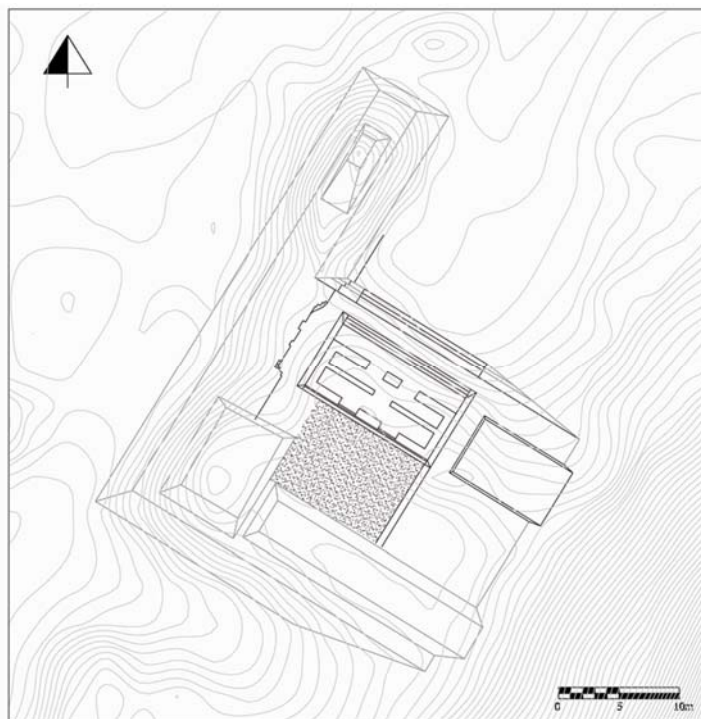


Fig.IV. 44. Dibujo reconstructivo en planta de la estr. D-4a del conjunto CHK/D87 insertada en su contexto (PRACH- elaboración A. Campiani)

3. Estudio del asentamiento: los conjuntos de élite

La identificación los conjuntos de élite, aunque preliminar, quiere ser una primera aproximación que ponga en evidencia las diferencias existentes entre conjuntos, a nivel de composición formal, de volumen construido y también de materiales suntuarios, cuando el dato es presente. Estas desigualdades, evidentes a nivel arquitectónico, tienen una directa correlación con las condiciones sociales y jerárquicas de la sociedad maya prehispánica del Clásico, a las que la población de Chinikihá no es extraña (Fig. IV. 45).

Los conjuntos de élite identificados son 23 (Tabla IV.2) sobre un total de 167 conjuntos en Chinikihá, entre estos últimos hay que considerar también que se encuentran 42 plataformas aisladas; es decir que, considerando el total, los conjuntos de élite representan un 13.8%, mientras sin plataformas aisladas podemos hablar de un 18.4%. Tienen características diferentes, tanto a nivel formal como de volumen construido, siendo nueve de ellos de “tipo patio” (Fig. IV. 46), seis del “tipo basal” (Fig. IV. 47), cuatro en “C sobre plataforma basal”, dos del tipo “lineal” (Fig. IV. 48) y dos del tipo “compuesto”.

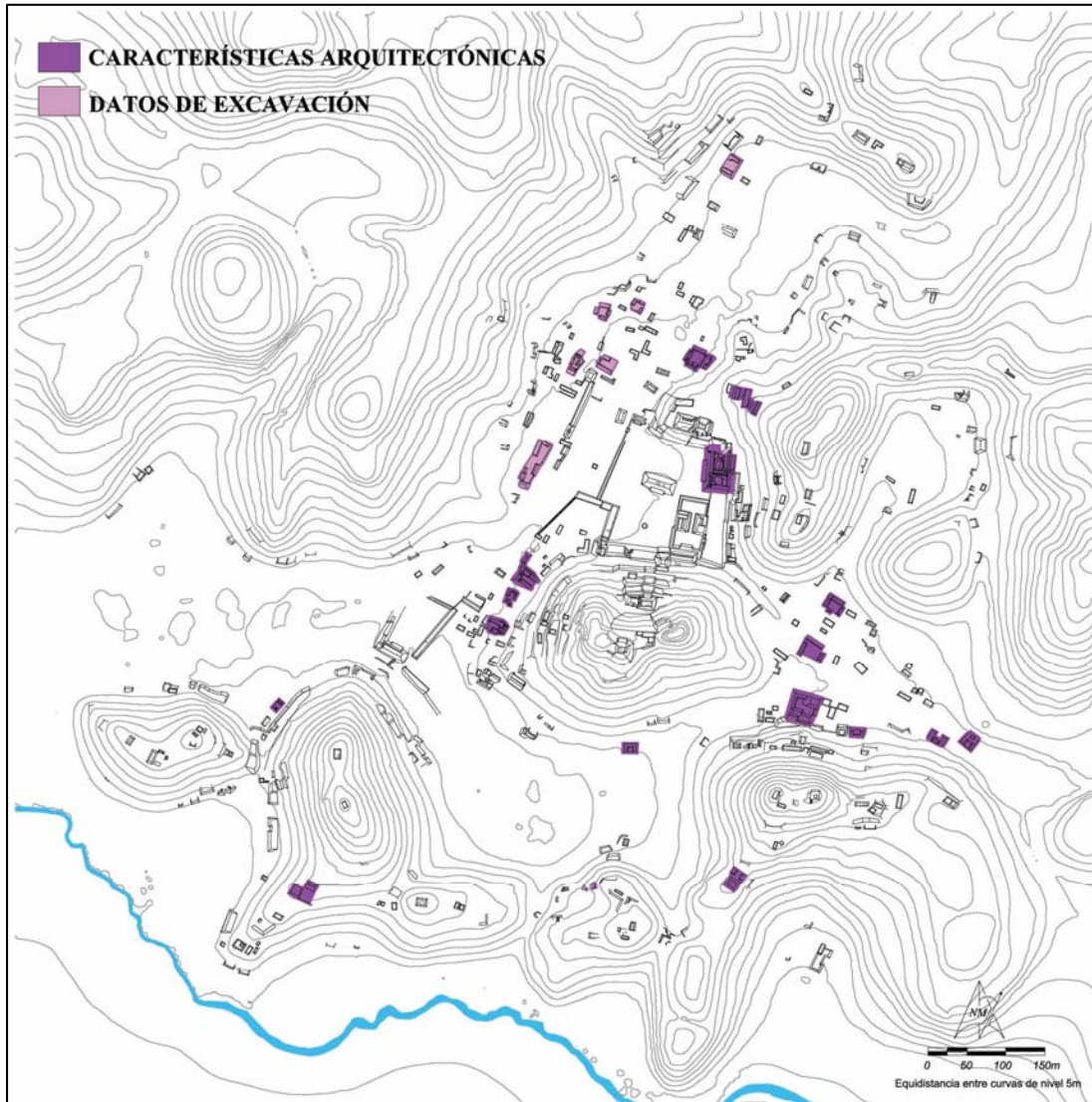


Fig.IV. 45. Identificación de conjuntos de élite en Chinikihá, de acuerdo a sus características arquitectónicas o a los datos de excavación (PRACH-elaboración A.Campiani)



Fig.IV. 46. Vista del conjunto CHK/150 fotografiado desde el Sureste (Foto A. Campiani 2008)



Fig.IV. 47. El patio del conjunto CHK/D87 fotografiado desde el Este (Fotomontaje A. Campiani 2011)



Fig.IV. 48. Frente Oeste de la estr. A-23 del conjunto CHK/A147 (Foto A. Campiani 2010)

Conjunto	Tipo
CHK/A160	compuesto
CHK/I118	basal
CHK/I115	C
CHK/C123	patio
CHK/C124	patio
CHK/C110	C
CHK/C109	C
CHK/D81	basal
CHK/D86	basal
CHK/D87	basal
CHK/E36	compuesto
CHK/A147	linear
CHK/F150	patio
CHK/E30	patio
CHK/E31	patio
CHK/E21	patio
CHK/E20	patio
CHK/G7	basal
CHK/J45	basal
CHK/K94	linear
CHK/L100	patio
CHK/I72	C
CHK/J7	patio

Tabla IV. 2. Los conjuntos de élite de Chinikihá (Elaboración A. Campiani)

En el mapa se puede apreciar que se encuentran dispersos casi por todo el asentamiento, siendo el mayor número cercano identificable en el actual “Grupo C”, al Este del núcleo cívico-ceremonial, es decir en un lugar bien delimitado, a nivel geográfico, y que goza de una estrecha cercanía con el grupo monumental. Es aquí que se encuentra el conjunto CHK/I118, el más imponente a nivel de volumen constructivo y el más complejo a nivel formal de todo el sitio de Chinikihá después de los edificios que pertenecen al Grupo Central. Se compone de estructuras con características formales diferentes entre ellas; todas desplantan arriba de un basamento artificial de gran tamaño creando un patio interior elevado; en su lado Sur el basamento se apoya a la ladera del cerro más alto de Chinikihá. La estr. I-25 todavía conserva el muro interior de una doble cruja abovedada (Fig. IV. 40) en dirección Este-Oeste, en algunos lugares se puede aún apreciar el arranque de la bóveda y las manchas del estuco que constituía el aplanado interior. En su frente

Norte, es decir hacia el patio interior, se pueden apreciar las huellas y los peraltes de una escalera de acceso a la crujía abovedada. Aunque en un nivel especulativo, se piensa que, por lo menos en la primera etapa ocupacional del sitio, este conjunto pudo haber sido la residencia de la familia gobernante, para luego ser ésta trasladada en el palacio, hecho que comportó la modificación y ampliación de sus espacios.

Si los conjuntos de élite que he presentado son los que manifiestan más inversión de mano de obra, es importante mencionar que entre ellos se presentará una ulterior diferenciación: ésta implica la presencia de un conjunto dominante al interior de un grupo conformado por conjuntos. Ese conjunto sería la sede de la familia más importante del grupo con una relación más estrecha con la familia real y, por ende, la corte (Inomata y Houston 2001), en algunas ocasiones se ha asociado con el concepto y la pertenencia a un “linaje” (Ringle y Bey 2001:287; Lemonnier 2012b). Veremos más adelante cuáles son estos conjuntos, después de haber identificado los grupos en Chinikihá, para resaltar el significado que tiene tal presencia en su interior.

4. Observación de la técnica constructiva

Antes de explicar cuáles son las características de la segunda etapa constructiva identificada en Chinikihá gracias a las operaciones de prospección, es menester aclarar qué entendemos por **etapa** y **fase** en el desarrollo de un “objeto arquitectónico”: la **etapa** es el “nivel diacrónico de la producción arquitectónica” (Villalobos 1992: 198) al interior de un período que “conforma la tradición arquitectónica de un grupo urbano” (Villalobos 1992: 198); añadido que, según mi aplicación del concepto, estos períodos son determinados por cambios en el sistema político y social de una comunidad, por lo que pienso que si en una misma etapa un edificio es sujeto a renovaciones o adaptaciones, éstas se llamarán **fases**.

En Chinikihá se detectaron por lo menos dos etapas constructivas (Campiani 2008, 2010a, 2011 y 2012), identificadas gracias a las diferencias observables en la técnica constructiva empleada y en los rasgos formales de las estructuras. Estas diferencias se han reconocido primeramente en los edificios que presentan un mejor estado de conservación y que se encuentran en el núcleo central-monumental y en su entorno directo. Una excepción son las estructuras F-3 y F-4 del conjunto CHK/F150, directamente al Norte del grupo

monumental, en las que durante la excavación se detectaron dos momentos constructivos evidenciados por la presencia de una subestructura en cada una de ellas (Barba, Ortiz y Blancas 2008; Campiani 2008 y 2010a; Nuñez 2010). De la misma manera, en el patio trasero de la estr. I-24 del conjunto basal CHK/I118, el pozo de sondeo puso en evidencia un muro transversal al edificio de la última etapa constructiva (la que se puede observar ahora), indicando la presencia de por lo menos una fase de renovación; también en otro conjunto basal, el CHK/D87 (véase Fig. IV. 44), gracias a las operaciones de excavación en la estructura al Norte se ha evidenciado la presencia de una subestructura. Los datos procedentes del análisis cerámico no han podido aclarar si tales obras de ampliación y modificación se pueden definir como etapas o fases, siendo que las características constructivas y formales no coinciden con las representativas de la II etapa constructiva identificada.

Por lo general, en los rasgos arquitectónicos de esta segunda etapa constructiva detectados a nivel de superficie se puede observar:

- A nivel formal, en donde asistimos a la construcción de estructuras que se extienden en sentido longitudinal, es decir en donde la relación entre largo y ancho es muy marcada (por ejemplo Fig. IV. 49 y IV. 50). Preferentemente y gracias a la utilización de terrazas naturales o parcialmente naturales, éstas se asocian en conjuntos de tipo lineal (Con una evidente excepción del CHK/E32).

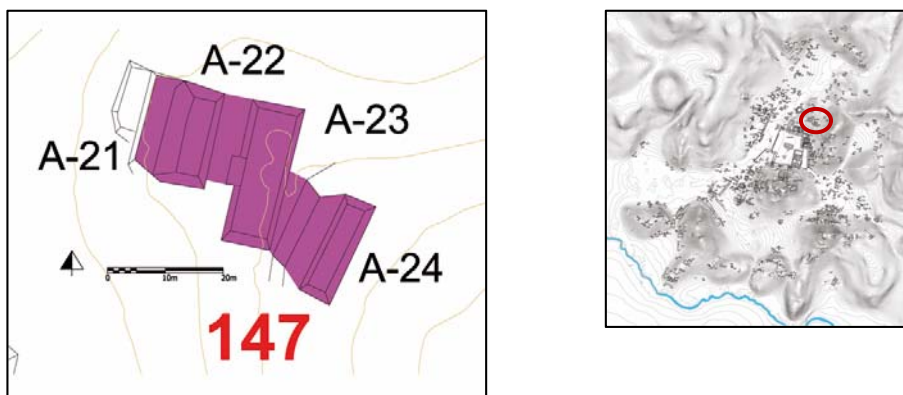


Fig.IV. 49. El conjunto lineal CHK/A147 (PRACH-elaboración A. Campiani)

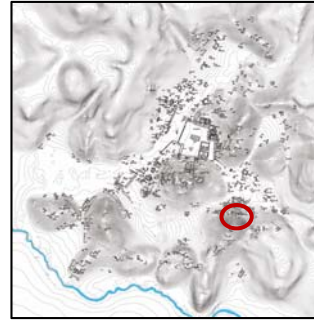
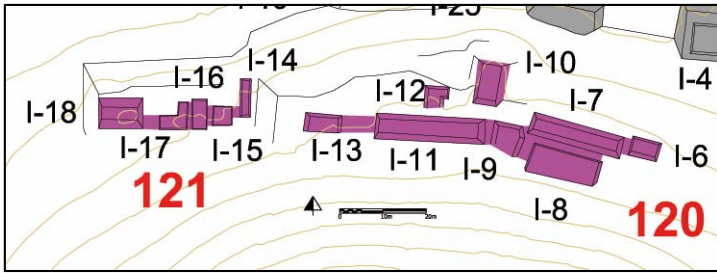


Fig.IV. 50. Los conjuntos lineales CHK/I120 y CHK/I121 (PRACH-elaboración A. Campiani)

- A nivel constructivo, esta característica se acompaña con una técnica más burda (Fig. IV. 51- IV. 54) que provoca una menor estabilidad estructural de la mampostería, que a la vez conlleva numerosos derrumbes, sobre todo en las obras de nivelación y contención. El caso más evidente es el de la escalera de acceso al palacio desde el patio Sur hasta el tercer nivel que éste manifiesta en altura. También en las terrazas atrás del “edificio Maler” (Gran Pirámide o A-9) que marcan la subida hacia la cima del cerro en donde se encuentran las estructuras A-10 y A-11.



Fig.IV. 51. Mampostería de la estr. A-32 del conjunto CHK/A147 (foto A. Campiani 2010)



Fig.IV. 52. Mampostería de la estr. I-11 del conjunto CHK/I120 (foto A. Campiani 2010)



Fig.IV. 53. La estr. A-29 del conjunto CHK/A142
(foto A. Campiani 2011)



Fig.IV. 54. La estr. A-29 del conjunto CHK/A4-h
(foto A. Campiani 2010)

En la estructura A-9 es indiscutible la presencia de dos etapas constructivas, ya que la edificación fue evidentemente ampliada con el adosamiento de otra estructura que presenta, en altura, un cuerpo menos. Esto es visible sobre todo en el frente posterior, Sur (Fig. IV. 55), en donde es clara la diferencia en altura entre los dos edificios. En el paramento Norte, que manifiesta una fachada continua, la unión entre los edificios provoca una fractura vertical debida al adosamiento de las dos arquitecturas sin amarre estructural de la mampostería. La cala de saqueo en correspondencia de tal quiebra pone en evidencia el aplanado estucado del primer edificio, confirmando la presencia de dos etapas constructivas (Fig. IV. 56). De este último edificio se pudo llevar a cabo parte del levantamiento arquitectónico y se procedió, en corte, a una propuesta reconstructiva: el tamaño de las crujías abovedadas que ocupan el último nivel del edificio Este replican las dimensiones del Templo del León- o del “Bello Relieve”- de Palenque (Andrews 1981) ya que en planta el tamaño de los vanos y de los muros es el mismo (Fig. IV. 57 y IV. 58).



Fig.IV. 55 Frente sur del edificio A-9, en correspondencia de la junción entre las dos estructuras que conforman el edificio final (Foto E. Mirón)



Fig.IV. 56. Exterior e interior de la junción entre los dos edificios que componen la estr. A-9 (Fotos E. Mirón 2008)

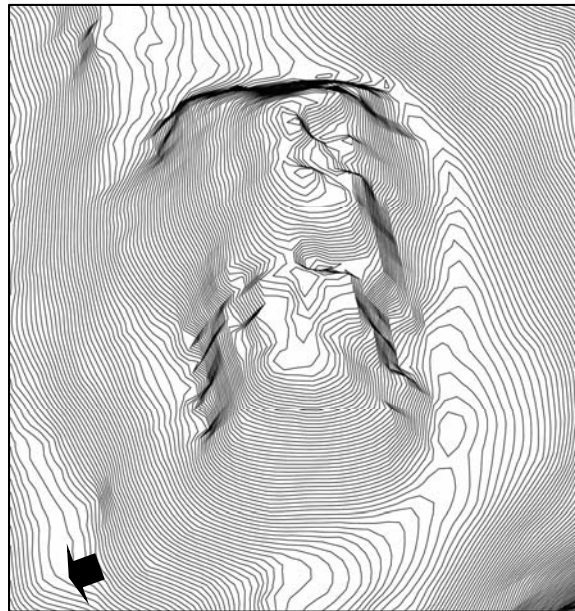


Fig.IV. 57. Edificio Maler (A-9) expresado gracias a las curvas de nivel cada 0.20 mts (PRACH)

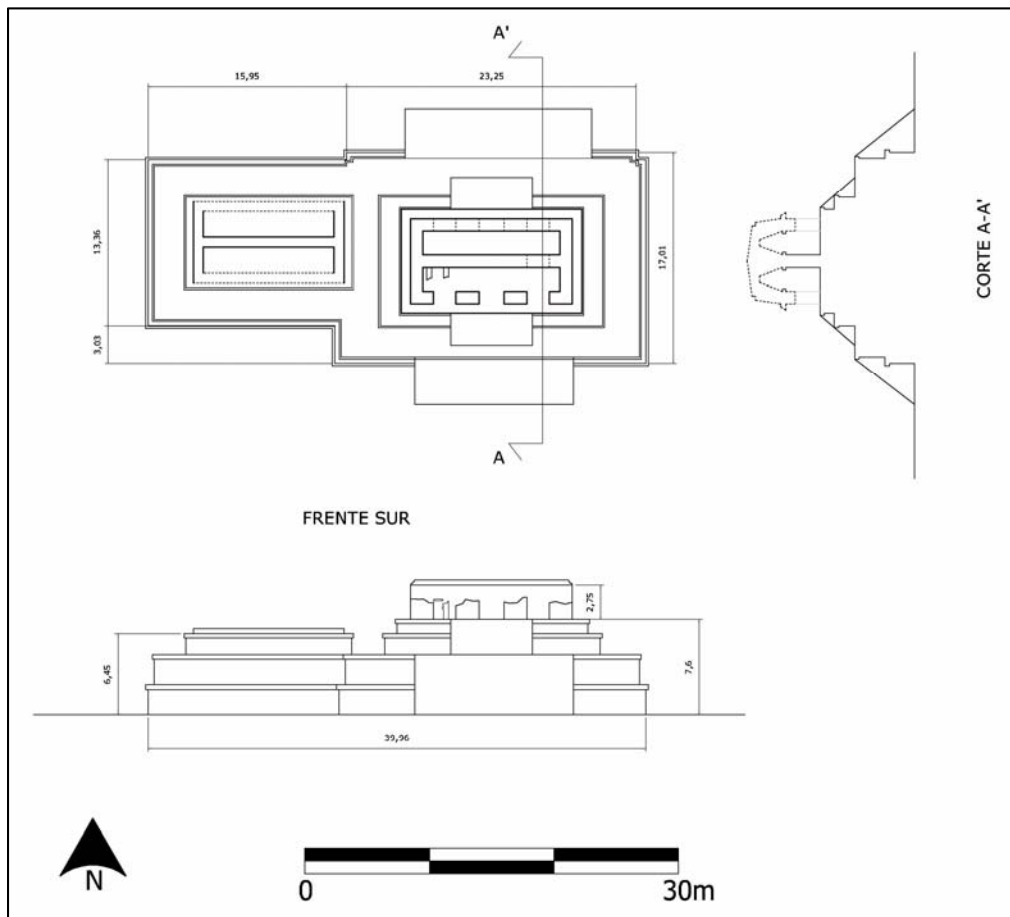


Fig.IV. 58. Levantamiento y propuesta reconstructiva del corte, estructura A-9 (PRACH-elaboración A. Campiani)

Una de las ideas sobre el crecimiento del edificio, es que la primera estructura en ser construida fue la Este, debido a secuencia de escaleras de subida cuyo derrumbe ha sido levantado con el mapeo del sitio. En algún momento de la historia de Chinikihá (que correspondería a una etapa constructiva) éste se amplió con la construcción lateral de otro edificio, el Oeste, y se intentó dar homogeneidad a las construcciones a través de un recubrimiento uniforme de la fachada Norte. Esta obra se llevaría a cabo en correspondencia de una modificación de la primera terraza de subida con la edificación de las estructuras A-8 y A-12 que enmarcan y establecen una nueva frontalidad del “edificio Maler” (Fig. IV. 59). Este fenómeno es evidente también en el patio Sur del palacio, en donde pensamos que se haya ampliado la estructura A-4h, que es caracterizada por unos cuartos abovedados sin embargo sus fachadas exteriores manifiestan, a nivel constructivo y formal, el mismo patrón descrito anteriormente.

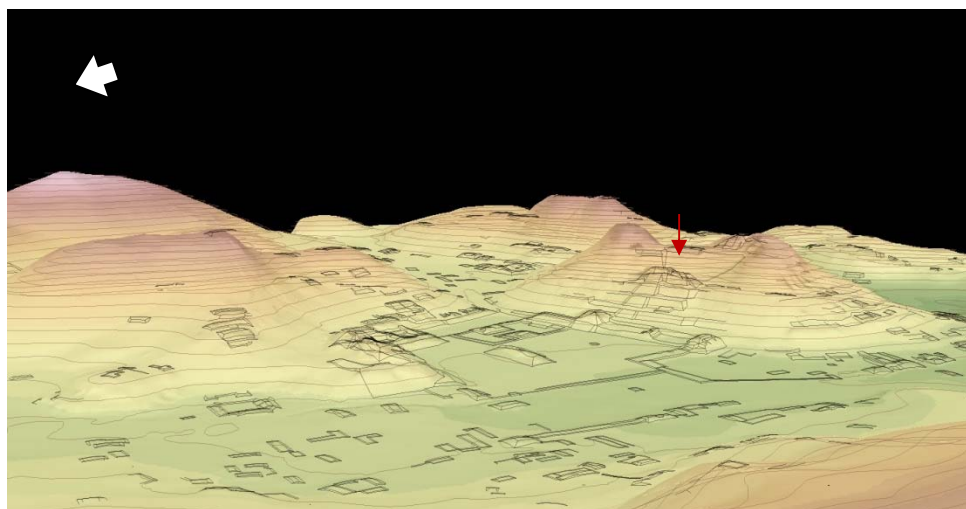


Fig.IV. 59. La plaza de Chinikihá vista desde el Oeste, resalta el “edificio Maler” rodeado por los farallones naturales (modificado de López Mejía 2011)

Esta segunda etapa constructiva identificada en Chinikihá corresponde al siglo VIII, en donde a nivel cerámico (Liendo 2012; Mirón 2012) se ha evidenciado una influencia más marcada de Palenque: la impresión es que este momento de auge haya sido acompañado por un rápido y ferviente período constructivo y de renovaciones de edificios con el desarrollo de un programa arquitectónico y urbano que involucraría todo el sitio, y que conllevaría la utilización de una mampostería de menor calidad. Éste se manifiesta sobre todo en las estructuras del núcleo cívico-ceremonial, sin embargo puede y debe de

haber involucrado los conjuntos habitacionales de todo el asentamiento, manifestándose en obras de ampliación, remodelación y nuevas construcciones (Fig. IV. 60).

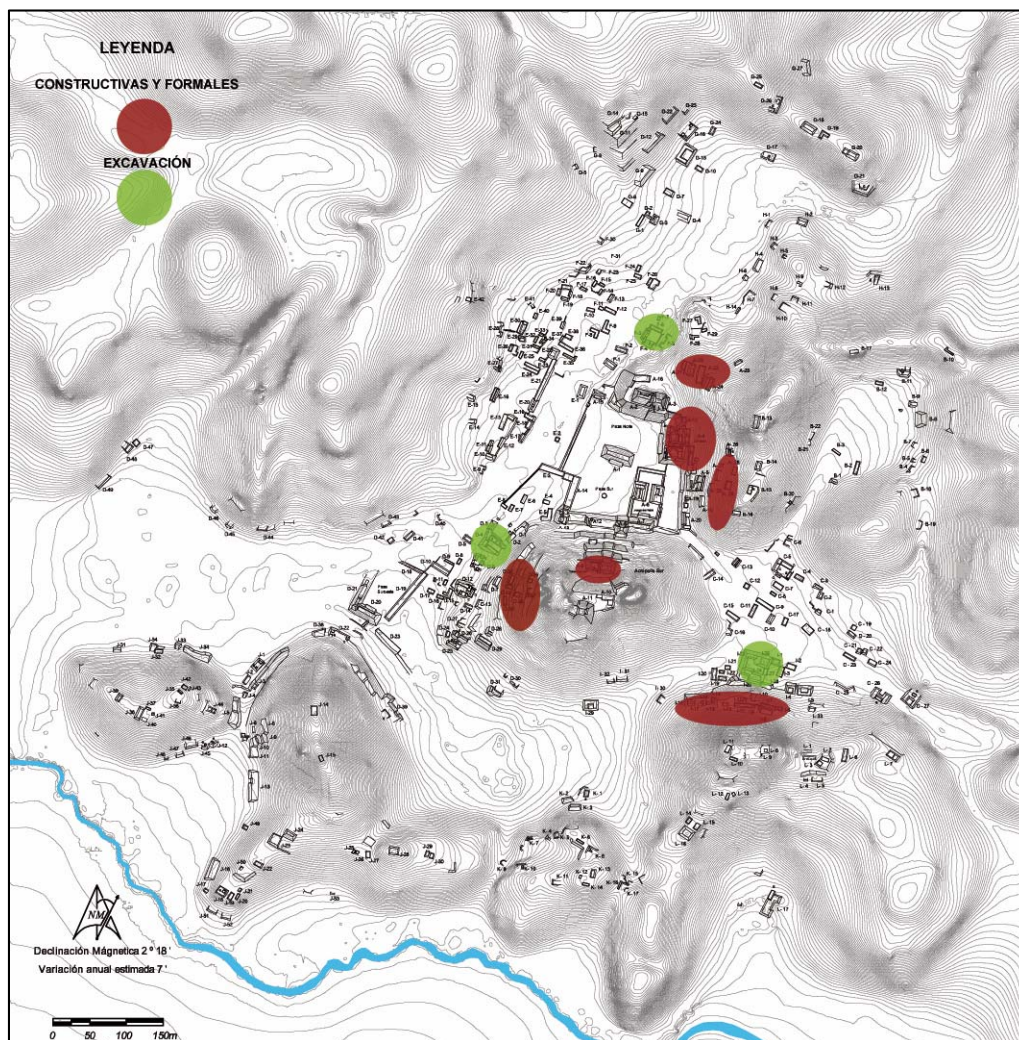


Fig.IV. 60. La segunda etapa constructiva detectada en Chinikihá, en rojo a través de la prospección y en verde gracias a la excavación (PRACH- elaboración A. Campiani)

A juzgar por los datos obtenidos, mi impresión es que la mayoría de las nuevas construcciones de este último período “invadan” áreas que anteriormente estaban libres de estructuras, en correspondencia de los edificios con una fuerte valencia simbólica, como el palacio y el conjunto CHK/I118. Posiblemente algunos de ellos fueron ocupados o re-ocupados por la élite en su nuevo momento de “esplendor palencano”.

Si cruzamos los datos del mapa de los conjuntos de élite con los de la II etapa constructiva (Fig. IV. 61), podemos decir que por lo general estas afirmaciones son

confirmadas; además de la construcción de nuevos conjuntos en áreas anteriormente sin construir, podemos también pensar en eventos de renovaciones de conjuntos cercanos al “Grupo Central” que ya existían y que, a raíz de este cambio político, serían sujetos a ulteriores modificaciones. Ante la ausencia de excavaciones que confirmen estos datos habrá que tener cuidado con la contemporaneidad de tales eventos, considerando la posibilidad que al interior de una etapa constructiva (asociada a un cambio sustancial en el panorama social y político) se encuentren una o más fases de renovación.

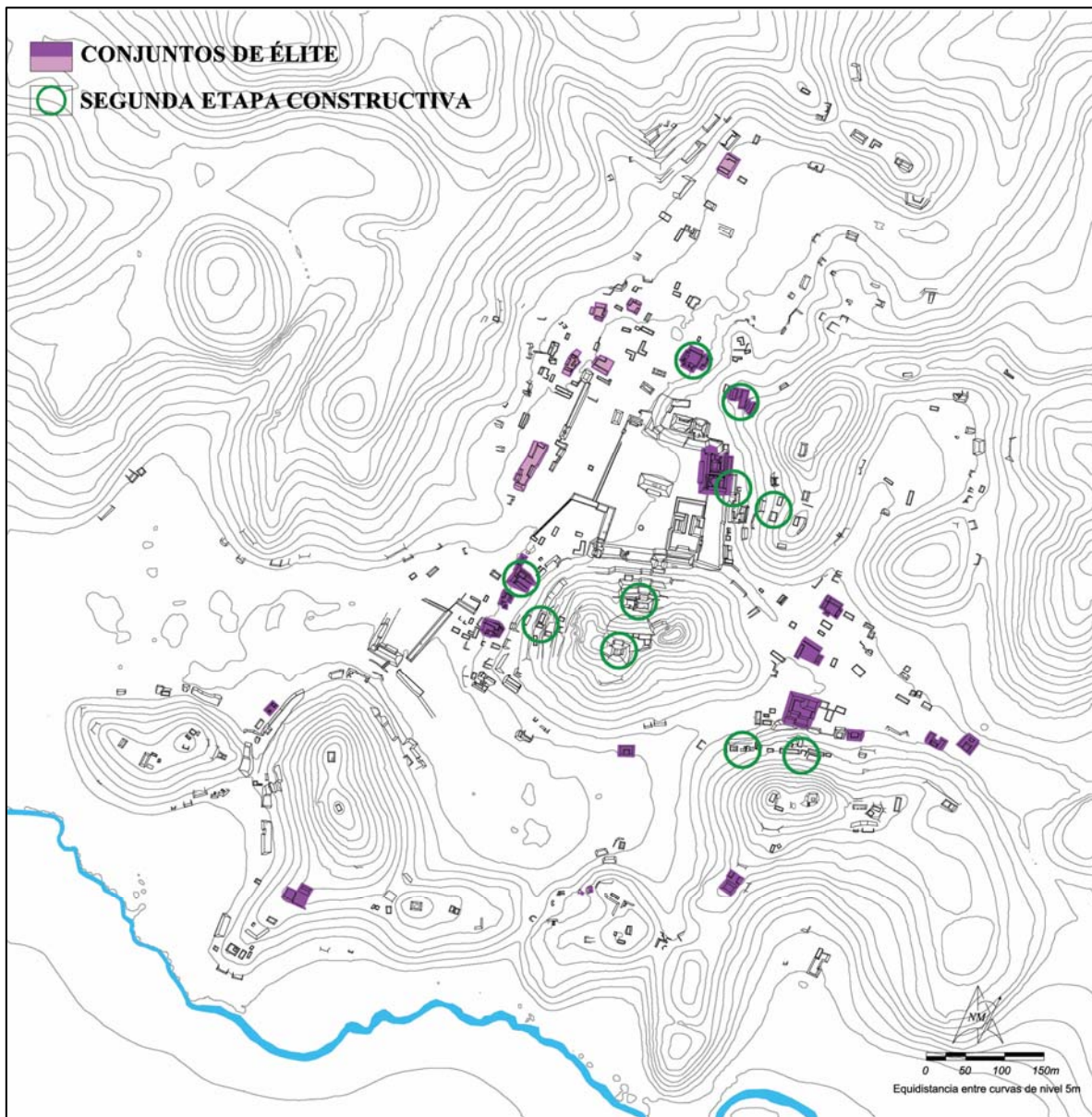


Fig.IV. 61 Mapa de los conjuntos de élite cruzado con la indicación de los conjuntos de la II etapa constructiva (PRACH- Elaboración A. Campiani)

5. Propuesta de grupos arquitectónicos e identificación de los “conjuntos dominantes”

La topografía, en el caso de Chinikihá, resulta un elemento fundamental en la identificación de grupos arquitectónicos ya que contribuye a su separación (Fig.IV. 62); otro factor que hay que tener en consideración es representado por las zonas vacías de estructuras, mientras que otro concierne a las intencionales barreras físicas que se planificaron al interior del sitio para inducir la circulación y controlar los flujos en su interior y hacia el exterior. A este respecto el reconocimiento de esas condicionantes resulta imprescindible antes de poder proponer una distribución en grupos.

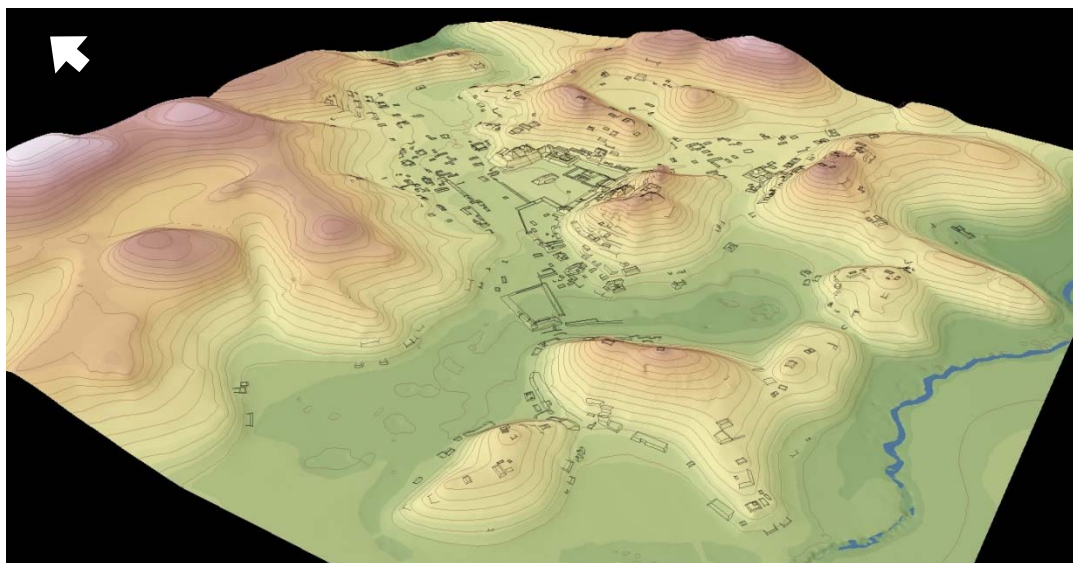


Fig.IV. 62. Mapa tridimensional de Chinikihá en donde se puede apreciar el papel que juegan las elevaciones en la composición del asentamiento (PRACH- modificado de López Mejía 2011)

Estos elementos han sido esquematizados gráficamente para poder sobreponer los resultados obtenidos y proponer diferentes zonas al interior del asentamiento; es importante mencionar que entre las condicionantes intencionales constituidas por la infraestructura, se añadieron tres estructuras, ya que bloquean accesos o circulación y, por ende, establecen otra barrera. El análisis gráfico de las áreas vacías confirma que la zona de mayor tamaño libre de estructuras corresponde a la planicie inundable en el Sur del sitio, seguida por el “hemiciclo” del “teatro” al Este del centro, mientras que hay un corredor en dirección Este-Oeste hacia el límite Norte del sitio que aparece casi como una prolongación de una de las posibles entradas laterales al asentamiento (Fig. IV. 63). Paralelamente vemos que la

mayoría de los desniveles y barreras identificados se encuentran alrededor del núcleo cívico-ceremonial, bloqueando o limitando tanto la entrada como el acercamiento a esta área. Curiosamente el sector Este, el más cercano y con un acceso privilegiado al centro, también es delimitado por la topografía y los accesos restringidos que manifiesta (Fig. IV. 64).

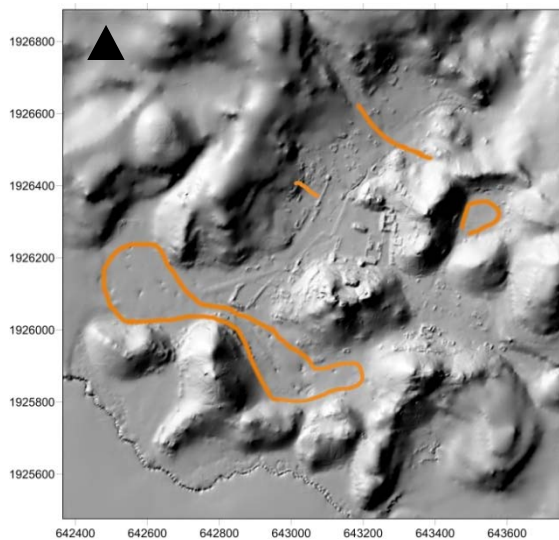


Fig.IV. 63. El color anaranjado evidencia las áreas libres de estructuras (PRACH- elaboración A. Campiani)

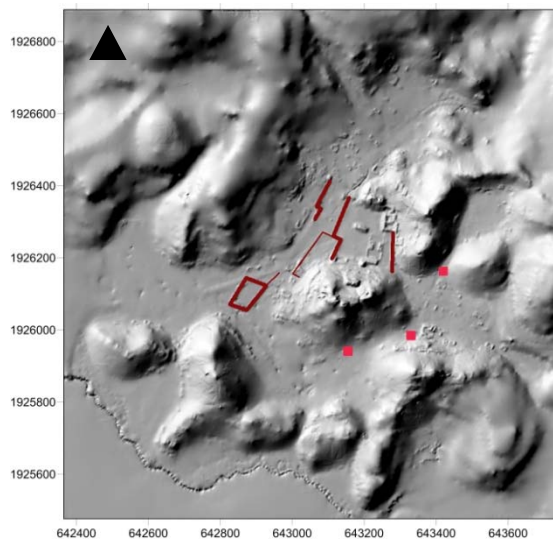


Fig.IV. 64. En color rojo oscuro se pusieron en evidencia las barreras físicas intencionales al interior del asentamiento, en rojo claro las estructuras que funcionan como barreras (PRACH- elaboración A. Campiani)

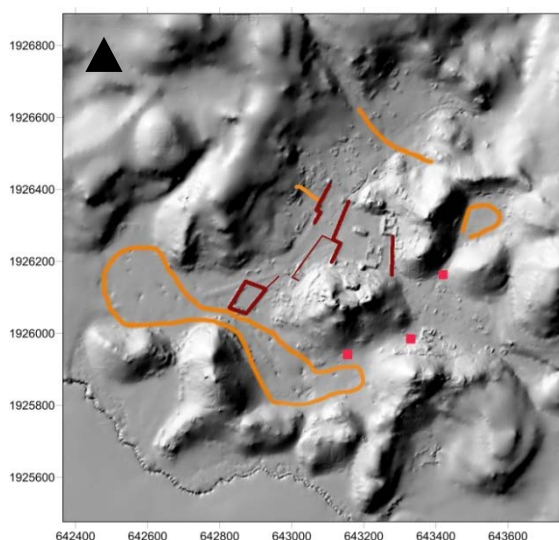


Fig.IV. 65. Superposición de los factores que nos ayudaron en definir los grupos arquitectónicos (PRACH- elaboración A. Campiani)

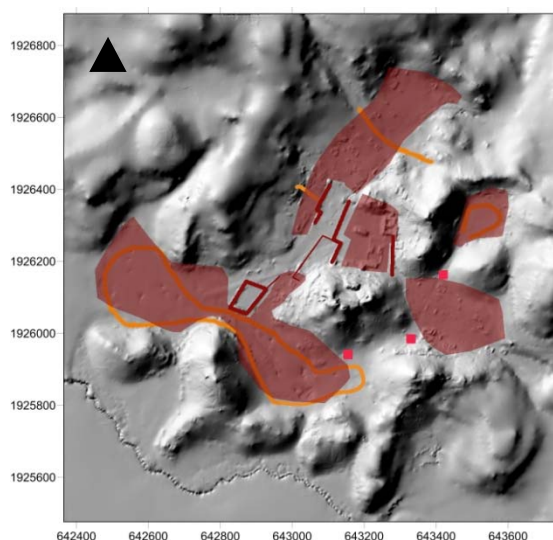


Fig.IV. 66. Primera aproximación a las zonas definidas por los factores descritos (PRACH- elaboración A. Campiani)

A la hora de confrontar y sobreponer gráficamente las condicionantes (Figs. IV.65-66), vemos que se crean por lo menos cinco zonas alrededor de las barreras físicas que pueden sucesivamente ser subdivididas de acuerdo a la topografía y a las áreas libres de estructuras; habrá luego que considerar también las áreas arriba de los cerros, tanto en el Norte como en el Sur del sitio. De acuerdo a los datos recolectados propongo 8 Grupos (Fig. IV. 67), compuestos por conjuntos y estructuras, cada uno con características y dimensiones diferentes (esta propuesta modifica las anteriores planteadas en Campiani 2010a y 2012); hay que considerar que algunos Grupos son de tamaño mayor con respecto a otros, sin embargo esto depende en gran medida de las pendientes y de las áreas libres de estructuras.

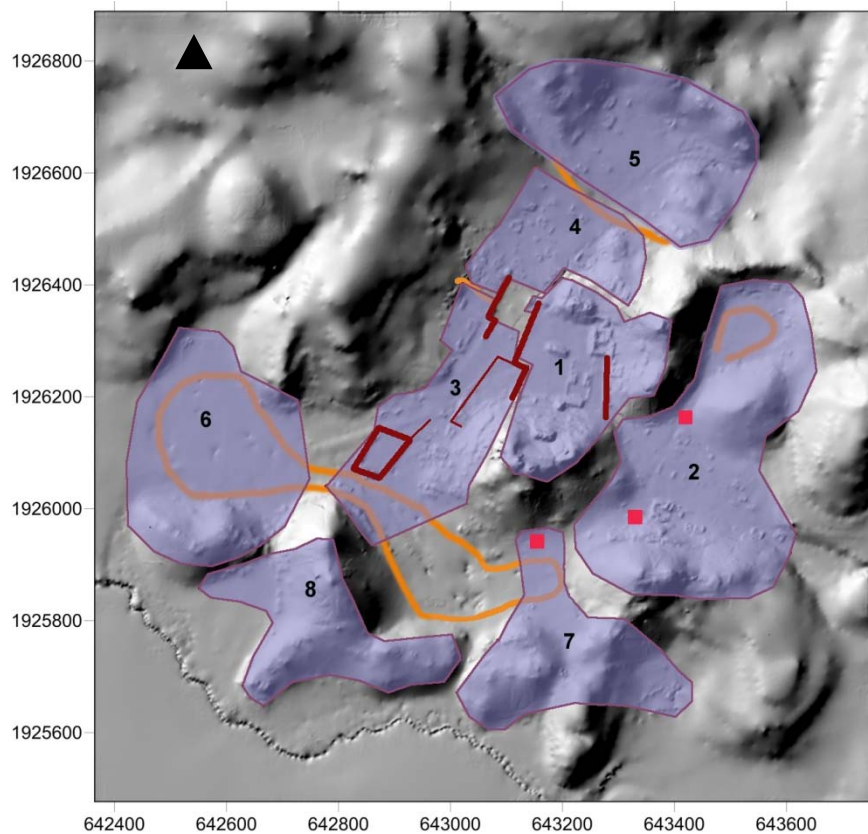


Fig.IV. 67. Superposición gráfica de los datos mencionados e identificación de los Grupos (PRACH-elaboración A. Campiani)

Al interior de estos Grupos es posible reconocer uno o a la vez dos conjuntos dominantes por visibilidad, características formales o de volumen construido. Pensamos

que futuras excavaciones podrán confirmar o rechazar esta propuesta de subdivisión y de diferenciación de conjuntos (Tabla IV. 3; Figs. IV. 68, IV. 69).

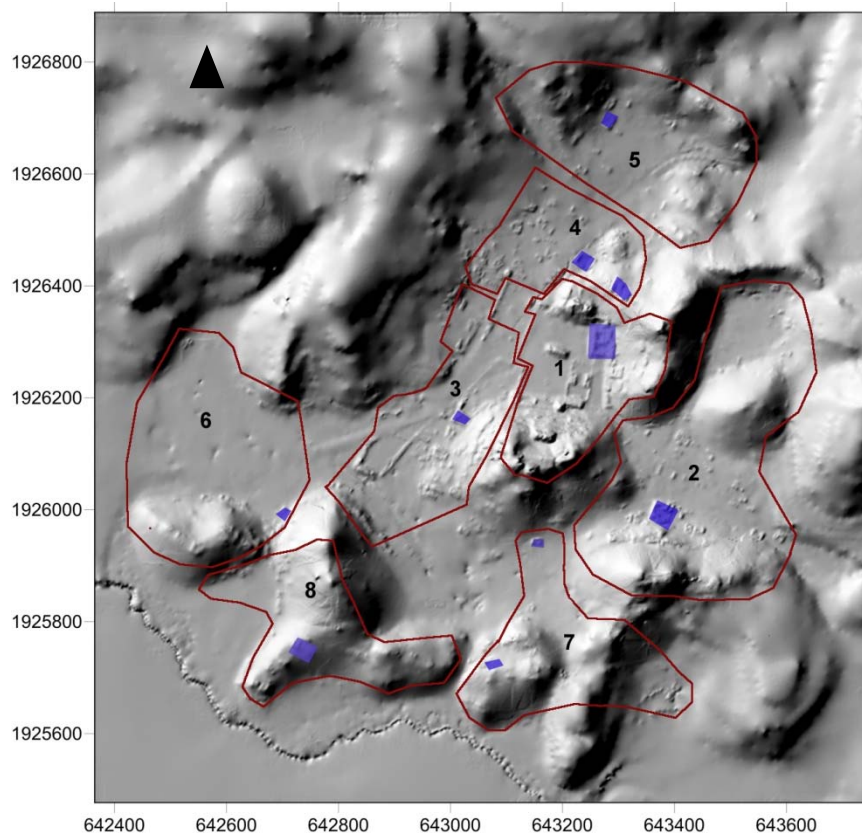


Fig.IV. 68. En morado se evidencia el conjunto dominante al interior de cada Grupo (PRACH-elaboración A. Campiani)

GRUPO	CONJ. DOMINANTE	TIPO
1	CHK/A160	compuesto (palacio)
2	CHK/I118	basal
3	CHK/D87	basal
4	CHK/F150; CHK/A147	patio; linear
5	CHK/G7	basal
6	CHK/45	basal
7	CHK/K94	linear
8	CHK/J7	patio

Tabla IV. 3. Conjuntos dominantes por cada Grupo (Elaboración A. Campiani)

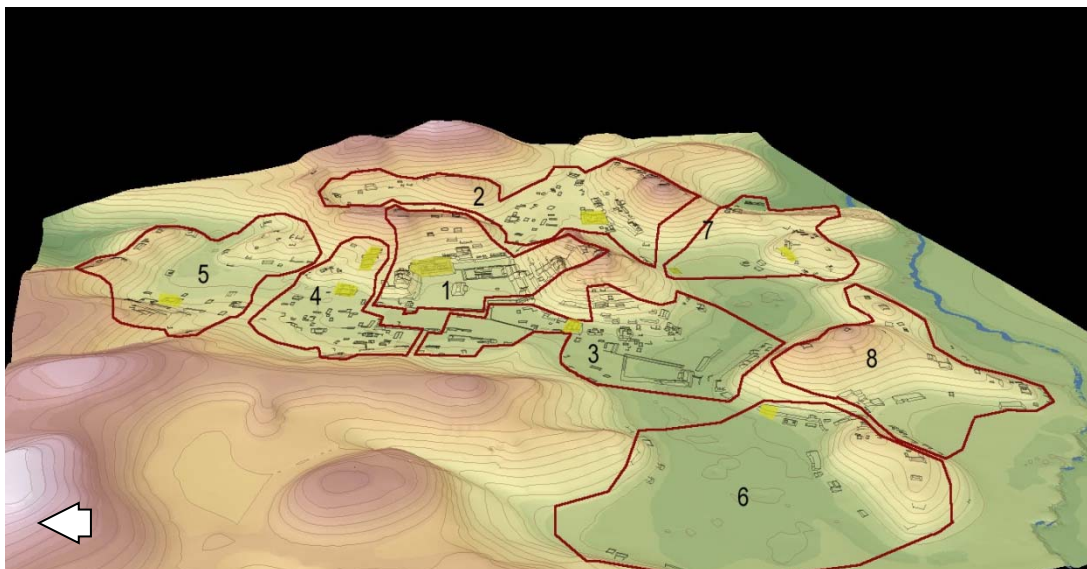


Fig.IV. 69. Los Grupos con su conjunto/s dominante en amarillo: la vista tridimensional brinda la posibilidad de entender el rol de la topografía en la identificación de Grupos (PRACH- modificado de López Mejía 2011)

Vemos en detalle cuáles son las características de cada Grupo y de sus conjuntos:

- GRUPO 1 (Fig. IV. 70): está constituido por el Grupo central monumental (=Conjunto CHK/A160), sin embargo considero que habrá que adjuntar a los edificios de índole cívico-ceremonial los conjuntos que se encuentran en la ladera y en la cumbre del cerro, al Este y directamente al Sur y arriba del palacio. Pienso que todas estas estructuras, asociadas en conjuntos lineales, están atribuibles a la II etapa constructiva caracterizada por nuevas construcciones y renovaciones a lo largo del asentamiento. Al interior de este Grupo el conjunto dominante podría ser representado por el palacio, ya que se ha planteado que, por lo menos en esta última etapa, hospedaría funciones mixtas, es decir de representación y habitacionales. Siendo que nuestra división en conjuntos surgió de una pesquisa a nivel de agregación de estructuras que quizás muchas veces presenten un carácter residencial, el palacio bien encaja con este perfil.



Fig.IV. 70. El Grupo 1 visto desde el Oeste (PRACH- modificado de López Mejía 2011)

- GRUPO 2 (Fig. IV. 71): este Grupo es caracterizado primeramente por la topografía, es decir por estar completamente rodeado de alturas; éstas resultan un elemento fundamental para definir sus límites. Además aquí se encuentra el conjunto CHK/I118, el más grande y elaborado a nivel formal, del asentamiento (excluyendo los edificios del Grupo 1). Todos los accesos y salidas están controlados por conjuntos con características diferentes, por ejemplo los conjuntos en C sobre basamento controlan dos de los accesos a este Grupo hacia el Este y Suroeste. Hacia el Oeste es posible acceder al Grupo Monumental a través de un pasaje entre las alturas, desde aquí es posible llegar al grande espacio semi-privado delimitado por el juego de pelota y el palacio: este Grupo es el único que tiene un acceso privilegiado al área cívico-ceremonial. Se consideró que el hemiciclo del “teatro” con las pocas estructuras que lo componen fuera parte de este Grupo, ya que hay un único acceso a tal espacio desde la planicie; el otro a través de los cerros siempre llega al área central del Grupo 2. También se supuso que el gran cerro atrás del CHK/I118 y los conjuntos que se encuentran en su cumbre, pertenecieran a este mismo Grupo siguiendo una lógica de facilidad de acceso, privacidad y control.

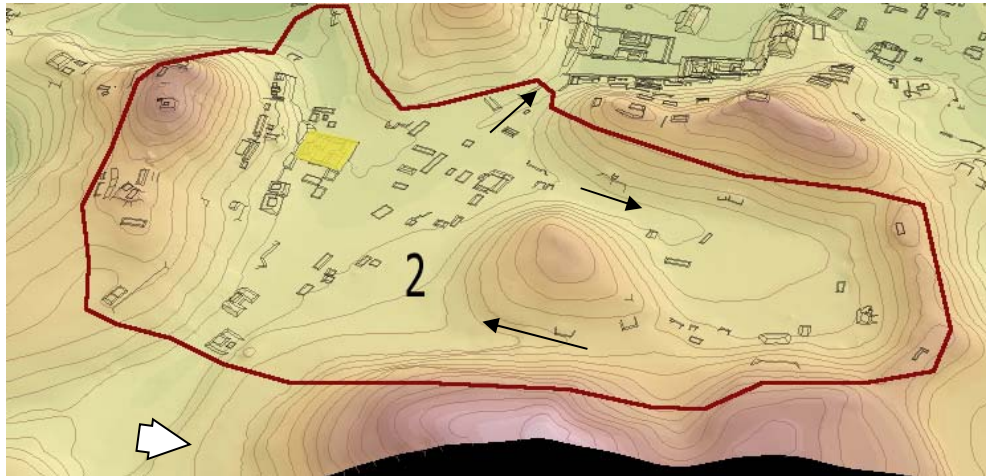


Fig.IV. 71. El Grupo 2 visto desde el Este en perspectiva aérea (PRACH- modificado de López Mejía 2011)

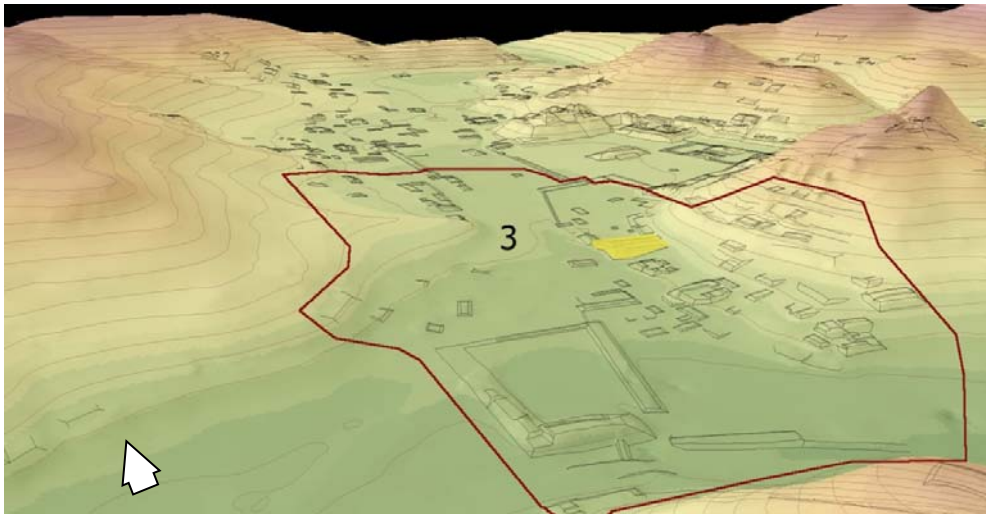


Fig.IV. 72. El Grupo 3 visto desde el Sur (PRACH- modificado de López Mejía 2011)

- GRUPO 3 (Fig. IV. 72): La identificación del Grupo 3 ha sido un poco problemática ya que las obras de construcción de la vialidad moderna han borrado parte de la información del sitio de Chinikihá, sin embargo estoy convencida de que la carretera replica por lo menos en parte una vía de circulación Norte-Sur. En principio pensé que este Grupo fuera restringido al lado Este de la carretera, entre ésta y el cerro, sin embargo gracias a la ayuda visual proporcionada por el modelo digital de elevación, decidí extenderlo también al Oeste de la carretera, considerando que entre el bajo terraplén edificado en proximidad del conjunto CHK/D87 y el conjunto compuesto CHK/E36 se establece un diálogo, es decir que estos conjuntos pueden estar relacionados a nivel compositivo,

enmarcando con su paralelismo un quiebre de 10° al Oeste del eje Norte-Sur (desviado de 35° con respecto al Norte magnético). La particularidad del espacio trapezoidal que se crea entre el CHK/D87, el terraplén y la estructura transversal a la plaza (E-3), actualmente ocupado por estructuras (Fig. IV. 73), me hace pensar que debe de haber sido intencionalmente diseñado y funcional de alguna manera al conjunto CHK/D87, el dominante. No obstante el CHK/D87 está abierto hacia esta área trapezoidal, me parece que los conjuntos que se encuentran al Sur y la plaza cerrada CHK/D78 pertenecen al mismo Grupo3: principalmente por la similitud a nivel formal que guardan los conjuntos CHK/D87, CHK/D86 y CHK/D81 y en segundo lugar por la correspondencia compositiva entre el espacio trapezoidal arriba mencionado y la plaza cerrada. Este Grupo controlaría parte del recorrido hacia (y desde) el Sur del asentamiento, siendo la plaza cerrada un camino obligado. En otras ocasiones (Campiani 2010a) relacioné la naturaleza de los conjuntos en esta área-arriba de basamento o en la ladera de los cerros- con la presencia del área inundable.

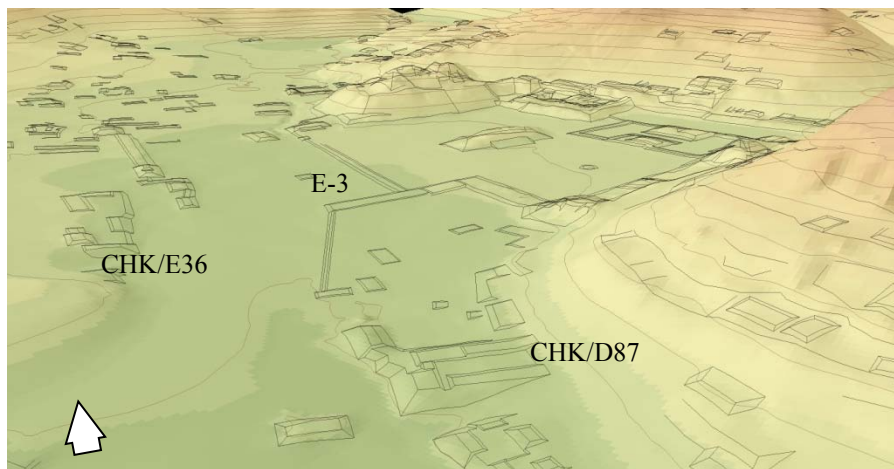


Fig.IV. 73. El espacio compuesto por el terraplén, la estr. E-3 y el conjunto CHK/D87 visto desde el Sur (PRACH- modificado de López Mejía 2011)

- GRUPO 4 (Fig. IV. 74): El Grupo 4 es uno de los más densamente nucleados del asentamiento. Sobresalen dos conjuntos, el CHK/F150, del tipo patio y de grandes dimensiones (área del patio 222.6 m²), la estructura F-4, al Oeste, se escavó parcialmente en 2010 (Campiani 2010a) y presenta dos momentos constructivos. En

la ladera del cerro arriba de este conjunto se encuentra otro conjunto dominante, el CHK/A147, que he atribuido a la II etapa constructiva identificada en el asentamiento, pienso que en ese período estuvo de alguna forma en relación con el CHK/F150 por el aparente alineamiento que guardan, no obstante el difícil acceso desde la estr. F-5 en línea recta por la ladera del cerro. La circulación entre estos dos conjuntos ha de ser todavía verificada. Los dos conjuntos se encuentran así en una posición privilegiada debido a la cercanía con el núcleo cívico-ceremonial, encontrándose en CHK/A147 en gran proximidad con la terraza de los templos pareados (estr. A-2 y A-3).

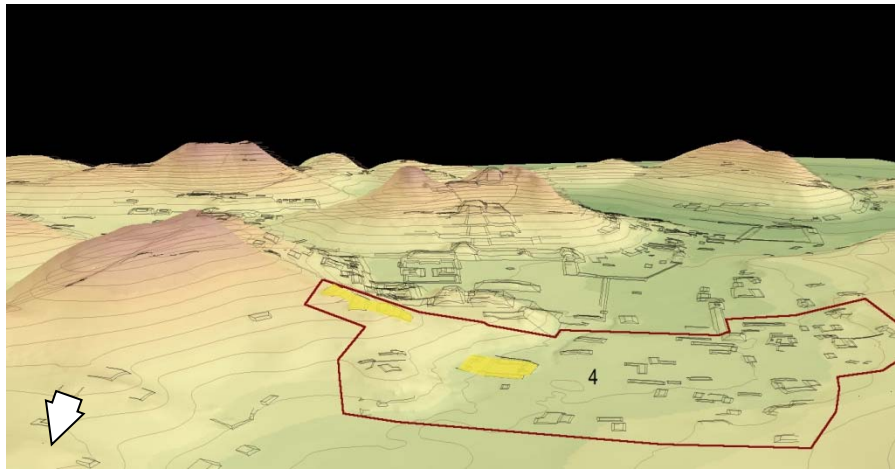


Fig.IV. 74. El Grupo 4 desde el Norte (PRACH- modificado de López Mejía 2011)

- GRUPO 5 (Fig. IV. 75): El Grupo 5 es el más septentrional del asentamiento y es el Grupo con el mayor número de plataformas aisladas. Sus conjuntos y sus estructuras se localizan mayormente en las laderas de las elevaciones, dejando libre la parte de planicie que delimitan, hecho posiblemente debido a la presencia del eje de circulación Norte-Sur; la presencia de numerosas terrazas también puede sugerir el uso para actividades no habitacionales en la parte llana, además las excavaciones en los conjuntos CHK/G8 y CHK/G9 pusieron en luz la presencia de un taller lítico (Silva 2012).

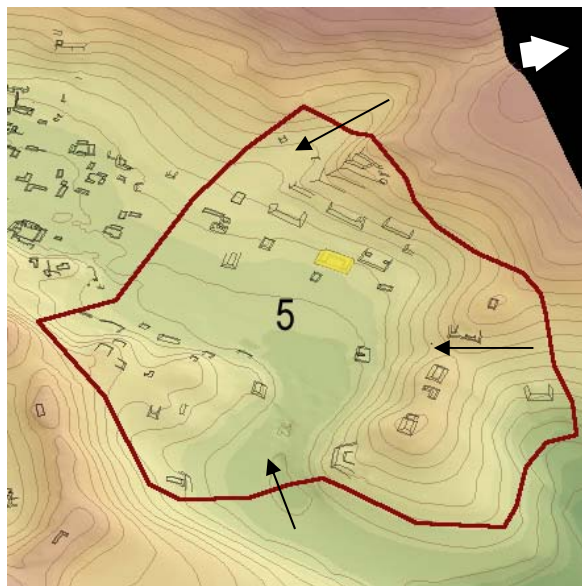


Fig.IV. 75. El Grupo 5 en perspectiva aérea desde el Norte (PRACH- modificado de López Mejía 2011)



Fig.IV. 76. El Grupo 6 desde el Sur (PRACH- modificado de López Mejía 2011)

- Grupo 6 (Fig. IV. 76): Como acontece con el Grupo 8, el Grupo 6 es caracterizado por la presencia de conjuntos discretos que ocupan la cumbre de un pequeño cerro al Suroeste del sitio. Las otras estructuras y conjuntos que lo componen se encuentran pegadas al pié de monte, ya que el área plana al Oeste de la elevación es caracterizada por las mismas bocas de captación descritas en el área de la aguada y al Este de la plaza cerrada CHK/D78, lo que ocasiona frecuentes inundaciones.
- GRUPO7 (Fig. IV. 77): Este Grupo se desarrolla por la mayoría en la cumbre de las elevaciones en la parte Sureste del sitio y desde aquí se controlan dos accesos hacia (y desde) el arroyo Chinikihá. A lo largo del proyecto de mapeo hemos podido

apreciar que es muy sencillo llegar a las cumbres de los cerros gracias a una ruta de recorrido que se viene creando⁷⁰. Aquí habría también dos conjuntos dominantes, el CHK/K94 y CHK/I72, el primero en la ladera de una elevación, un espacio abovedado aunque con piedras muy burdamente careadas y de tamaño considerable, que llega a confundirse con el abrigo rocoso al que se apoya (Fig. IV. 78); el otro es un conjunto en “C sobre basamento” que se encuentra en correspondencia de la aguada y del paso hacia el Grupo 2.

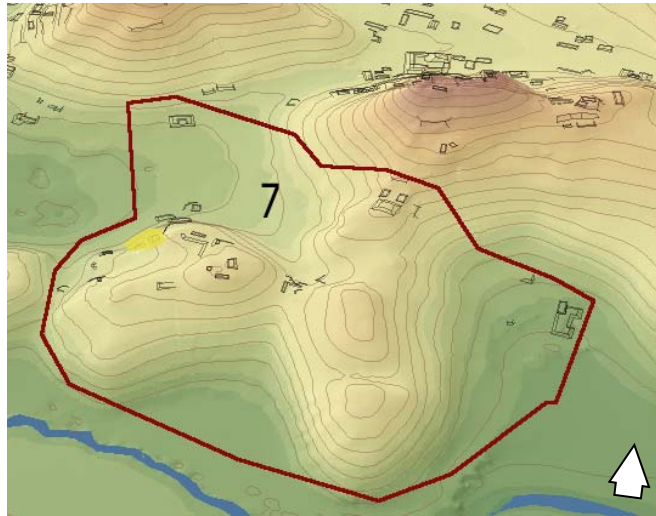


Fig.IV. 77. El Grupo7 desde una perspectiva aérea (PRACH- modificado de López Mejía 2011)



Fig.IV. 78. El espacio abovedado del conjunto CHK/K94 (Foto A. Campiani 2011)

⁷⁰ *Vid Infra*, p. 134

- GRUPO 8 (Fig. IV. 79): El Grupo 8 es el más meridional del asentamiento; sus conjuntos ocupan las estribaciones occidentales hacia el arroyo Chinikihá y el Valle de la Primavera, se compone de conjuntos discretos en la terrazas naturales remodeladas en la cumbre de los cerros, en donde sobresale el conjunto CHK/J67, por el tamaño de las estructuras que definen el patio con respecto a los demás conjuntos. En la planicie los otros conjuntos están pegados al pie de monte, posiblemente para aprovechar la fértil área parcialmente inundable cerca del río, pero también para no sufrir los efectos del crecimiento del arroyo Chinikihá en temporada de lluvia. También comprobamos, en este conjunto, la presencia de barreras físicas que controlarían el paso entre el Grupo 8 y el 6, y el flujo directo desde el arroyo hacia la aguada. En la cumbre del cerro más elevado, unas pequeñas plataformas contribuyen a la creación de una red de control visual entre los límites Norte y Sur del sitio⁷¹.

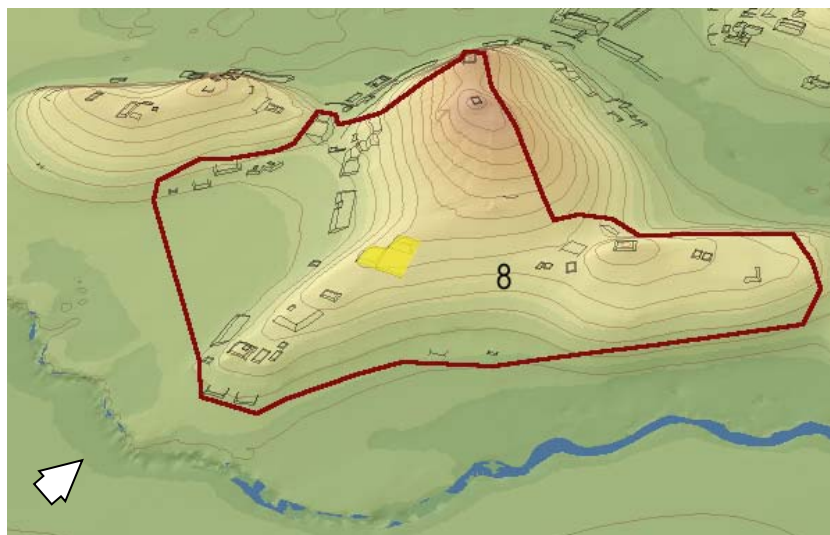


Fig.IV. 79. El Grupo 8 visto desde el arroyo Chinikihá (PRACH- modificado de López Mejía 2011)

Una vez descrito cada Grupo, resulta interesante explorar cuáles conjuntos se encuentran en su interior (Tabla IV.4), siempre hay que tener en cuenta que el Grupo 1 resulta atípico por las estructuras de índole cívico-ceremonial que lo componen. Pienso que cada una de ellas puede tener las características de un conjunto, sin embargo en esta investigación no se ha desarrollado este ulterior estudio, por lo que este grupo es el que

⁷¹ Vid *Infra*, p. 137

presenta menor número de conjuntos y conjuntos de élite y, por ende, menos datos comparativos. El Grupo 2 es el que manifiesta el número mayor de unidades y de conjuntos tipo patio en el asentamiento, seguido por el Grupo 3. No obstante, si consideramos todos los conjuntos que presentan un patio (de tipo patio, compuesto, basal, en C), vemos que sobresale el Grupo 3- en donde predominan los conjuntos sobre basamento- seguidos por el 2 y el 4. Otro ejercicio ha sido el de calcular el promedio del tamaño de todos los patios presentes en los Grupos, a exclusión de la plaza principal del Grupo 1 y de la plaza cerrada del Grupo 3 (Fig. IV. 80 y Tabla IV.5). Vemos que el Grupo 8 al Suroeste del sitio, sobresale por tamaño de los patios, los conjuntos ocupan en efecto el amplio espacio proporcionado por las terrazas parcialmente remodeladas en las alturas al Sur de Chinikihá (promedio de 376.17 m²).

GRUPO	PATIO	COMPUESTO	SOBRE BASAMENTO	EN C SOBRE BASAMENTO	INFORMAL	LINEAR	PAREADAS	AISLADAS	EN L SOBRE BASAMENTO	CONJ. CON PATIO	TOTAL CONJUNTOS
1	1	2	0	0	0	5	1	0	0	3	9
2	10	1	5	2	2	3	10	10	0	18	43
3	9	3	7	0	0	4	2	4	0	19	29
4	6	1	5	0	1	3	2	4	0	12	22
5	3	0	1	1	2	3	2	11	0	5	23
6	3	0	2	0	0	1	2	3	0	5	11
7	2	0	0	1	2	2	1	4	0	3	12
8	4	0	1	0	1	3	3	6	0	5	18

Tabla IV. 4. Tabla de resumen de Grupos y sus conjuntos (elaboración A. Campiani)



Fig. IV. 80. Gráfica que expresa el promedio del tamaño de los patios calculado por cada Grupo- los números se refieren al Grupo (Elaboración A. Campiani)

Grupo	Promedio (m ²)
1	128.79
2	146.1
3	166.92
4	130.79
5	183.88
6	98.62
7	91.86
8	376.17

Tabla IV. 5. Promedio total del tamaño de los patios en m² (Elaboración A. Campiani)

Los Grupos 6 y 7 sobresalen por el tamaño promedio mínimo pero también por la baja frecuencia de conjuntos que los componen, mientras que vemos que en los otros Grupos el tamaño promedio oscila entre los 128 m² y los 183 m² circa.

En un asentamiento como Chinikihá, en donde la densidad de estructuras es cercana a 335/Km², el reconocimiento de Grupos puede resultar arbitrario, sin embargo pienso que a la hora de proceder en tal búsqueda, sea fundamental el planteamiento inicial que exponga las características y los criterios a tomarse en cuenta por cada caso específico. Como veremos, aunque Palenque resulte un caso particular en el área maya, la fuerte nucleación y la topografía aún más excluyente por los numerosos arroyos hace más clara la división en Grupos; de la misma forma en Chinikihá la presencia de espacios abiertos al interior de cada uno de ellos no es tan evidente como en Palenque. A la hora de definir los Grupos de Chinikihá, no he considerado el posible eje de circulación Norte-Sur como elemento excluyente o de división, ya que no estoy segura de su exacta posición y tampoco sabemos cómo la gente se movía al interior del asentamiento, más allá de los recorridos “formales” o mejor delimitados. Por esta razón tanto el Grupo 3 como el 4 y 5 se extienden de un lado al otro de los cerros que delimitan y definen el pequeño valle que hospeda Chinikihá, de acuerdo a la lógica de ausencia de estructuras, topografía, barreras y de la presencia de por lo menos un conjunto dominante al que se refieren los otros.

Por lo que concierne a los conjuntos de élite propuestos, y a su distribución en los grupos (Tabla IV.7 y Fig.IV. 81), hay que indicar que también en esta ocasión el Grupo 1 se comporta con las particularidades mencionadas anteriormente, por lo que nos enfocaremos a los otros y a la implicación de la frecuencia de conjuntos.

Los grupos 2 y 4 son los que manifiestan un mayor número de conjuntos de élite, seguidos por el grupo 3: siendo que estas agregaciones son las que rodean el núcleo cívico-ceremonial, podemos decir que se refuerza la idea de que la cercanía con el centro monumental del asentamiento tiene implicaciones sociales o más bien refleja la importancia para los habitantes de asentarse en proximidad de este lugar. En los grupos periféricos, los conjuntos de élite disminuyen, con excepción del grupo 7, en donde, posiblemente, la

cercanía al agua y a su acceso o control pudo haber influenciado la proliferación de arquitecturas particulares.

GRUPO	CONJ. ÉLITE POR GRUPO
1	1
2	6
3	4
4	6
5	1
6	1
7	3
8	1

Tabla IV. 6. Cantidad de conjuntos de élite con respecto al grupo de pertenencia (Elaboración A. Campiani)

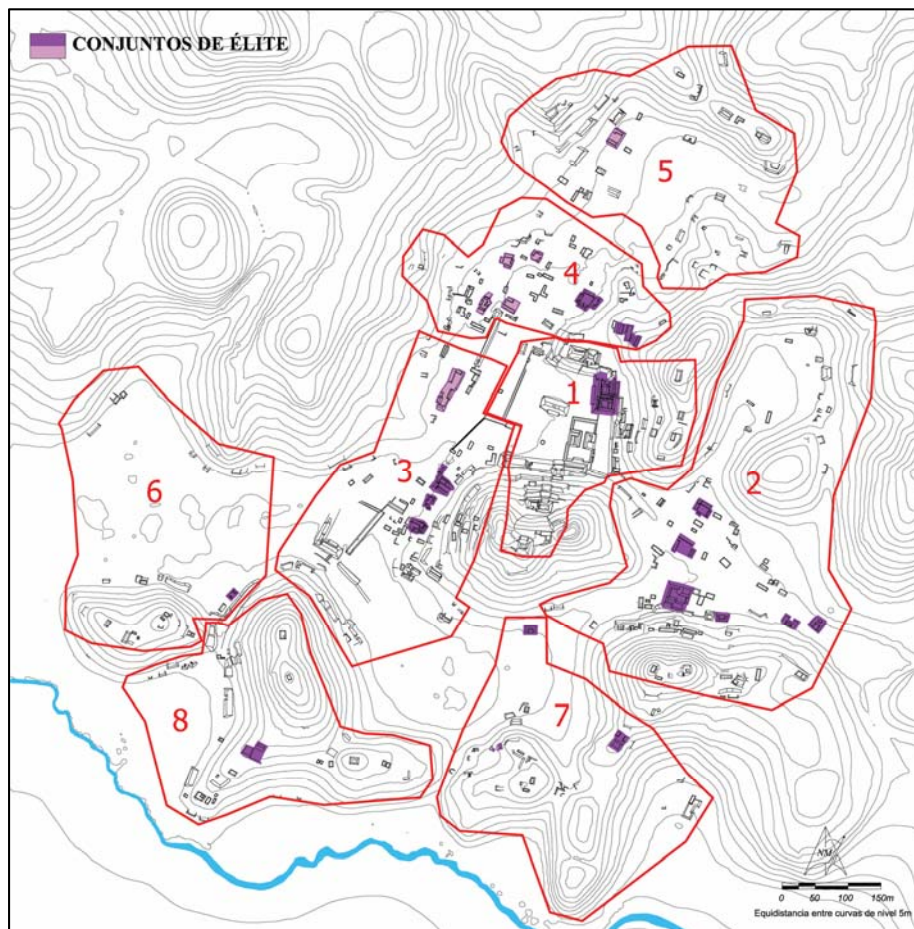


Fig.IV. 81. Distribución de los conjuntos de élite en los grupos propuestos (PRACH- Elaboración A. Campiani)

6. Análisis de circulación y redes visuales

a. Recorridos, control y barreras

Debido a las particulares condiciones topográficas en las que se encuentra Chinikihá, los accesos al sitio han podido ser identificados con facilidad y puedo afirmar que todos ellos son pasos restringidos con estructuras o conjuntos que podría definir “de control”. Posiblemente algunos pueden haber sido secundarios mientras que otros más abiertos parecen haber sido pasos obligados, como el que corresponde al eje de circulación Norte-Sur que permite acceder desde las planicies tabasqueñas hacia el Valle de la Primavera. Los “accesos de servicio” serían los que se encuentran por la mayoría en el extremo meridional del asentamiento, entre en arroyo Chinikihá y las bajas lomas que se extienden entre éste y el área inundable; sólo uno se encontraría en la parte noroccidental. Los principales se ubicarían en el extremo Norte y Sur del sitio y en la salida hacia las cuevas de Chinikihá, al Este del Grupo 2. La plaza cerrada del sector Suroeste (CHK/D78) estaría en una posición preferencial para controlar el acceso desde el Sur, es decir desde el Valle de la Primavera (Fig. IV. 82).

Gracias al recorrido del sitio necesario para completar el mapa, he tenido la posibilidad de observar la presencia de estructuras arriba de los cerros: éstas además de constituir puntos de observación en los extremos Sur y Norte, el primero hacia el Valle de la Primavera que permite la salida a Palenque al Oeste y el segundo hacia Pomona y el Valle de Lindavista con el río Usumacinta, establecen una red de control entre ellas y por ende al interior del asentamiento (Fig. IV. 83, IV. 84).

Desde algunas de las alturas la vegetación actual no permitió una clara observación del entorno, por lo que gracias a las fotos y al modelo digital de elevación se presentan sólo las imágenes que pueden comprobar estas afirmaciones y en donde la relación visual y estratégica entre estructuras pudo ser comprobada *in situ* gracias a la directa observación de quien escribe (Figs. IV. 85-IV. 89).

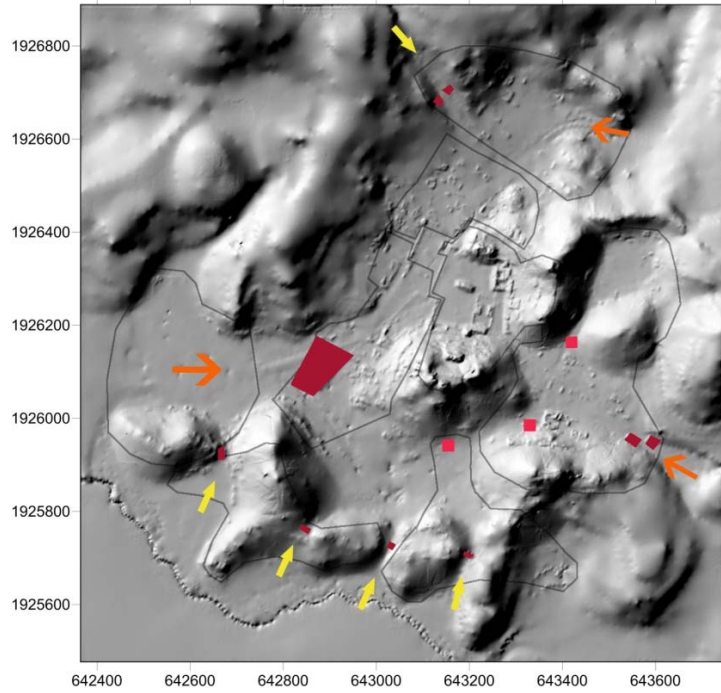


Fig.IV. 82 Los accesos principales al sitio son indicados por las flechas en color anaranjado, los secundarios por las amarillas; las estructuras evidenciadas en rojo son las que bloquean el libre tránsito por estos lugares (PRACH- Elaboración A. Campiani)

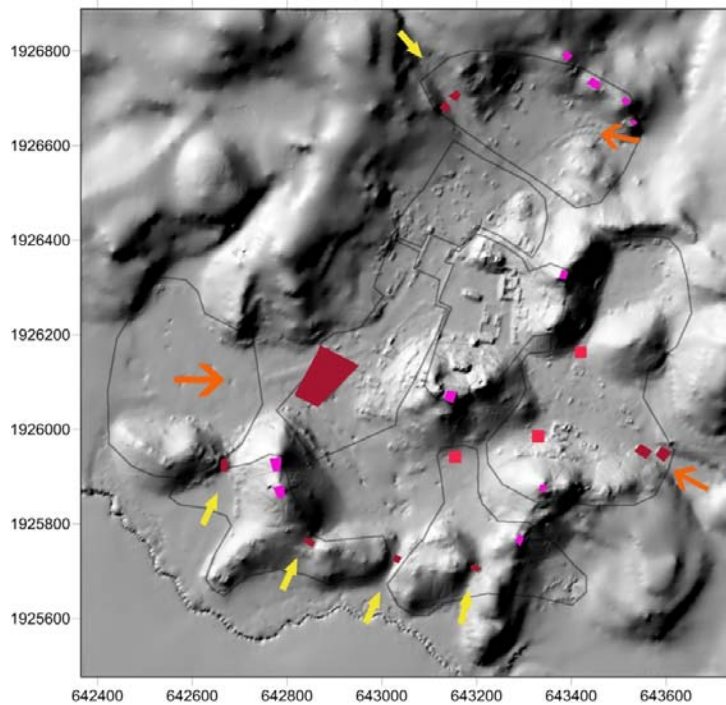


Fig.IV. 83. En morado se añadieron las estructuras que se encuentran en la cima de las alturas y proveen una visual privilegiada del asentamiento además de ser visibles entre ellas creando una red de control al interior del sitio (PRACH- Elaboración A. Campiani)

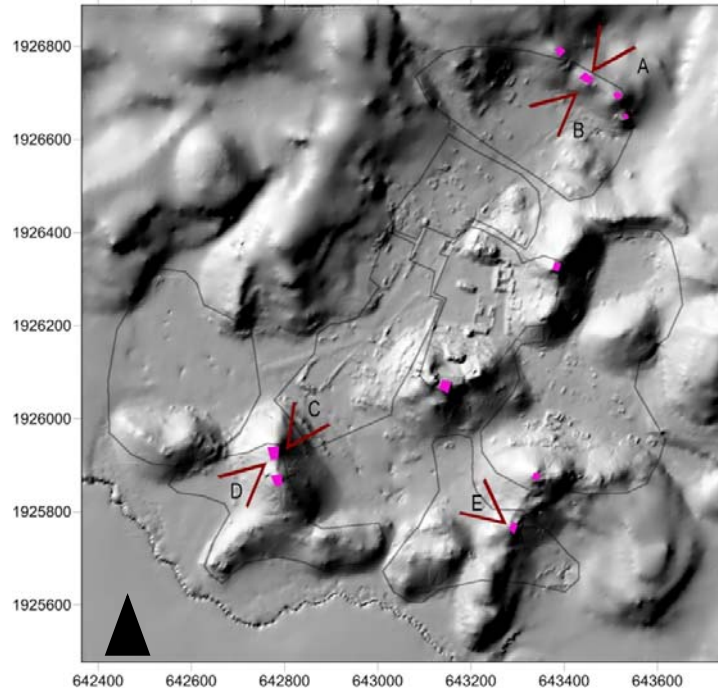


Fig.IV. 84. Mapa con evidenciadas las fotos y visuales que sugieren la existencia de una red de control hacia el interior o el exterior del sitio. (PRACH- Elaboración A. Campiani)



Fig.IV. 85. Panorama A que muestra desde el límite Norte la vista hacia la planicie tabasqueña con el sitio de Pomona y el entronque con el Valle de Lindavista que conduce al Usumacinta (Fotomontaje A. Campiani 2011)



Fig.IV. 86. Vista B desde el Norte hacia el interior del sitio (Croquis A. Campiani)

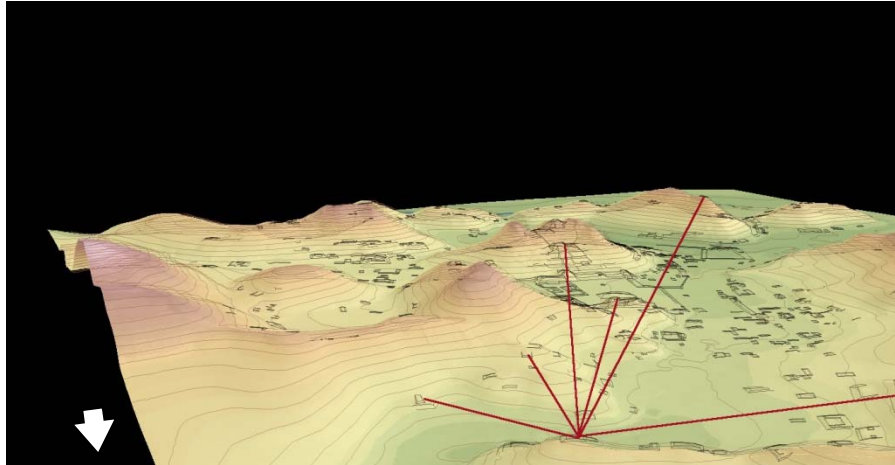


Fig.IV. 87. Vista B generada en el modelo digital de elevación (PRACH-modificado de López Mejía 2011)



Fig.IV. 88. Vista C desde la cima del cerro Sur hacia el Norte. Se observa el cerro Maler en primer plano y hasta el fondo el límite Norte de Chinikihá (PRACH- Fotomontaje A. Campiani 2010)

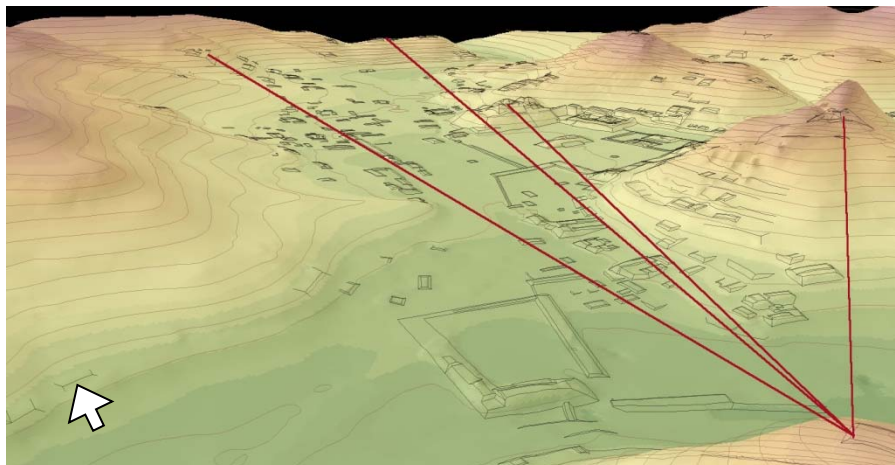


Fig.IV. 89. Vista C generada en el modelo digital de observación (PRACH- modificado de López Mejía 2011)



Fig.IV. 90. Vista D, El Valle de la Primavera y en primer plano los conjuntos CHK/J67, 63,62 (Foto A. Campiani 2010)



Fig.IV. 91. Vista E desde el conjunto CHK/L100 hacia el área inundable (Foto A. Campiani 2011)

El control de flujos es presente también al interior del sitio de dos formas: la primera prevé una observación desde las alturas (Figs. IV. 85-IV. 91), mientras que la segunda se da entre Grupos contiguos del asentamiento mismo; en la Fig. IV. 92, hemos evidenciado en rojo las estructuras o condicionantes artificiales que podrían dificultar o controlar el pasaje entre un Grupo y otro del sitio (algunas de estas condicionantes se tomaron en consideración a la hora de definir los Grupos de Chinikihá), en amarillo las flechas indican la dirección que podría ser obstaculizada y la única flecha en verde muestra el área más grande al interior del asentamiento que puede ser recorrida sin aparentes barreras-a menos de los conjuntos mismos. Se puede ver como al Sur la plaza cerrada no sólo controla el flujo desde el exterior hacia el interior del sitio, sino lo reparte hacia las dos áreas inundables (Este y Oeste) y los conjuntos basales en la ladera oeste del cerro central de Chinikihá. La plaza principal es delimitada al Oeste por un bajo terraplén, éste es enfrentado por el conjunto lineal CHK/E32, una sucesión de estructuras que constituye una barrera entre el área delimitada por él mismo y la ladera del cerro⁷².

Al Este del “Grupo monumental”, el Grupo 2 resulta el más privado y controlado del asentamiento (sin considerar el Grupo Monumental): dos conjuntos controlan el sendero entre el CHK/I118 y el área inundable; un conjunto de plataformas pareadas controla a su

⁷² Vid *Infra*, p.135

vez el acceso al “hemiciclo”; hacia el Oeste el acceso a la plaza es obstruido por un largo basamento que se apoya a la ladera del cerro del palacio y lo sigue espacialmente.

El sector Norte-Noroeste del sitio hasta la plaza es el más grande sin barreras aparentes (reconocidas hasta la fecha); aquí recuerdo que la división en Grupos se definió por vacíos de estructuras.

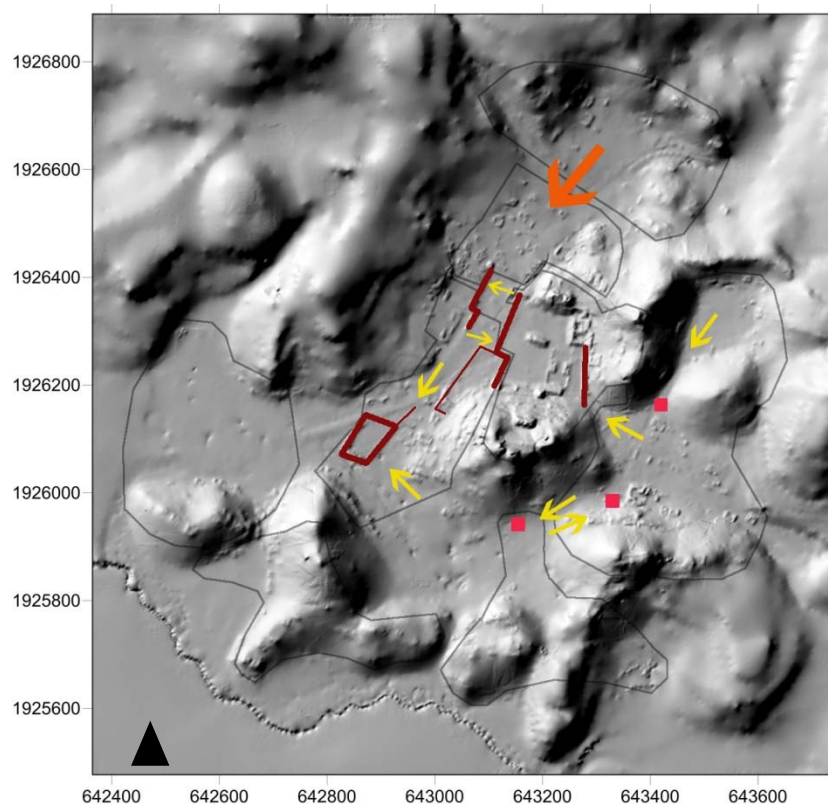


Fig.IV. 92. Esquematzación de las barreras internas a Chinikihá para el control de flujos (PRACH-Elaboración A. Campiani)

Tomando en consideraciones estas barreras y el control de la circulación en la planicie, me he dado cuenta que se vienen creando unos recorridos “internos” en las cimas de lomas; estos favorecerían la comunicación entre Grupos proporcionando cierto carácter de privacidad a tales movimientos (Fig. IV. 93), el comienzo y el final de cada uno de ellos es dictado por la presencia de estructuras o por la topografía misma.

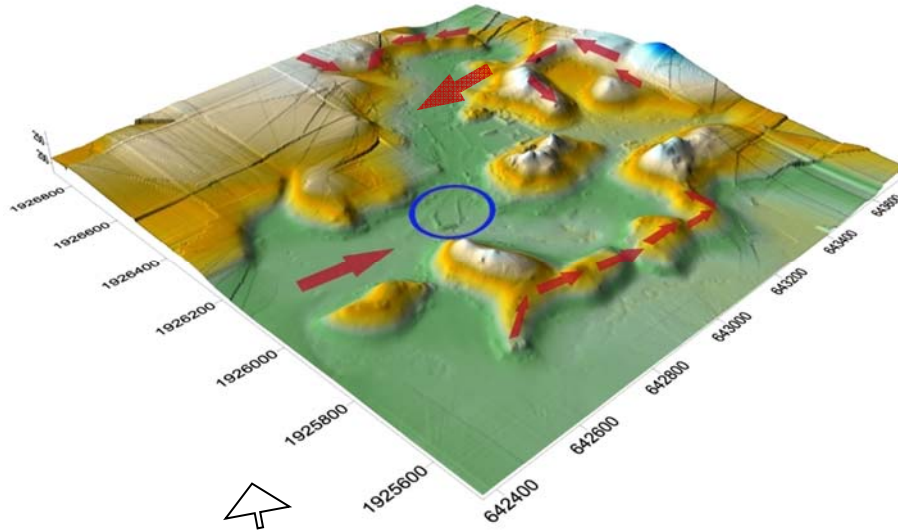


Fig.IV. 93 Indicación de las posibles rutas de circulación internas arriba de los cerros (PRACH- Elaboración A. Campiani)

b. La forma de la ciudad: retomando a Kevin Lynch

Con el objetivo de reforzar los análisis de recorridos y diferenciación en el acceso a ciertos lugares y subrayar el grado de visibilidad de Chinikihá, he aplicado los cinco tipos formales de Kevin Lynch al mapa (1986[1960]). Algunos de ellos han sido parcialmente modificados debido a la particularidad del caso de estudio, por ejemplo los recorridos se diferenciarán por tamaño según la importancia que pienso tuvieron en tiempos prehispánicos⁷³; en muchos casos la circulación se definen por los accesos-controlados-hacia el interior y el exterior del asentamiento, aunque los he indicado sin poder con seguridad establecer su terminación. También habrá que tener en cuenta que la manera de moverse al interior del asentamiento pudo haber sido diferente con respecto a nuestra concepción actual, así que las rutas en la mayoría de los casos vienen esbozadas sin que necesariamente se encuentren o terminen en una avenida mayor. Los nodos también se diferenciaron según los de mayor o menor envergadura, recuerdo que para Lynch los nodos son representados tanto por lugares de reunión específicos, tales como pueden ser las plazas cerradas, cruces importantes que se encuentran a lo largo del tránsito; en muchos casos he enfatizado la llegada de una ruta-cualquiera sea su importancia o dimensión- y su encontrar

⁷³ *major element, minor element*

una estructura que pudo haber funcionado como control o barrera. Ya que Lynch no menciona el caso de las barreras (*edges*) constituidas por un edificio sino por desniveles o muros, se decidió categorizarlas como nodos (*nodes*), para remarcar su posición estratégica al interior del sitio. Los distritos (*districts*) de Lynch han sido aquí identificados con nuestros Grupos, sin embargo no pude asignarles una diferenciación en cuanto a tamaño o importancia, por ello no aparece en la leyenda alguna textura que represente la escala menor (Fig. IV. 94).



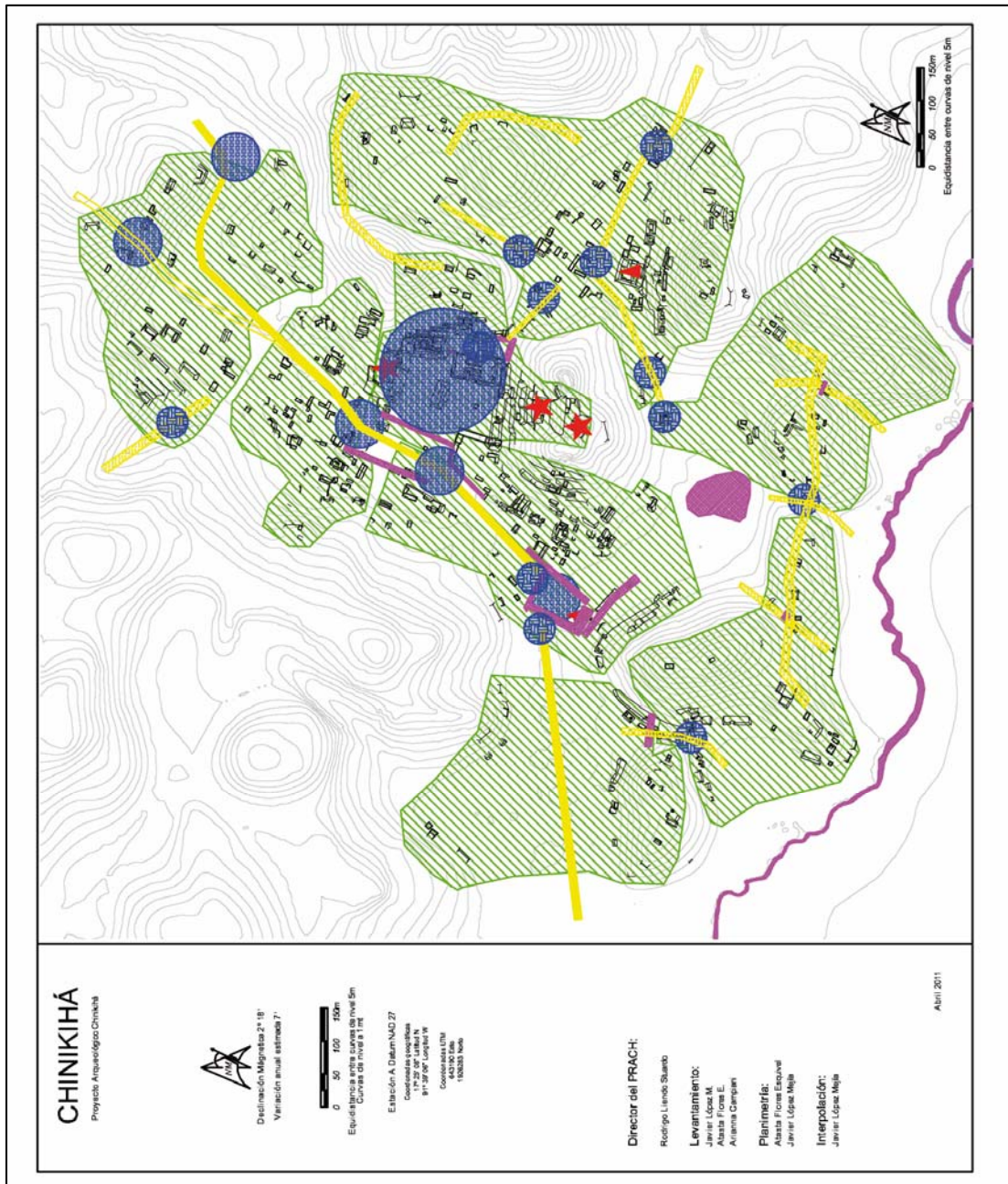


Fig.IV. 94. Chinihiá con la aplicación de los conceptos de Kevin Lynch (PRACH-Elaboración A. Campiani)

En una primera aproximación vemos que la idea que los recorridos y los accesos y salidas sean controlados se refuerza. La plaza principal y la plaza cerrada al Sur del asentamiento serían dos importantes “nodos” al interior de la ciudad- de acuerdo a la definición de Lynch-, es decir lugares de encuentro e intercambio. Sin embargo en Chinikihá el ser lugares cerrados implica un factor de exclusión que presupone un control de accesos y reunión en estos espacios, por lo que a la fecha sólo podemos destacar su posición predominante al interior del asentamiento y subrayar cierto tipo de relación que pudieron haber tenido, por ser la plaza cerrada CHK/D78 construida prosiguiendo el quiebre de la nivelación al Oeste de la plaza principal.

Por otro lado sobresale la privacidad o el control de acceso al área directamente adyacente la plaza (Fig. IV. 95): tanto la nivelación (que posiblemente soportaba una pared) y que cierra la plaza al Oeste, como el conjunto lineal CHK/E32-que creo ser constituido por estructuras y una barrera paralela a la nivelación- cierran el espacio de tránsito entre el Norte y el Sur del sitio: tales obras infraestructurales representan barreras físicas que impiden el acceso tanto al Grupo 2-3 como al Grupo 1, y en su posición recíproca “encanalan”, encierran, guían y distribuyen la circulación. Por otro lado vemos como los edificios sobresalientes por emplazamiento y volumen constructivo alrededor de la plaza principal (Templos Dobles y “edificio Maler”), constituyen unos hitos al interior del asentamiento, siendo visibles constantemente desde el Norte hasta llegar a la plaza cerrada CHK/D78; la posición del “edificio Maler” (estr. A-9) desde el Sur es señalada por los farallones naturales que enmarcan su posición, flanqueándolo en la ladera del cerro que ocupa.

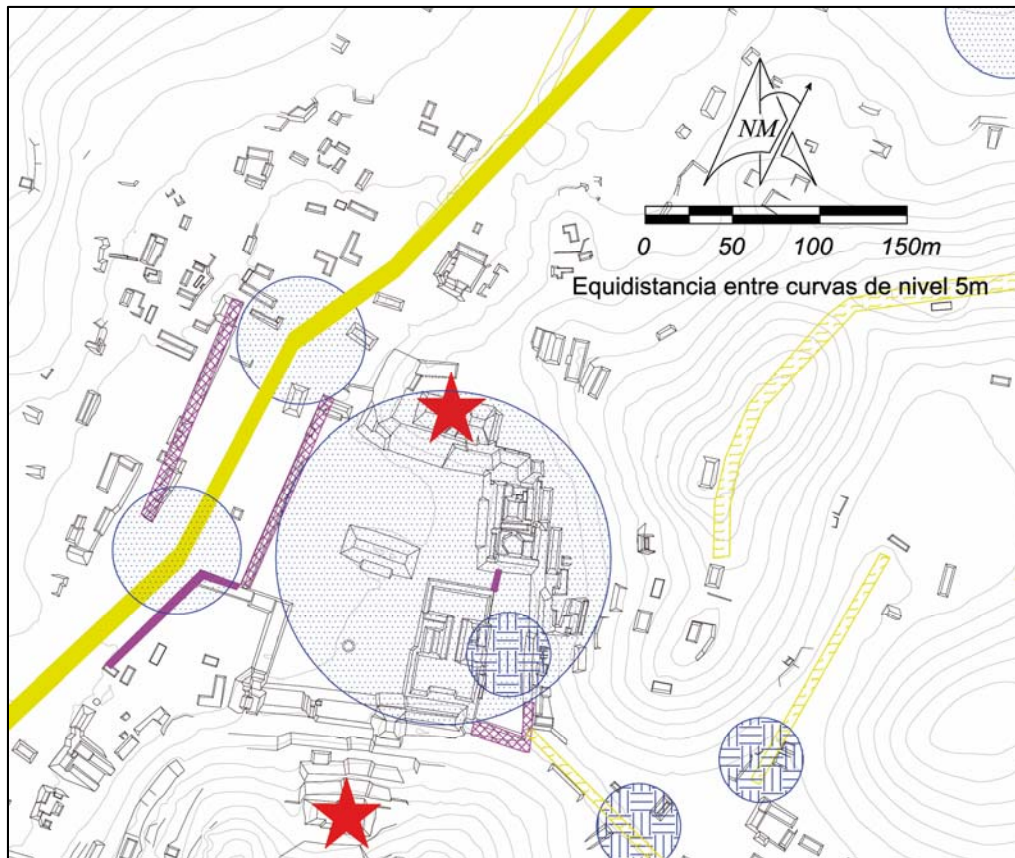


Fig.IV. 95. Aproximación al núcleo de Chinikihá siguiendo a Lynch (PRACH-Elaboración A. Campiani)

En detalle, el acercamiento a los sectores Norte y Sur del sitio evidencia, en el primer caso, la facilidad de circulación hacia la “restricción” al Oeste de la plaza principal (Fig. IV. 96); hay sólo tres nodos representados por la sinuosidad de la entrada al Noreste y el cañón al Oeste y al Norte, ambos con las dos estructuras enfrentadas que condicionan el acceso. En el segundo caso (Fig. IV. 97) se ponen en evidencia las vías de circulación arriba de las elevaciones para conectar Grupos, pero también hay que tener en cuenta que el arroyo Chinikihá representa una primera barrera, reforzada después por las estructuras o las obras de nivelación que delimitan los pasos desde el Sur hacia el asentamiento. Las obras que crean un bloqueo evidente han sido representadas como nodos, mientras que las otras con la textura de las barreras (*edges*).

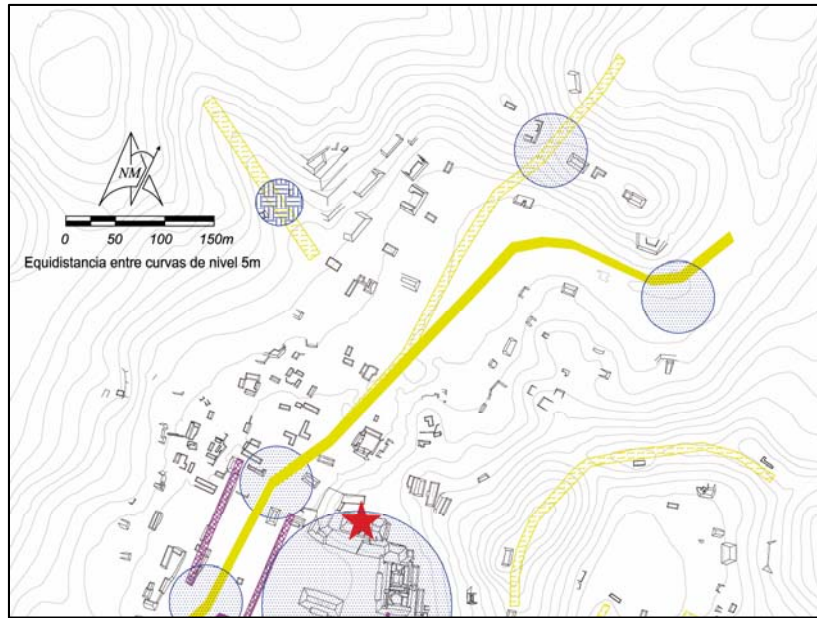


Fig.IV. 96. El sector Norte de Chinikihá siguiendo a Lynch (PRACH- Elaboración A. Campiani)

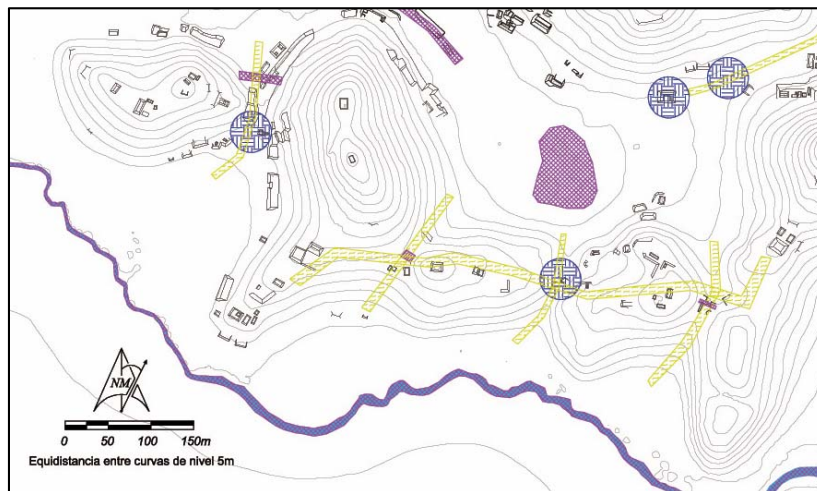


Fig.IV. 97. El sector Sur de Chinikihá siguiendo a Lynch (PRACH- Elaboración A. Campiani)

Un acercamiento al Grupo 2 (Fig. IV. 98) puede resultar interesante para comprobar la privacidad manifiesta en su conformación y organización espacial: tanto al Este como al Oeste los accesos resultan vigilados; en donde los confluye la circulación también habrá un nodo que en este caso es representado por el conjunto patio CHK/C123, justo en frente del gran conjunto CHK/I118- un marcador de menor envergadura pero cuya presencia es preponderante al interior del Grupo. Paralelamente vemos como el acceso al “hemiciclo del teatro” es controlado por bajas estructuras y por la conformación de las elevaciones,

mientras que la entrada a la plaza principal aunque restringida consiente el acceso hacia un lugar íntimo y privilegiado, la pequeña plaza entre el juego de pelota, el palacio y el cerro.

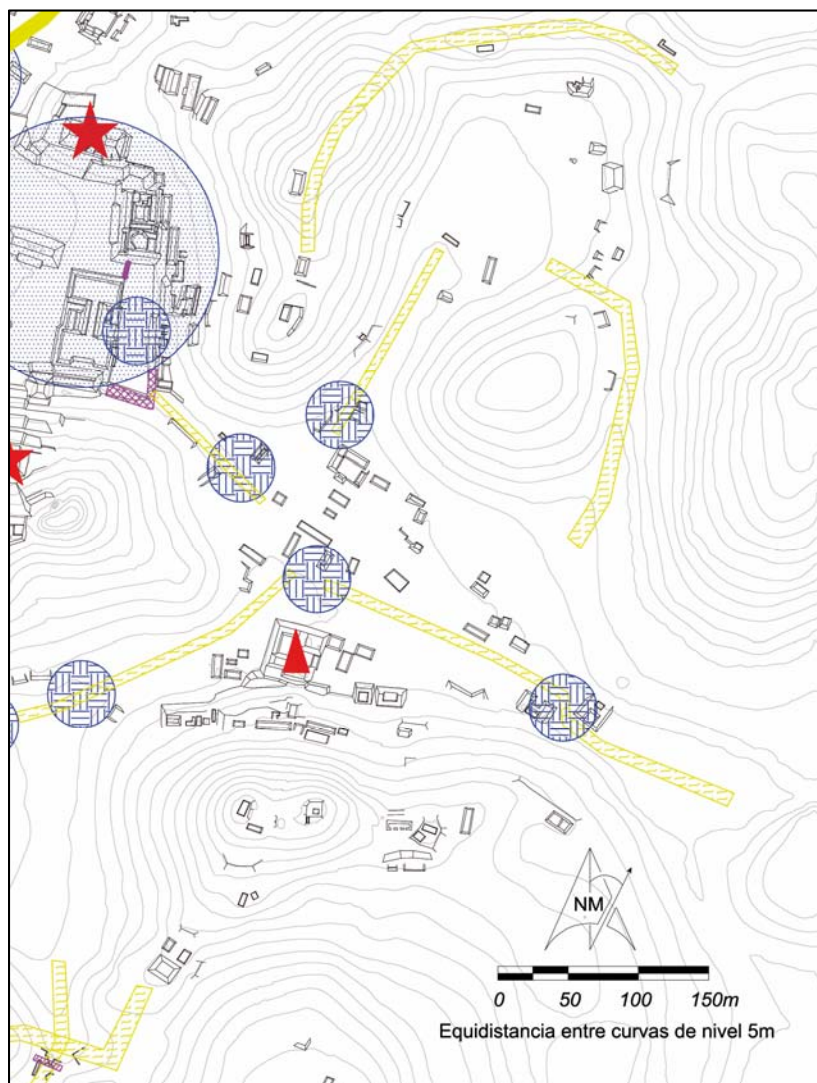


Fig.IV. 98. El Grupo 2 de Chinikihá siguiendo a Lynch (PRACH- Elaboración A. Campiani)

Las categorías de Lynch evidencian como el Grupo 3 (Fig. IV.99), caracterizado por la plaza cerrada de forma trapezoidal CHK/D78, se encuentra en una posición peculiar por lo que concierne al eje de recorrido Norte-Sur, pero también a un costado del área inundable en donde se encuentra la aguada. Tanto al Norte como al Este del recinto constituido por ese conjunto, se aprecia la construcción de terraplenes: el primero parece cerrar el conjunto CHK/D85 pero también sigue proveyendo la orientación encontrada a un

costado de la plaza central. En el segundo caso la diferencia de nivel puede haber conducido el agua en exceso hacia las bocas de captación que se encuentran en esa área.

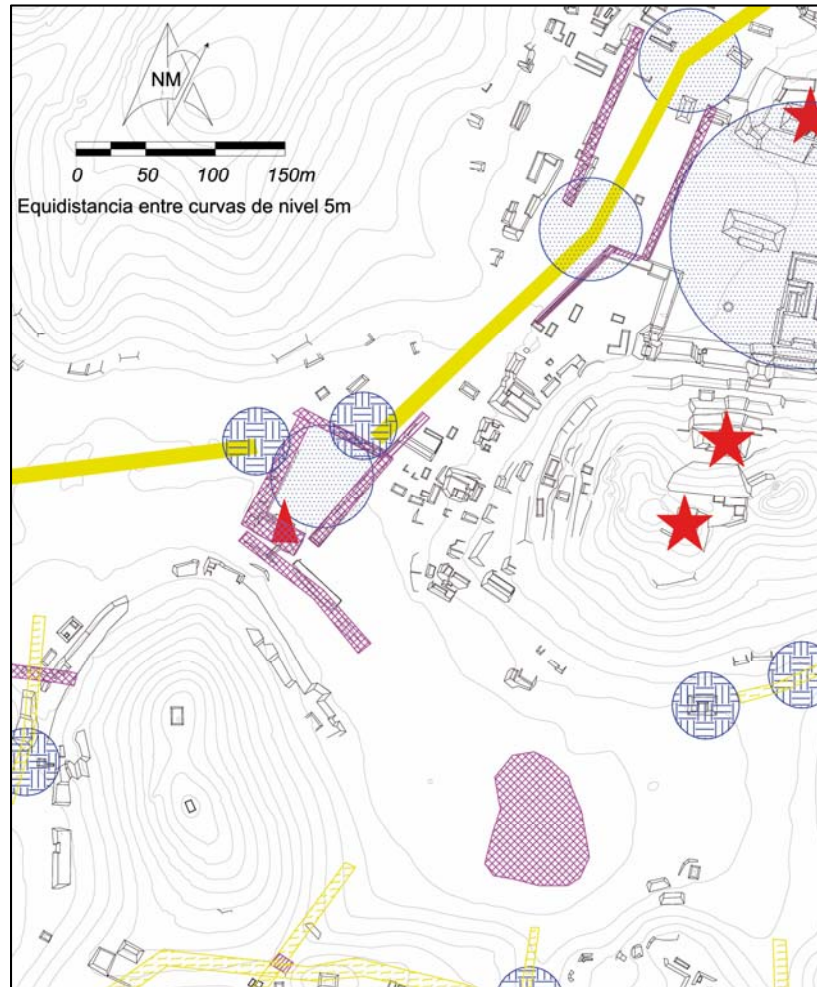


Fig.IV. 99. El Grupo 3 de Chinikihá siguiendo a Lynch (PRACH- Elaboración A. Campiani)

c. Un acercamiento a través de la isovista

Los conceptos de Isovista y de ángulo de incidencia se aplicaron en el núcleo central-monumental y en los edificios como la estr. A-9 (“edificio Maler”), y las estr. A-2 y A-3 (templos dobles) que he identificado como marcadores (*landmarks*) al interior del asentamiento. Se decidió también ver cuáles eran los resultados de la isovista en la central estructura A-1 y en el palacio a la altura de la línea de corte Este-Oeste que pasa en correspondencia de la estr. A-4h (Figs. IV. 100-IV. 102).

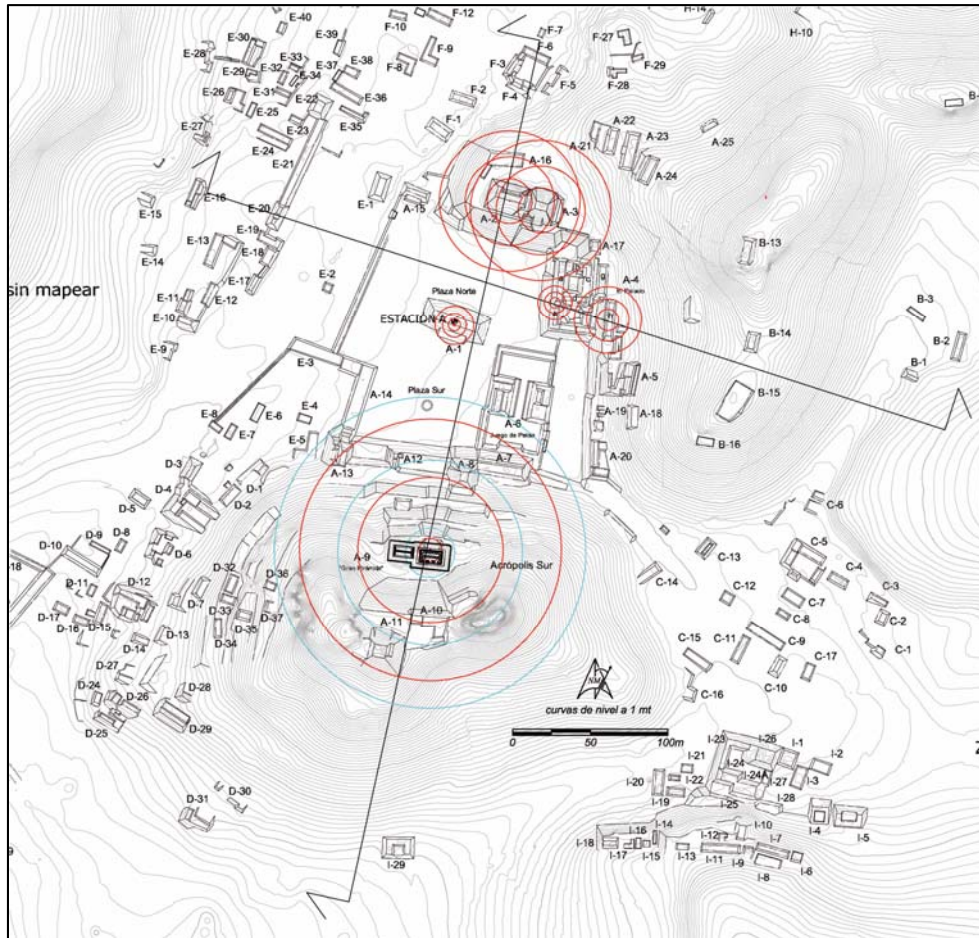


Fig.IV. 100. El núcleo monumental con indicación del corte Norte-Sur, Este-Oeste y de los edificios en donde se aplicó la isovista (PRACH- Elaboración A. Campiani)

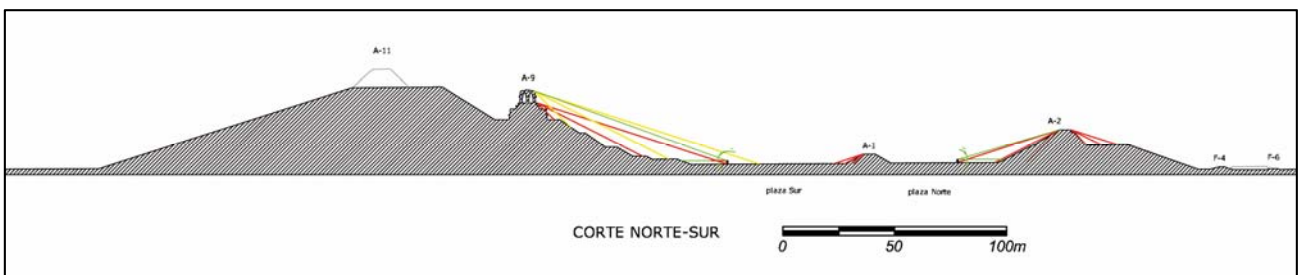


Fig.IV. 101. Corte Norte-Sur y ángulos de isovista (PRACH- Elaboración A. Campiani)

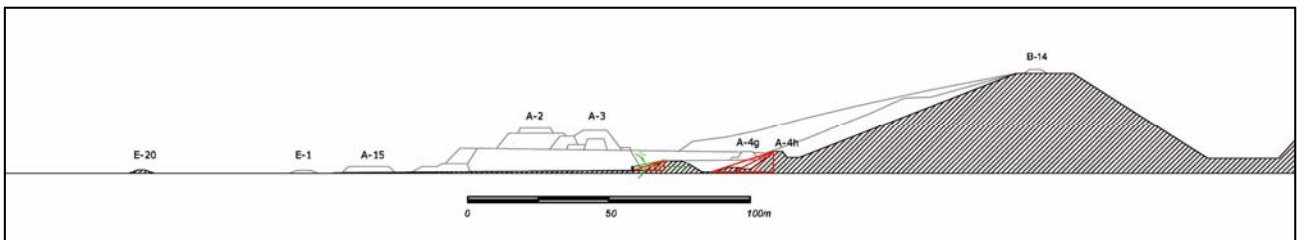


Fig.IV. 102. Corte Este-Oeste desde la Plaza Norte (PRACH- Elaboración A. Campiani)

En la estructura A-9 la isovista se calculó tanto de la cornisa más alta del templo (en rojo) como desde el último cuerpo (en azul) ya que la propuesta de reconstrucción sigue siendo hipotética y no se puede confiar completamente en la altura hipotizada: por las similitudes en planta entre el levantamiento de las crujías y el Templo del Bello Relieve de Palenque se retomó esa misma proporción entre el ancho de la crujía y la pendiente de la bóveda (levantamiento del Templo del Bello de acuerdo a Andrews 1981: s.n.p.).

El ángulo de incidencia calculado es de 20° lo que según Moore (1997, *apud* Higuchi 1983) privaría al observador del sentido de profundidad, sin embargo la inclinación de las terrazas permite desde casi el centro de la plaza Sur una percepción del volumen del edificio, aunque parcial o sin detalles (Fig. IV. 102, IV. 103). Esta posición debe de haber sido ocupada por los ciudadanos de Chinikihá, mientras que el acceso a la cumbre del cerro, a lo largo de las terrazas, debe de haber sido restringido. El edificio Este en sus detalles se podría observar a partir desde la terraza más cercana a la cumbre, aunque desde aquí ya se perdería un poco la percepción de los cuartos abovedados, porque tapados de los mismos cuerpos del edificio.

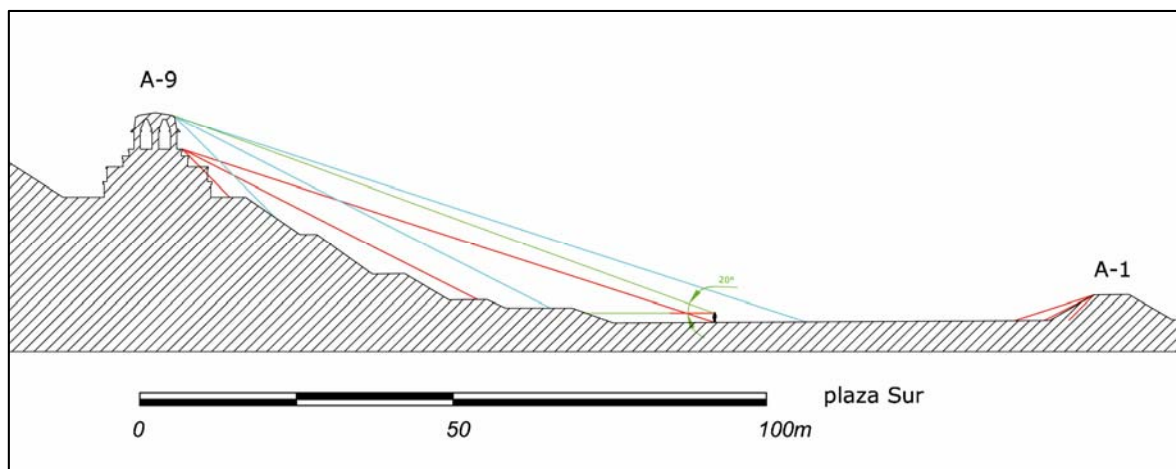


Fig.IV. 103. Acercamiento a los ángulos de isovista que permiten calcular el alcance, en planta, de los círculos (PRACH- Elaboración A. Campiani)

La aplicación de los círculos de isovista no aparece muy significativa si aplicada a la estr. A-1 del lado Sur, en donde se encuentra la escalera de subida a su sumidad, ya que al estado actual parece que desde la isovista de 18° es posible observar la estructura completa y sus detalles (Fig. IV. 103, IV. 104).

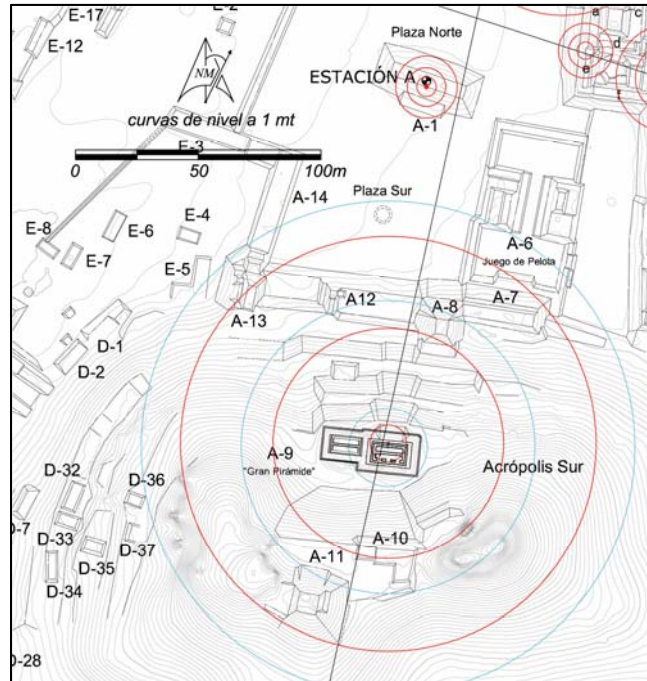


Fig.IV. 104. Los círculos de isovista en planta (PRACH- Elaboración A. Campiani)

Si aplicamos con el mismo criterio los círculos de isovista en la plaza Norte, es decir en los templos dobles (estr. A-2 y A-3) veremos que también es desde el centro de la plaza que se goza de una percepción general de la mole de los dos edificios, sin embargo desde la pequeña plaza “privada” hacia el Norte de los edificios, los detalles se hubieran podido percibir en su totalidad (Fig. IV. 105 y IV. 106).

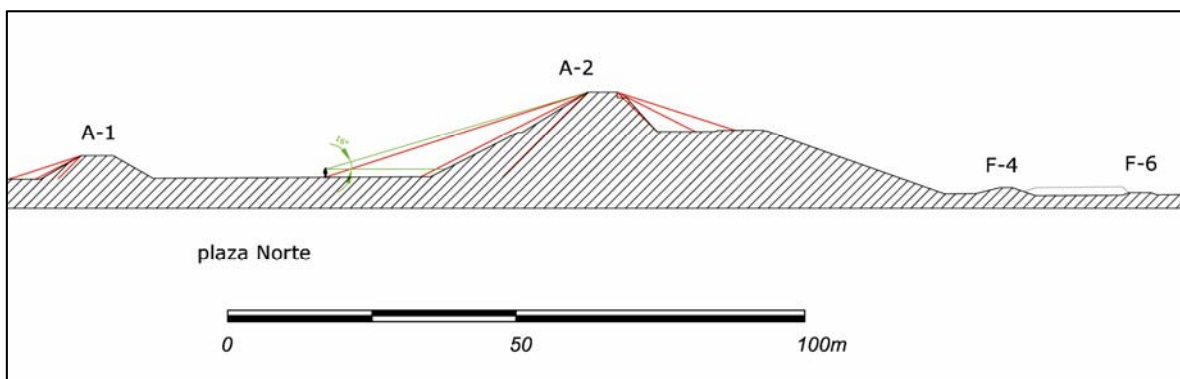


Fig.IV. 105. Particular del corte Norte-Sur en correspondencia de los templos dobles con indicadas las líneas de isovista (PRACH- Elaboración A. Campiani)

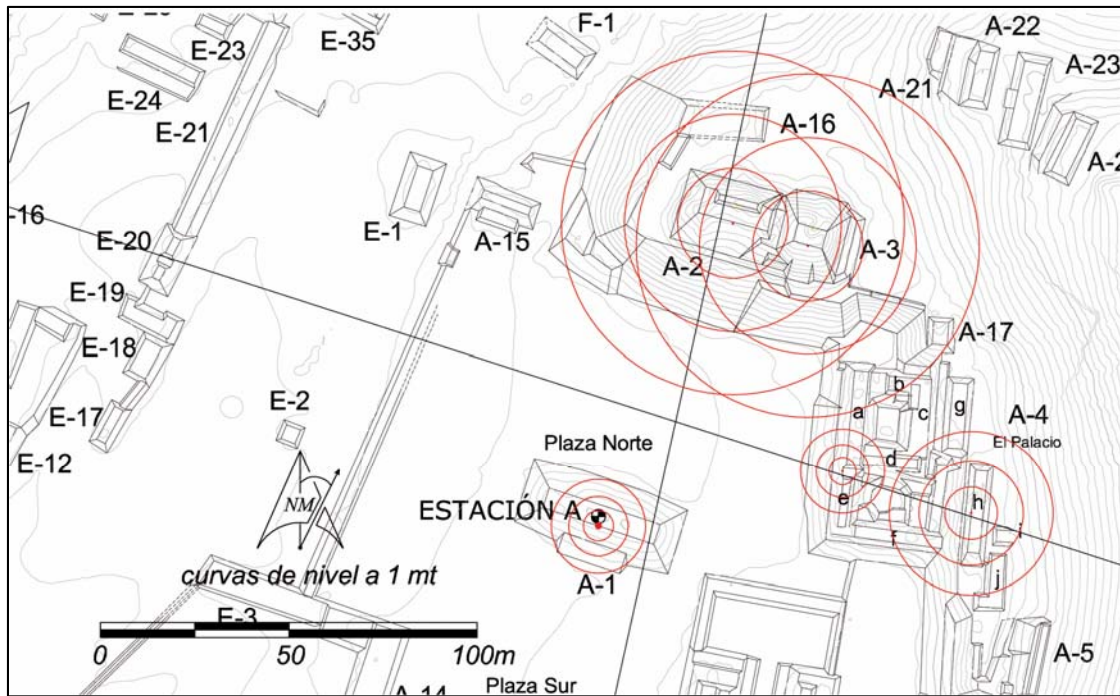


Fig.IV. 106. Acercamiento en planta de los círculos de isovista aplicados y generados en los templos dobles y en el sector Sur del palacio (PRACH- Elaboración A. Campiani)

Por lo que concierne al palacio- considerando el levantamiento actual y sin proponer una reconstrucción, de acuerdo a las isovistas para poder apreciar las construcciones del último nivel (A-4g, A-4h) un observador hubiera tenido que estar adentro de uno de los dos patios, de otra forma las crujías frontales a la plaza constituyen una barrera (Fig. IV.107).

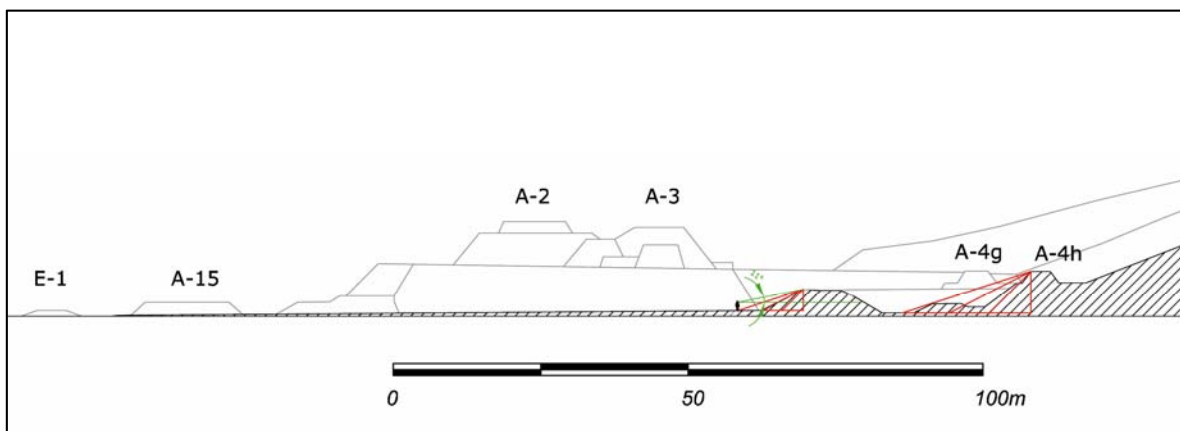


Fig.IV. 107. Corte E-O con isovistas aplicadas al palacio (PRACH- Elaboración A. Campiani)

Los análisis empleados en Chinikihá han querido evidenciar las características del asentamiento en cuanto a morfología urbana, sectorización, intencionalidad subyacente en el diseño urbano y consecuente visibilidad y reconocimiento del entorno por parte de sus pobladores.

Por lo general vemos que hay una correspondencia entre tipo de conjunto y su emplazamiento, hecho que puede responder a una búsqueda de optimización del espacio disponible, de acuerdo a los condicionamientos que impone la topografía. Por ejemplo, es frecuente encontrar los conjuntos “alineados de plataformas” en la ladera de los cerros y, de acuerdo a la segunda etapa constructiva identificada en donde esta tipología sería una de las preferidas, en las cercanías del núcleo cívico-ceremonial; contrariamente, los conjuntos “compuestos”, que se conforman por más de cuatro estructuras alrededor de un espacio común, son ausentes de las terrazas en las pendientes de las elevaciones. Los conjuntos “basales” abundan en el pie de monte, destaca su presencia y adaptabilidad cerca del área inundable, mientras los conjuntos “patio” son ausentes de esas zonas, pero se encuentran uniformemente distribuidos en el asentamiento, con diferentes tamaños de área compartida y estructuras que los definen. En general, los tipos más frecuentes son los que tienen un área central común. Paralelamente notamos que los conjuntos que manifiestan mayor complejidad y que destacan por características compositivas, formales, decorativas, es decir los conjuntos de élite, se encuentran en las cercanías del núcleo monumental.

De acuerdo a la sectorización provista por la morfología del terreno, aunada a la presencia de barreras artificiales, he propuesto una subdivisión del asentamiento en grupos arquitectónicos: en ellos se ha señalado la presencia de uno o más conjuntos dominantes con respecto a los otros, hecho que considero asociado a la diferente jerarquía de los integrantes del grupo y/o también a prácticas comunitarias compartidas en su interior, de las que este conjunto y su espacio aledaño serían el centro.

El uso de los cinco tipos formales propuestos por Kevin Lynch (1986[1960]), me ha ayudado en subrayar las cualidades físicas del asentamiento que pueden haberlo hecho reconocible y que, a la vez, pueden haber ayudado un observador a moverse en el

entorno, gracias a su legibilidad o claridad formal. Los hitos principales de Chinikihá, visibles desde el acceso Norte como desde el Sur, hubieran comunicado la presencia y localización del núcleo cívico-ceremonial: la disposición de las estructuras aunada a las barreras artificiales, guiarían el transeúnte hacia el centro, direccionando el acceso extremadamente controlado a ese lugar. De la misma forma, el área de distribución que se crea a un costado de la plaza principal, funcionaría como espacio de llegada y de salida, sin importar la desviación de la ruta principal, hacia el Norte y el Sur.

Con la identificación de los posibles recorridos, su cruce y las estructuras asociadas a los caminos, la sectorización del asentamiento y la división en grupos con diferentes grados de privacidad se hace más evidente, así como la accesibilidad privilegiada o menos hacia algunas áreas. También se señala el papel que tiene el centro como zona restringida, como elemento articulador del asentamiento que, a la vez, marca una división entre el área más poblada del sitio y la disminución de estructuras hacia sus límites.

Las isovistas generadas en los edificios principales del núcleo central tuvieron el objetivo de enfatizar el posicionamiento intencional de algunos edificios con respecto a la multitud de observadores que habrían frecuentado las dos plazas de Chinikihá en ocasiones particulares (Liendo, López y Campiani 2014): la percepción de la grandiosidad de los “templos pareados” (A-2, A-3) y del “edificio Maler” (A-9) se hubiera percibido no sólo desde la distancia sino, en su mole arquitectónica, desde la mitad de las plazas Norte y Sur. Los particulares decorativos se hubieran apreciado ya acercándose por las escaleras de subida moldeadas en las laderas de los cerros, sin embargo, la posición relativa entre estos edificios y el espectador y el ángulo de incidencia que se viene creando, apuntan hacia la creación de una envolvente arquitectónica gracias a la pérdida del sentido de profundidad de los volúmenes: se vendría estableciendo una especie de escenario para rodear al público no sólo a nivel espacial sino simbólico. En este ambiente, los edificios con funciones mixtas, como el palacio, quedarían parcialmente escondidos en algunas de sus partes más privadas, siendo la fachada pública la única visible con claridad: sólo una vez al interior de los patios sería posible observar todas las construcciones que lo componen. Este análisis

refuerza la idea de planificación y posicionamiento estratégico de las arquitecturas en el entorno.

Los análisis descritos se han aplicado también en el siguiente Capítulo V al sitio de Palenque, para poder comparar las dos ciudades y ver de qué manera la adaptación al medio condiciona las estrategias de emplazamiento y planificación. Por falta de recorridos y observación directa del asentamiento, más allá del núcleo cívico-ceremonial, en Palenque no disponemos de un apartado sobre las variaciones en la técnica constructiva, pero se mencionan los hallazgos de las numerosas excavaciones, cuando se consideran significativos.

V. EL SITIO MAYA DE PALENQUE A TRAVÉS DE UNA PERSPECTIVA URBANO-ARQUITECTÓNICA

“...es posible considerar el diseño, desde el paisaje regional hasta el amueblamiento de una habitación, como una *organización espacial* con propósitos específicos y ajustada a diferentes normas, reflejando las necesidades, los valores y los deseos de grupos de personas o individuos diseñando espacios y, de esta manera, representando la congruencia o incongruencia entre la realidad física y la realidad social.”

(Rapoport 1978:25-26)

A. Palenque: antecedentes de aproximación al sitio en su totalidad

Contrariamente a Chinikihá, Palenque tiene una larga historia de exploración y excavaciones que empieza en el siglo XVIII. Numerosos son los artículos y libros publicados sobre las primeras visitas al sitio (Cabello 1991; Campiani 2010b; de La Garza 1981; López Mejía 2005; Navarrete 2000; Poblett 1999) y sobre los trabajos de excavación de carácter científico, que se realizaron a partir de 1895 con Alfred Maudslay (una compilación de los informes realizados desde 1926 se encuentra en García Moll 1991), que me remito a ellos para cualquiera información. En esta ocasión me interesa destacar el tipo de aproximación al sitio que han tenido la mayoría de las investigaciones, en donde el interés ha sido por lo general enfocado al estudio y conservación prevalentemente del núcleo monumental del asentamiento. Otras labores han sido dedicadas a la excavación y consolidación del “Grupo IV”, “Grupo I/II”, el “Grupo XVI”, el “Grupo B”, “Grupo C” y el “Grupo Murciélagos”; los mismos trabajos en el “Templo Olvidado” resultan ser una intervención puntual en el poniente del sitio.

En 1922-1923 Frans Blom es el primero en proporcionar un mapa del sitio (Fig. V. 1) que abarca gran parte del asentamiento, esbozando algunos de los grupos de edificios que reconoce en su recorrido y levantando algunos de ellos, cuando las condiciones de preservación lo permiten (Blom y La Farge 1926: 167-197). Sucesivamente con los trabajos de Alberto Ruz es cuando se trata de descubrir secciones inéditas del sitio (López Mejía 2005: 19); otro mapa publicado por Merle Green (1983) reúne las exploraciones conducidas entorno al núcleo central desde 1891 hasta 1980 (Fig. V. 2)⁷⁴.

⁷⁴ A un costado del mapa se especifica cuáles trabajos se utilizaron para realizarlo: “*Compiled from maps drawn by H. W. Price in 1891 (Maudslay 1896-99), by Blom and La Farge in 1925 (Blom and La Farge 1926), and by the Instituto Nacional de Antropología e Historia in 1965 (De la Fuente 1965); and from the map drawn by Linda Schele de*

Pero es en la temporada desde 1998 hasta el año 2000 que se lleva a cabo el *Palenque Mapping Project* (PMP) a cargo de Edwin Barnhart (2001) gracias al cual se provee una visión integral del asentamiento y se permite apreciar su extensión y distribución (Fig. V.3). Otro proyecto de carácter integral es el *Proyecto Crecimiento Urbano* (PCU) a cargo de Roberto López Bravo, que se propone excavar a manera de sondeo la totalidad de los grupos arquitectónicos del sitio para investigar su desarrollo temporal (López Bravo y Venegas 2012; López Bravo, López Mejía y Venegas 2003 y 2004)⁷⁵. Son estos los trabajos que hemos decidido brevemente mencionar porque se enfocan a la comprensión de Palenque en su totalidad.

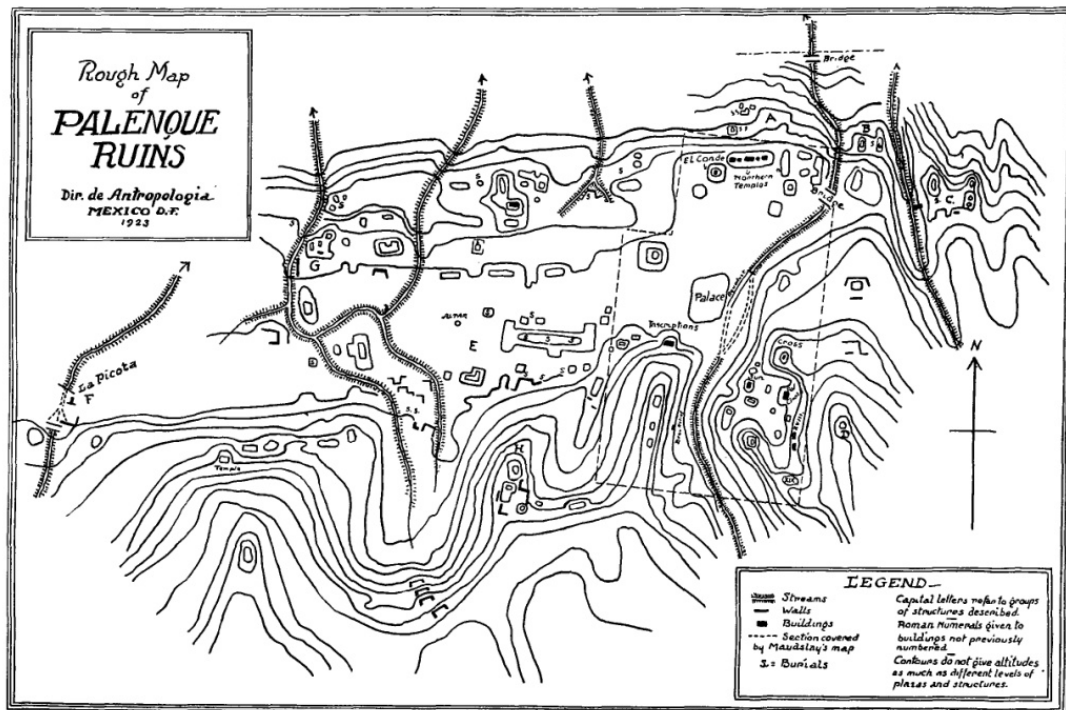


Fig. V. 1. Mapa de Palenque realizado por Frans Blom in 1923 (tomada de Blom y La Farge 1926)

reconnaissances by her, Jay Johnson, and Robert L. Rands in 1964, with additions and corrections by Augustine Alvarez Peñate in 1980, Moises Morales M. in 1980 ("Palenque 2000", in *Año 2000, Publicación Mensual Independiente* [May 1980], Palenque, México), and by Merle Green Robertson in 1980. Correctes on the site in June 1980 by David Bylund, Richars Martinez, and J. Brody Neuenschwader of the Princeton Palenque Expedition. Drawn by David Bylund. Edites by Alfred L. Bush

⁷⁵ Vid Supra, Cap. III

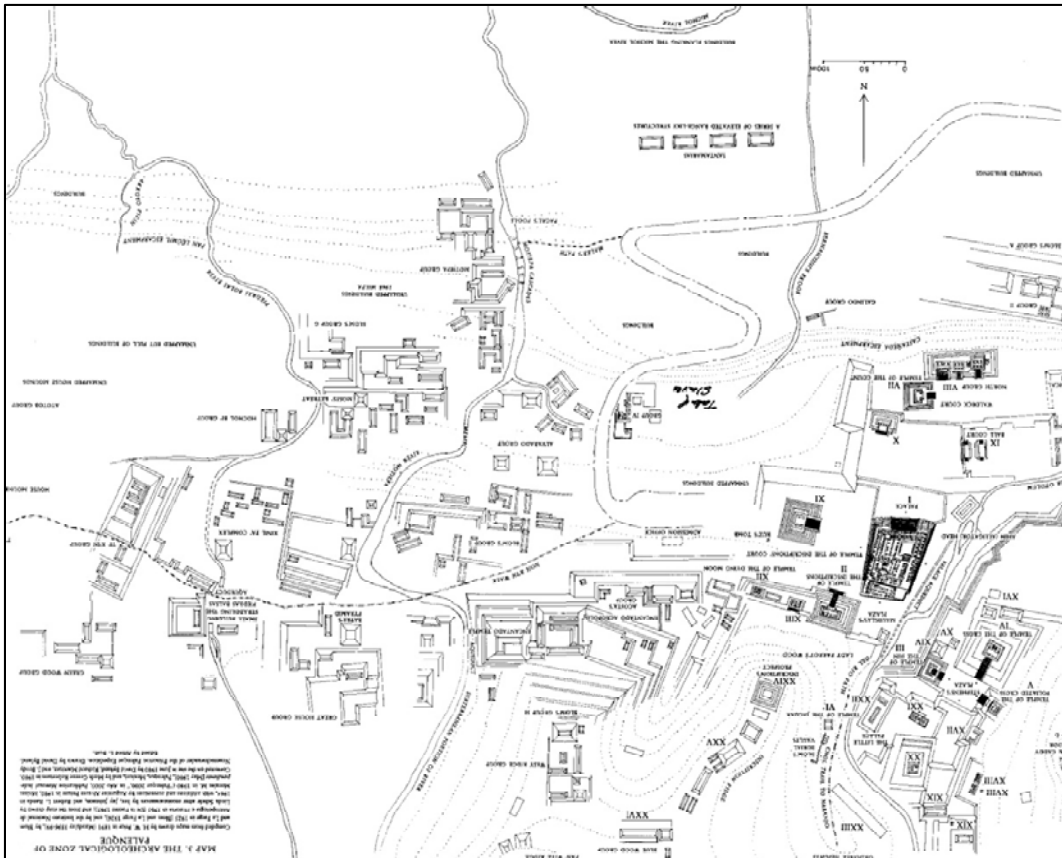


Fig. V. 2. Mapa de Palenque publicado por Merle Green -rotado para que el Norte figurara arriba-(tomado de http://www.mesoweb.com/palenque/resources/maps/palenque_map_orig_back2.html)

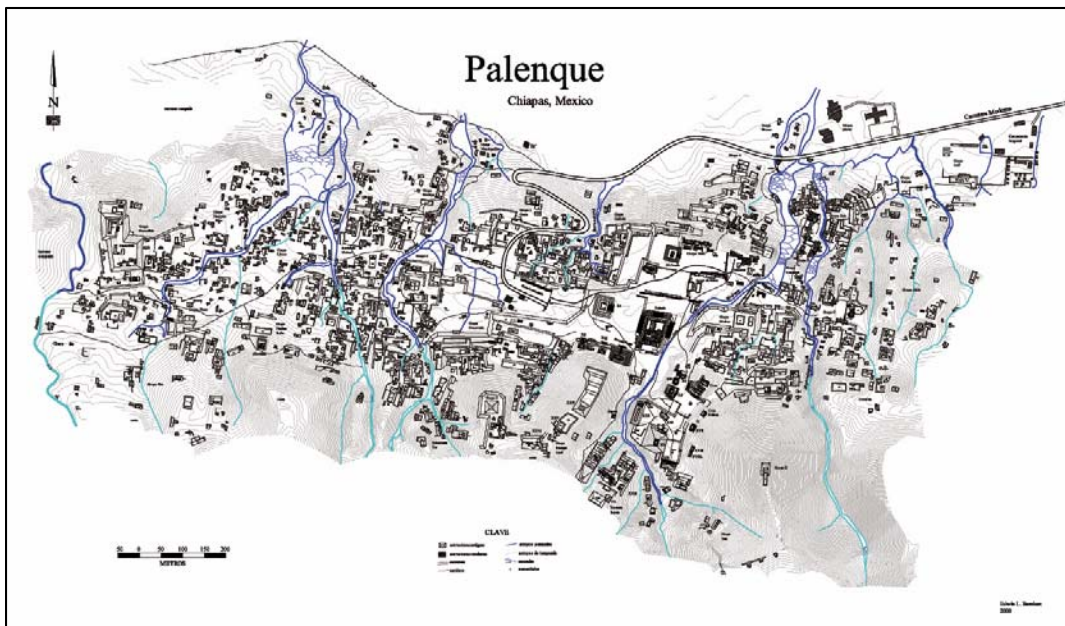


Fig. V. 3. Mapa de Palenque realizado por Edwin Barnhart y su equipo entre 1998 y 2000 (Barnhart 2001)

B. Descripción general del asentamiento

El sitio de Palenque se encuentra en las primeras estribaciones de la Sierra de Chiapas, es decir en un nivel que es comprendido entre la llanura y las cumbres de las elevaciones, ocupando una meseta que se desarrolla en dirección Este-Oeste (Liendo 1999; López Mejía 2005) y que domina visualmente las planicies Tabasqueñas que se extienden hacia el Golfo, al Norte.

Este asentamiento es el más grande por tamaño y nucleación, de las Tierras Bajas Noroccidentales, extendiéndose su influencia y su red de relaciones- positivas- hacia el Oeste con El Retiro, y el Este con Chinikihá y Boca de Chinikihá, a la orilla del río Usumacinta (Fig. V. 4).

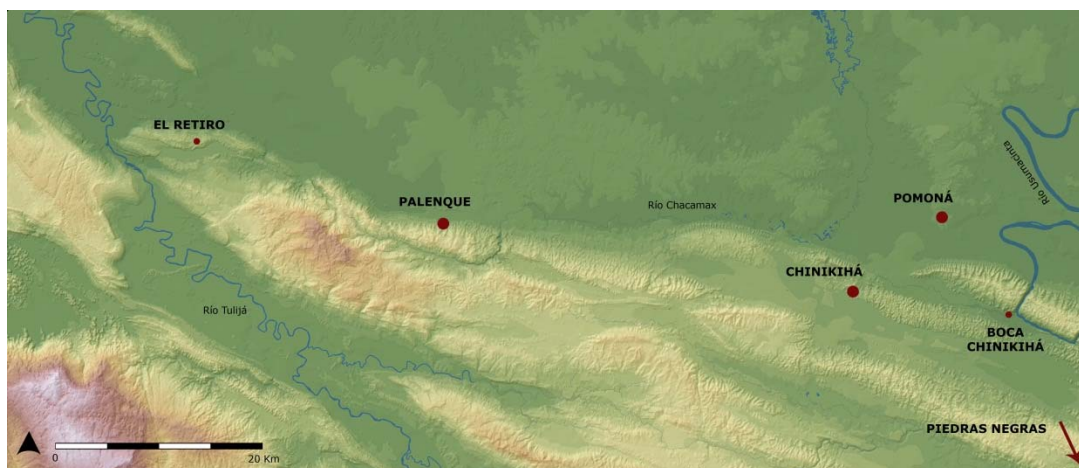


Fig. V. 4. Mapa regional (PIPSP-PRACH- modificado de López Mejía 2010)

La presencia de cursos de aguas perpetuos y estacionales, además de ser un elemento que seguramente contribuyó a la elección del lugar para el asentamiento de un grupo humano, favorece la conformación de una topografía accidentada que inevitablemente debe de haber influido en la distribución de las arquitecturas y en la modificación del entorno por parte de los habitantes. Este hecho es comprobado por los trabajos de nivelación y contención evidentes a lo largo del sitio, en donde las numerosas terrazas son emblemáticas de dichas labores (Fig. V. 5).

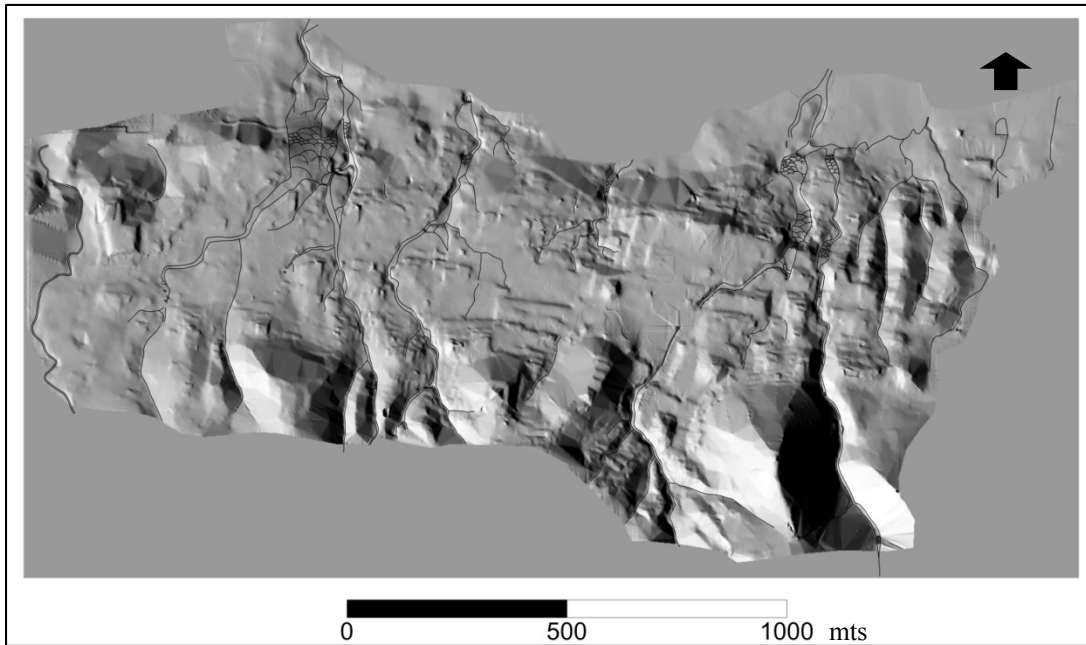


Fig. V. 5. Modelo de elevación de la meseta de Palenque con indicados los arroyos que subdividen el terreno (Elaboración A. Campiani sobre una base generada por E. Mirón, modificada de Barnhart 2001)

El sector central de Palenque, en donde se encuentran los edificios de función especial, sean de índole pública o religiosa, *etc.*, como el palacio, el juego de pelota, y los templos, comprende circa 8.2 ha; sin sumar el Grupo de la Cruz, ya que se encuentra en una posición más elevada y menos accesible con respecto al núcleo cívico-ceremonial (Fig. V. 10). Con su localización y extensión de Norte a Sur, este sector del asentamiento establece una clara división al interior de la ciudad, ya que representa la partición física entre los conjuntos residenciales que se desarrollan hacia el Este y el Oeste a sus lados; debido a las condiciones accidentadas del terreno, el sector Oeste resulta ser el más extenso y poblado.

En los alrededores de Palenque se encuentran sitios de diferente complejidad y tamaño (para una descripción exhaustiva véase Liendo 2011b), los de Rango II⁷⁶ en las inmediatas cercanías son representados por Santa Isabel, 6.03 Km en línea recta al Oeste de Palenque, y Nututún, 7.07 Km al Este de Palenque, siempre en línea recta (Silva 2008: 85). Los estudios de rutas de comunicación llevados a cabo por Flavio Silva (2008), han propuesto una extensa red de caminos prehispánicos entre Palenque y sus sitios aledaños (Fig. V. 6, V. 7), que integran las rutas terrestres con las rutas navegables: en este caso

⁷⁶ De acuerdo a las variables establecidas por Liendo y su equipo, los sitios de Rango II corresponden a centros cívico-ceremoniales con plazas, juego de pelota, templos, pirámides, estructuras alargadas y altas, distribución arquitectónica compleja (Liendo 2011b: 22-23).

destaca la que prevé la navegación de parte del río Chacamax hasta los sitios Nututún y SIE2-77 (Silva 2008: 165), cuando el curso de agua se vuelve no navegable, lo que presupondría el seguimiento por tierra del recorrido hasta Palenque, casi en línea recta por la planicie y luego siguiendo el pie de monte. Por lo general el camino integra los asentamientos registrados por el *Proyecto Integración Política en el Señorío de Palenque*, tanto al Oeste como al Este de Palenque, muchos de éstos corresponden a plataformas aisladas o sitios pequeños asociados con actividades agrícolas (Liendo 1999: 70).

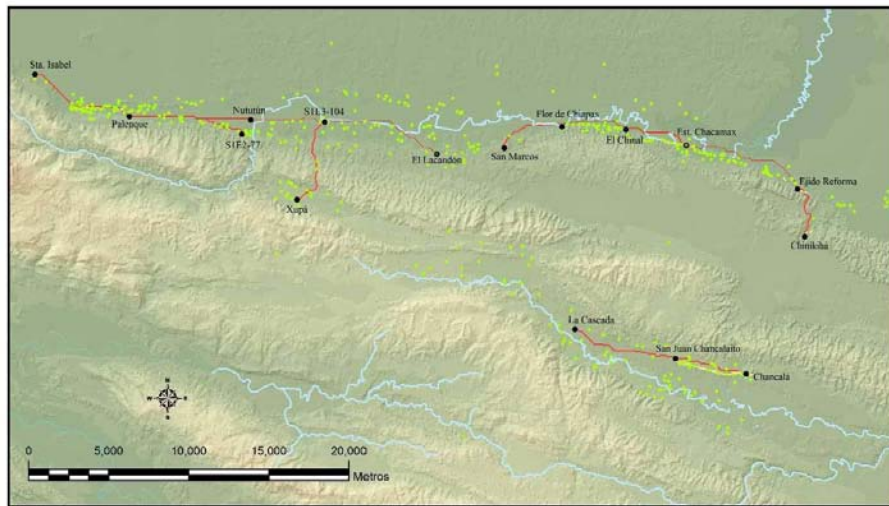


Fig. V. 6. Propuesta de rutas de comunicación en el *hinterland* de Palenque (Tomado de Silva 2008: 112, Fig. 4.7)

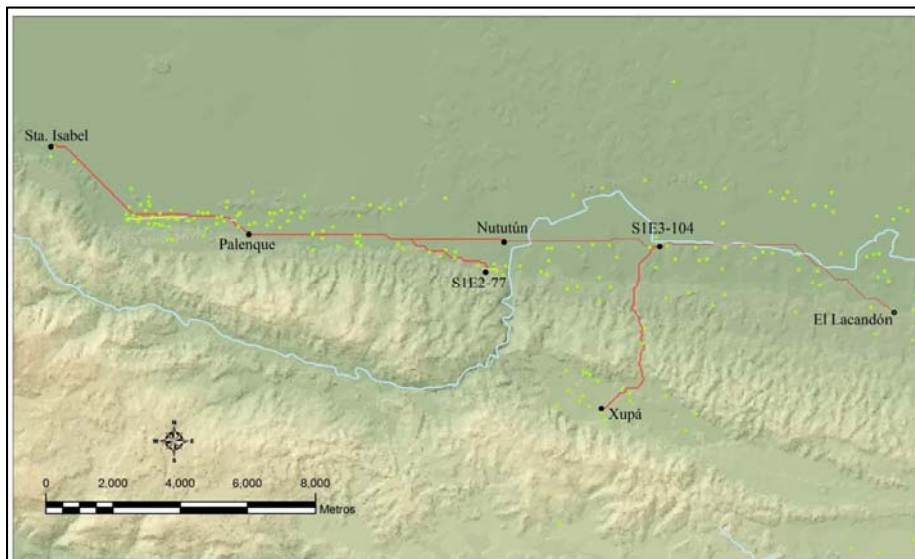


Fig. V. 7. Rutas de comunicación entre Palenque y los sitios de Rango II más cercanos (tomado de Silva 2008: 158, Fig. 6.5)

C. Características urbano-arquitectónicas

1. *Estructura urbana*

Como he comentado, una de los elementos que caracterizan el sitio de Palenque es su emplazamiento, dominante a nivel visual y restringido desde un punto de vista espacial: el tamaño de la meseta en la que se encuentra el asentamiento, las profundas fracturas y limitantes constituidas por los ríos y el efecto de su escurrimiento, condicionan fuertemente el área edificable disponible, dando vida a un asentamiento extremadamente nucleado (Fig. V. 8). La morfología del terreno contribuye a la separación del asentamiento en áreas bien definidas (Fig. V. 9), pero por lo general se habla de sus agrupaciones arquitectónicas con referencia a la posición del núcleo central del asentamiento: éste se encuentra, con respecto a la extensión que conocemos hoy en día (2.2 Km²) en una posición que podríamos definir centro-oriental, es decir en el área plana más amplia disponible, delimitada y coronada por el Cerro del Mirador al Este, por la sierra y las fracturas en ella excavadas por el arroyo Otulum al Sur, al Norte por la pendiente hacia la planicie y al Oeste por zonas de planicie que se extienden en sentido Este-Oeste. Los edificios del centro cívico-ceremonial y sus espacios abiertos se construyeron o modificaron en épocas diferentes a lo largo de la dinastía palencana, sin embargo en su última conformación manifiestan una orientación Norte-Sur; la grande área que ocupan se construyó y transformó a través de grandes obras de nivelación y contención, que permitieron subdividir el espacio en plazas consecutivas sobre diferentes planos (Fig. V. 10).

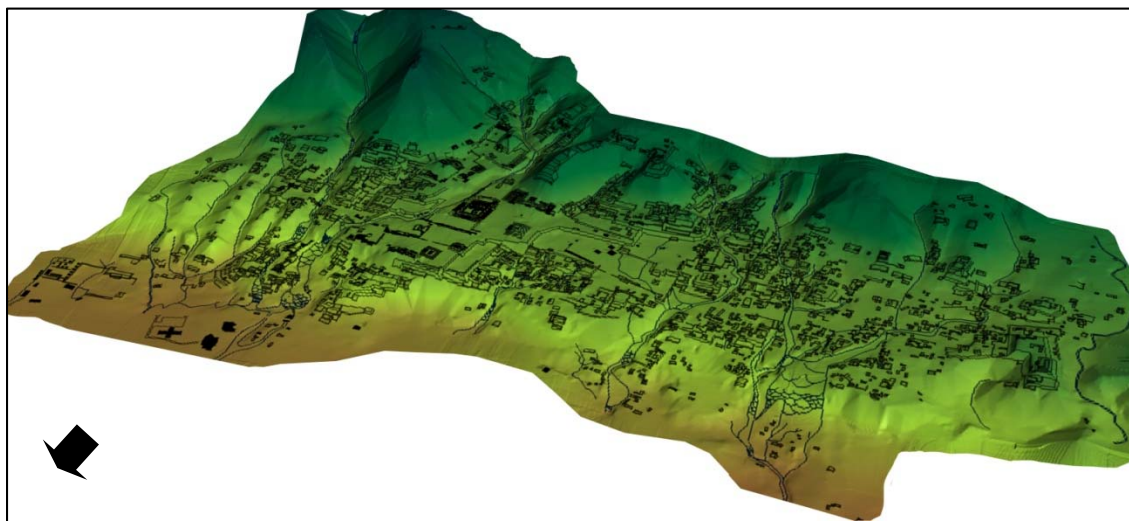


Fig. V. 8. Modelo tridimensional de elevación en donde se muestra el sitio de Palenque y su característica topografía (Elaboración A. Campiani sobre una base generada por E. Mirón)

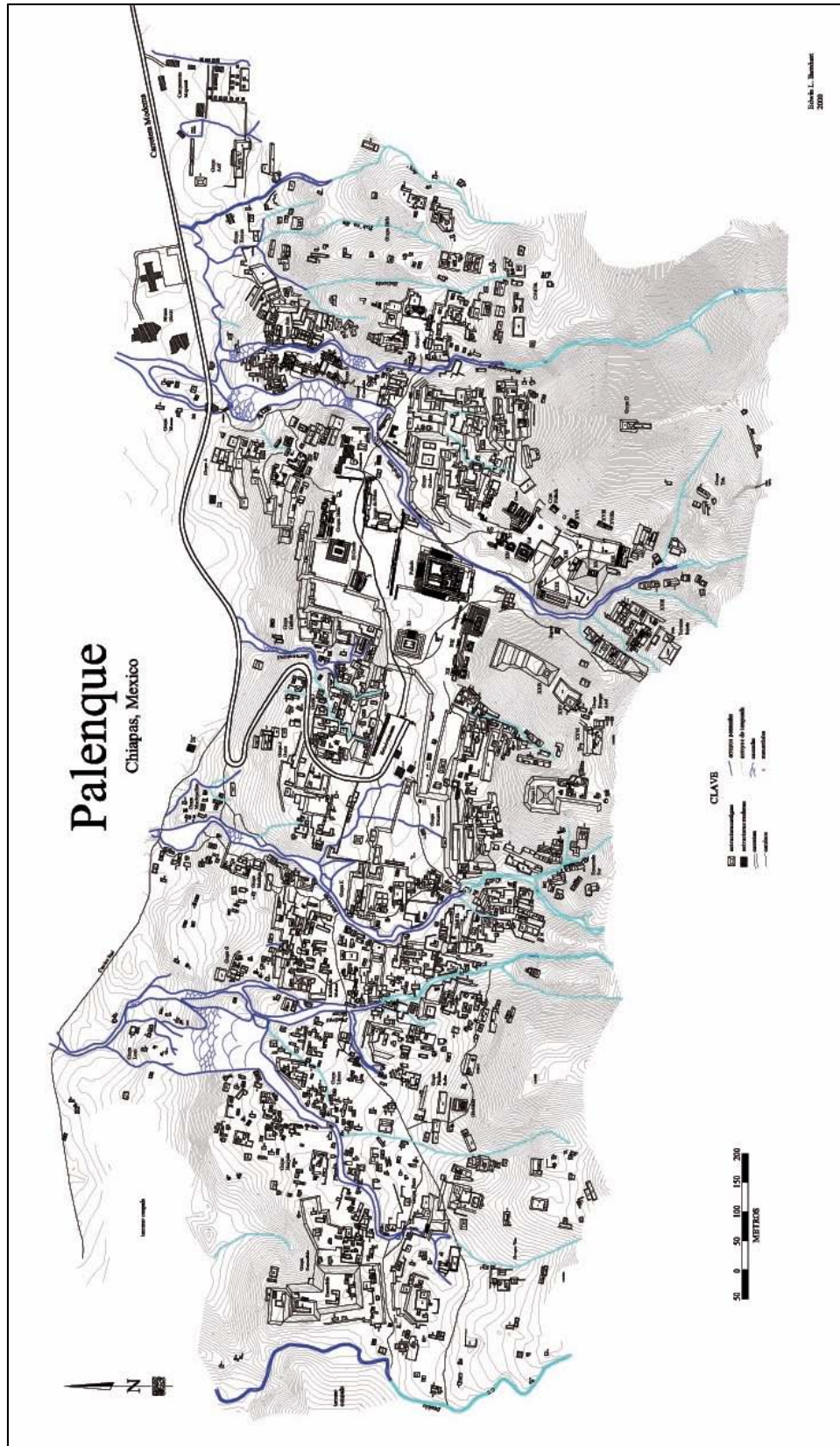


Fig. V. 9. Mapa de Palenque (Barnhart 2001)

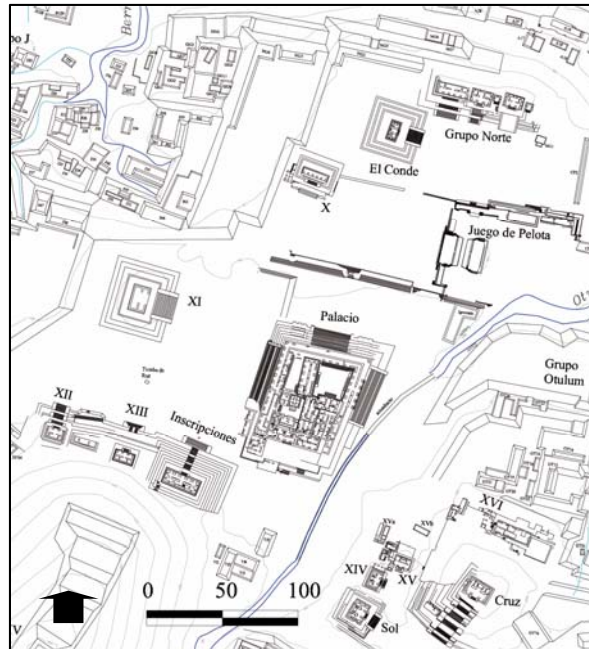


Fig. V. 10. El núcleo cívico-ceremonial de Palenque (modificado de Barnhart 2001)

El Palacio funge como elemento articulador del espacio, gracias a su posición central y a las diferentes frontalidades que sus fachadas ostentan (Fig. V. 11, V. 12): la Este hacia una zona con un grado más elevado de privacidad que consiente el acceso al complejo del “Grupo de las Cruces” y los templos de la Acrópolis Sur (Bernal 2006) (Fig. V. 13, V. 14); la fachada Norte se relaciona con los tres niveles de plazas hacia el “Grupo Norte”, mientras que la fachada Oeste se caracteriza por cerrar la plaza de mayor tamaño del sitio- 13643 m²- (Liendo, López Mejía y Campiani, 2014). Al mismo tiempo ésta es delimitada al Sur por el Templo de las Incripciones, el XIII y el XII, al Oeste por el límite de la nivelación y el Templo XI, mientras que al Norte por otra nivelación. El juego de pelota, de dimensiones modestas (para una comparación regional véase Flores 2011: 41) se encuentra en un área delimitada al Noreste del Palacio, entre éste y el arroyo Otulum; curiosamente la cancha remata, al Norte, con una escalera de grandes bloques parecida a la encontrada en Chinikihá en el límite Sur del juego de pelota.



Fig. V. 11. Frente Este del Palacio desde el Templo de las Inscripciones (Foto E. Mirón)



Fig. V. 12. El Palacio y el Templo de las Inscripciones desde el Grupo Norte (Foto A. Campiani)



Fig. V. 13. Viendo hacia el Sur desde el Templo de la Cruz, entre 1929 y 1957 (Foto tomada de <http://via.lib.harvard.edu>; Peabody Number: 58-34-20/64772; 37-10-364 Carnegie Institute of Washington)



Fig. V. 14. El "Grupo de las Cruces" desde el Oeste (Foto A. Campiani)

Al Este y al Oeste del núcleo central, hay numerosas estructuras y conjuntos arquitectónicos; para proporcionar una descripción general, antes de pasar a ver con detalles la propuesta de conjuntos y grupos arquitectónicos, he dividido el asentamiento en sectores, considerando la topografía y la separación que provee el corazón monumental del sitio (Fig. V. 15).

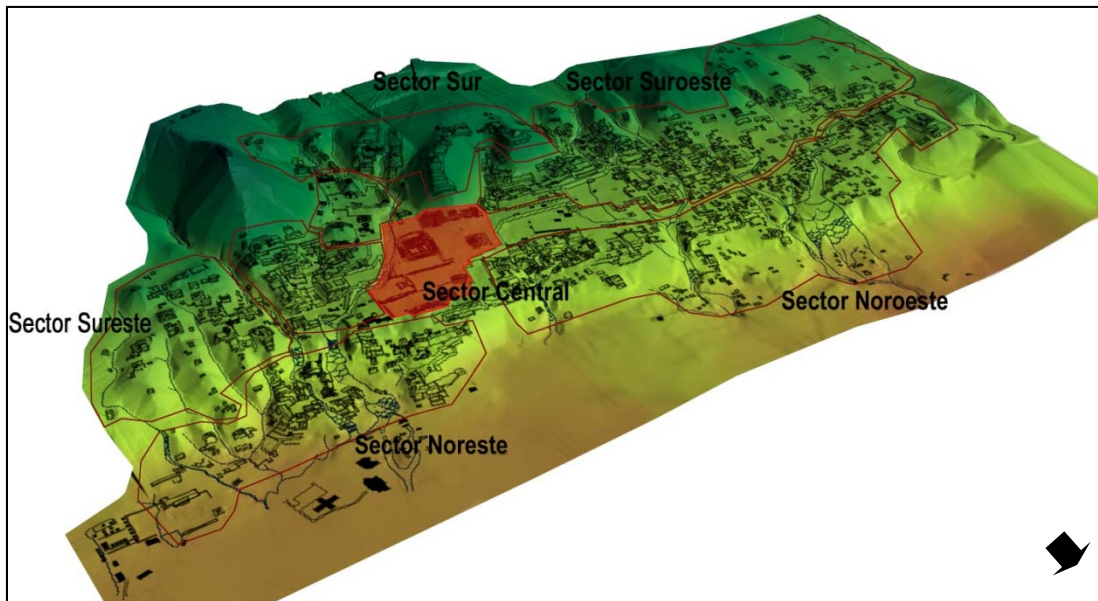


Fig. V. 15. Subdivisión preliminar del asentamiento en sectores (Elaboración A. Campiani, sobre una base generada por E. Mirón, modificado de Barnhart 2001)

El área al Este del sector central es la que concentra el menor número de estructuras, hecho debido en gran parte a la morfología extremadamente accidentada del terreno, que no permite el desarrollo en sentido E-O de grandes conjuntos arquitectónicos. Hacia el Sur (Sector Sureste), las estructuras disminuyen en tamaño y complejidad de agregación, a excepción del “Grupo C” (Fig. V. 16) y del “Grupo Otulum, directamente al Norte del “Grupo de la Cruz” y al Este del Palacio. La fractura creada por las cascadas que se forman al aumentar la pendiente hacia la llanura, dividen espacialmente el sector Sureste del Noreste: es aquí que asistimos a la presencia de conjuntos formalmente elaborados, como los “Grupo B y Murciélagos” (Fig. V. 17), que parecen tener una relación directa con la planicie y las estructuras y los campos que aquí se encuentran (Liendo 1999).

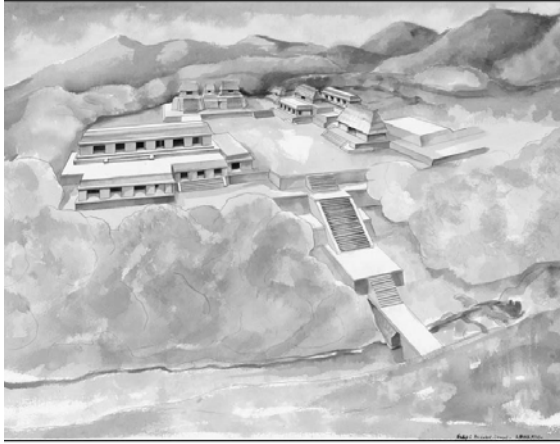


Fig. IV. 16. El “Grupo C” en una reconstrucción de A. Mendez del año 2000 (tomado de Barnhart 2001: 58, Fig. 2.10)



Fig. IV. 17. El “Grupo B” en una reconstrucción de A. Mendez del año 2000 (tomado de Barnhart 2001: 50, Fig. 2.7)

El sector Sur, a espaldas del núcleo central, hospeda numerosas estructuras cuyo carácter es prevalentemente monumental, a juzgar de la particularidad de su emplazamiento y por sus rasgos formales, y que se encuentran en la cima de las elevaciones: algunas se han excavado parcialmente evidenciando su categoría de edificios multicámaras que se desarrollan sobre diferentes niveles; destaca su cercanía con el grupo central y su posición predominante a nivel visual (Fig. V. 18, V. 19). Entre esta categoría se ha considerado el “Templo Encantado” y sus directos alrededores, por tamaño y composición en planta.

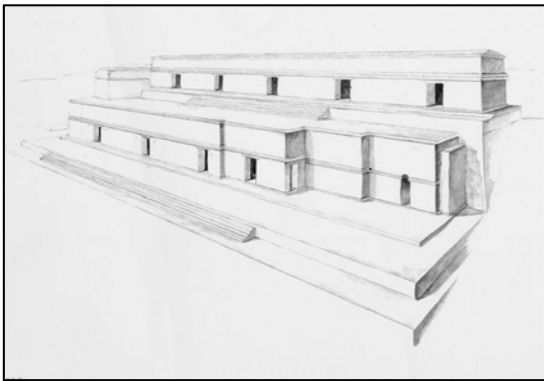


Fig. V. 18. El “Templo XXVI” en la reconstrucción de H. Hurst de 1999 (tomado de Barnhart 2001: 17, Fig. 2.1)

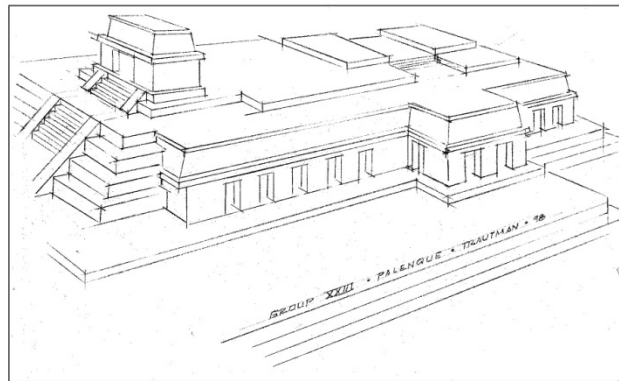


Fig. V. 19. El “Templo XXIII” en una reconstrucción de D. Trautman de 1998 (tomado de Barnhart 2001: 19, Fig. 2.2)

El sector Oeste es el más densamente poblado, se ha dividido en sector Noroeste y Suroeste según el espacio vacío de estructuras que marca esta zona de Este a Oeste y que se

ha interpretado como eje de recorrido (López 2005:103). Las estructuras y los conjuntos que lo componen son de diferente naturaleza, inversión de mano de obra y características formales, es importante considerar que aquí la topografía es menos accidentada las elevaciones de menor pendiente, ofreciendo áreas más amplias para el asentamiento.

El sector Noroeste, análogamente a lo que pasa en el Noreste, es más fracturado y localizado entre el camino Este-Oeste⁷⁷ y el borde Norte de la meseta; los dos extremos de este sector están marcado por dos grandes conjuntos: el primero al Oeste es el “Grupo Escondido” (según la nomenclatura de Barnhart 2001) con su imponente basamento, y el “Grupo IV”, formalmente elaborado y residencia de Aj Sul, dignitario y jefe guerrero durante el reinado de K’inich Janahb’ Pakal (Izquierdo y Bernal 2011: 164) (Fig. V. 20, V. 21).

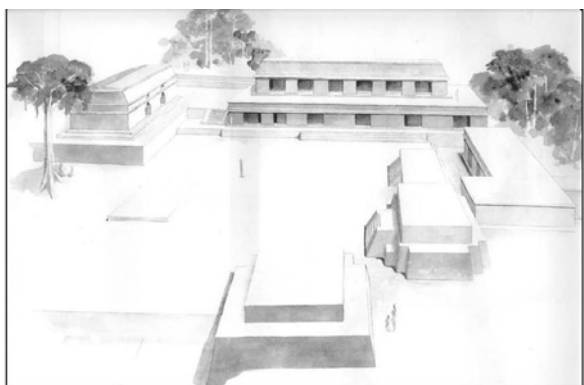


Fig. V. 20. Dibujo reconstructivo del Grupo IV según H. Hurst elaborado en el año 2000 (tomado de Barnhart 2001: 27; Fig. 2.4)



Fig. V. 21. Foto del edificio J2 del “Grupo IV” (Foto A. Campiani)

Otro elemento que es importante subrayar a nivel global en el asentamiento, concierne a las numerosas obras hidráulicas que lo caracterizan, sean reservorios de agua, canalizaciones y desviaciones, como el acueducto que modifica el curso del arroyo Otulum, al costado Este del Palacio, o refuerzos de los cauces de los ríos (French 2002, 2007, 2009). Estas obras infraestructurales denotan un amplio conocimiento del medio y dominio de la técnica constructiva para poder modificar este recurso.

⁷⁷ *Vid Infra*, p. 217

2. Estudio del asentamiento: los conjuntos arquitectónicos

La misma metodología de aproximación a las unidades mínimas de agregación, los conjuntos, que se adoptó en Chinikihá, se aplicó también en Palenque. En esta ocasión la ausencia de recorridos de superficie y de verificación en campo de las características arquitectónicas observables constituye una limitante a la precisión del estudio, por lo que mi aproximación habrá de considerarse preliminar. En Chinikihá, además, el haber participado personalmente en la realización del mapa, ha representado una fortaleza en la comprensión de los objetos arquitectónicos del sitio; en el caso de Palenque la clasificación se basa en la observación del mapa de Barnhart (2001) y en el estudio de la tesis de licenciatura de López Mejía (2005), aunados al modelo tridimensional generado con Surfer 10 (procesado por Esteban Mirón) a partir de las curvas de nivel señaladas por el investigador estadounidense, en las que se sobrepuso un *file* formato “.dxf” con las estructuras y los ríos. La intención es la de compensar el análisis en dos dimensiones que proporciona el mapa, con la perspectiva tridimensional para evidenciar la importancia de la topografía y las consecuencias que ésta tiene en la conformación del asentamiento (Fig. V. 22).



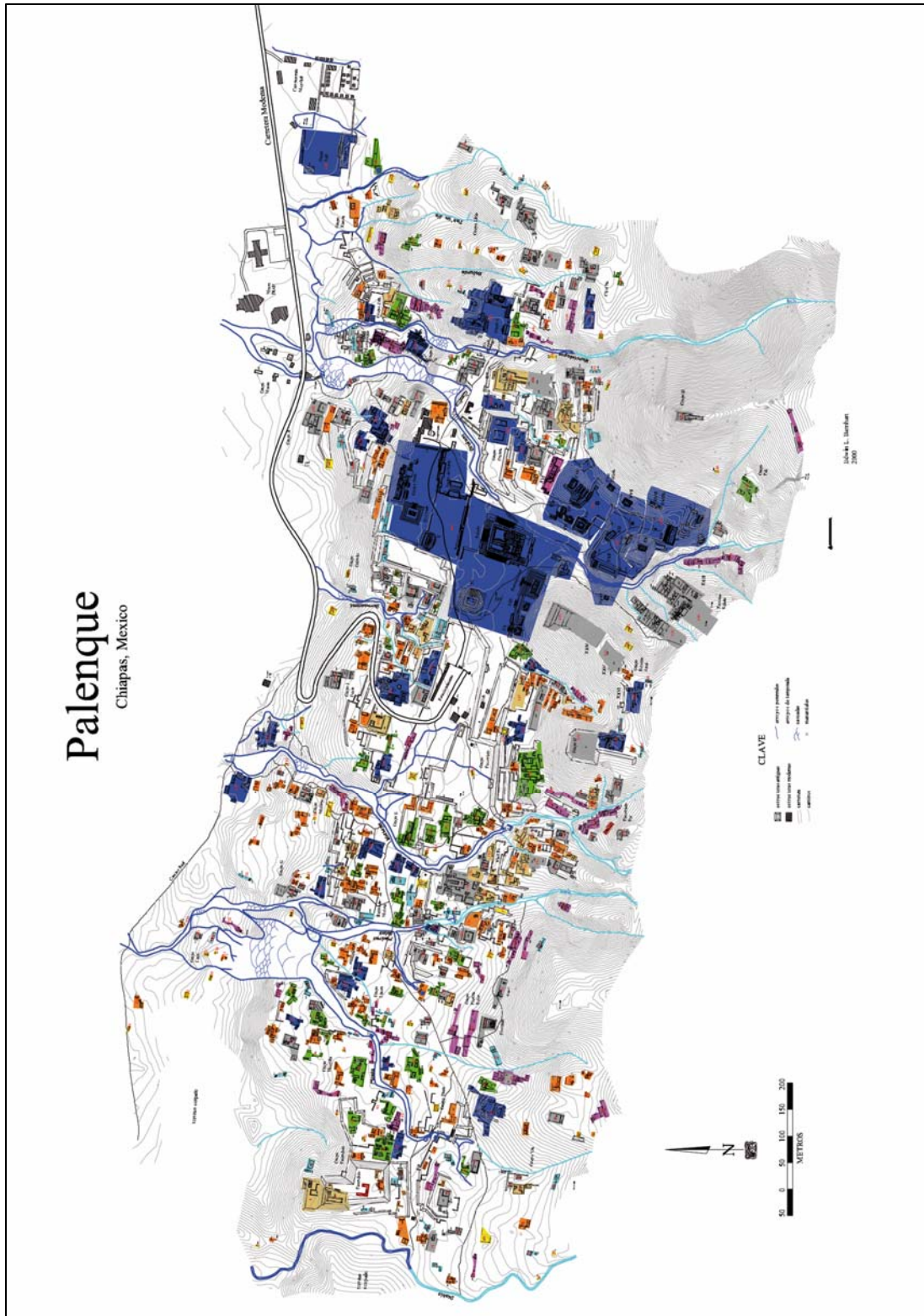


Fig. V. 22. Los conjuntos arquitectónicos de Palenque (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

Los conjuntos de Palenque presentan una mayor complejidad con respecto a los encontrados en Chinikihá y en los sitios de rango II, una de las causas es la fuerte nucleación que caracteriza el sitio, ya que dependiendo del espacio disponible las áreas edificables se aprovecharon al máximo: la topografía a menudo se modificó artificialmente y las ondulaciones y los afloramientos se emparejaron y recubrieron para formar grandes basamentos arriba de los cuales se construyeron estructuras de diferente complejidad formal, tanto por las características de su propia planta arquitectónica como por la asociación entre ellas. Estos procesos hacen más difícil el reconocimiento o la equiparación con los conjuntos reconocidos en otros sitios, dando vida a un caso único. No obstante, a la hora de estudiar el asentamiento, se conservó la misma tipología adoptada en Chinikihá aunque con alguna variación, por ejemplo con la creación del tipo “conjunto con estructura en L sobre plataforma basal” muy común en Palenque pero ausente en Chinikihá. En cuanto al emplazamiento se decidió denominar como “planicie” las áreas planas naturales al interior del asentamiento, por “cima de cerro” las estructuras que se encuentran arriba de las elevaciones, aunque no estén en el punto más alto de la sierra sino en el de sus primeras estribaciones.

Los conjuntos reconocidos son 460 sobre un total de 1498 estructuras, divididas según la tabla V. 1:

Tipo de Conjunto	Cantidad
Aislada	58
Basal	86
Compuesto	34
En C sobre basal	2
Informal	41
L sobre basal	39
Lineal	35
Patio	121
Plataformas pareadas	44
Total	460

Tabla V. 1. Los conjuntos de Palenque (PRACH- Elaboración A. Campiani)

Debido a la especificidad del caso a analizar considero necesario hacer algunas especificaciones sobre la naturaleza de los conjuntos y su subdivisión:

- Con respecto a los conjuntos de “tipo basal” asistimos a un fenómeno que se podría definir de “conjuntos adentro de conjuntos”. Si en Chinikihá este tipo es constituido por un basamento que generalmente soporta una o más estructuras que conforman un patio, en Palenque arriba de un mismo basamento se reconocen estructuras y conjuntos de diferente naturaleza. Por esta razón, en algunos casos, se ha enfatizado el tipo de conjunto en vez que el basamento (Fig. V. 23.-V. 24).

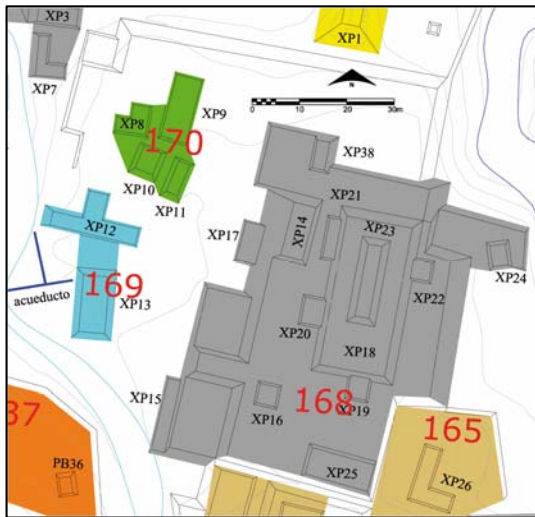


Fig. V. 23. El conjunto basal Pal/168 es constituido por un imponente basamento arriba de terrazas artificiales (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)



Fig. V. 24. Los conjuntos Pal/5-Pal/14 se encuentran arriba de un grande basamento que se articula en diferentes niveles, sin embargo se consideraron dichas agregaciones por separado (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

- El espacio reducido entre plataformas cercanas es para mí un indicador de que éstas componen un conjunto de plataformas pareadas; muchos conjuntos de este tipo se representan con dos plataformas pegadas: aunque podría tratarse de una sola estructura se consideraron dos por coherencia con la representación y numeración en el mapa (Fig. V. 25).



Fig. V. 25. Ejemplo de plataformas pareadas: Pal/265 y Pal/261 (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

- Como ya se indicó para el caso de Chinikihá, en Palenque también se aprecian una o más estructuras asociadas al exterior de un conjunto; ésta peculiaridad caracteriza todo tipo de agregación, también las de tipo lineales, como por ejemplo el Pal/104 o Pal/299 (Fig. V. 26, V. 27).
- A veces cuando una estructura se encuentra arriba de una terraza delimita, se considera que, junto con su entorno, ésta constituye un conjunto del “tipo patio”: en este caso el patio es enmarcado en dos de sus lados por los límites de la terraza, como es el caso de Pal/151 (Fig. V. 27).

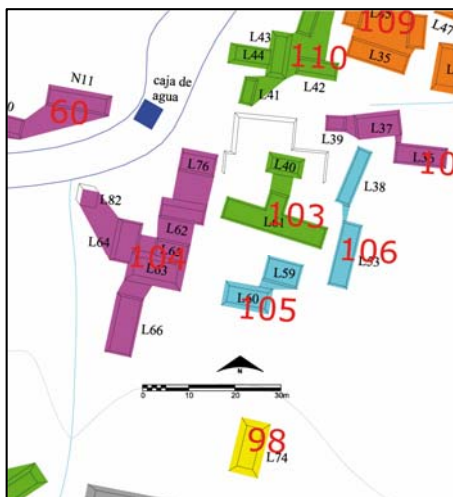


Fig. V. 26. Ejemplo de conjunto lineal con estructura asociada- Pal/104- (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

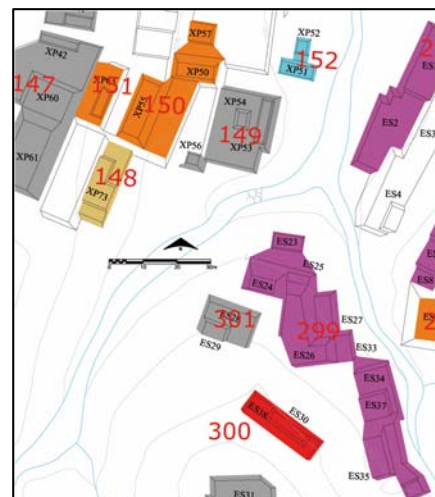


Fig. V. 27. Pal/151 es emblemático de los conjuntos tipo patios compuestos por una sola estructura; Pal/151 de los patios delimitados en parte por estructuras y terrazas (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

Si consideramos los conjuntos en su totalidad, vemos que en Palenque hay una predominancia de los conjuntos de “tipo patio” y “sobre basamento”, este último caso no sorprende por la conformación de la meseta y las obras infraestructurales evidente a lo largo de todo el asentamiento. Siguiendo la misma idea, el porcentaje de los conjuntos lineales es significativo (8%) ya que la conformación “rectilínea” que los caracteriza se adapta bien al aprovechamiento de la topografía. Vemos que las plataformas aisladas siguen constituyendo un porcentaje importante, seguidas por las plataformas pareadas, los conjuntos informales y las plataformas en L sobre basamento. Esta tipología está ausente en Chinikihá mientras que aquí representa el 9% de la muestra. Contrariamente las estructuras en C sobre basamento, que se han reconocido en Chinikihá por su peculiar conformación, aunque en un pequeño porcentaje, aquí están casi completamente ausentes. Los “conjuntos compuestos” tienen características muy variadas y constituyen un 7% del total (Fig. V. 28).

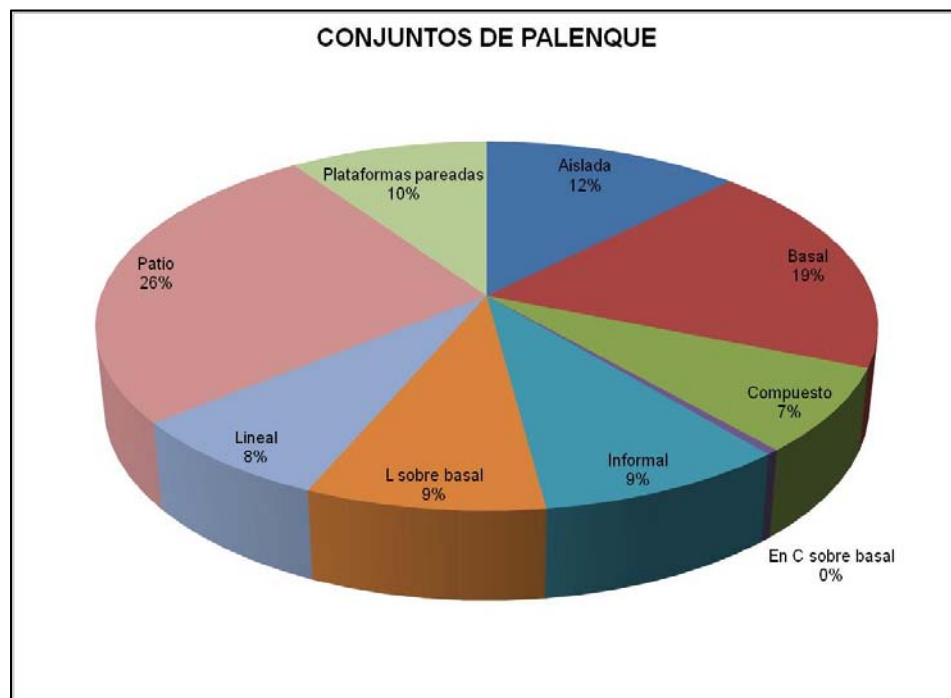


Fig. V. 28. Gráfica que muestra el porcentaje de variabilidad de los conjuntos reconocidos en Palenque (Elaboración A. Campiani)

Al no considerar las plataformas aisladas y calculando cuántos conjuntos presentan un patio, vemos que en el primer caso los “conjuntos tipo patio” representan la mayoría de

agregaciones, con un 30% de presencia (Fig. V. 29), mientras que en el segundo caso observamos que los conjuntos con un área común de actividad llegan a constituir el 61% de la muestra (Fig. V. 30).

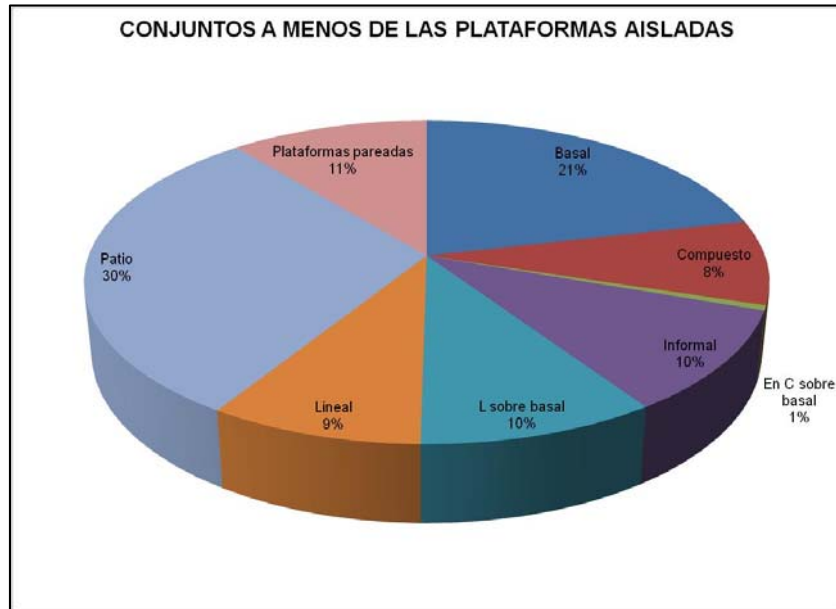


Fig. V. 29. Gráfica que muestra los conjuntos reconocidos en Palenque, sin considerar las estructuras aisladas (Elaboración A. Campiani)

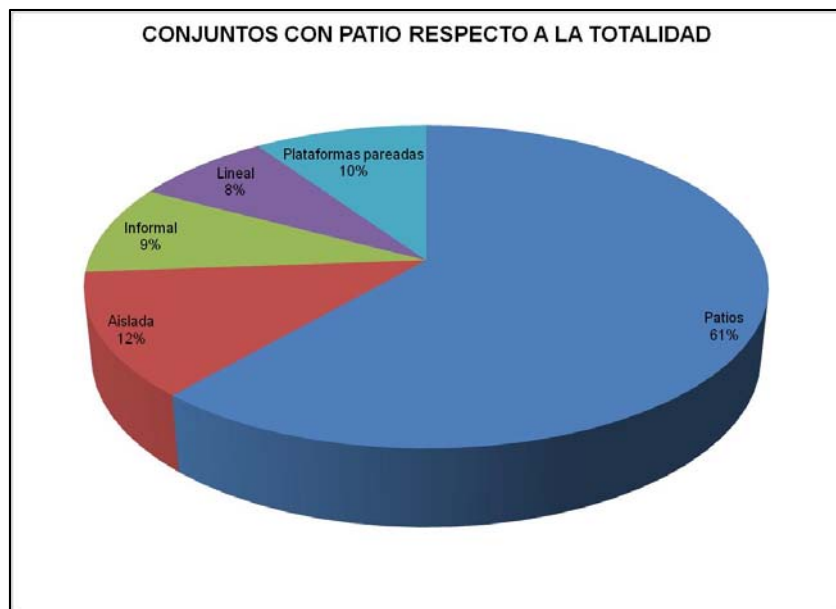


Fig. V. 30. Gráfica que propone la agrupación de los conjuntos que se desarrollan alrededor de un patio (Elaboración A. Campiani)

A la hora de cruzar la información relativa a la naturaleza de los conjuntos con su localización, vemos que la ubicación en la “ladera de cerro” es la que preferentemente concentra las unidades arquitectónicas (Tabla V. 2); de hecho los “conjuntos sobre basamento” resultan casi totalmente ausentes de las áreas planas, pero los encontramos en la cumbre de los cerros. Las “plataformas aisladas” se encuentran casi siempre en la ladera de la sierra, lo mismo acontece con los conjuntos en “L sobre basamento” y, como ya anticipado, con los de “tipo lineal”.

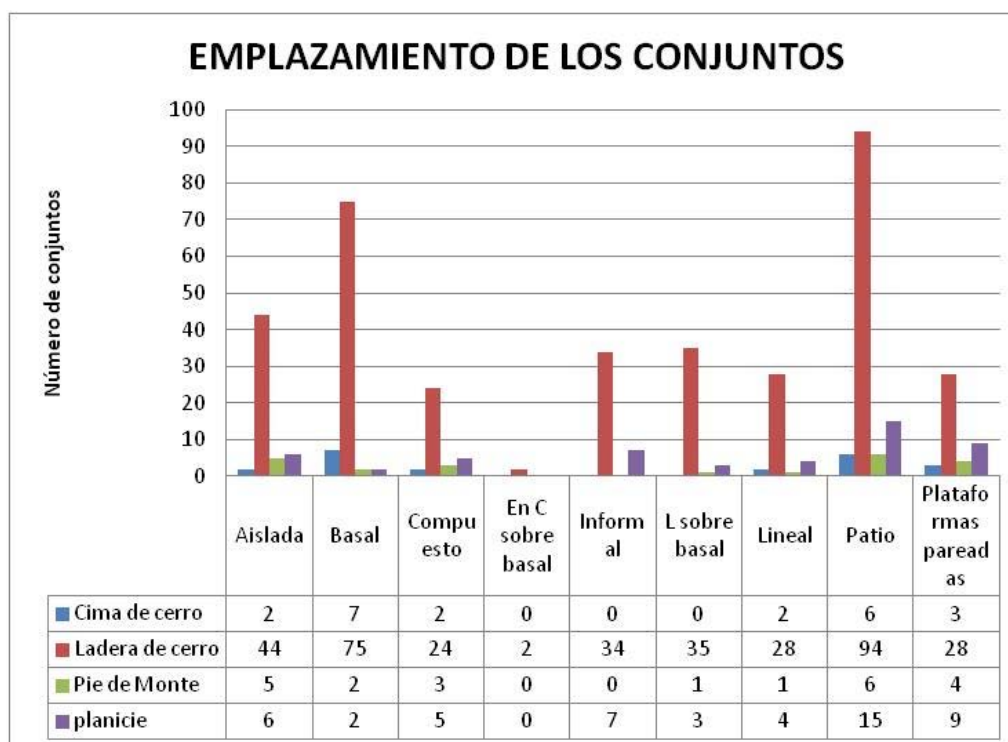


Tabla V. 2. Tabla y gráfica que representan los tipos de conjuntos con su relativo emplazamiento (PRACH-Elaboración A. Campiani)

En general el estudio de los conjuntos evidencia que:

1. La zona Este del asentamiento (al Este del núcleo central-monumental) manifiesta un menor número de estructuras y, por ende, una menor variabilidad de conjuntos, hecho debido seguramente a la topografía que en esa área se hace más accidentada y fracturada por ríos y barrancos. La zona Oeste, al contrario, por las pendientes más suaves y una mayor disponibilidad de áreas planas o semi-planas, muestra más conjuntos y variabilidad entre ellos (Fig. V. 31, V. 32).

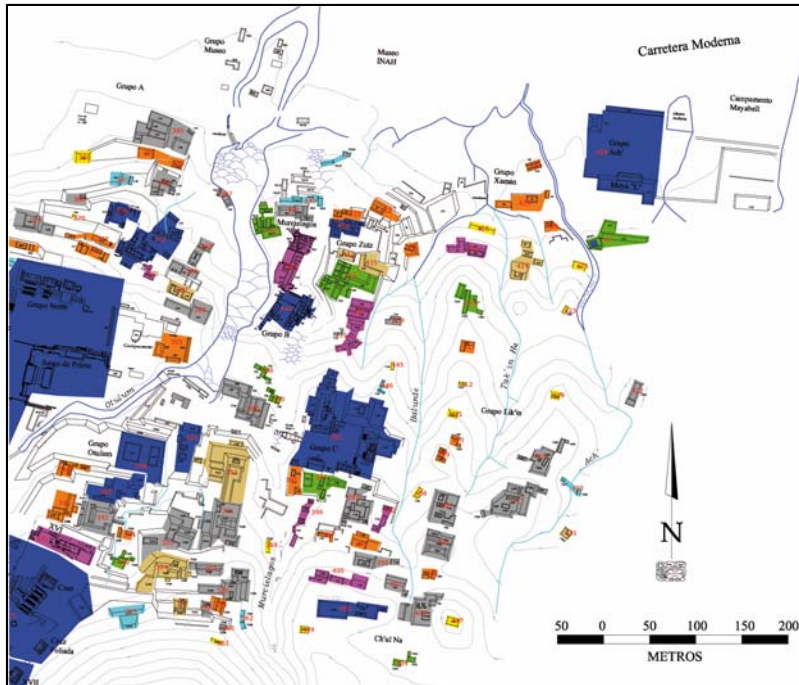


Fig. V. 31. El sector Este de Palenque (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

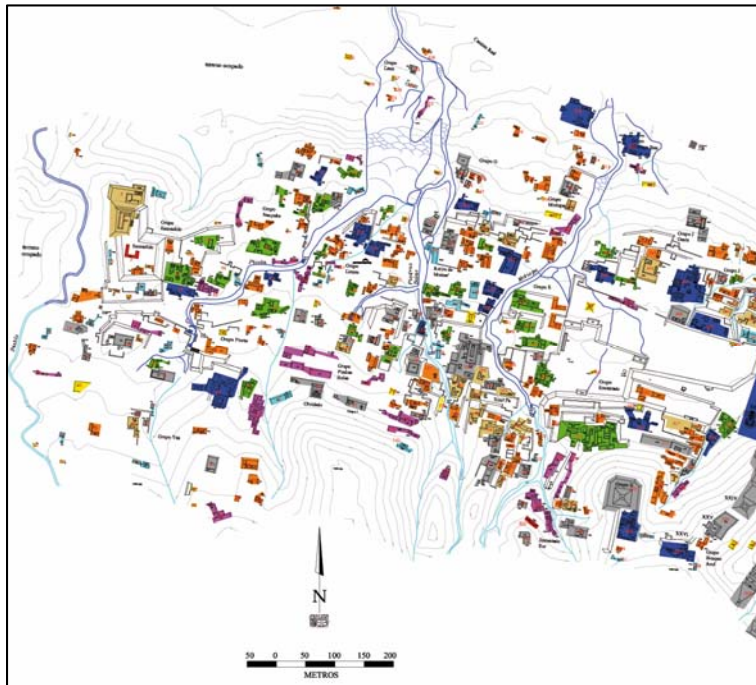


Fig. V. 32. El sector Oeste de Palenque (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

2. Los conjuntos informales son a menudo los que agrupan muchas estructuras por proximidad, aunque éstas no tengan un orden aparente. A veces en Palenque se llegan a

apreciar algunos de extrema complejidad formal. Un ejemplo es constituido por el Templo Encantado y sus alrededores (Pal/291) en donde los edificios son muy variados y cercanos los unos a los otros, además de que ocupan un mismo espacio bien delimitado, por esta razón no fue posible separarlos en más de un conjuntos (Fig. V. 33 y 34).



Fig. V. 33. El complejo Pal/291, que incluye en Templo Encantado (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)



Fig. V. 34. Variabilidad de los conjuntos de tipo informal (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

3. En el grupo “Xinil Pa” (Barnhart 2001) o “Grupo 16” (López 2005) notamos una prevalencia de conjuntos el “L sobre basal”; aunque sus características son diferentes por orientación, estructuras asociadas y tamaño (Fig. V. 35). Sin embargo se nota una adopción de este tipo de planta arquitectónica que puede responder a una mejor manera de aprovechar el espacio reducido disponible, a partir de la construcción de terrazas consecutivas en la ladera del cerro, pero también la aglomeración puede responder a una necesidad de cercanía con un conjunto particular y lo que éste representa (por ejemplo el Pal/168).

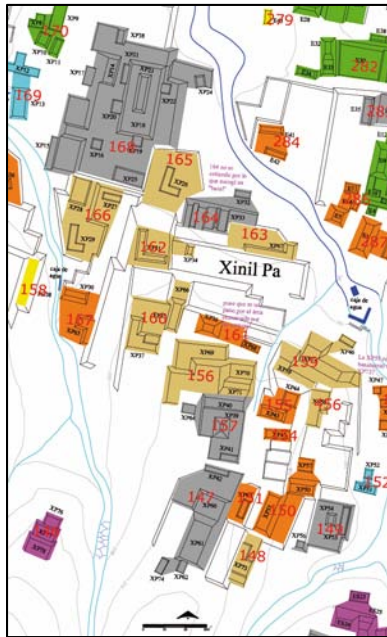


Fig. V. 35. Sucesión de conjuntos en L (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

4. Por lo general los conjuntos de “tipo patio” en Palenque asumen formas y dimensiones particularmente heterogéneas. Hay que enfatizar una vez más cuanto la topografía y su modificación juegan un papel fundamental en su reconocimiento (Fig.V. 36).

5. En algunas ocasiones, como en el caso del “Retiro de Moisés” (según Barnhart 2001) o “Grupo 8” (según López Mejía 2005), asistimos a la cercanía de conjuntos muy complejos no sólo en su composición, sino en cuanto a las estructuras que los componen. Es el caso también del “Grupo Escondido” (Barnhart 2001) o “Grupo 1” (López Mejía 2005) (Fig.V. 37).

6. Los conjuntos de “tipo compuesto” pueden llegar a un elevado grado de complejidad, pudiendo tener numerosas estructuras asociadas en los alrededores o edificios de múltiples pisos y cuartos, como es el caso del “Grupo IV” o del “Grupo C” (Fig.V. 38, V. 39).

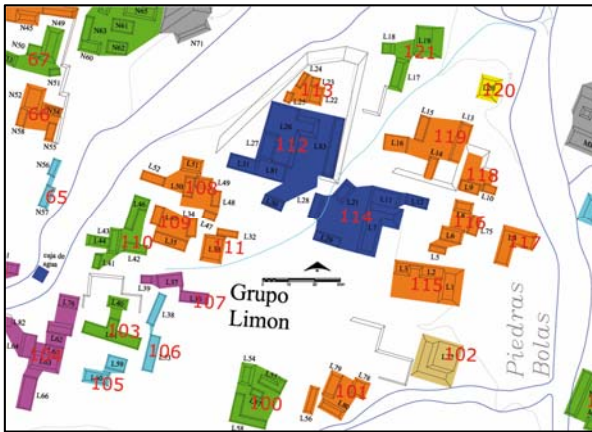


Fig. V. 36. Variabilidad de conjuntos tipo patio (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)



Fig. V. 37. Diferentes grados de complejidad de agregación (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

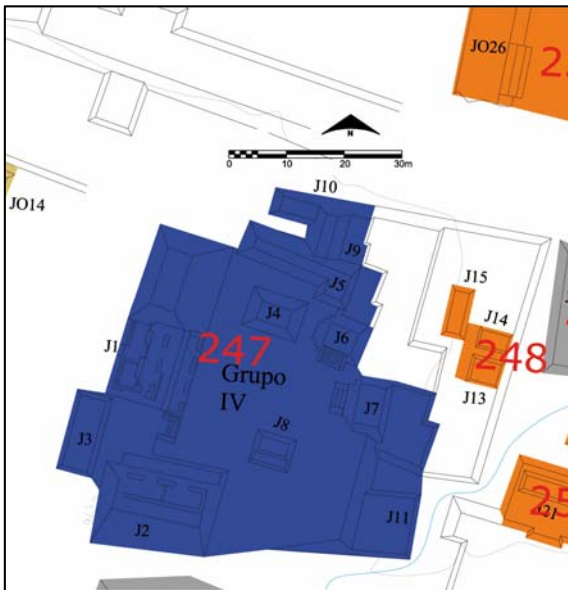


Fig. V. 38. El “Grupo IV” (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

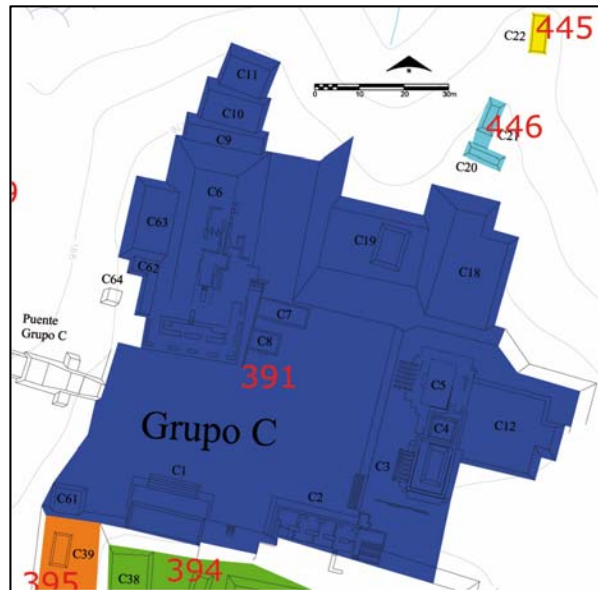


Fig. V. 39. El Grupo C (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

7. He notado que algunas de las “plataformas aisladas” son centrales con respecto a varios conjuntos, lo que me ha llevado a pensar que puedan haber concentrado alguna función común a las aglomeraciones cercanas, como la de altar. No obstante esta afirmación debe considerarse especulativa hasta que no se hagan trabajos de

reconocimiento o excavación, sin embargo propongo unas imágenes del análisis que bien pueden representar dicha hipótesis (Figs.V. 40, V. 44).

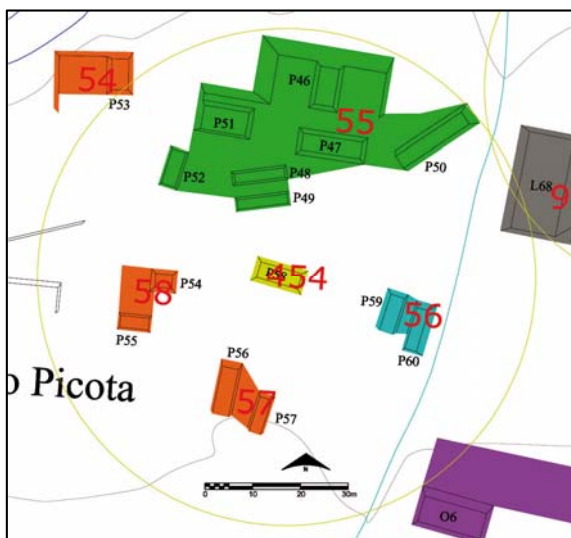


Fig. V. 40. La estructura Pal/454 central a otros conjuntos (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

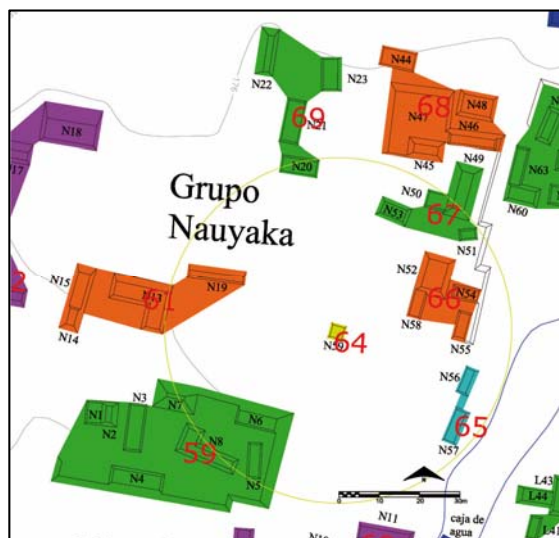


Fig. V. 41. La estructura Pal/64 central a otros conjuntos (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

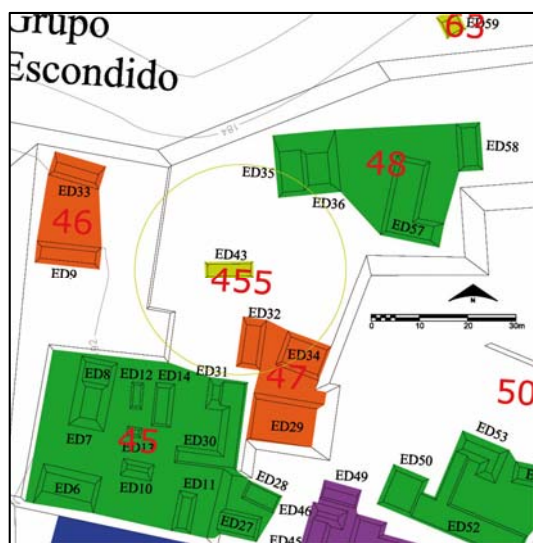


Fig. V. 42. La estructura Pal/455 central a otros conjuntos (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

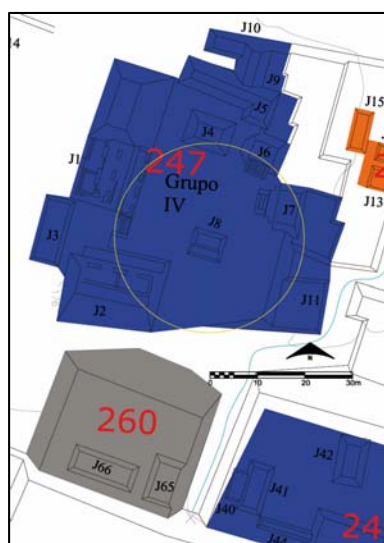


Fig. V. 43. Estructura central al conjunto Pal/247 (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

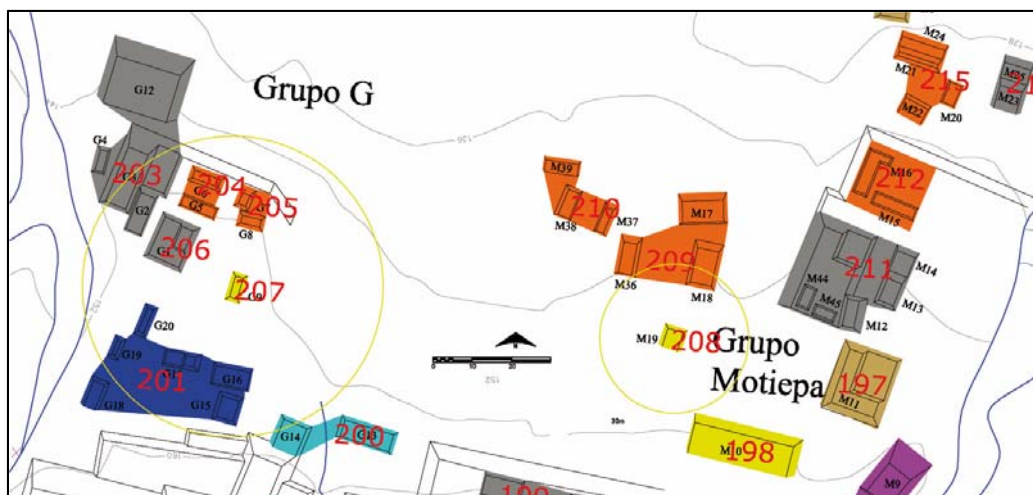


Fig. V. 44 Las estructuras Pal/207 y Pal/208 centrales a otros conjuntos (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

8. Otro de los patrones reconocidos se refiere a los conjuntos que ocupan prevalentemente la cima de los cerros directamente arriba del núcleo cívico-ceremonial, que consiste en la relación que guardan las pirámides presentes (una o a veces dos) con un edificio compuesto por múltiples cuartos, a veces de más de un nivel (Fig. V. 45). Esto es el caso por ejemplo de los conjuntos Pal/303 y Pal/304 (Fig. V. 46); Pal/326, 330 y Pal/329 (Fig. V. 47); Pal/333 y Pal/334 (Fig. V. 48); del conjunto Pal/457 con los edificios XX y XXII (Fig. V. 49); el conjunto Pal/371 con el Templo de la Cruz y el XVI (Fig. V.50); los conjuntos Pal/351 y Pal/352 (Fig. V. 51). Podría ser también el caso del Templo Encantado y del gran conjunto que se encuentra justo a su lado, y del conjunto Pal/80. En relación a este punto, Izquierdo y Bernal (2011: 159-160) plantean que los edificios XXIII, XXIV, XXV y XXVI hubieran podido ser la residencia de familias de la aristocracia palencana, no obstante no hay muchos datos procedentes de las excavaciones y algunas construcciones, como el XXIV y el XXV, muestran una forma piramidal. Sin embargo bien hubieran podido ser los edificios para las funciones religiosas de esas residencias. Los mismos autores mencionan que: “Los textos glíficos señalan que B’olon-Chan era “la Familia de las 16 Familias del Señor de las Nueve o Innumerables Sucesiones” [...]. Ello puede estar aludiendo a 16 linajes subordinados que constituían la comunidad completa. Otra opción es que fuesen 16 familias que habrían integrado el grupo de la aristocracia” (Izquierdo y Bernal 2011: 161); sugieren también que los sacerdotes “debieron haber residido en el Grupo XVI”, atrás del Templo de la Cruz (168) (Fig. V. 52). La posición de tales edificios

multi-cuartos con respecto a las construcciones piramidales (es decir en su parte trasera o lateral) sugiere una función complementaria a la de los templos (por lo que concierne al edificio XXII- Fig. V 49 véase también Bernal 2006: 19).

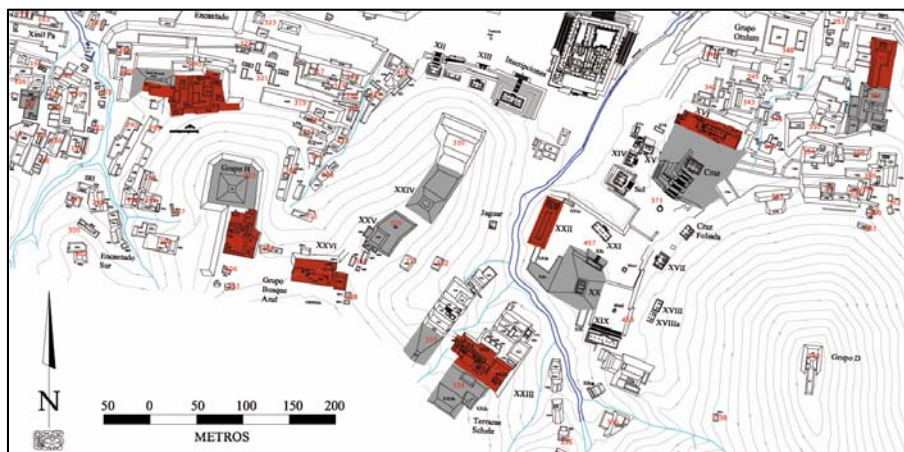


Fig. V. 45. Vista general de los conjuntos y edificios que conforman este patrón: en gris las pirámides y en rojo los edificios palaciegos (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

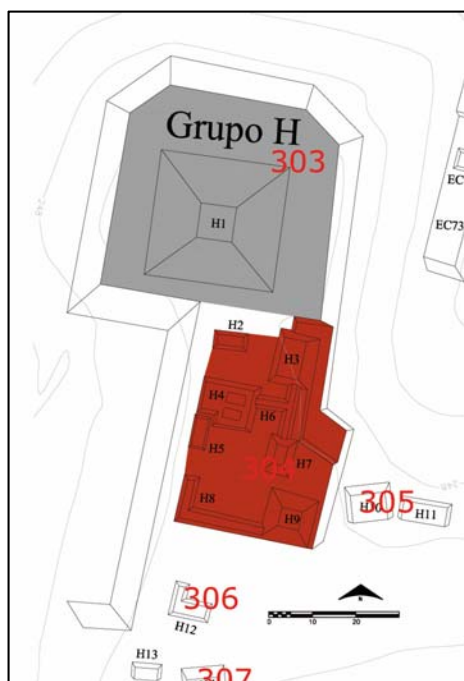


Fig. V. 46. Los conjuntos Pal/303 y Pal/306 (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

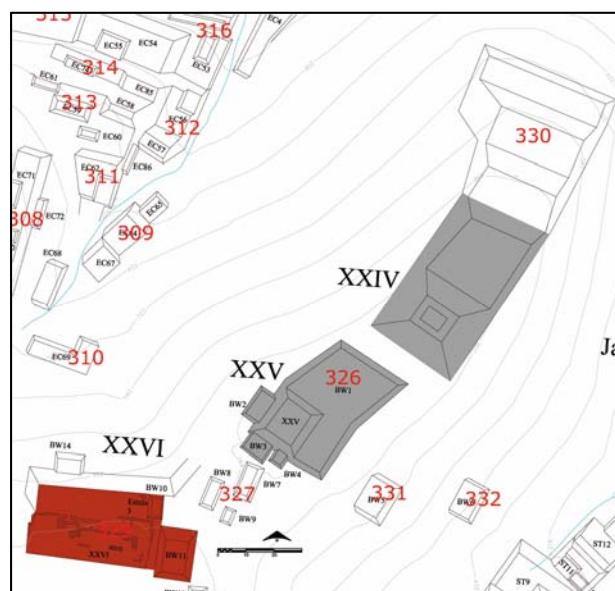


Fig. V. 47. Los conjuntos Pal/330-326 y Pal/329 (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

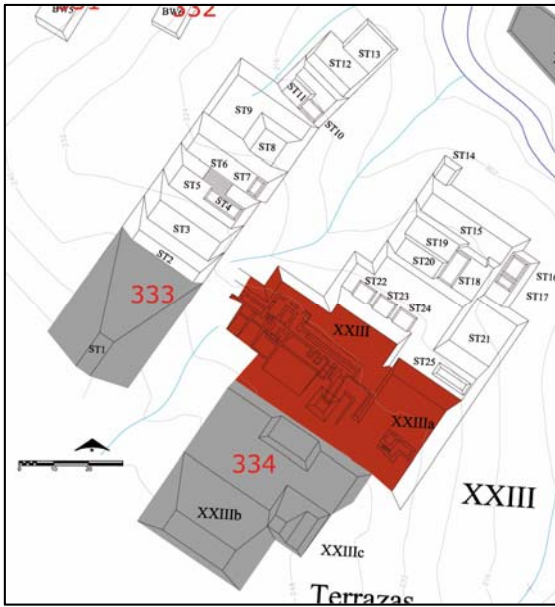


Fig. V. 48 Los conjuntos Pal/333 y Pal/334 (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

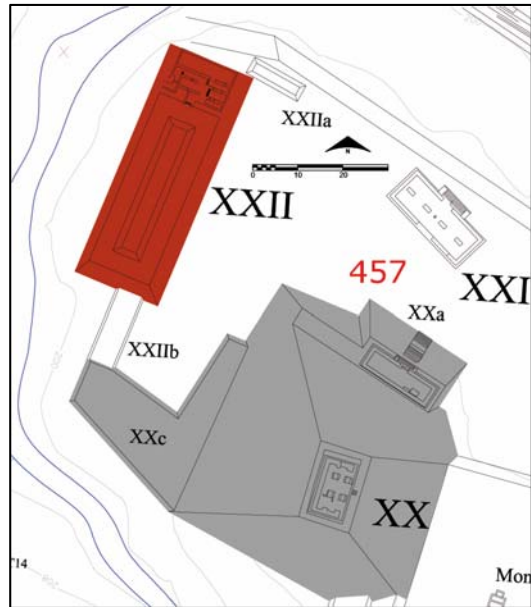


Fig. V. 49. Los edificios del conjunto Pal/457 (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

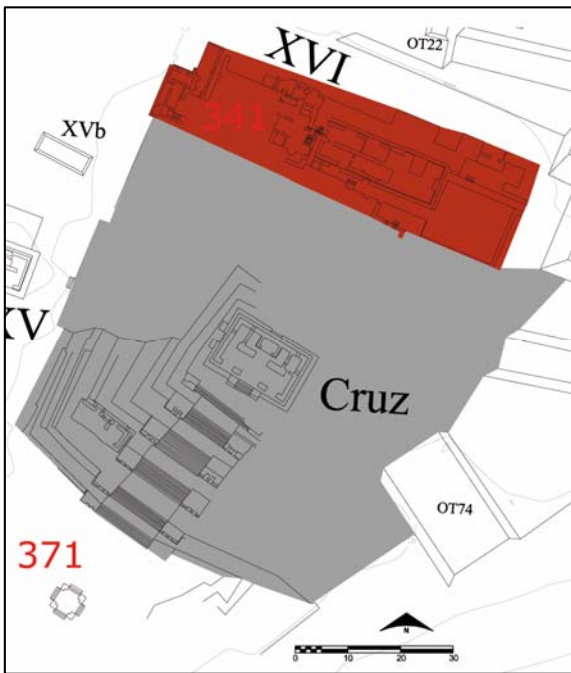


Fig. V. 50. El conjunto Pal/371 con el Templo de la Cruz (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)



Fig. V. 51 Los conjuntos Pal/351 y Pal/352 (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

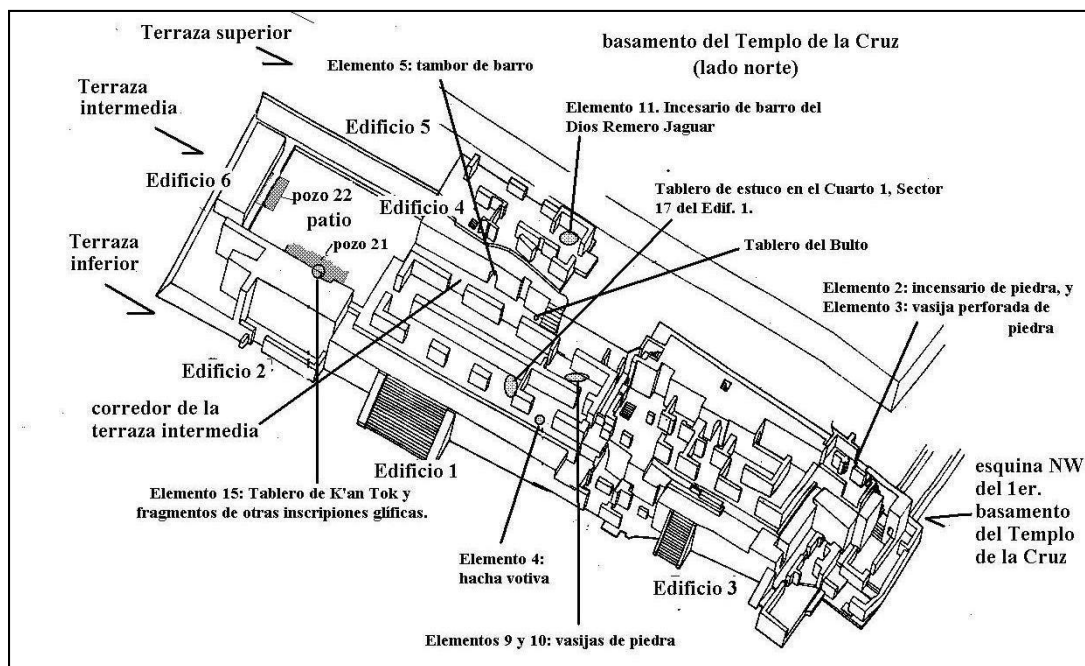


Fig. V. 52. Plano aximétrico del Grupo XVI por Rivero Chong, mostrando los materiales hallados en las excavaciones (Tomado de Izquierdo y Bernal 2011: 168, Fig. 10a)

3. Estudio del asentamiento: los conjuntos y complejos de élite

Por la complejidad que manifiestan muchos de los conjuntos palencanos y la imposibilidad de conducir trabajos de reconocimiento y estudio de las características arquitectónicas propias en cada uno de ellos, me he limitado a proponer cuáles hubieran podido ser algunos de los conjuntos de élite al interior del sitio. Entre todos ellos, propongo que al interior de los grupos existan algunos “dominantes”, que destacan por volumen, centralidad y visibilidad.

En Chinikihá se evidenciaron 23 conjuntos de élite, mientras que en Palenque fueron 57, aunque no se pudo proceder a una categorización tan puntual por la ausencia de trabajos directos de reconocimiento: la selección se hizo sobre el mapa de Barnhart de acuerdo a las características apreciables de complejidad formal e inversión de mano de obra.

En Palenque las diferencias formales entre conjuntos se hacen más patentes que en Chinikihá al analizar la mano de obra invertida, evidente en el volumen construido y en la cantidad de edificios que manifiestan cuartos con cubiertas abovedadas, y en su visibilidad con respecto a los conjuntos arquitectónicos colindantes. Aunque mi aproximación es

puramente formal, algunos de los datos procedentes de las excavaciones pueden ayudar en sugerir características funcionales: esta premisa es necesaria para tratar de identificar y comparar agregaciones de edificios de la misma tipología. Es emblemático, en este sentido, el “Olvidado”, que sobresale por sus rasgos constructivos y decorativos que lo incluyen en la categoría de los “templos”⁷⁸ (véase también Marken 2007:61), por esto no pertenece a los conjuntos de élite. Lo mismo pasa con los conjuntos descritos anteriormente que componen el patrón pirámide-palacio: de ellos se considerará el edificio abovedado multi-cuartos que sobresale por complejidad formal en su planta arquitectónica y por su asociación con una estructura de tipo piramidal (Fig. V. 45-V. 51). Éstos mismos se catalogan como “conjuntos de élite”, pero no se considerarán dominantes a la hora de definir grupos, ya que pienso que puedan estar relacionados con prácticas excluyentes con respecto a su entorno directo y por ende a su grupo. Como explicado con anterioridad, la idea es que el conjunto dominante sea un punto de referencia para la comunidad del mismo grupo y que en él o en su área exterior, se llevaran a cabo actividades colectivas⁷⁹ no sólo de carácter ritual. Por esta razón, en nuestro análisis formal de la ciudad de Palenque, hemos considerado a los templos como hitos⁸⁰.

Damien Marken y Arnoldo González hacen una reflexión sobre los posibles conjuntos de élite (*elite compounds*) palencanos (2007: 135- 160), identificados de acuerdo a los datos procedentes de las excavaciones que desde Ruz pusieron en evidencia edificios multi-cuartos. Los elementos que harían asociar esas construcciones con las familias más prominentes de Palenque son la cercanía con el centro en donde habita la familia real, el material encontrado en la excavación de las tumbas y la frecuente arquitectura abovedada (*Idem*: 135)⁸¹.

Otra aclaración necesaria concierne a la nomenclatura que se adoptará a la hora de desarrollar este análisis: la peculiaridad del caso palencano, en cuanto a nucleación y complejidad de agregación con respecto a su área de influencia, conlleva una modificación con respecto al estudio de conjuntos de élite desarrollado para Chinikihá. En Palenque los conjuntos tienen características diferentes, es frecuente encontrar agregaciones de conjuntos

⁷⁸ Se piensa que fue construido por Pakal II y que fuese el edificio funerario de la Señora Sak K'uk', madre de Pakal, y de su esposo K'an Mo' Hix (Bernal 2011:39, de La Garza, Bernal y Cuevas 2012: 55 *apud* Nieto y Schiavon 1989)

⁷⁹ *Vid Supra*, Cap. II, p. 49

⁸⁰ De acuerdo al análisis propuesto con la categorización de Kevin Lynch. *Vid Infra*, p. 218

⁸¹ (*trad. de la autora*)

arriba de un mismo basamento artificial (o semi-artificial), lo que hace suponer una relación entre ellos: por estas razones se considerarán como un único organismo predominante que se denominará “complejo” y que se categorizará de la misma forma que un conjunto.

Las agregaciones de élite identificadas son 57 (en morado en los mapas) (Tabla V.3) sobre un total de 460 conjuntos, de éstas 8 son “complejos” conformados de 2 a 4 conjuntos, los otros son conjuntos sencillos: estos datos arrojan un 12.4% de la muestra de conjuntos total, el 14.1% si en el total de conjuntos a considerar no incluimos las plataformas aisladas (Fig. V. 53 y Tabla V. 3).

Tienen características diferentes, siendo 16 de ellos de “tipo basal”, 9 del tipo “en L sobre basamento”, 16 de “tipo compuesto”, 5 de “tipo patio”, 6 de “tipo informal”, 3 de tipo “linear” y sólo 1 caso tanto para las “plataformas pareadas” como por el conjunto en “C sobre basamento”.

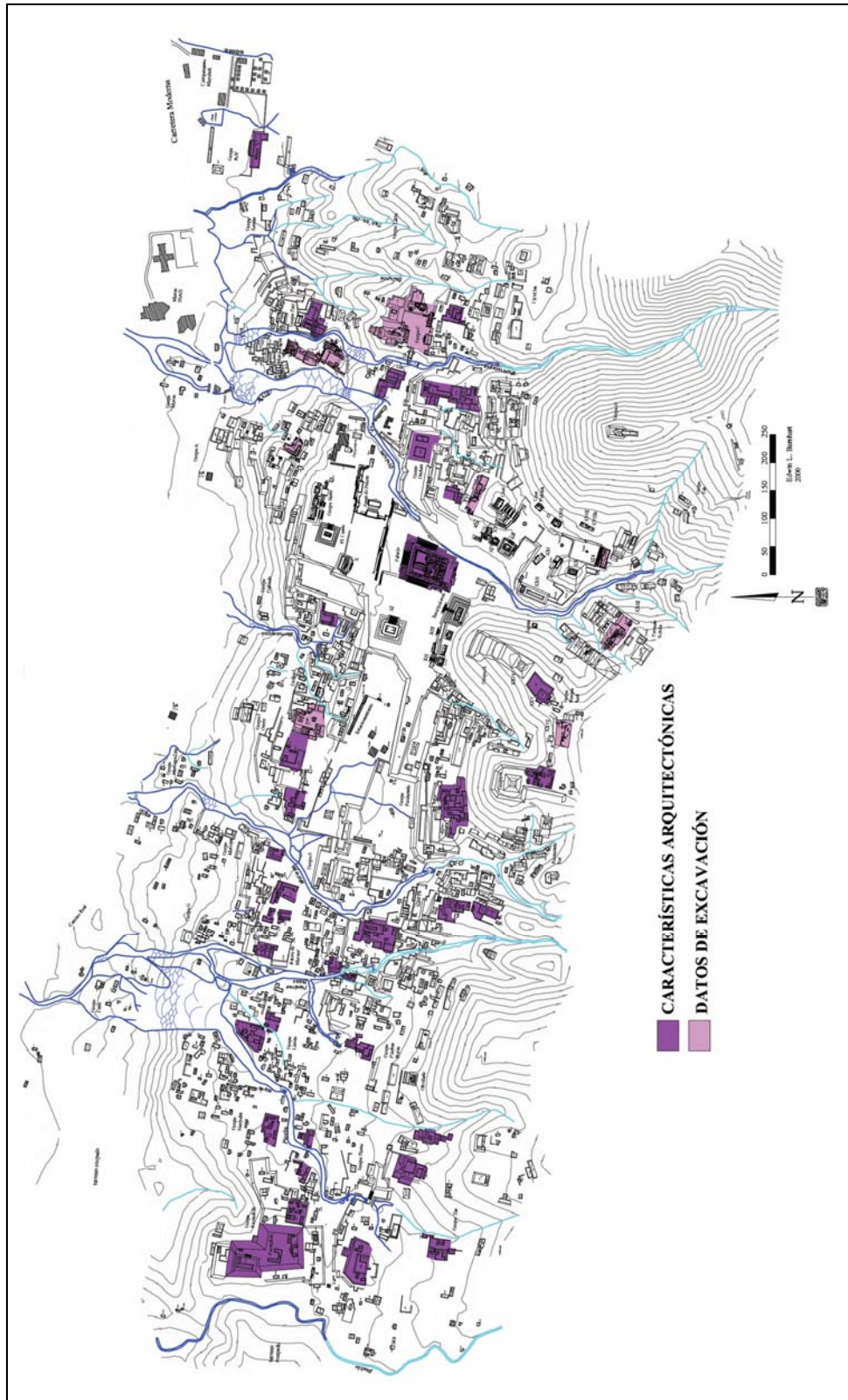


Fig. V. 53. Identificación de los conjuntos y complejos de élite en el sitio de Palenque (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

CONJUNTOS y COMPLEJOS DE ÉLITE	Nr conjuntos que los componen	Tipología	Grupo de pertenencia
Pal/329	1	compuesto	1
Pal/326	2	basal	1
Pal/448	1	compuesto	1
Pal/6, Pal/7, Pal/8, Pal/9	4	L, C, patio, L	2
Pal/45	1	informal	2
Pal/59	1	informal	2
Pal/50	1	informal	2
Pal/80	1	basal	3
Pal/36, Pal/37, Pal/38	3	linear, L, basal	3
Pal/81	1	linear	3
Pal/29, Pal/30, Pal/31, Pal/32	4	L, 2 basal, 1 paired	3
Pal/168	1	basal	4
Pal/122, Pal/123, Pal/124	3	L, basal, informal	4
Pal/135	1	compuesto	4
Pal/147	1	basal	4
Pal/157, Pal/156	2	L, basal	4
Pal/171	1	basal	4
Pal/112, Pal/113	2	compuesto, patio	5
Pal/114	1	compuesto	5
Pal/184	1	basal	6
Pal/181	1	compuesto	6
Pal/187	1	informal	6
Pal/182	1	patio	6
Pal/193	1	L	6
Pal/291	1	informal	7
Pal/304	1	compuesto	7
Pal/242, Pal/247	2	L, compuesto	8
Pal/269	1	basal	8
Pal/244	1	compuesto	8
Pal/341	1	linear	9
Pal/348	1	compuesto	9
Pal/352, Pal/351	1	L, basal	9
Pal/458	1	compuesto	9
Pal/342	1	patio	9
Pal/372	1	compuesto	10
Pal/443, Pal/444	2	compuestos	11
Pal/436	1	informal	11
Pal/391	1	compuesto	12
Pal/393	1	basal	12
Pal/390	1	basal	12
Pal/428	1	compuesto	13
Pal/334	1	basal	9
Pal/52	1	patio	5

Tabla V. 3. Tabla que ilustra la composición de conjuntos y complejos de élite (Elaboración A. Campiani)

Vamos a considerar brevemente las particularidades de algunos de los conjuntos de élite, empezando desde el extremo occidental del asentamiento:

1. El basamento conocido como “Escondido” (complejo 16) representa un punto de referencia al interior del sitio pero también constituye el impresionante paso obligado que domina el acceso al sitio desde el Oeste⁸², creando una fuerte sensación de impacto visual con su basamento de casi 10 mts de altura; tanto a éste como el complejo 17, al que se contrapone, se accede superando una amplia terraza, que gracias a la diferencia de cota direcciona el camino hacia el Este. En el caso del complejo 17, este salto representa la base del desplante del cerro y debe haber en parte constituido su contención; se caracteriza por un contorno que se articula en varios “baluartes”, sobre él se ubica el basamento del “complejo” que a la vez soporta el basamento del conjunto Pal/38 (Fig. V. 54). Aunque con moles diferentes los dos complejos adquieren una importancia significativa por la posición que ocupan.

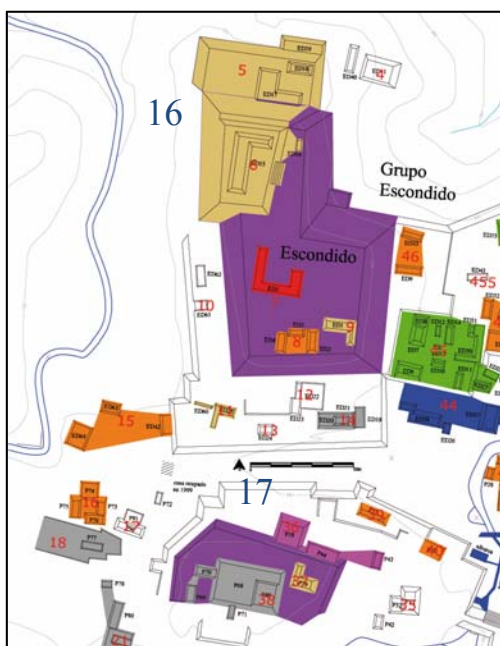


Fig. V. 54. Complejos 16 y 17 (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

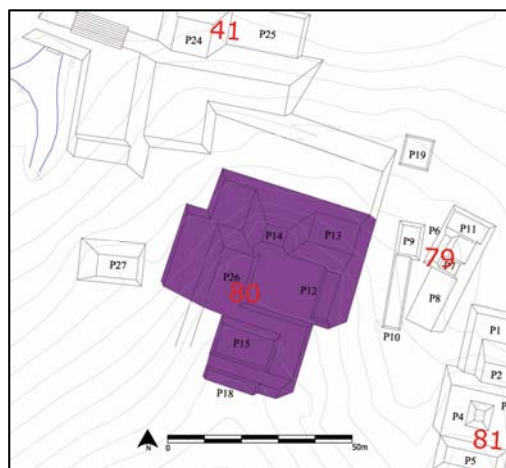


Fig. V. 55. El conjunto Pal/80, en posición más elevada con respecto al complejo 17 (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

⁸² Vid *Infra*, p. 223 y siguientes

2. El conjunto Pal/80 (Fig. V. 55) sobresale por su ubicación, ya que se encuentra más arriba del complejo 17 y domina visualmente una amplia franja del asentamiento, a la fecha no ha sido excavado;

3. El complejo 18 (Fig. V. 56), en la planicie, se constituye por dos conjuntos sobre un mismo basamento, en este caso la inversión de mano de obra en la estructura basal aunada a la complejidad formal del conjunto Pal/112 fueron las razones que nos llevaron a categorizarlo como predominante con respecto a los conjuntos cercanos;

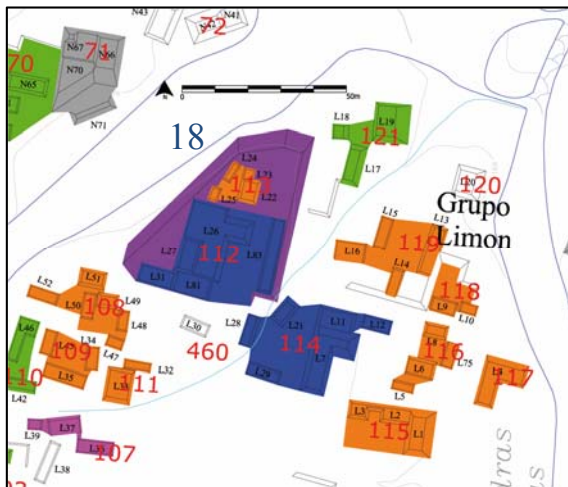


Fig. V. 56. El complejo 18 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

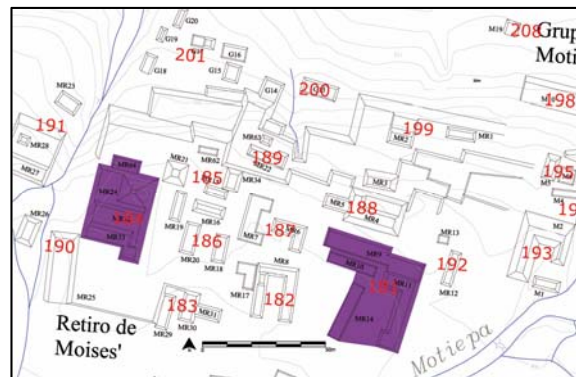


Fig. V. 57. Los conjuntos Pal/184 y Pal/181 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

4. Los conjuntos Pal/184 y Pal/181 (Fig. V. 57), aunque muy cercanos el uno del otro, se consideraron conjuntos de élite ya que el Pal/184 es más visible por ser de tipo basal, pero el Pal/181 es más complejo a nivel formal. Para futuras investigaciones que busquen entender la función o el papel de estas construcciones será útil notar que el Pal/184 tiene un espacio abierto hacia su frente Sur, enmarcado por otros dos conjuntos y un bajo terraplén entre ellos, en cambio el Pal/181 manifiesta una composición más cerrada, que apunta hacia un diferente grado de privacidad.

5. Pienso que el conjunto Pal/168 (Fig. V. 58) es particularmente interesante por la inversión de mano de obra que manifiesta su secuencia de basamentos artificiales: el perfil del primero no es lineal ya que se compone de estructuras adosadas, no es muy claro en donde se encuentre la escalera de subida al nivel superior, que a la vez es ocupado por otro

basamento de tamaño menor- también con plataformas unidas, que sustenta una larga estructura. Todos siguen el eje Norte-Sur; siendo que la mayoría de las estructuras adosadas se encuentra al Oeste, me parece que el frente principal del conjunto sea de ese lado.

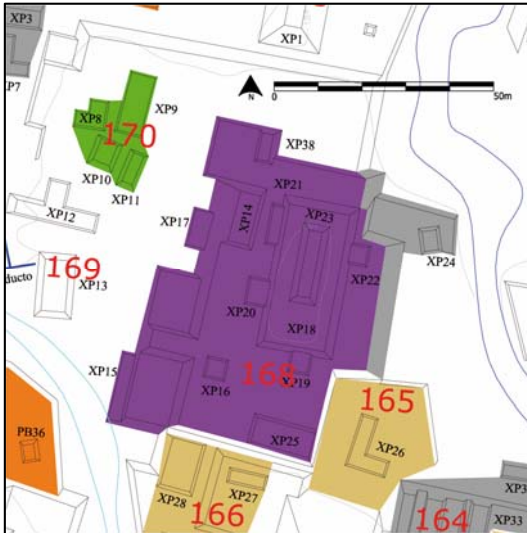


Fig. V. 58. El conjunto Pal/168 en donde sobresale el imponente basamento (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

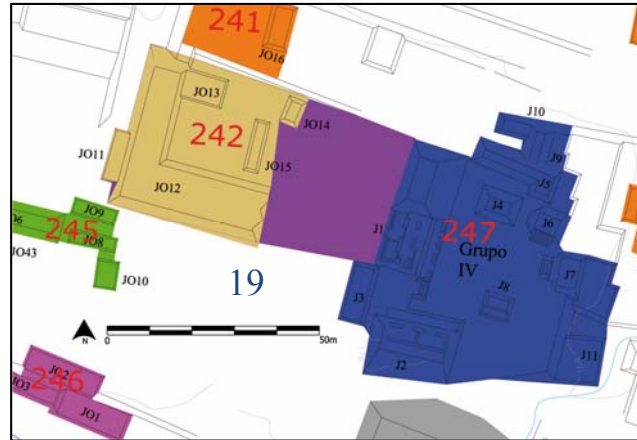


Fig. V. 59. El “Grupo IV” y anexo (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

6. Al complejo 19 (Fig. V. 59) lo componen los conjuntos Pal/247 y Pal/242: el primero corresponde al conocido “Grupo IV”, que sabemos por la evidencia epigráfica fue la residencia de *Aj Sul*, dignitario y jefe guerrero, y que está conformado por edificios abovedados multi-cuartos sobre diferentes niveles, organizados alrededor de un gran patio. El segundo es una gran estructura no excavada y algunas estructuras menores, que se encuentran del otro lado de la actual carretera de subida al sitio (al Oeste del “Grupo IV”); no sabemos cuál fue la real extensión del edificio que hoy manifiesta una forma en “L”, sin embargo la cercanía con el “Grupo IV” y el tamaño de los restos visibles hoy en día me inclina a considerar estos conjuntos como un solo complejo.

7. Trataré de la misma forma los conjuntos Pal/291, Pal/304, Pal/329 (Fig. V. 60), Pal/334 (Fig. V. 61) y Pal/341 (Fig. V. 62) ya que todos constituyen la misma tipología explicada anteriormente⁸³ (edificios multicuartos asociados a construcciones piramidales): éstos son edificios complejos a nivel formal, conformados por numerosos cuartos

⁸³ En el apartado de los “conjuntos arquitectónicos”, punto 8, p. 180-182

abovedados y que se piensa pudieron haber estado funcionalmente asociados con las estructuras piramidales cercanas;

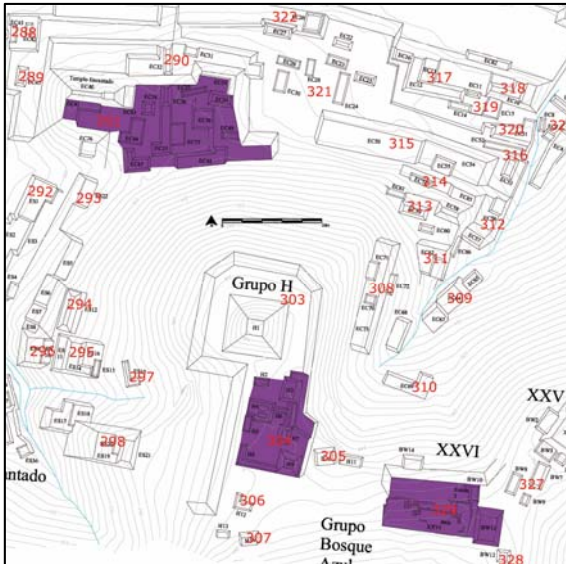


Fig. V. 60. Los conjuntos Pal/291, Pal/304 y Pal/329 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

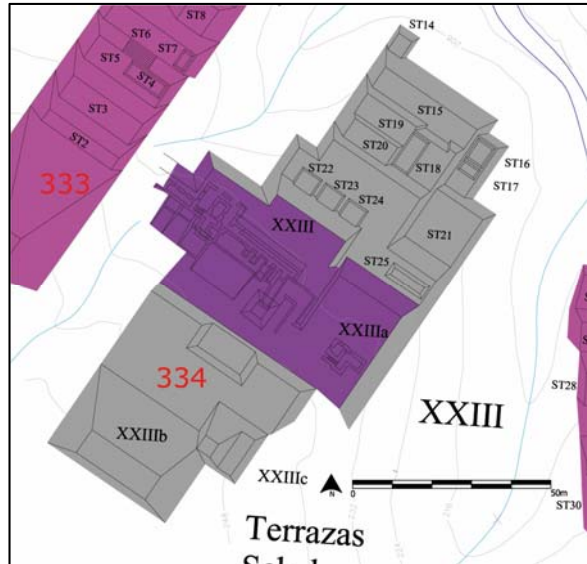


Fig. V. 61. El conjunto Pal/334 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

8. Otros dos de los conjuntos de élite son el Pal/348 y Pal/352 al Norte del Templo de la Cruz (Fig. V. 62), no obstante se encuentren cercanos entre ellos, el Pal/348 destaca por ser una estructura que se desarrolla alrededor de dos patios, mientras que el Pal/352 me parece derivar del mismo esquema pirámide-edificio anexo que vimos anteriormente: éste es una masiva estructura en forma de L.

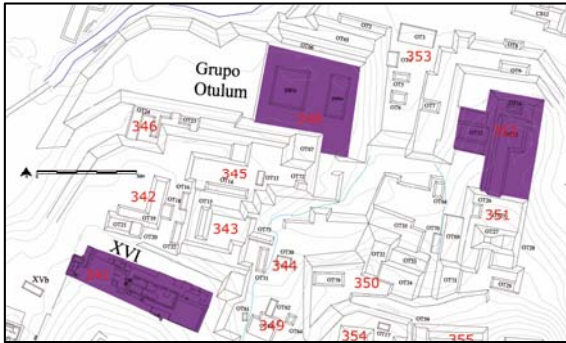


Fig. V. 62. Los conjuntos Pal/341, Pal/348 y Pal/352 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

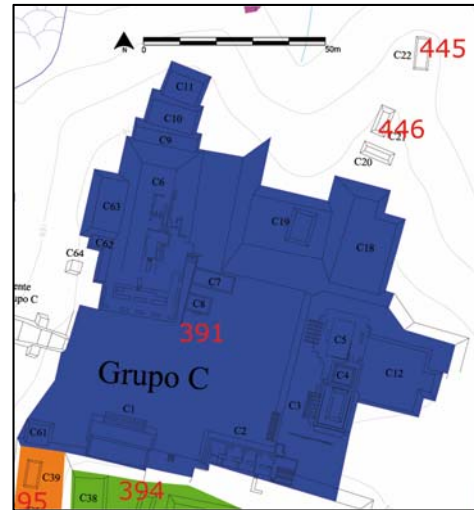


Fig. V. 63. El "Grupo C" o conjunto Pal/391 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

9. El llamado "Grupo C" o Pal/391 (Fig. V. 63), como el "Grupo IV", constituye un mismo conjunto que resulta extremadamente impactante por variabilidad y dimensiones de los edificios que lo componen. Sobresale el gran espacio central que alcanza los 2,000 m² llegando a configurar una plaza, más que un patio (el patio del "Grupo IV" mide 860 m²).

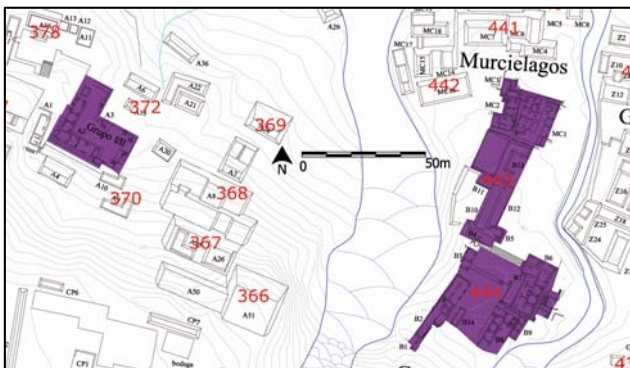


Fig. V. 64. El conjunto Pal/370 y el complejo constituido por los conjuntos Pal/443 y Pal/444 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

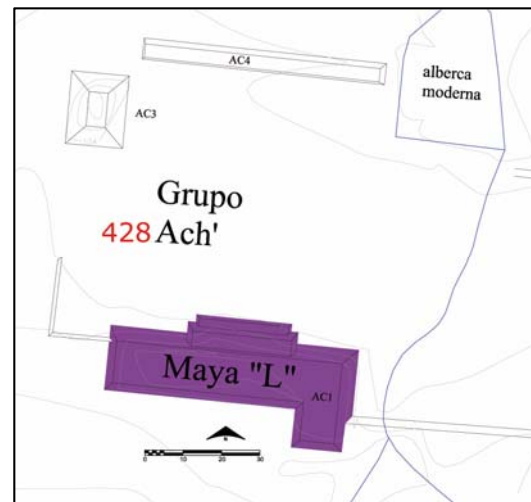


Fig. V. 65. El conjunto Pal/428 del que queda la emblemática estr. AC1 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

10. El "grupo I/II" y el "Grupo B-Murciélagos" por su complejidad formal son otros dos ejemplos de conjuntos de élite. El segundo es en realidad un complejo conformado por

el Pal/443 y Pal/444; sin embargo como ya se ha sugerido en otras ocasiones (Marken y González 2007: 146) estos dos conjuntos han de considerarse como un *unicum* por su cercanía y composición arquitectónica lineal, con un sentido Norte-Sur alrededor de unos amplios espacios posiblemente de tránsito⁸⁴. El “Grupo I/II” es el más complejo (hasta la fecha excavado) al Norte del “Grupo Norte”, que manifiesta además un acceso extremadamente restringido a sus galerías abovedadas (Fig. V. 64).

11. Del último conjunto a describir sobreviven pocas estructuras a causa del degrado antrópico, sin embargo sobresale la AC1 (Fig. V. 65), una imponente construcción en forma de “L” con escalera de acceso frontal (lado Norte) hacia un espacio delineado perimetralmente por otras estructuras también- de las que sólo algunas sobreviven. Este conjunto (Pal/428) ya se encuentra en la planicie y en correspondencia de la que pensamos haber sido la subida hacia el “Grupo B-Murciélagos”.

4. Propuesta de grupos arquitectónicos e identificación de los “conjuntos dominantes”

Una vez descritos los conjuntos y complejos de élite, quiero evidenciar como algunos de éstos sobresalen al interior de un grupo, gracias a sus características arquitectónicas. Para Palenque ya ha habido por lo menos tres distintos investigadores que han propuesto una subdivisión en “grupos arquitectónico” (Barnhart 2001, López Mejía 2005, Venegas 2009): ninguna de sus clasificaciones me parece incorrecta, sin embargo no coinciden con los resultados de mi análisis. No obstante, y como bien menciona López Mejía, después de comparar numerosos estudios que categorizan las agregaciones de estructuras (Ashmore 1981; Becker 1973; Levi 1993), “...la finalidad de la clasificación determina los criterios que son utilizados” (López Mejía 2005: 59).

Barnhart para poder describir todo el sitio con las estructuras mapeadas por el proyecto por él dirigido, *The Palenque Mapping Project*, utiliza como elementos separadores los rasgos naturales, los frentes de las terrazas monumentales y algunos de los recorridos y carreteras contemporáneos (Barnhart 2001: 11), llegando a identificar 32 grupos (Fig. V. 66).

⁸⁴ Vid *Infra*, p. 225

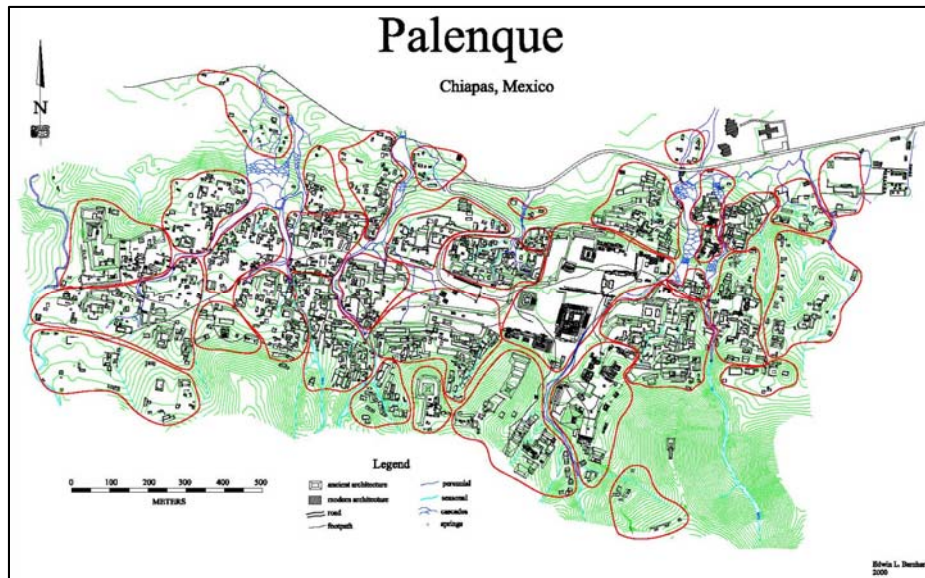


Fig. V. 66. Los grupos arquitectónicos propuestos por E. Barnhart (tomado de Barnhart 2001: 10, Map2.2)

López Mejía identifica 56 grupos arquitectónicos “...de distintas formas y tamaños, factibles para un análisis cualitativo y cuantitativo” (López Mejía 2005: 76). Para su análisis se apoya en un modelo tridimensional de elevación que le permite de forma más sugerente utilizar la topografía como uno de los rasgos de división; los recorridos contemporáneos tomados en cuenta por Barnhart no fueron considerados por este investigador y emplea un estudio que considera posibles rasgos culturales de las estructuras encontradas, aunado a otros elementos que podrían funcionar como límite entre conjuntos (López Mejía 2005: 68) (Fig. V. 67).

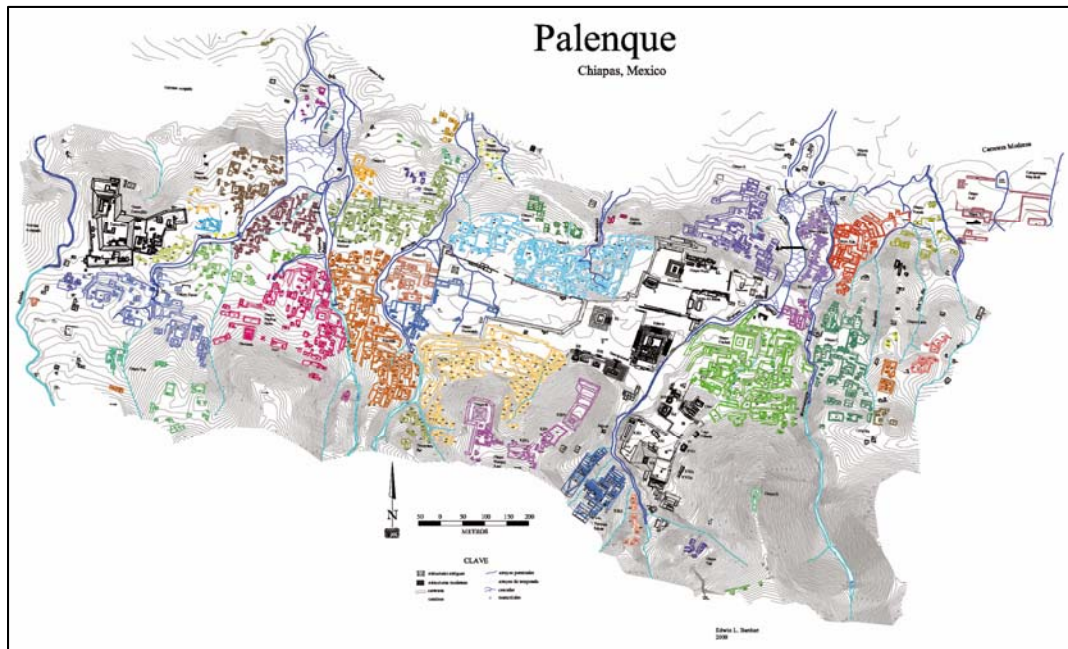


Fig. V. 67. Los 56 grupos arquitectónicos de Palenque según López Mejía (López Mejía 2005: 75, lámina 21 y 22. De Barnhart 2001)

Todas las divisiones propuestas pueden ser valiosas en tanto que responden a concretas preguntas de investigación, sin embargo no coincido plenamente con ellas por algunas razones: como bien apunta López Mejía, Barnhart utiliza los recorridos contemporáneos como límite para la definición de grupos. Aunque el objetivo de ese investigador es describir cada agregación sin apuntar a rasgos culturales, no me parece un elemento efectivo para la categorización. López Mejía conduce un análisis extremadamente cuidadoso, analizando con detenimiento “...las distintas formas de distribución arquitectónica en el espacio” (2005: 100), sin embargo a la hora de tomar en cuenta la posible afiliación jerárquica que los edificios manifiestan con sus características arquitectónicas, llega a una división que para mis fines, resulta dispareja con respecto a cantidad y calidad de estructuras que componen los grupos. Es decir que a la hora de querer confrontar agregaciones diferentes me encuentro con grupos que son conformados por numerosos conjuntos (como por ejemplo el *Grupo 10*) y otros que sólo se componen de tres conjuntos (como el *Grupo 2*). Sin embargo considero el análisis muy valioso, sería interesante en otra ocasión integrar o cruzar los resultados y los niveles jerárquicos que propone (2005: 148-157) con mi planteamiento.

Venegas (Fig. V. 68) utiliza indistintamente los términos grupo, conjunto o barrio (2009: 48); su propuesta apunta a grupos más extensos que los de Barnhart- no menciona el trabajo de López Mejía- y también al interior de cada uno evidencia un conjunto “de mayor tamaño, calidad constructiva que funciona como cabecera de barrio y residencia de la cabeza de un linaje local, con las unidades habitacionales pequeñas agrupadas en su cercanía” (2009: 50).

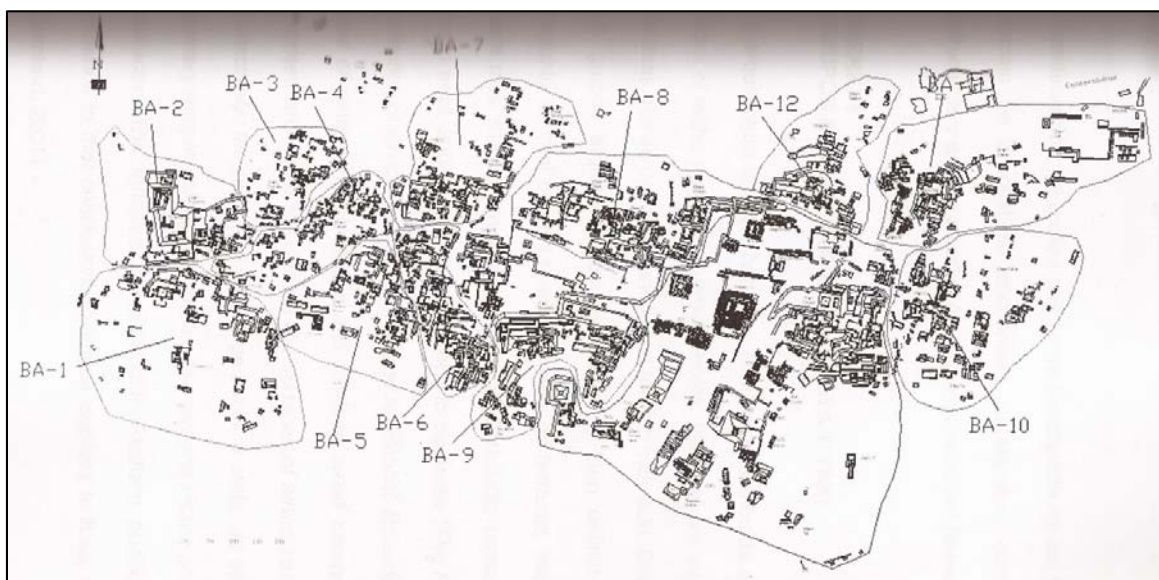


Fig. V. 68. Los 12 “barrios” propuestos por Venegas (2009: 55; Figura 20)

Algunos conjuntos no son considerados a la hora de operar la división por lejanía o difícil acceso, sin embargo no me parece una motivación válida, ya que la topografía contribuye al alejamiento pero no necesariamente a la exclusión de ciertas dinámicas; además el autor apunta que por el tamaño parece “...que estuvieron habitados por un breve tiempo”. Pienso que el tamaño no sea un elemento tan puntualmente indicativo de la condición de ocupación. Creo que la actual problemática ligada a la identificación de grupos y a su adscripción social, como la de barrios, *etc.*, sea demasiado compleja y arbitraria debido a la falta de datos arqueológicos disponibles, lo que impide una afiliación y jerarquización precisas.

Para mi caso, en Palenque adopté el mismo método que en Chinikihá: se trató de aproximarme a la identificación de grupos con un primer análisis que considerara las áreas

libres de estructuras, las barreras naturales- tan importantes en Palenque- y las barreras artificiales. En este último caso creo que las grandes obras de contención observables a lo largo del asentamiento pueden constituir vallas al tránsito dentro del sitio. En Palenque no he considerado cada una de ellas, sin embargo se evidenciaron las que sobresalen por inversión de mano de obra y posición, es decir las que se encuentran en relación con las áreas planas que podrían ejercer una función de separación con respecto a las que se encuentran en las laderas de los cerros; éstas últimas se acompañan a una marcada necesidad de construcción de espacio útil. El esquema de aproximación resulta menos directo que el de Chinikihá, por la extrema nucleación de Palenque, aquí es donde también tenemos que considerar que las áreas libres de estructuras puedan a la vez representar espacios de recorrido entre los conjuntos arquitectónicos (Fig. V. 69).

En nuestro análisis, las estructuras al extremo Noroeste no se han incluido en un grupo porque esta área todavía carece de informaciones de mapeo; lo mismo acontece en el extremo Suroeste y quizás más hacia el Oeste del actual límite mapeado. Liendo (comunicación personal 2012) afirma que hay conjuntos de grandes dimensiones en los terrenos privados que colindan con Palenque al Oeste, Noroeste y Suroeste.

A diferencia de lo que sucede en Chinikihá, en Palenque se pusieron en evidencia las barreras naturales (Fig. V. 70) conformadas por los barrancos creados por los arroyos estacionales, el cauce de los ríos perennes y las considerables diferencias de nivel, características de un emplazamiento en las primeras estribaciones de la sierra. Paralelamente se consideraron las barreras artificiales asociadas a las áreas planas, ya que los muros y terrazas de contención son muy comunes en el sitio, pero este análisis es un primer acercamiento para identificar los obstáculos a una escala macro (Fig. V. 71). No obstante habrá que tener cuidado ya que estas limitantes fueron el entorno cotidiano de los habitantes y usuarios de Palenque y posiblemente no constituyeron unas restricciones fuertemente excluyentes a la circulación como podríamos pensar hoy en día.

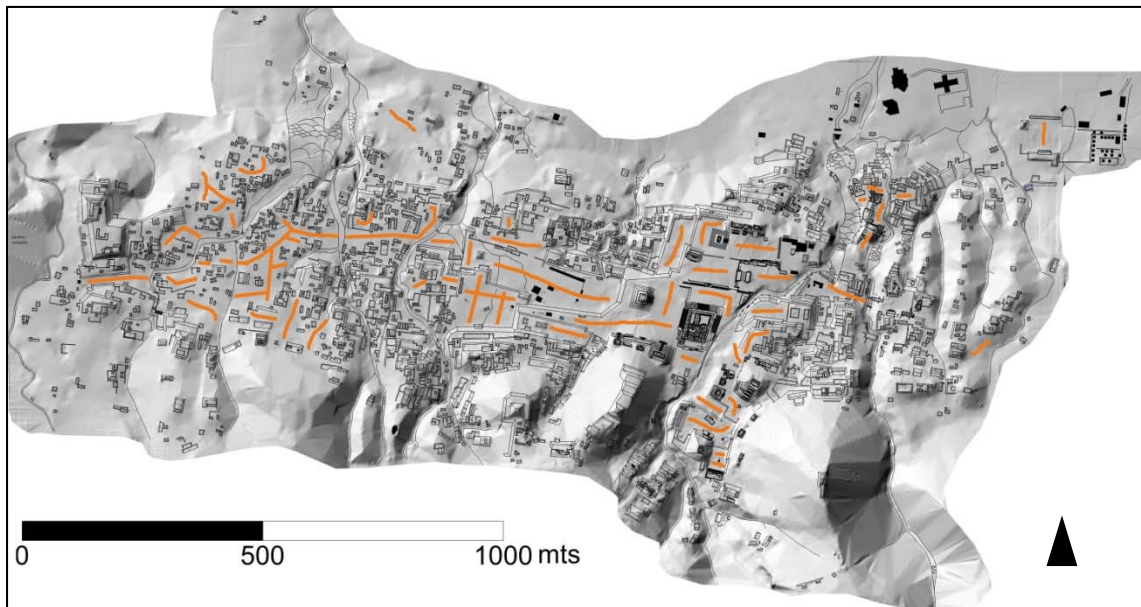


Fig. V. 69. Las áreas libres de estructuras son evidenciadas en anaranjado (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

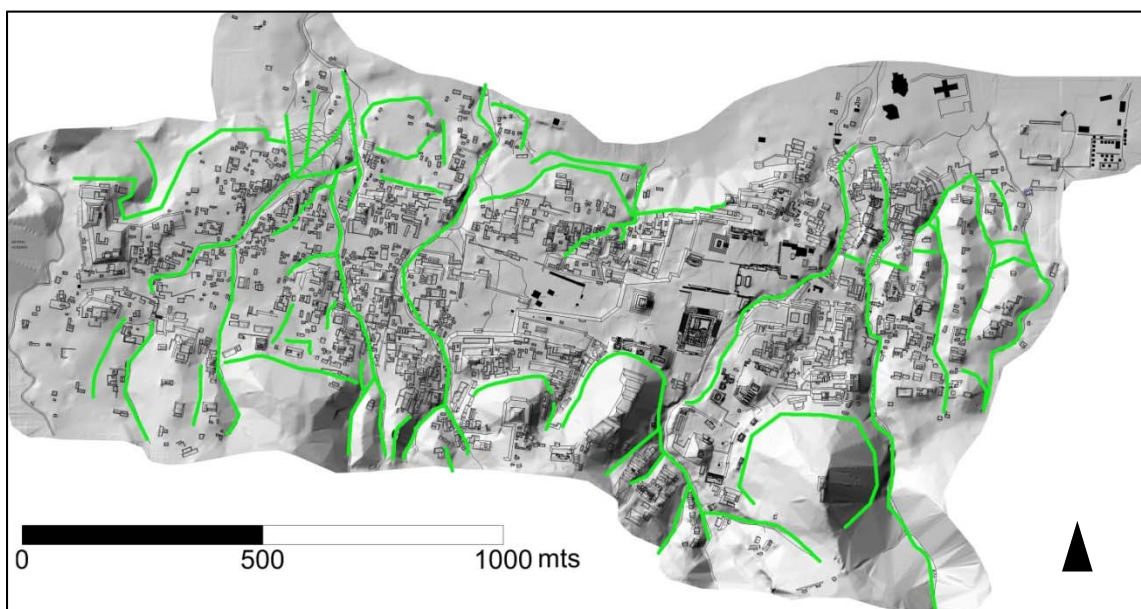


Fig. V. 70. Las barreras naturales son evidenciadas en verde (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

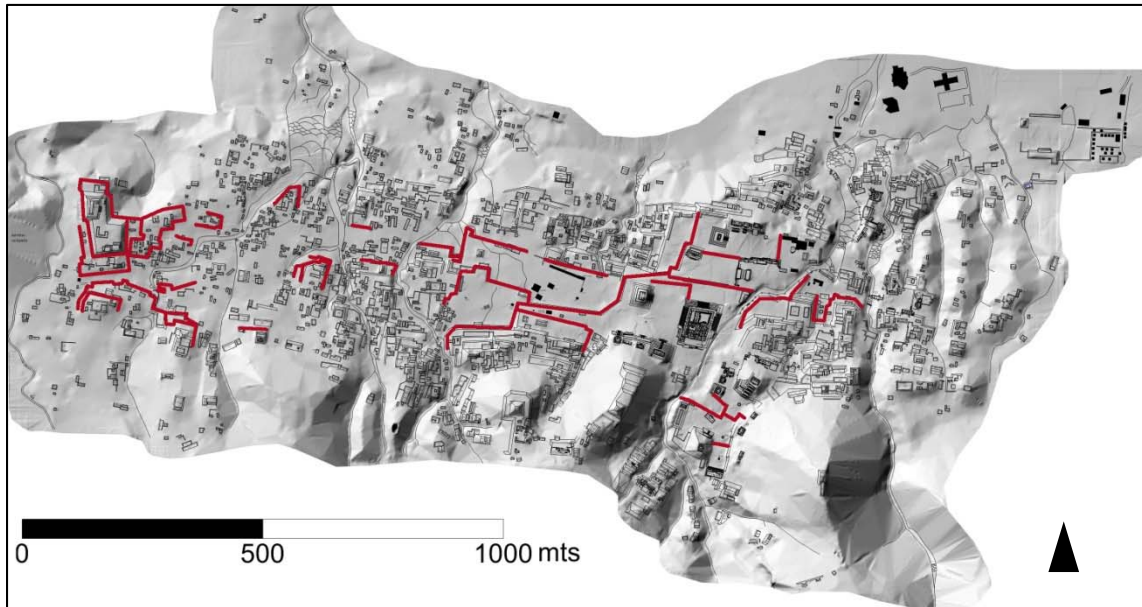


Fig. V. 71. Las barreras artificiales asociadas a las áreas planas son evidenciadas en rojo (PRACH-Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

La unión de estas tres gráficas, sobrepuesta al mapa de Barnhart, nos ayuda a identificar áreas libres de limitantes (Fig. V. 72) y a plantear una propuesta de grupos (Fig. V. 73) que tienen en cuenta las barreras pero les confieren diferentes grados de importancia, sobre todo en consideración de la presencia los conjuntos de élite.

Juntando los mapas de barreras y el modelo digital de elevación, proponemos 13 Grupos de estructuras que manifiestan en su interior uno o más conjuntos dominantes (Fig. V. 74, V. 75). La numeración se asignó con el único fin de poder describir cada unidad.

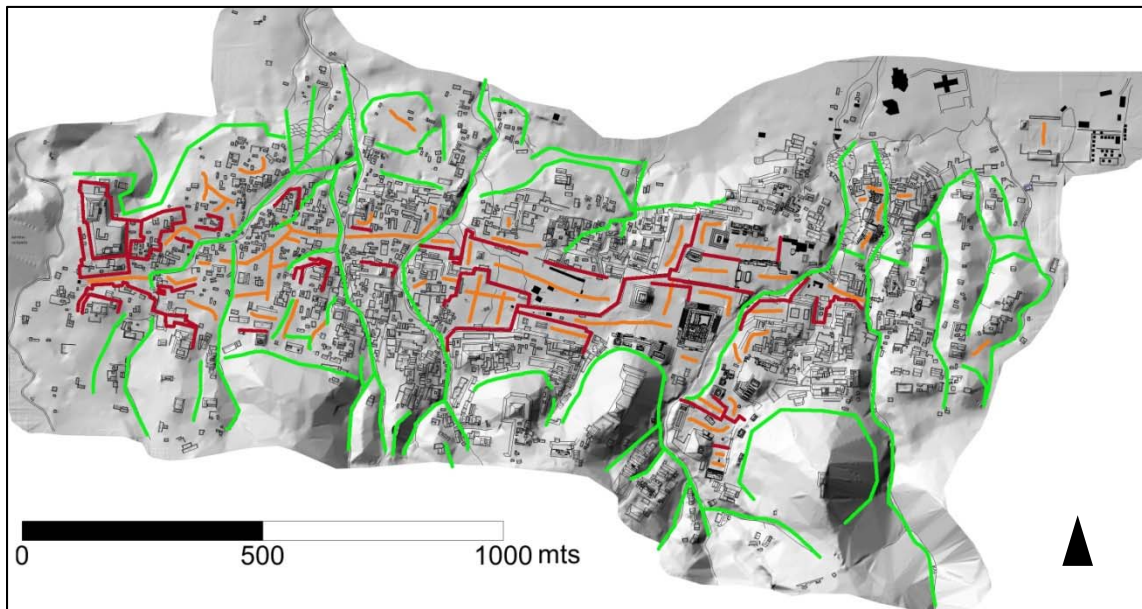


Fig. V. 72. Gráfica en donde se sumaron los rasgos evidenciados anteriormente (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

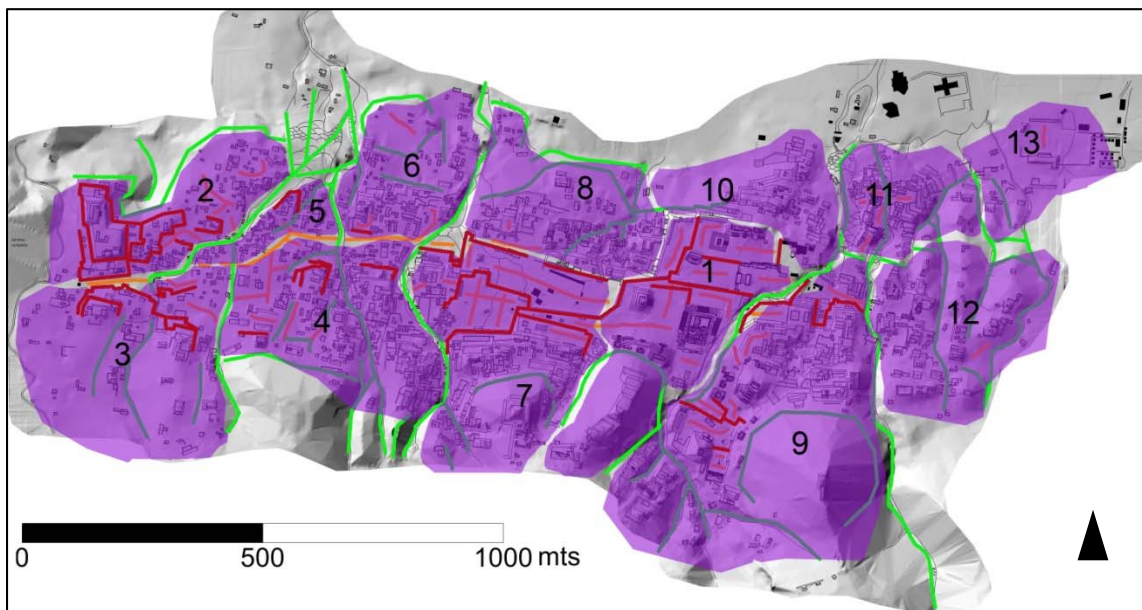


Fig. V. 73. Los grupos son evidenciados en morado y sobrepuestos a las barreras (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

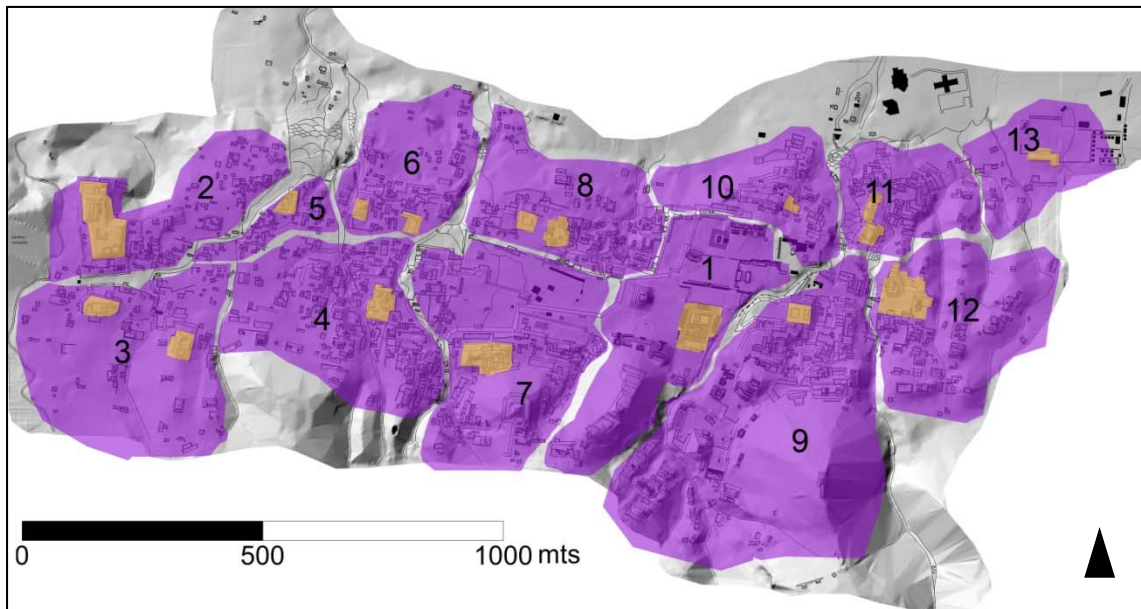


Fig. V. 74. Los 13 Grupos y los conjuntos dominantes identificados (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

GRUPO	CONJUNTOS y COMPLEJOS DOMINANTES	Tipo
1	Pal/448	compuesto (palacio)
2	Pal/6, Pal/7, Pal/8, Pal/9	L, C, patio, L
3	Pal/36, Pal/37, Pal/38	lineal, L, basal
3	Pal/80	basal
4	Pal/168	basal
5	Pal/112, Pal/113	compuesto, patio
6	Pal/184	basal
6	Pal/181	compuesto
7	Pal/291	informal
8	Pal/242, Pal/247	L, compuesto
9	Pal/348	compuesto
10	Pal/372	compuesto
11	Pal/443, Pal/444	compuesto
12	Pal/391	compuesto
13	Pal/428	compuesto

Tabla V. 4. Conjuntos y complejos dominantes por cada Grupo (Elaboración A. Campiani)

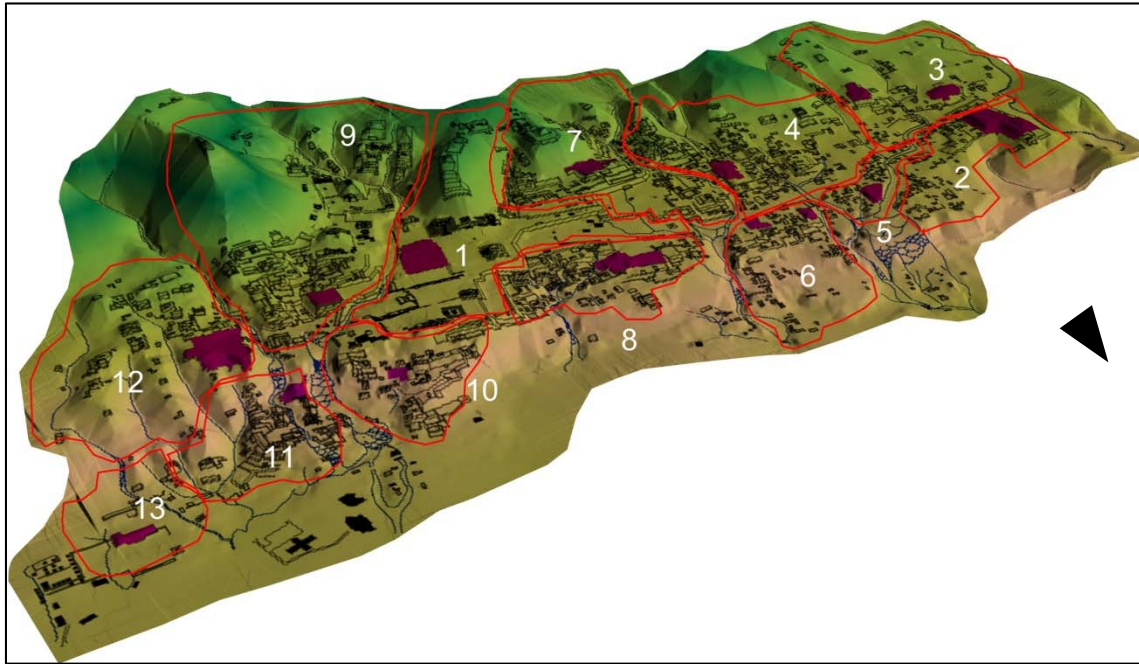


Fig. V. 75. Modelo tridimensional de elevación con identificados los Grupos y los conjuntos de élite (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

Vamos a describir los Grupos con sus conjuntos dominantes por separado, para poner en evidencia las características de cada uno de ellos y también para plantear las dudas que surgieron a la hora de definirlos: considero que éstas puedan ser un elemento de discusión importante que en el futuro planteen una línea de investigación en campo.

1. El Grupo 1 es el núcleo cívico-ceremonial del asentamiento, constituido por los edificios de carácter religioso (Grupo Norte), los mausoleos de los ancestros, el juego de pelota y el Palacio, que ocupa una posición central y predominante. Además es integrado por los grandes lugares de reunión: las plazas, que se desarrollan en secuencia de Norte a Sur hasta conformar un grande espacio entre el costado Oeste del Palacio y el Templo XI (Fig. V. 76). Por posición y orientación se contempló en este grupo también el complejo de edificios de las Terrazas Schele, arriba del Templo de las Inscripciones.



Fig. V. 76. El Grupo 1 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

2. El Grupo 2 (Fig. V. 77) es caracterizado por la imponente y masiva presencia del complejo 16, el grande basamento conocido como “Escondido”, que controla el acceso Oeste al asentamiento y funciona también como marcador visual en su interior. Consideramos que este grupo se desarrolle hacia el Norte y a lo largo de la orilla Oeste del arroyo Picota, las áreas libres de estructuras se han asociado a caminos de circulación interiores.

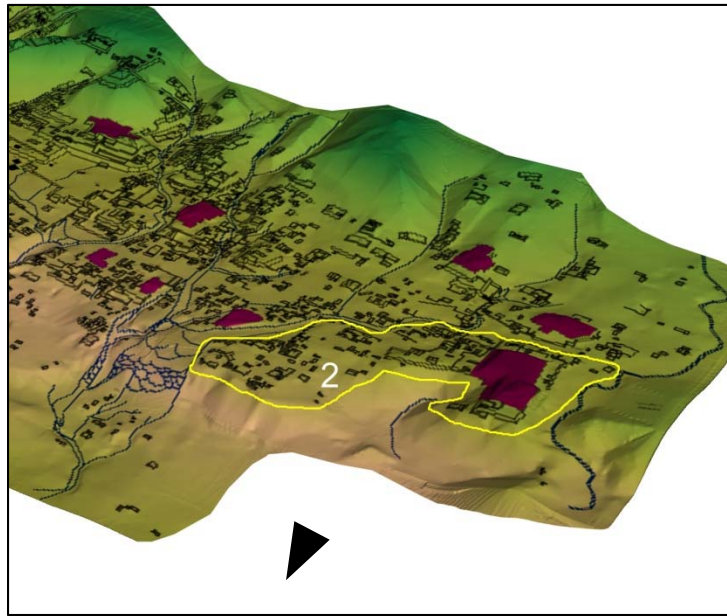


Fig. V. 77. El Grupo 2 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

3. El Grupo 3 (Fig. V. 78) se extiende entre la entrada Oeste, directamente en frente del basamento del Escondido, hacia el Sur y el Este en donde su límite es un barranco caracterizado por una escorrentía estacional. Los conjuntos que lo componen no son numerosos debido a la presencia de terrenos privados que no permitieron el mapeo; sin embargo resaltan dos complejos de élite en la ladera del cerro, caracterizados por una misma, continua obra de contención.

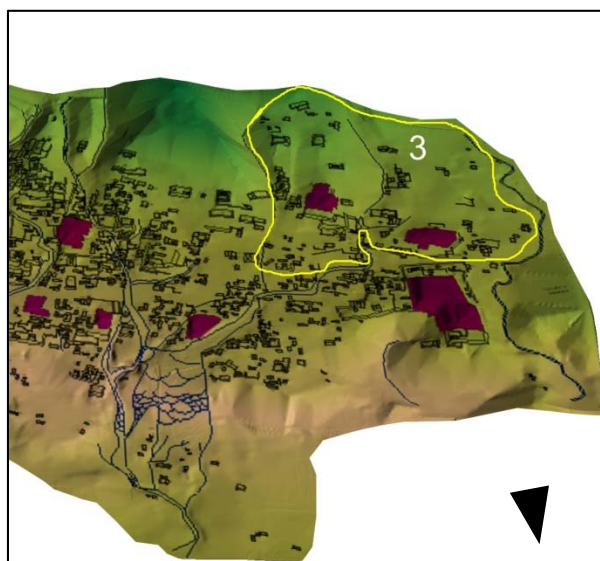


Fig. V. 78. El Grupo 3 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

4. La separación entre los Grupos 3 y 4 resultó problemática porque hacia el eje de recorrido E-O del asentamiento y directamente debajo de la “muralla de contención” de los conjuntos dominantes Pal/80 y complejo 17- del Grupo3- y al Norte del Templo Olvidado, las estructuras y los conjuntos se encuentran muy distanciados uno de otros, creando un área de transición; de hecho el Templo Olvidado está rodeado por relativamente pocas estructuras. Sin embargo decidí que el Grupo 4 se extendiera hasta el Olvidado al Oeste, y el arroyo Motiepa al Este por la orientación del conjunto dominante Pal/168 cuyo frente principal parece ser el Oeste (Fig. V. 79).

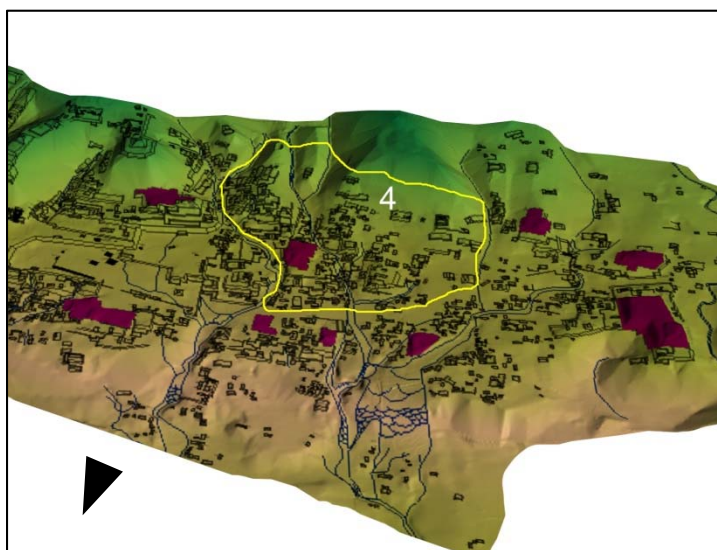


Fig. V. 79. El Grupo 4 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

5. El Grupo 5 es el más reducido por extensión de todos los identificados, seguido por el Grupo 10; se encuentra en una “cuña” entre los arroyos Picota y Piedras Bolas, su límite Sur sería el eje de recorrido E-O (Fig. V.80).

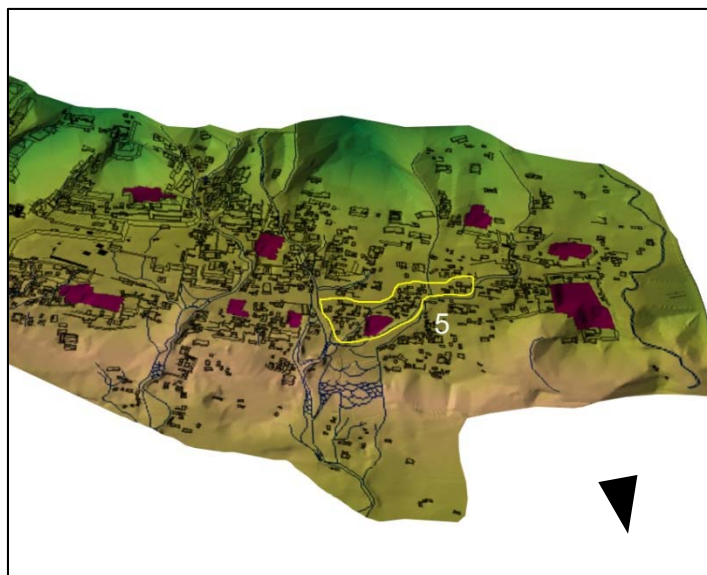


Fig. V. 80. El Grupo 5 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

6. El Grupo 6 es caracterizado por dos conjuntos dominantes, como el Grupo 3; su tamaño es relativamente modesto, aunque consideramos que las estructuras que se encuentran más al Norte entre los ríos Picota y Motiepa, pertenezcan a este mismo Grupo, y que simplemente estos conjuntos se adaptaron a la topografía, ocupando las áreas disponibles (Fig. V. 81).

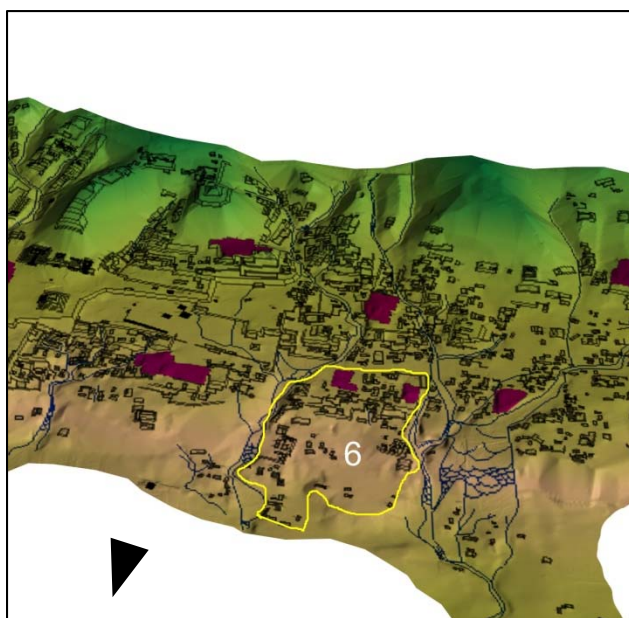


Fig. V. 81. El Grupo 6 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

7. Considero el Grupo 7 (Fig. V. 82) muy interesante por la posición que ocupa y la heterogeneidad de estructuras y espacios que lo componen: primeramente está la pirámide conocida como “Encantado” con sus estructuras anexas al Sureste, y que domina una grande plaza (justo arriba del que hoy en día es el estacionamiento) a la que se accede por una escalera que ocupa todo el frente del terraplén (Liendo comunicación personal 2012). Las pendientes del cerro que se encuentra arriba el Encantado son ocupadas por conjuntos sólo en las cañadas laterales, mientras que el frente Norte se encuentra libre de estructuras, posiblemente por la pendiente acentuada. Es importante destacar la cercanía con el núcleo cívico-ceremonial y la posición de los conjuntos en la cumbre de los cerros, todos fácilmente accesibles entre ellos.

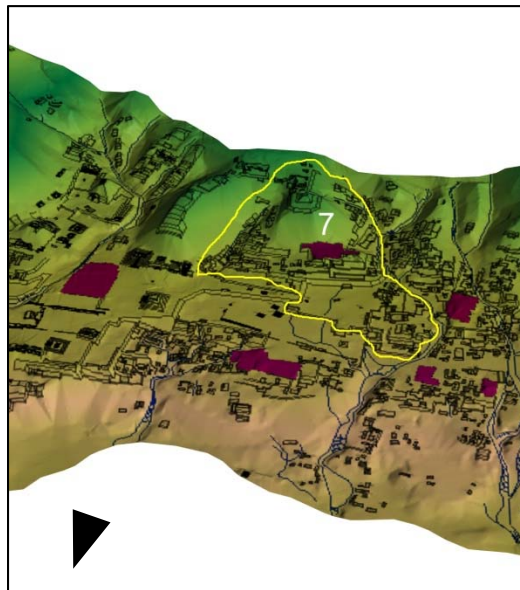


Fig. V. 82. El Grupo 7 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

8. El Grupo 8 y los conjuntos que lo componen han sido extensamente mencionados en la información epigráfica disponible, que apunta al cargo militar del Señor del “Grupo IV”. Esta evidencia se debe necesariamente asociar tanto a la composición y variabilidad formal del conjunto, a la inversión de mano de obra empleada y a la cercanía con el núcleo central del asentamiento. Se consideró que el Grupo extendiera su influencia hasta la planicie, por esto se marcaron también las estructuras que Barnhart (2001) llama “Grupo Motiepá Este” (Fig. V. 83).

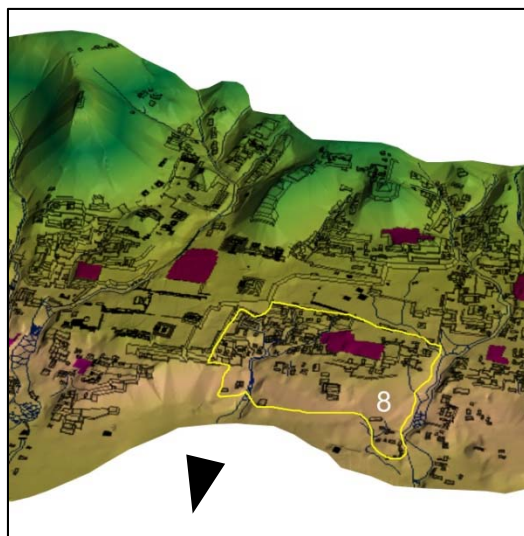


Fig. V. 83. El Grupo 8 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

9. El Grupo 9 (Fig. V. 84) es el que se encuentra lateral al Grupo 1, al Este del Palacio pero en posición más elevada. Es constituido por un área de carácter prevalentemente residencial con edificios y conjuntos formalmente complejos y un área religiosa, al Sur. Desde el lugar que hospeda las residencias se accede de manera preferencial a este espacio, al lado Oeste del Templo de la Cruz y desde aquí la secuencia de plazas de la “Acrópolis Sur” (Bernal 2006), sugiere un único organismo⁸⁵. El otro acceso al área religiosa desde la plaza, se encuentra en correspondencia del camino contemporáneo a un costado del Templo del Sol, entre éste y el arroyo Otulum (*Idem*: 18). La cercanía con el centro cívico-ceremonial (Grupo 1) y la existencia de un extenso complejo para rituales nos habla de la presencia de un segmento de la sociedad extremadamente relevante y poderoso. No obstante los conjuntos arriba de éste, los de las Terrazas Schele, se acomodan a la topografía accidentada, se consideraron pertenecientes a este Grupo por cercanía, orientación y características formales (complejo de conjunto multi-cuartos-pirámide).

⁸⁵ González refiere que a juzgar del arreglo arquitectónico en planta, el Templo XXII tuvo una función habitacional (en Bernal 2006: 29 *apud* González 2003). Quizás se pueda pensar en una función mixta acorde a la idea del complejo “edificio multicuarto-pirámide” planteada anteriormente (*Vid Supra*, p. 174-176).

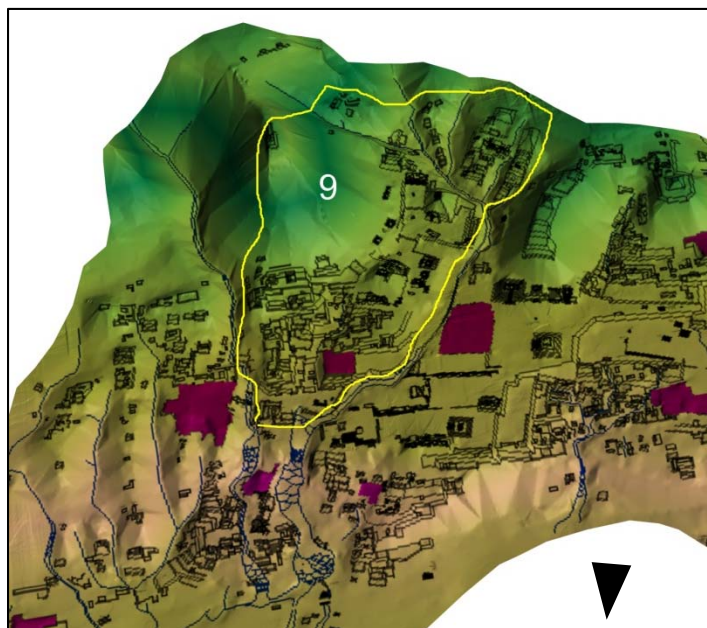


Fig. V. 84. El Grupo 9 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

10. El Grupo 10 corresponde al conocido como “Grupo I/II” y los conjuntos de sus inmediatas cercanías, que siguen la ladera de la sierra hasta debajo del grupo Norte. Considero que pertenezca a este Grupo también el taller de lítica ubicado en donde se encuentra el actual campamento del Instituto Nacional de Antropología e Historia (Fig. V.85).

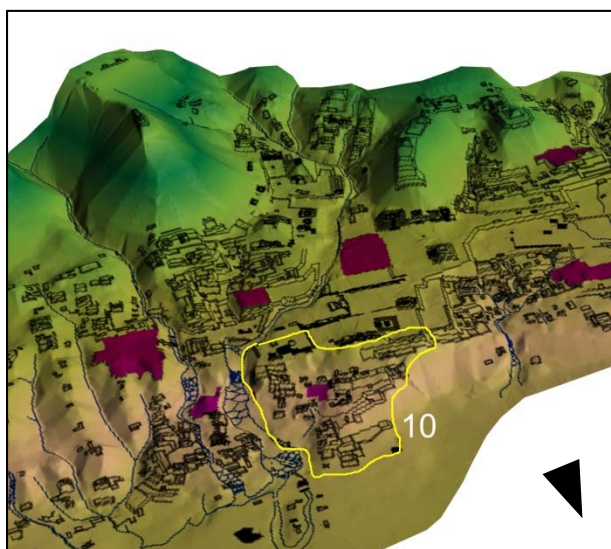


Fig. V. 85. El Grupo 10 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

11. El Grupo 11 (Fig. V.86) corresponde a los conocidos “Grupo B/Murciélagos”, y los conjuntos que se conforman en los alrededores, entre los arroyos Otulum-Límite Oeste- y Balunté- límite Este-hasta llegar al área libre de estructuras que lo separa del “Grupo C”. Pienso que este Grupo estuviera en relación con el Grupo 13 y las estructuras de la llanura, por la serie de terrazas que me parece pueda corresponder a una escalera hacia el “Grupo Ach” (actual campamento Mayabell).⁸⁶

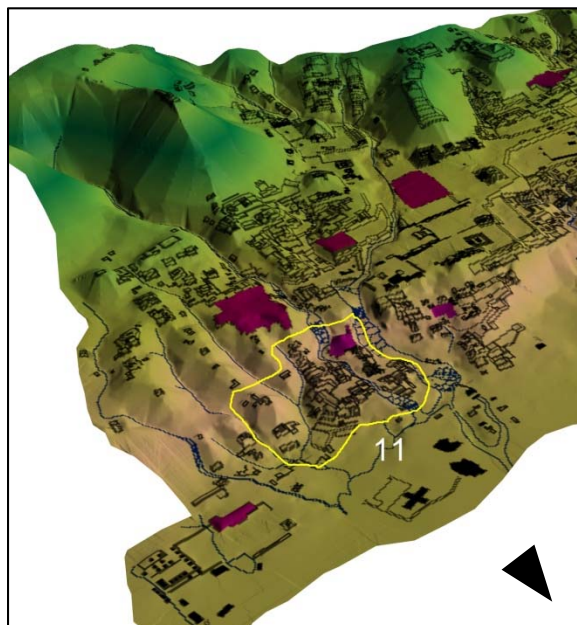


Fig. V. 86. El Grupo 11 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

12. El centro del Grupo 12 (Fig. V. 87) es el actual “Grupo C”, que creo haya controlado el sector Sureste de la ciudad, es decir los conjuntos al Este del río Murciélagos y al Sur del Grupo 11. La presencia de un puente prehispánico que permitía llegar cómodamente a los límites del Grupo 1 es síntoma de una conexión privilegiada entre ellos.

13. Del Grupo 13 y del área que posiblemente controlaba no hay mucha información, ya que a causa del degrado antrópico sólo quedan pocas estructuras. Es el único Grupo conocido de Palenque que ocupa la planicie y por el tamaño de la estructura AC1 y los rastros de su plaza frontal, supongo que fue un conjunto dominante; queda por investigar cuál pudo haber sido su área de influencia (Fig. V. 88).

⁸⁶ *Vid Infra*, p. 204, 211

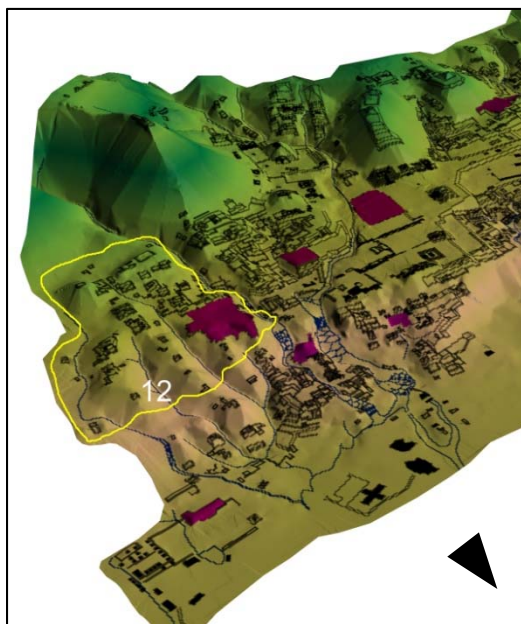


Fig. V. 87. El Grupo 12 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado *de* Barnhart 2001)



Fig. V. 88. El Grupo 13 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado *de* Barnhart 2001)

En la Tabla V.4, y gráficamente en la Figura V. 89, se puede apreciar la cantidad de conjuntos que hay por cada grupo, de acuerdo a la división propuesta. No ha de sorprender que el Grupo 1 sea el meno representativo, ya que he comentado que habrían de tratarse a parte sus edificios y su agregación, por la especificidad de su naturaleza y adscripción.

GRUPO	NR.CONJUNTOS	AI SLADAS	CONJUNTO SOBRE PLATAFORMA BASAL	CONJUNTO COMPUESTO	CONJUNTO DE EDIFICIO EN C SOBRE PLATAFORMA BASAL	CONJUNTO INFORMAL	CONJUNTO DE ESTRUCTURA EN L SOBRE BASAMENTO	CONJUNTO ALINEADO DE PLATAFORMAS	CONJUNTO PATIO	CONJUNTO DE DOS PLATAFORMAS CERCANAS
1	7	2	2	2	0	0	0	0	1	0
2	55	10	4	2	1	7	4	6	13	8
3	46	7	7	1	0	3	2	4	15	7
4	73	5	17	3	0	6	11	6	18	7
5	22	3	0	3	0	2	0	2	10	2
6	41	5	8	3	0	1	4	2	15	3
7	52	4	8	3	1	6	4	4	19	3
8	44	7	9	4	0	6	6	1	7	4
9	35	3	11	6	0	2	3	3	4	3
10	22	2	8	2	0	0	1	1	6	2
11	18	1	2	2	0	2	2	3	3	3
12	37	7	10	2	0	5	1	3	7	2
13	8	2	0	1	0	1	1	0	3	0

Tabla V. 5. Tabla de resume de Grupos con sus conjuntos (Elaboración A. Campiani)

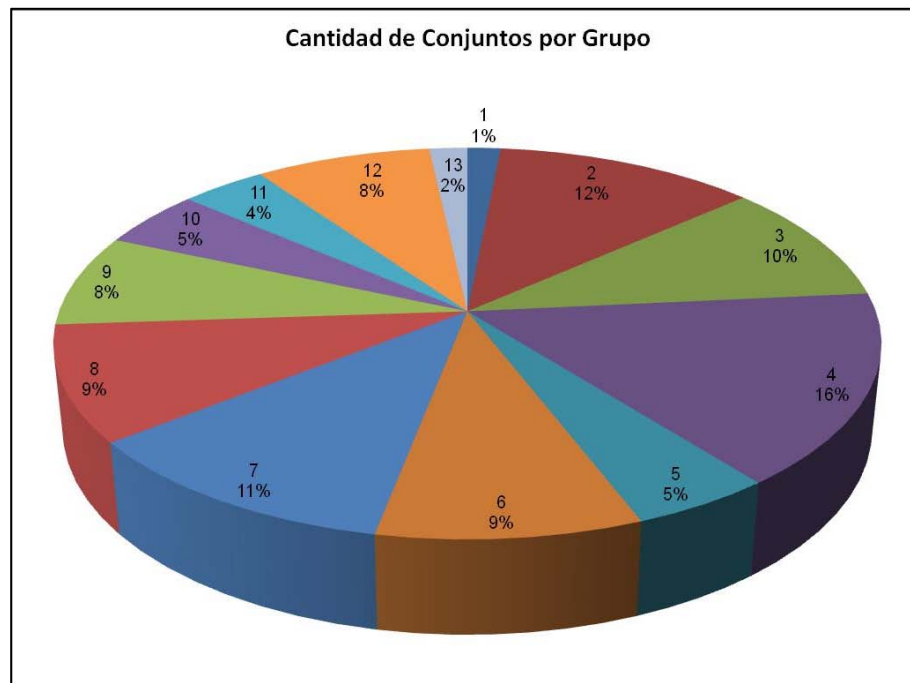


Fig. V. 89. Gráfica que ilustra el porcentaje de conjuntos por grupo (PRACH- Elaboración A. Campiani)

Por lo que concierne a los conjuntos y complejos de élite, vemos que los grupos que tienen un mayor número de ellos son el 2, 3, 4, y 9. Los primeros se encuentran hacia el extremo Oeste del asentamiento, mientras que el 9 es el único con un conspicuo número de conjuntos y complejos de élite, que se encuentra en las cercanías del núcleo cívico-ceremonial. Creo que esto depende del emplazamiento, es decir que las partes más planas del asentamiento se encuentran hacia el occidente, mientras que alrededor del núcleo monumental las fracturas del terreno se hacen más profundas y las construcciones más pequeñas y nucleadas. Hay menos espacio para agregaciones de gran tamaño, mientras que el grupo 9 goza de un asiento en una pequeña loma que se extiende en sentido Norte-Sur y tiene bastantes áreas planas consecutivas o pendientes más dulces (Tabla V. 6 y Fig. V. 90).

GRUPO	NR. CONJ Y COMPLEJOS DE ÉLITE
1	3
2	7
3	8
4	9
5	4
6	5
7	2
8	4
9	7
10	1
11	3
12	3
13	1

Tabla V. 6. Cantidad de conjuntos y complejos de élite con respecto al grupo de pertenencia (Elaboración A. Campiani)

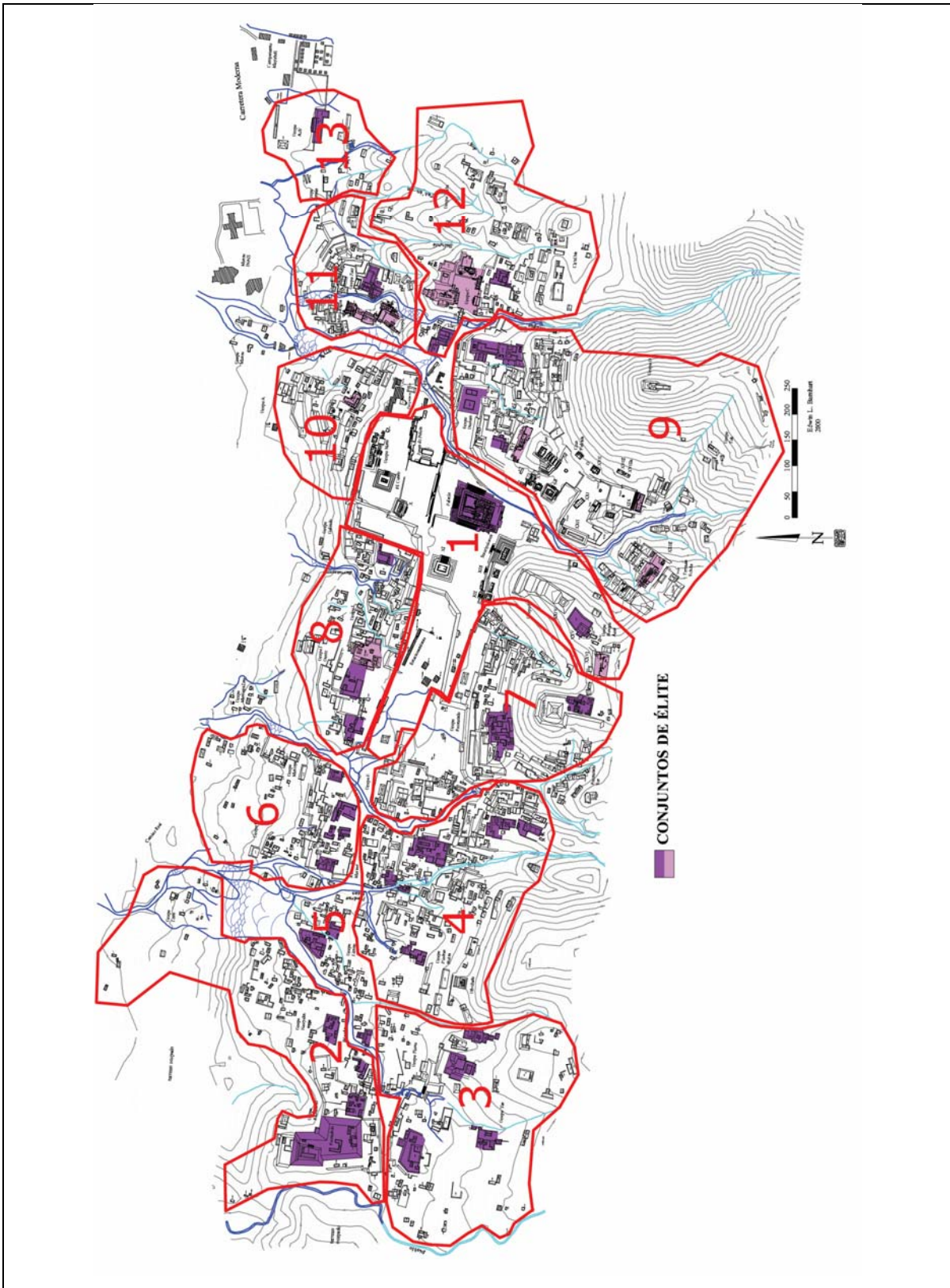


Fig. V. 90. Distribución de los conjuntos y complejos de élite en los grupos propuestos (PRACH-Elaboración A. Campiani)

5. Análisis de circulación y redes visuales

a. **Recorridos, control y barreras**

Sin poder llevar a cabo trabajos de recorridos en Palenque, no me ha sido posible proponer, como en Chinikihá, la presencia de una extensa red de control visual, no obstante algunos de los marcadores al interior del sitio, son hoy en día visibles desde la planicie y pudieron ser un hito⁸⁷ para los asentamientos cercanos (Fig. V.91, V.92 y V.93).



Fig. V. 91. Templo de las Inscripciones y torre del palacio desde la carretera al Oeste de Palenque, hacia Santa Isabel (foto A. Flores 2010)

⁸⁷ Los hitos son puntos de referencia visibles a larga distancia o en lugares restringidos; usualmente se trata de un objeto sencillo y bien definido que resalta entre muchos otros (Lynch 1986 [1960]: 48).

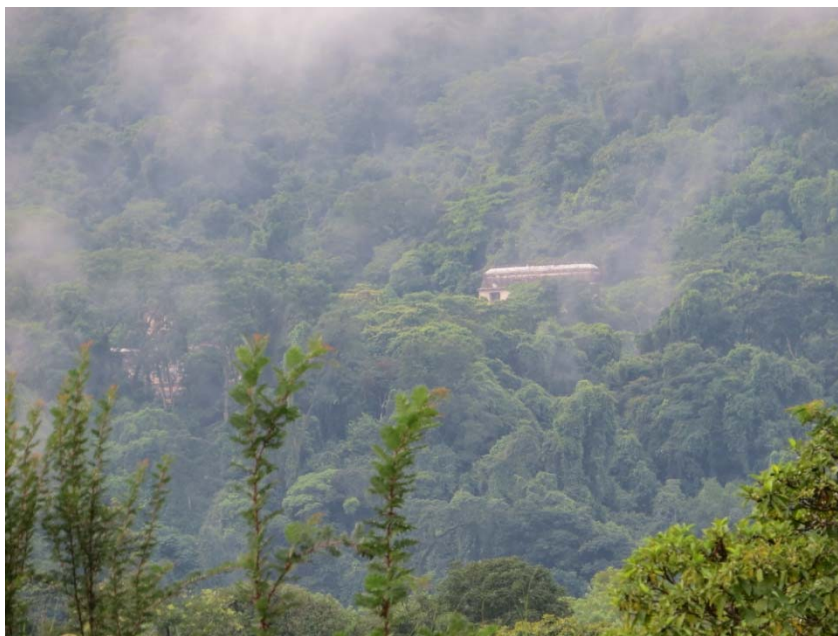


Fig. V. 92. Templo de las Inscripciones y torre del palacio desde la carretera al Oeste de Palenque, hacia Santa Isabel (foto E. Mirón 2013)

Por lo que concierne al estudio de circulación, tratamos de identificar los accesos y las vías de conexión con el centro del asentamiento, sugiriendo la ubicación de escaleras o puentes. Hasta la fecha este estudio queda a nivel de hipótesis ya que no ha sido posible conducir trabajos de prospección y reconocimiento que nos permitieran tratar con información directa y confiable en este sentido. Sin embargo ya ha sido propuesto un eje Este-Oeste de circulación al interior del sitio y Liendo y su equipo han reconocido la llegada de un *sacbé* al Noroeste de Palenque (véanse López Mejía 2005: 102; Silva 2008: 245-251), cerca de la estructura M34 (según la nomenclatura de Barnhart) y en correspondencia de la bajada a la planicie del arroyo Motiepa (Fig. V. 93, V.94); esto sería conforme con la continuidad de estructuras a lo largo del río, aunque no se puede, a la fecha, reconocer una subida “formal” hacia la meseta. La secuencia de terrazas en la pendiente del cerro, en donde el río Balunte llega a la planicie me ha hecho pensar en una posible escalera de acceso desde la llanura hasta el “Grupo B- Murciélagos” (Grupo 11 de mi subdivisión); desde éstos no es posible o no ha sido reconocido un recorrido que permita ascender hasta el límite Este del núcleo cívico-ceremonial (Grupo 1). De hecho hasta la fecha sólo se han identificado dos puentes prehispánicos que conectan esta área al “Grupo C” (Grupo 12); seguramente hay otros puentes al interior del asentamiento que por su

estado de conservación no han sido aún detectados, sin embargo la cercanía de algunas estructuras con los cursos de agua aunados a la propuesta de las rutas de circulación pueden sugerir su presencia. Trabajos de prospección futuros podrán asistir en su reconocimiento.

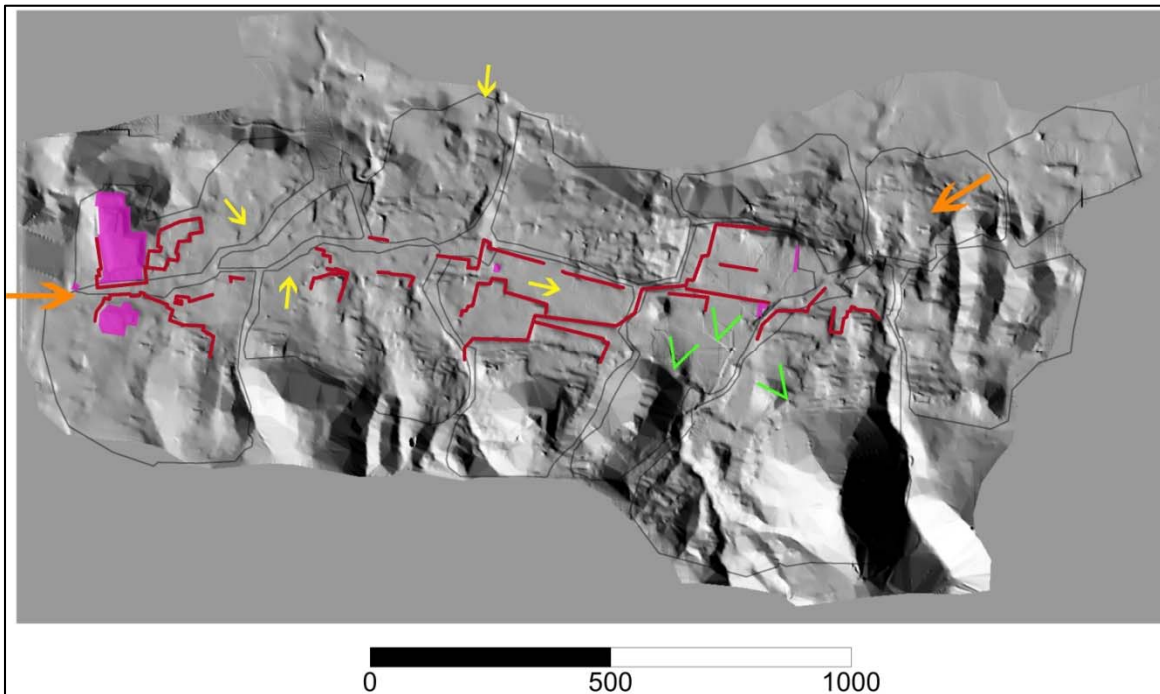


Fig. V. 93. Esquematización de los posibles accesos y las barreras artificiales que influyen en la circulación; en verde se evidencian los hitos visibles desde la planicie (PRACH- Elaboración A. Campiani)

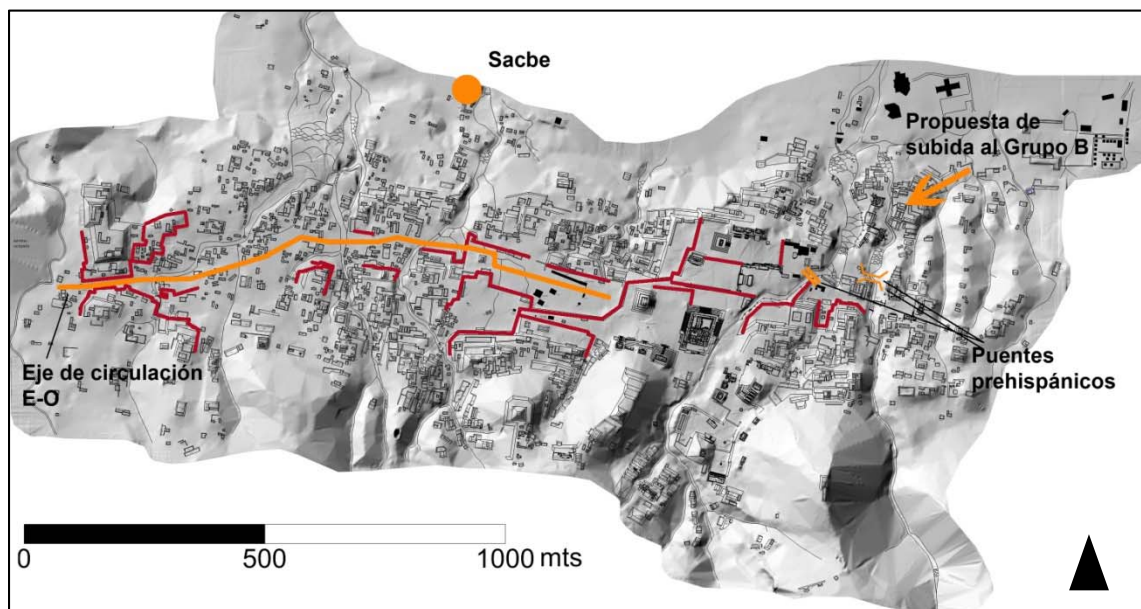


Fig. V. 94. Modelo tridimensional de elevación en donde se evidencian los elementos asociados o que sugieren circulación (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

b. La forma de la ciudad: retomando a Kevin Lynch

Para esquematizar e ilustrar el grado de legibilidad de la ciudad por parte de sus usuarios, también en Palenque el estudio a nivel urbano se hizo adoptando la categorización de Kevin Lynch (1986 [1960]) (Fig. V. 95).

Los distritos (*districts*) coinciden evidentemente con los grupos identificados, mientras que las barreras concuerdan con los arroyos y también con los cursos de agua estacionales, cuando su escurrimiento define barrancos o cambios relevantes en la topografía. Las pendientes pronunciadas también constituyen obstáculos a la circulación, pero no se colorearon en el mapa ya que las curvas de nivel las indican. Paralelamente las terrazas artificiales, que permiten crear espacios planos para la construcción, a la vez se vuelven barreras que impiden el acceso a menos de las escaleras planeadas para ese fin: a lo largo de los senderos estas obras de contención han sido categorizadas como obstrucciones que contribuyen a encaminar el transeúnte pero también a direccionar la visual ya que constituyen una referencia de tipo lateral (Lynch 1986 [1960]: 47).

Las barreras y las áreas vacías de estructuras ayudan en inferir o proponer algunas de las rutas de circulación al interior del asentamiento: éstas se han dividido en primarias y secundarias, siendo las últimas posibles caminos internos a los grupos, su cruce representa los nodos; lo mismo pasa en donde el camino rebasa un arroyo. Vemos también que numerosos son los nodos que representan plazas cerradas: esto ocurre por la partición del espacio en diferentes niveles, muy característica de Palenque.

Vamos a analizar con más detenimiento la organización del asentamiento que pienso haber puesto en evidencia con esta metodología; ya que los grupos se describieron por separado se ocultará el tramado oblicuo asignado (Fig. V. 96).

Por lo que concierne al eje de recorrido Este-Oeste, parece clara la entrada entre el basamento del “Escondido” y las obras de contención del conjunto al que se enfrenta, apuntando a que muy probablemente éstos fueran los complejos que controlan y direccionan el acceso. De aquí se propusieron dos trayectorias posibles para superar el arroyo Picota, la primera quiebra hacia el Sur para aprovechar el puente del acueducto, en correspondencia de la estela de la Picota (Fig. V. 96, V.97, V.98), siguiendo luego las

nivelaciones documentadas por el *Palenque Mapping Project*. Sin embargo el recorrido bien pudiera seguir hacia el Norte y superar el río en correspondencia de las estructuras ED56 y P61 que se enfrentan en las dos orillas: estos montículos, por su posición, podrían corresponder a los restos de un puente prehispánico. Trabajos futuros de prospección descartarán o confirmarán dicha hipótesis. Cualquiera fuera el recorrido, éste retomaría la dirección Este en línea recta hacia el núcleo central en correspondencia del límite entre los Grupos 4 y 5 de nuestra tipología (el Grupo Limón de Barnhart); todavía no es claro en dónde y si, gracias a cierto tipo de infraestructuras, se podían cruzar los arroyos Piedras Bolas y Motiepa.



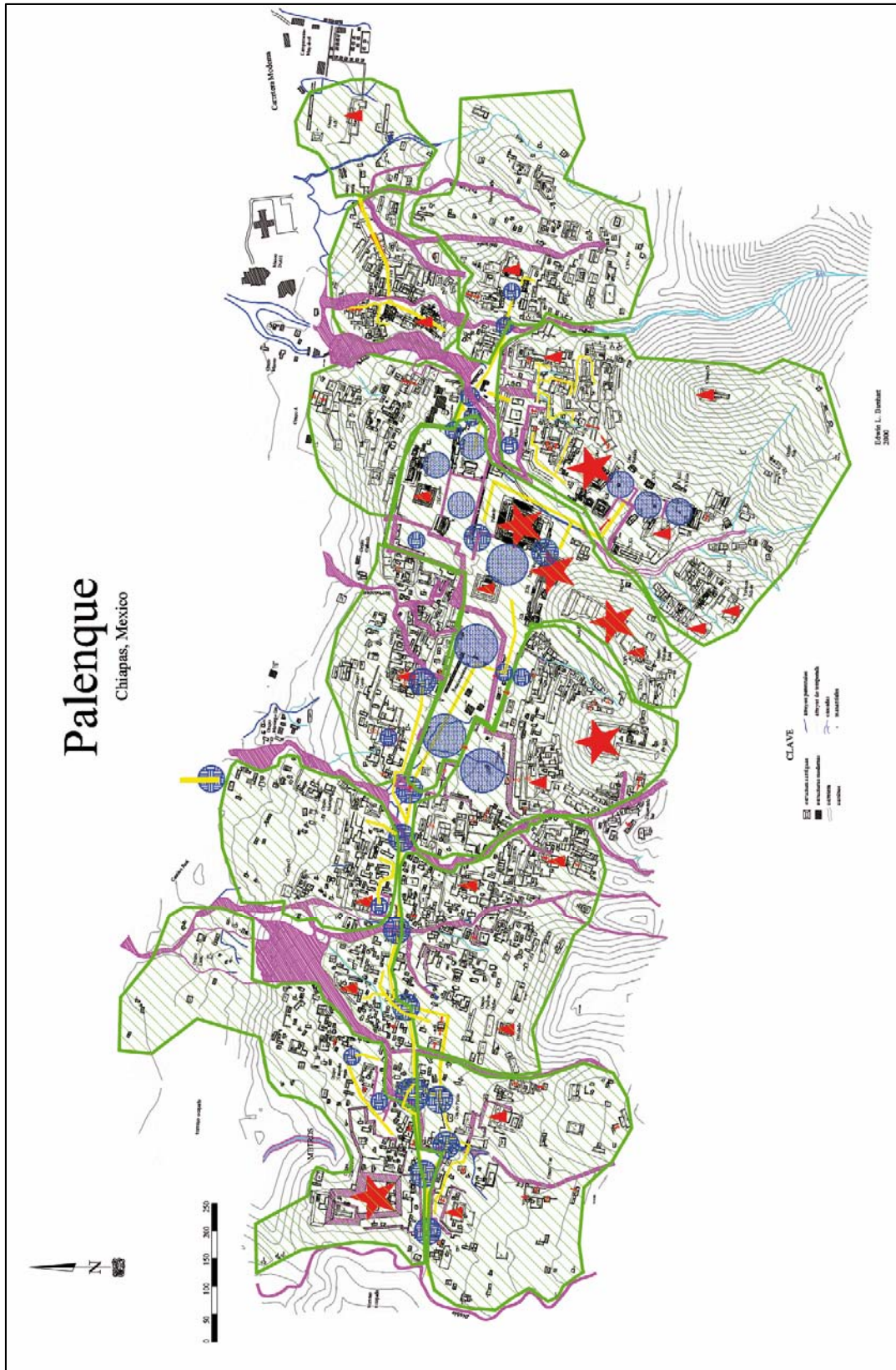


Fig. V. 95. La esquematización propuesta por Kevin Lynch aplicada a Palenque (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

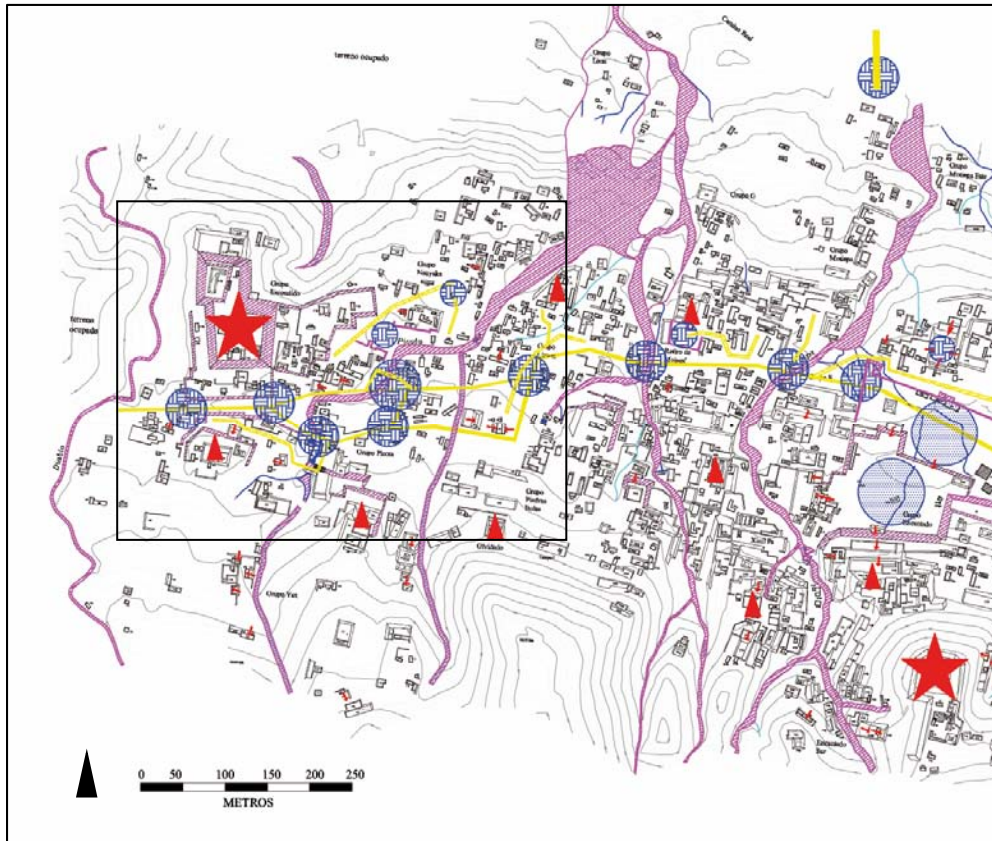


Fig. V. 96. El sector Oeste de Palenque con la metodología de Kevin Lynch; en el rectángulo se evidencia el área de la Fig. V. 94 (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

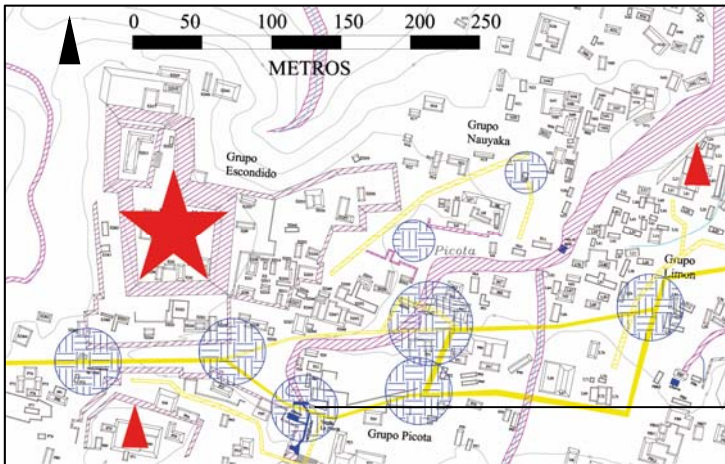


Fig. V. 97. Acercamiento al recorrido principal al Oeste del sitio (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)



Fig. V. 98. El acueducto de la Picota (Foto A. Campiani 2010)

Los caminos secundarios, esbozados en las áreas libres de estructuras, serían los recorridos interiores a los Grupos; también se indicaron las posibles posiciones de las

escaleras tanto de subida a un conjunto como a plataformas, ya que en la subdivisión propuesta en muchos casos me pareció poder identificarlas. El camino y el sitio todo, estarían rodeados por hitos (*landmarks*) en el paisaje, representados por los conjuntos de élite y los templos en posición elevada- pudiendo ser natural o artificial su basamento- que gozan de una posición privilegiada de visibilidad; por esta característica pienso que fueron edificios significativos para la comunidad y también puntos de referencia significativos.

El camino Este-Oeste llega a una primera barrera artificial que corresponde al actual estacionamiento de la zona arqueológica, en donde puede haber existido una escalera para rebasar el desnivel artificial (Fig. V. 99). Aquí se abre un amplio espacio que aparentemente era libre de estructuras también en época prehispánica.

Como fue mencionado para el caso de Chinikihá⁸⁸, este espacio directamente conectado al núcleo central del asentamiento, bien pudiera haber funcionado como área de distribución y/o intercambio. Al analizar las posibles rutas que la población podría haber recorrido desde el sector Oeste del sitio hacia la plaza principal en ocasiones particulares (Liendo, López y Campiani 2014), resalta la ausencia de una escalera atrás del Templo XI, mientras que una sucesión de escalinatas se ha detectado hacia el Suroeste (Liendo comunicación personal 2012) hacia el Templo Encantado desde el grande espacio frontal que presenta, mientras al Este se observan dos áreas largas y estrechas (entre el Templo de la Calavera y el Templo Encantado): la primera parece haber constituido uno de los accesos principales hacia la plaza central, ya que se encuentra en el mismo nivel de ésta y, a menos de las plataformas EC18 y EC17 parece no haber algún otro obstáculo a la circulación. En este caso sólo la posición de las estructuras y el cambio en el tamaño de los espacios son los que guiarían el movimiento.

Esta zona junto con la central (Fig. V. 100), constituye un magnífico ejemplo de planeación urbana, evidente sobre todo en la distribución de áreas bien delimitadas que se desarrollan sobre niveles consecutivos con el propósito de crear espacios con diferentes grados de accesibilidad, quizás uso y también percepción de los usuarios/observadores con respecto a los eventos a llevarse a cabo.

⁸⁸ *Vid Supra*, Cap. IV, p. 146, Fig. IV. 99

desplantan en dos niveles diferentes que también corresponde a dos plazas bien delimitadas (señaladas como nodos), una definida por éste, los Templos de las Inscripciones, el Templo XIII, la Calavera y el Templo XI y la otra por la fachada Norte del Palacio y los desniveles que demarcan las fachadas Norte y Oeste. No obstante para llegar a este último espacio tanto desde el Oeste como desde el Este hay que superar una secuencia de terrazas-modeladas a escaleras hacia el Norte- y una diferencia de cota hacia el Oeste. Las fachadas Sur- sin frente directamente accesible con escaleras- y Este del Palacio, junto con la ladera del cerro del Mirador, delimitan en parte una plaza que tiene un carácter más privado: desde ésta se encuentra el único acceso hacia la Acrópolis Sur. Aquí también podemos observar la misma distribución de espacios abiertos consecutivos rodeados por templos. Todos ellos constituyen hitos al interior de la ciudad, sobre todo para un observador que se encuentra directamente en las plazas mencionadas, sin embargo algunos (señalados con una estrella roja), por su posición pueden haber sido marcadores para los usuarios a lo largo de todo el asentamiento y también en las directas inmediaciones del sitio, como por ejemplo ocurre con el Templo de la Cruz visible desde la carretera que hacia el Oeste sube a los poblados de la Sierra de Chiapas, hacia el sitio de Santa Isabel.

Es importante notar también que el acceso hacia el juego de pelota y a el espacio directamente adyacente, es extremadamente restringido; lo mismo pasa con la entrada al Grupo Norte que es delimitado al Este por una estructura que se desarrolla en sentido Norte-Sur, y que se extiende por todo el ancho de la plaza, creando una verdadera barrera física.

Directamente al Este del Palacio y al Norte del Grupo de la Cruz, se encuentra el “Grupo Otulum” (Grupo 9 según mi nomenclatura), que sobresale por su cercanía con el Grupo Central, el acceso directo que tiene con el Grupo de la Cruz y, por ende, con la “Acrópolis Sur”: un análisis de los espacios vacíos que podrían coincidir con recorridos internos pone en evidencia que el acceso principal a este grupo hubiera podido ser hacia el Norte, en correspondencia de la estructuras caracterizada por dos patios hundidos (OT66). De particular interés resulta la pequeña plaza de carácter privado al Oeste de tal edificio; ésta se encuentra en posición elevada con respecto tanto al Grupo Otulum como al núcleo cívico-ceremonial y en particular a la plaza al Este del palacio, que pienso haber tenido un acceso restringido. Entre el Grupo de la Cruz y la “Acrópolis Sur” se puso en evidencia el

único acceso desde el nivel de plaza del núcleo cívico-ceremonial, de acuerdo a lo que menciona Bernal (2006: 18).

Desde el lado Oriental (Fig. V. 101) no hay un verdadero camino que conduzca al núcleo ceremonial o que sea reconocible. A partir de la observación del mapa he hipotizado algunos de los recorridos que podrían unir el Grupo B-Murciélagos con la planicie; en el mapa se indicó la posible escalera que ocuparía una serie de terrazas entre éstos. No obstante, hasta la fecha no ha sido posible reconocer una manera de rebasar el desnivel entre el Grupo B-Murciélagos y el Grupo C, es decir una subida al Este desde la planicie hacia el centro del asentamiento.

Sin embargo notamos que al llegar al centro del sitio, tanto desde Oeste como desde el Este, el sistema de barreras consecutivas y de nodos que establecen y controlan los accesos aumenta significativamente, proveyendo un panorama en donde el paso hacia dichos lugares y espacios parece extremadamente complicado. Las plazas además se distribuyen en niveles consecutivos con accesibilidad diferencial, hecho que puede haber permitido la utilización de los espacios en distintas ocasiones, según las necesidades.

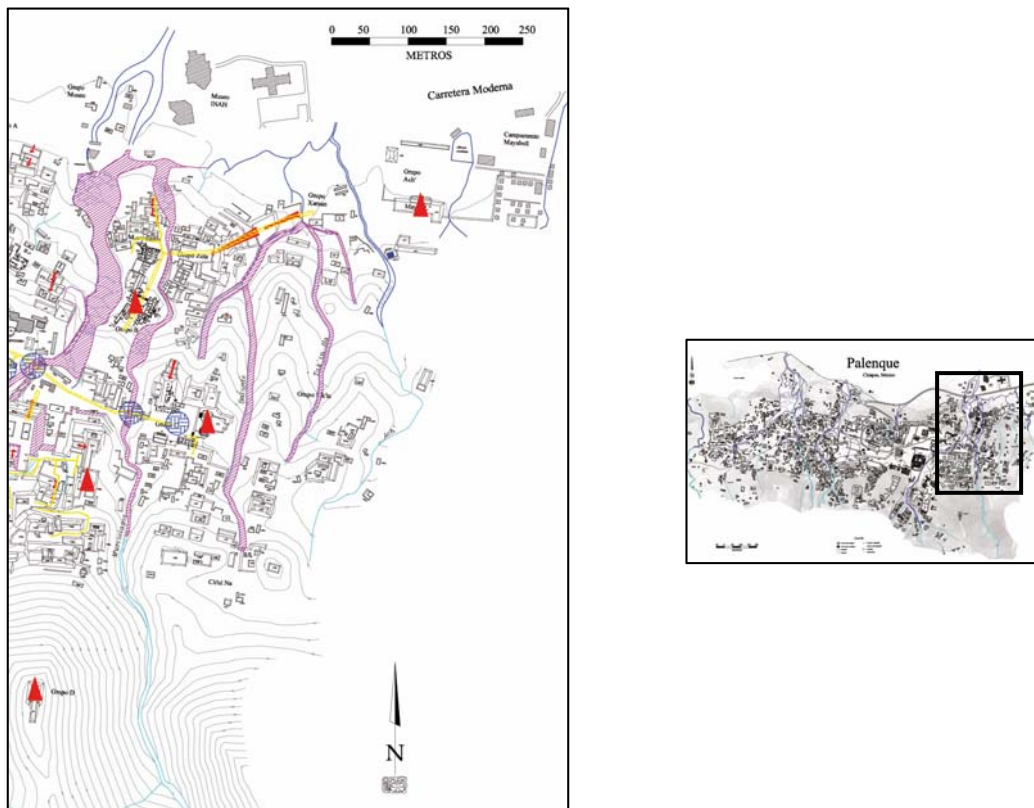


Fig. V. 101. El área Noreste de Palenque (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001)

c. Un acercamiento a través de la isovista

Para poder aplicar los círculos de isovista (Moore 1996) al núcleo central de Palenque, he realizado dos cortes Norte-Sur (A-A') y Este-Oeste (B-B'), que son representativos de los cambios de niveles que subdividen el espacio en varias plazas. Las pendientes se calcularon con base en el mapa de Barnhart (2001), los cortes del Templo V y Templo de las Inscripciones se retomaron de Andrews (1981a: s.n., 1981b: s.n.), mientras que el corte E-O del Palacio se redibujó de Marquina (1964 [1950]:615). Finalmente el frente Oeste del Palacio se basa en Merle Green (1985), Parmington (2011) y las plantas arquitectónicas reproducidas en el mapa de Barnhart (2001) (Figs. V. 102-V.104).

Las dimensiones de las plazas consecutivas de Palenque y sus cambios de cotas son tales que las diferencias de niveles no son percibidas a nivel visual como barreras porque el ángulo de incidencia es menor a 15° , sólo la cercanía del observador a la mole de una fachada imposibilitará el sentido de profundidad (Moore 1996: 104; *apud* Higuchi 1983: 66-70), como enfatizado en la Fig. V. 102.

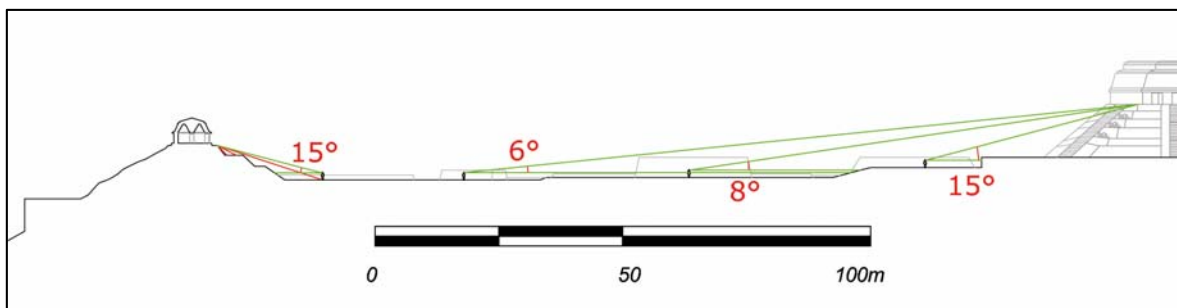


Fig. V. 102. Ángulos de incidencia de un observador entre el Grupo Norte y el Palacio (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Andrews 1981; Barnhart 2001; Green 1985; Parmington 2011))

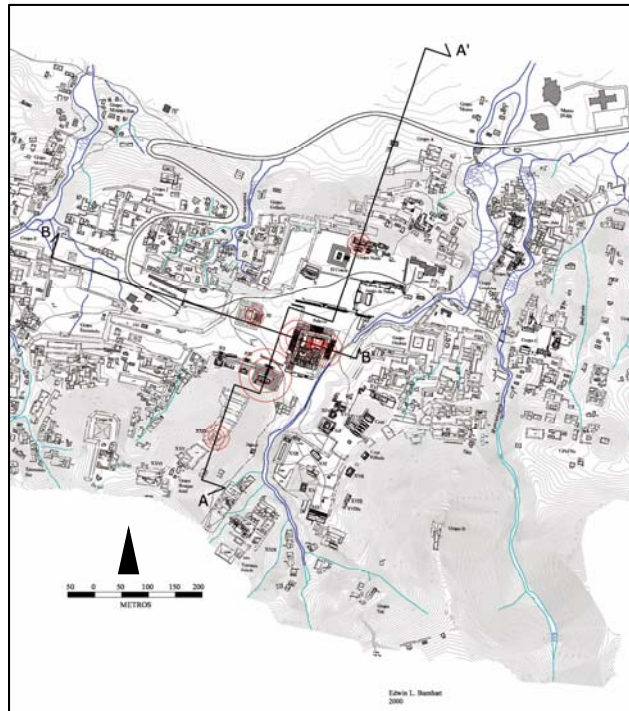


Fig. V. 103. Plano en el que se indican los cortes realizados (PRACH- Elaboración A.Campiani modificado de Barnhart 2001)

Las isovistas realizadas en la Plaza Oeste, entre el Palacio, Templo de las Inscripciones y Templo XI, parecen apuntar a que el mejor lugar para ver los primeros dos edificios en sus detalles arquitectónicos y decorativos se encontraba casi al centro de la plaza, recargada hacia el Templo XI (Figs. V. 103-V. 106)⁸⁹.

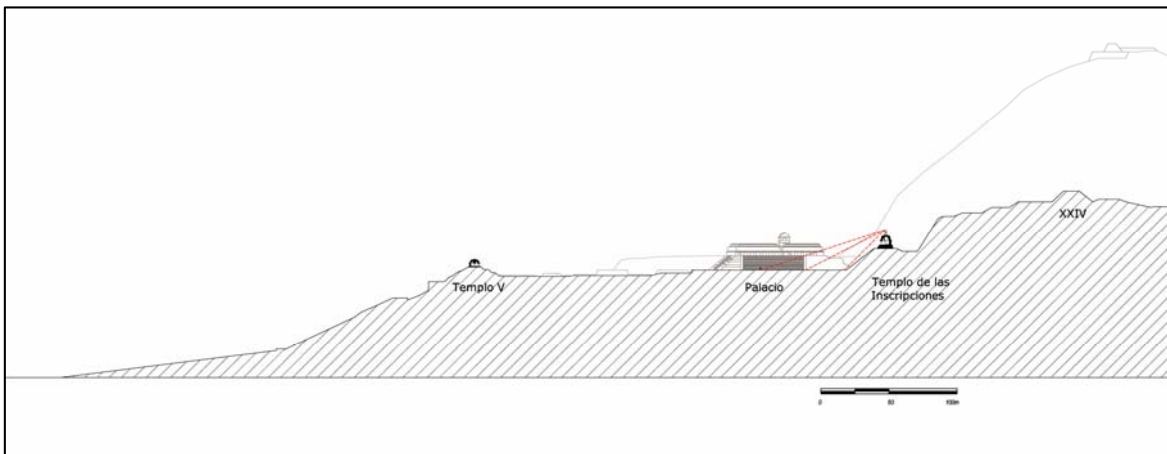


Fig. V. 104. Corte Norte-Sur, A-A'-(PRACH- Elaboración A.Campiani modificado de Andrews 1981; Barnhart 2001; Green 1985; Parmington 2011)

⁸⁹ He podido comprobar directamente, junto con Nicoletta Maestri, que las decoraciones de las pilastras del Palacio se pueden apreciar casi en su totalidad hasta llegar al basamento del Templo XI. Lo mismo acontece en posición frontal con las del Templo de las Inscripciones.

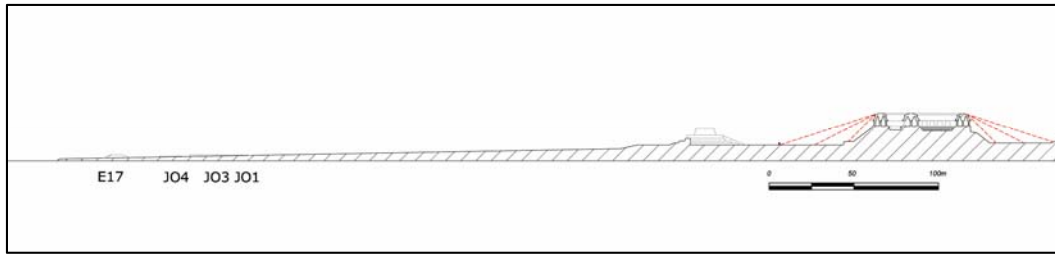


Fig. V. 105. Corte Este-Oeste, B-B' (PRACH- Elaboración A. Campiani modificado de Barnhart 2001; Marquina 1964 [1950])

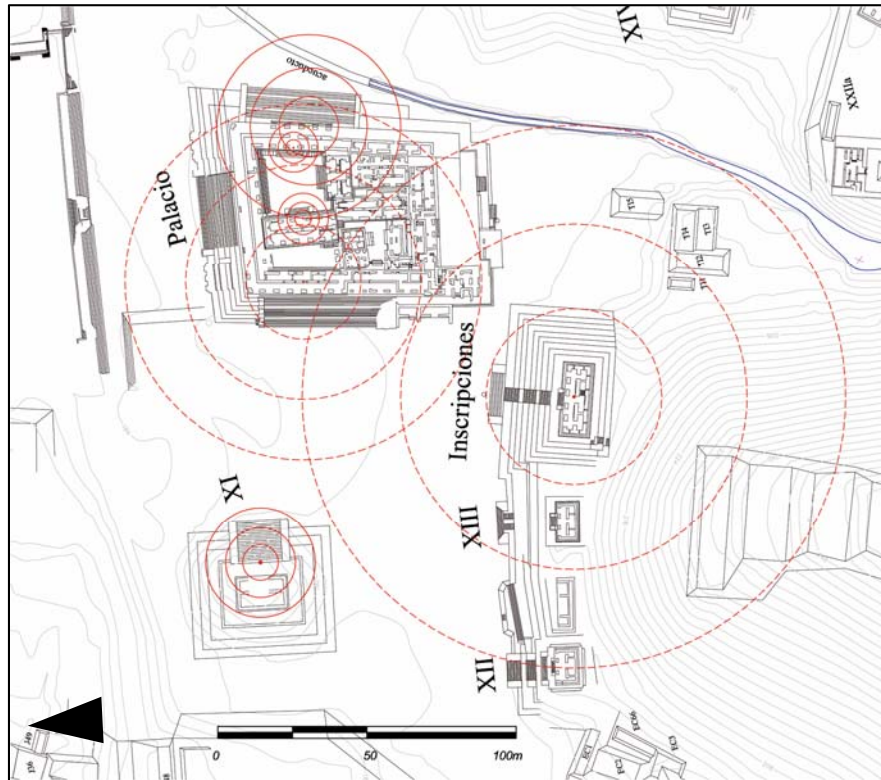


Fig. V. 106. Isovistas realizadas en algunos edificios del núcleo cívico-ceremonial (PRACH-Elaboración A. Campiani, modificado de Barnhart 2001)

En el Templo de las Inscripciones, un observador puesto en frente a una distancia creada por el círculo de 18° de isovista experimentará una falta de profundidad en la percepción de la construcción y al mismo tiempo, alzando la mirada, el edificio fungirá como superficie vertical y barrera visual hacia la cumbre del cerro que se eleva a sus espaldas (Fig. V. 107). La misma falta del sentido de profundidad se observa en el Grupo Norte, ejemplificados por el Templo V (Fig. V. 108, V. 110).

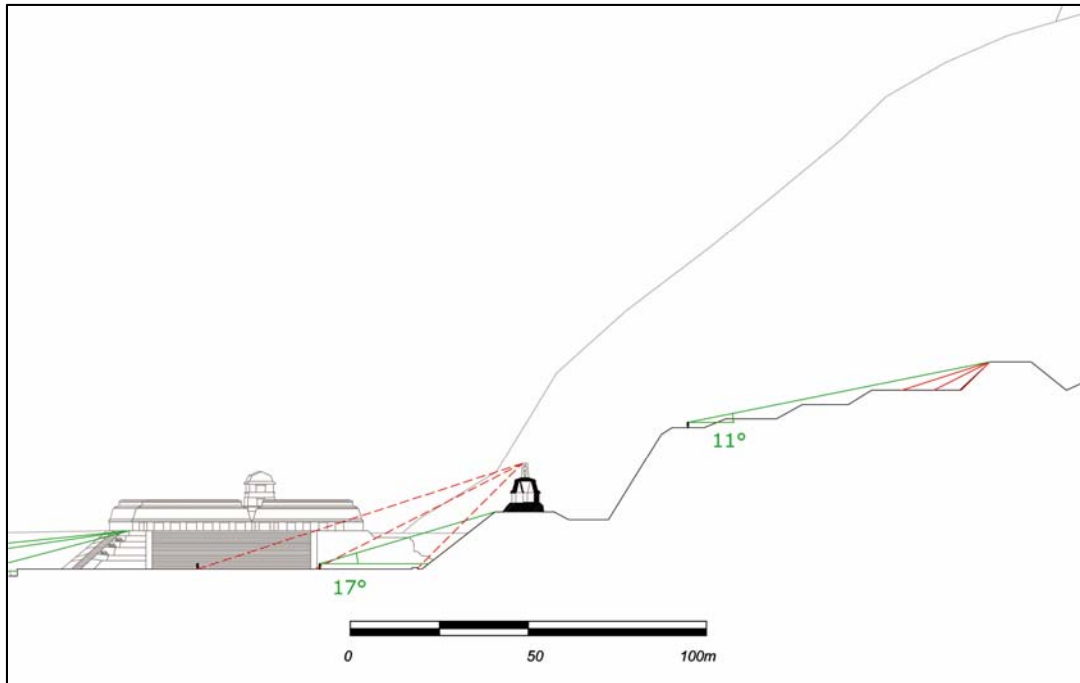


Fig. V. 107. Particular de isovistas y ángulo de incidencia en el Templo de las Inscripciones y Templo XXIV-corte A-A' (PRACH- Elaboración A.Campiani modificado de Andrews 1981; Barnhart 2001; Green 1985; Parmington 2011)

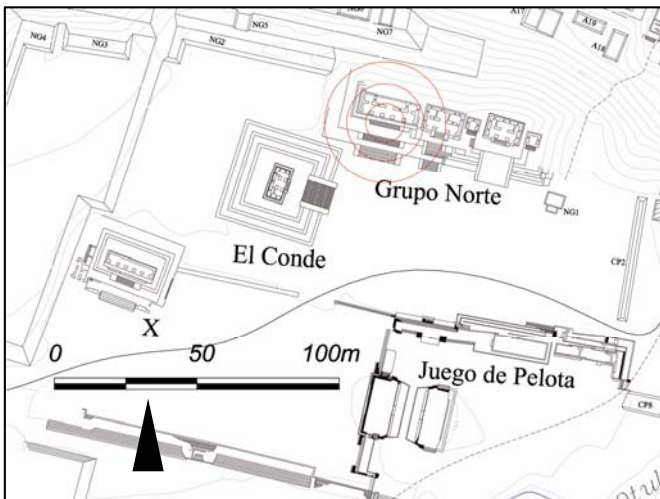


Fig. V. 108. Isovistas realizadas en algunos edificios del núcleo cívico-ceremonial (PRACH-Elaboración A. Campiani, modificado de Barnhart 2001)

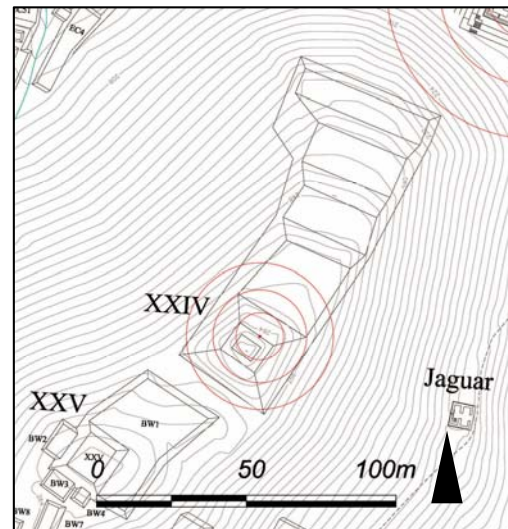


Fig. V. 109. Isovistas realizadas en algunos edificios del núcleo cívico-ceremonial (PRACH-Elaboración A. Campiani, modificado de Barnhart 2001)

Ya cerca de las escaleras de los edificios es cuando los detalles aparecen más nítidos y evidentes, esto acontece en todos los casos analizados.

En el templo XXIV, que escogí como emblemático de las construcciones arriba de los cerros que rodean el núcleo cívico-ceremonial, se asiste al mismo fenómeno, es decir que el edificio pudo haber sido observado en sus características decorativas desde la terraza que directamente hospeda el templo; las mismas terrazas con sus desniveles consecutivos hubieran permitido percibir una pendiente suave hacia construcción (Fig. V. 109).

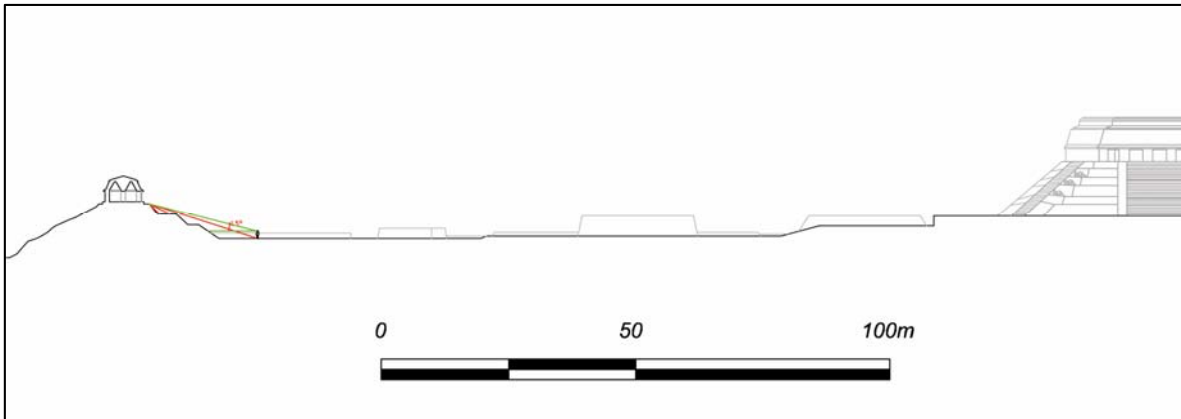


Fig. V. 110. Particular de Isovistas en el Templo V- corte A-A' (PRACH- Elaboración A.Campiani modificado de Andrews 1981; Barnhart 2001; Green 1985; Parmington 2011)

Los círculos de isovista al interior del patio Noreste del Palacio ponen en relieve la ausencia del sentido de profundidad pero también la absoluta privacidad del espacio en donde los edificios que lo delimitan constituyen una envolvente absoluta para el observador (Fig. V.111).

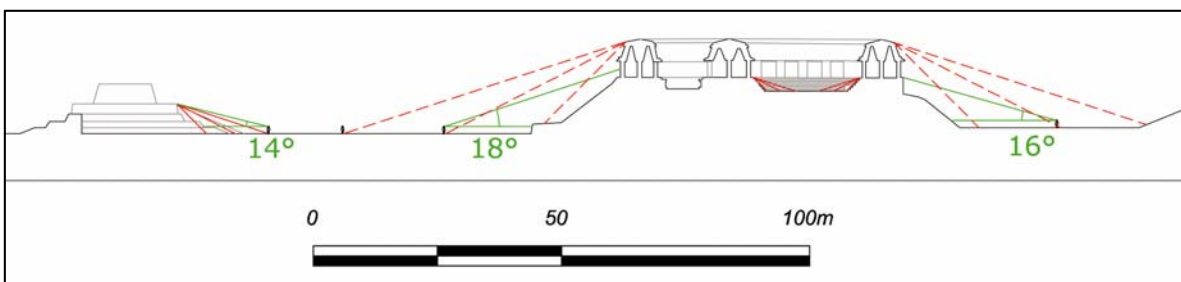


Fig. V. 111. Particular de la plaza entre el Palacio y el Templo XI- corte B-B' (PRACH- Elaboración A. Campiani, modificado de Barnhart 2001; Marquina 1964 [1950])

La propuesta de conformación del sitio de Palenque ha sido más compleja que la de Chinikihá: en Palenque no he podido hacer trabajos de prospección y la única aproximación ha sido a través del mapa de Barnhart (2001) junto con el modelo digital de elevación, para poder contrastar la posición de las estructuras con las condicionantes topográficas, muy acentuadas en Palenque. Aquí encontramos edificios más elaborados y una fuerte nucleación, el hecho de que Palenque fuera la capital de la región en la que se encuentra Chinikihá, influyó seguramente en la capacidad de atracción de población en su interior.

En Palenque las áreas planas son escasas, pero vemos cómo hay una correspondencia entre características formales de los conjuntos y su emplazamiento, lo mismo hemos observado en Chinikihá. En general hay una predilección para los tipos “basales” y “patio”, y un 61% de la muestra se desarrolla alrededor de un espacio central. Las plataformas aisladas siguen representando un número considerable de la totalidad, sin embargo aquí ha resaltado un patrón interesante: en algunos casos una estructura se encuentra central con respecto a varios conjuntos, por lo que podría concentrar alguna función a ellos común. Este no es el único patrón formal reconocido: sobre todo en las elevaciones en las inmediatas cercanías de centro cívico-ceremonial, encontramos una pirámide asociada a una construcción multicuarto, otra vez sugiriendo un ligamen entre sus usos.

Los grupos propuestos para Palenque son aún más marcados por la fisiografía del terreno y la presencia de cursos de aguas, cuyo escurrimiento genera profundos barrancos, además de proveer, en algunos casos, un impedimento a la circulación. No es tan directa, como en Chinikihá, la relación entre complejidad o número de conjuntos dominantes por grupo y su cercanía con el núcleo central del asentamiento, sin embargo resultan ser los más poblados el “Grupo Otulum” y el “Grupo IV” (según nomenclatura de Barnhart, para mí serían los grupos “9” y “8”).

Los cinco tipos formales de Lynch (1986 [1960]) aplicados en Palenque ayudaron en evidenciar, primeramente, cómo la secuencia de hitos, tanto en las alturas como a lo largo de los recorridos propuestos, habría guiado un observador hacia el centro del asentamiento, y a la vez comunicado su presencia desde la planicie; las barreras artificiales y naturales han ayudado en sugerir algunos de los posibles recorridos al interior del asentamiento, y como en Chinikihá, de un área de distribución antes de acceder a las plazas

del núcleo cívico-ceremonial. Esta manera de acceder sería sinuosa más que recta, posiblemente amplificando la experiencia de los observadores y su impacto emotivo al entrar en el corazón simbólico del asentamiento; las plazas, construidas sobre diferentes niveles, hubieran tenido un diferente grado de accesibilidad y hasta se hubieran podido utilizar por separado en ocasiones diferentes. No obstante, las isovistas generadas en la plaza rodeada por las mayores construcciones del sitio (Palacio, Templo de las Inscripciones, Reina Roja, Calavera y Templo XI) han evidenciado que dichas diferencias de cotas no hubiera representado una barrera visual para los usuarios, sino los edificios se hubieran percibido en su magnitud desde el “Grupo Norte”. Encontrándose en la plaza principal, el mejor lugar para estar envuelto de la mole de los mausoleos y palacios hubiera sido su centro. Una vez más la utilización de isovistas nos ayuda en reafirmar el posicionamiento intencional de las arquitecturas y de su entorno, para crear impacto en los usuarios y para comunicar y reiterar mensajes gracias a su presencia constante e ilustrativa.

Con este capítulo termina el estudio de Chinikihá y Palenque, de acuerdo a la metodología diseñada para proponer su funcionamiento y, en el siguiente apartado, se procede a las conclusiones de esta investigación, en donde se comparan los dos sitios, se reflexiona sobre los análisis empleados, su viabilidad y sobre cómo la disciplina arquitectónica aporta al conocimiento de un sitio arqueológico.

CONCLUSIONES

“Potentially, the city is in itself the powerful symbol of a complex society. If visually well set forth, it can also have strong expressive meaning”⁹⁰

(Lynch 1986 [1960]: 5)

A lo largo de los análisis empleados en Chinikihá y Palenque he evidenciado la importancia de considerar una ciudad en su totalidad para entender su funcionamiento y composición en respuesta a la presencia y al movimiento de personas, bienes *etc.* Las diferentes escalas de acercamiento utilizadas han subrayado como, aunque los componentes de un asentamiento se pueden analizar por separado, es fundamental considerar el contexto y el entorno en el que están insertados y de cuyo significado participan.

La aproximación a las características formales de la ciudad nos ayuda a identificar las áreas planificadas, las visuales impactantes, los recorridos, la accesibilidad diferencial y, gracias a estos elementos, el posible grado de legibilidad del entorno que hubieran tenido sus usuarios no sólo al encontrarse en el núcleo cívico-ceremonial, sino al entrar dentro de sus límites.

Aplicando esta perspectiva de acercamiento al contexto urbano, propia de la disciplina arquitectónica, quise acentuar las características del partido arquitectónico en ausencia de excavaciones, con la finalidad de poder enfatizar el grado de modificación y apropiación del entorno por parte de sus pobladores.

La propuesta tipológica de los conjuntos arquitectónicos que planteé durante esta investigación hizo posible una aproximación a la composición del asentamiento a través de una primera diferenciación entre las unidades que lo integran, más allá del núcleo cívico-ceremonial. Sus características formales y su integración en grupos permiten reflexionar sobre la manera en que el medio influye en la forma del emplazamiento y en las soluciones adoptadas para poder aprovechar al máximo el espacio habitable disponible, el acceso a los recursos medioambientales y, al mismo tiempo, sobre las condicionantes sociales presentes

⁹⁰ “Potencialmente, la ciudad es en sí misma el símbolo poderoso de una sociedad compleja. [Si visualmente bien establecida, puede tener también un fuerte] significado expresivo.” (Lynch 2008 [1984]: 14) (entre paréntesis: *trad. de la autora*)

al interior de la sociedad y que, materialmente, se expresarían en la cercanía con el centro del asentamiento y en las diferencias constructivas y compositivas.

La relación entre Palenque y Chinikihá y su jerarquía política influyeron en su morfología urbana⁹¹: el primero era la capital de un extenso reino en el que el segundo asentamiento tuvo un papel de aliado, pero con cierto grado de independencia; esto explicaría, de un lado, la concentración de población y atracción ejercida por Palenque y la mayor complejidad de sus elementos componentes y, del otro lado, el florecimiento de Chinikihá como ciudad estructurada, asiento de una dinastía capaz de erigir un centro cívico-ceremonial en acorde con los cánones compositivos del Clásico maya.

Considero que la fortaleza de la metodología propuesta en este documento radica en su capacidad explicativa en relación a la conformación propia de los asentamientos y a la relación que existe entre sus componentes, este último aspecto a través de la observación de las características fisiográficas aunadas con las modificaciones artificiales del entorno. Este estudio compositivo se enriquece con el análisis de las cualidades de la forma urbana para evidenciar la relación entre hombre y entorno mediante la identificación de las áreas planificadas, del posicionamiento intencional de ciertos edificios, de la permeabilidad y accesibilidad de los lugares, de los cruces de recorridos que imponen una elección de la dirección que hay que tomar y de cómo el contexto edificado puede ayudar en escoger de qué forma moverse.

Estos rasgos y la influencia que tienen en el construir un entorno significativo y en sus habitantes, pueden ser reconocidos en sus atributos fundamentales, aunque en ausencia de excavaciones: pueden ser elementos como ubicación, volumen, relación, barreras a la

⁹¹ “La ciudad de Palenque cuenta con un total de 1481 estructuras sobre un área de 2.2 kilómetros cuadrados. Empleando un índice de estimación de entre 4 y 6 personas por estructura, y una sustracción del 30% para estructuras no contemporáneas y de carácter no habitacional, se estima una población de entre 4147 y 6220 personas (una media de 5184) durante su mayor crecimiento urbano y demográfico en el Clásico Tardío (Barnhart 2001: 75-77); siendo la segunda ciudad del periodo Clásico en toda el Área Maya con la mayor densidad de estructuras por kilómetro cuadrado (673) (*Idem*: 73). Chinikihá cuenta con una extensión documentada de 1.08 km² con un total de 362 estructuras, lo que arroja una población máxima estimada de entre 1014 y 1520 habitantes (media de 1267) empleando los mismos índices para Palenque, y una densidad de 335 estructuras por kilómetro cuadrado; es decir, una densidad mayor que sitios como Tikal y Caracol, pero con una extensión mucho menor.

Si bien, Palenque tiene una extensión y densidad de estructuras de poco más del doble que la de Chinikihá, y este último sitio pudo contener a una población que era cuatro veces menor a la de Palenque, las características del asentamiento y el núcleo cívico-ceremonial de Chinikihá parecen sustentar la idea de que fue la cabecera de una entidad política autónoma, o al menos con cierto grado de independencia, dentro de la región. Ciertamente, el sitio contrasta enormemente con los sitios secundarios y subsidiarios de Palenque, además de agregarse la presencia de textos dinásticos y de un complejo palaciego.” (Campiani, Flores y López, 2012:742)

circulación, disposición de los edificios en el asentamiento. Pienso que dichas características son reconocibles en muchos sitios del área maya y, en general, mesoamericanos, donde podría emplearse una metodología semejante.

Más allá de la comparación entre dos ciudades asiento de dinastías, que compartían relaciones positivas de larga duración, con la adopción de esta metodología, pensamos se hayan evidenciado los elementos compositivos comunes a los dos sitios: empezamos por el aprovechamiento de la morfología, en cuanto a ubicación de edificios particulares que funcionan como hitos y marcadores direccionales tanto al interior de los asentamientos, como hacia su espacio circundante. La diferencia del área monumental de Palenque con respecto a la de Chinikihá resalta por dos aspectos: en el primero la densidad de edificios de gran envergadura y significado es mucho mayor, éstos por lo general rodean amplios espacios vacíos, mientras que en el segundo las construcciones, en número menor, se concentran alrededor de la plaza principal, confiriendo al núcleo ceremonial un aspecto más protegido. No obstante, y pensando en la dimensión de los dos asentamientos, sobresale la inversión de mano de obra evidente en el centro de Chinikihá, contra el tamaño del asentamiento. En ambos casos, a un costado del área central se crea un “área de distribución”, que direcciona y regula el acceso al núcleo cívico-ceremonial, obligando los usuarios a una disminución de la velocidad y a un cambio de dirección para poder entrar a las plazas principales. En cuanto a los conjuntos, los de Chinikihá tienen características formales más sencillas que en Palenque, es decir que la organización espacial de las estructuras que los componen y la variabilidad observable entre los tipos no ofrecen muchas combinaciones problemáticas. Cercanos al área central en Chinikihá hemos observado unos conjuntos amplios que sobresalen con respecto a los otros por volumen constructivo o por la presencia de crujías abovedadas; en Palenque la relación entre grupos con conjuntos de élite numerosos no es tan directa, sin embargo observamos la extrema concentración de conjuntos al Este y Noroeste del área monumental, en particular hablo de los que pertenecen a los Grupos 8 y 9 que destacan por la extrema densidad constructiva en su interior. Más allá de las condicionantes fisiográficas, en los dos casos se hace evidente la búsqueda de cercanía por parte de algunos habitantes con el centro emblemático de la ciudad. En esta espacialidad que nos enfatiza el aprovechamiento del medio pero también

las diferencias al interior de la sociedad sobresale, en Palenque, la presencia constante del agua contra el confinamiento que observamos en Chinikihá, en donde los grupos más septentrionales se encuentran aislados de ese recurso.

La aplicación de los cinco tipos formales propuestos por Kevin Lynch, para esquematizar las cualidades físicas de Chinikihá y Palenque ha querido ser una propuesta para entender sus formas urbanas y su grado de legibilidad.

Gracias a la esquematización en planimetría y con la ayuda de los modelos digitales de elevación me parece haber subrayado los recorridos y haber evidenciado de qué manera responden a criterios de planificación. En ambos casos los caminos internos están caracterizados por hitos a lo largo o a la distancia, hecho que permite aumentar la experiencia que se tiene durante el recorrido, así como percibir la forma de los marcadores de manera dinámica. Los dos sitios confirman la apreciación de Lynch cuando aclara "...la experiencia se realza si la senda revela la presencia de otros elementos urbanos al viajero; si los atraviesa o da contra ellos tangencialmente, si ofrece sugerencias y símbolos de aquello a través de lo cual se pasa."⁹² (Lynch 2008 [1984]: 120)

La diferenciación a través de barreras y el cambio en el acondicionamiento del espacio orientan al observador y le comunican cómo actuar o moverse en ese contexto. Es emblemática, en ambos casos, la presencia de un área que he definido "de distribución", tangencial al centro cívico-ceremonial, que se ha detectado con más claridad gracias a la aplicación de los elementos constitutivos de la ciudad propuestos por Lynch. En Chinikihá los nodos que direccionan y acotan el recorrido y la presencia de estructuras largas actúan como las diferencias de niveles y presencia/ausencia de escalinatas de acceso en Palenque.

Tanto los edificios del centro monumental, pero también los conjuntos de élite se vuelven hitos ya que sobresalen con respecto al entorno, se encuentran en posiciones predominantes aunque también el cambio en el tamaño, materiales (estructuras abovedadas contra la mayoría en material perecedero) o de color son rasgos que los diferencian de los otros, además de favorecer el impacto en el observador. Si su forma es directamente reconocible el objeto será más notable, si se encuentra en un lugar predominante y puede

⁹² "...the experience is heightened if the path reveals the presence of other city elements to the traveler: if it penetrates or strikes them tangentially, if it offers hints and symbols of what it passed by." (Lynch 1986 [1960]: 98)

ser visto tanto de día como de noche y fungir también como punto de referencia y elemento de medida para el movimiento en el espacio, entonces se volverá un punto fijo para la percepción del entorno urbano (Lynch 1986[1960]:101). Gran parte de los edificios emblemáticos de Palenque y Chinikihá se encuentran asociados a un área peculiar que hospeda las construcciones religiosas y de representación, lo que refuerza su carácter de marcador en el entorno y apunta hacia el diseño intencional del espacio. Mientras que los hitos aislados puede resultar referencias débiles, aquí su agrupación, su posición y visibilidad se vuelve una referencia direccional. El centro cívico-ceremonial con su característica secuencia de edificios y plazas, podría ser lo que Lynch define como una verdadera “región espacial” (1986[1960]: 105), es decir que no sólo tiene cualidades espaciales homogéneas, sino es una continuidad estructurada de formas espaciales. Su diferencia con un “nodo” consiste en que no se puede escanear fácilmente sino tiene que ser experimentada “...como un juego modelado de cambios espaciales, a través de un recorrido bastante lento de ella.”⁹³; lo mismo pasaría con la sucesión de patios para procesiones en la Ciudad Prohibida de Pekín (Lynch 2008[1984]: 128). De la misma forma en el corazón de Palenque el transeúnte penetraba a través de una serie de plazas consecutivas sobre diferentes niveles que permitían descubrir nuevas perspectivas de edificios, decoraciones, colores y entornos variables, como parcialmente evidenciado por las isovistas. En Chinikihá los cerros y los edificios en ellos construidos, constituían el primer escenario que, conforme el acercamiento a la plaza, dejaba entrever sus elevaciones moldeadas, casi una cornisa a sus edificios principales, en parte escondidos y en parte vislumbrados, según la posición de observación.

Desde una perspectiva arquitectónica y urbana, el trabajo de Kevin Lynch me ha parecido sugerente y, aún a la fecha, novedoso cuando lo aplicamos al contexto mesoamericano. Considero que su idea de las imágenes ambientales, como producto de la sensación inmediata del hombre y de su recuerdo de experiencias anteriores, para interpretar la información que rodea al transeúnte en un contexto urbano y orientar su acción, es extremadamente significativa ya que plantea la relación entre hombre y su entorno como producto de una manera de habitar su espacio vital, es resultado de un habitus

⁹³ “...as a patterned play of spatial changes, by a rather protracted journey through it.” (Lynch 1986[1960]: 105)

particular y una práctica recurrente. Es útil también como instrumento para decodificar la comprensión que del entorno tienen sus habitantes. Lynch logra esquematizar esa correspondencia, además de trazar las bases para seguir explorando, de acuerdo a mi interés futuro, la atribución e interpretación de los significados subyacentes en un entorno simbólico y, a la vez, la influencia que este contexto tiene en quienes los viven y perciben. Su metodología me ha permitido, ahora, tener una primera aproximación gráfica a la composición de la ciudad y a su grado de legibilidad, gracias a sus elementos constituyentes que son, a la vez, los referentes para poderse mover, elegir recorridos, tomar decisiones conocer y reconocer de qué manera se ha estructurado el medio.

El acercamiento a los restos materiales de una ciudad del pasado desde la disciplina arquitectónica permite un primer nivel de aproximación al asentamiento, que consiste en comprender sus características compositivas generales y los elementos que la integran, puesto que ninguna parte puede ser considerada por sí sola. La identificación de la sectorización apreciable, las obras que modifican el espacio para condicionar y direccionar la movilidad, la ubicación llamativa de ciertas arquitecturas, cruzados todos estos elementos con la propuesta tipológica de las estructuras que integran el sitio y la observación de su agregación, confirman la aportación de los estudios arquitectónicos al entendimientos de una ciudad antigua. Dependiendo de la conservación de los edificios, dichos análisis se pueden complementar con la observación de la técnica constructiva y de su variabilidad, con el estudio de las particularidades estilístico-decorativas, entre otros aspectos.

La presente investigación ha adoptado este acercamiento arquitectónico y urbano demostrando cómo, en los sitios de Chinikihá y Palenque, es posible proponer su funcionamiento general, y su grado de legibilidad. Las divisiones sociales que influyen en las cualidades urbanas se hacen evidentes en la diferente inversión de mano de obra entre conjuntos y en la búsqueda de cercanía de los grupos con el núcleo cívico-ceremonial.

Se ha demostrado que el diseño urbano de Chinikihá y Palenque se ha plasmado propiciando cierto tipo de visuales, arquitecturas, espacios, su fruición y funcionamiento, confirmando la existencia de un programa arquitectónico subyacente gracias a:

- La posición de las construcciones monumentales en donde su magnitud, aunada a su colocación, enfatiza su visión continuada y reiterada desde lo lejos y a lo largo de todo el asentamiento;
- La direccionalidad que proveen ciertos edificios gracias a su posición, y que evidentemente complementan el recorrido ofrecido por los caminos al interior de la ciudad;
- Una tendencia a la congregación de conjuntos alrededor de otros predominantes que sobresalen (hasta la fecha) por volumen constructivo o características formales;
- Una jerarquía en la distribución de las arquitecturas (conjuntos y grupos) alrededor del centro monumental del asentamiento;
- El acceso diferencial hacia áreas con una fuerte carga simbólica y la existencia de una zona de distribución antes de poder entrar en ellas;

Considero que con este tipo de estudio, que va de lo general a lo particular y de regreso, y que sobre todo propone la visión de conjunto como premisa básica a la observación del espacio construido, permite obtener información o indicios sobre los lugares en donde excavar, de acuerdo por ejemplo, al querer explorar las variabilidades ofrecidas por los conjuntos arquitectónicos, de acuerdo al componente social y jerárquico que las justificaría; asimismo acontece con la propuesta de funcionamiento de la ciudad y de su sectorización, la que puede ayudar en comprender las dinámicas específicas de cada grupo que integraría el asentamiento.

GLOSARIO

El Glosario ha sido pensado para aclarar algunos términos que se utilizan de manera diferente en las disciplinas arqueológica y arquitectónica, y para puntualizar el uso que de ellos se hace en este documento. Parte sustancial de esta labor ha sido enfrentada por Gendrop en su “Diccionario de Arquitectura Mesoamericana” (2001 [1997]), al que hago referencia. Se incluyen aquí también algunos de los conceptos adoptados en la metodología.

Acrópolis: En la antigua Grecia era el lugar construido en la cima de una altura que hospedaba la parte más importante de la *polis*. Por transposición, en la arqueología Mesoamericana, a menudo se refiere al conjunto de edificios cívico-ceremoniales que destacan por sus características constructivas, de volumen, decorativas y por su agregación (Gendrop 2001 [1997]).

Análisis de la configuración: Investigación de un objeto arquitectónico de acuerdo a su estructura y a la distribución de las partes (Mannoni 1997).

Ángulo de incidencia: “...mide el ángulo de inclinación de la forma de un monumento entre 0 y 90 grados.” (Moore 1996:104, *apud* Higuchi 1983: 66-70)

Arqueología de la arquitectura: La aplicación de los “... instrumentos, conceptos y problemáticas de la disciplina arqueológica en el estudio de la arquitectura” (Quirós 2006: s.p.).

Conjunto arquitectónico: En esta investigación se entiende como conjunto la agregación de más de dos estructuras de acuerdo a factores geográficos o de cercanía espacial.

Conjunto de élite: Conjunto que manifiesta una mayor inversión de mano de obra en su construcción, una posición predominante a nivel de visibilidad aunada a un volumen constructivo notable, o una complejidad formal más marcada con respecto a los otros.

Conjunto dominante: Conjunto de élite que sobresale al interior de un grupo, entre todos los que lo componen.

Cronotipología: Identificación de las tipologías diferentes en el tejido de la mampostería para establecer las variaciones morfológicas de determinados elementos arquitectónicos, capaces de proveer indicaciones de fechamiento relativo (Quirós 2006).

Estructura: En arquitectura se refiere tanto al esqueleto constructivo de un edificio, como a la distribución y orden de sus partes. En arqueología es sinónimo de edificio, objeto arquitectónico, inmueble o “...simple y completa entidad arquitectónica con todas sus modificaciones” (Gendrop 2001 [1997]).

Grupo: Se compone por conjuntos arquitectónicos y edificios aislados, sigue en términos de complejidad de asociación, en cuanto a tamaño y tipo de nucleación, al conjunto.

Imagen ambiental: “...la representación mental generalizada del mundo físico exterior que posee un individuo. Esta imagen es producto al mismo tiempo de la sensación inmediata y del recuerdo de experiencias anteriores, y se la utiliza para interpretar la información y orientar la acción.” (Lynch 2008 [1984])

Isovista: Representación bidimensional del campo visual de una persona, para entender cómo las personas efectivamente perciben el espacio alrededor (Benedikt 1979).); la percepción visual a menudo se mide en planta, ya que las personas se mueven en planos horizontales.

Isóptica: El cálculo de isóptica se utiliza para medir el grado de visibilidad de “algún objeto o persona”, en sentido vertical. Por lo general, en arquitectura, lo encontramos aplicado a la construcción de espacios públicos, como cines o teatros, para proveer la mejor visual, sin obstáculos, a todos los espectadores.

Palacio: En arquitectura se refiere a un edificio suntuoso e importante, residencia de gobernantes, de particulares de abolengo; también sede de oficinas gubernamentales o de museos y también, hoy en día, edificio de departamentos u oficinas de grandes dimensiones. En la arqueología Mesoamericana es una tipología muy frecuente en toda el área maya en el período Clásico, que apunta hacia un tipo específico de edificio de funciones mixtas asociado al núcleo cívico-ceremonial (Gendrop 2001 [1997]).

Partido arquitectónico: Distribución y organización de los edificios en el espacio (García Ramos 1965); “... es el esquema, idea, o concepto totalizador y general que da orden, significado, y razón de ser a la obra arquitectónica (Bermudez 2013).

Plataforma: Superficie de modesta elevación que normalmente soportó una o más construcciones de material precedero; según las definiciones y catalogaciones del “Proyecto Integración Política en el Señorío de Palenque”, se diferencia del basamento en cuanto a altura (<1.5 mts). A la vez se utiliza como sinónimo de estructura.

BIBLIOGRAFÍA

- Anaya** Hernández, Armando
2001 *Site Interaction and Political Geography in the Upper Usumacinta Region during the Late Classic: A GIS Approach*, BAR International Series 1994, Archacopress
- Andrews**, George F.,
1977 [1975] *Maya cities. Placemaking and urbanization*, 2a. ed., University of Oklahoma Press: Normann, Estados Unidos
- 1981^a *Architectural Survey. Palenque, Chiapas, México. The temples*, Eugene, Oregon, University of Oregon, s.n. p.
- 1981^b *Architectural Survey. Palenque, Chiapas, México. The Palace*, Eugene, Oregon, University of Oregon, s.n. p.
- 1982 “Puuc architectural styles: a reassessment”, ponencia presentada en el simposio *Northern Maya Lowlands: new Data, Syntheses, and Problems*, Universidad Nacional Autónoma de México, México
- Ardren**, Tracy Ann,
1997 *The Politics of place: architecture and cultural change at the Xkanha Group, Yaxuna, Yucatan, Mexico*, tesis (PhD), Yale University
- Ashmore**, Wendy,
1981 “Some Issues of Method and Theory in Lowland Maya Settlement Archaeology”, en Wendy Ashmore ed., *Lowland Maya Settlement Patterns*, Albuquerque, University of New Mexico Press, p. 37-69
- Ashmore**, Wendy y Richar Leventhal,
1993 “Xunantunich Reconsidered”, paper presents at the Belize Conference, Jacksonville, University of North Florida
- Ashmore**, Wendy y Jeremy Sabloff,
2002 “Spatial Orders in Maya Civic Plans”, en *Latin American Antiquity*, 13 (2), p. 201-215
- Ashmore**, Wendy, Jason Yaeger and Cynthia Robin,
2004 “Commoner Sense: Late and Terminal Classic Social Strategies in the Xunantunich Area”, en Arthur Demarest, Prudence Rice y Don Rice, *The Terminal Classic in the Maya Lowlands*, Boulder, University Press of Colorado, p. 302- 323
- Bailly**, Antoine S.,
1984 *La organización urbana. Teorías y modelos*, Instituto de Estudios de Administración Local, Colección “Nuevo Urbanismo”, Madrid, 278 p.
- Baker**, Geoffrey H.,
1989 *Análisis de la forma. Urbanismo y arquitectura*, Barcelona, Gustavo Gili, 284 p.
- Barba**, Luis, Agustín Ortiz y Jorge Blancas
2008 “Estudios geofísicos en Chinikihá. Informe de Campo”, en Rodrigo Liendo Stuardo ed., *Segundo Informe Parcial Proyecto Arqueológico Chinikihá Temporda 2008*, UNAM, México.
- Barnhart**, Edwin B.,
2001 *The Palenque mapping Project: settlement and urbanism at an ancient Maya city*, Ph D Dissertation, University of Texas, Austin

- 2007 "Indicators of Urbanism at Palenque", en Damien B. Marken ed., *Palenque. Recent Investigations at the Classic Maya Center*, Altamira Press, EUA, p. 107-122
- Bell**, Ellen, Marcello Canuto y Robert J. Sharer eds.,
2004 *Understanding Early Classic Copan*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, Philadelphia
- Benedikt**, M. L.,
1979 "To take hold of space: isovist and isovists fields", en *Environment and Planning B*, Vol. 6, p. 47-65
- Benjamin**, Walter,
1999 *The Arcades Project*, Belknap Press of Harvard University Press, Cambridge
- Berlin**-Neubart, Heinrich,
1955 "News From the Maya World", en *Ethnos*, 20(4), Stockholm, p. 201-209
- Bermudez**, Julio,
2013 "Sobre el partido arquitectónico", ensayo consultado en https://www.academia.edu/5051638/Sobre_el_Partido_Arquitectonico, abril de 2014
- Bernal** Romero, Guillermo,
2006 *El trono de K'inich Ahkal Mo' Nahb': una inscripción glífica del Templo XXI de Palenque*, tesis (Maestro en Estudios Mesoamericanos), Universidad Autónoma de México, Facultad de Filosofía y Letras
2011 *El señorío de Palenque durante la Era de K'inich Janaahb' Pakal y K'inich Kan B'ahlam (615-702 d.C.)*, tesis (Doctor en Estudios Mesoamericanos), Universidad Autónoma de México, Facultad de Filosofía y Letras
- Blom**, Frans, y Olivier La Farge
1926 *Tribes and Temples. A record of the expedition to Middle America conducted by the Tulane University of Louisiana in 1925*, The Tulane University of Louisiana, New Orleans
- Brawne**, Michael,
2003 *Architectural thought: the design process and the expectant eye*, Oxford, Great Britain, Architectural Press, 190 p.
- Burgess**, Ernest W.,
1984 [1967] "The Growth of the City: An Introduction to a Research Project", en R. Park, E. Burgess y R. McEnzie eds., *The City*, The University of Chicago Press, Chicago y Londres, p. 47-62
- Cabello** Carro, Paz,
1991 *Política investigadora de la época de Carlos III en el área maya*, De la Torre, Madrid
- Campiani**, Arianna,
2007 *Estudio arquitectónico de la permanencia de los asentamientos mayas prehispánicos en el área de influencia de la antigua T'Hó. Caso de estudio: sitio de Xoclán, 2 v.*, tesis (Maestría en Arquitectura), Universidad Autónoma de Yucatán, Facultad de Arquitectura, Mérida
2008 "La arquitectura de Chinikihá. Consideraciones preliminares", en Rodrigo Liendo Stuardo ed., *Segundo Informe Parcial Proyecto Arqueológico Chinikihá Temporda 2008*, UNAM, México, p. 24-56
2009 "Arquitectura zoque prehispánica en El Higo, selva El Ocote, Chiapas", en T. Whiting, D. Domenici, V. Esponda y C. del Carpio coords., *Medio Ambiente, antropología, historia y poder regional en el occidente de Chiapas y el Istmo de Tehuantepec*, UNICACH (Selva Negra), México, p.181-202

- 2010a “Los conjuntos y grupos arquitectónicos de Chinikihá. Estudio preliminar”, en Rodrigo Liendo Stuardo ed., *Proyecto Arqueológico Chinikihá. Tercer Informe Parcial Temporada 2010*, UNAM, México, p. 21-52
- 2010b “Lecturas y memorias del pasado: la ciudad prehispánica de Palenque en la mirada de los “otros”, siglo VIII y XIX”, en Adriana Collado y Guadalupe Salazar González (comp.), *Lectura del espacio habitable en México, Brasil y Argentina. Trabajos de historiografía y crítica*, Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe, Argentina, p. 211-229
- 2011 “La arquitectura como indicador de cambios en las diferentes fases de ocupación de un asentamiento y su entorno: el caso de Chinikihá, Chiapas”, ponencia presentada en el *III Congreso Internacional de Cultura Maya* (14-18 de marzo), Mérida, México
- 2012 “Análisis urbano y arquitectónico de Chinikihá, Chiapas: informe final”, en Rodrigo Liendo Stuardo ed., *Informe cuarta temporada Proyecto Arqueológico Chinikihá*, 2011, UNAM, México, p. 37-67
- Campiani**, Arianna y Pablo Chico Ponce de León,
- 2008 “Un sitio arqueológico a través del enfoque arquitectónico”, en *Cuadernos de Arquitectura de Yucatán*, 20, Universidad Autónoma de Yucatán, Facultad de Arquitectura, Mérida, México, pp. 214-223,
- Campiani**, Arianna, Atasta Flores Esquivel y Javier López Mejía
- 2012 “Topografía y espacio: El caso de Chinikihá, Chiapas, México”, en B. Arroyo, L. Paiz, y H. Mejía eds., *XXV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2011*, Ministerio de Cultura y Deportes, Instituto de Antropología e Historia y Asociación Tikal, Guatemala (versión digital), pp. 722-753.
- Campiani** Arianna y Alejandro Villalobos,
- 2007 “El estudio arquitectónico como guía para una primera aproximación a los restos materiales prehispánicos no excavados. Lineamientos de método y sugerencias para la preservación”, ponencia presentada en el *I Congreso Internacional Patrimonio y Desarrollo Sustentable*, Campeche, México
- Caniggia**, Gianfranco y Luigi Maffei,
- 1995 *Tipología de la edificación. Estructura del espacio antrópico*, Celeste, Madrid,
- Canuto**, Marcello,
- 2002 *A Tale of Two Communities. Social and Political Transformation in the Hinterlands of the Maya Polity of Copan*, Ph D dissertation, University of Pennsylvania
- 2004 “Rural settlement of Copan. Changes Through the Early Classic”, en Ellen E. Bell, Marcello Canuto y Robert J. Sharer eds., *Understanding Early Classic Copan*, University of Pennsylvania Press, Philadelphia, p. 29-50
- Canuto**, Marcello, Ellen Bell y Robert Sharer,
- 2004 “Understanding Early Classic Copan: A Classic Maya Center and Its Investigation”, en Ellen E. Bell, Marcello Canuto y Robert J. Sharer eds., *Understanding Early Classic Copan*, University of Pennsylvania Press, Philadelphia, p. 1- 14
- Canuto**, Marcello y William Fash,
- 2004 “The Blind Spot: Where the Elite and Non-Elite Meet”, en Charles W. Golden and Greg Borgstede eds., *Continuities and Changes in Maya Archaeology: Perspectives at the New Millennium*, Routledge, New York, p. 51-75
- Carmona**, Matthew y Steve Tiesdell,
- 2007 *Urban Design Reader*, Architectural Press-Elsevier
- Castells**, Manuel,

- 1977 [1972] *The Urban Question. A Marxist Approach*, traducido por Alan Sheridan, Edward Arnold, Reino Unido
- Chase**, Arlen F. y Diane S. Chase (eds.)
 1992 “Mesamerican Elites: Assumptions, Definitions, and Models”, en *Mesamerican elites: An Archaeological Assessment*, University of Oklahoma Press, Norman, p. 3-17
- Chase**, Diane Z., Arlen F. Chase y William A. Haviland,
 1990 “The Classic Maya City: Reconsidering the Mesoamerican Urban Tradition”, en *American Anthropologist*, 92 (2), p. 499-506
- Chatford** Clark, David,
 2007 “Viewing the liturgy: a space syntax study of changing visibility and accessibility in the development of Byzantine church in Jordan”, en *World Archaeology*, 39 (1), Routledge, p. 84-104
- Child**, Mark y Charles Golden,
 2008 “The Transformation of Abandoned Architecture at Piedras Negras”, en Travis W. Stanton y Aline Magnoni (eds.) *Ruins of the Past: The Use and Perception of Abandoned Structures in the Maya Lowlands*, University of Colorado Press, Boulder
- Coggins**, Clemency
 1967 *Palaces and the Planning of Ceremonial Centers in the Maya Lowlands*, Manuscrito en Archivo, Dumbarton Oaks Research Library, Washington, D.C.
- Cowgill**, George,
 2004 “Origins and development of urbanism”, en *Annual Review of Anthropology*, 33, p. 525-549
- de La Garza**, Mercedes,
 1981 “Palenque ante los siglos XVIII y XIX”, en *Estudios de Cultura Maya*, vol. XIII, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Filológicas, p. 45-65
- de La Garza**, Mercedes, Guillermo Bernal Romero y Martha Cuevas García,
 2012 *Palenque-Lakamhá. Una presencia inmortal del pasado indígena*, Fideicomiso Historia de las Américas (Ciudades) Fondo de Cultura Económica, El Colegio de México, México
- DeMarrais**, Elizabeth, Luis Jaime Castillo and Timothy Earle,
 1996 “Ideology, Materialization, and Power Strategies”, en *Current Anthropology*, 37(1), p. 15-31
- Demarest**, Arthur, Brent Woodfill, Tomás Barrientos, Mirza Monterroso y Federico Fahsen
 2007 “La ruta Altiplano-Tierras Bajas del Occidente y el surgimiento y caída de la civilización Maya del Clásico”, en P. Laporte, B. Arroyo y H. Mejía eds., *XX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2006*, Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala, p. 19-47.
- Dietler**, M. and I. Herbich,
 2001 “Feasts and Labor Mobilization: Dissecting a Fundamental Economic Practice” en M. Dietler and B. Hayden eds., *Feasts. Archaeological and ethnographic perspectives on food, politics and power*, Smithsonian Institution Press, Washington, DC, p. 240-264
- Domenici**, Davide, Lorenzo Zurla y Arianna Campiani,
 2012 “El Higo Sector 1: A Late Postclassic Zoque Household in Western Chiapas, Mexico”, ponencia presentada en el 77th *Annual Meeting of the Society for American Archeology*, Memphis (18-22 de abril de 2012)

- Domenici**, Davide, Arianna Campiani, Nicoletta Maestri, Lorenzo Zurla,
2013 “Settlement Patterns and Household Archaeology in Selva El Ocote (Chiapas, Mexico)”, en *OCNUS*, 21, p. 237-258
- Fausch**, Debora,
1999 *The context of meaning is everyday life: Venturi and Scott Brown’s theories of architecture and urbanism*, tesis (PhD), Princeton University, EEUU
- Flores** Esquivel, Atasta,
2011 “Centros cívico-ceremoniales menores o “sitios de orden secundario” en la región de Palenque. Características y componentes”, en Rodrigo Liendo edt., *B’aakal. Arqueología de la región de Palenque, Chiapas, México, Temporadas 1996-2006*, Paris Monographs in American Archaeology, vol. 26, BAR International Series 2203, p. 35-49
- Flores** Esquivel, Atasta, Javier López Mejía, Arianna Campiani
2008 “Levantamiento topográfico en el Sitio de Chinikihá, Chiapas”, en Rodrigo Liendo Stuardo edt., *Segundo Informe Parcial Proyecto Arqueológico Chinikihá Temporda 2008*, UNAM, México, p. 10-23
- Foster**, M. Sally,
1989 “Analysis of spatial patterns in buildings (access analysis) as an insight into social structure: examples from the Scottish Atlantic Iron Age”, en *Antiquity*, 63, p. 40-50
- Fox**, John W., Garret W. Cook, Arlen F. Chase y Diane Z. Chase,
1996 “Questions of Political and Economic Integration. Segmentary versus Centralized States among the ancient Maya”, en *Current Anthropology*, 37 (5), p. 795-801
- French**, Kirk,
2002 *Creating Space through Water Management at the Classic Maya Site of Palenque, Chiapas*, tesis (Master of Arts), Department of Anthropology, University of Cincinnati
2007 “Creating Space through Water Management at the Classic Maya Site of Palenque, Chiapas”, en Damien B. Marken edt, *Palenque: Recent Investigations at the Classic Maya Center*, New York, AltaMira Press, p. 123-133
2009 *The hydroarchaeological approach: understanding the ancient maya impact on the Palenque watershed*, tesis (PHD), Department of Anthropology, The Pennsylvania State University
- Gaitán** Barrios, Magda y Bertha Guadalupe Mendoza Tellez
2012 *Análisis urbano-arquitectónico de asentamientos Mayas a orillas del Río Usumacinta. Dos ejemplos: Yaxchilán y Piedras Negras*, tesis (Licenciatura en Arquitectura), Universidad Nacional Autónoma de México, México
- García** Moll, Roberto comp.,
1991 [1985] *Palenque. 1926-1945*, Instituto Nacional de Antropología e Historia (Antologías. Serie Arqueología), México
- García**, Ramos, Domingo,
1965 *Iniciación al urbanismo*, Universidad Nacional Autónoma de México, México
- Gaxiola**, Margarita, et al.,
1988 *Zonas Arqueológicas. Tabasco*, INAH, Gobierno del Estado de Tabasco
- Gendrop**, Paul,
1983 *Los estilos Río Bec, Chenes y Puuc en la arquitectura maya*, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Arquitectura, División de Estudios de Posgrado, México
2001 [1997] *Diccionario de Arquitectura Mesoamericana*, Trillas, México

- Gibson**, James,
1979 *The ecological approach to visual perception*, Houghton Mifflin Co,
- Gillespie**, Susan,
2010 “Maya Memory Work”, en *Ancient Mesoamerica*, p. 401-414
- Godoy** Patiño, Iliana,
2011 *Espacio mesoamericano. Un horizonte abierto*, Architectum Plus, México
- Golden**, Charles y Andrew Scherer,
2013 “Territory, Trust, Growth and Collapse in Classic period Maya Kingdoms”, en *Current Anthropology*, 54, p. 397-435
- González** Cruz, Arnoldo,
2003 “Los templos XXI y XXII. Dos monumentos arqueológicos explorados en Palenque, Chiapas”, en *Lakamha*, Boletín Informativo del Museo y Zona Arqueológica de Palenque, 9, octubre-diciembre, CONACULTA, INAH, México, p. 4-9,
- Grave** Tirado, Alfonso
1996 *Patrón de asentamiento en la región de Palenque*, Chiapas, Tesis (Licenciado en Arqueología), ENAH, México
- Green** Robertson, Merle
1983 *The Sculpture of Palenque. Volume I: The Temple of the Inscriptions*, Princeton University Press, Princeton
1985 *The Sculpture of Palenque: The Late Buildings of the Palace*, Princeton University Press, Princeton
- Greene**, Margarita y Rodrigo Mora,
2008 “Dimensiones espaciales de la seguridad residencial: flujos de movimiento y campos visuales”, en *Revista INVI*, 64, Noviembre de 2008, Volumen 23, p.143-166, Chile. Consultada electrónicamente el 22/07/2014 en <http://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/450/959>
- Hanks**, William,
2005 “Pierre Bordieu and the Practices of Language”, en *Annual Review of Anthropology*, 34, p. 67-83
- Hendon**, Julia,
2010 *Houses in a Landscape*, Durham & London 2010, Duke University Press
- Hernández**, Raúl comp.,
1991 *Premisas sobre morfología y cultura*, Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco, México
- Hillier**, Bill y Julienne Hanson,
1984 *The social logic of space*, Cambridge University Press, Cambridge
- Higuchi**, Tadahiko,
1983 *The Visual and Spatial Structure of Landscapes*, traducido por C. Terry, MIT Press, Cambridge
- Houk**, Brett A.
1996 *The Archaeology of Site Planning: An Example from the Maya Site of Dos Hombres, Belize*, tesis (PhD), The University of Texas at Austin, Austin
2003 “The Ties that Bind. Site Planning in the Three Rivers Region”, en V. Scarborough, F. Valdez Jr. y N. Dunning eds., *Heterarchy, Political economy and the Ancient Maya. The Three Rivers Region of the East-Central Yucatán Peninsula*, The University of Arizona Press, Tucson, p. 52-63
- Hutson**, Scott R. *et al.*,

- 2007 “Beyond the buildings: Formation processes of ancient Maya houselots and methods for the study of non-architectural space”, en *Journal of Anthropological Archaeology*, 26, p. 442-473
- Inomata**, Takeshi,
 2001 “King’s People. Classic May Courtiers in a Comparative Perspective”, en Takeshi Inomata y Stephen Houston eds., *Royal Courts of the Ancient Maya*, p. 27-53
- 2006 “Plazas, Performers and Spectators. Political Theaters of the Classic Maya”, en *Current Anthropology*, 47 (5), October 2006, p. 805-820
- Inomata** Takeshi y Stephen Houston,
 2001 *Royal Courts of the Ancient Maya*, v. II, Westview Press, Boulder, Colorado
- Inomata**, Takeshi, Daniela Triadan, Markus Eberl y Erick Ponciano,
 2011 “Espacios teatrales y la política de comunidades en el centro Clásico Maya de Aguateca, Guatemala”, en Rodrigo Liendo Stuardo y Francisca Zalaquett Rock eds., *Representaciones públicas en el área maya: un estudio arqueológico*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, pp. 77-90
- Izquierdo**, Ana Luisa y Guillermo Bernal Romero,
 2011, “Los gobiernos heterárquicos de las Capitales Mayas del Clásico: el caso de Palenque”, en Ana Luisa Izquierdo edt, *El despliegue del poder político entre los Mayas*, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Filológicas, Centro de Estudios Mayas, México, p. 151-192
- Jimenez** del Pilar, Socorro
 En preparación *Consumo, producción y distribución especializada de los bienes cerámicos durante el Clásico Tardío-Terminal de Chinikihá*, Chiapas, borrador de tesis (Doctor en Antropología), UNAM, México
- Johnson**, Jay K.,
 1976 *Chipped Stone Artifacts from the Western Maya Periphery*, Tesis (Doctor en Antropología), Southern Illinois University
- Kemp**, Barry,
 2000 “Bricks and metaphor”, en *Cambridge Archaeological Journal*, 10:2, p. 335-346
- Kent**, Susan,
 1993 *Domestic architecture and the use of space. An interdisciplinary cross-cultural study*, Cambridge University Press, Cambridge
- Kostof**, Spiro,
 1995 [1985] *A history of architecture. Settings and Rituals*, Oxford University Press, Oxford y New York
- 1992 *The City Assembled. The Elements of Urban Form through History*, Thames and Hudson, UK
- Kuper**, Hilda,
 2003 [1972] “The Language of Sites in the Politics of Space”, en S. Low y D. Zúñiga eds., *The anthropology of space and place*, Blackwell Publishing, USA, UK, Australia, p. 247-263
- de **Landa**, Diego,
 2001 [1864] *Relaciones de las cosas de Yucatán*, Editorial Dante, México
- Laurence**, Ray,
 1996 *Roman Pompeii. Space and society*, Routledge, London
- Le Count**, Lisa, Richard Leventhal, Jason Yaeger and Wendy Ashmore,
 2002 “Dating the rise and fall of Xunantunich, Belize. A Late and Terminal Classic Lowland Maya regional center”, en *Ancient Mesoamerica*, 13 (1), p. 41- 63

- Le Count**, Lisa y Jason Yaeger eds.
 2011 *Classic Maya Provincial Politics. Xunantunich and its Hinterlands*, The University of Arizona Press, Tucson
- Lemonnier**, Eva,
 2012a “Neighborhoods in Classic Lowland Maya Societies: Identification and definition from La Joyanca case study (Northwestern Peten, Guatemala)”, en M. Charlotte Arnauld, Linda R. Manzanilla y M. Smith eds., *The neighborhood as a Social and Spatial Unit in Mesoamerican Cities*, University of Arizona Press, Tucson, p. 195-216
 2012b “La Joyanca, Petén noroeste, Guatemala: un caso de segmentación interna y su interpretación política”, en A. Daneels y G. Gutiérrez (eds.), *El poder compartido. Ensayos sobre la arqueología de organizaciones políticas segmentarías y oligárquicas*, CIESAS, El Colegio de Michoacán, México, p. 285-312
 2003 “Estructuras y espacios exteriores de un pequeño grupo doméstico de La Joyanca, Noroeste de Petén: Una propuesta metodológica”, en J.P. Laporte, B. Arroyo, H. Escobedo y H. Mejía eds., *XVI Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2002*, Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala, p.213-231
- Lewis-Williams**, David,
 2004 “Constructing a cosmos. Architecture, power and domestication at Çatalhöyük”, en *Journal of Social Archaeology*, SAGE, 4 (1), p. 28- 59
- Levi**, Laura J.,
 1993 *Prehispanic Residence ad Community at San Estevan, Belize*, PhD thesis, University of Arizona
- Liendo** Stuardo, Rodrigo,
 2000 “Reyes y campesinos. La población rural de Palenque”, en *Arqueología Mexicana*, 3 (45), p. 34-37
 2001 “El paisaje urbano de Palenque: una perspectiva regional”, en *Anales de Antropología*, 35(1), p. 213-231
 2001-2002 “Apuntes para la geografía política del señorío de Palenque durante el Clásico”, en *Lakamhá*, 1 (2), p. 4-7
 2002 *The organization of Agricultural Production at a Classic Maya Center: Settlement Patterns in the Palenque Region, Chiapas, México*, University of Pittsburgh Press, Pittsburgh
 2003 “Access Patterns in Maya Royal Precincts”, en Jessica Joyce Christie ed., *Maya Palaces and Elite Residences. An interdisciplinary approach*, Austin, University of Texas Press, p. 184- 203
 2004a *Informe final del proyecto Integración Política en el Señorío de Palenque. Temporadas 2001-2003*, 2 v., Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM.
 2004b “Centro y periferia: Dinámica de asentamientos en el Reino de Baak”, en J.P. Laporte, B. Arroyo, H. Escobedo y H. Mejía eds., *XVII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala, p.233-240
 2007a *Proyecto Arqueológico Chinikihá, Temporada 2006. Informe de Actividades*, Informe entregado a FAMSI, <http://www.famsi.org/reports/06007es/index.html>
 2007b “The problem of Political Integration in the Kingdom of Baak. A Regional Perspective for Settlement Patterns in the Palenque Region”, en Damien B.

- Marken ed., *Palenque: Recent Investigations at the Classic Maya Center*, AltaMira Press, New York, p.85- 106
- 2010 ed., *Proyecto Arqueológico Chinikihá. Tercer Informe Parcial*, Temporada 2010, Universidad Nacional Autónoma de México, México
- 2011a “Representaciones Públicas en el Área Maya”, en Rodrigo Liendo Stuardo y Francisca Zalaquett Rock eds., *Representaciones públicas en el área maya: un estudio arqueológico*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, pp. 7-22
- 2011b *B’aakal. Arqueología de la región de Palenque, Chiapas, México, Temporadas 1996-2006*, Paris Monographs in American Archaeology, vol. 26, BAR International Series 2203
- 2011c “Inferencias sobre el paisaje político de Palenque en época prehispánica”, en Ana Luisa Izquierdo ed., *El despliegue del poder político entre los Mayas*, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Filológicas, Centro de Estudios Mayas, México, p. 99-122
- 2011d “Tipología de asentamientos”, en Rodrigo Liendo ed., *B’aakal. Arqueología de la región de Palenque, Chiapas, México, Temporadas 1996-2006*, Paris Monographs in American Archaeology, vol. 26, BAR International Series 2203, p. 21-33
- 2012a “Vecinos cercanos. Palenque y el reino olvidado de Chinikihá”, en *Arqueología Mexicana*, vol. XIX (113), Raíces, México D.F., p.44-48
- 2012b ed., *Informe cuarta temporada Proyecto Arqueológico Chinikihá*, UNAM, México
- Liendo**, Rodrigo *et. al.*,
- 2011 “Apéndice II. Descripción de sitios”, en Rodrigo Liendo ed., *B’aakal. Arqueología de la región de Palenque, Chiapas, México, Temporadas 1996-2006*, Paris Monographs in American Archaeology, vol. 26, BAR International Series 2203, p. 133-252
- Liendo** Stuardo, Rodrigo, Javier López Mejía y Arianna Campiani
- 2014 “The social construction of public spaces”, en Kenichiro Tsukamoto and Takeshi Inomata eds., *Mesoamerican Plazas: Practices, Meanings, and Memories*, University of Arizona Press, Tucson, p. 108-120
- Liendo** Stuardo, Rodrigo y Francisca Zalaquett Rock eds.
- 2011 *Representaciones públicas en el área maya: un estudio arqueológico*, Universidad Nacional Autónoma de México, México
- López Bravo**, Roberto
- 2005 “El Preclásico Tardío en la región de Palenque: perspectivas de investigaciones y datos recientes”, en *Mayab* 18, Madrid, p. 45-66
- López Bravo**, Roberto, Javier López Mejía y Benito Venegas Durán
- 2003 “Del Motieπά al Picota: la primera temporada del Proyecto Crecimiento Urbano de la antigua ciudad de Palenque (PCU)”, en *Lakamhá* (9), p. 10-15.
- 2004 “Del Motieπά al Murciélagos: la segunda temporada de campo del Proyecto Crecimiento Urbano de la antigua ciudad de Palenque”, en *Lakamhá* (13), p. 8-12.
- López** Bravo, Roberto y Benito Venegas Durán,
- 2012 “Continuidad y cambios en la vida urbana de la antigua Lakamhá (Palenque)”, en *Arqueología Mexicana*, vol. XIX (113), Raíces, México D.F., p.38-43
- López** Mejía, Javier,

- 2005 *Los grupos arquitectónicos de Palenque. Una propuesta de clasificación*, tesis (Licenciado en Arqueología), Escuela Nacional de Antropología e Historia, México
- López Mejía, Javier, Atasta Flores Esquivel y Arianna Campiani**
- 2010 “Levantamiento Topográfico en los Sitios Chinikihá, Chiapas y Boca Chinikihá, Tabasco (Enero - Marzo de 2010)”, en Rodrigo Liendo Stuardo ed., *Proyecto Arqueológico Chinikihá. Tercer Informe Parcial Temporada 2010*, UNAM, México, p. 5-20
- 2012 “Levantamiento topográfico en los sitios Chinikihá, Chiapas y Boca Chinikihá, Tabasco (Febrero- Marzo 2011)”, en Rodrigo Liendo Stuardo ed., *Informe cuarta temporada Proyecto Arqueológico Chinikihá*, 2011, UNAM, México, p. 6-36
- López Varela, Sandra,**
- 1994 “El análisis cerámico de Yaxchilán y Pomoná: un ejemplo para entender la estructura económica y política en la zona del Usumacinta”, en Silvia Trejo ed., *Modelos de entidades políticas mayas, Primer Seminario de Mesas Redondas de Palenque*, Instituto Nacional de Antropología e Historia, Mexico, p. 183-207
- Loten, Stanley y David Pendergast,**
- 1984 *A Lexicon for Maya Architecture*, Archaeology Monograph (8), Royal Ontario Museum, Toronto
- Love, Michael,**
- 1999 “Ideology, Material Culture, and Daily Practice in Pre-Classic Mesoamerica: A Pacific Coast Perspective”, en David Grove y Rosemary Joyce eds., *Social Patterns in Pre-Classic Mesoamerica*, Dumbarton Oaks Research Library and Collection, Washington, D.C.
- Low, Setha,**
- 1996 “The anthropology of cities: Imagining and Theorizing the City”, en *Annual Review of Anthropology*, 25, p. 383-409
- 2000 *On The Plaza. The Politics of Public Space and Culture*, University of Texas Press, U.S.A.
- Lundberg, Anita,**
- 2008 “Material Poetics of Malay House”, en *The Australian Journal of Anthropology*, 19 (1), p. 1-16
- Lynch, Kevin,**
- 1981 *A Theory of Good City Form*, The MIT Press, Cambridge, Massachusetts and London, England
- 1984 “Reconsidering the Image of the City”, en Matthew Carmona y Steve Tiesdell (eds) *Urban design reader*, Elsevier (Architectural Press), Oxford, UK, p. 108-113
- 1986 [1960] *The image of the city*, The MIT Press, Cambridge, Massachusetts
- 2008 [1984] *La imagen de la ciudad*, traducido por Enrique Luis Revol, Gustavo Gili, Barcelona
- Lynch, Kevin y Gary Hack,**
- 2000 [1962] *Site Planning*, The MIT Press, Cambridge, Massachusetts, and London, England
- 1980 [1962] *Planificación del sitio*, Gustavo Gili, Barcelona
- Mack, Alexandra,**
- 2004 “One Landscape, Many Experiences: Differing Perspectives of the Temple Districts of Vijayanagara”, en *Journal of Archaeological Method and Theory*, 11(1), Plenum Publishing Corporation, p. 59- 81

- MacGuire**, Randall y Michael Schiffer,
1983 “A Theory of Architectural Design”, en *Journal of Anthropological Archaeology*, 2, p. 277-303
- Mannoni**, Tiziano,
1997 “Il problema complesso delle murature storiche in pietra 1. Cultura materiale e cronotipologia”, en *Archeologia dell’architettura*, II, All’Insegna del Giglio, Firenze, consultado en versión electrónica en <http://www.bibar.unisi.it/libri/AA1997.html>, Septiembre de 2010
1998 “Analisi archeologiche degli edifici con strutture portanti non visibili”, en *Archeologia dell’architettura*, III, All’Insegna del Giglio, Firenze, consultado en versión electrónica en <http://www.bibar.unisi.it/libri/AA1998.html>, Septiembre de 2010
- Mannoni**, Tiziano y Anna Boato,
2002 “Archeologia e storia del cantiere di costruzione”, en *Arqueología de la arquitectura*, 1, p. 39-53
- Malier**, Teobert
1901 *Researches in the Central Portion of the Usumacintla Valley*, Harvard University, Memoirs of the Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology, vol. 2 (I), Cambridge
- Mañana** Borrazás, Patricia, Rebeca Blanco Rotea y Xurxo M. Ayán Vila,
2002 “Arqueotectura 1: bases teórico-metodológicas para una arqueología de la arquitectura”, en *Tapa. Trabajos de arqueoloxía e patrimonio*, 25, Santiago de Compostela, España, Universidade de Santiago de Compostela, Instituto de Investigacións Tecnolóxicas, Paleoambiente e Paisaxe, Laboratorio de Patrimonio, consultado electrónicamente en: <http://www-gtapa.usc.es/descarga/CapaTapa/Tapa/Tapa25.pdf>, 105 p, 23 de abril de 2008
- Marcus**, Joyce
1983 “On the nature of the Mesoamerican city”, en E. Z. Vogt y R. M. Leventhal (eds.), *Prehistoric settlement patterns: Essays in honor of Gordon R. Willey*, University of New Mexico Press, Albuquerque, p. 195–242
2004 “Primary and Secondary State Formation in Southern Mesoamerica”, en Ellen E. Bell, Marcello Canuto y Robert J. Sharer eds., *Understanding Early Classic Copan*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, p. 357- 373
- Marcus**, Joyce y Jeremy A. Sabloff,
2008 “Introduction”, en *The Ancient City: New Perspectives on Urbanism in the Old and New Worlds*, 2008, J. Marcus y J. A. Sabloff eds., School for Advanced Research Press
- Marken**, Damien B.,
2007 “The Construction Chronology of Palenque: Seriation within an Architectural Form”, en Damien B. Marken ed., *Palenque: Recent Investigations at the Classic Maya Center*, AltaMira Press, New York, p. 57- 81
- Marken**, Damien B. y Arnoldo González Cruz,
2007 “Elite Residential Compound at Late Classic Palenque”, en Damien B. Marken ed., *Palenque: Recent Investigations at the Classic Maya Center*, AltaMira Press, New York, p. 135-160
- Marken**, Damien B. and Kirk D. Straight,
2007 “Conclusion: Reconceptualizing the Palenque Polity”, en Damien B. Marken ed., *Palenque: Recent Investigations at the Classic Maya Center*, AltaMira Press, New York, p. 279-324
- Marquina**, Ignacio,

- 1964 [1950] *Arquitectura prehispánica*, INAH-SEP, México
- Märtens**, H.,
1890 *Optisches Mass für del Städtebau*, Max Cohen & Sohn, Bonn, Alemania
- Martin** Hernández, Manuel,
1997 *La invención de la arquitectura*, Celeste, Madrid
- Martin Simon** y Nikolai Grube,
2008 [2000] *Chronicles of the maya kings and queens*, Thames & Hudson, E.E.U.U.
- McAnany**, Patricia
2010 *Ancestral Maya Economies in Archaeological Perspective*, Cambridge University Press, New York
- Meraz**, Leonardo,
2013 *Urbanismo indígena y español en el siglo XVI. El caso de Calpan*, Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco, División de Ciencias y Artes para el Diseño, México
- Miller**, Mary E.,
1998 “A Design for Meaning in Maya Architecture”, en Stephen Houston ed. *Function and Meaning in Classic Maya Architecture*, Dumbarton Oaks Research Library and Collection, Washington, D.C.
- Mirón** Marván, Esteban
2010 “Nuevos datos del Período Preclásico en las Tierras Bajas Noroccidentales”, en J.P. Laporte, B. Arroyo, H. Escobedo y H. Mejía eds., *XXIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2009*, Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala, p. 767-772
- 2012 “Anexo 1. Análisis del material cerámico de la Operación 114”, en Rodrigo Liendo Stuardo ed., *Informe cuarta temporada Proyecto Arqueológico Chinikihá*, 2011, UNAM, México, p. 340-363
- en preparación *Las prácticas culinarias y sus recipientes cerámicos durante el Clásico Tardío en la región de Palenque y Chinikihá*, borrador de tesis (Licenciatura en Arqueología), ENAH, México
- Möller**, Mayo y Edwin Barnhart,
2009 *Palenque as never seen before*, México, Virtual Arch De Mexico Sa. De Cv.
- Moneta**, Gianfranco,
2002 *Logica e complessità dell'architettura*, Kappa, Roma
- Monnet**, Jérôme,
2003 “Del urbanismo a la urbanidad: un diálogo entre geografía y arqueología sobre la ciudad”, en W. Sanders, A.G. Mastache y R. H. Cobean eds., *El urbanismo en Mesoamérica*, Instituto Nacional de Antropología e Historia, The Pennsylvania State University, p. 21-42
- Moore**, Jerry D.,
1996 *Architecture and power in the Ancient Andes. The archaeology of public buildings*, Cambridge, Great Britain, Cambridge University Press
- Morales** Aguilar, Carlos, *et al.*
2008 “Nuevas perspectivas en los modelos de asentamiento maya durante el Preclásico en las tierras bajas: los sitios de Nakbe y El Mirador, Petén”, en J. P. Laporte, B. Arroyo y H. Mejía eds., *XXI Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala, 2007, p.198-213, (versión digital)
- Norberg-Schulz**, Christian,
1988 [1979] *Intenciones en arquitectura*, Barcelona, Gustavo Gili (GG Reprints)
- Navarrete**, Carlos,

- 2000 *Palenque, 1784: el inicio de la de la aventura arqueológica maya*, Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Estudios Mayas (Cuaderno 26), México
- Nieto** Calleja, Rosalba y Humberto J. Schiavon Signoret,
1989 “El Templo Olvidado de Palenque, Chiapas”, en *Arqueología*, v.5, Dirección de Monumentos Prehispánicos, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México, p. 191-210
- Núñez** Enriquez, Luis F.,
2010 “Actividades realizadas en el conjunto F. Enero-Marzo 2010”, en R. Liendo Stuardo edt., *Proyecto Arqueológico Chinikihá. Tercer Informe Parcial Temporada 2010*, UNAM, México
- 2012 *Las sepulturas domésticas de Chinikihá, Chiapas*, Tesis (Doctor en Antropología), Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM, México
- Muñoz**, Arturo René,
2004 [2003] *The Ceramic Sequence of Piedras Negras, Guatemala: Type and Varieties*, Report submitted to FAMSI el 25/03/2004, consultado electrónicamente en <http://www.famsi.org/reports/02055/index.html>
- Ochoa** Salas, Lorenzo (edt),
1978 *Estudios preliminares sobre los mayas de las Tierras Bajas Noroccidentales*. IIF- CEM, UNAM, México
- O’Neill**, Bruce,
2009 “The political agency of cityscapes. Spatializing governance in Ceausescu’s Bucharest”, en *Journal of Social Archaeology*, SAGE, 9(1), p. 92- 109
- Palka**, Joel, Héctor L. Escobedo A. y Oswaldo Chinchilla
1992 “Patrones residenciales en la comunidad de Dos Pilas: Una capital político-militar de la zona Petexbatun”, en .P. Laporte, H. Escobedo y S. Brady eds., *V Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1991*, Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala, p.155-168
- Parmington**, Alexander,
2011 *Space and sculpture in the Classic Maya City*, Cambridge University Press, New York
- Pineda** Quevedo, José,
2007 *Espace et archéologie au Pérou. Lecture spatiale des sociétés préhispaniques*, L’Harmattan, Paris
- Plank**, Shannon E.,
2004 *Maya Dwellings in Hieroglyphs and Archaeology. An Integrative Approach to Ancient Architecture and Spatial Cognition*, BAR International Series 1324
- Poblett** Martha,
1999 *Narraciones chiapanecas. Viajeros extranjeros en Palenque, siglos XVIII y XIX*, Consejo Estatal para la Cultura y las Artes de Chiapas, Chiapas
- Pollock**, Henry H. D.,
1970 “Architectural notes on some Chenes ruins”, en William R. Bullard Jr. editor, *Monographs and papers in Maya archaeology*, vol. 61, Cambridge, Massachuset, Peabody Museum, , p. 1-87
- Prentice**, Thomas Jr.,
1981 *Prehistoric maya settlement patterns at Becan, Campeche, Mexico*, New Orleans, National Geographic Society, Tulane University, Program of research of the Yucatan Peninsula, Middle American Research Institute, publication 45, 116 p.
- Quirós** Castillo, Juan Antonio,

- 2006 “Arqueología de la Arquitectura. Objetivos y propuestas para la conservación del Patrimonio Arquitectónico”, en <http://arqueologiamedieval.com/articulos/articulos.asp?ref=74>, consultado el 31 de octubre de 2008, h 10.30
- Rabinow**, Paul,
2003 [1982] “Ordonnance, Discipline, Regulation: some Reflections on urbanism”, en S. Low y D. Zúñiga eds., *The anthropology of space and place*, Blackwell Publishing, USA, UK, Australia, p. 353- 361
- Rands**, Robert L.,
1966 *Pottery of the Greater Palenque Region, Mexico, Progress Report On The Investigations Conducted in 1964-1965 By The Research Laboratories Of Anthropology, University of North Carolina*, Mecanoescrito.
1967 “Cerámica de la región de Palenque, México”, en *Estudios de Cultura Maya*, vol. VI, UNAM, México, pp. 111-147.
1967 “The Ceramic Technology and Trade in the Palenque Region, Mexico”, en C. L. Riley y W. W. Taylor (eds), *American Historical Anthropology, Essays in Honor of Leslie Spier*, Southern Illinois University Press. Carbondale, p. 135-151
1973 “The Classic Maya Collapse: Usumacinta Zone and the Northwestern Periphery”, en Culbert (ed), *The Classic Maya Collapse*, University of New Mexico Press, p. 165-205
1974 “The ceramic sequence at Palenque, Chiapas”, en N. Hammond (ed), *Mesoamerican Archaeology: New Approaches*, Duckworth, London, p. 51-75
1977 “The rise of Classic Maya Civilizations in the Northwestern Zone: Isolation and Integration”, en R.E.W. Adams (ed), *The Origins of Maya Civilization*, University of New Mexico Press, Albuquerque, p. 159-180
- Rapoport**, Amos,
1978 *Aspectos humanos de la forma urbana*, Gustavo Gili, Barcelona
1990 [1982] *The meaning of the built environment: a nonverbal communication approach*, Tucson, The University of Arizona Press
1992 “On cultural landscapes”, en *Traditional Dwellings and Settlements Review*, vol. 3 (2), p. 33-47
1994 “A Critical Look at the Concept “place””, en R. Singh ed., *The Spirit and Power of Place. Human Environment and Sacrality. Essays dedicated to Yi-Fu Tuan*, National Geographical Society of India, Varanasi, p. 31-45
1999 “Archaeological Inference and Environment-Behavior Studies”, en F. Braemer, S. Cleuziou y A. Coudart eds., *Habitat et société : actes des rencontres, 22-23-24 octobre 1998 : XIXe rencontres internationales d’archéologie et d’histoire d’Antibes*, APDCA, Antibes
- Ricœur**, Paule,
2003 “Arquitectura y narratividad” en *Arquitectonics. Arquitectura y hermenéutica*, Ediciones UPC, Barcelona, p. 9-29
- Ringle**, William,
1999 “Pre-Classic Cityscapes: Ritual Politics among the Early Lowland Maya”, en David Grove and Rosemary Joyce eds, *Social Patterns in Pre-Classic Mesoamerica*, Whashington D.C., Dumbarton Oaks Research Library and Collection, p. 183-223
- Ringle**, William M. y George J. Bey III

- 2001 “Post-Classic and Terminal Classic Courts of the Northern Maya Lowlands”, en T. Inomata y S. Houston eds., *Royal Courts of the Ancient Maya*, v. II, Westview Press, Boulder, Colorado
- Roth**, Leland,
1993 *Entender la arquitectura*, Gustavo Gili, Barcelona
- Rowlands**, Michael
1993 “The role of memory in the transmission of culture”, en *World Archaeology*, 25(2), p. 141-151
- Saalman**, Howard,
1971 *Hausmann. Paris Transformed*, George Braziller, New York
- Salazar** González, Guadalupe,
2008 “El giro interpretativo para el espacio habitado”, en Blanca Paredes Guerrero coord. y ed., *Memoria IV. Lecturas y estrategias de la conservación del patrimonio tangible e intangible*, Universidad Autónoma de Yucatán, Facultad de Arquitectura, Mérida
- Sanders**, William y David Webster,
1988 “The Mesoamerican urban tradition”, en *American Anthropologist*, 90, p. 521–546
- San Román** Martín, María Elena,
2008 [2004] *La cerámica de Palenque: buscando una metodología para su estudio y clasificación*, Reporte entregado a FAMSI, consultado electrónicamente en <http://www.famsi.org/reports/03097es/index.html>
- Scarborough**, Vernon, Fred Valdez Jr. and Nicholas Dunning
2003 *Heterarchy, Political economy and the Ancient Maya. The Three Rivers Region of the East-Central Yucatán Peninsula*, The University of Arizona Press, Tucson
- Scott**, Robert Gilliam,
1991 *Fundamentos del diseño*, México, Limusa, 195 p.
- Schele** Linda y Peter Mathews,
1998 *The code of kings*, New York, Scribner
- Silva** de la Mora, Flavio Gabriel,
2008 *Sicix Bābih, caminos en las Tierras Bajas Noroccidentales. Una propuesta de rutas de comunicación*, tesis (Licenciado en Arqueología), Escuela Nacional de Antropología e Historia, México
- 2012 “Prospección arqueológica en los Grupos G, B, y C”, en Rodrigo Liendo Stuardo ed., *Informe cuarta temporada Proyecto Arqueológico Chinikihá*, 2011, UNAM, México, p. 239-274
- Sinopoli**, Carla,
1994 “The Archaeology of Empires”, en *Annual Review of Anthropology*, 23, p. 159-180
- Smailes**, Richard L.,
2011 “Building Chan Chan: a project management perspective”, en *Latin American Antiquity*, 22(1), p. 37-63
- Smith**, Adam T.,
2003 *The Political Landscape. Constellation of Authority in Early Complex Polities*, University of California Press, Berkley
- Smith**, Michael,
2010 “The archaeological study of neighborhoods and districts in ancient cities”, en *Journal of Anthropological Archaeology*, 29, p. 137-154

- 2011 “Classic Maya Settlement Clusters As urban neighborhoods: a comparative perspective on low-density urbanism”, en *Journal de la Société des Américanistes*, 97 (1), Musée du Quai Branly, Paris, p. 51-73
- Smith**, Monica (edt.),
2003 *The Social Construction of Ancient Cities*, Smithsonian Books, Washington and London
- 2003a “Introduction”, en M. Smith edt., *The Social Construction of Ancient Cities*, Smithsonian Books, Washington and London, p. 1-36
- Stockett**, Miranda,
2010 “Sites of memory in the making: political strategizing in the construction and deconstruction of place in Late to Terminal Classic southeastern Mesoamerica”, en *Ancient Mesoamerica*, 21, p. 315-330
- Straight**, Kirk D.,
2007, “A House of Cards: Constructions, Proportion, and Form at Temple XIX, Palenque, Chiapas, Mexico”, en Damien B. Marken ed., *Palenque. Recent Investigations at the Classic Maya Center*, Estados Unidos, Altamira Press, p. 175- 264
- Stuart**, David y Alfonso Morales,
2003 “Chinikihá: The Modern Threat To Ancient Maya Kingdom”, consultado electrónicamente en <http://www.mesoweb.com/reports/chinikiha.html>
- Sjoberg**, Gideon,
1960 *The Preindustrial City: Past and Present*, The Free Press, New York
- Tandy**, C. R.,
1967 *The isovist method of landscape survey. Methods of Landscape Analysis*, Clarendon Press, Oxford
- Tourtellot**, Gair,
1993 “A view of Ancient Maya Settlement Pattern in the 8th-century”, en J. Sabloff y J. Henderson eds., *Lowland Maya civilization in the 8th Century A. D.*, Dumbarton Oaks research Library & Collection, Washington D. C., p. 219-241
- Tourtellot**, Gair III y John Rose,
1983 *More Lights on la Milpa Mapping: Interim Report on the 1993 Season*, La Milpa Archaeological Project
- Trabanino**, Felipe,
2014 *El uso de las plantas y el manejo de la selva por los antiguos Mayas de Chinikihá. Interacciones sociedad y medio ambiente a través de la paleoetnobotánica y de la antracología*, tesis (Doctorado en Antropología), Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM, México
- Tuan**, Yi-Fu,
1977 *Space and place. The perspective of experience*, University of Minnesota Press, Minneapolis
- 1990 [1974] *Topophilia. A study of environmental perception, attitudes and values*, Columbia University Press, New York
- Venegas Durán**, Benito,
2009 *Orígenes y expansión urbana de la antigua ciudad de Palenque*, Chiapas, tesis (Licenciado en arqueología), Escuela Nacional de Antropología e Historia, México
- Venturi**, Robert,
1977 [1966] *Complexity and Contradiction in Architecture*, The Museum of Modern Art, New York
- Villalobos Pérez**, Alejandro,

- 1992 *Urbanismo y Arquitectura Mesoamericana: una perspectiva*, tesis (Doctor en Arquitectura), México, Universidad Nacional Autónoma de México
- 2006 *Archeo 001/A-Az*, tesis (Licenciado en Arqueología), México, Escuela Nacional de Antropología e Historia
- Webster**, David y William Sanders,
 2001 “La Antigua Ciudad Mesoamericana: teoría y Concepto” en Andrés Ciudad Ruiz, M. Josefa Ponce De León y M. Carmen Martínez Martínez eds, *Reconstruyendo la Ciudad Maya: el Urbanismo en las Sociedades Antiguas*, Madrid, Sociedad Española de Estudios Mayas, 6, p. 34-64
- Wenger**, Etienne, Richard McDermott y William M. Snyder,
 2002 *Cultivating Community of Practice*, Harvard business school press, Boston, Massachusetts
- Wernecke**, Daniel Clark,
 1994 *Aspects of urban design in an ancient Maya center: El Pilar, Belize*, tesis (Master of Arts), Florida Atlantic University, Boca Raton, Florida
- Yaeger**, Jason y Marcello Canuto,
 2000 “Introducing an archaeology of communities”, en Marcello A. Canuto y Jason Yaeger eds, *Archaeology of Communities: a New World Perspective*, Routledge, London, p. 1-15
- Yaneva**, Albena,
 2008 “How Buildings “Surprise”: The renovation of the *Alte Aula* in Vienna”, en *Science Studies*, 21(1), p. 8-28
- Zevi**, Bruno,
 1995 *Saper vedere l'architettura*, 3°. ed., Einaudi, Torino, Italia
 1997 *Storia e controscoria dell'architettura in Italia*, Newton, Roma, Italia

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

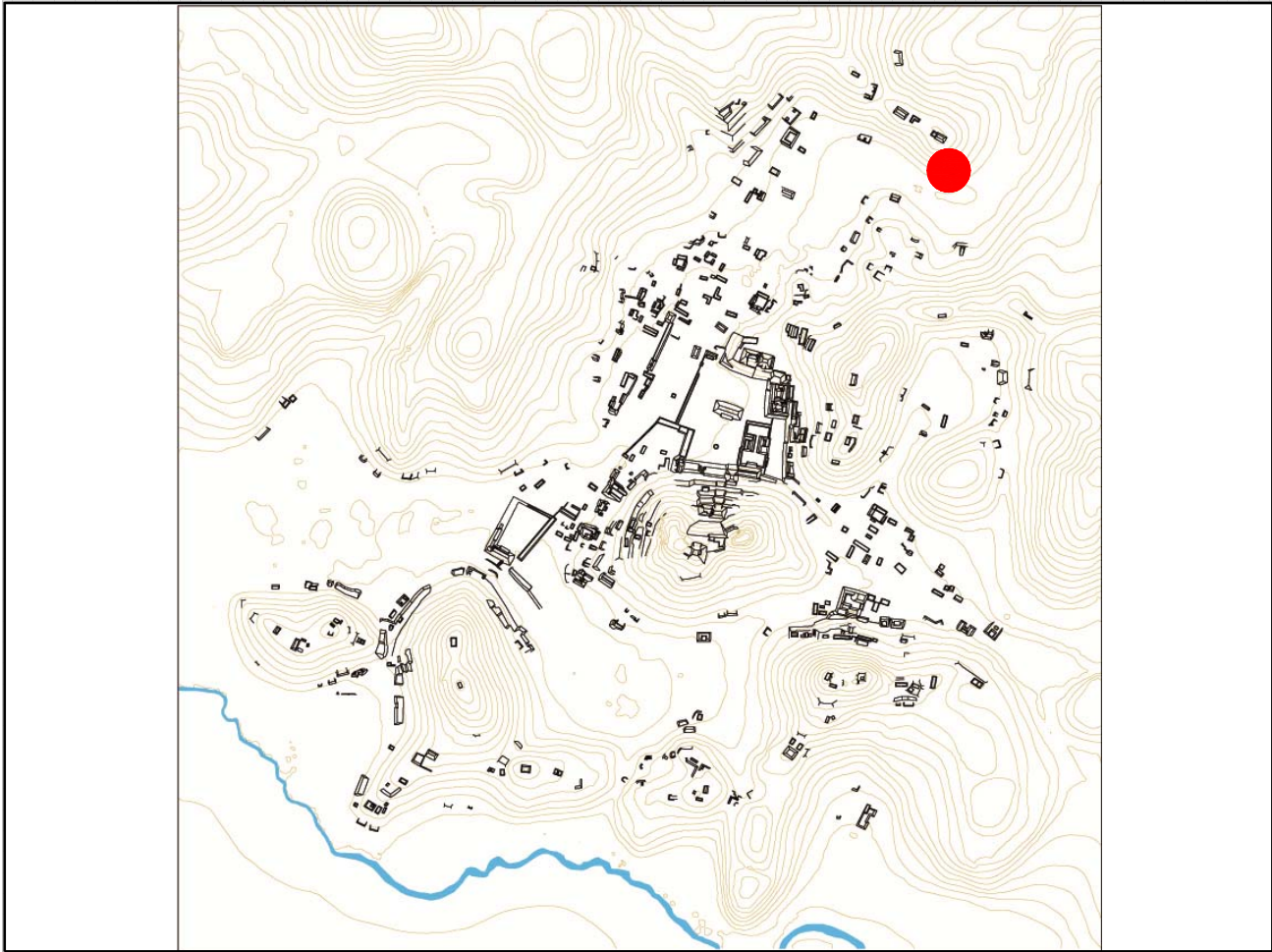
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G-21	320.85	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 320.85	plataforma basal
G-21a	80.51	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 24.153	Plataforma Baja

Observaciones

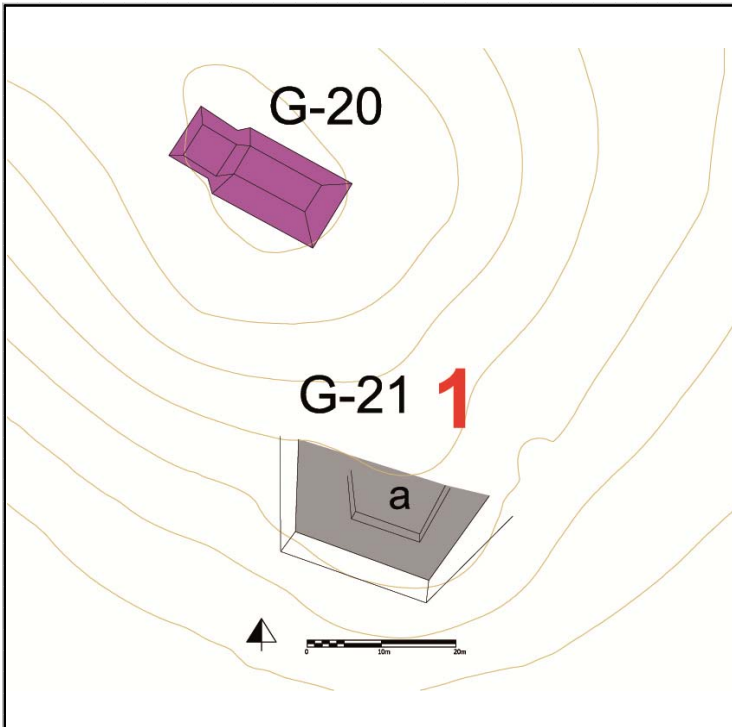
El conjunto es uno de los ejemplo del tipo "Basal" que soporta una sola estructura. El basamento es artificial, la mampostería es somera y los sillares burdamente careados. En correspondencia de este conjunto se encontraron fragmentos de metate. Se encuentra en una posición que permite la observación del acceso Norte al sitio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

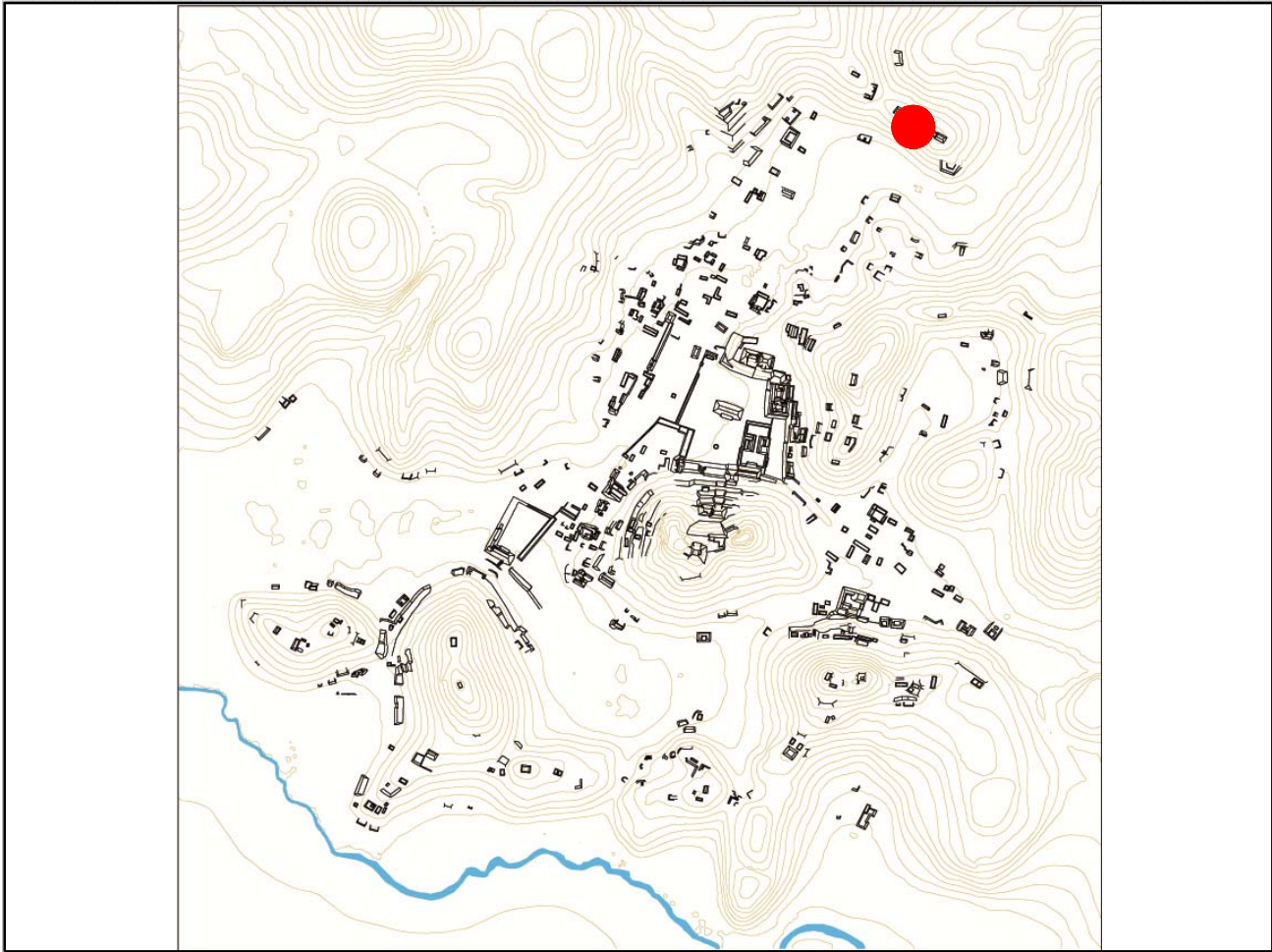
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G-18	223.74	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.2	<input type="text" value="Mts 3"/> 268.488	Plataforma Baja
G-19	138.88	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 69.44	en Forma de "L"
G-20	231.29	<input type="text" value="Mts 2"/> .7	<input type="text" value="Mts 3"/> 161.903	Plataforma Baja

Observaciones

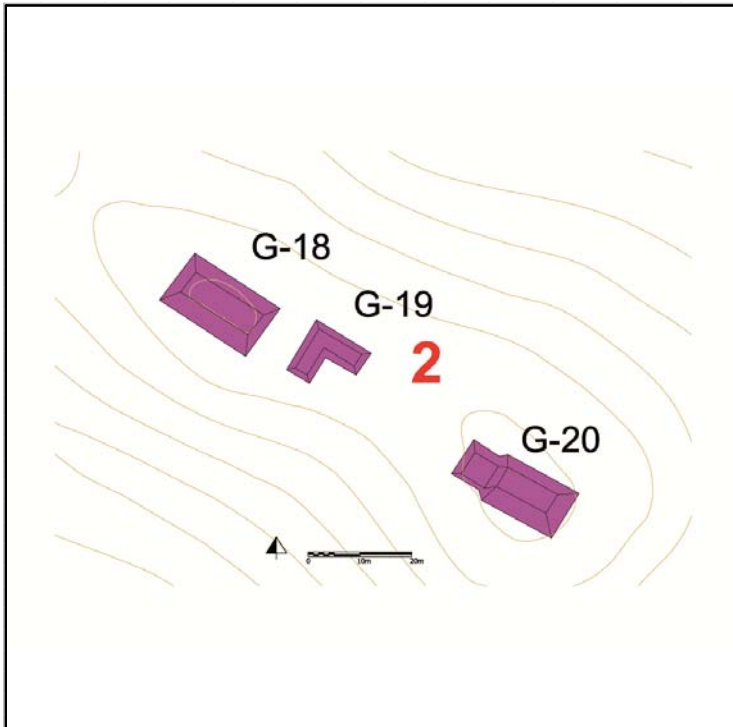
Se trata de un conjunto que domina desde la altura el límite Norte del sitio; de aquí se puede observar la planicie en donde se insinua Pomoná, al Norte, y todo el asentamiento hacia el Sur. En correspondencia de la estr. G-20 se encontraron restos de metate.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

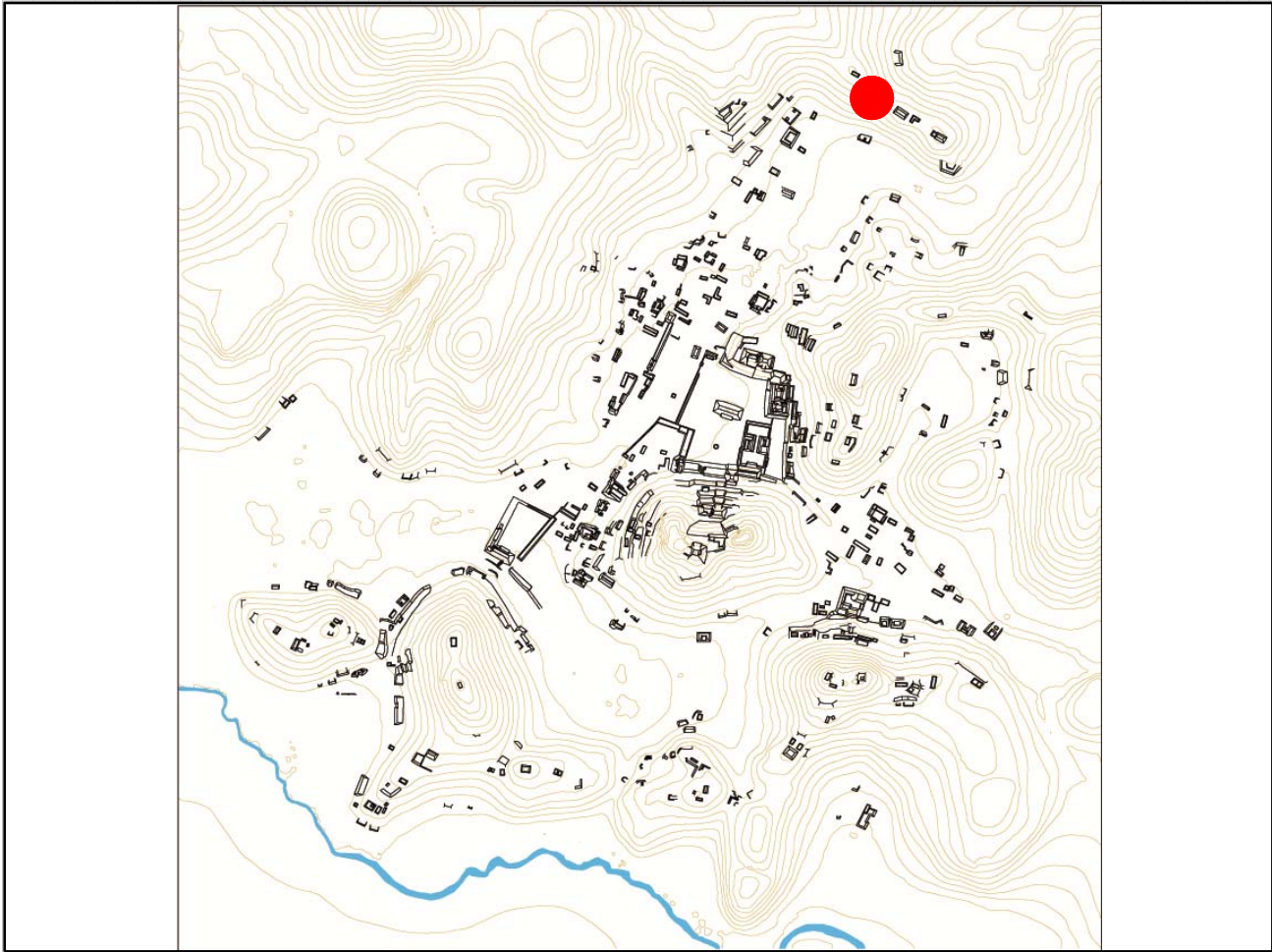
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G-26	284.4	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 142.2	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
G-26a	35.26	<input type="text" value="Mts 2"/> .2	<input type="text" value="Mts"/> 7.052	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
G-26b	20.16	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts"/> 6.048	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

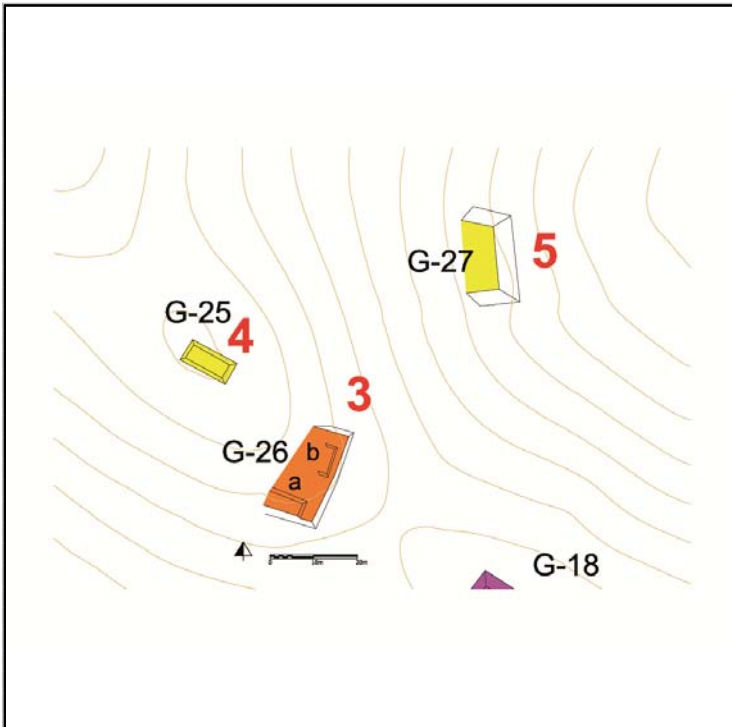
Este conjunto representa uno de los casos en los que la posición recíproca de dos estructuras y su emplazamiento, enfatizado por la topografía reutilizada, se pueden definir como un conjunto tipo patio. En la estr. G-26a se llevó a cabo la operación TOT que descubrió parte del muro norte de la plataforma.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

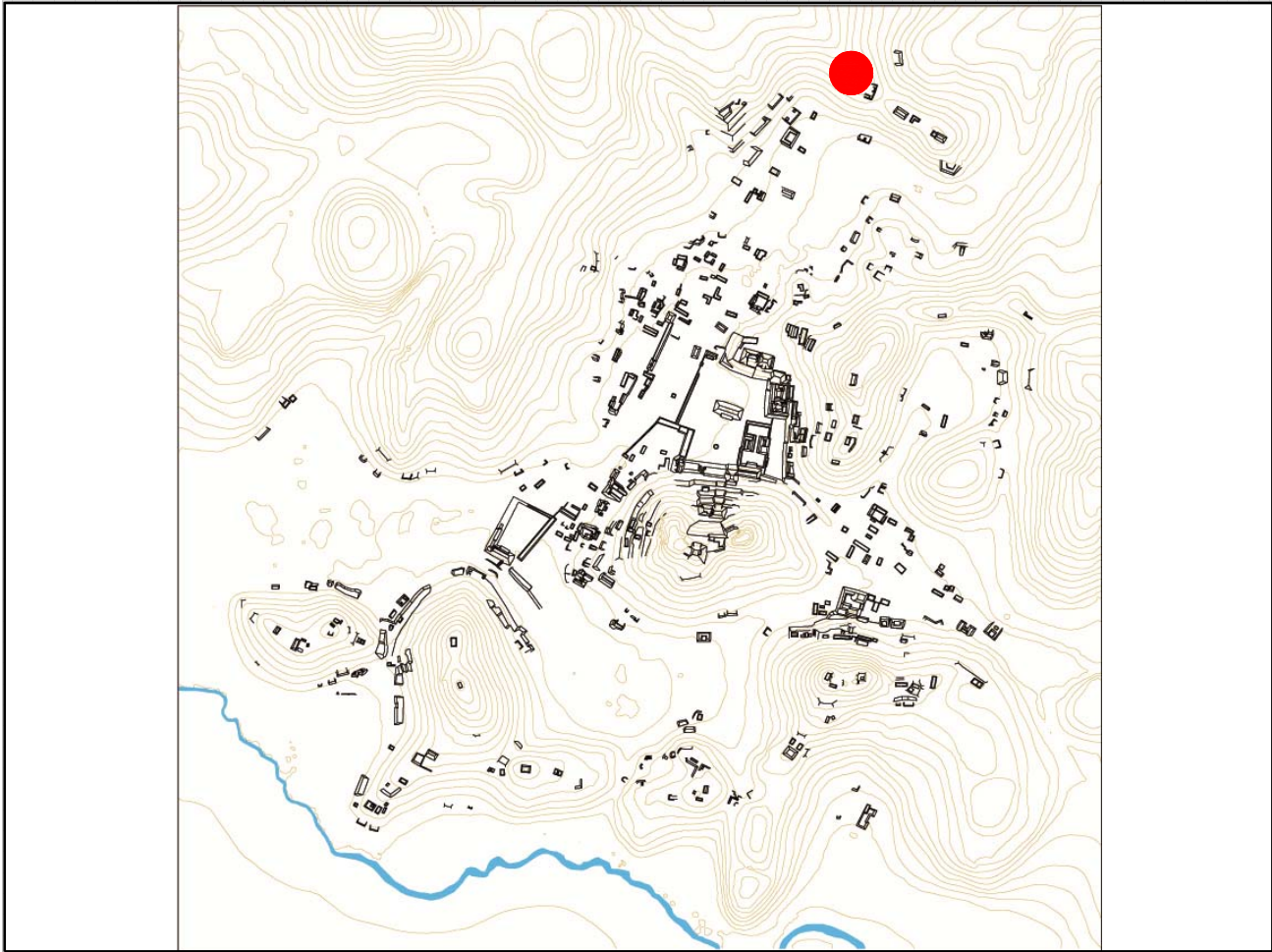
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G-25	63.72 <input type="text" value="Mts 2"/>	.6 <input type="text" value="Mts"/>	38.232 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

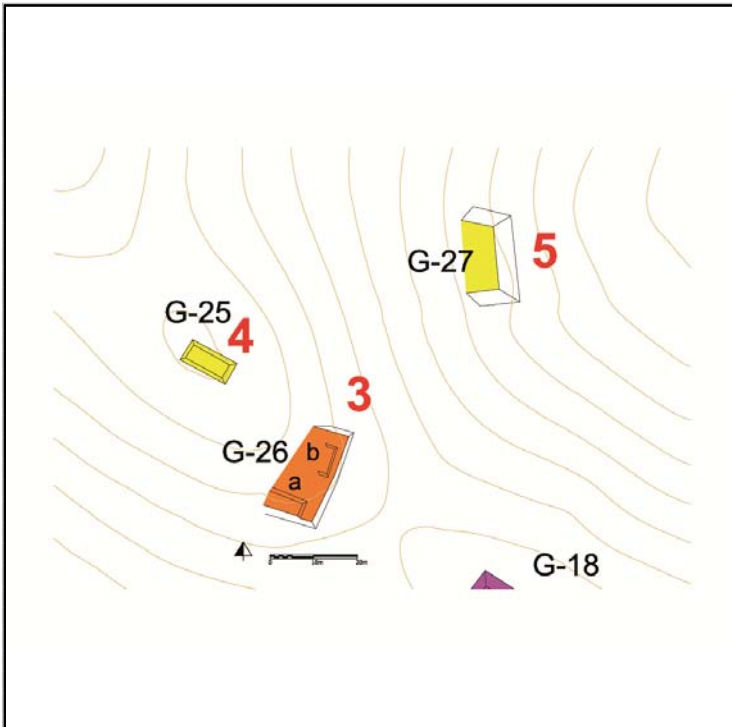
Por la lejanía de otros conjuntos y la posición entre ellos, podemos decir que se trata de una plataforma aislada, en una posición dominante con respecto al sitio y sus alrededores.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

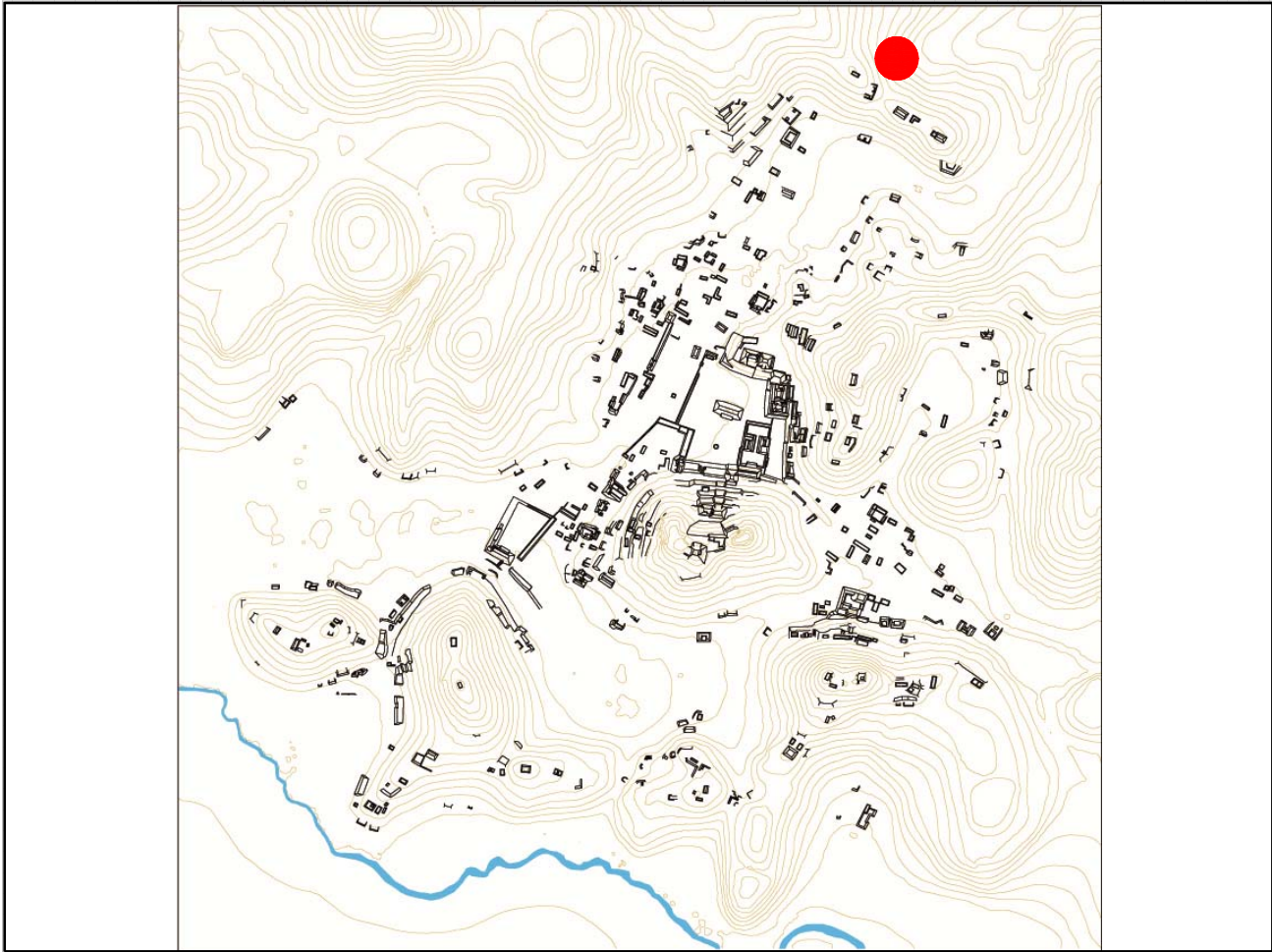
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G-27	182	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 364	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Alta

Observaciones

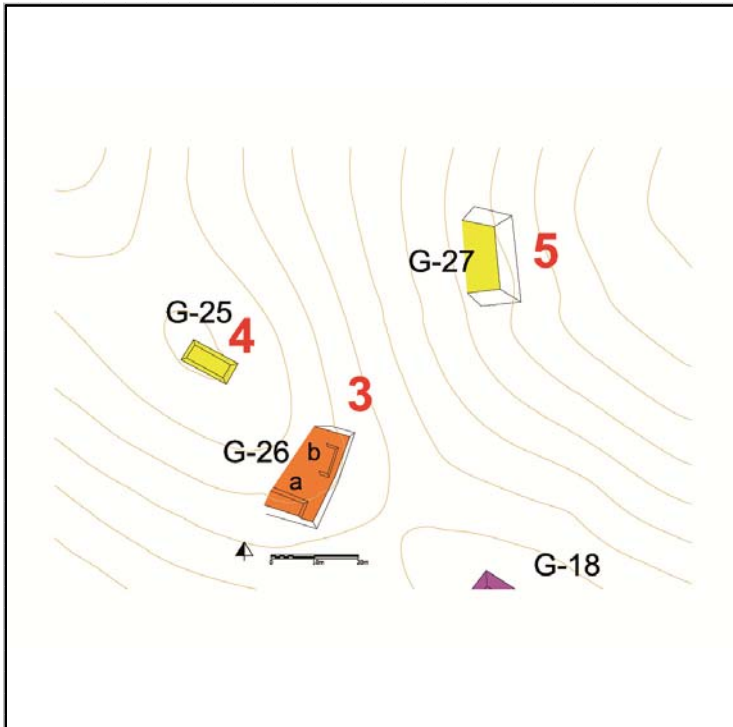
La estructura se encuentra en un mal estado de conservación, lo que no permite apreciar completamente sus características formales. Sin embargo por su posición en la ladera del cerro Norte del sitio, hacia el exterior del mismo, podemos decir que para su construcción se aprovechó algún afloramiento que se acondicionó.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

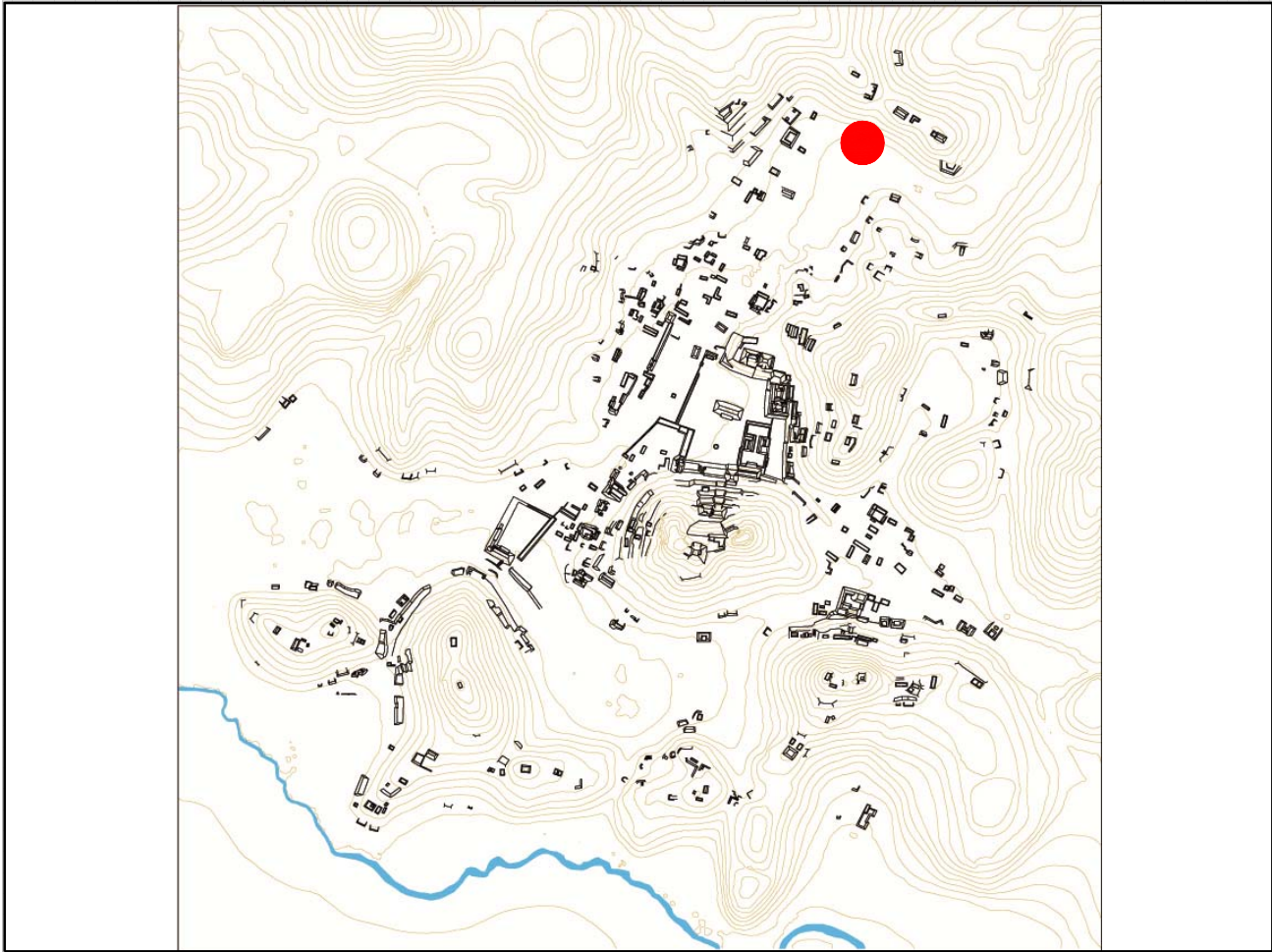
Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G-17	164.65 <input type="text" value="Mts 2"/>	1.10	<input type="text" value="Mts"/> 181.115 <input type="text" value="Mts 3"/>	en Forma de "C"

Observaciones

La estructura se encuentra en mal estado de conservación debido a su posición, por lo que no es posible apreciar plenamente sus características formales. Seguramente el terreno se acondicionó, aprovechándose parte del afloramiento natural o de la topografía para su construcción.

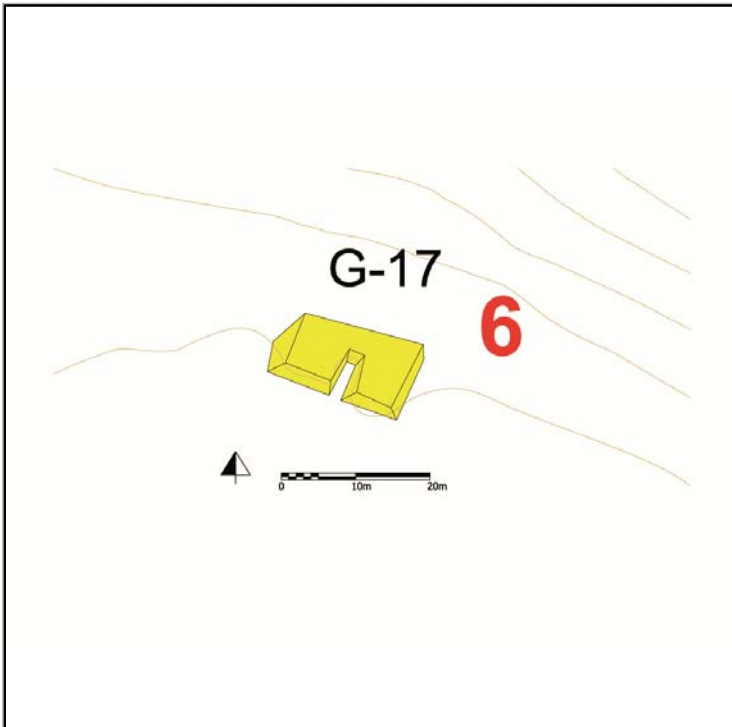
CHK/G6

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

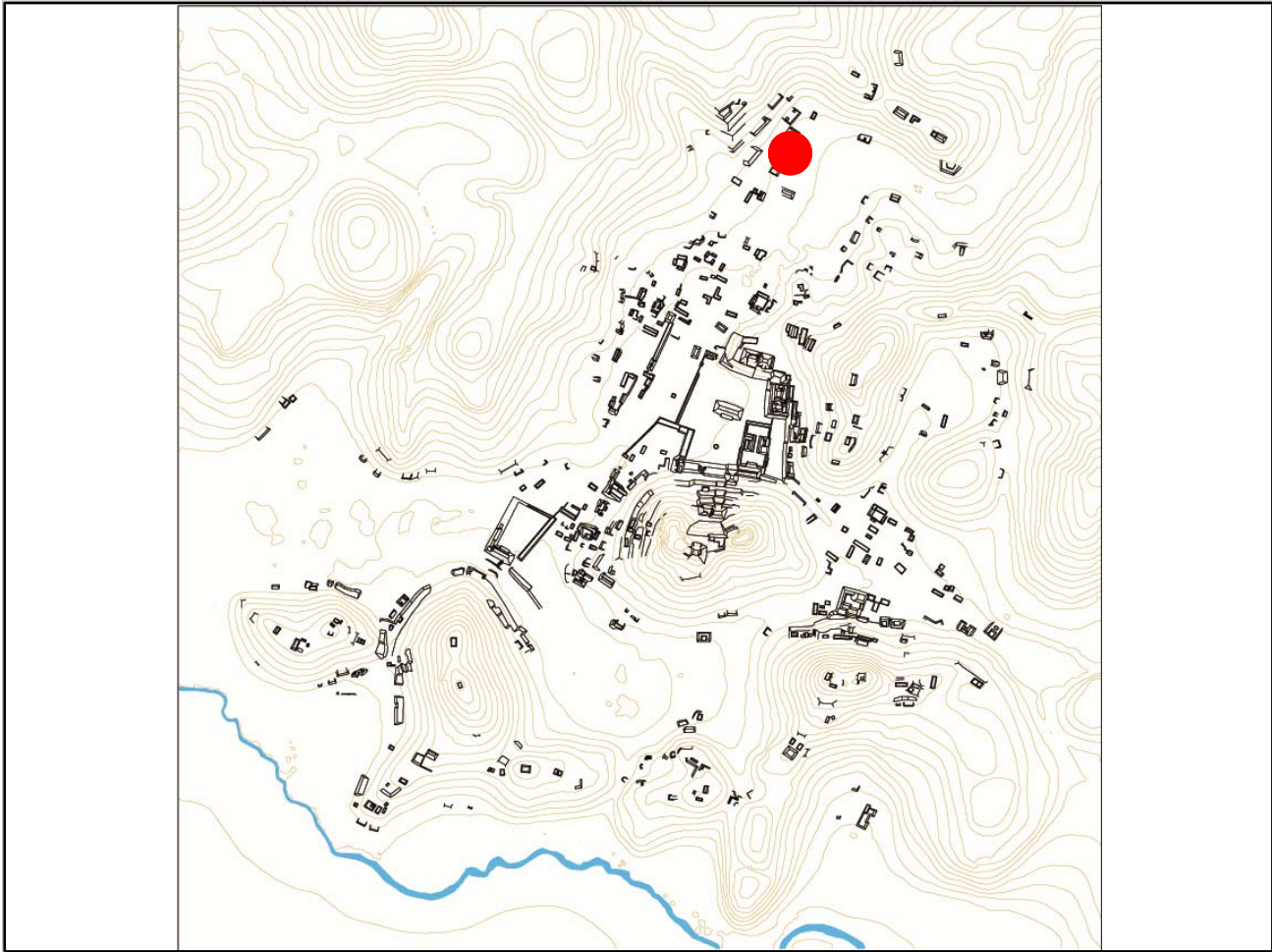
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G-10	72.6	.5	36.3	Plataforma Baja
G-13	458.16	1	458.16	Plataforma Baja
G-13a	84	1	84	Plataforma Larga
G-13b	85	0.7	59.5	en Forma de "L"

Observaciones

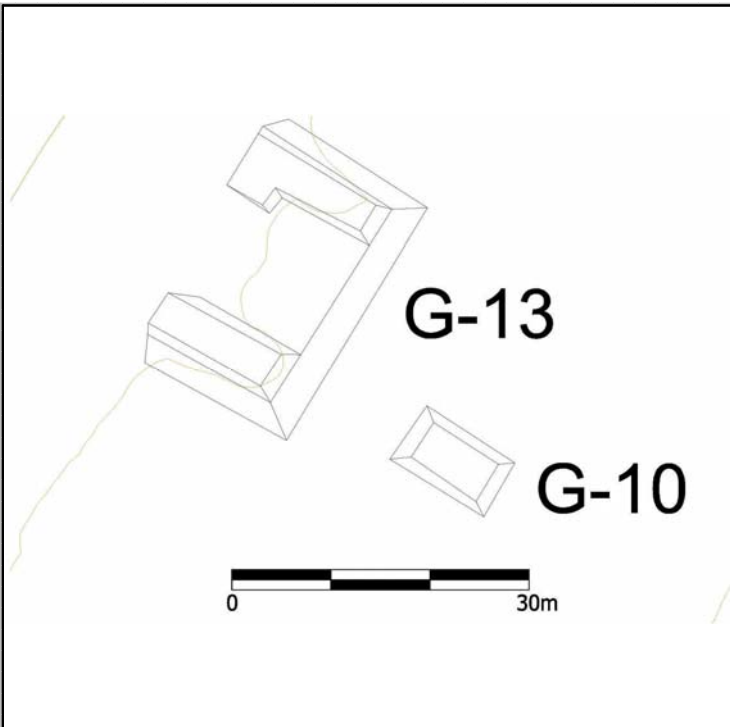
El conjunto es uno de los cuatro de Chinikihá que se componen por una estructura en forma de C sobre un basamento artificial. Por cercanía y orientación, se le asocia una plataforma baja, la G-10, por lo que se considera que todos los edificios pertenezcan al mismo conjunto.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

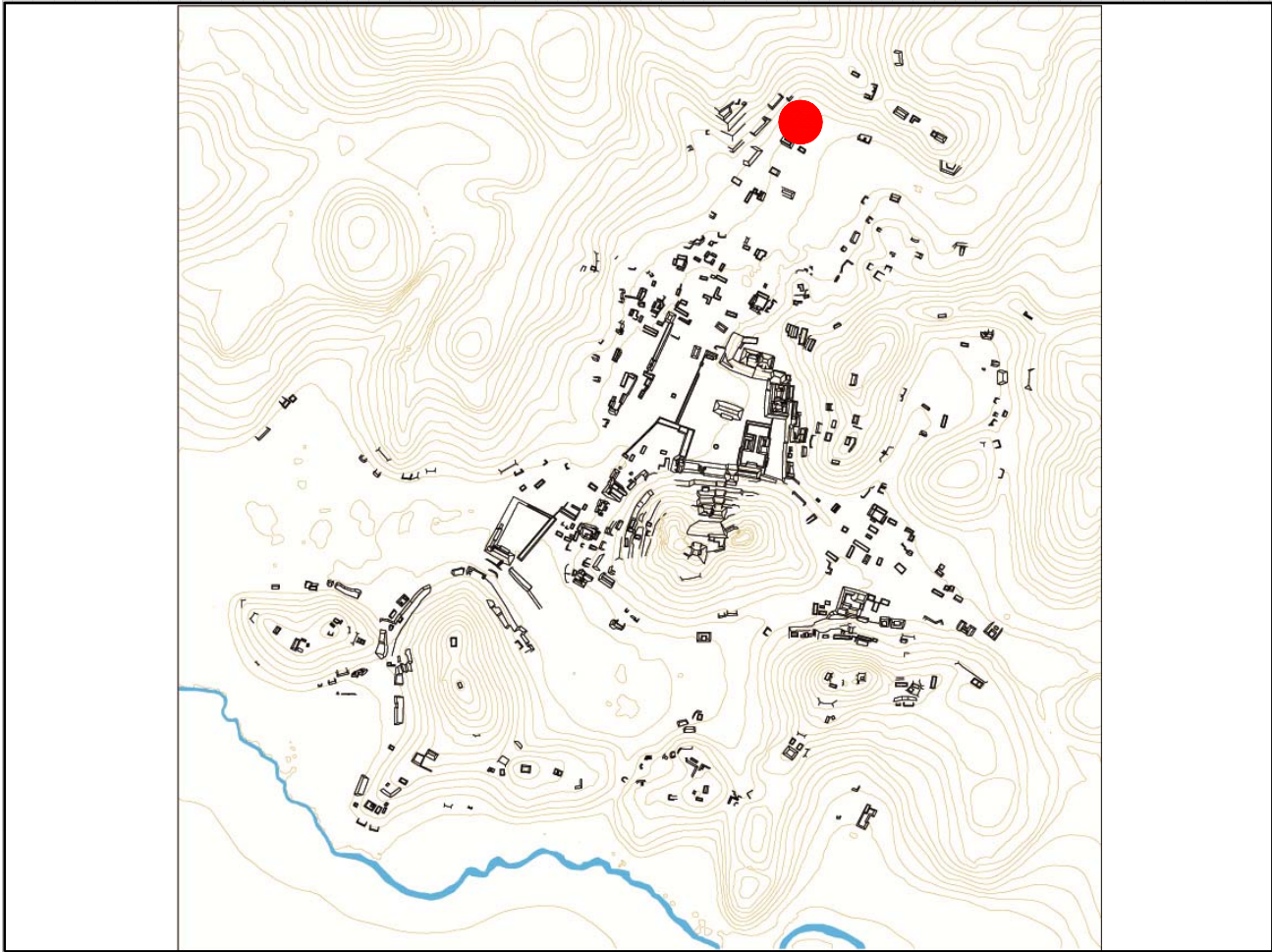
Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G-16	293.97	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.10	<input type="text" value="Mts 3"/> 323.367	en Forma de "C"
G-24	64.96	<input type="text" value="Mts 2"/> .7	<input type="text" value="Mts 3"/> 45.472	Plataforma Baja

Observaciones

Se trata de una terraza parcialmente natural en la que se encuentran dos estructura compartiendo el espacio. Por cercanía la estr. G-24 se considera perteneciente a este conjunto patio.

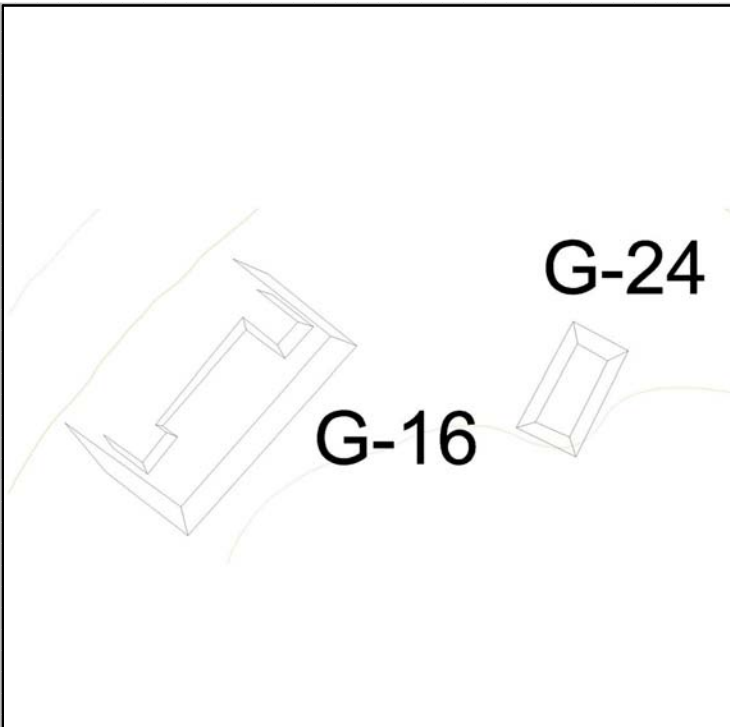
CHK/G8

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

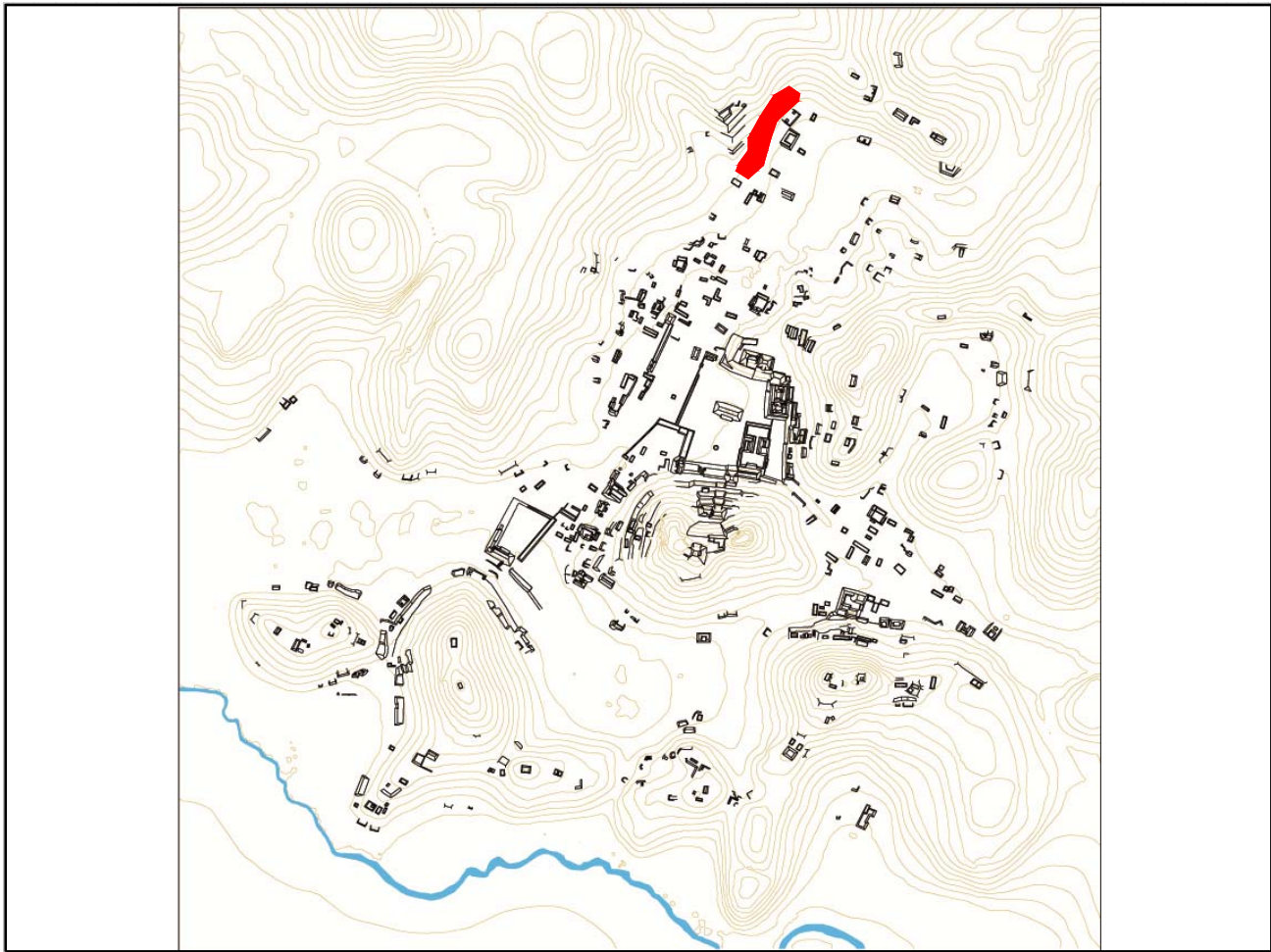
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G-9	389.89 <input type="text" value="Mts 2"/>	1.9 <input type="text" value="Mts"/>	740.791 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta
G-12	246.74 <input type="text" value="Mts 2"/>	1.6 <input type="text" value="Mts"/>	394.784 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta
G-22	170.43 <input type="text" value="Mts 2"/>	1.7 <input type="text" value="Mts"/>	289.731 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta
G-23	47.32 <input type="text" value="Mts 2"/>	1.8 <input type="text" value="Mts"/>	85.176 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta

Observaciones

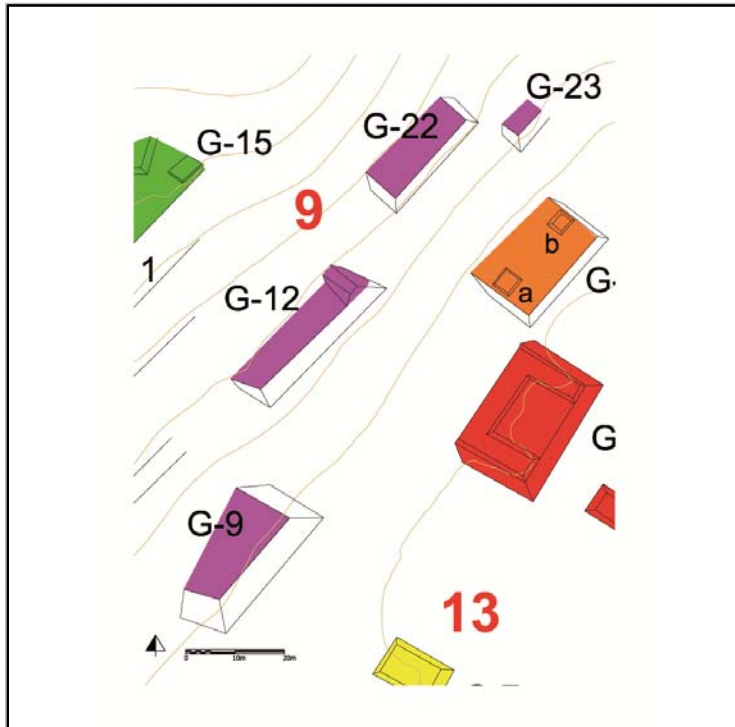
Se trata de una serie de terrazas alineadas, una de las cuales, la G-9 que está más pegada al pie de monte, sobresale por su tamaño y volumen constructivo. Sin embargo las malas condiciones de preservación no permiten apreciar cuál es la real inversión de mano de obra, es decir cuanta parte es natural y cuanta artificial.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

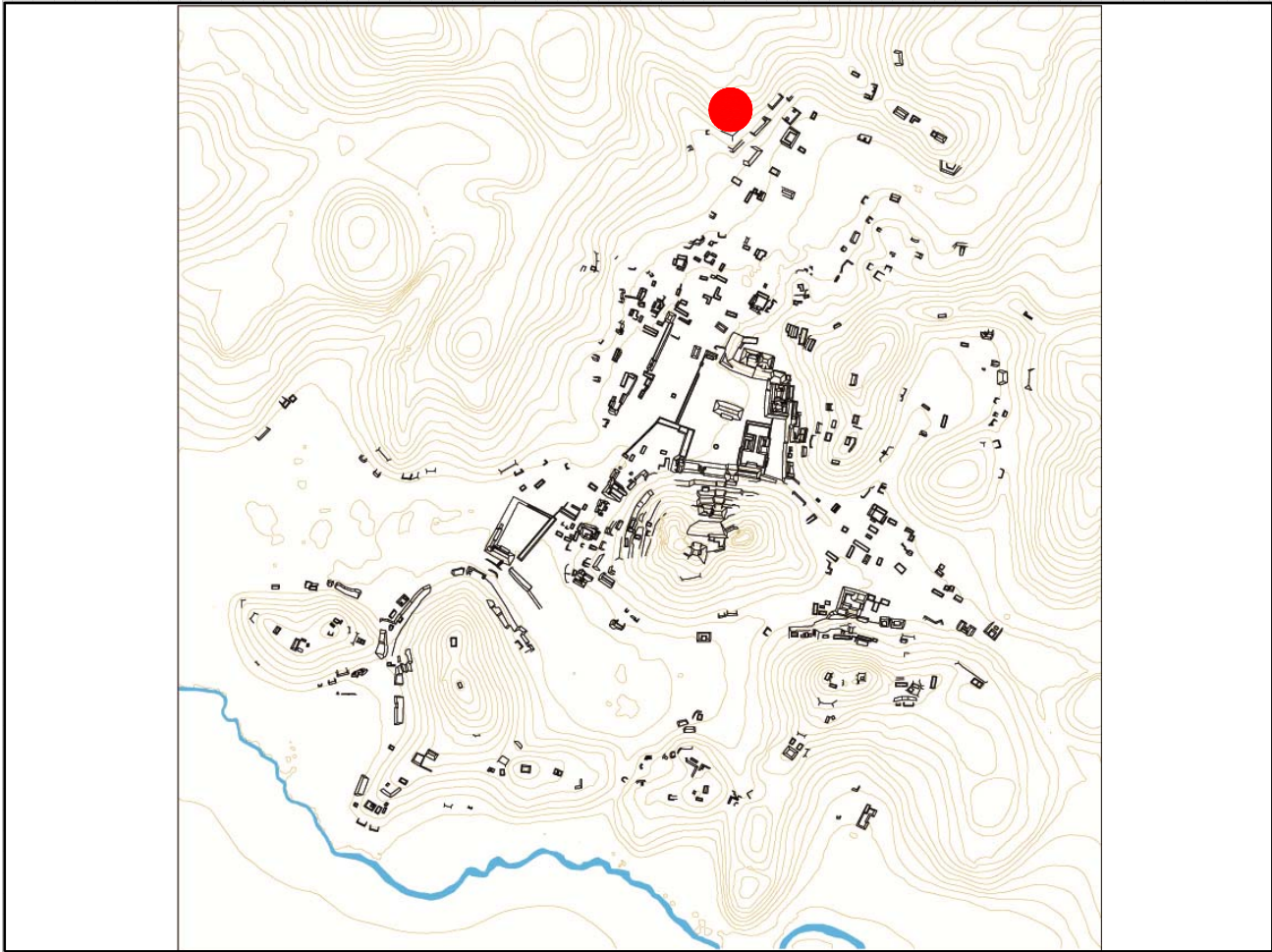
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura	
G-11	222.6	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.10	<input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
G-14	234.36	<input type="text" value="Mts 2"/>	.9	<input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
G-15	21.09	<input type="text" value="Mts 2"/>	.1	<input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

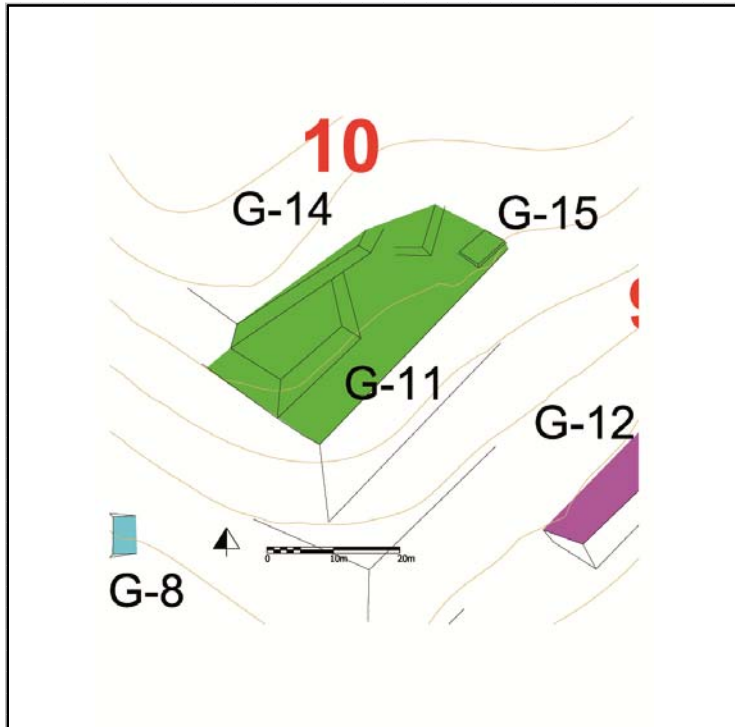
El conjunto se constituye por dos pequeñas plataformas y una más grande, en una terraza parcialmente natural en la ladera de un cerro que limita el sitio al Oeste. A nivel de observación superficial no se pueden apreciar las características de las estructuras, sin embargo el lugar ofrece un punto de observación preferencial del límite Este del sitio y hacia el conjunto monumental (foto).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

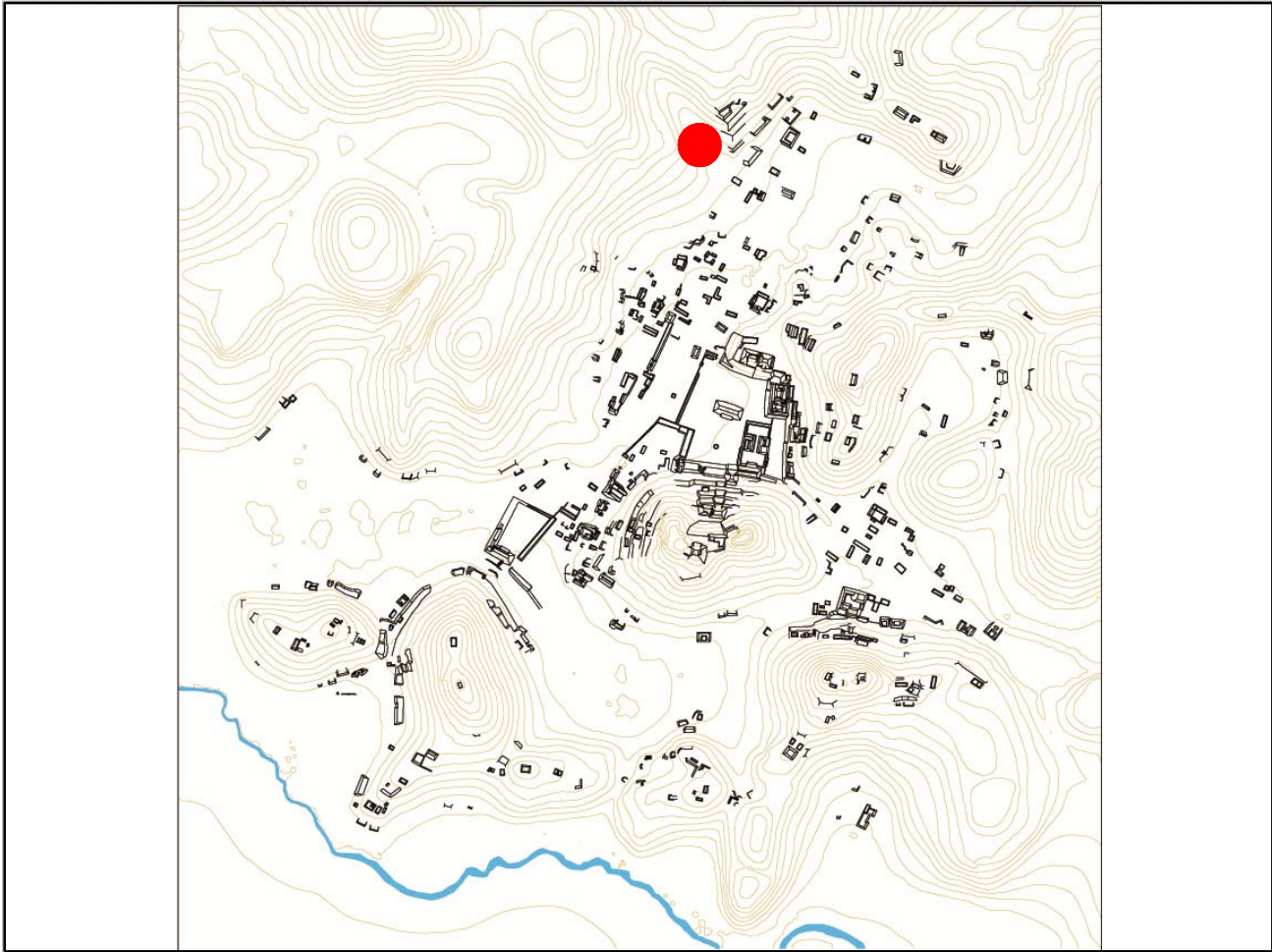
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G-5	46.62	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.10	<input type="text" value="Mts 3"/> 51.282	Plataforma Baja
G-8	27.72	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 8.316	Plataforma Baja

Observaciones

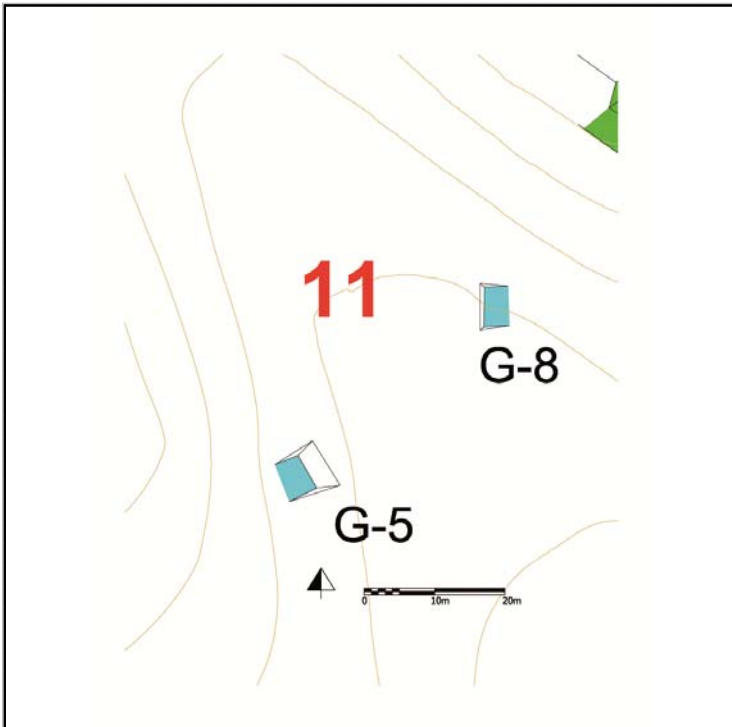
Se trata de dos plataformas que se enfrentan, a controlar el acceso al sitio desde el oeste. Por su posición y esta particularidad de emplazamiento se consideró que constituyeran un único conjunto.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

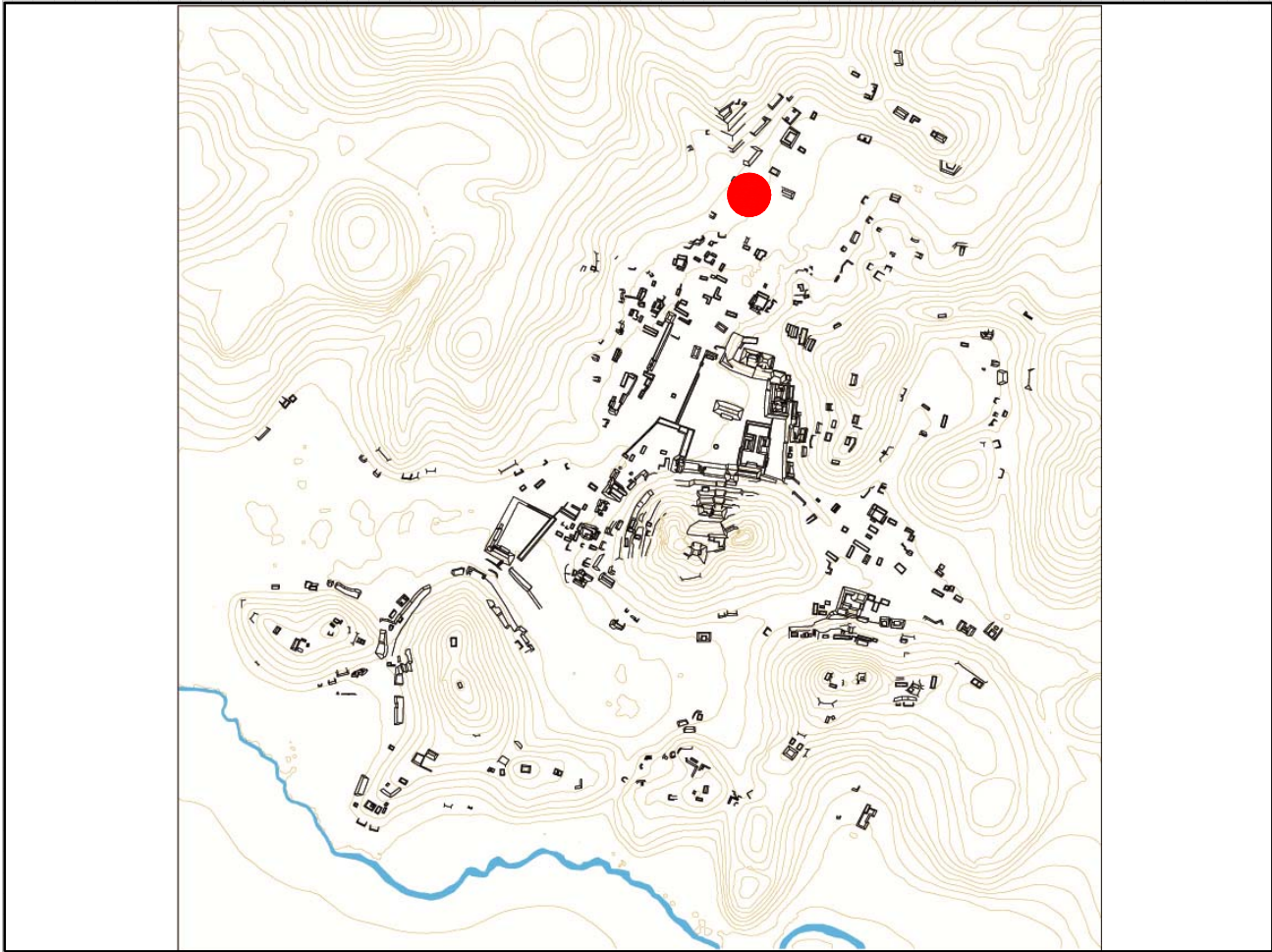
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G-1	95.4	.3	28.62	Plataforma Baja
G-2	40.47	.6	24.282	Plataforma Baja
G-3	116.16	1.5	174.24	Plataforma Alta
G-6	118.15	.2	23.63	Plataforma Baja

Observaciones

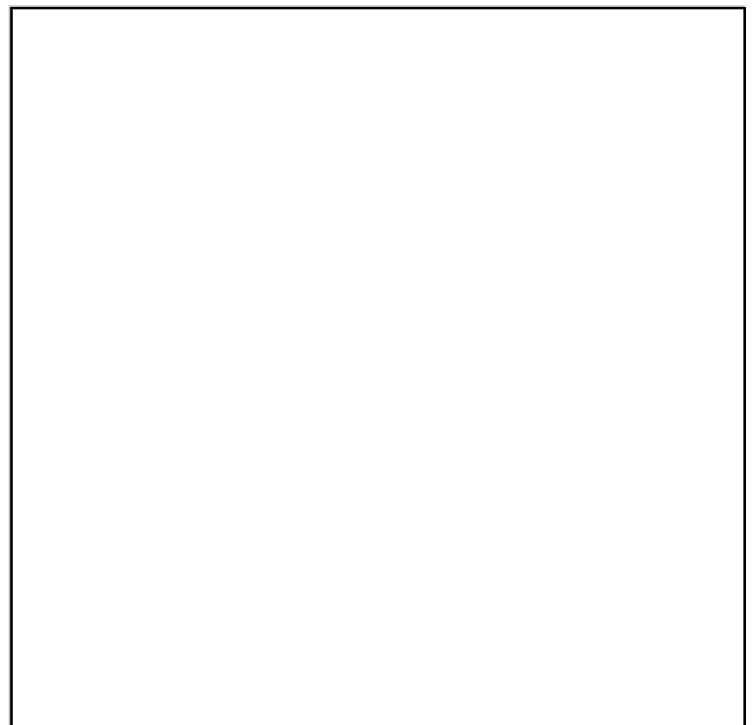
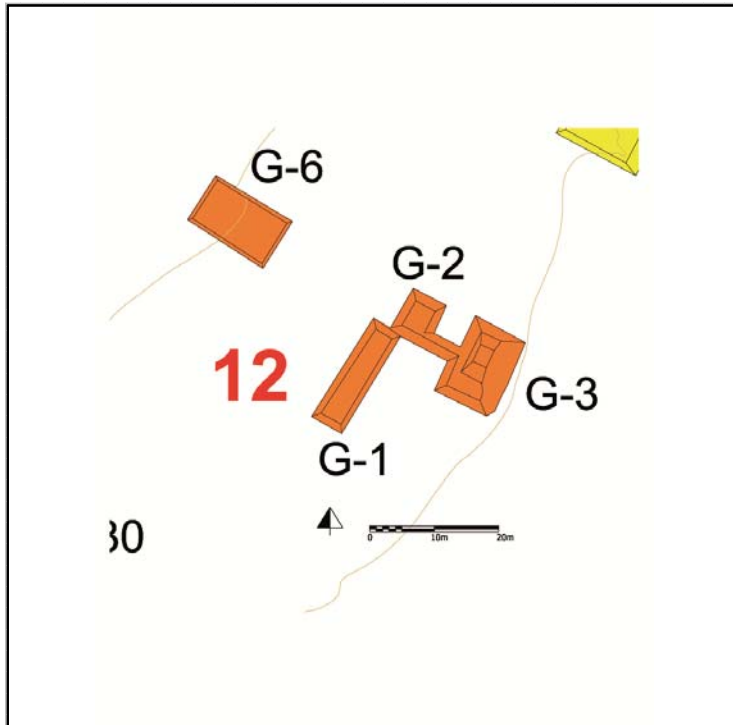
Se considera che la estr. G 26 pertenece a este grupo patio. Su estado de conservación es malo por lo que no es posible formular consideraciones cualitativas.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

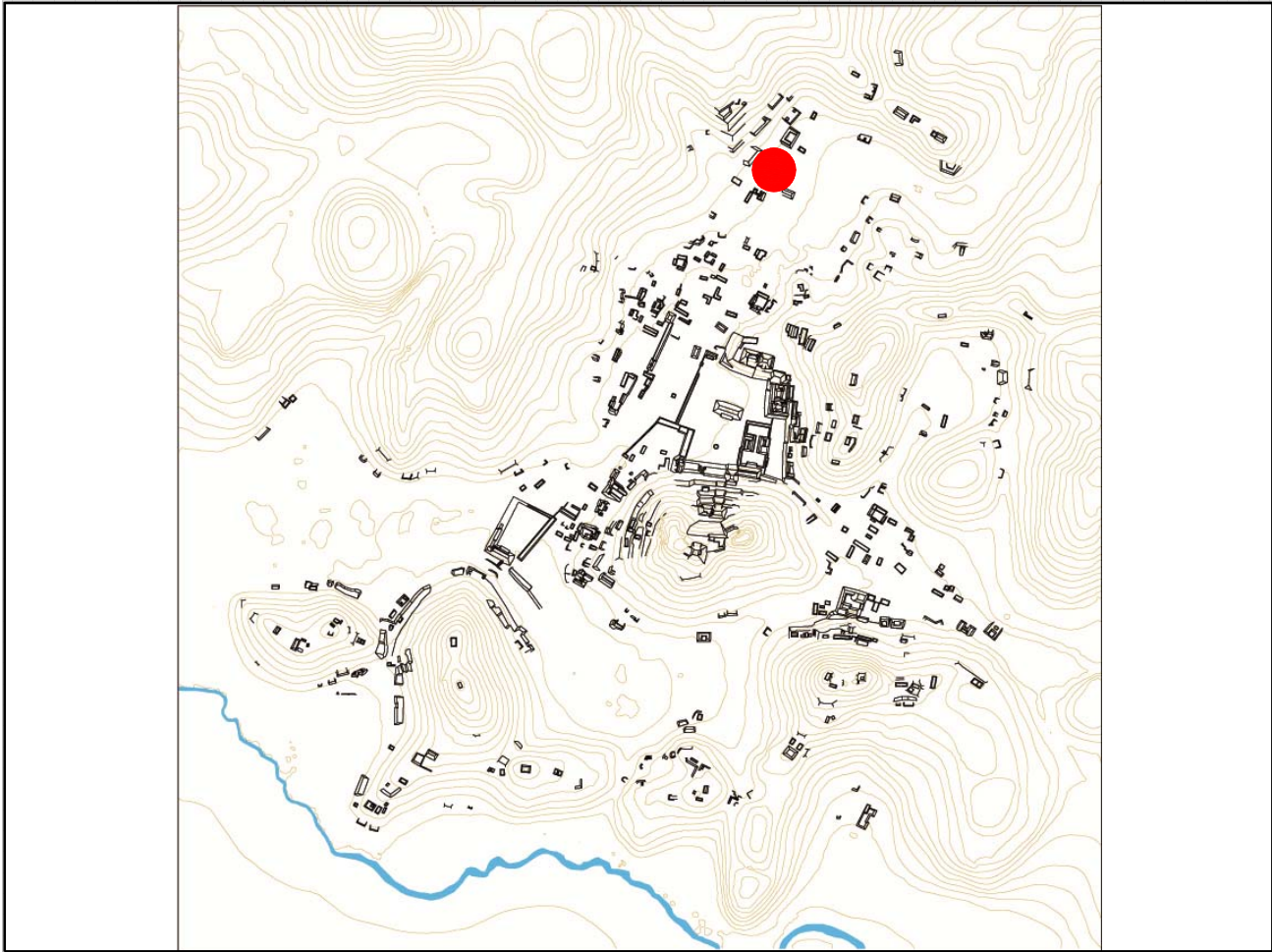
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G-7	121.55 <input type="text" value="Mts 2"/>	.7 <input type="text" value="Mts"/>	85.085 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

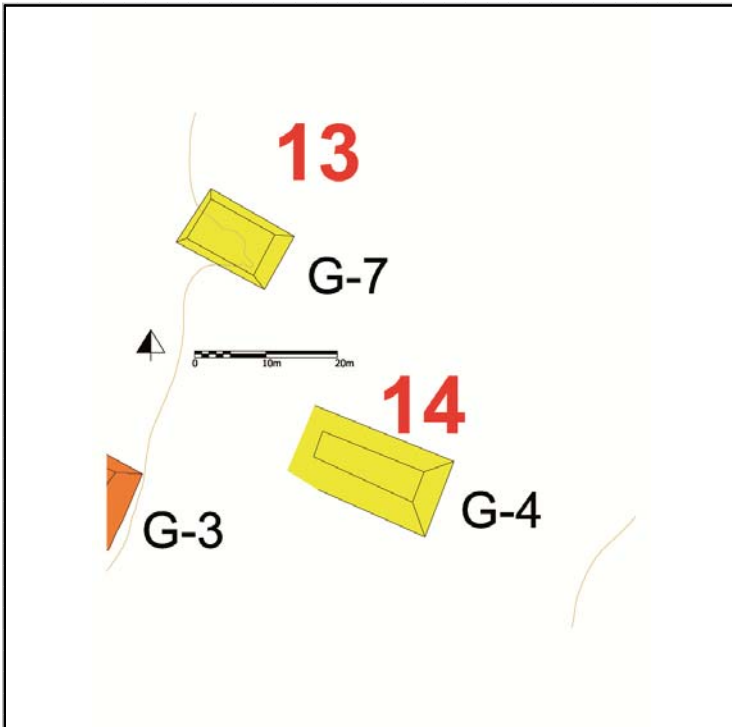
Se trata de una plataforma aislada (por lejanía de las otras estructuras y/o conjuntos) que gravita en el área del conjunto patio CHK/G12.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

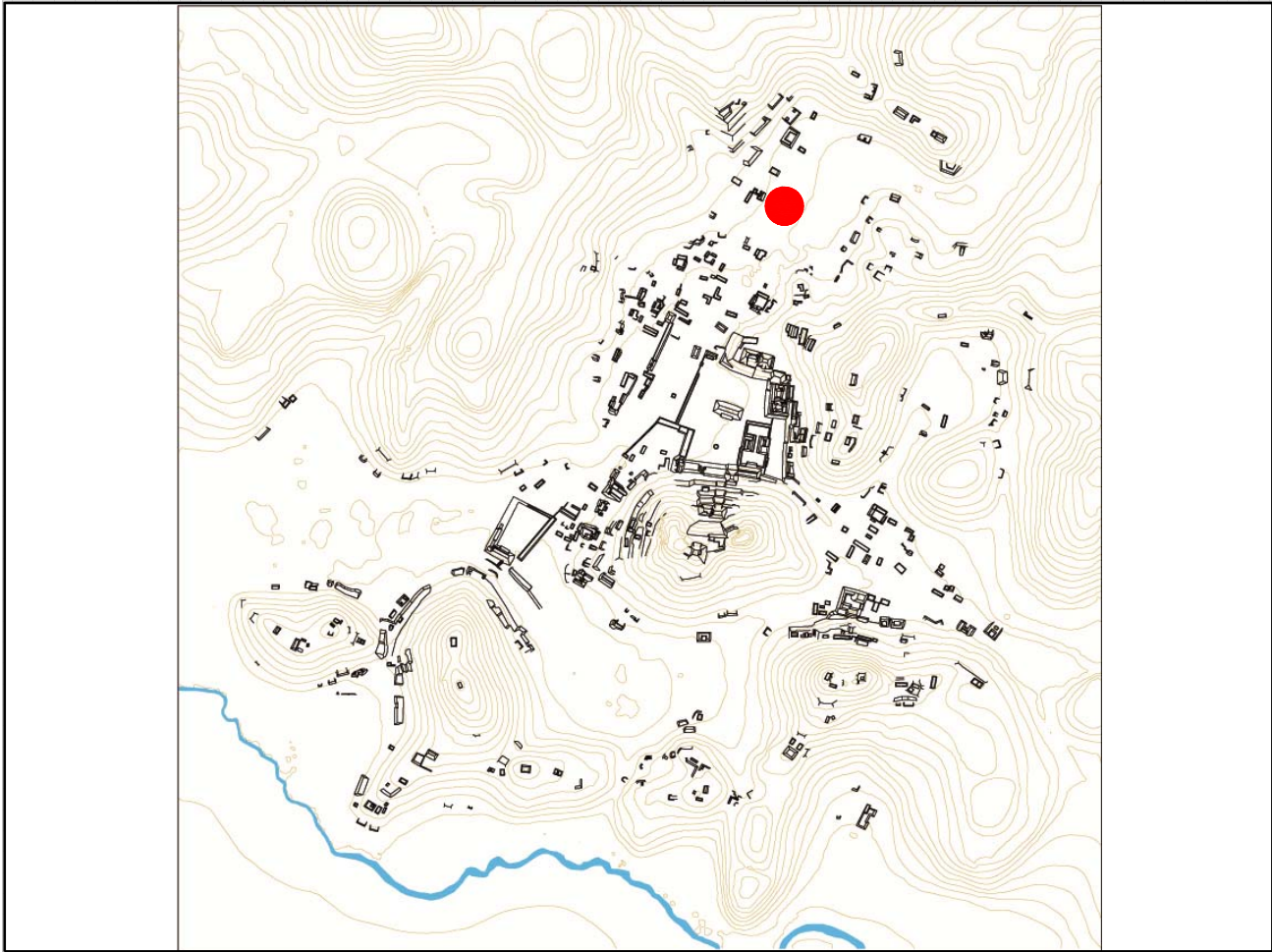
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G-4	236.17 <input type="text" value="Mts 2"/>	1.2	<input type="text" value="Mts"/> 283.404 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

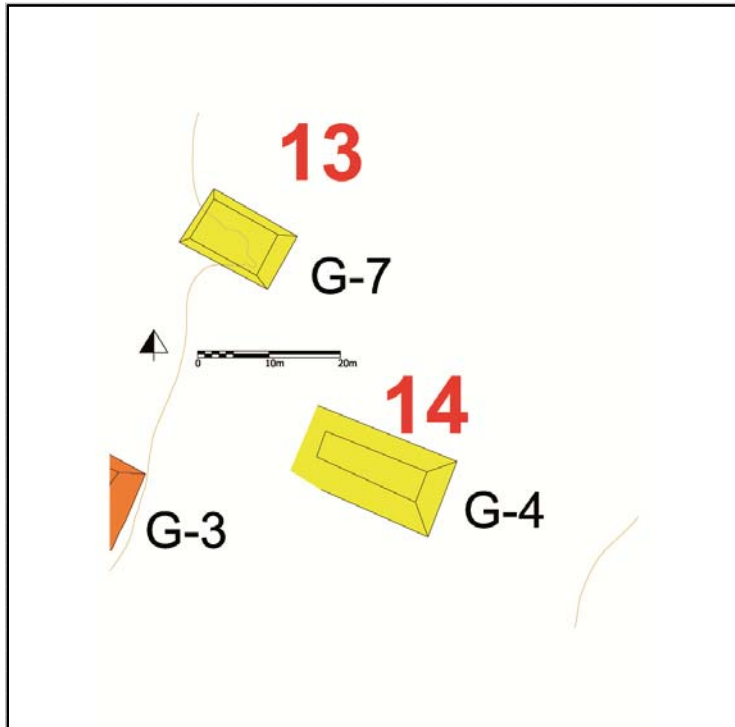
Se trata de una plataforma aislada (por lejanía de las otras estructuras y/o conjuntos) que gravita en el área del conjunto patio CHK/G12.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

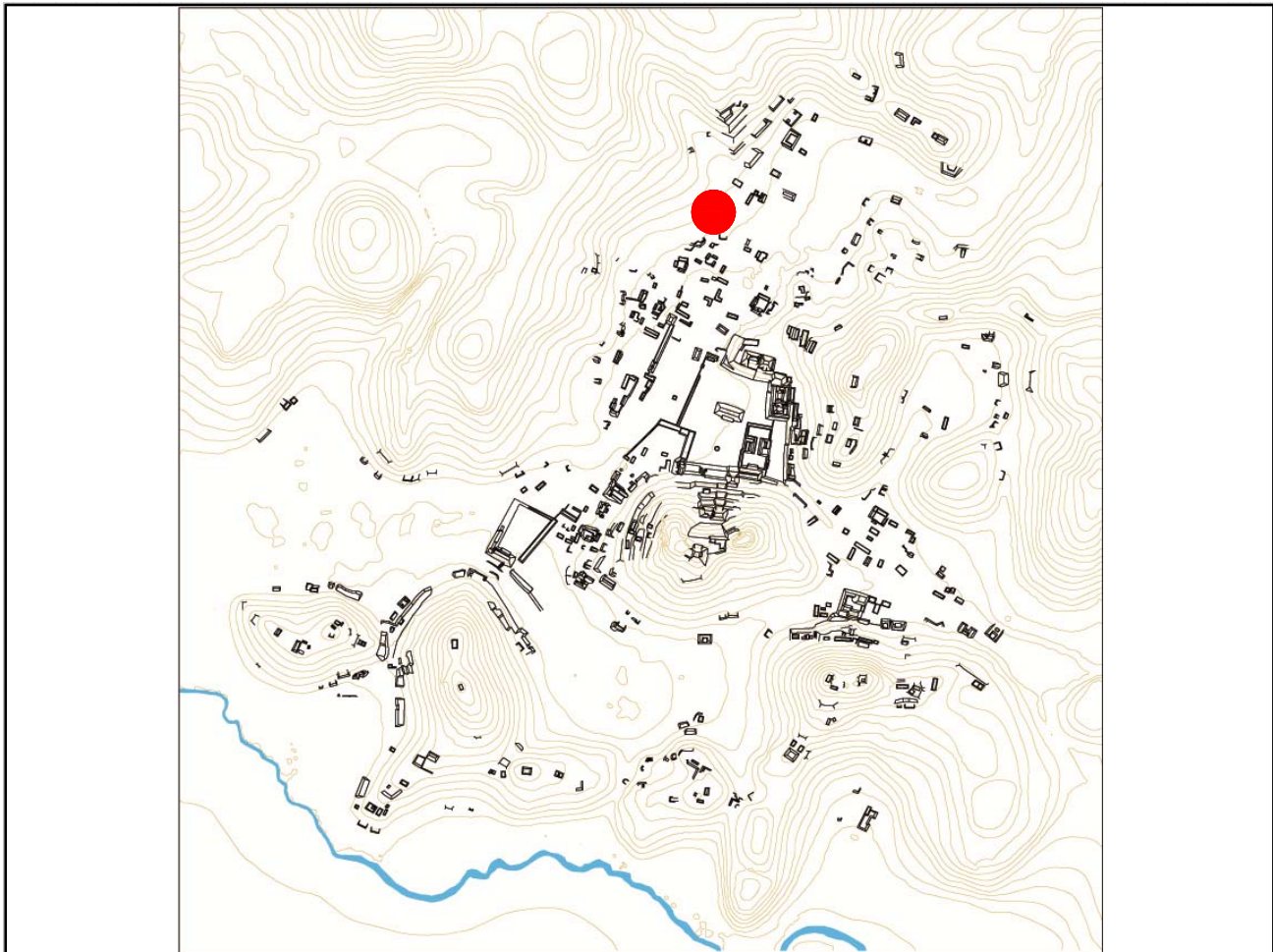
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
F-30	71.28	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 71.28	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

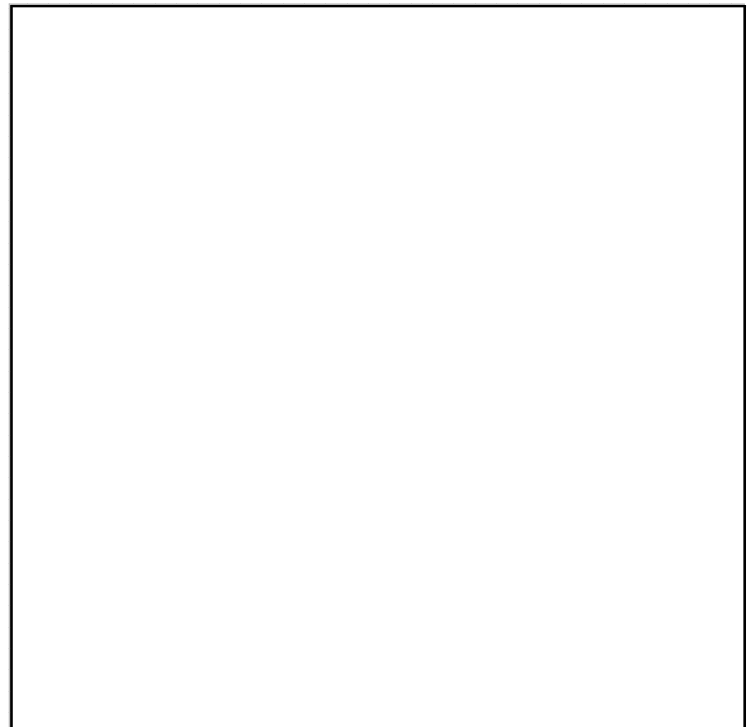
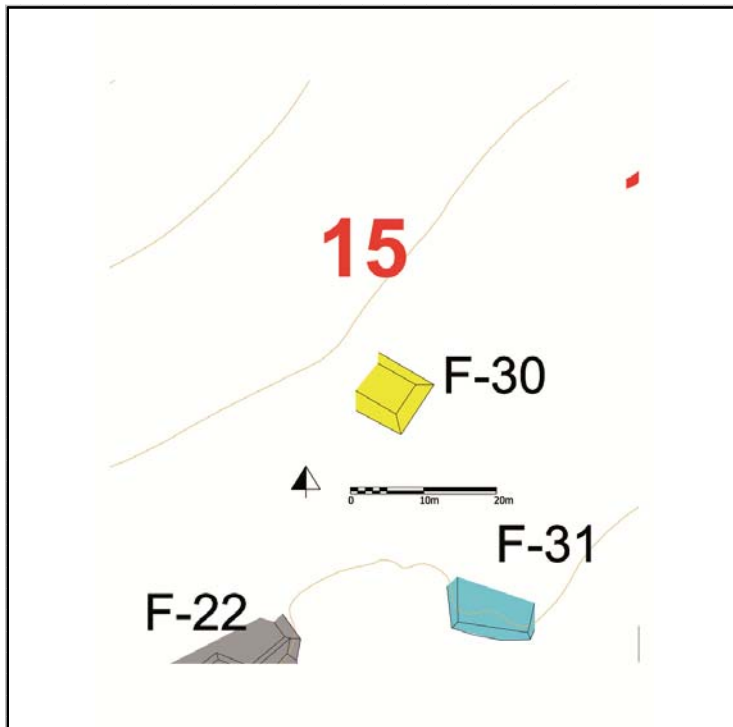
.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

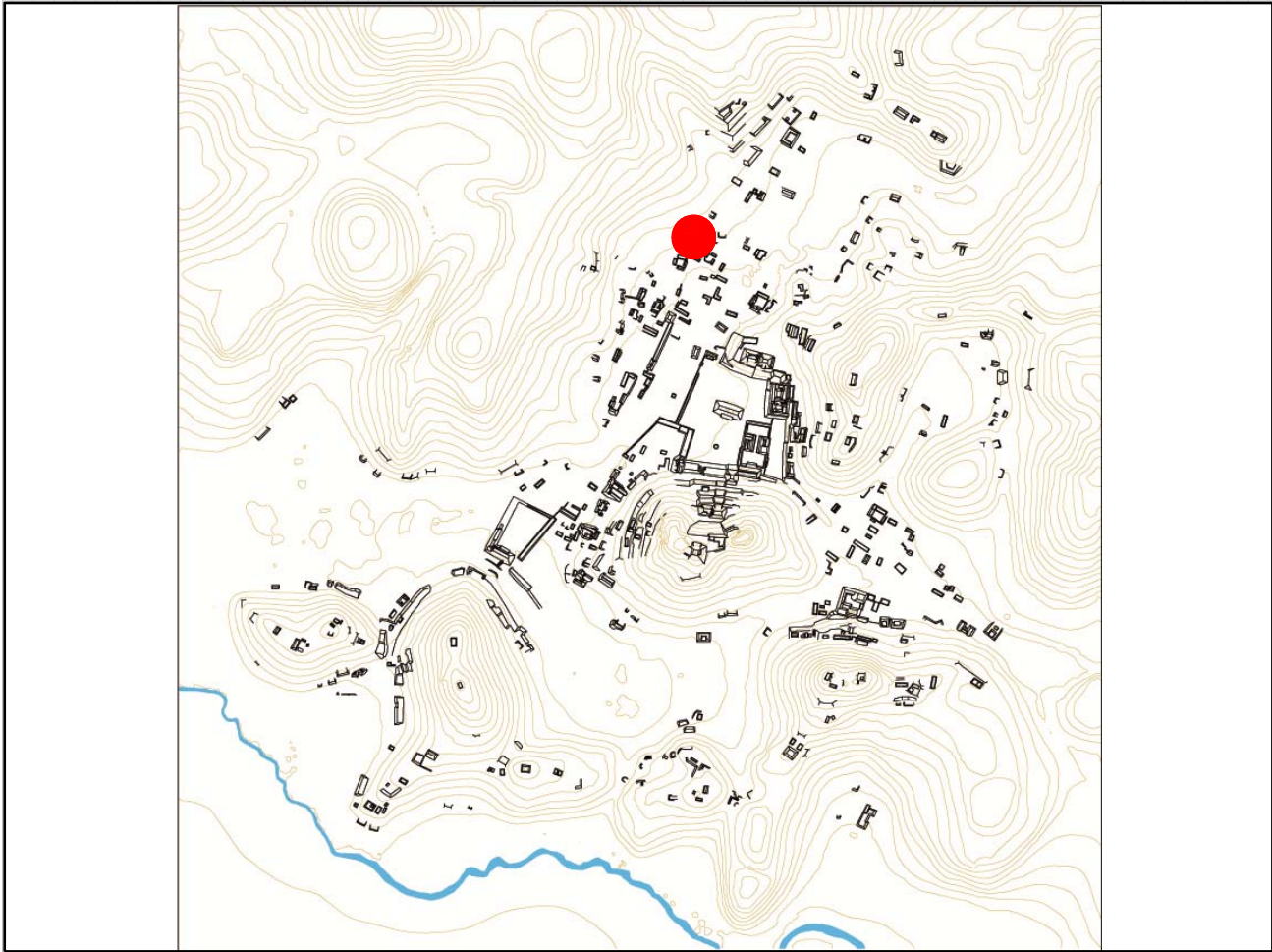
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
F-22	65.61	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 65.61	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

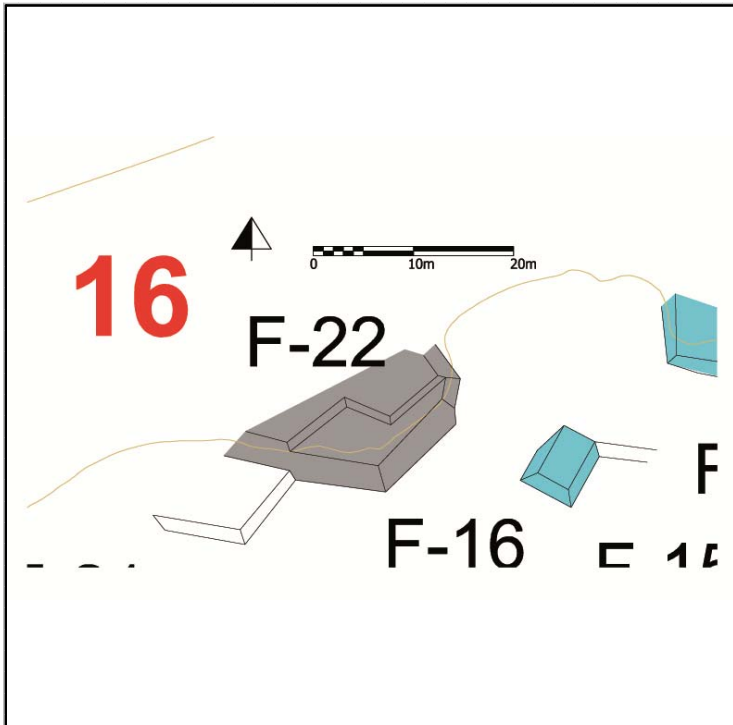
Se trata de un conjunto basal que soporta una sólo estructura en forma de L. Se aprovechó parte de la topografía para construir su basamento.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

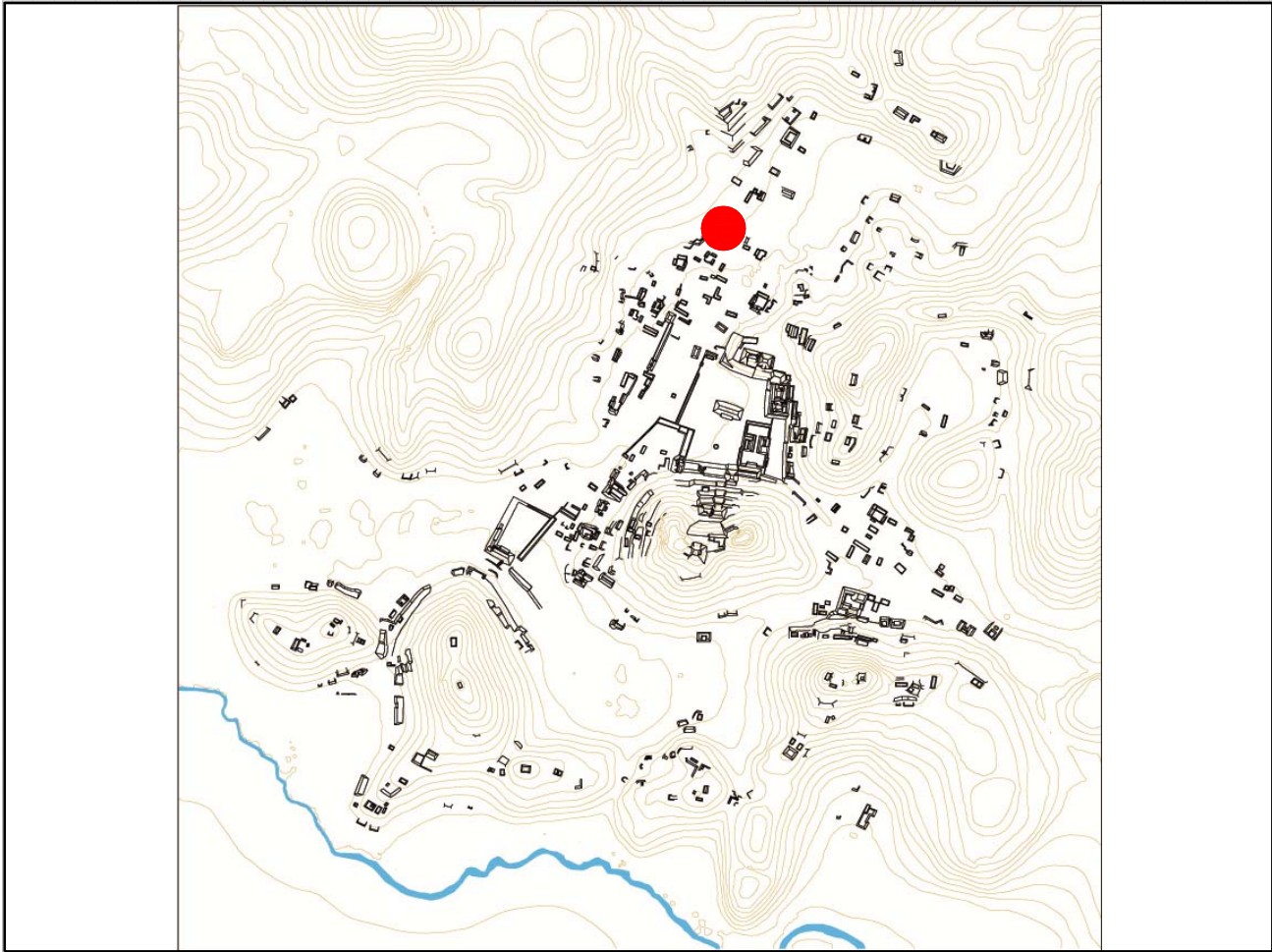
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
F-31	87.2	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 43.6	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

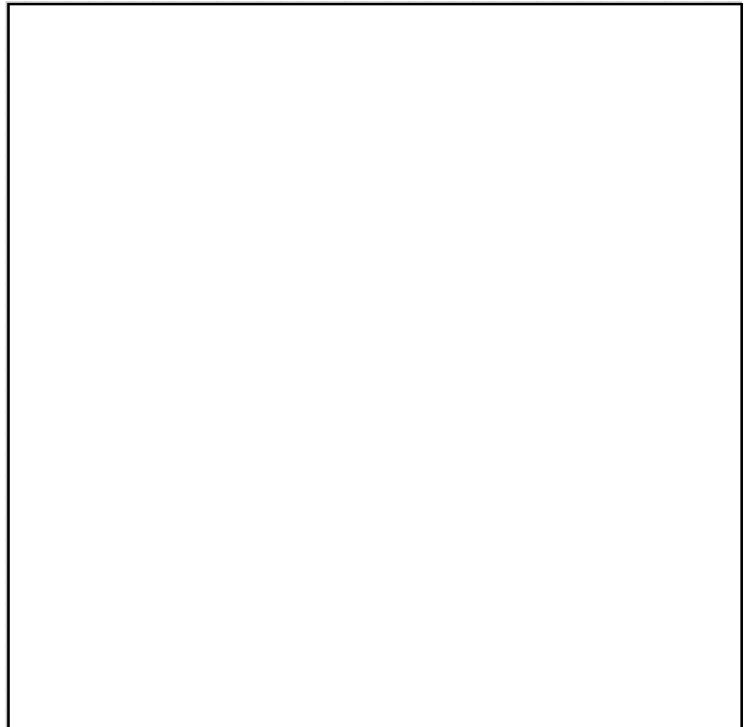
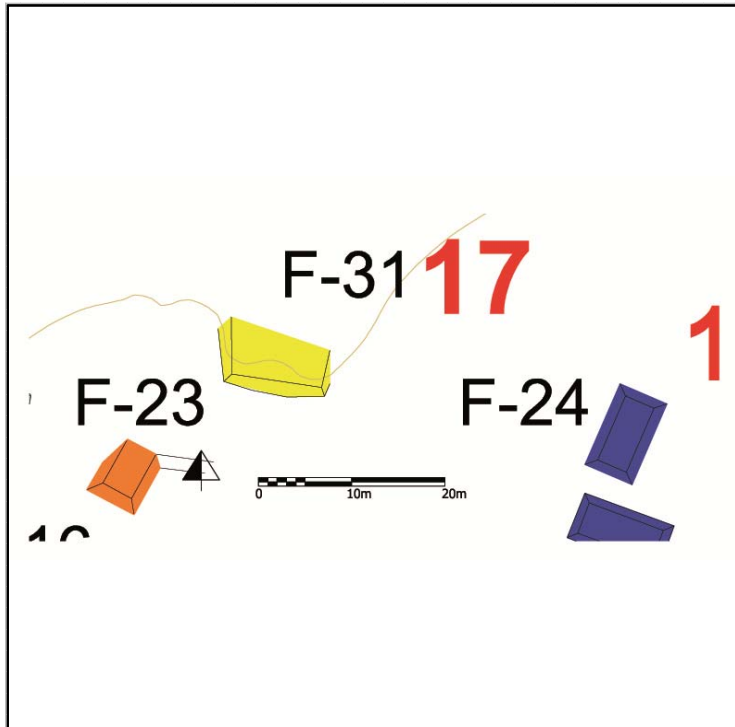
En las estribaciones de las alutras que delimitan Chinikihá, esta plataforma aislada se encuentra en un límite entre dos grupos arquitectónicos, marcado por ausencia de estructuras.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

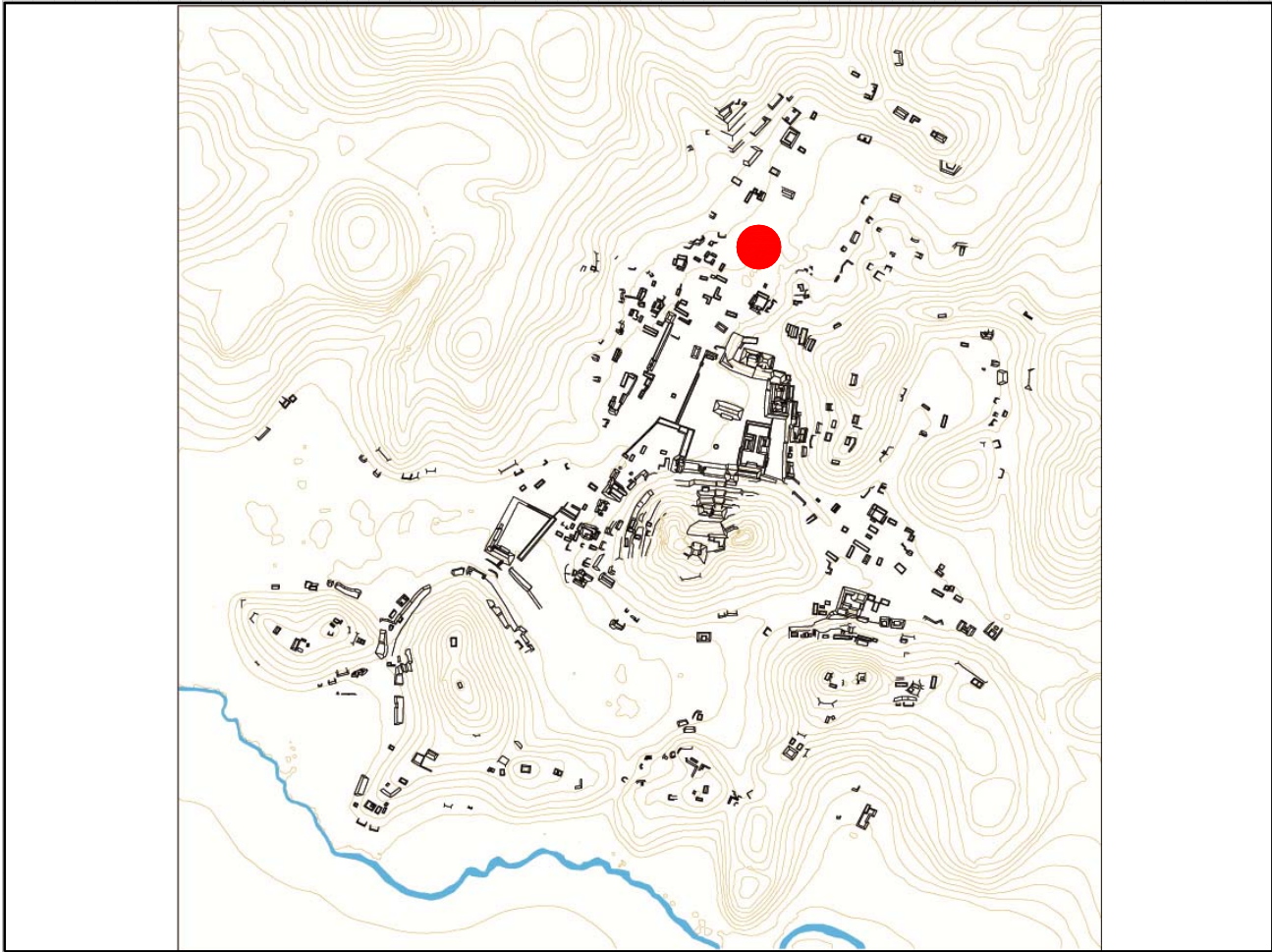
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
F-24	52.25	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 26.125	Plataforma Baja
F-25	56.65	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 28.325	Plataforma Baja
F-26	49.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 49.5	Plataforma Baja

Observaciones

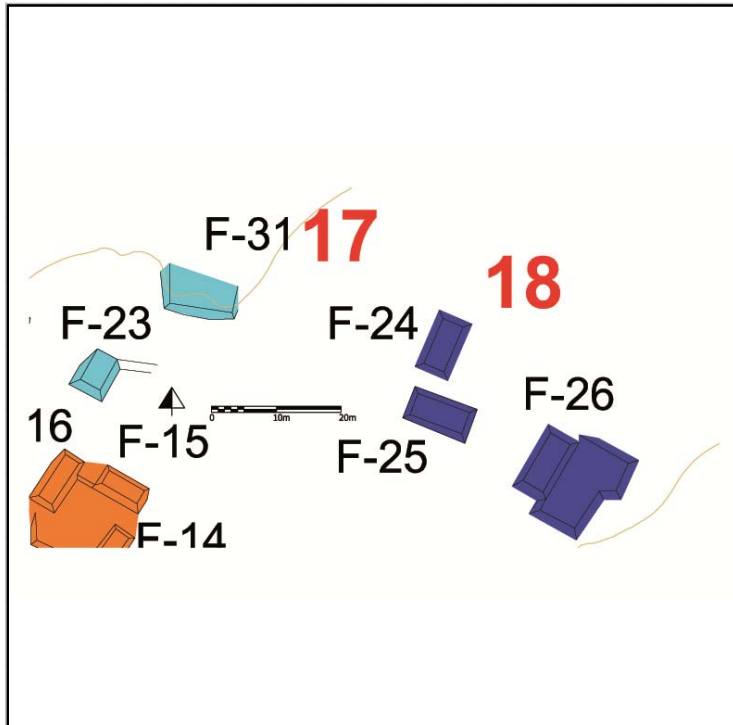
El conjunto se encuentra en un mal estado de conservación, debido a la presencia de un poste de la CFE en cima de la estr. F-26 y a la cercanía de la carretera Chancalá-Penjamo, por lo que hay que especificar que es por sus características actuales que se categoriza como "conjunto compuesto".

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

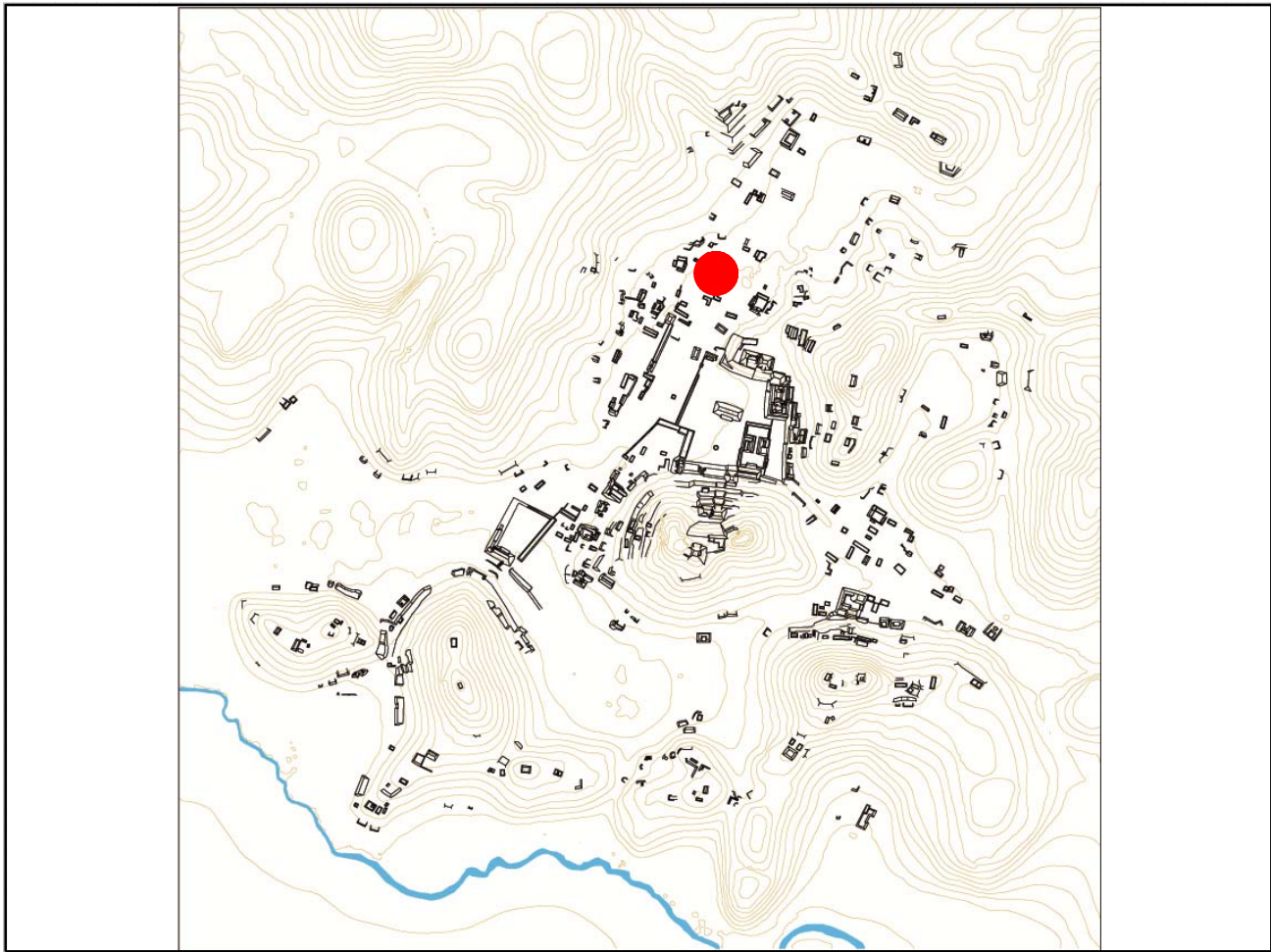
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
F-10	55.2	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 27.6	Plataforma Baja
F-11	27.28	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 8.184	Plataforma Baja
F-12	93.5	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 46.75	Plataforma Baja

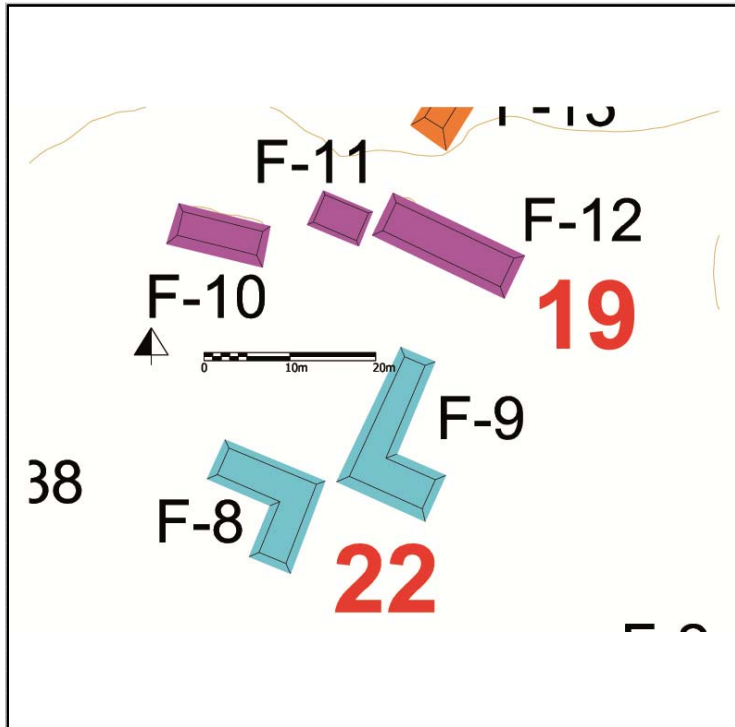
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno
Nivelación

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

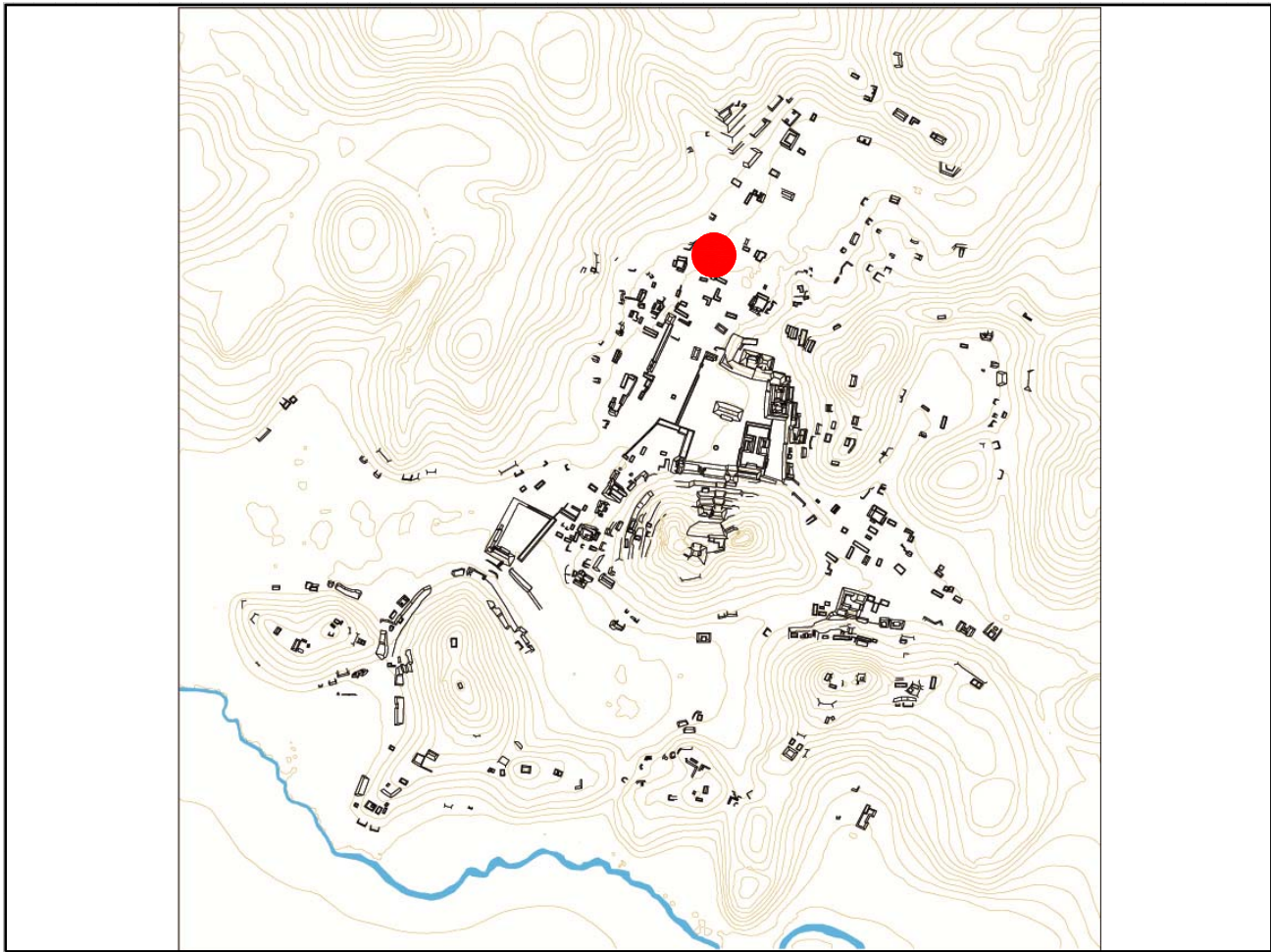
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
F-13	62.4	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 31.2	Plataforma Baja
F-14	31.45	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 15.725	Plataforma Baja
F-15	27.38	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 13.69	Plataforma Baja
F-16	43.24	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 21.62	Plataforma Baja
F-17	45.59	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 22.795	Plataforma Baja

Observaciones

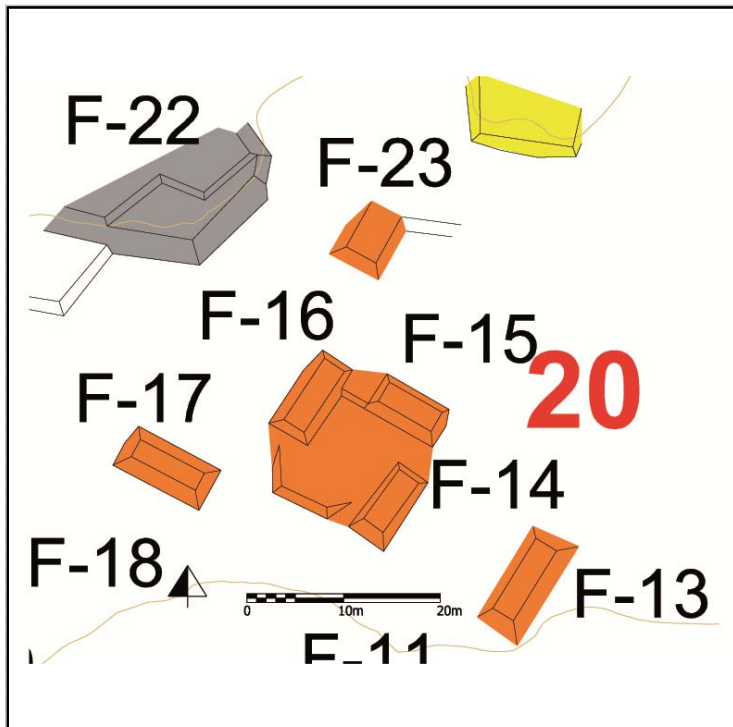
En este conjunto tipo patio el espacio común es enmarcado por 3 estructuras, mientras que las otras 3 que integran el conjunto se encuentran en sus inmediatas cercanías, la F-17 parece constituir un ligamen entre el conjunto CHK/F20 y el CHK/21, otro del tipo "patio".

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

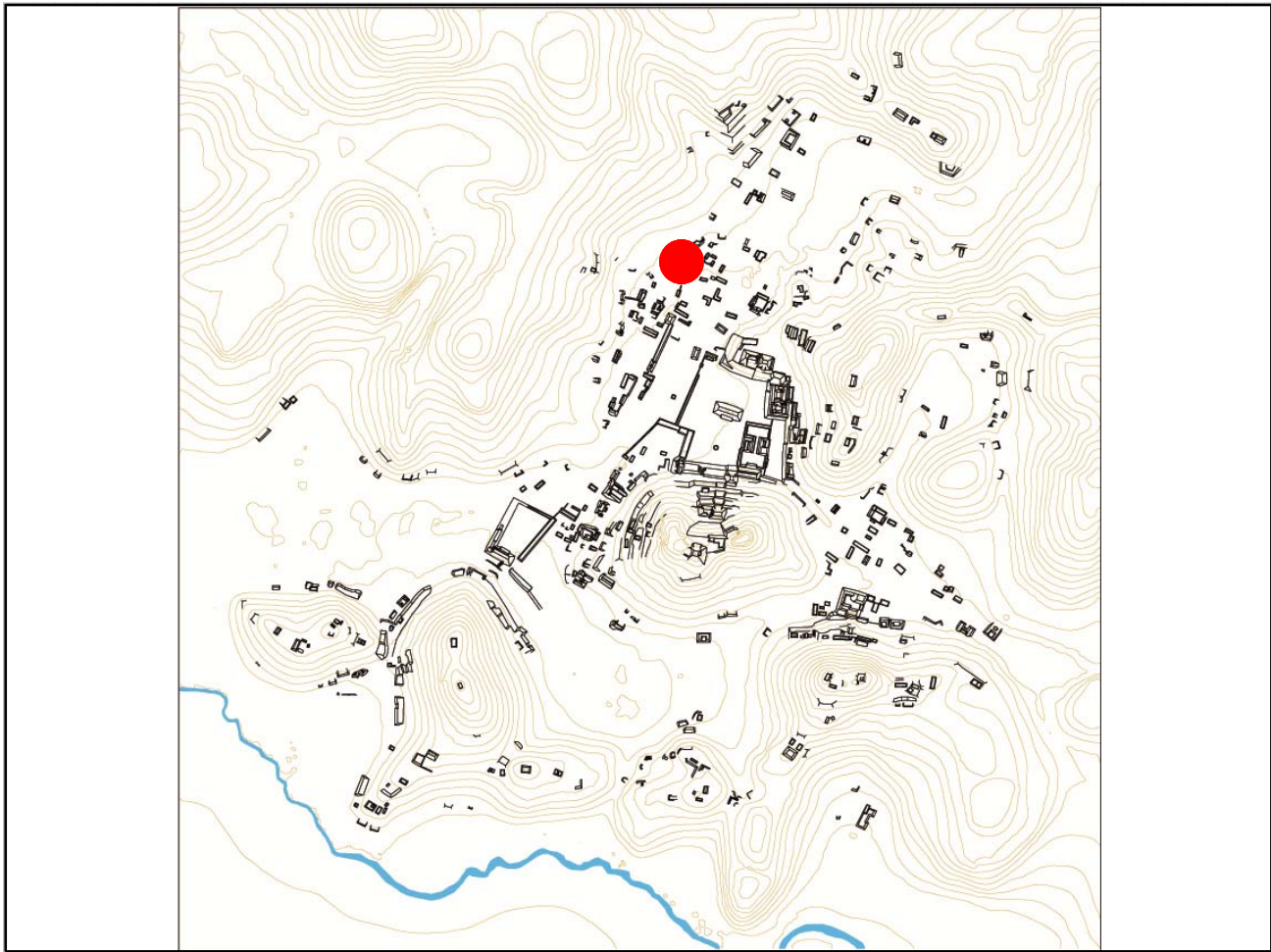
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
F-18	25.41	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 25.41	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
F-19	45.15	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 45.15	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
F-20	40.92	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 40.92	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
F-21	80.64	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 120.96	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Alta

Observaciones

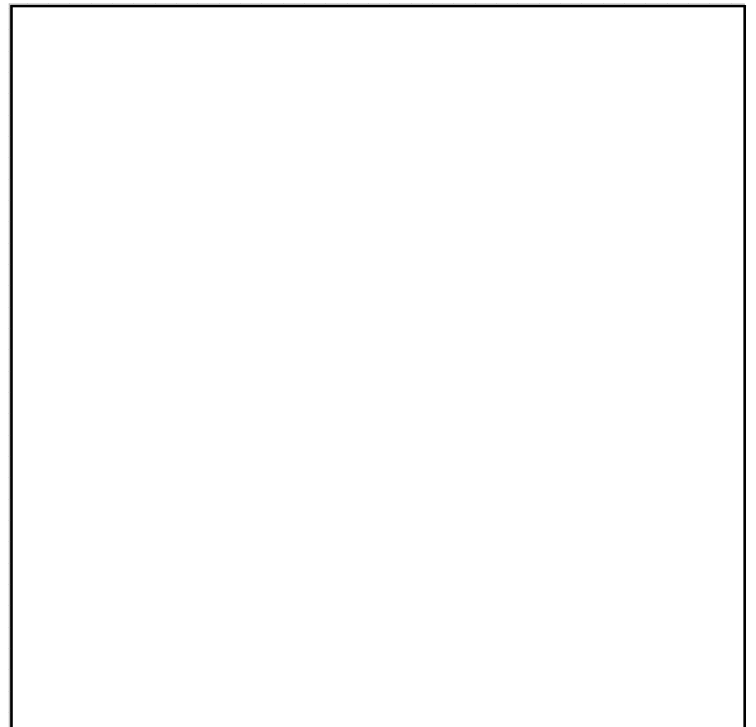
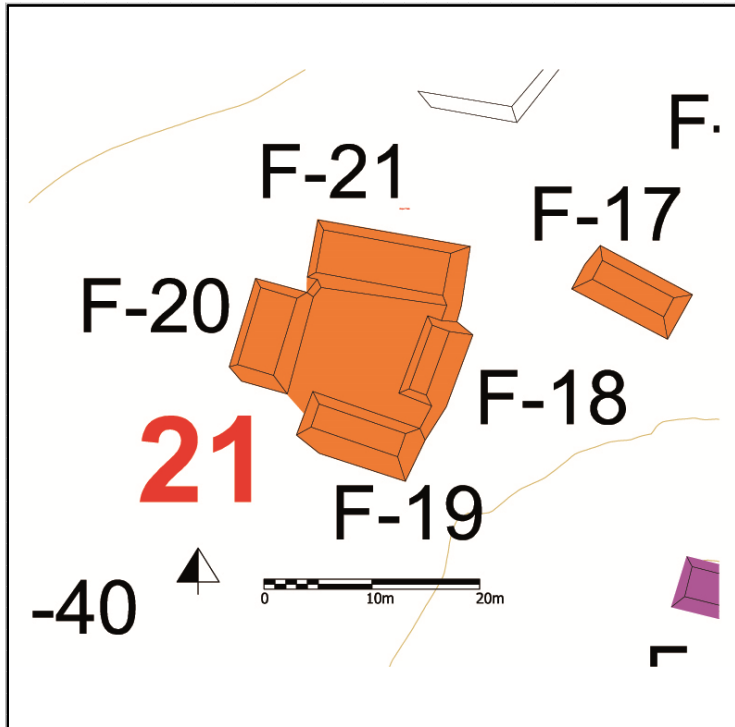
Es un conjunto tipo patio que en su parte Este manifiesta unas obras de contención y nivelación para la preparación del terreno.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

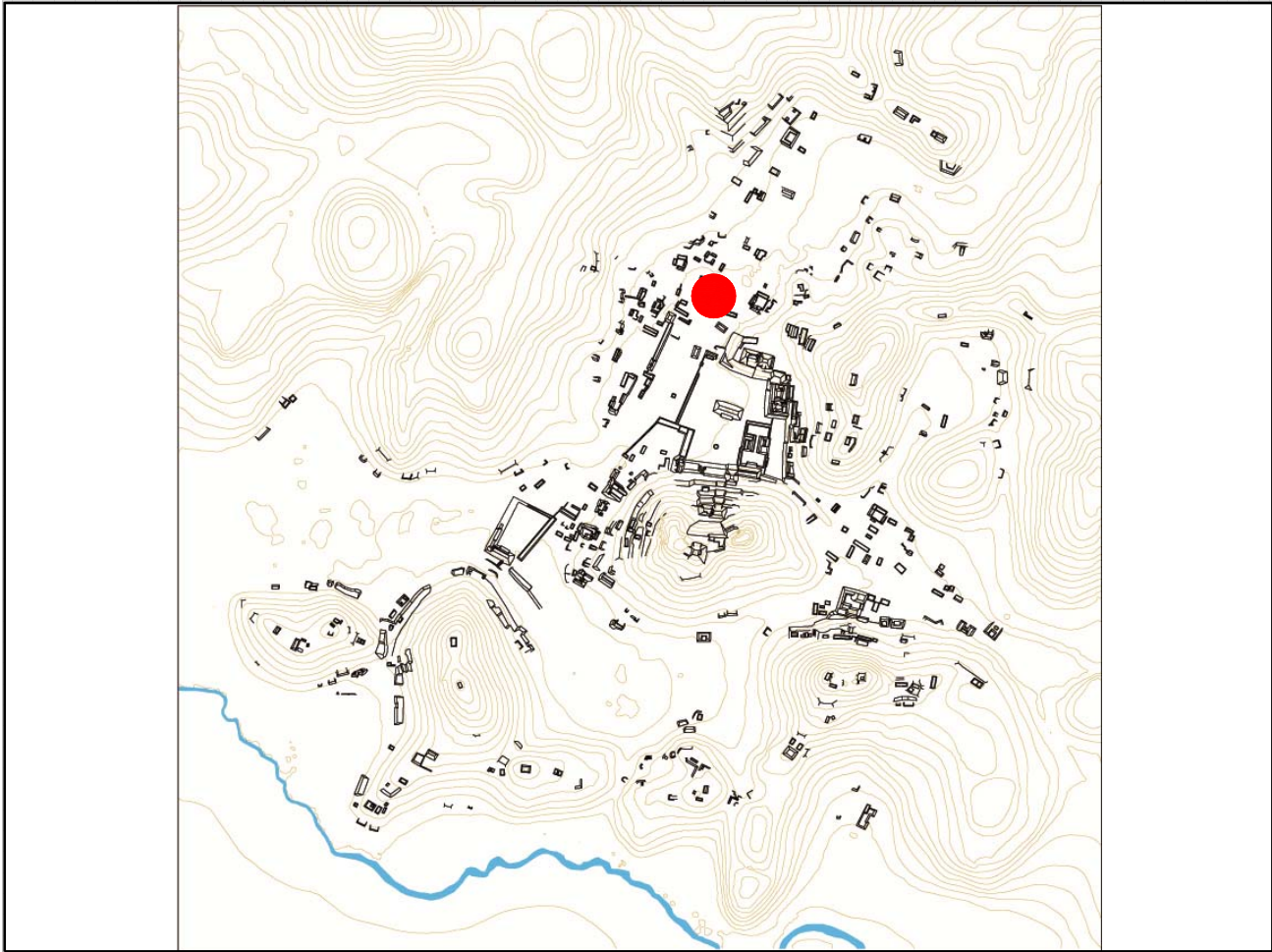
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
F-8	144.9	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 72.45	<input type="text" value="Mts 3"/> en Forma de "L"
F-9	196.62	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 98.31	<input type="text" value="Mts 3"/> en Forma de "L"

Observaciones

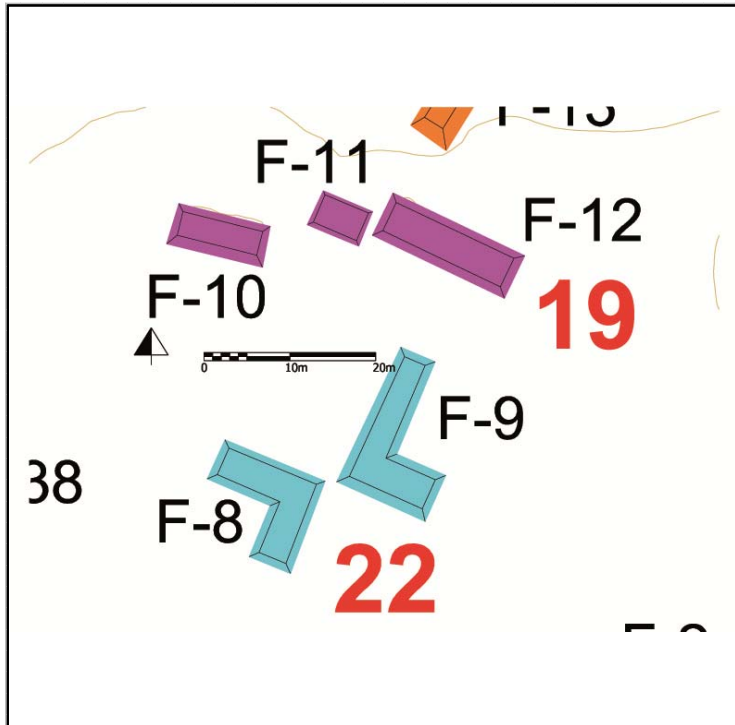
El estado de conservación de éstas estructuras es pésimo por lo que no se pueden distinguir bien sus rasgos formales.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

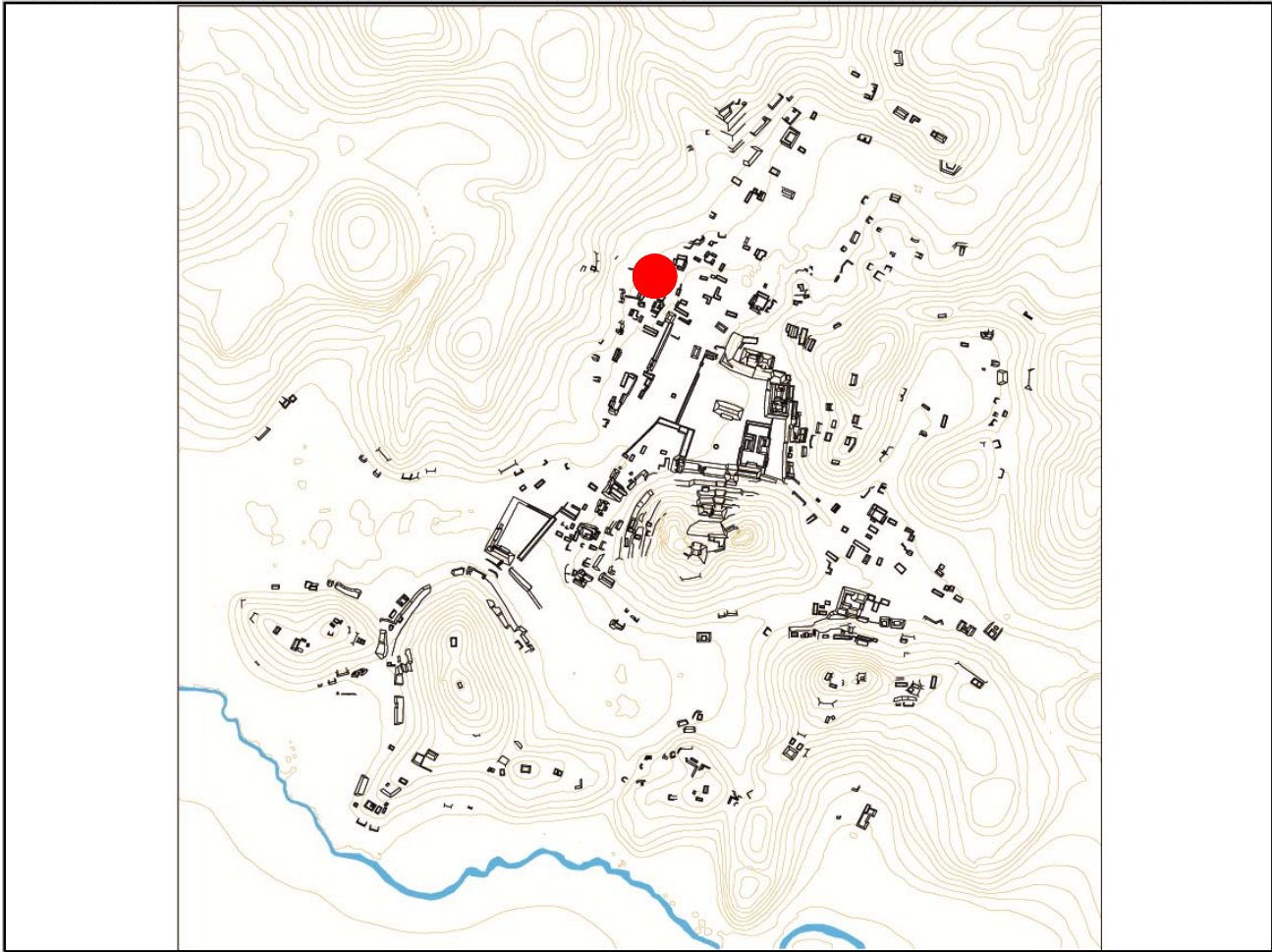
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E-40	38.22	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 19.11	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
E-41	23.46	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts"/> 7.038	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

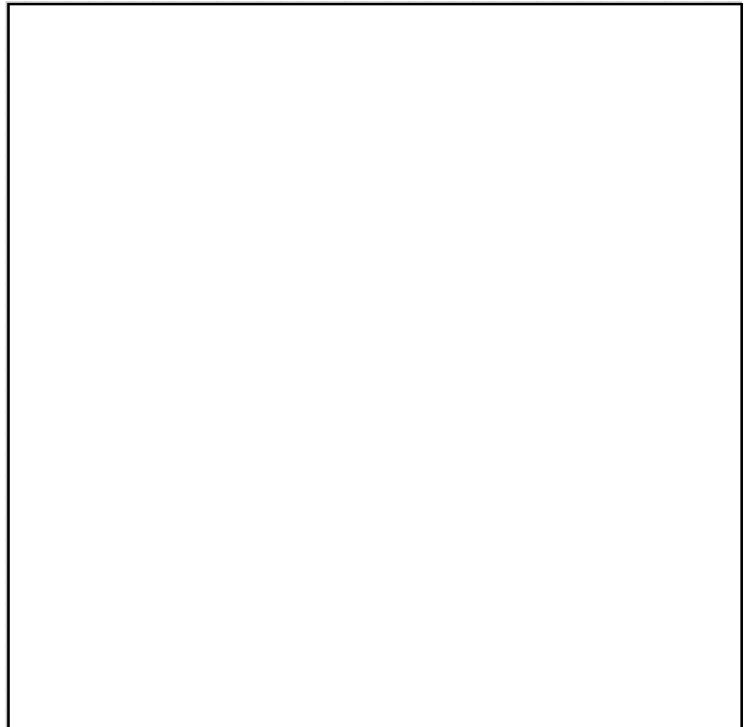
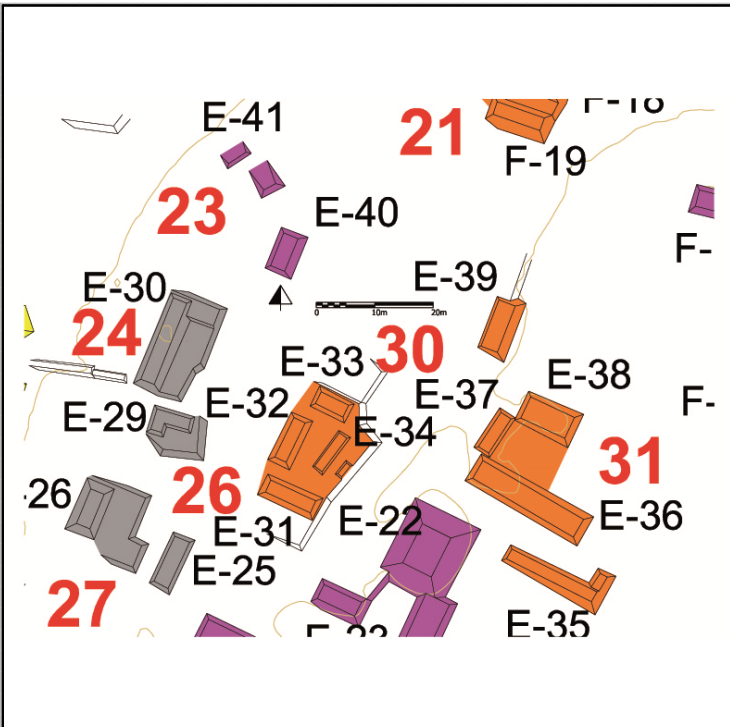
Se trata de un conjunto lineal compuesto por pequeñas plataformas.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

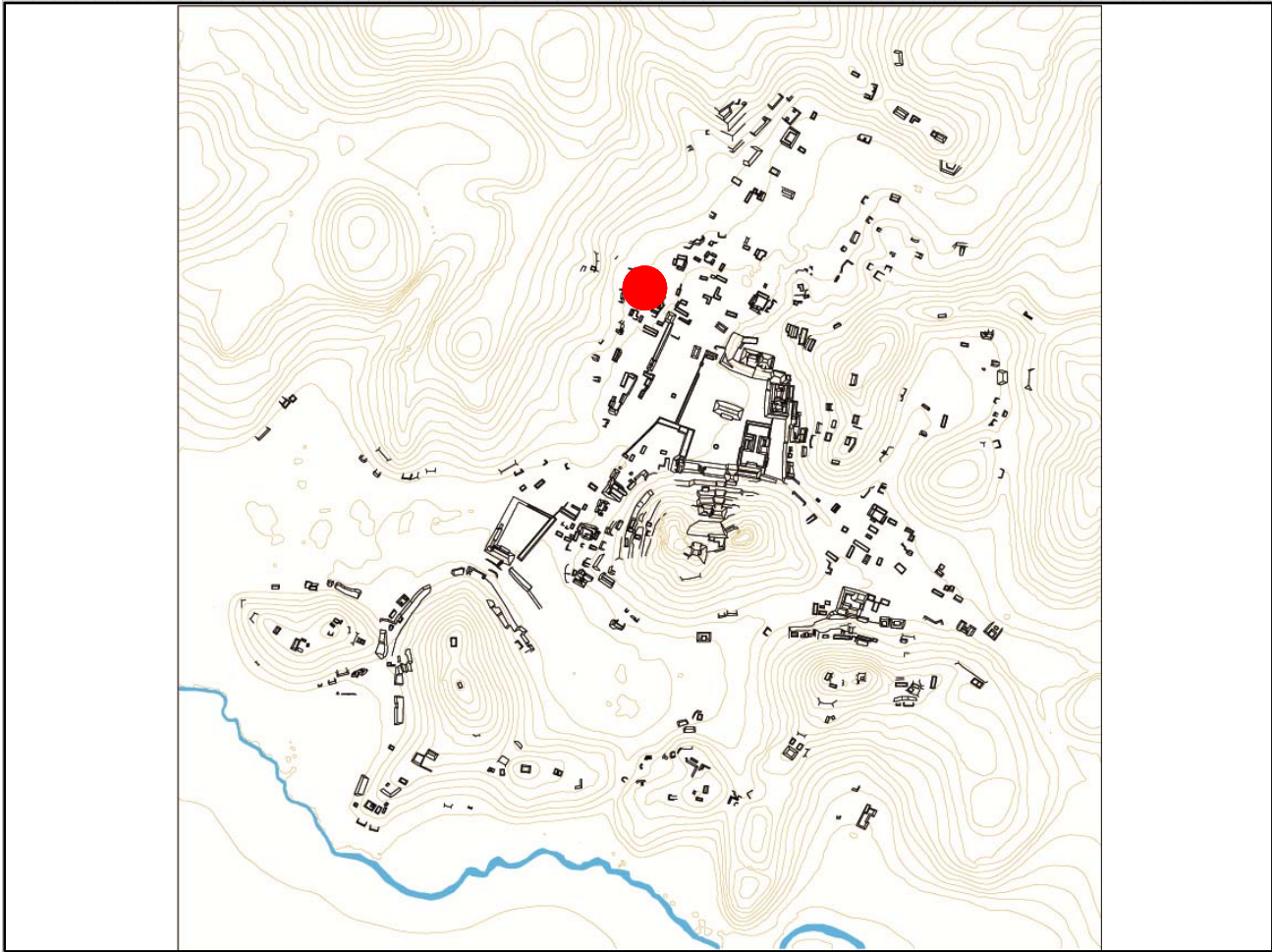
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E-30	65.52	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 32.76	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

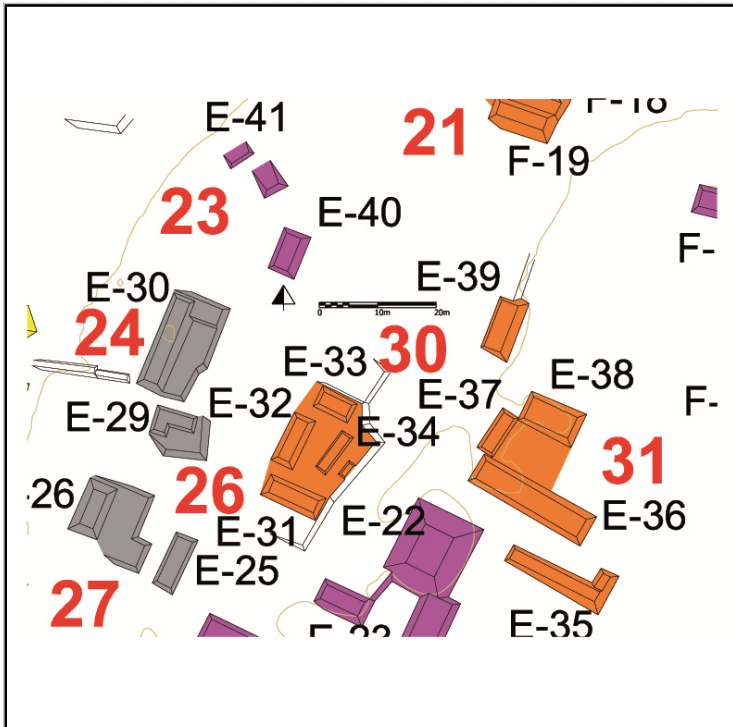
Este conjunto se inserta en una serie de conjuntos de tipo "basal" de dimensiones modestas que soportan una sólo estructura. El basamento casi completamente artificial lleva a considerarlos conjuntos basales más que del tipo patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

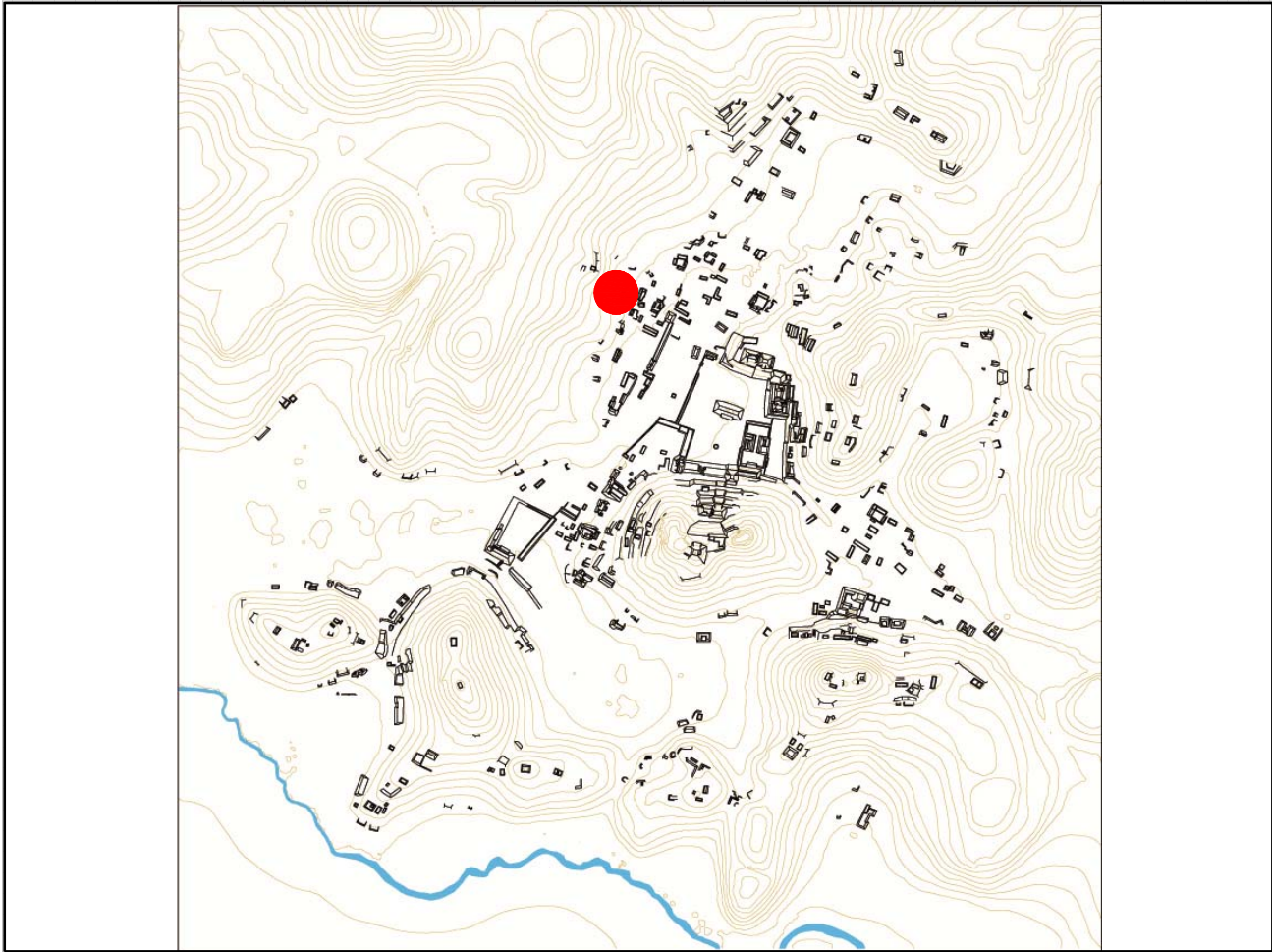
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E-28	76.76	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 115.14	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Alta

Observaciones

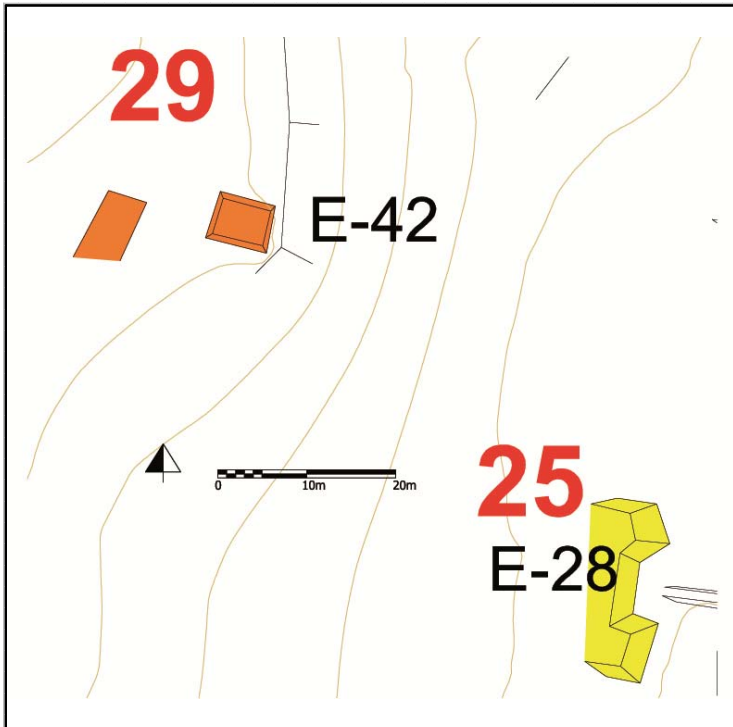
Se trata de una terraza parcialmente artificial en la ladera del cerro, de dimensiones considerables.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

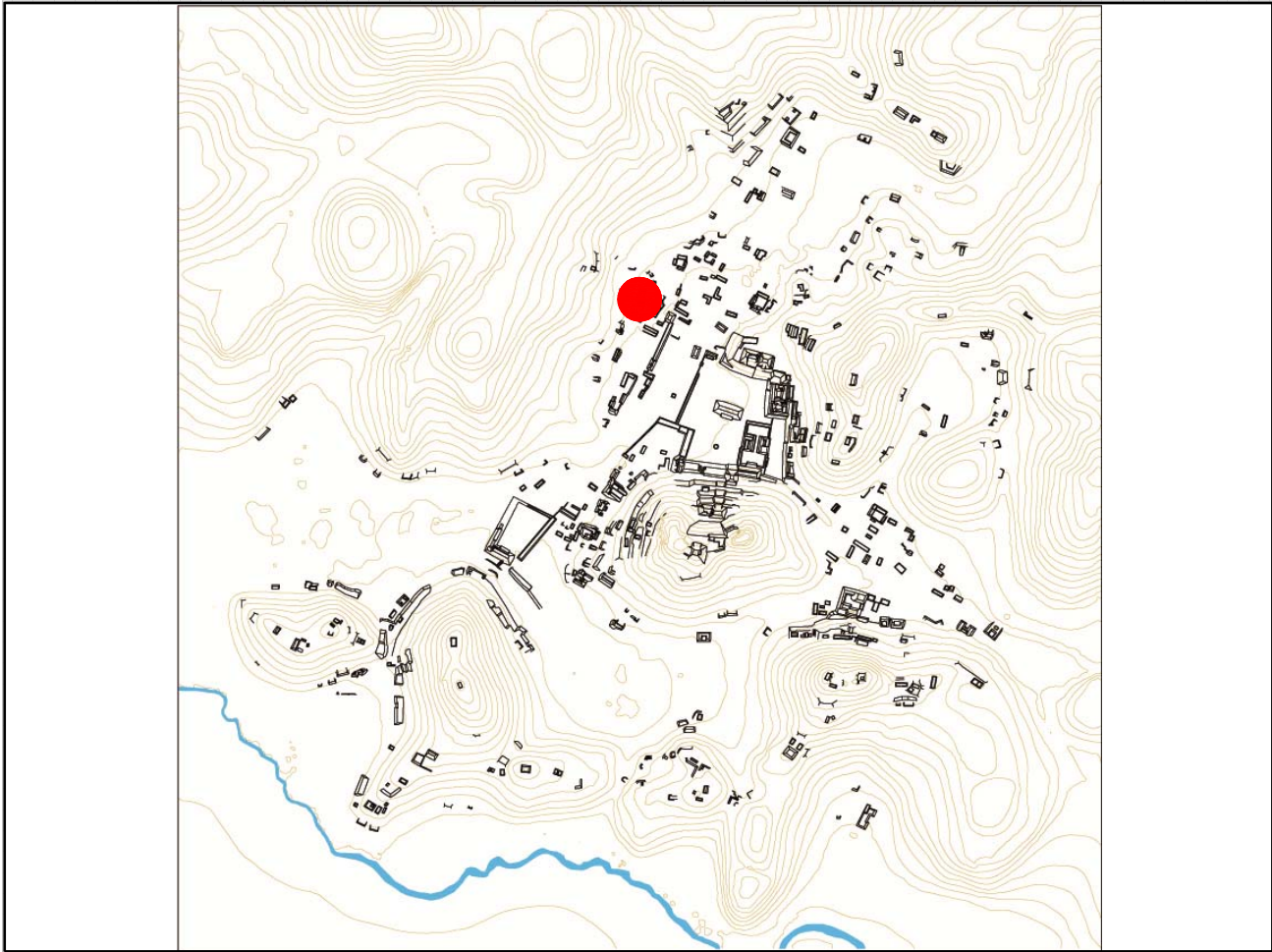
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E-29	34.08 <input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts"/> 17.04 <input type="text" value="Mts 3"/>	en Forma de "L"

Observaciones

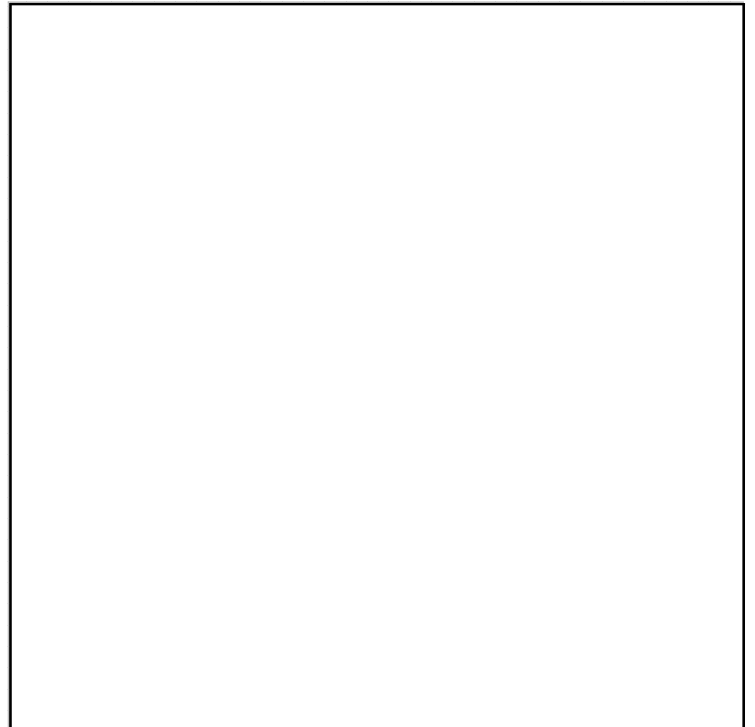
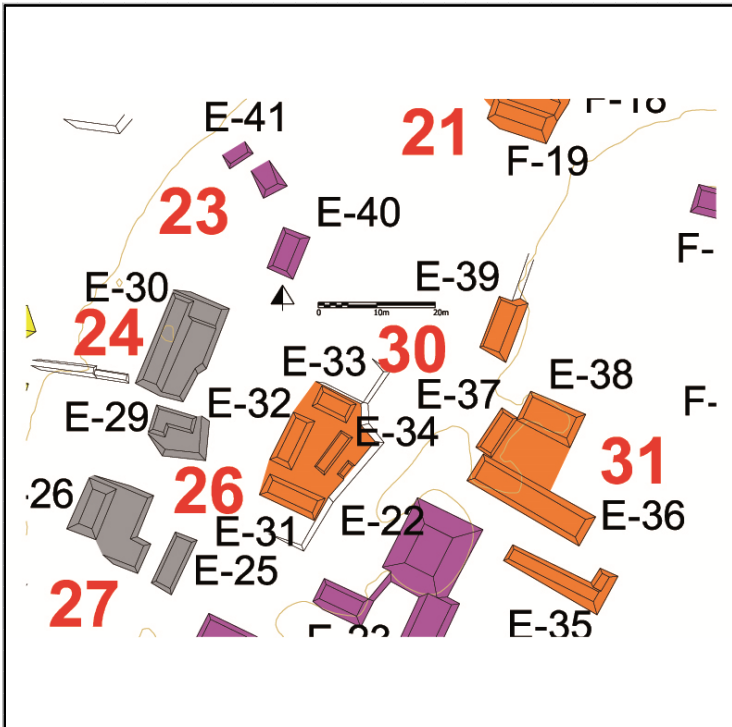
Este conjunto se inserta en una serie de conjuntos de tipo "basal" de dimensiones modestas que soportan una sólo estructura. El basamento casi completamente artificial lleva a considerarlos conjuntos basales más que del tipo patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

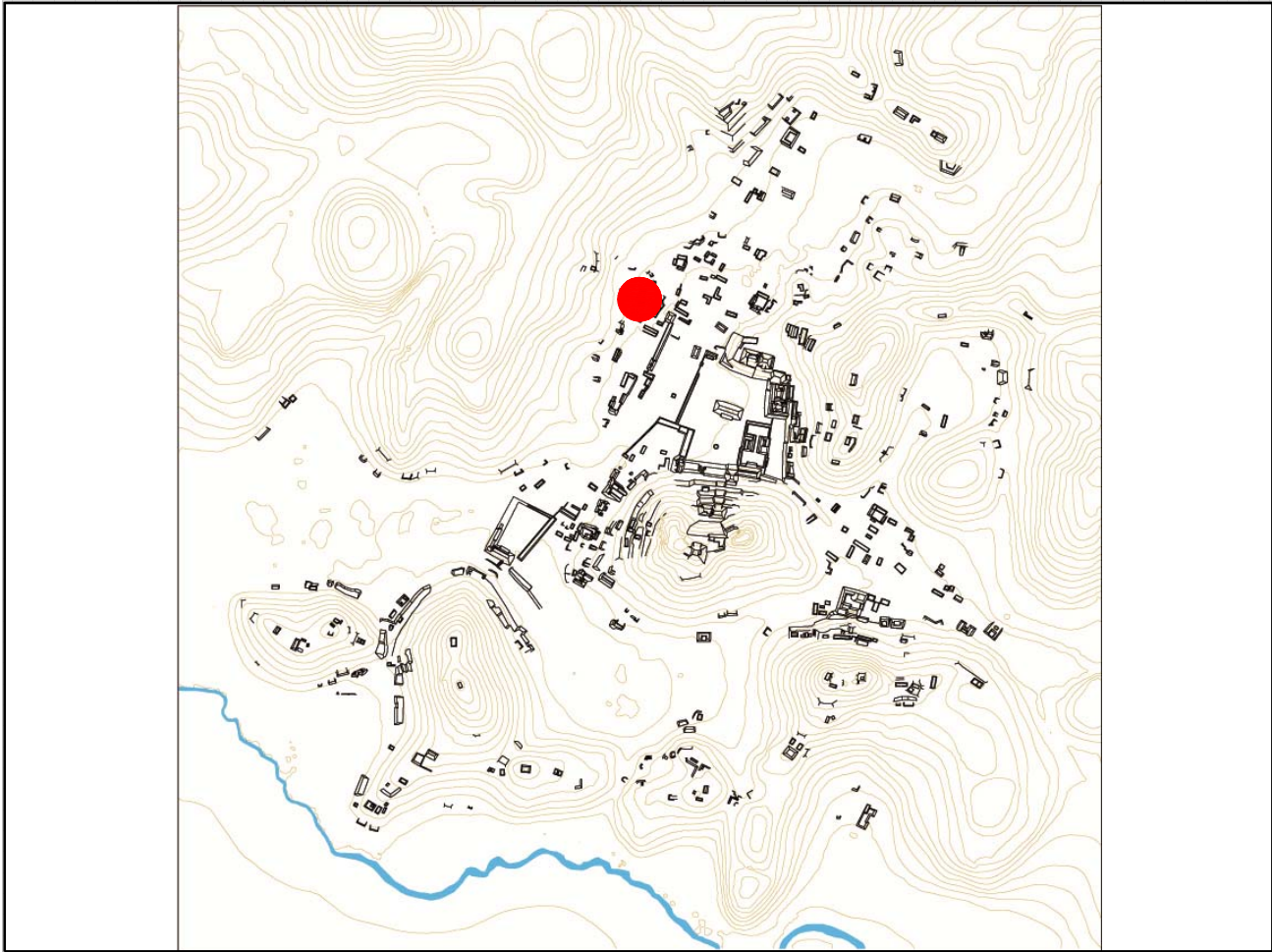
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E-25	41.2	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 20.6	Plataforma Baja
E-26	50.88	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 25.44	Plataforma Baja

Observaciones

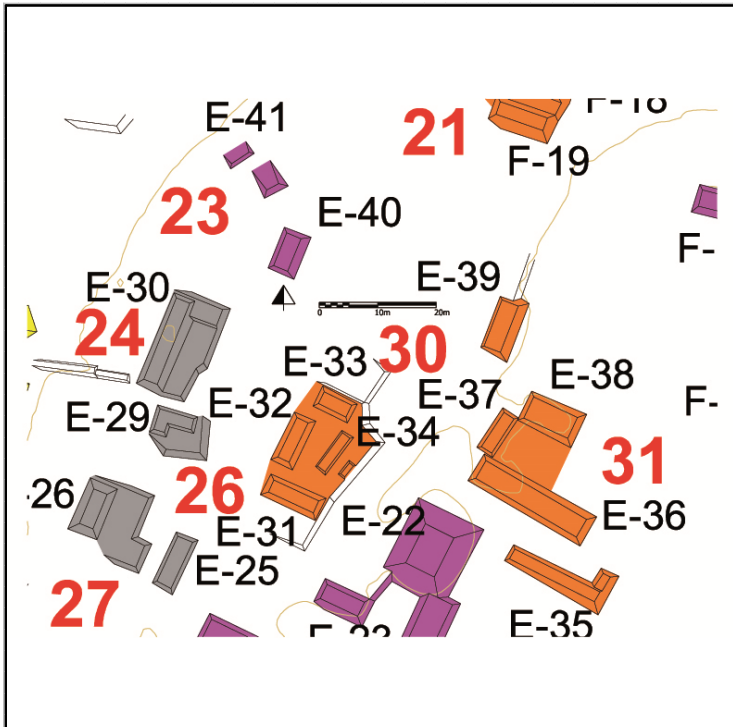
Este conjunto se inserta en una serie de conjuntos de tipo "basal" de dimensiones modestas que soportan una sólo estructura. El basamento casi completamente artificial lleva a considerarlos conjuntos basales más que del tipo patio. A éste se le asocia una estructura por cercanía, al Este, a una distancia de 2.8 mts.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

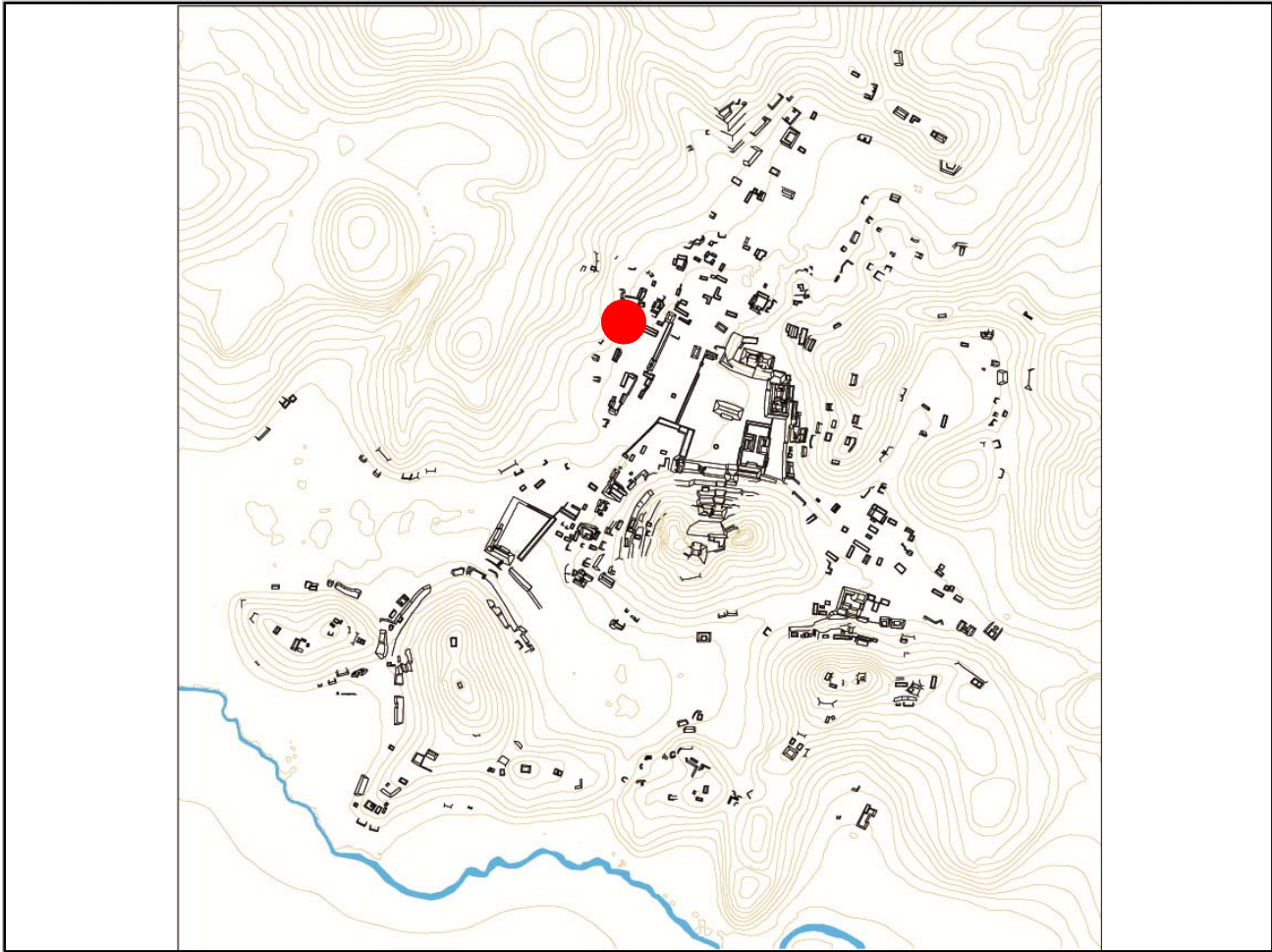
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E-27	25.83	1.5	38.745	Plataforma Alta

Observaciones

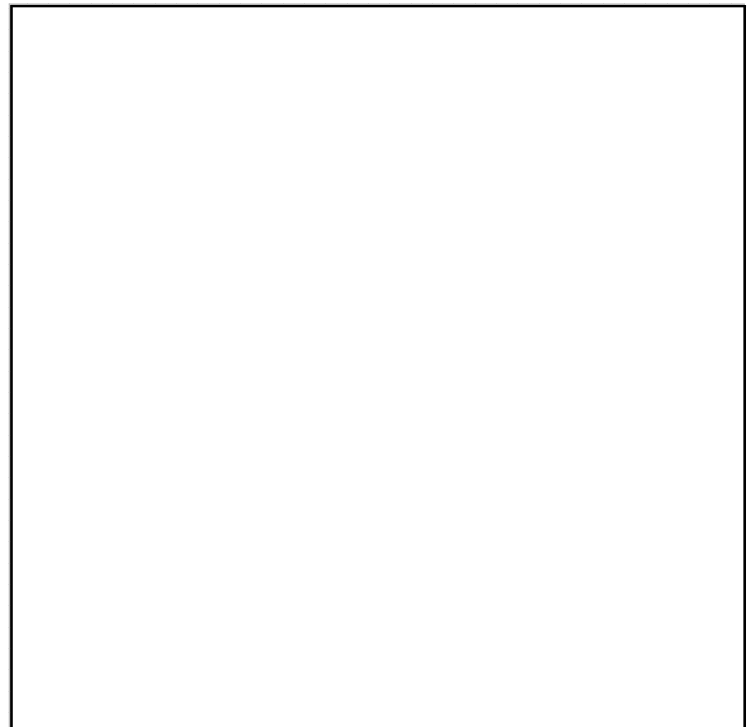
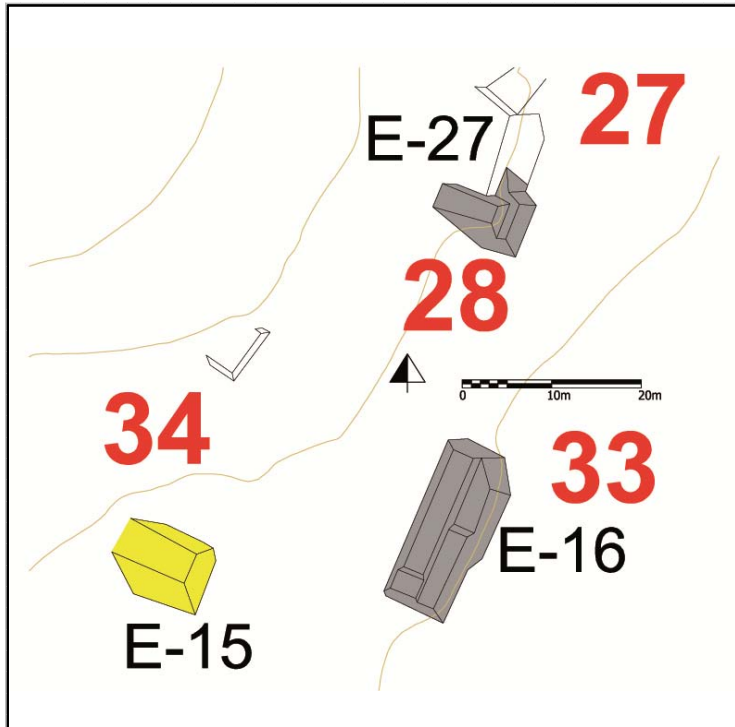
El basamento de este conjunto, es parcialmente artificial, ya que para construirlo se aprovechó parte de la ladera del cerro.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

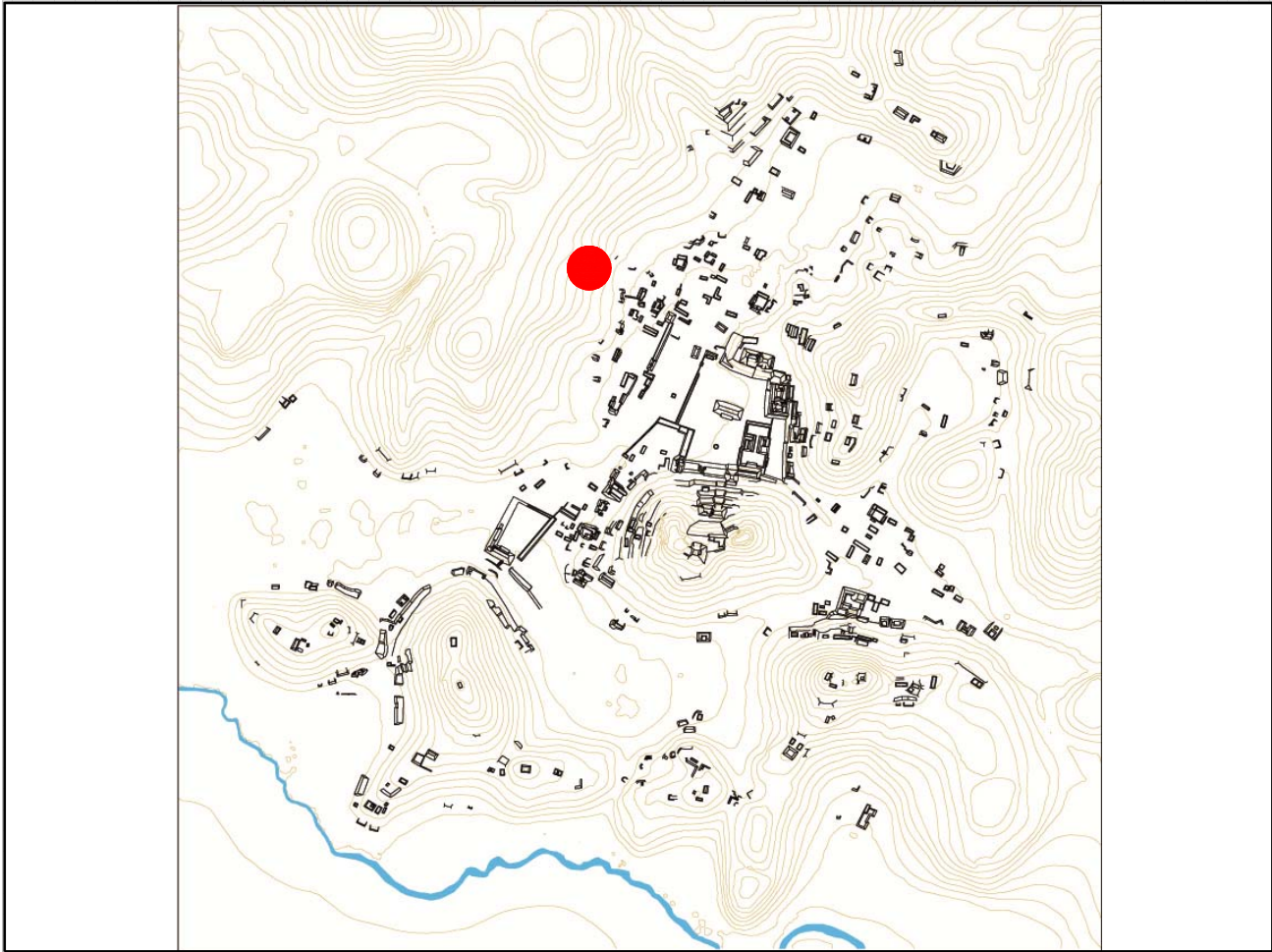
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E-42	37.8	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 18.9	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

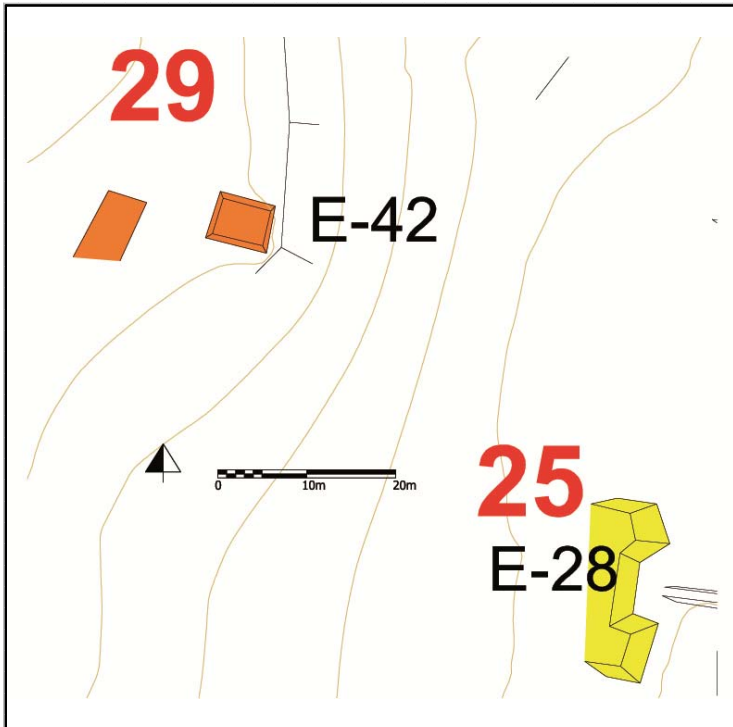
Se trata de dos estructuras de dimensiones modestas que ocupan una terraza parcialmente natural en la ladera del cerro. Por su posición recíproca y emplazamiento se les consideró formar un conjunto tipo patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

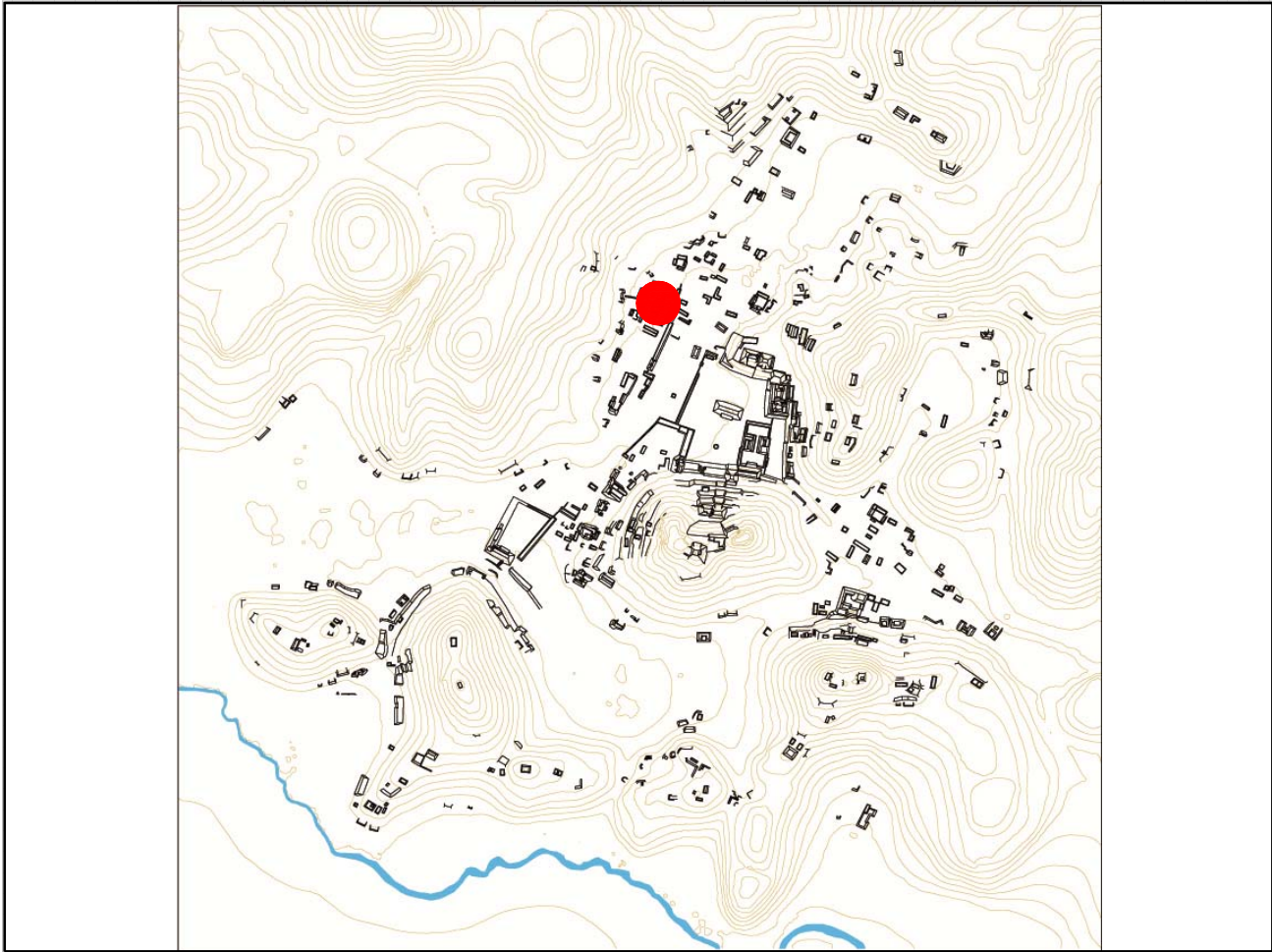
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E-31	41.2	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 20.6	Plataforma Baja
E-32	36.4	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 10.92	Plataforma Baja
E-33	25.08	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 7.524	Plataforma Baja
E-34	17.71	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 5.313	Plataforma Baja

Observaciones

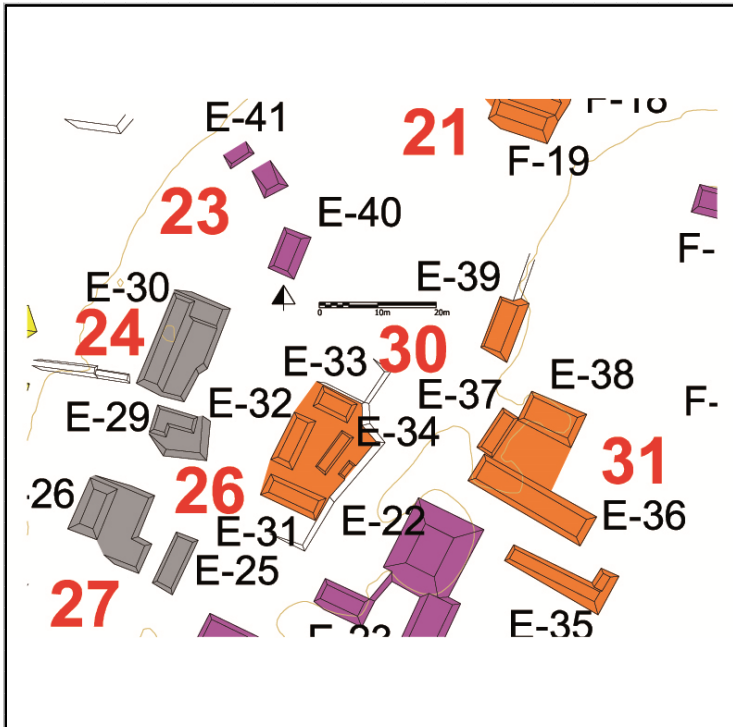
En este conjunto tipo patio las estructuras conforman un estrecho espacio central, sin embargo la E34 goza de un área abierta atrás, hacia el Este. Para construir el conjunto se adaptó la morfología del terreno gracias a obras de contención y nivelación.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

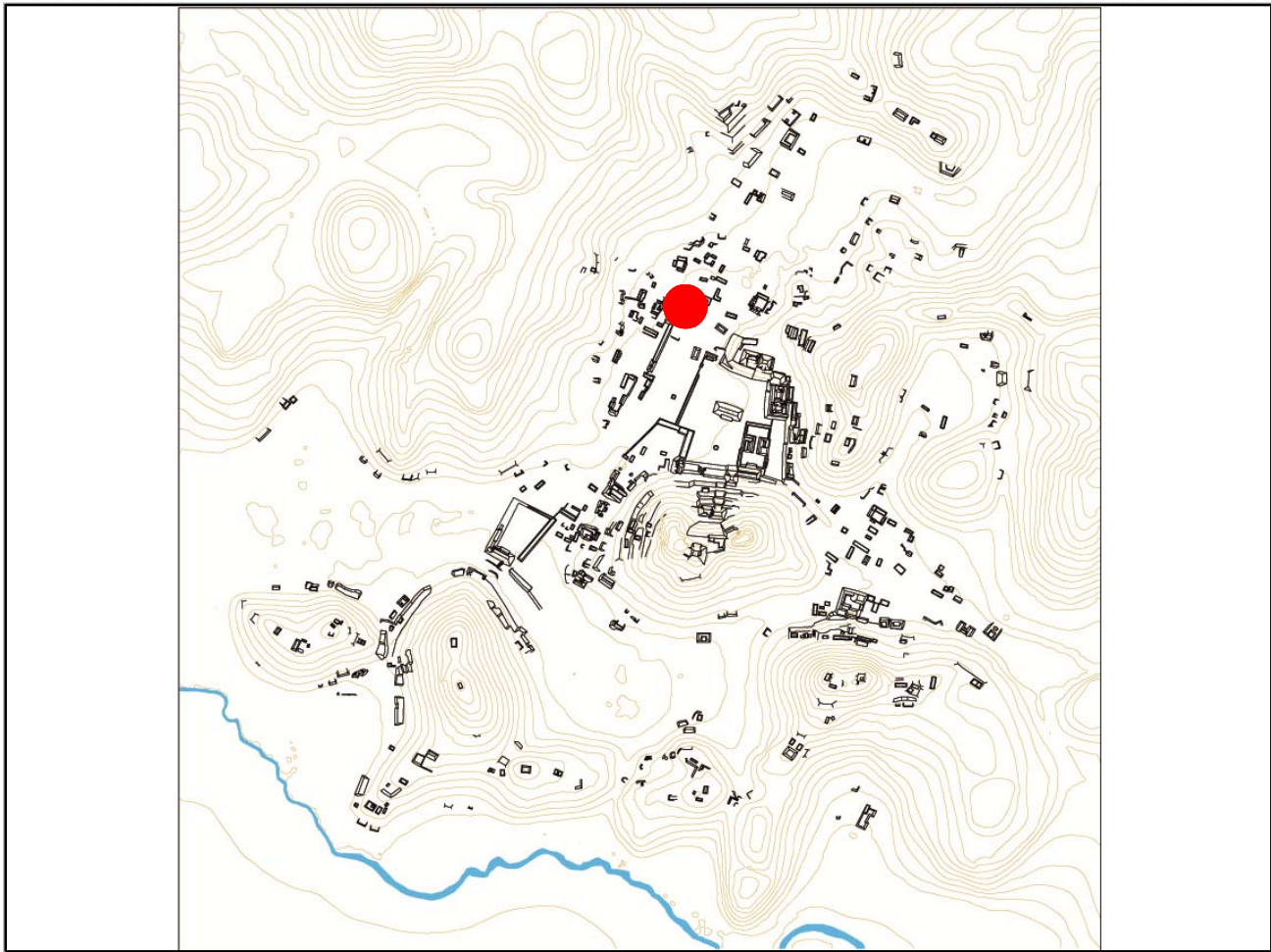
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E-35	140.6	.5	70.3	en Forma de "L"
E-36	117.66	.5	58.83	Plataforma Baja
E-37	25.92	.3	7.776	Plataforma Baja
E-38	64.26	.5	32.13	Plataforma Baja
E-39	56.16	.5	28.08	Plataforma Baja

Observaciones

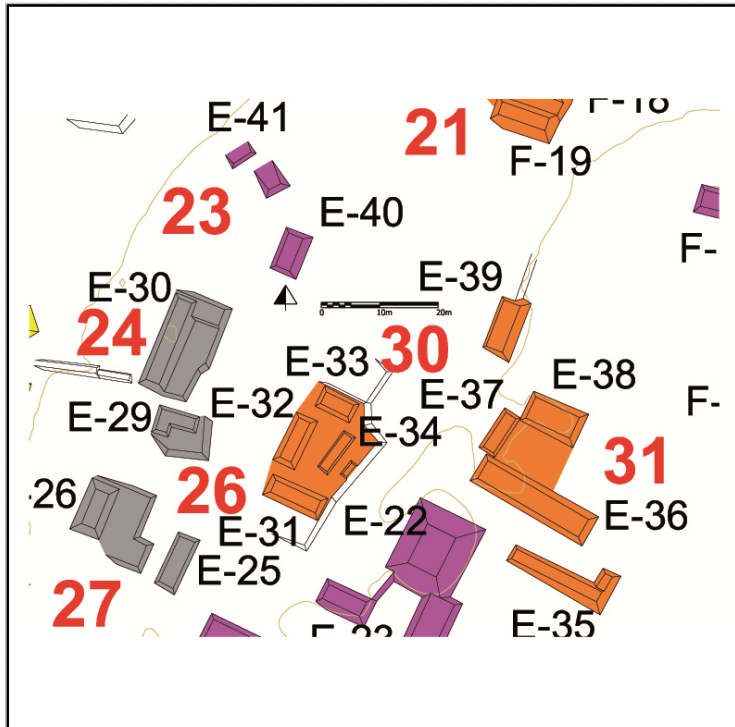
El patio de este conjunto es enmarcado por 3 estructuras, en donde la E-36, en el lado sur, sobresale por su dimensiones, siendo una plataforma baja y larga. por cercanía y características formales (E-35) se le asocian dos plataforma, la E-39 y al E-35, en forma de L. Ésta conforma con la E-36 un passillo en dirección E-O.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

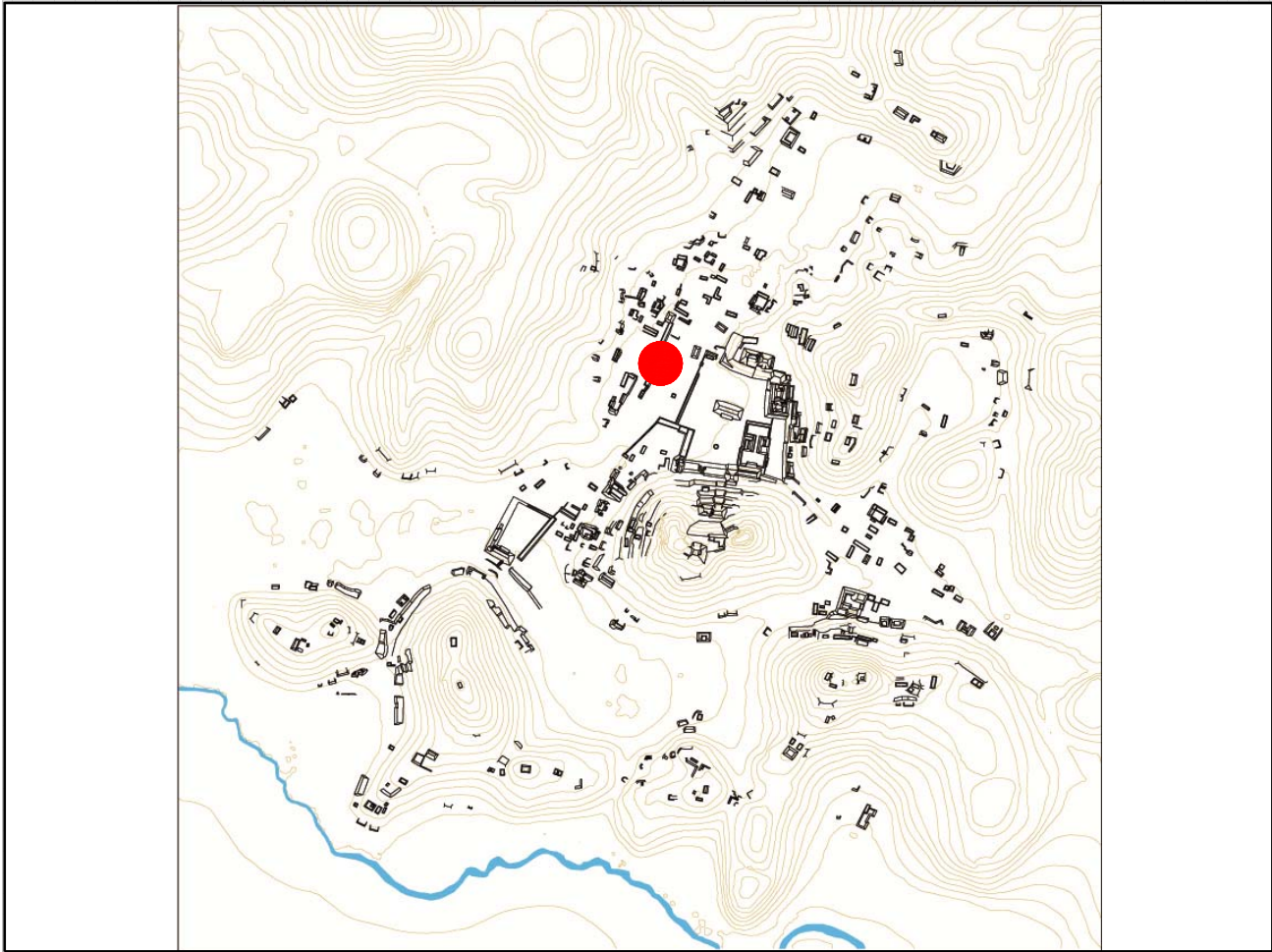
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E-17	73.08	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 73.08	Plataforma Baja
E-18	98.82	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 98.82	Plataforma Baja
E-19	100.48	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 100.48	Plataforma Baja
E-20	153.9	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 230.85	Plataforma Alta
E-21	416.77	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 208.385	Plataforma Baja

Observaciones

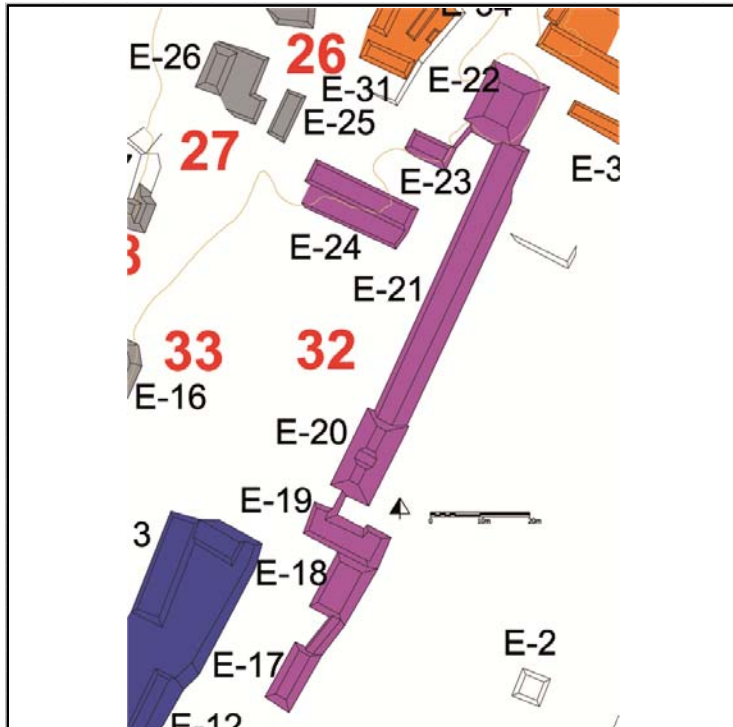
Este conjunto lineal es constituido por estructuras con características formales diferentes; la E-21 es la que sobresale siendo una plataforma larga (más de 58 mts en sentido este-oeste por 7 mts) que se desarrolla paralelamente al terraplen que delimita la plaza principal, con una distancia entre ellos de más de 60 mts. La estr. E-22 sobresale también por tener 2.5 mts de alto.
La operación 12 consistió de dos pozos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

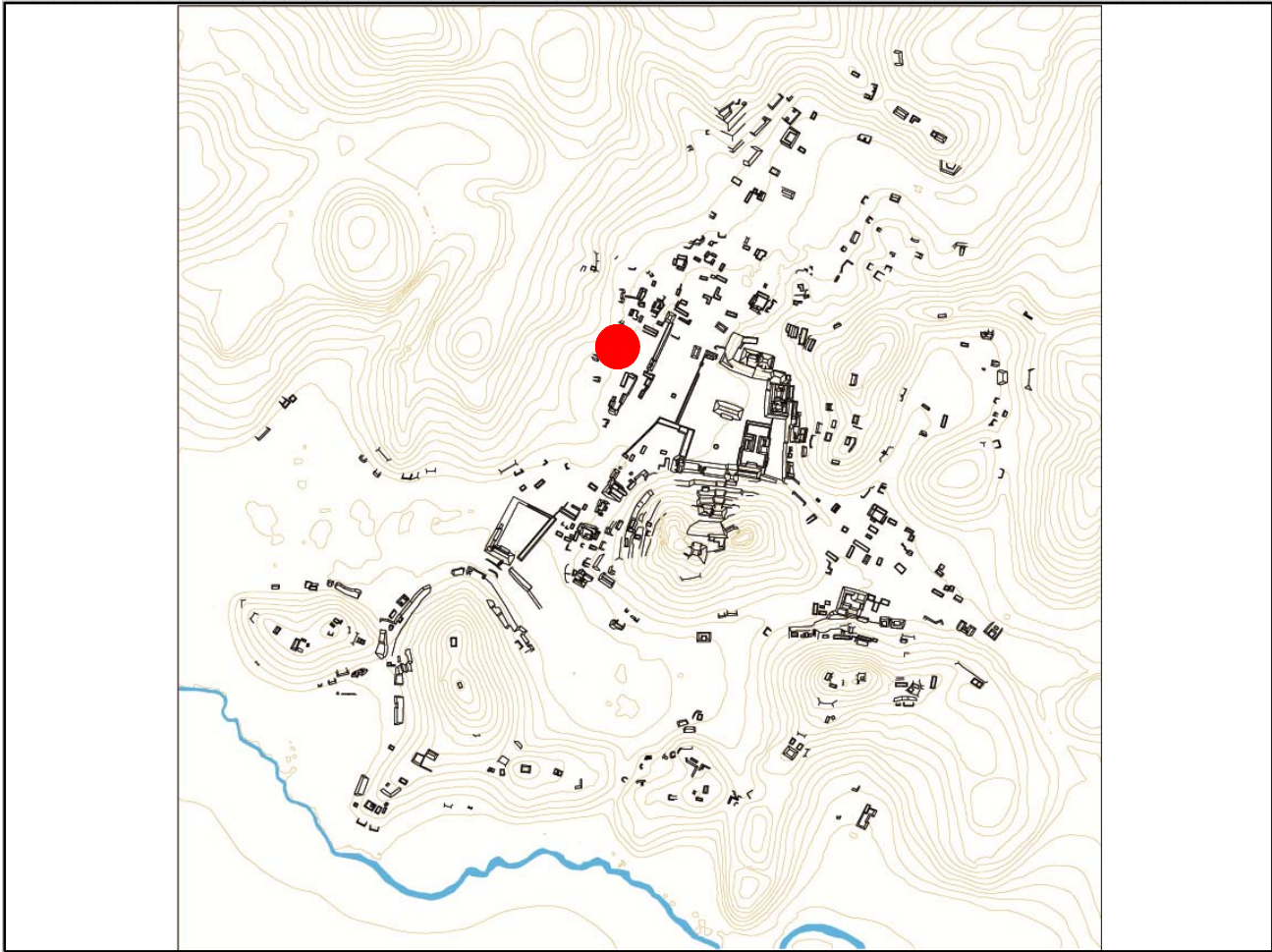
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E-16	120.75 <input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts"/> 241.5 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta

Observaciones

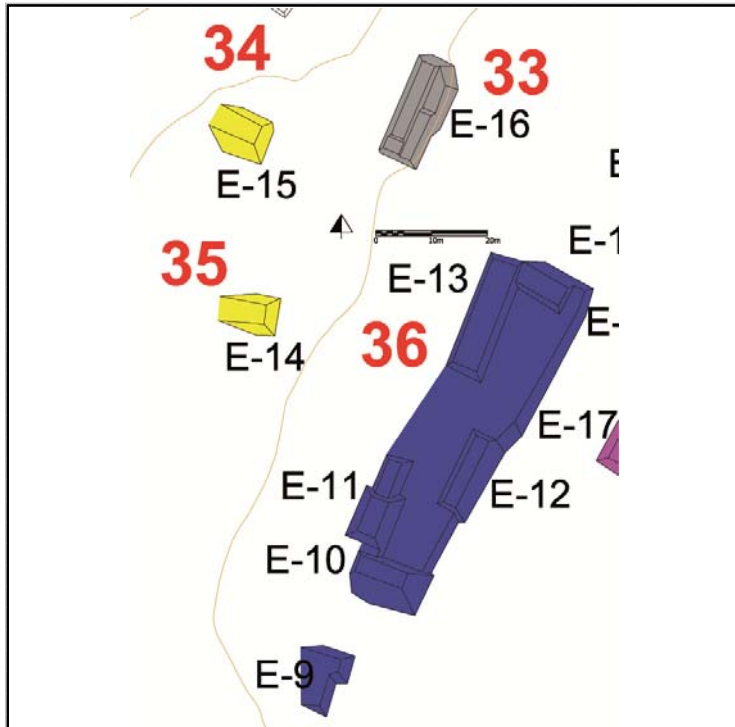
Es el último de los conjuntos basales que se desarrollan en el pie de monte o en sus cercanías; es de tamaño reducido y su basamento se apoya a la ladera del cerro.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

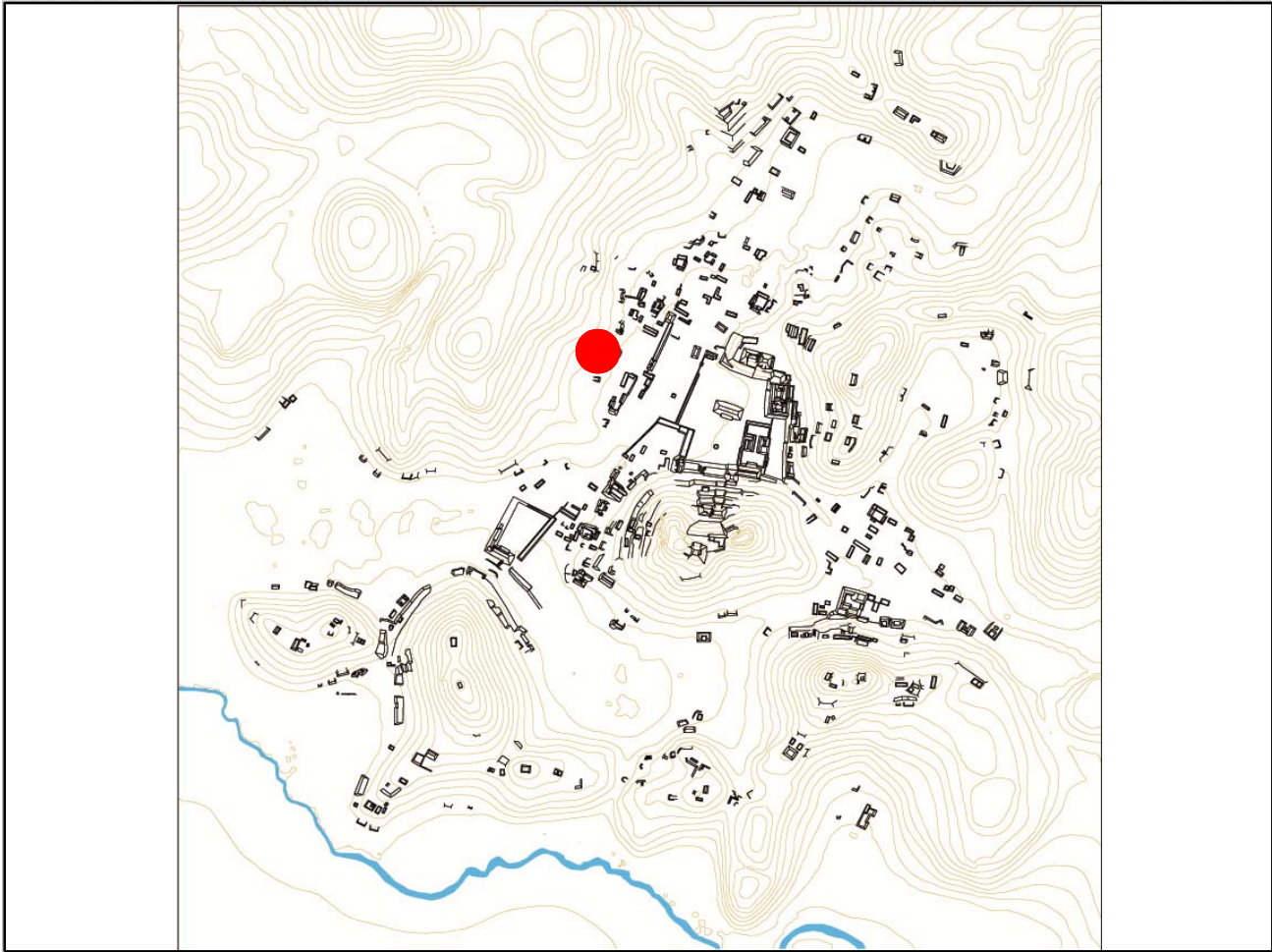
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E-15	47.45	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 94.9	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Alta

Observaciones

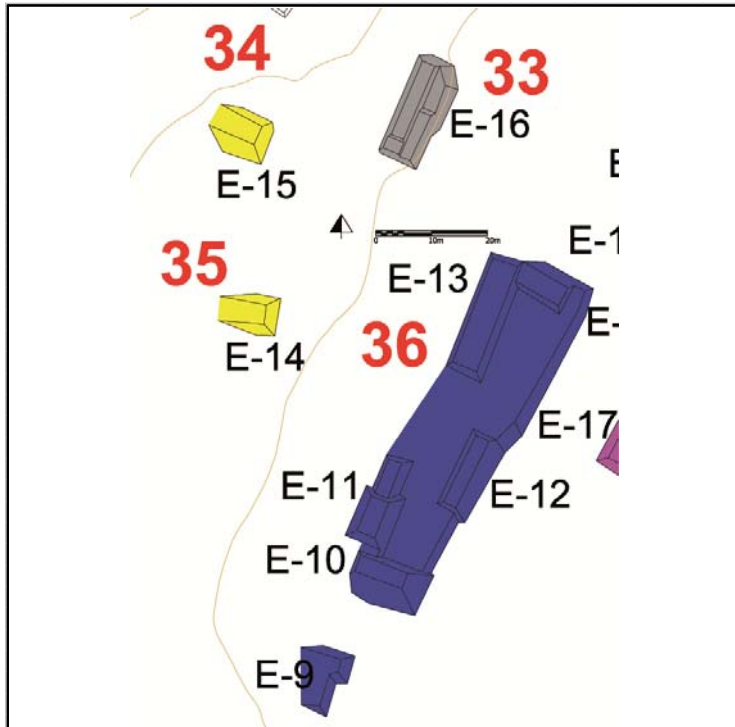
Se trata de una terraza que se construyó aprovechando la topografía.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

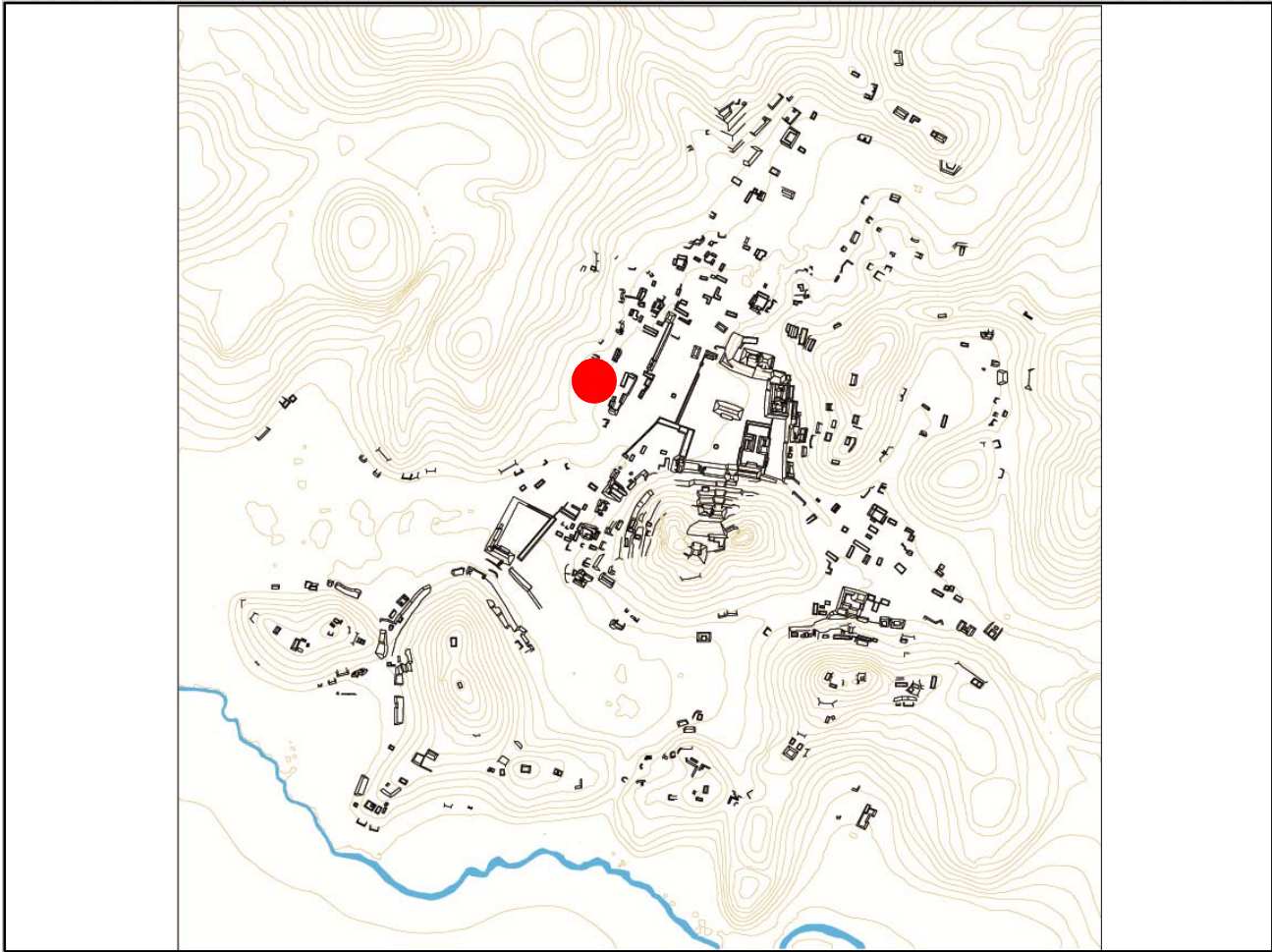
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E-14	30.6	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 45.9	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Alta

Observaciones

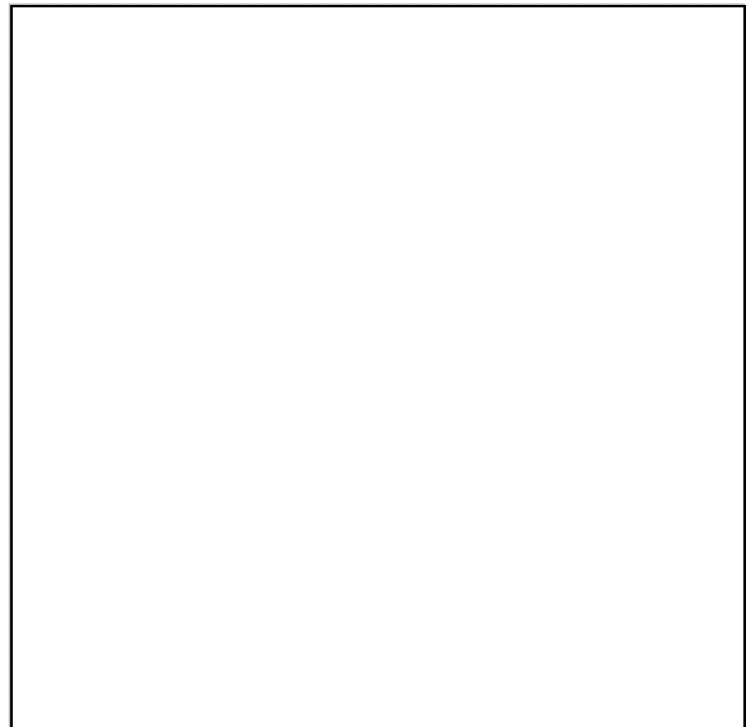
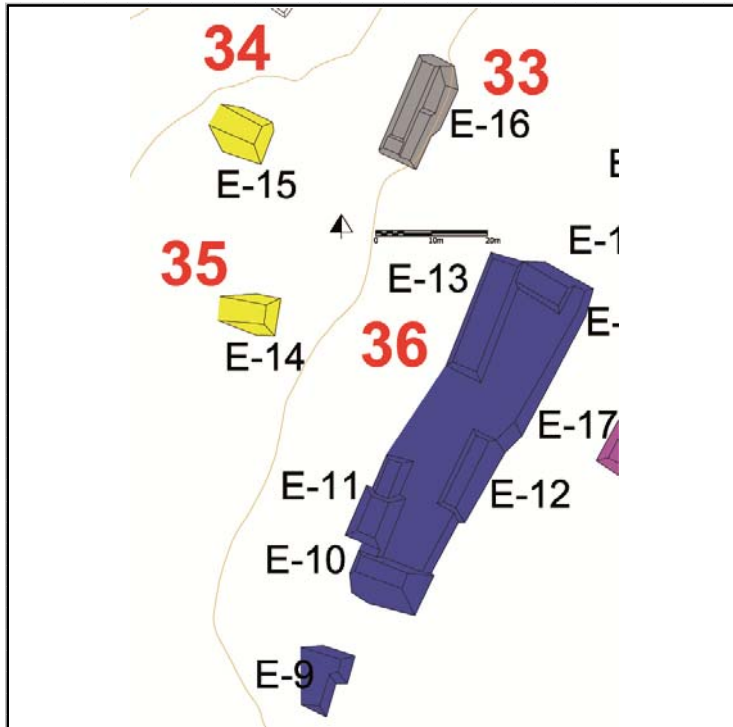
Se trata de una terraza que se construyó aprovechando la topografía.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

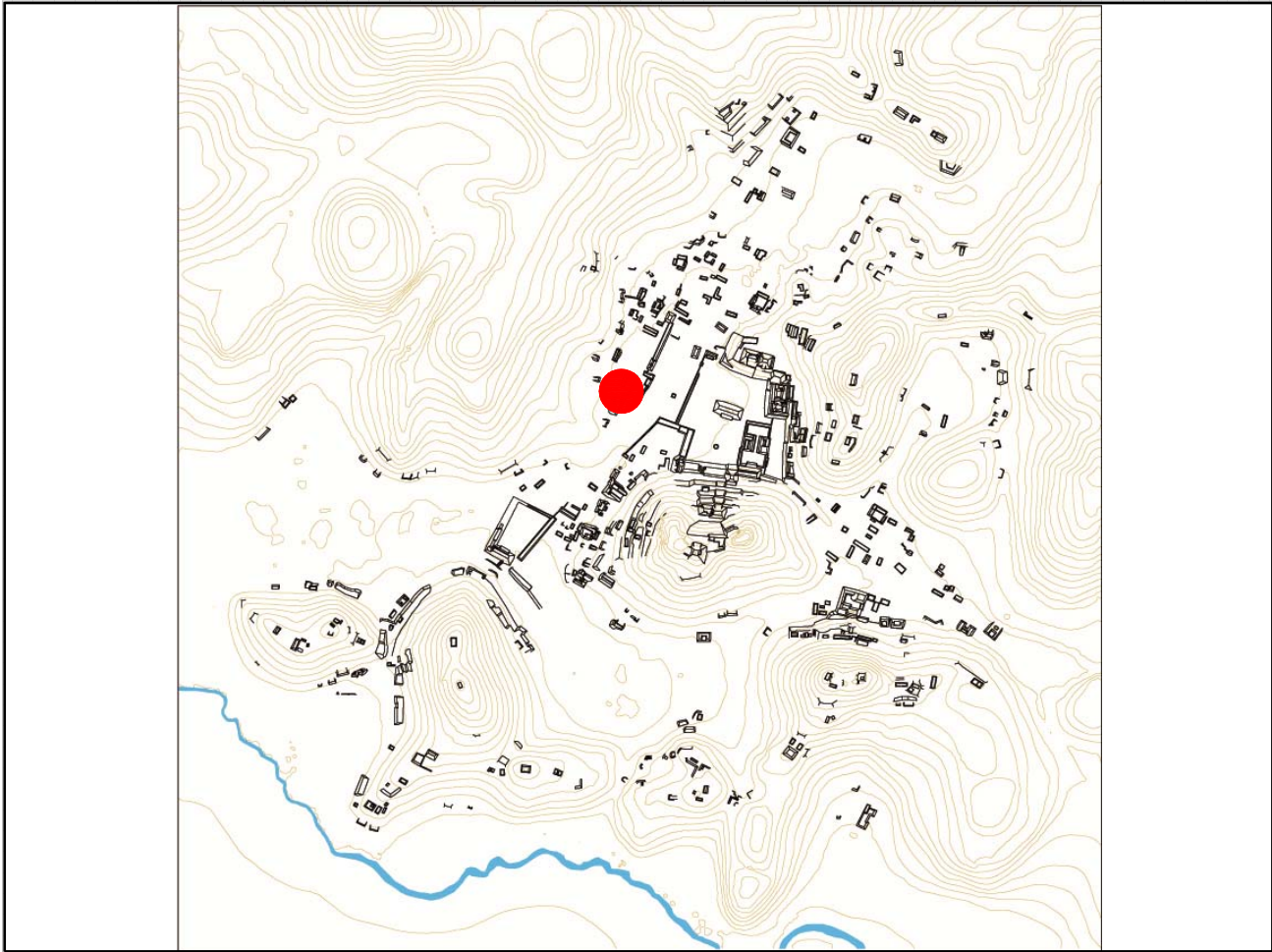
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E-9	67.8	1.5	101.7	Plataforma Alta
E-10	94.8	2	189.6	Plataforma Alta
E-11	108.9	1.5	163.35	Plataforma Baja
E-12	67.5	1	67.5	Plataforma Baja
E-13	130.2	.5	65.1	en Forma de "L"

Observaciones

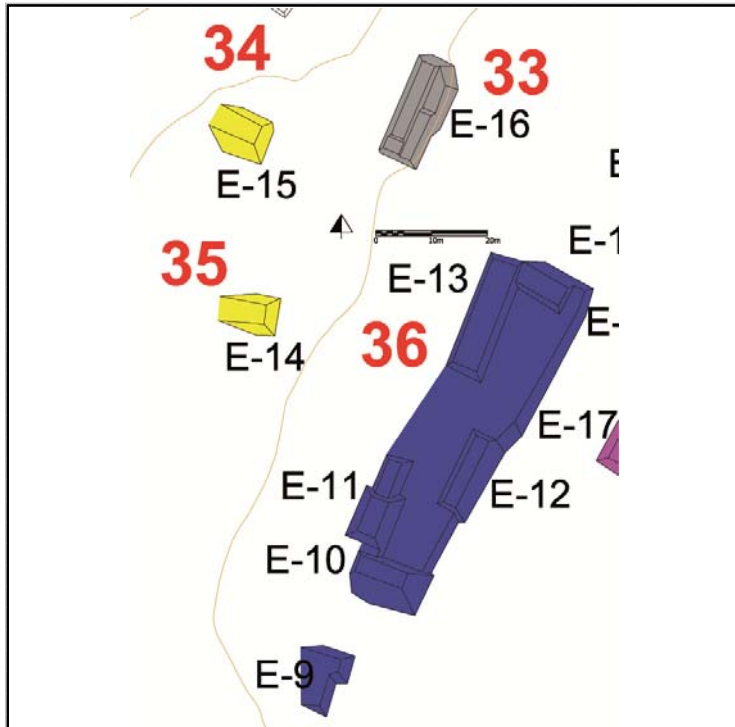
Se trata de un conjunto compuesto por estructuras con diferentes características formales, entre las que sobresale por volumen constructivo e inversión de mano de obra, la E-10. Por lo que se puede observar parece que esta estructura estuvo abovedada. El conjunto se levanta en una terraza cuyo lafo Este fue modificado para nivelar el terreno; el patio es un espacio alargado en sentido Norte-Sur. Por cercanía de le asocia una estructura en el lado sur, afuera del espacio común, la E-9.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

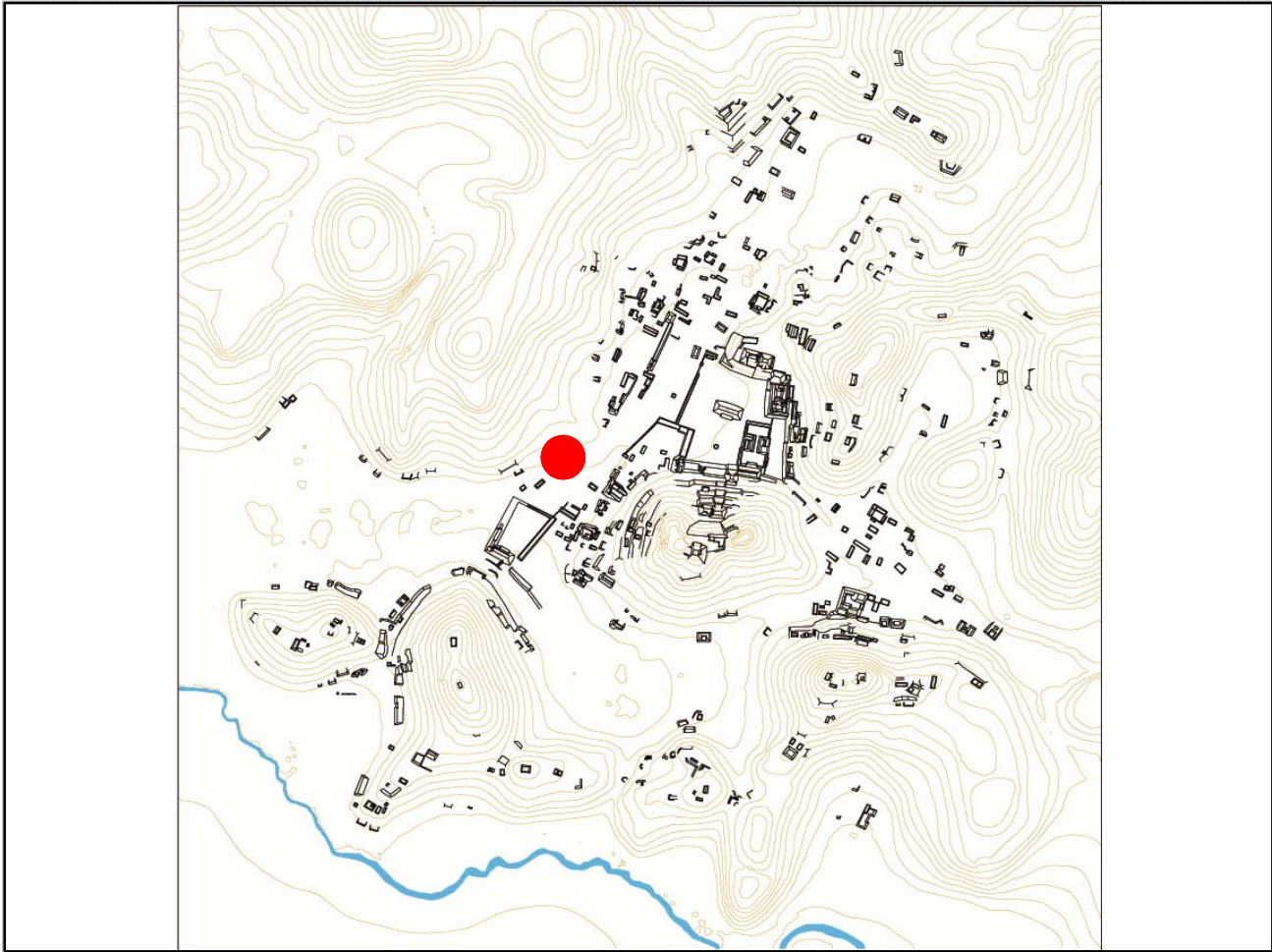
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-40	96.8	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 48.4	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

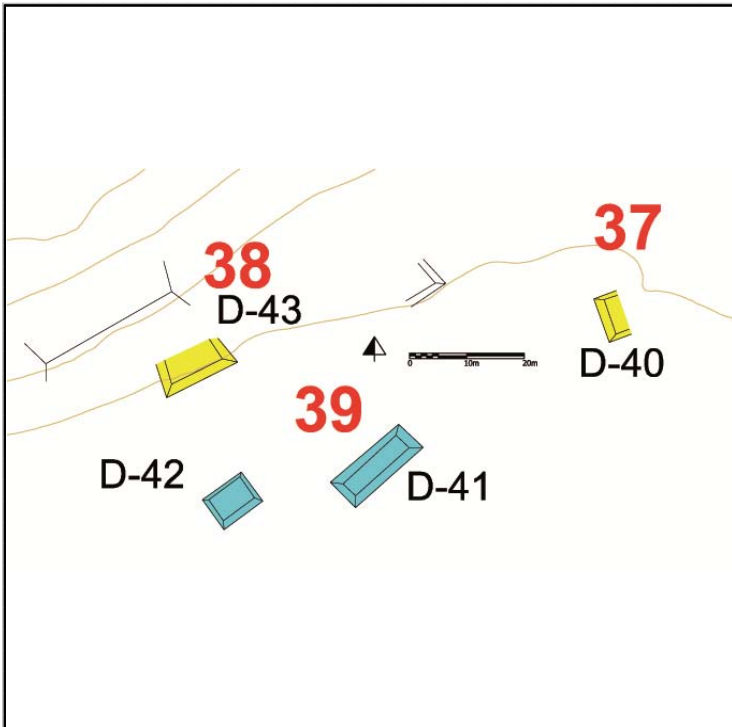
Se trata de una plataforma aislada en pésimo estado de conservación.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

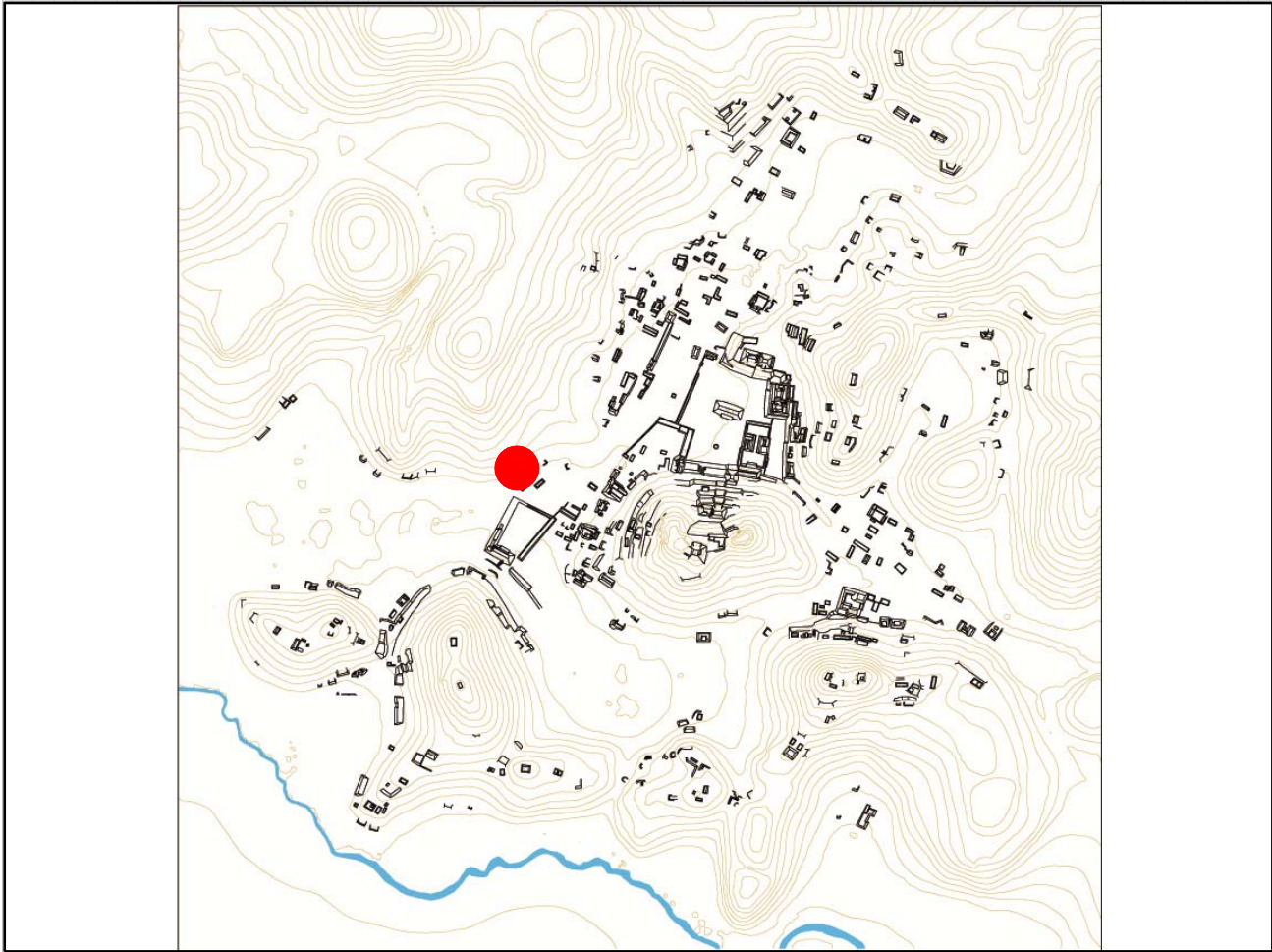
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-43	73.14 <input type="text" value="Mts 2"/>	.4 <input type="text" value="Mts"/>	29.256 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

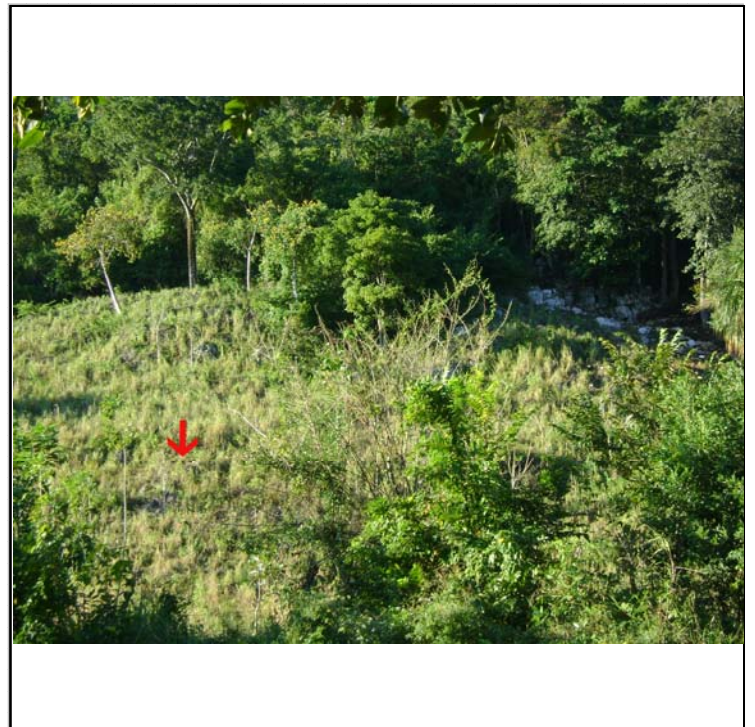
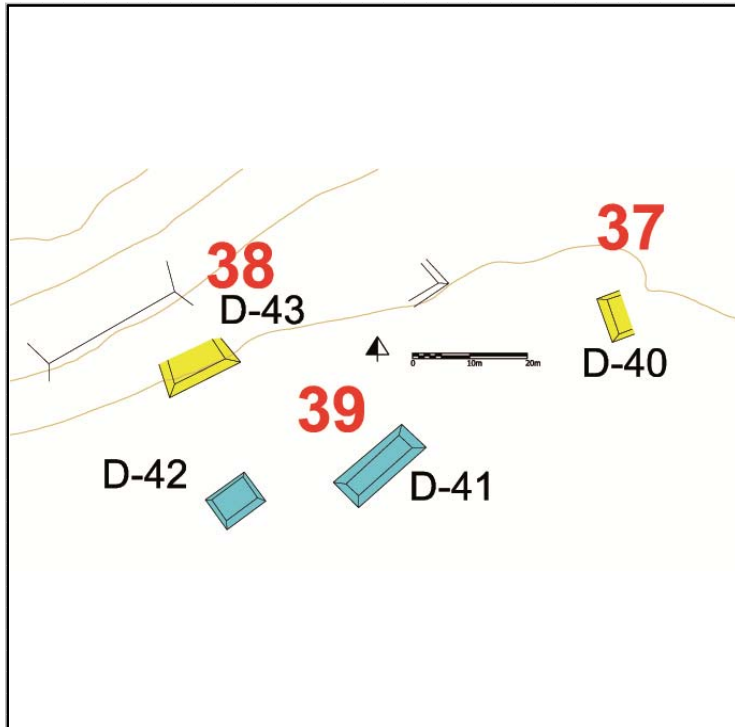
Se trata de una terraza en la construcción de la cual se aprovechó de la topografía.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

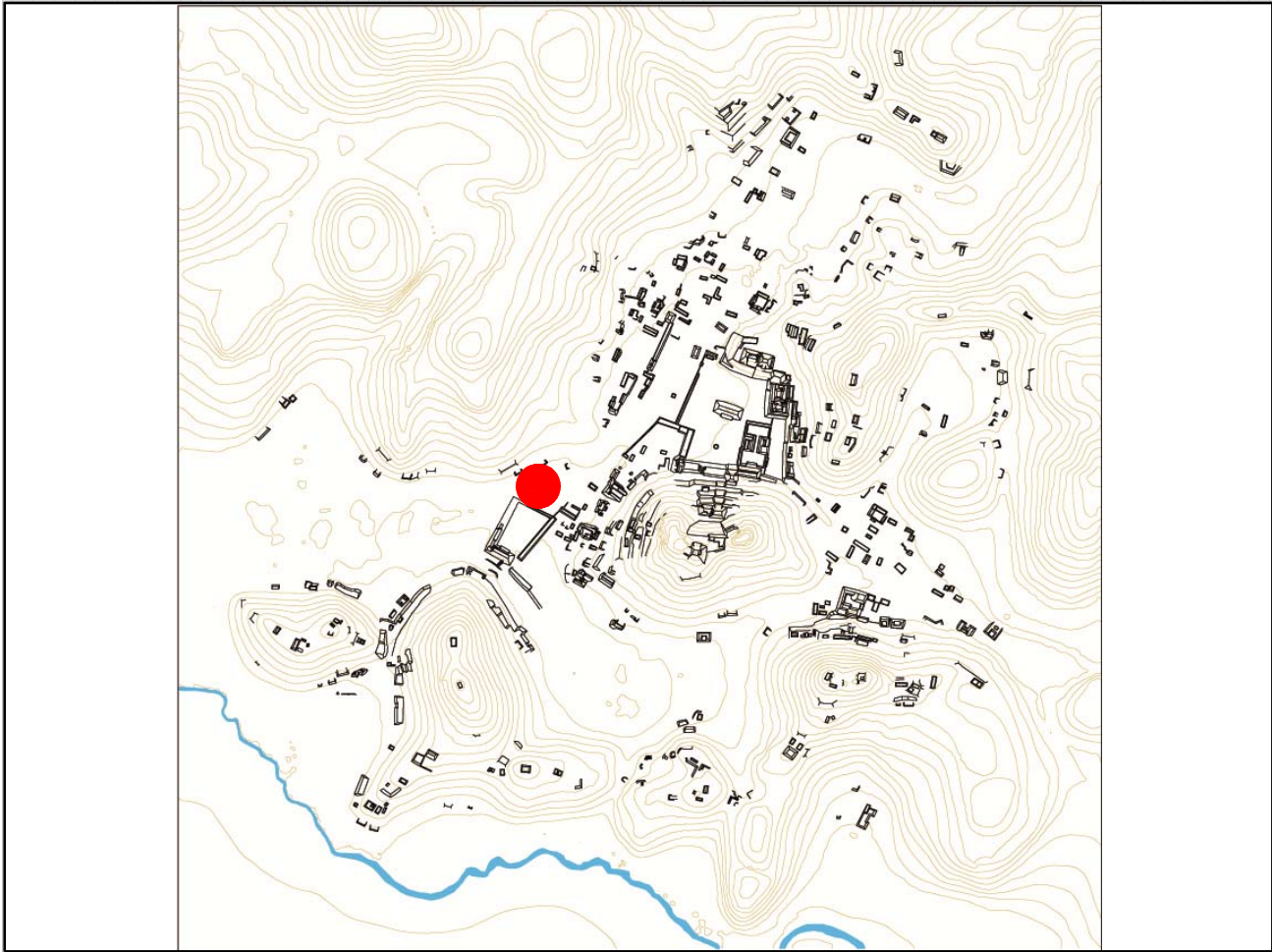
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-41	91.64	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 45.82	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
D-42	52.92	<input type="text" value="Mts 2"/> .4	<input type="text" value="Mts"/> 21.168	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

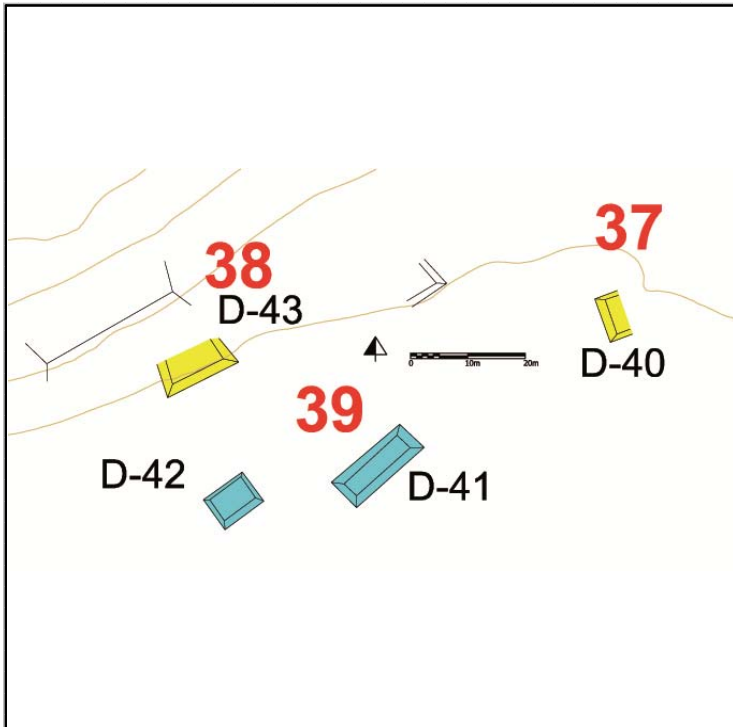
Se trata de dos plataformas en mal estado de conservación por su localización en un potrero.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

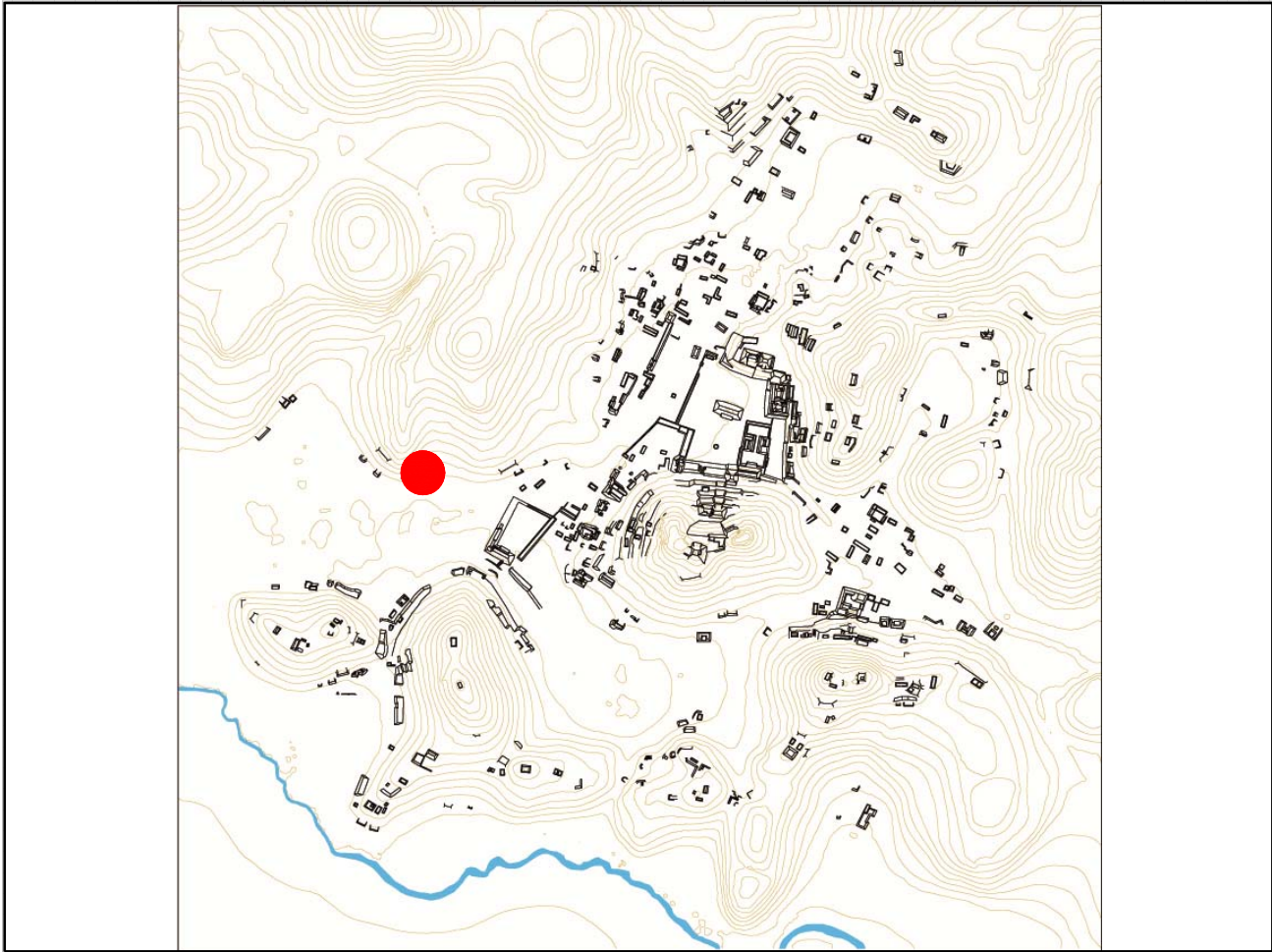
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-44	116.96 <input type="text" value="Mts 2"/>	.6 <input type="text" value="Mts"/>	70.176 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

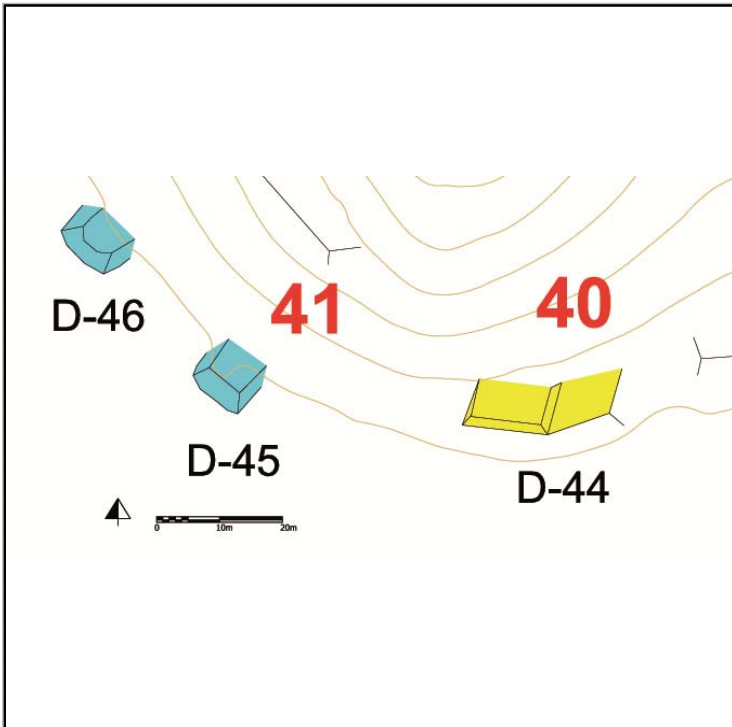
Se trata de una plataforma baja que se construye en una terraza parcialmente remodelada.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

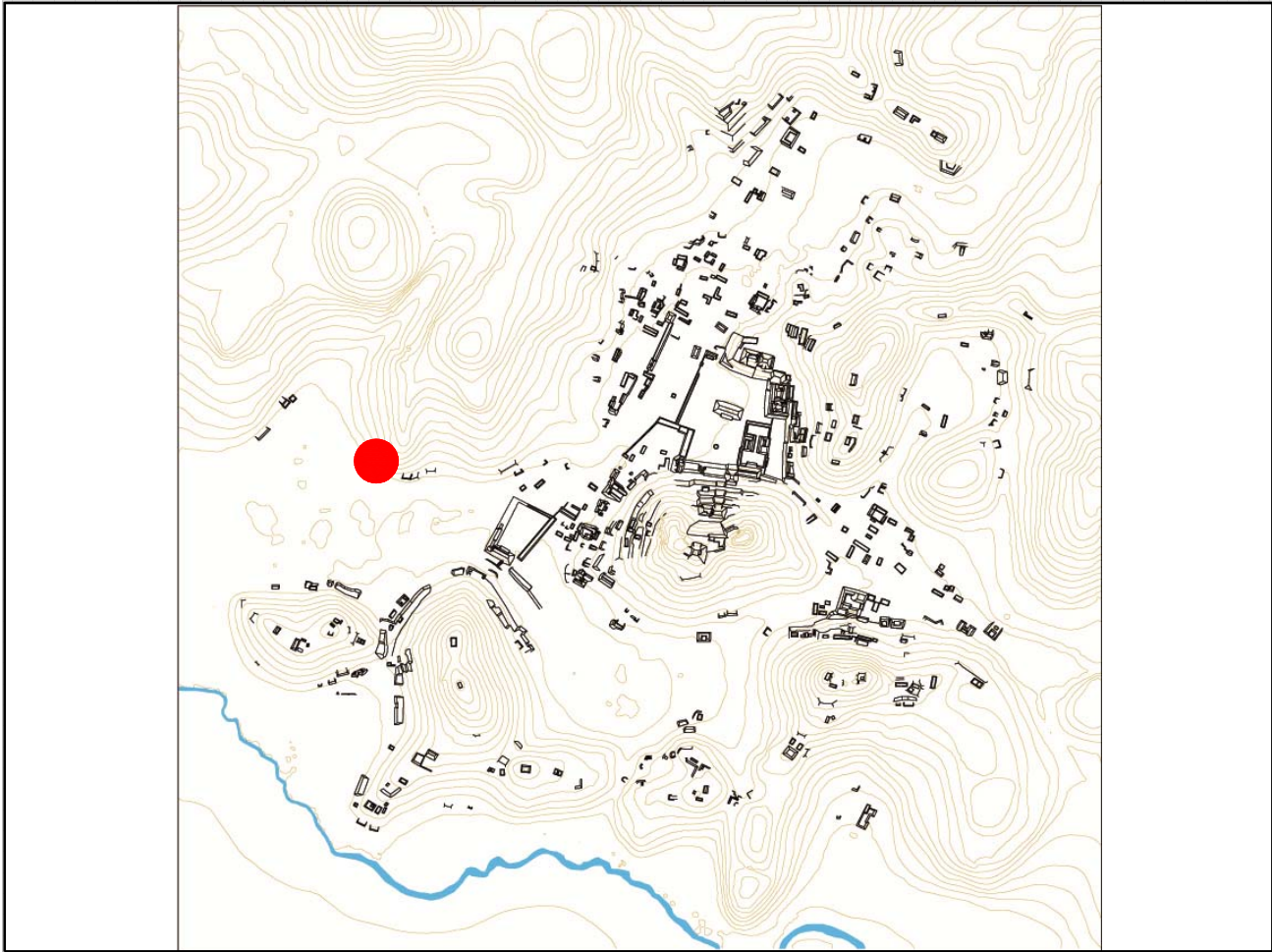
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-45	55.8	1.8	100.44	Plataforma Alta
D-46	40.32	1.5	60.48	Plataforma Alta

Observaciones

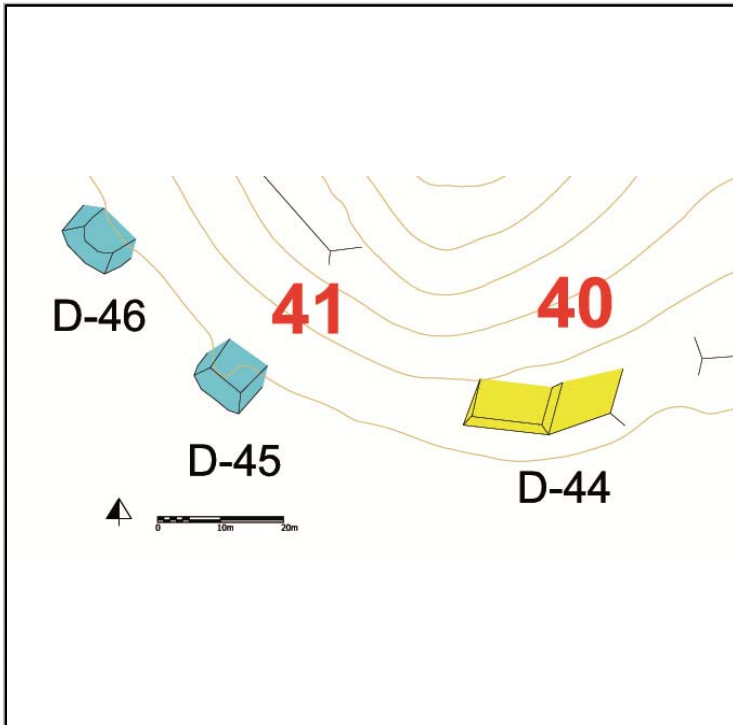
Se trata de dos pequeñas terrazas que manifiestan obras de ocntención y nivelación en su construcción, reaprovechando los afloramientos naturales. Las estructuras que comprenden de D-45 a D-49 se construyeron en la ladera del cerro ya que la planicie presenta un sistema natural de bocas de captación de agua, siendo sujeto a inundación.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

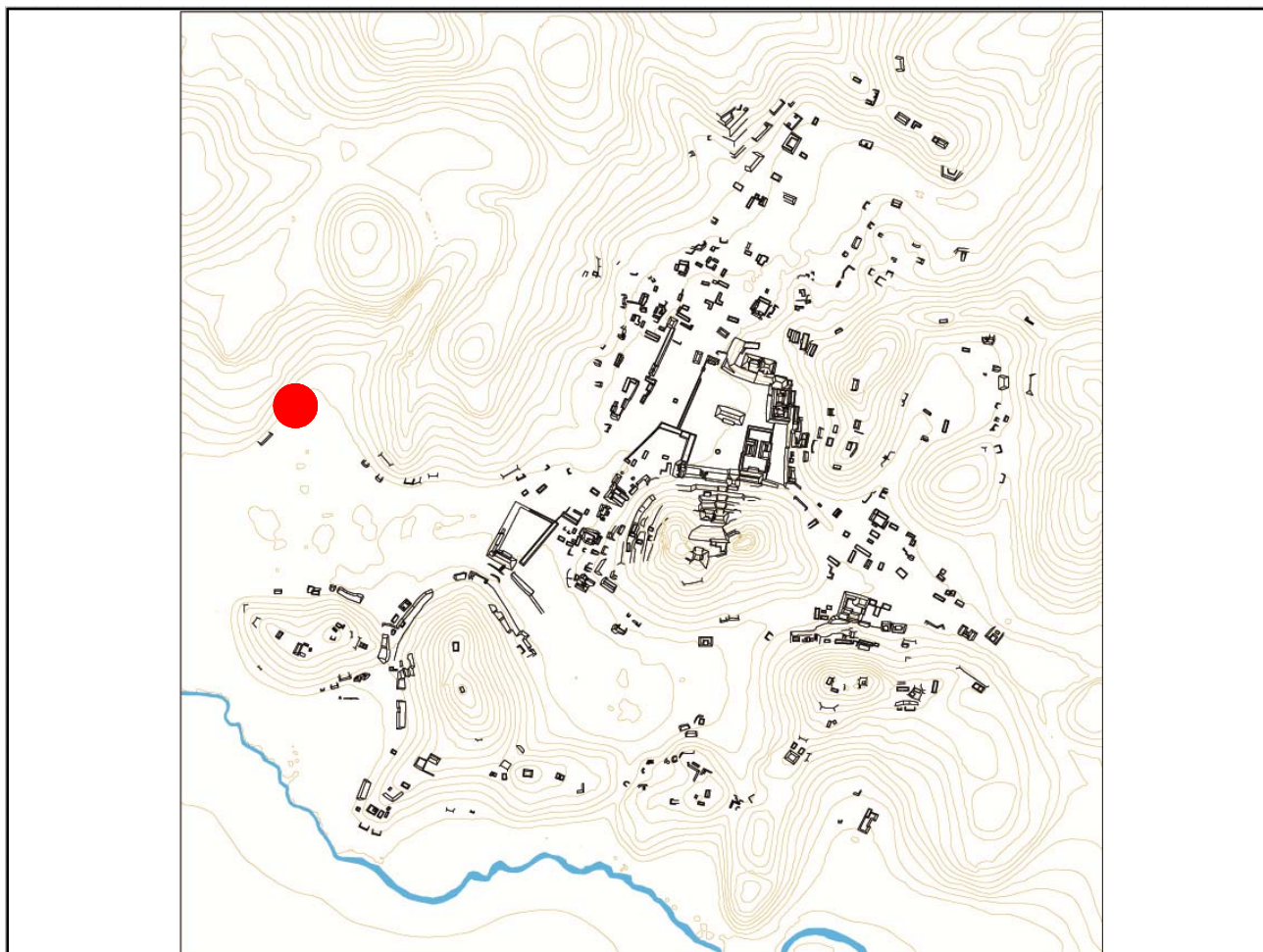
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-47	69.72	<input type="text" value="Mts 2"/> .7	<input type="text" value="Mts 3"/> 48.804	Plataforma Baja
D-48	175.89	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.10	<input type="text" value="Mts 3"/> 193.479	Plataforma Baja

Observaciones

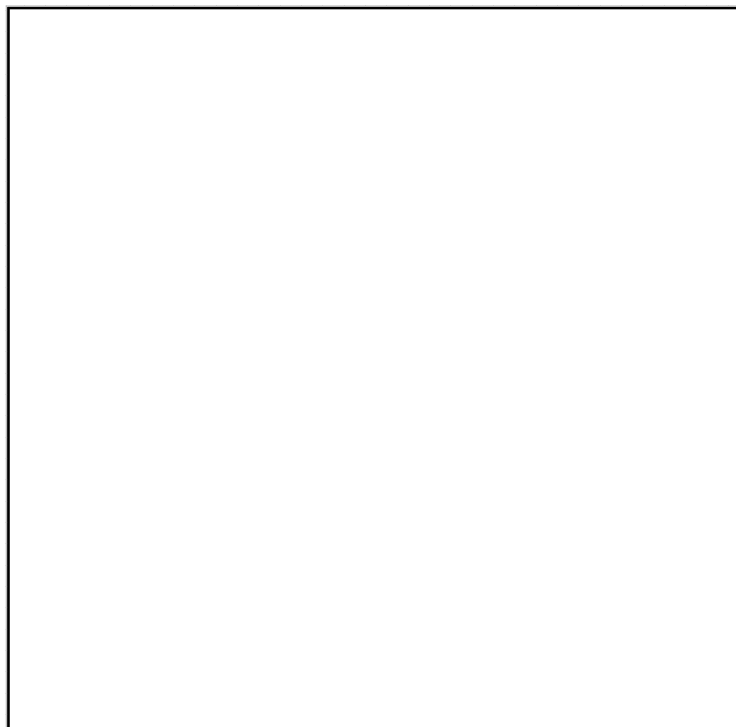
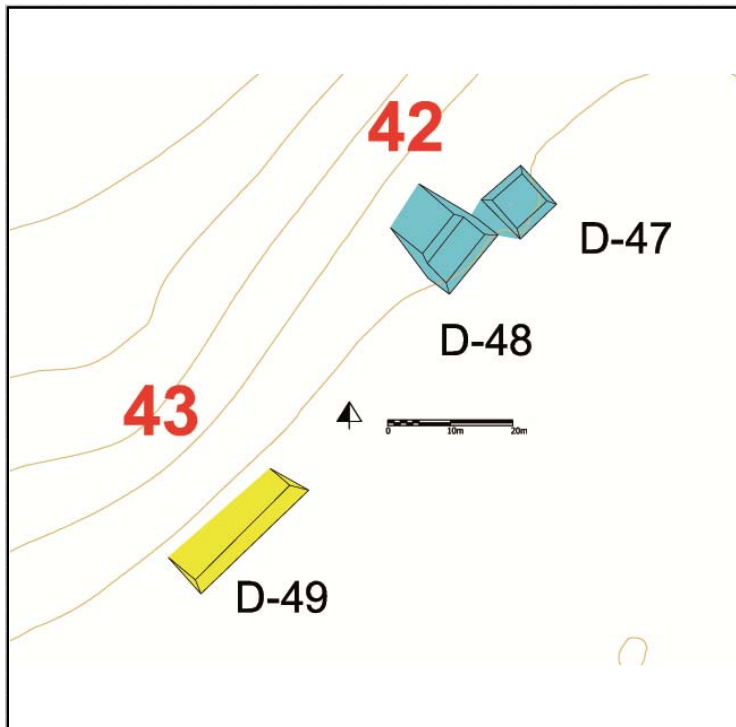
Se trata de dos plataformas en mal estado de conservación que presentan extracción de piedra. Se aprecia que se reutiliza parte del afloramiento rocoso en su construcción. Las estructuras que comprenden de D-45 a D-49 se construyeron en la ladera del cerro ya que la planicie presenta un sistema natural de bocas de captación de agua, siendo sujeto a inundación.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

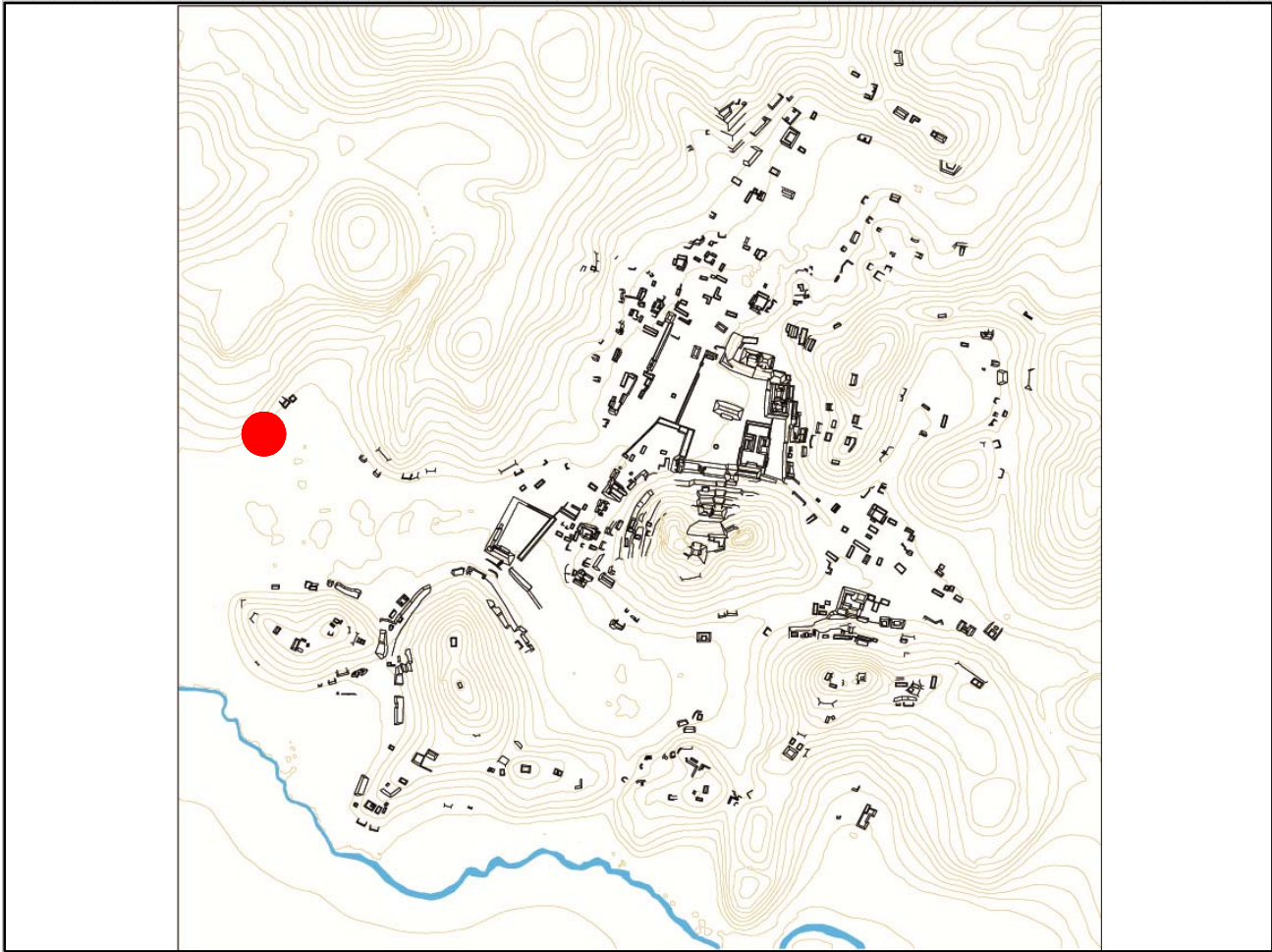
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-49	133.84 <input type="text" value="Mts 2"/>	.6 <input type="text" value="Mts"/>	80.304 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

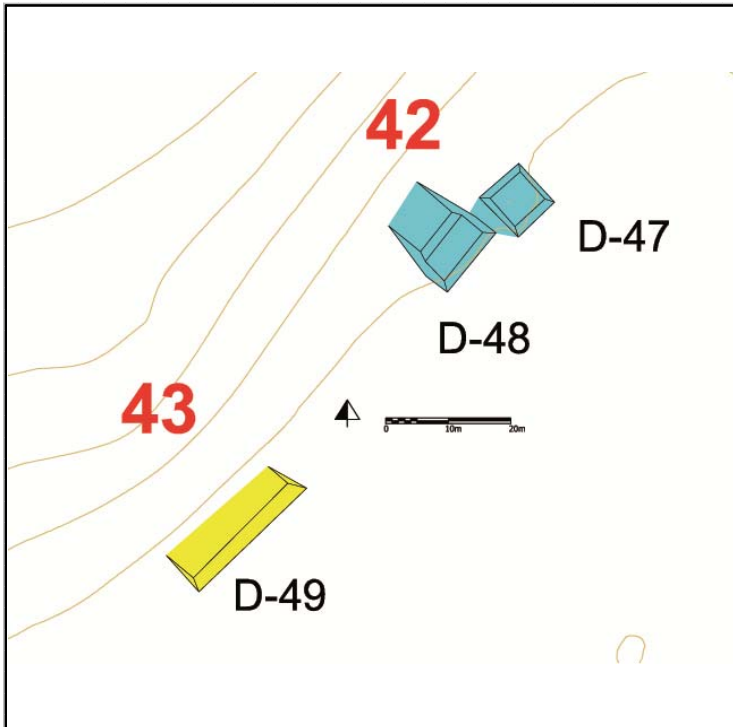
Se trata de una terraza larga que aprovecha la ladera del cerro. Las estructuras que comprenden de D-45 a D-49 se construyeron en la ladera del cerro ya que la planicie presenta un sistema natural de bocas de captación de agua, siendo sujeto a inundación.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

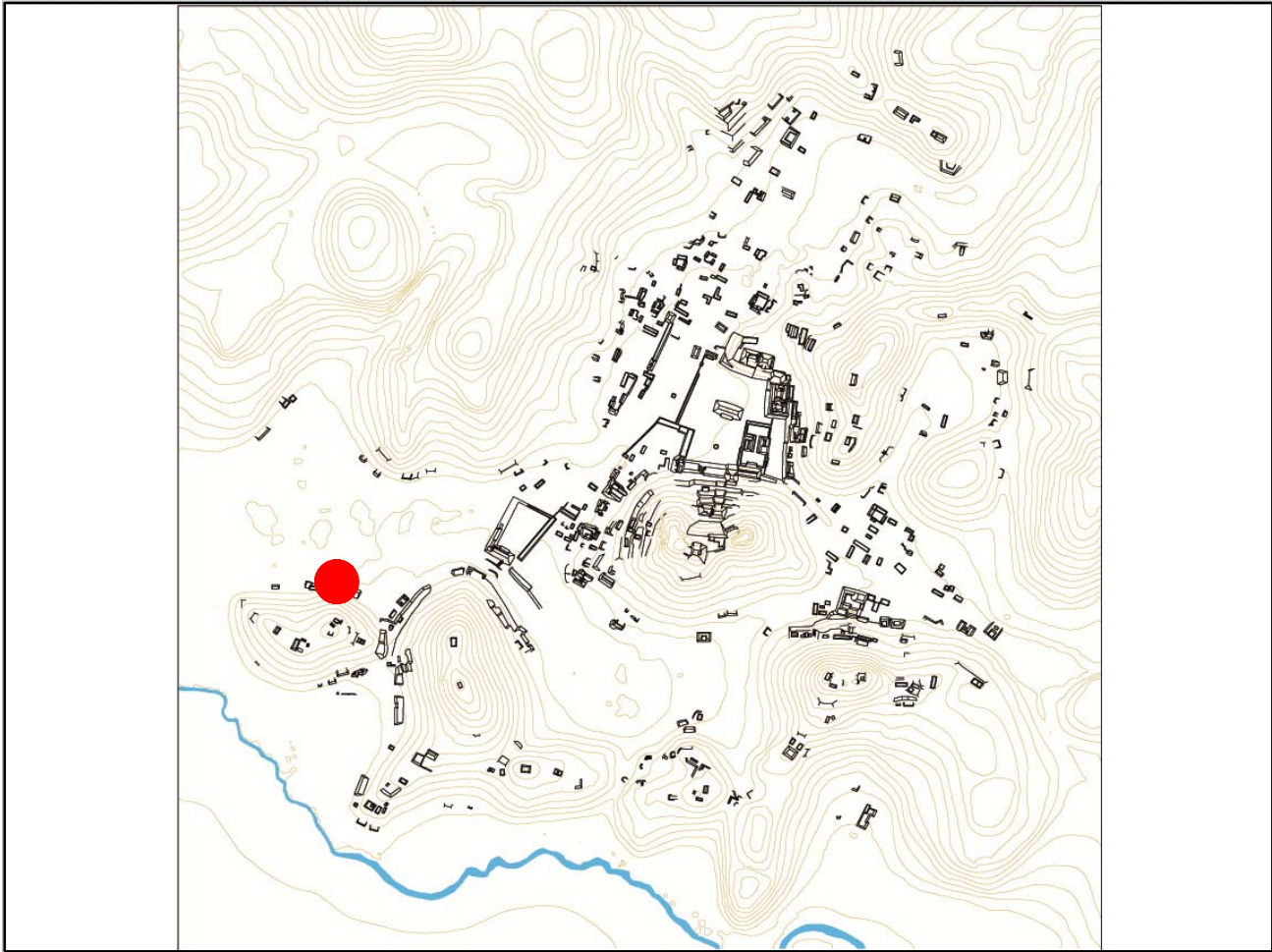
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-31	48.16	<input type="text" value="Mts 2"/> .6	<input type="text" value="Mts 3"/> 28.896	Plataforma Baja
J-32	60.5	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 18.15	Plataforma Baja
J-33	53.32	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.7	<input type="text" value="Mts 3"/> 90.644	Plataforma Alta
J-34	319.44	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.7	<input type="text" value="Mts 3"/> 543.048	Plataforma Alta
J-54	64.4	<input type="text" value="Mts 2"/> .9	<input type="text" value="Mts 3"/> 57.96	Plataforma Baja

Observaciones

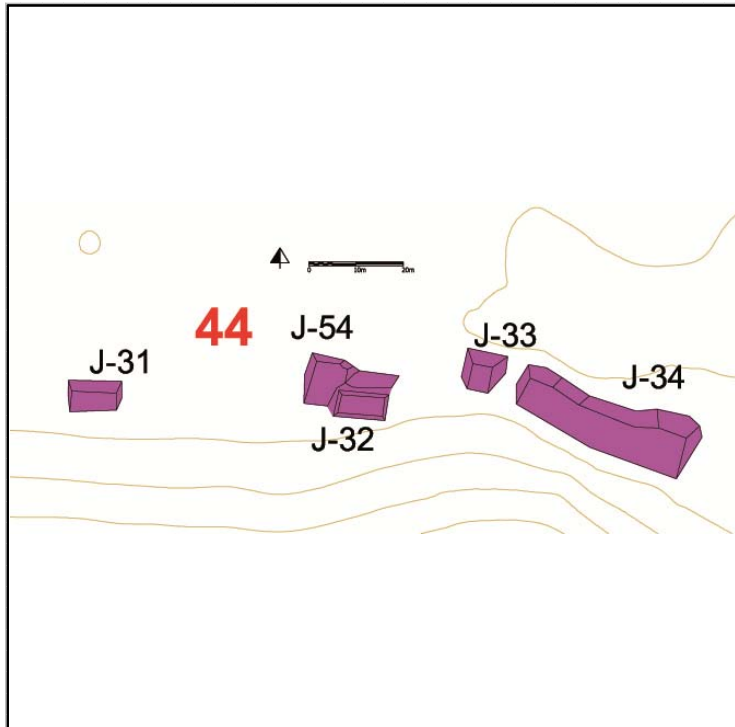
Se trata de un conjunto compuesto por terrazas (que manifiestan un aprovechamiento de la topografía, como la J-34) y estructuras de dimensiones diferentes, pegados a las estrubaciones de un cerrito arriba del cual se encuentran algunos conjuntos arquitectónicos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

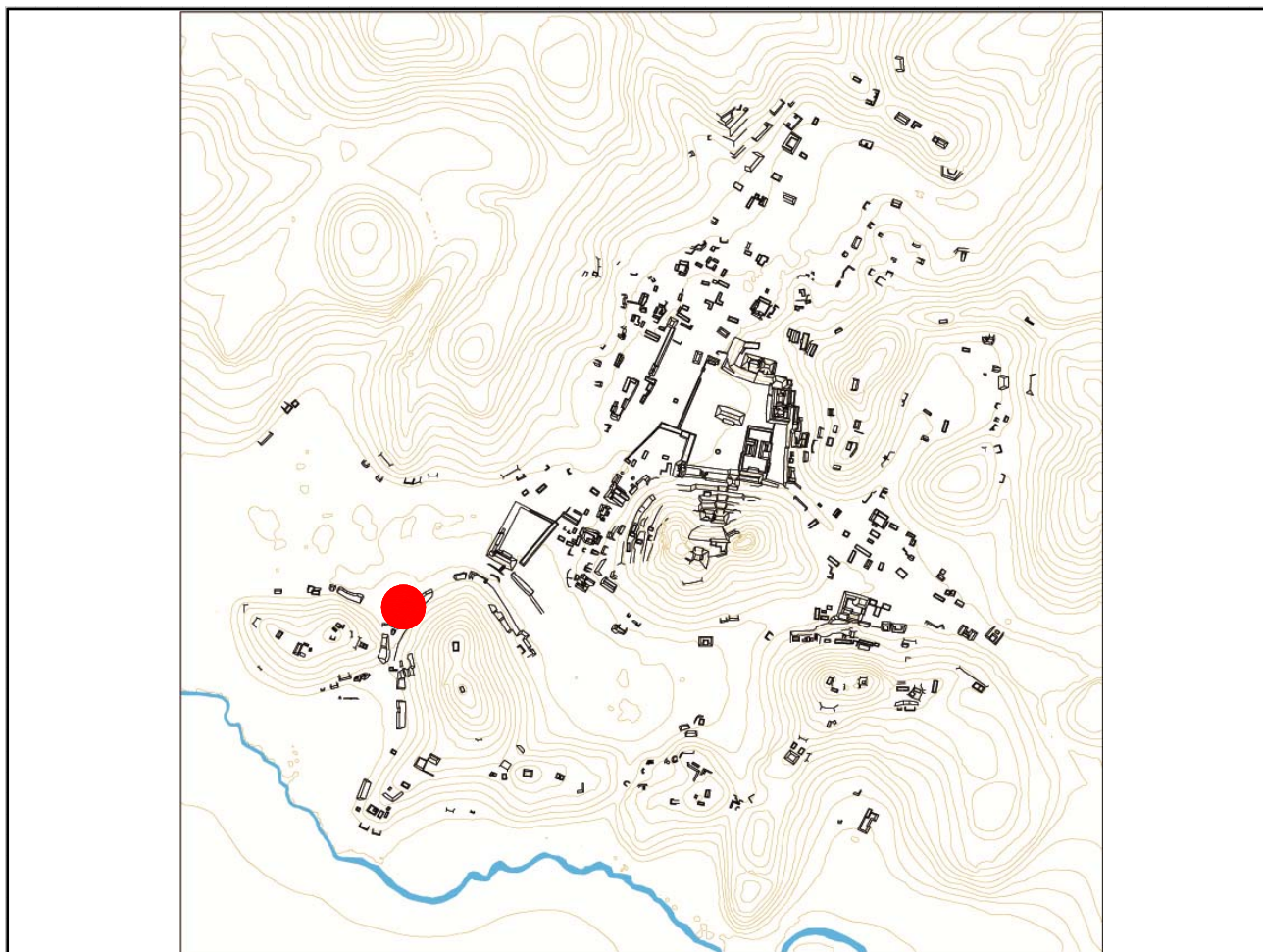
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-1	168.92	<input type="text" value="Mts 2"/> .8	<input type="text" value="Mts"/> 135.136	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
J-1a	8.91	<input type="text" value="Mts 2"/> .4	<input type="text" value="Mts"/> 3.564	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
J-1b	20.52	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 10.26	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
J-2	57.15	<input type="text" value="Mts 2"/> .4	<input type="text" value="Mts"/> 22.86	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

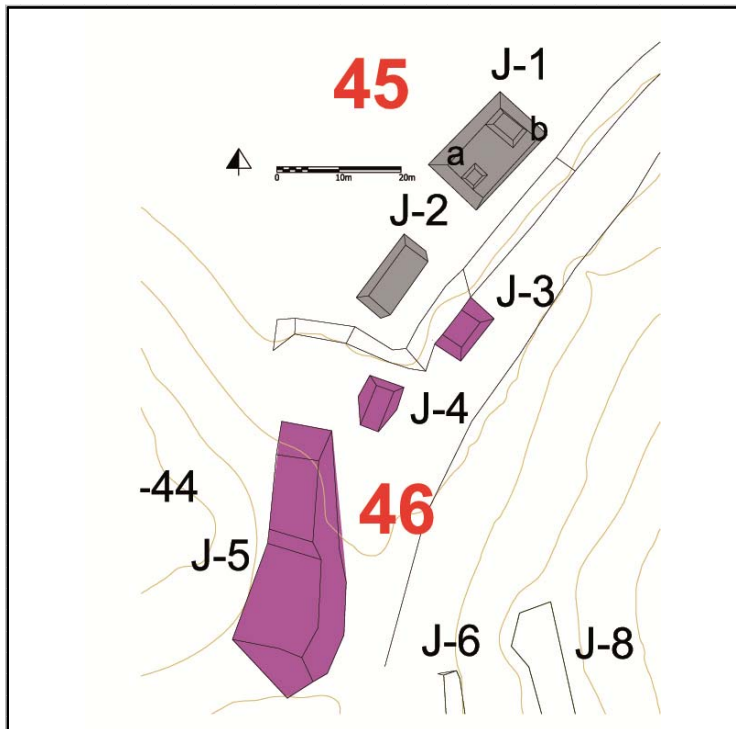
Se trata de un conjunto basal constituido por dos estructuras modestas arriba de un basamento de poca altura. Por cercanía se le considera asociada también la estr. J-2. En la ladera del cerro, en una terraza al Norte del conjunto (en la foto), se halló un fragmento de piedra tallada.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

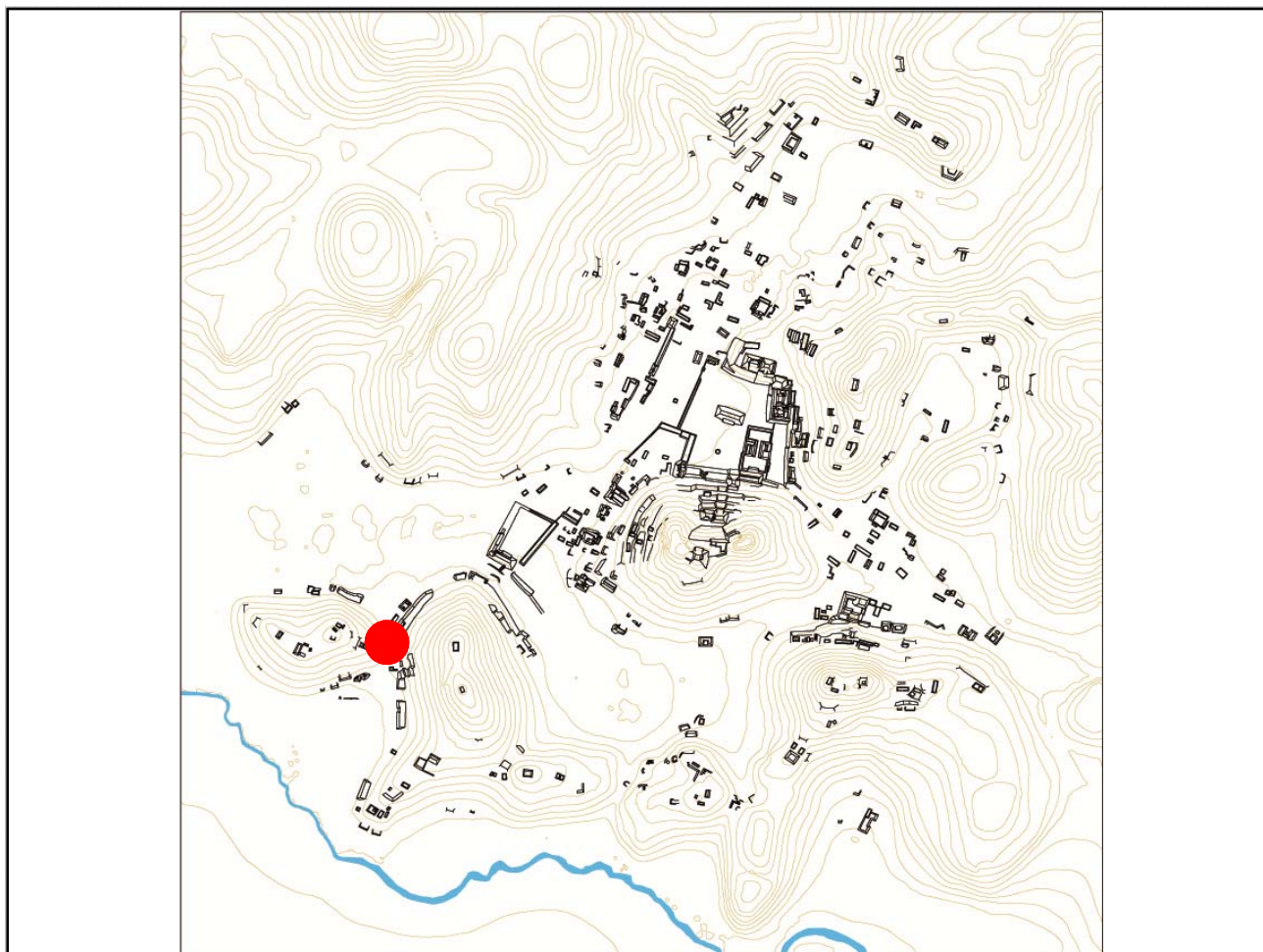
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-3	43	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 21.5	Plataforma Baja
J-4	39.33	<input type="text" value="Mts 2"/> .9	<input type="text" value="Mts 3"/> 35.397	Plataforma Baja
J-5	285.3	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.8	<input type="text" value="Mts 3"/> 513.54	Plataforma Alta

Observaciones

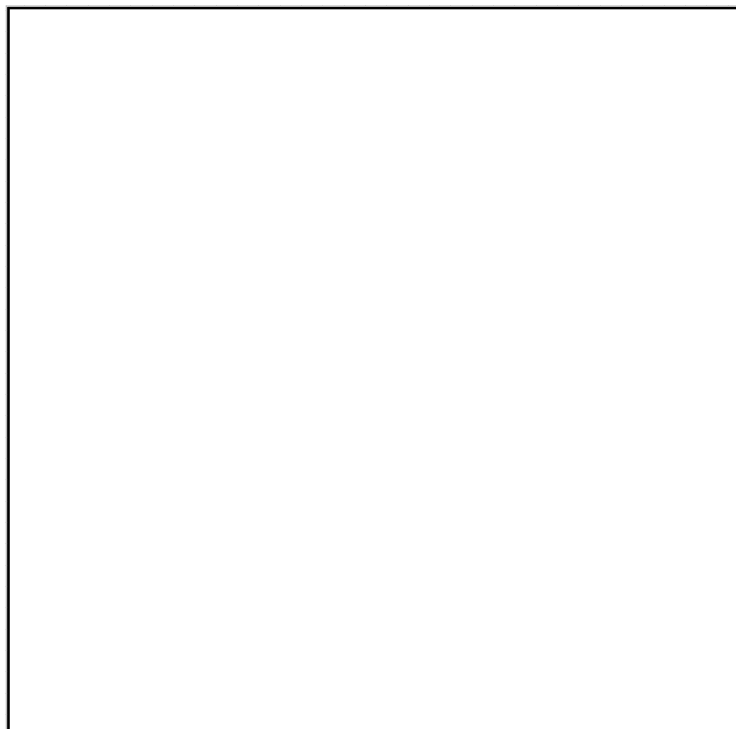
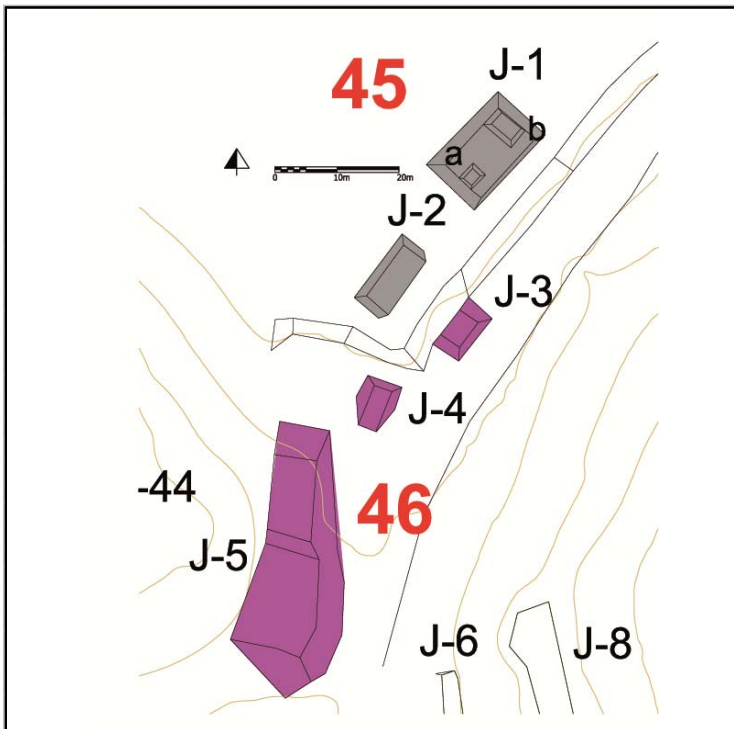
Se trata de dos pequeñas plataformas alineadas junto con un grande basamento arriba de una terraza artificial y casi a controlar un acceso entre un área y la otra del sitio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

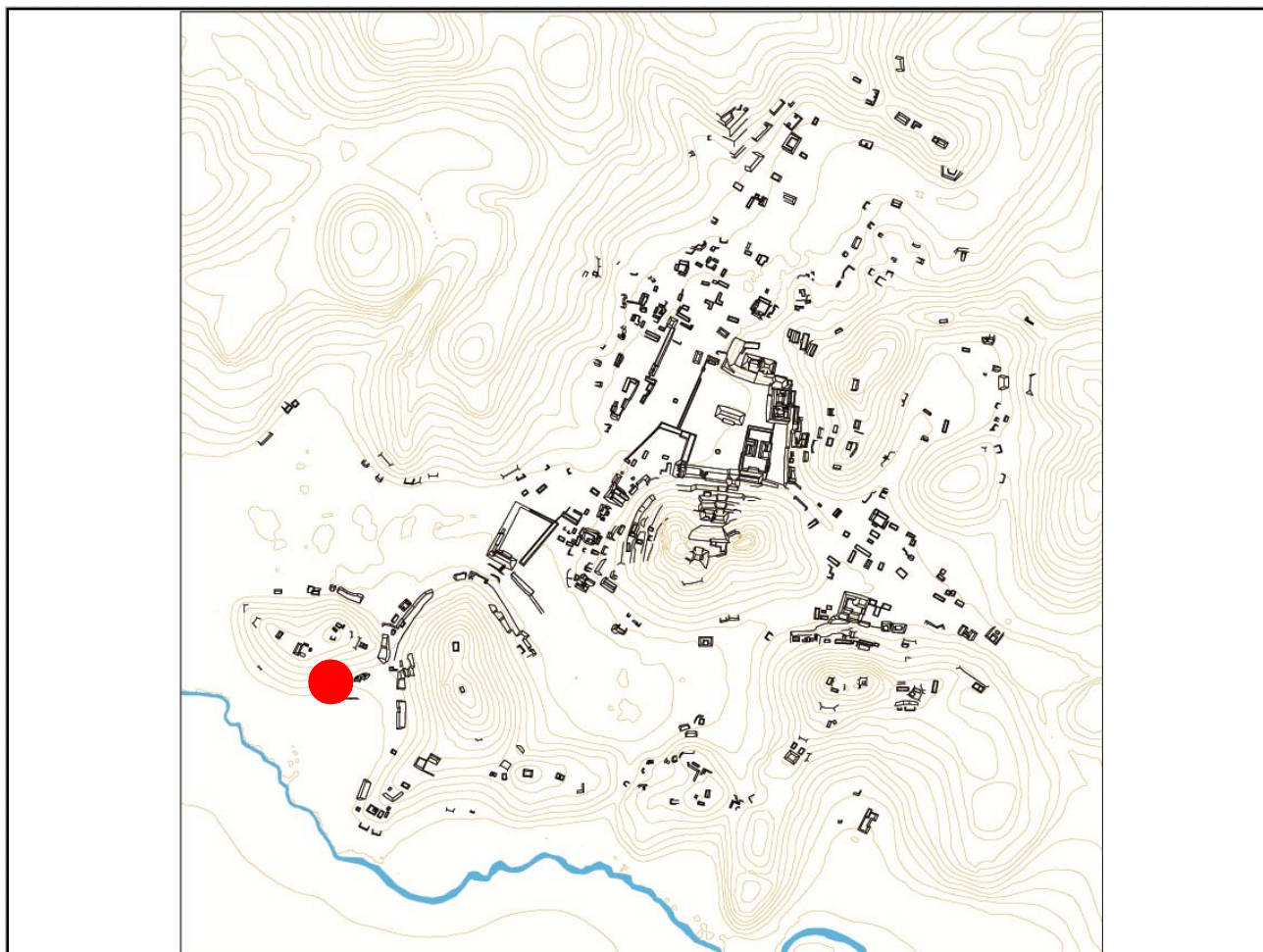
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura	
J-46	132.13	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.2	<input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
J-47	65.88	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.2	<input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
J-48	16.32	<input type="text" value="Mts 2"/>	.6	<input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

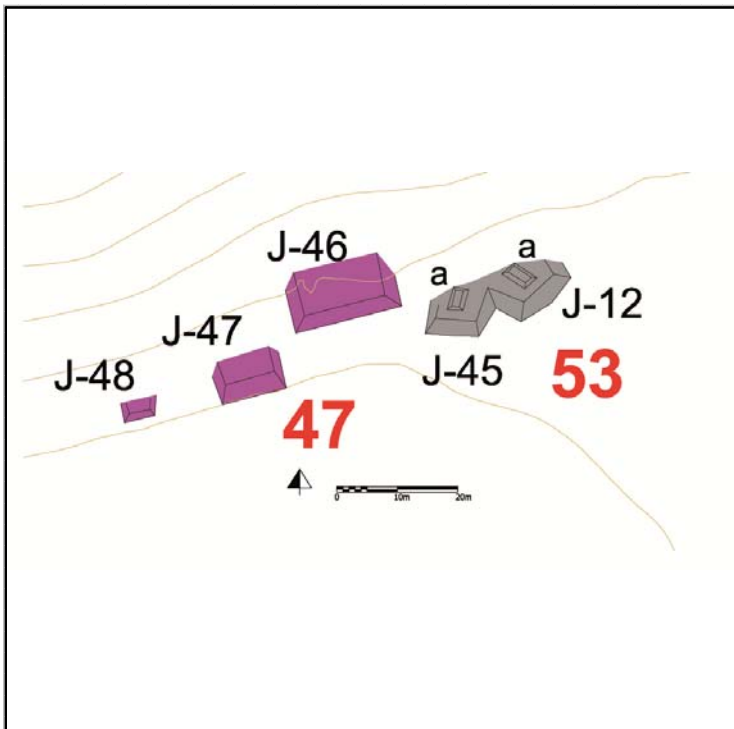
Se trata de pequeñas estructuras en mal estado de conservación que casi se confunden con los afloramientos rocos de la ladera del cerro.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

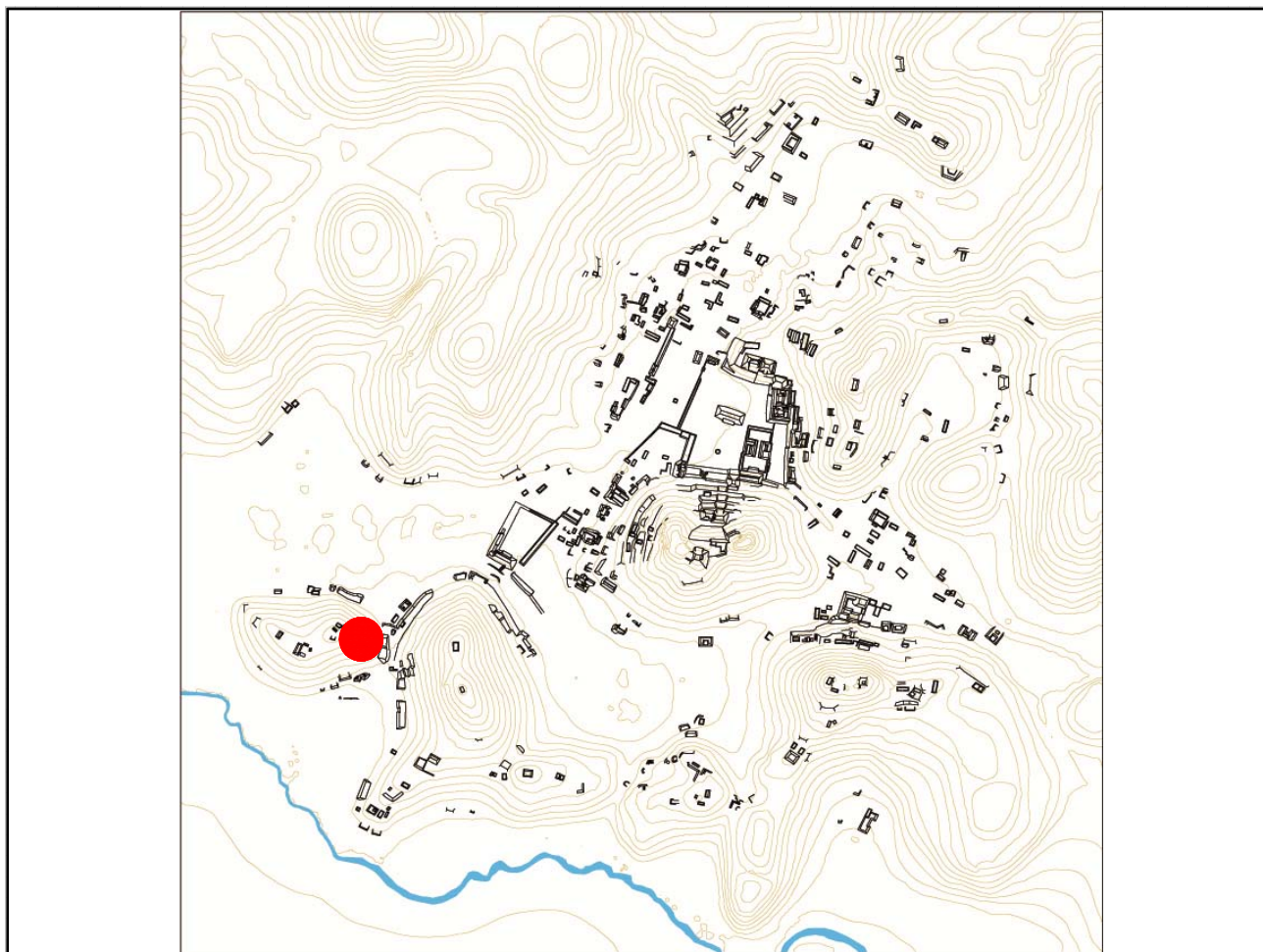
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-44	79.38 <input type="text" value="Mts 2"/>	1.3 <input type="text" value="Mts"/>	103.194 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

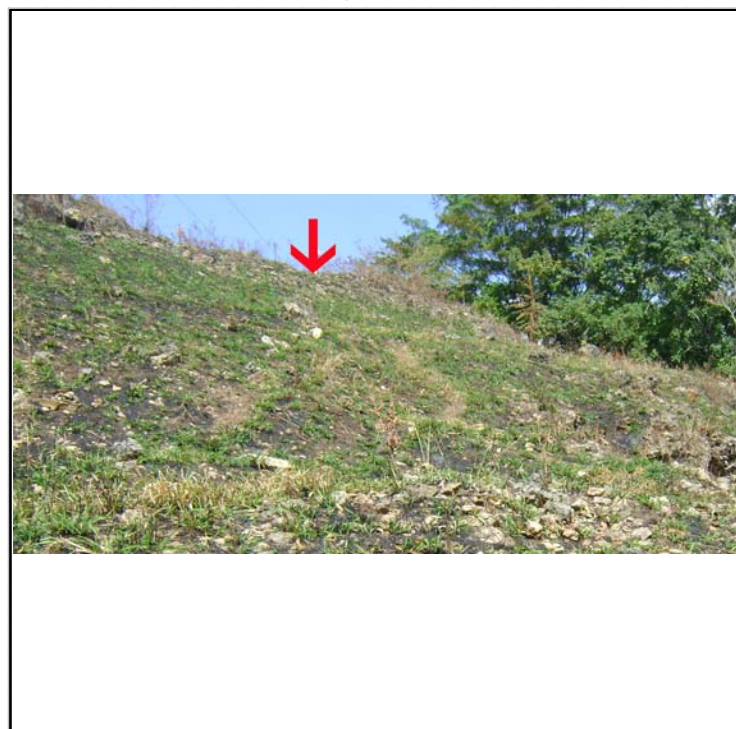
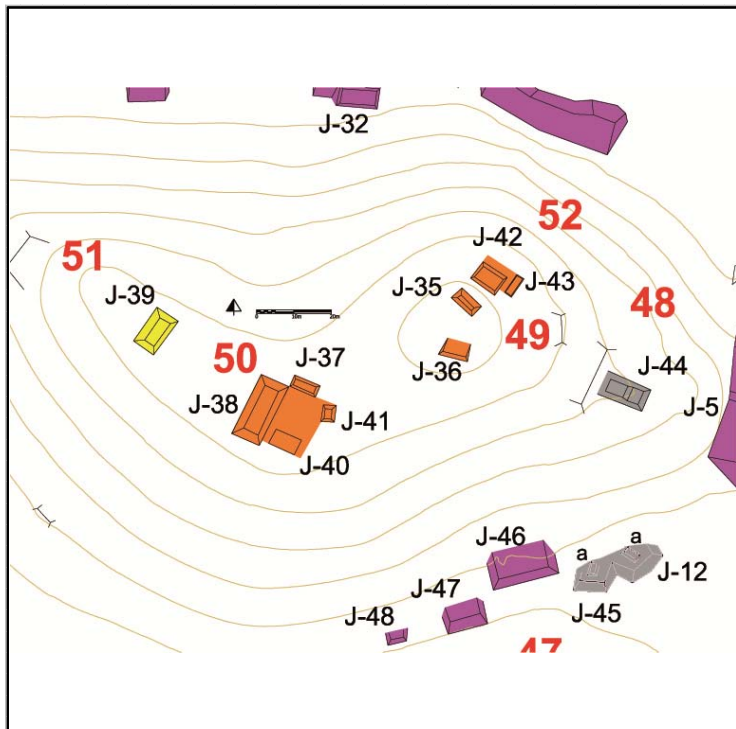
Se trata de un conjunto basal que soporta una sola estructura bien apreciable en una terraza natural de un pequeño cerro.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

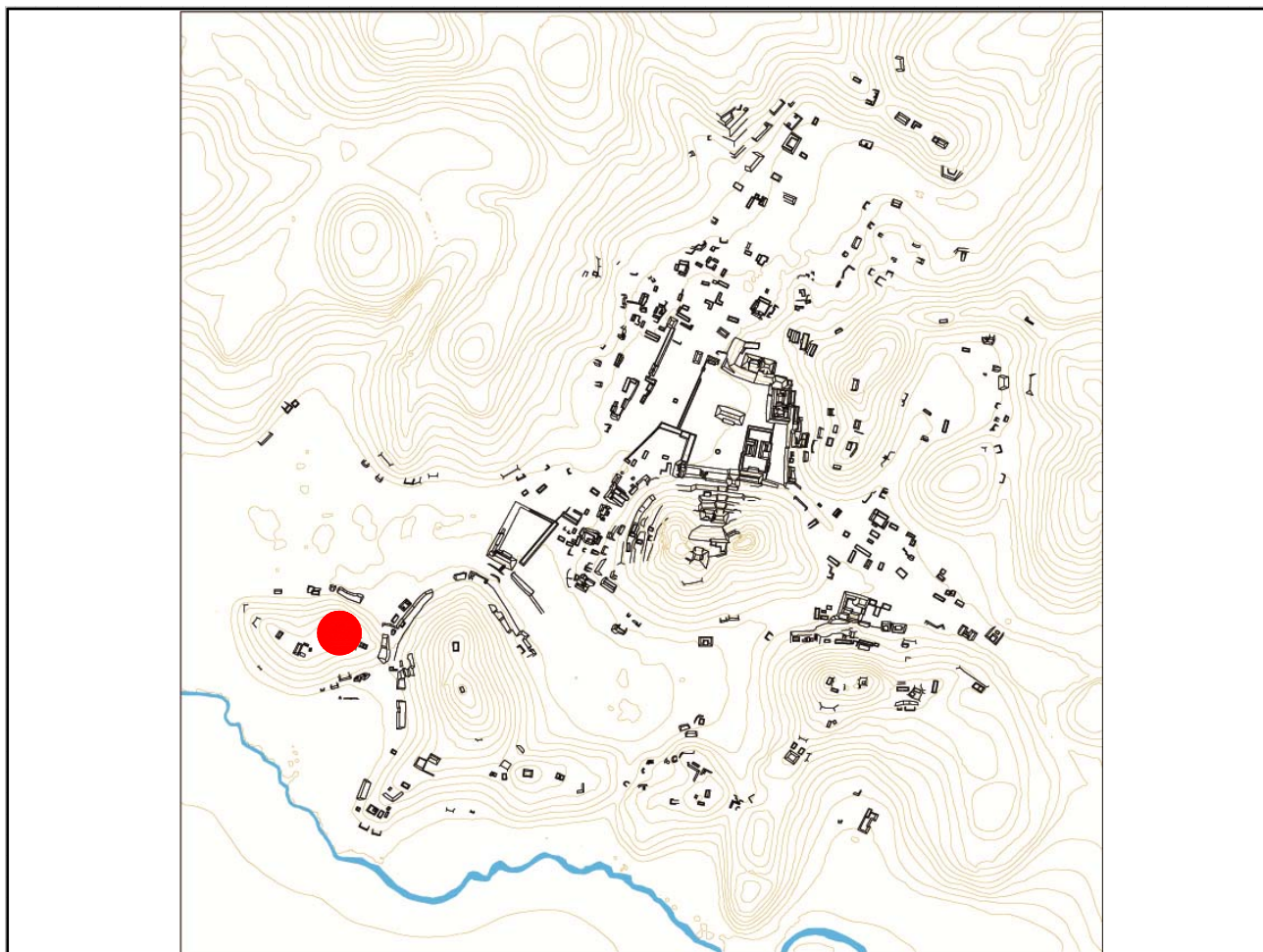
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-35	26.27	<input type="text" value="Mts 2"/> 0.4	<input type="text" value="Mts 3"/> 10.508	Plataforma Baja
J-36	36.8	<input type="text" value="Mts 2"/> .4	<input type="text" value="Mts 3"/> 14.72	Plataforma Baja
J-49	41.89	<input type="text" value="Mts 2"/> .9	<input type="text" value="Mts 3"/> 37.701	Plataforma Baja

Observaciones

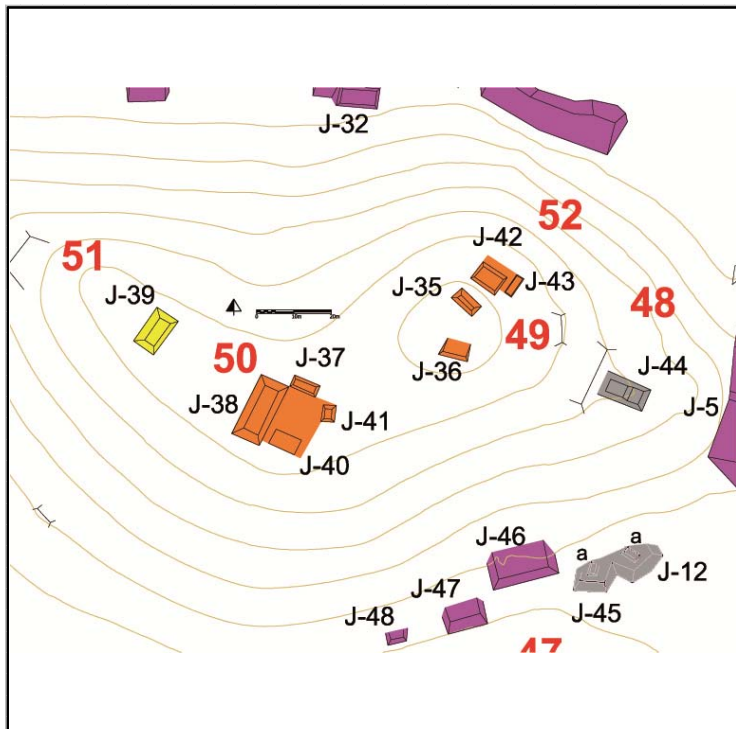
Se trata de un conjunto tipo patio en la cima de un pequeño cerro que marca el límite sur de Chinikihá. El conjunto es conformado por dos estructuras y el espacio que comparten es definido por compartir una terraza cuyo límite sur manifiesta evidencia de modificación.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

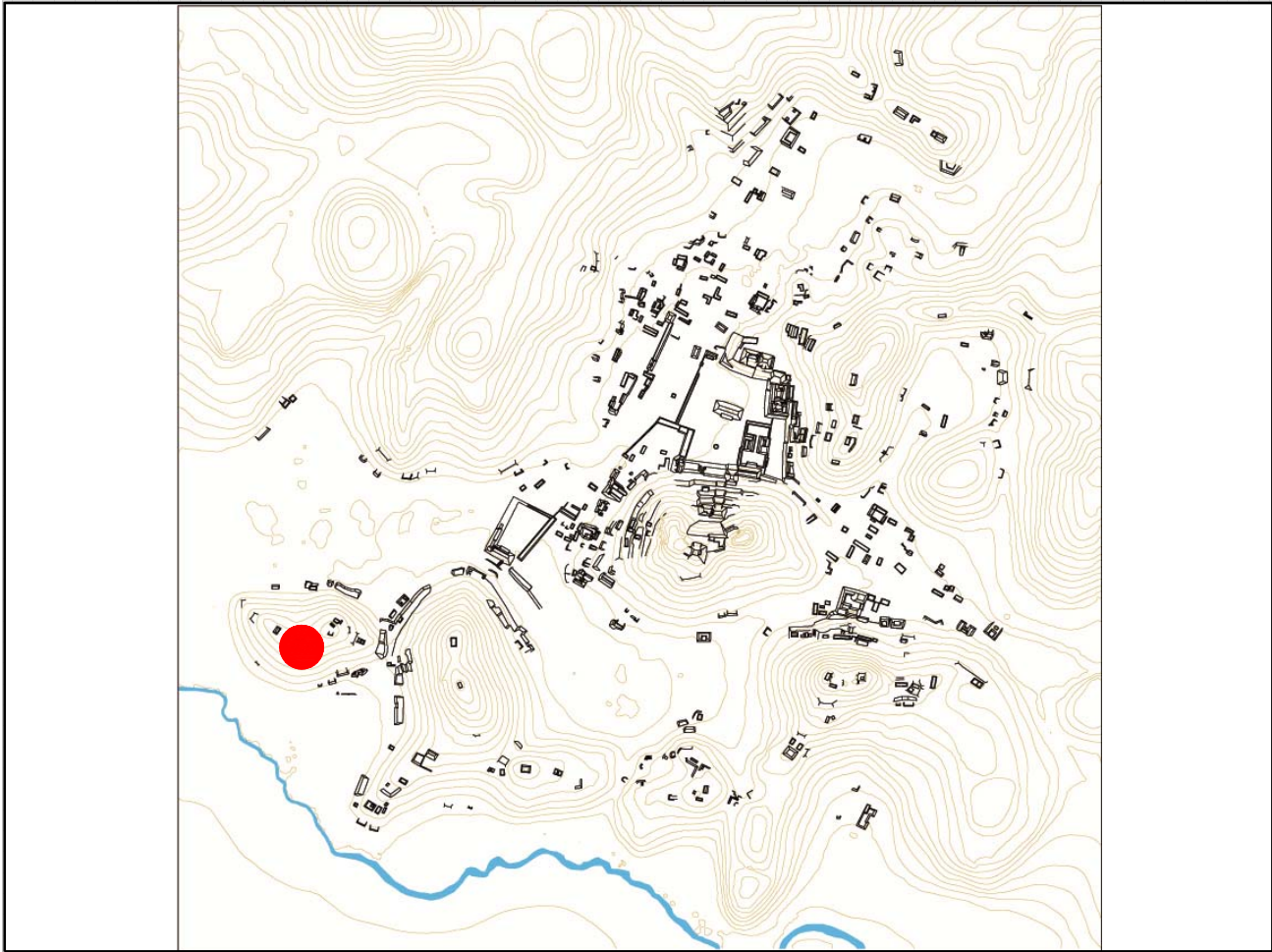
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-37	24.42	<input type="text" value="Mts 2"/> .4	<input type="text" value="Mts 3"/> 9.768	Plataforma Baja
J-38	140.8	<input type="text" value="Mts 2"/> .8	<input type="text" value="Mts 3"/> 112.64	Plataforma Baja
J-40	31.82	<input type="text" value="Mts 2"/> .1	<input type="text" value="Mts 3"/> 3.182	Plataforma Baja
J-41	28.35	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 8.505	Plataforma Baja

Observaciones

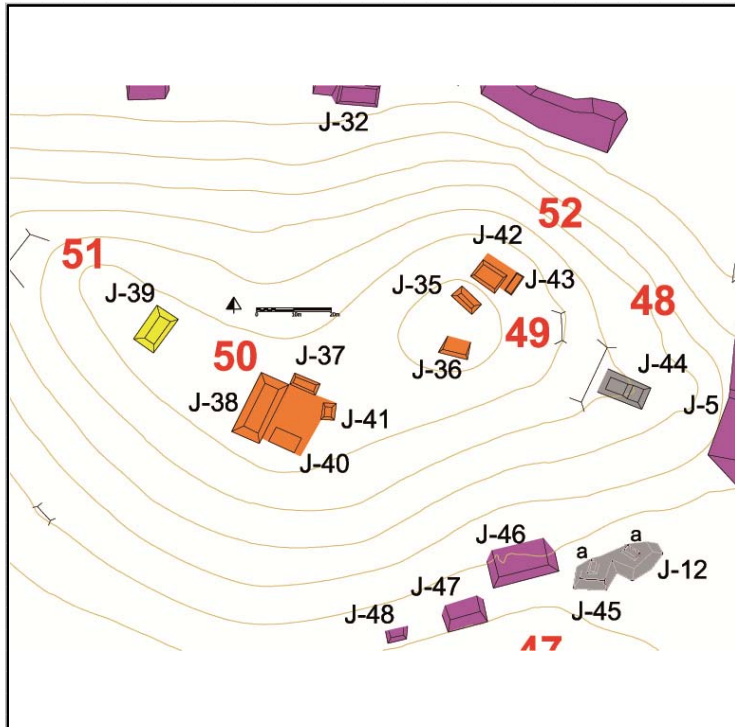
Se trata de un conjunto tipo patio compuesto por cuatro plataformas de dimensiones modestas, a menos de la J-38 que cierra el patio hacia el sur y marca el límite de la terraza. Más al sur se encuentra otra terraza, la última de este cerro, que hospeda una plataforma aislada.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

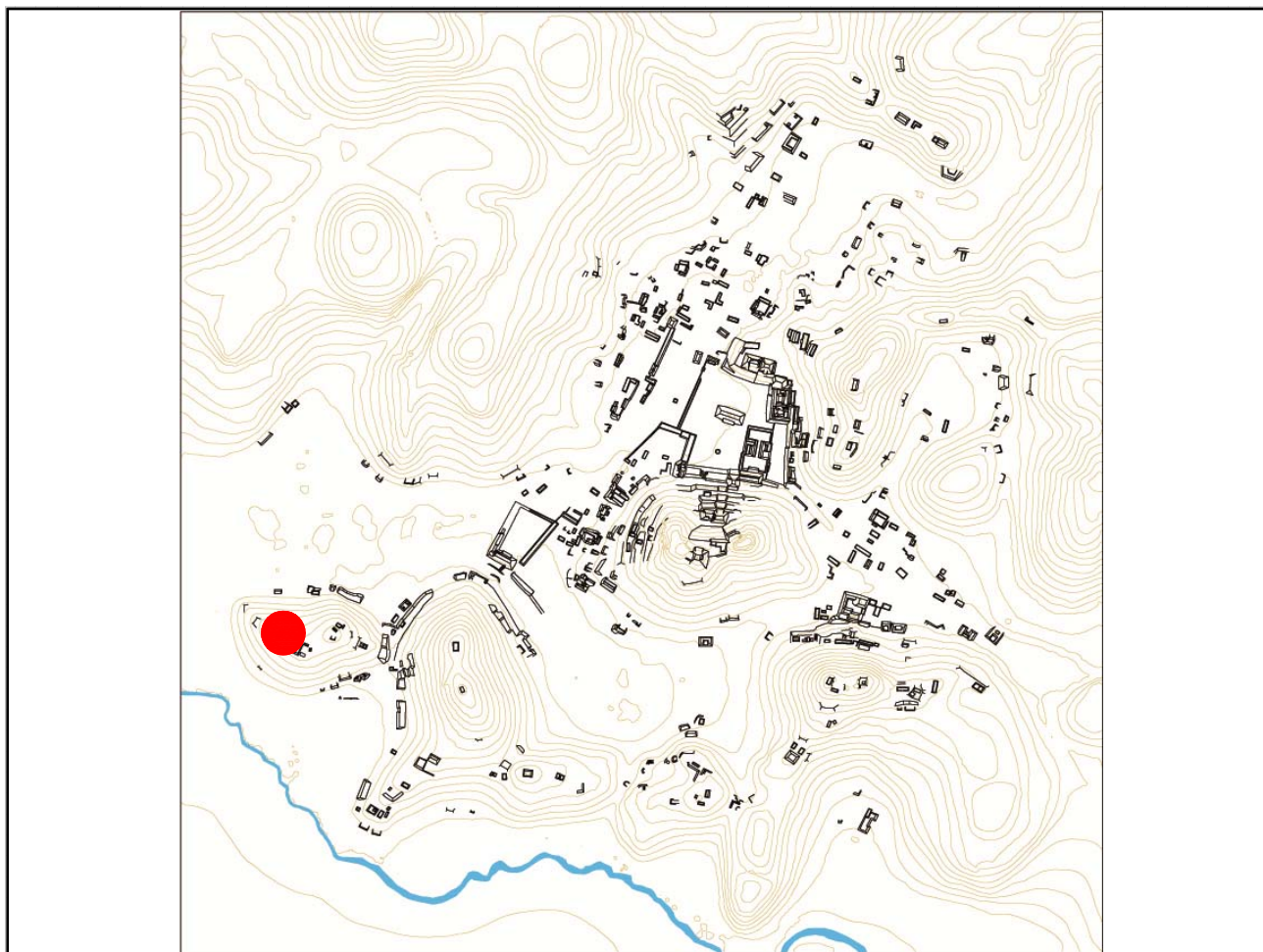
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-39	71.5	<input type="text" value="Mts 2"/> .9	<input type="text" value="Mts"/> 64.35	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

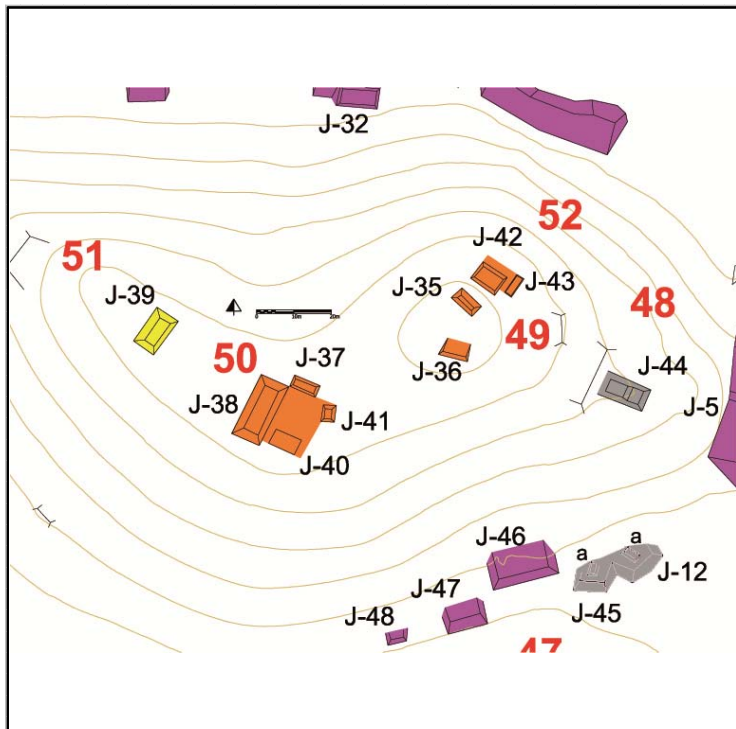
Se trata de una plataforma aislada de dimensiones modestas, que ocupa la última de una serie de terrazas de un pequeño cerro en el límite sur del sitio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

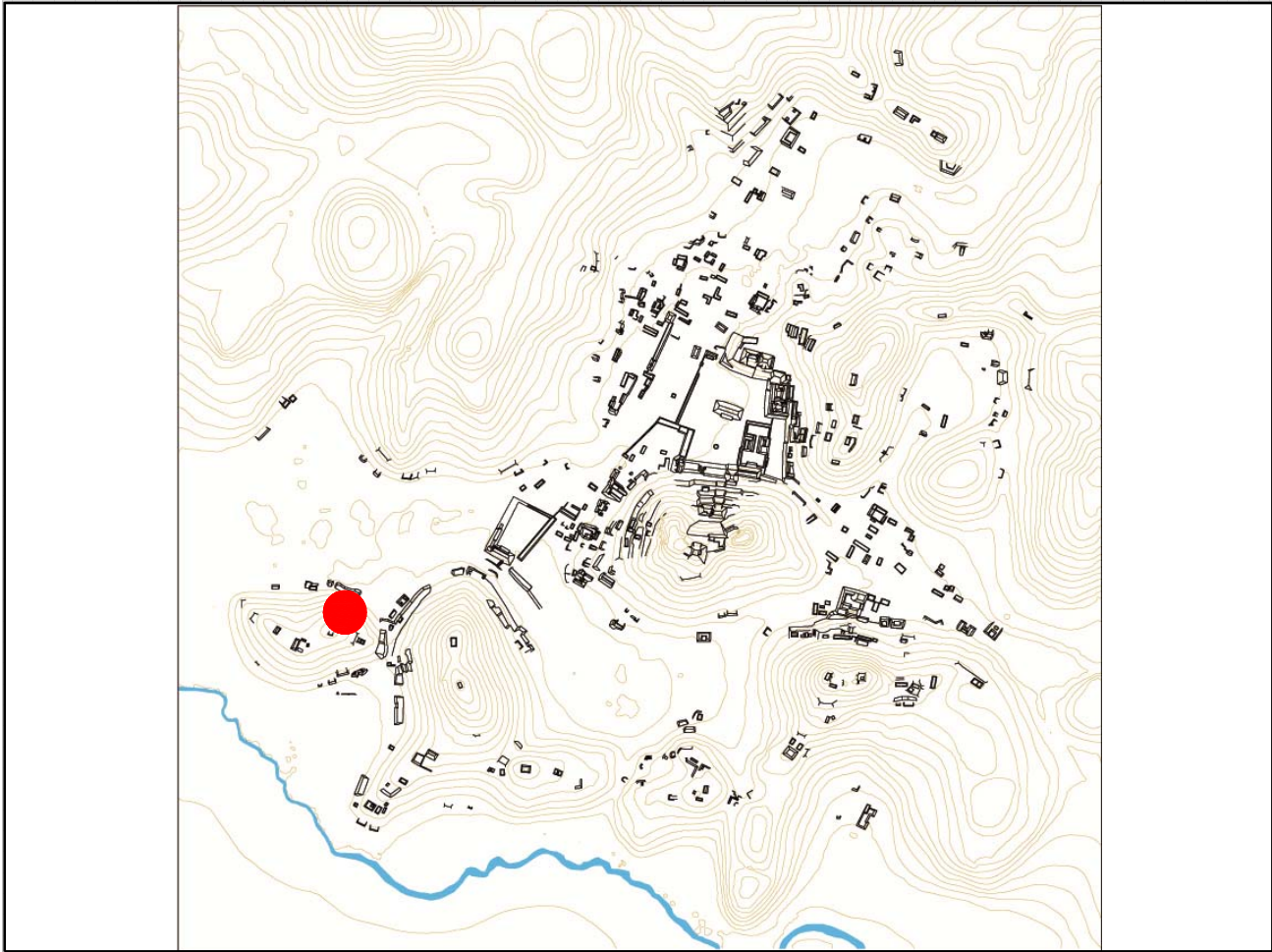
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-42	45.82	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 22.91	Plataforma Baja
J-43	12.98	<input type="text" value="Mts 2"/> .2	<input type="text" value="Mts 3"/> 2.596	Plataforma Baja

Observaciones

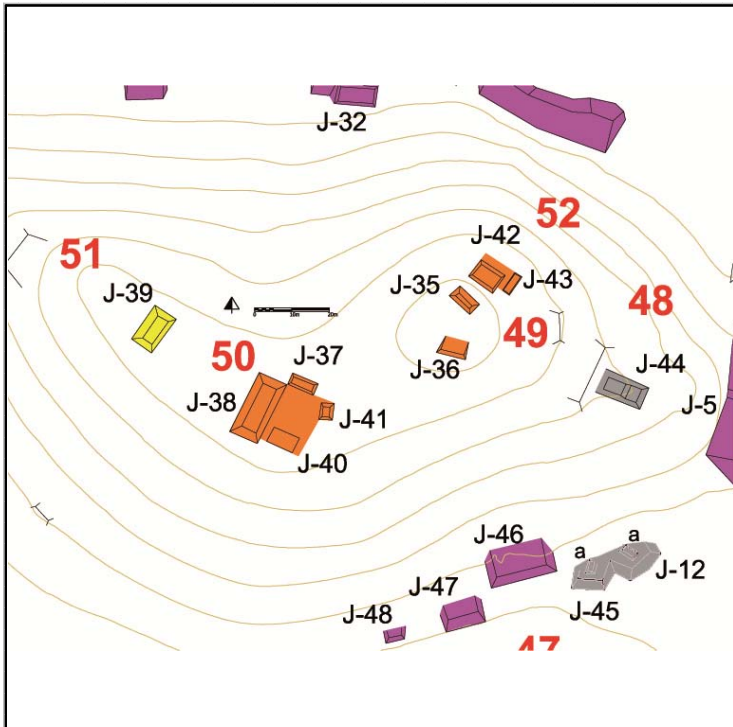
Se trata de dos plataformas, entre las que sobresale la J-42, que comparten una pequeña terraza al norte de un pequeño cerro. El espacio que comparten resulta ser muy angosto.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

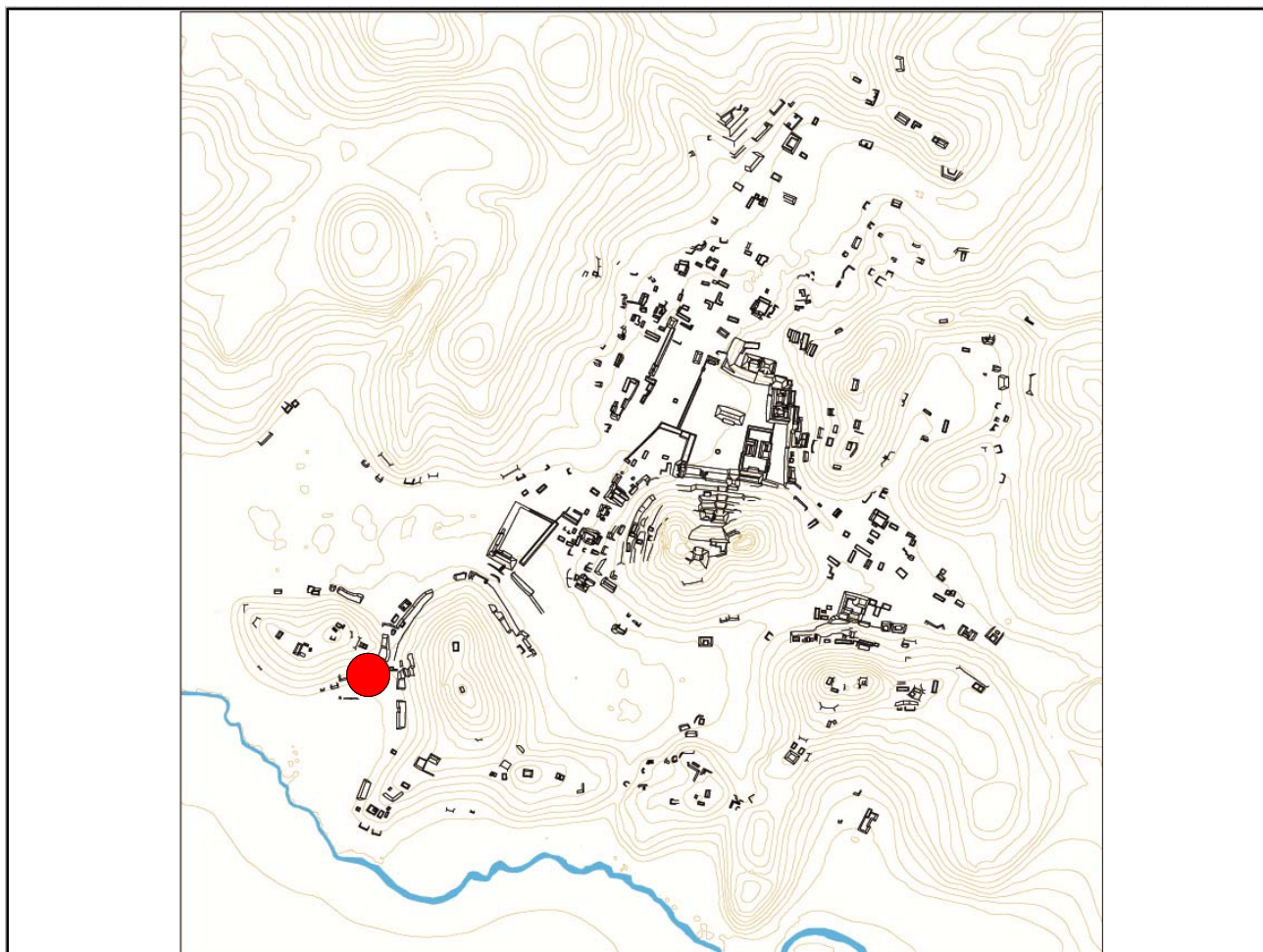
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-12	70.4	<input type="text" value="Mts 2"/> .6	<input type="text" value="Mts 3"/> 42.24	Plataforma Baja
J-12a	12.15	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 3.645	Plataforma Baja
J-45	51.92	<input type="text" value="Mts 2"/> .8	<input type="text" value="Mts 3"/> 41.536	plataforma basal
J-45a	9.1	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 2.73	Plataforma Baja

Observaciones

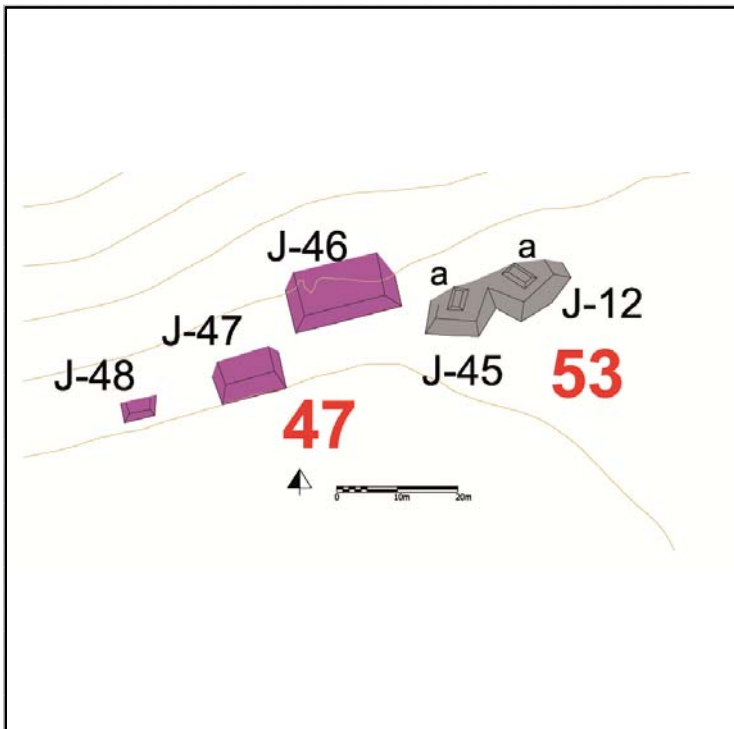
Este conjunto es conformado por dos pequeñas plataformas, en muy malo estado de conservación, que se construyeron arriba de un gran basamento que se apoya a la ladera del cerro y en cuya construcción posiblemente se aprovechó parte del afloramiento natural

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

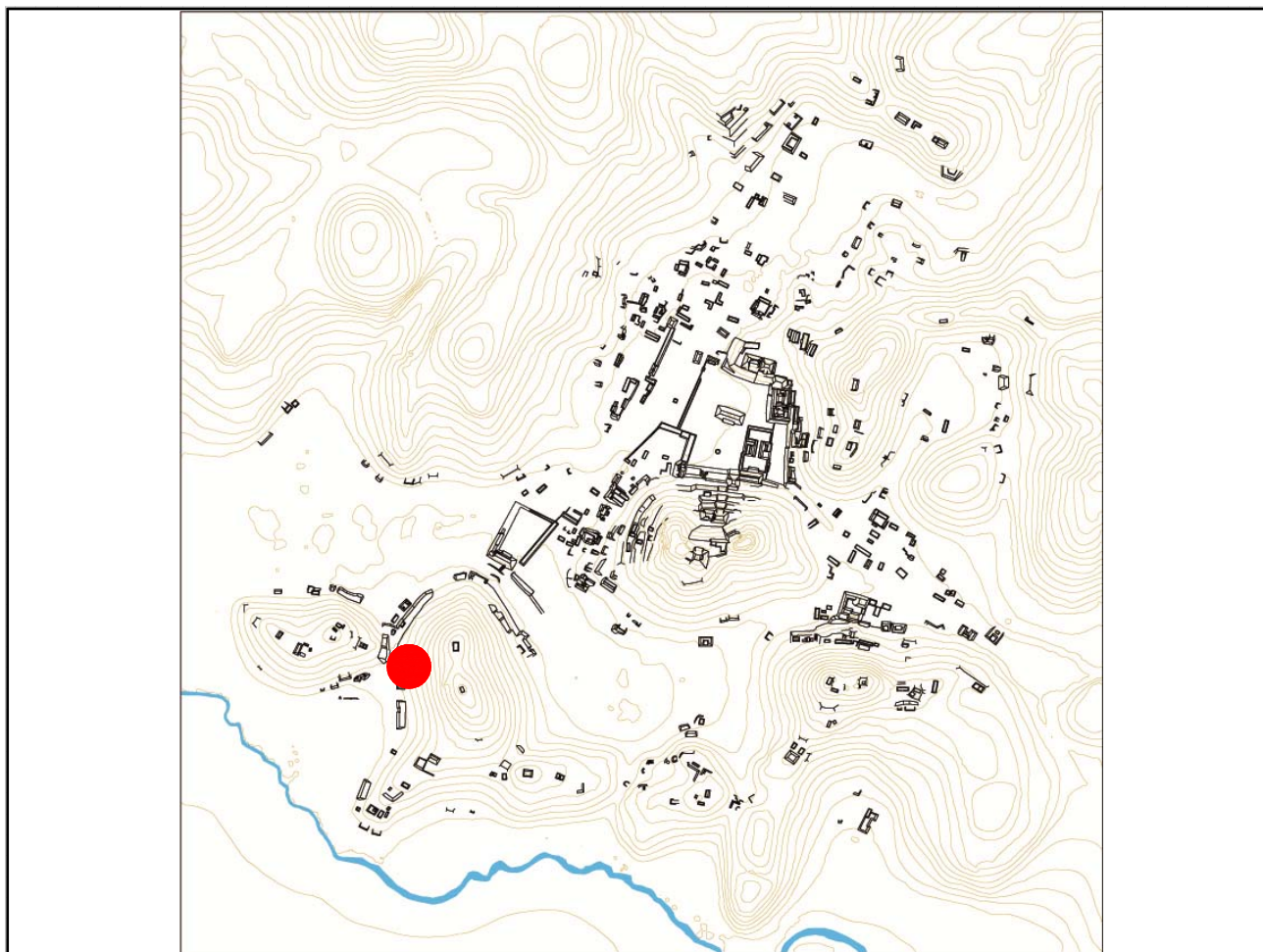
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-6	26.24	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 7.872	Plataforma Baja
J-7	67.2	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 33.6	en Forma de "L"
J-8	157.08	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.3	<input type="text" value="Mts 3"/> 204.204	Plataforma Baja
J-9	63.72	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 127.44	Plataforma Alta
J-10	53.28	<input type="text" value="Mts 2"/> .9	<input type="text" value="Mts 3"/> 47.952	Plataforma Baja

Observaciones

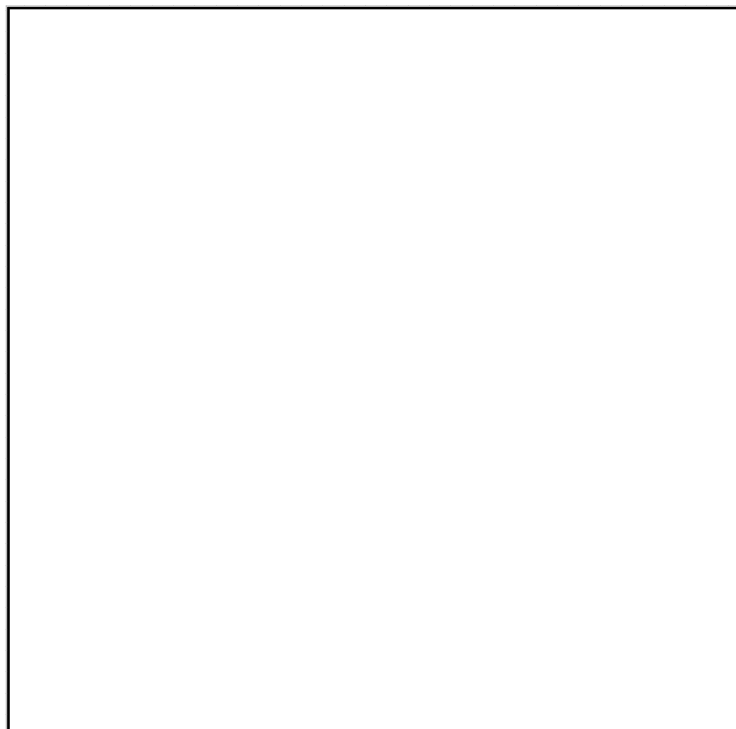
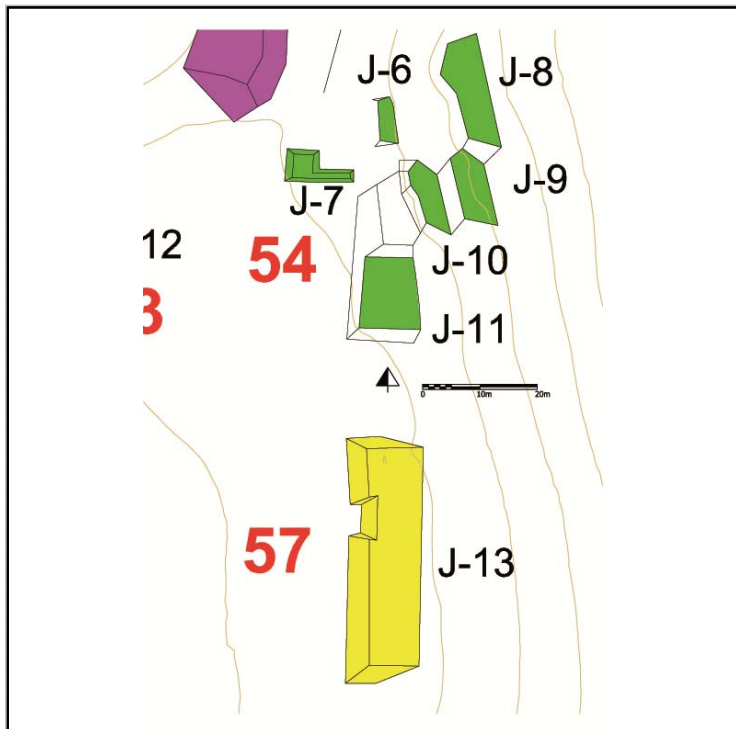
Las estructuras y terrazas que conforman este conjunto se encuentran en pésimo estado de conservación, hecho debido principalmente a la ocupación ganadera del suelo. Se decidió, por cercanía, considerarlas todas pertenecientes al mismo conjunto. En correspondencia de la J-7 pudimos observar un pequeño brote de agua del terreno, como si este terreno también formara parte del sistema de aguas subterráneas que permean en algunos lugares la superficie.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

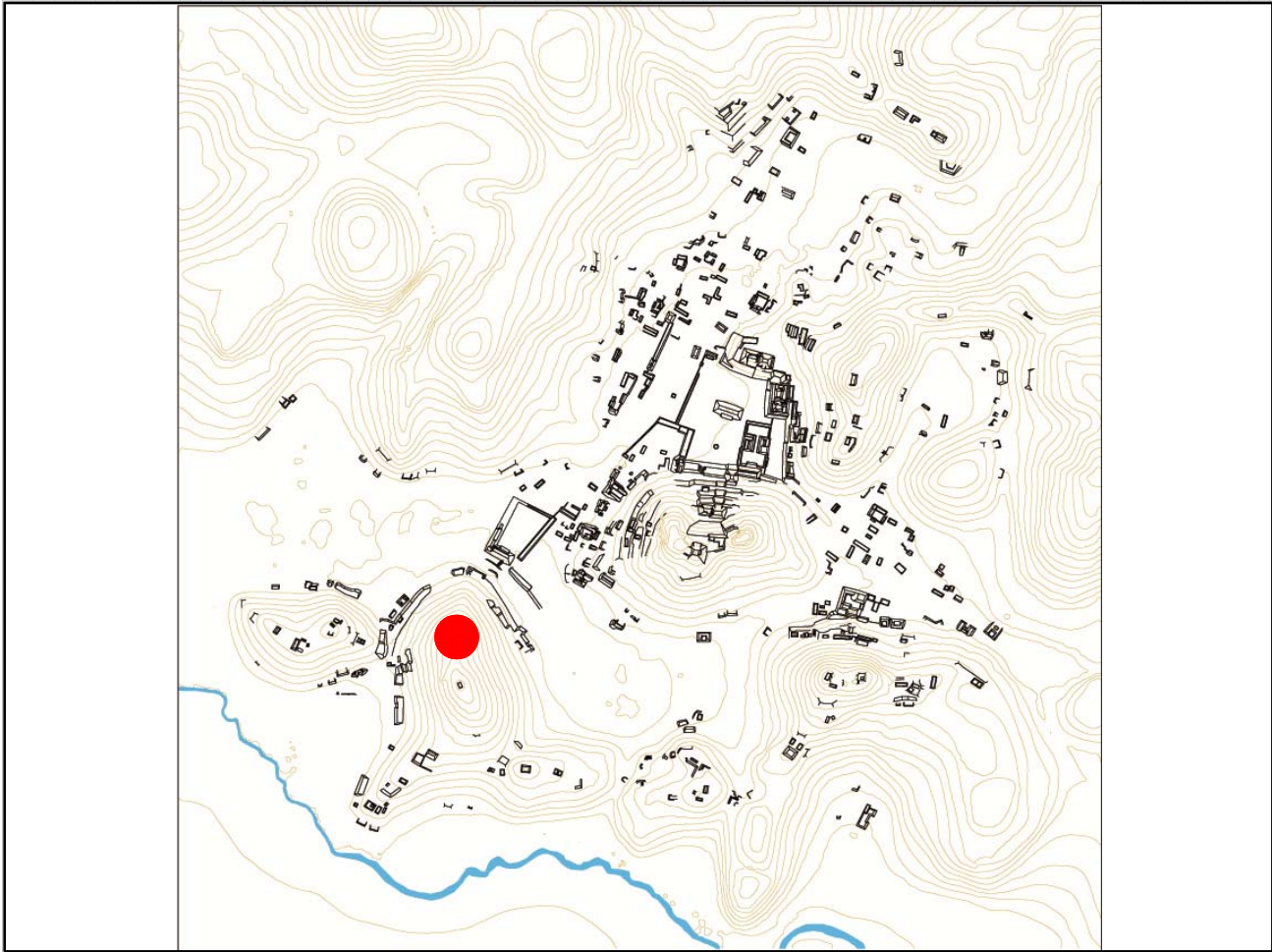
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-14	115.7	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 57.85	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

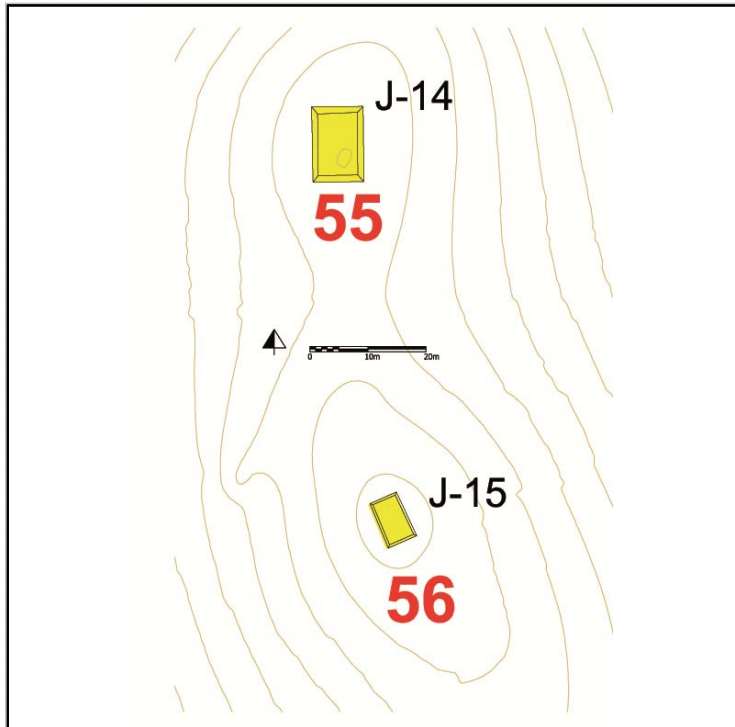
Esta estructura es parte de las que pensamos ser una red de observación hacia el interior y el exterior del sitio, conformada por una serie de estructuras en la cima de los cerros. Ésta, junto a la J-15 (conjunto CHK/J56), se encuentra en una posición privilegiada siendo el cerro donde descansan uno de los más elevados del Chinikihá.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

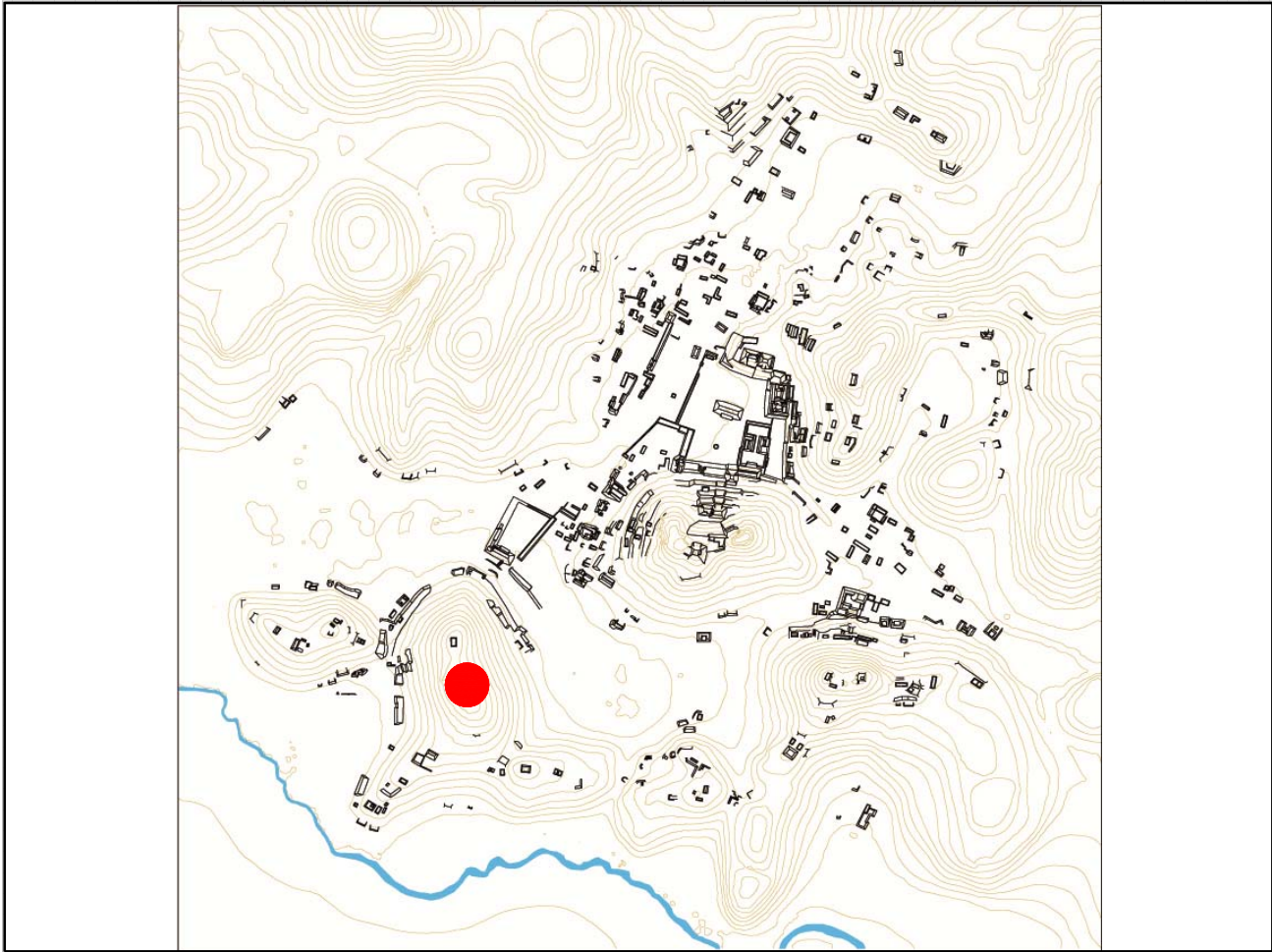
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-15	40.18	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts"/> 12.054	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

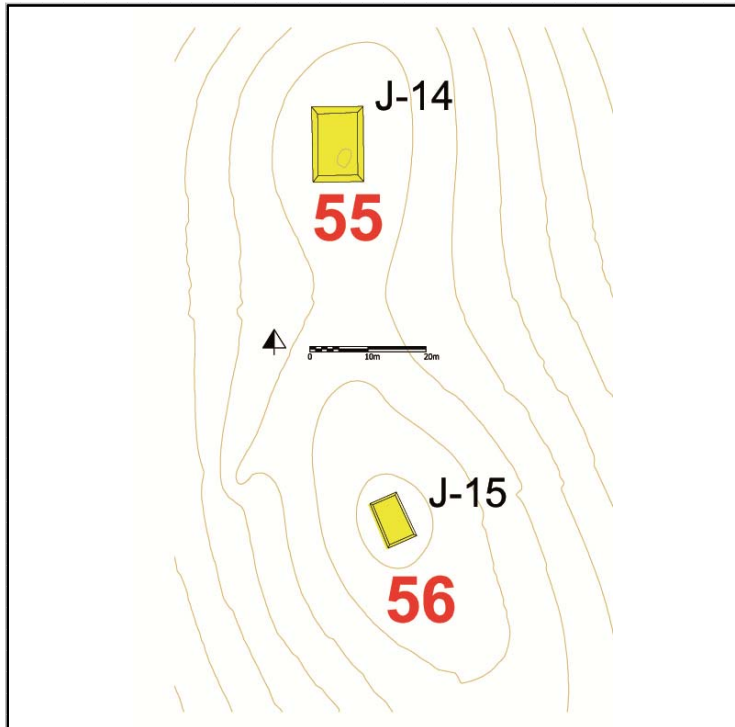
Esta estructura es parte de las que pensamos ser una red de observación hacia el interior y el exterior del sitio, conformada por una serie de estructuras en la cima de los cerros. Ésta, junto a la J-14 (conjunto CHK/J55), se encuentra en una posición privilegiada siendo el cerro donde descansan uno de los más elevados del Chinikihá.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

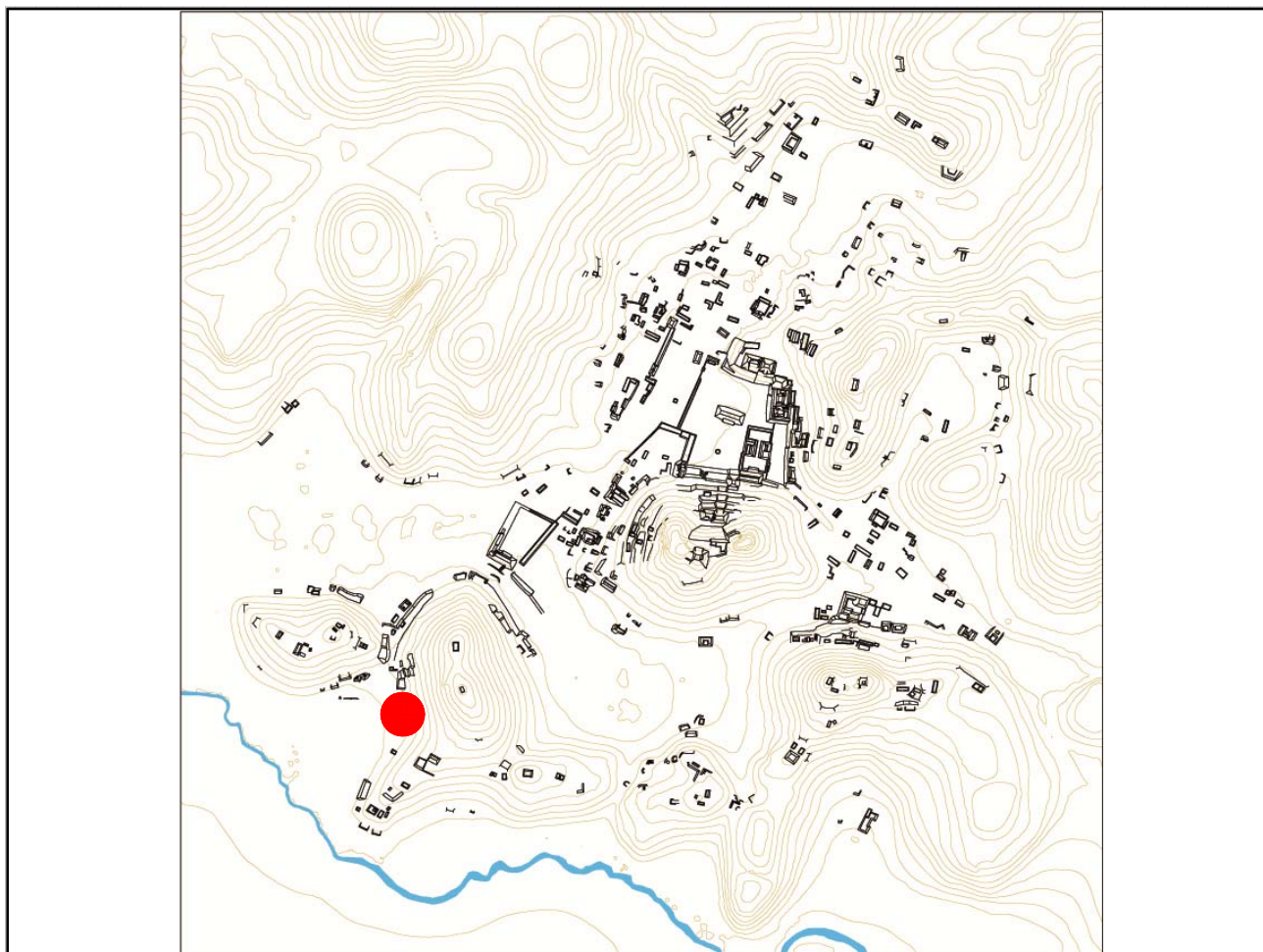
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-13	373.23 <input type="text" value="Mts 2"/>	1.10	<input type="text" value="Mts"/> 410.553 <input type="text" value="Mts 3"/>	en Forma de "C"

Observaciones

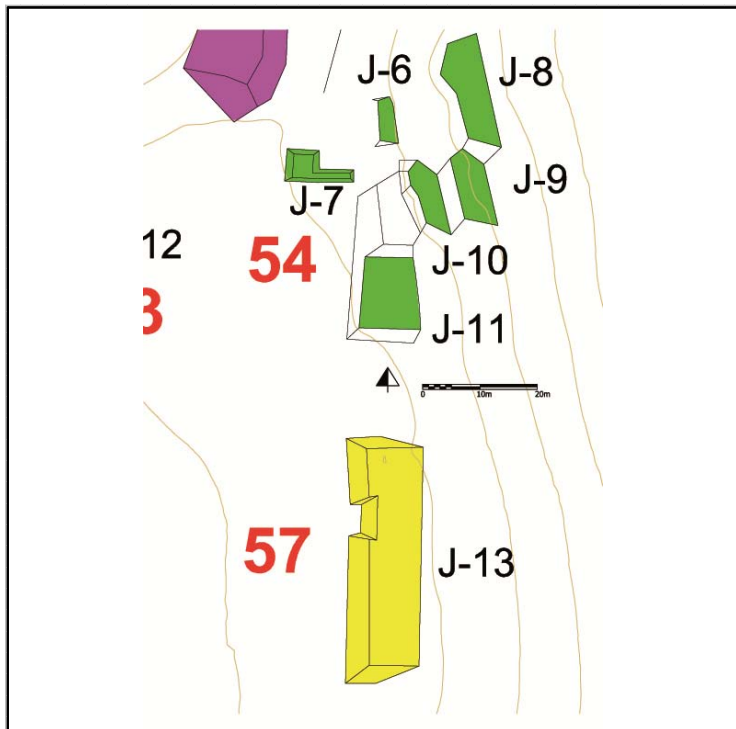
Se trata de una terraza de gran tamaño, en mal estado de conservación por lo que no es posible apreciar sus características, sin embargo podemos decir que seguramente se aprovechó parte del afloramiento natural para su construcción.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

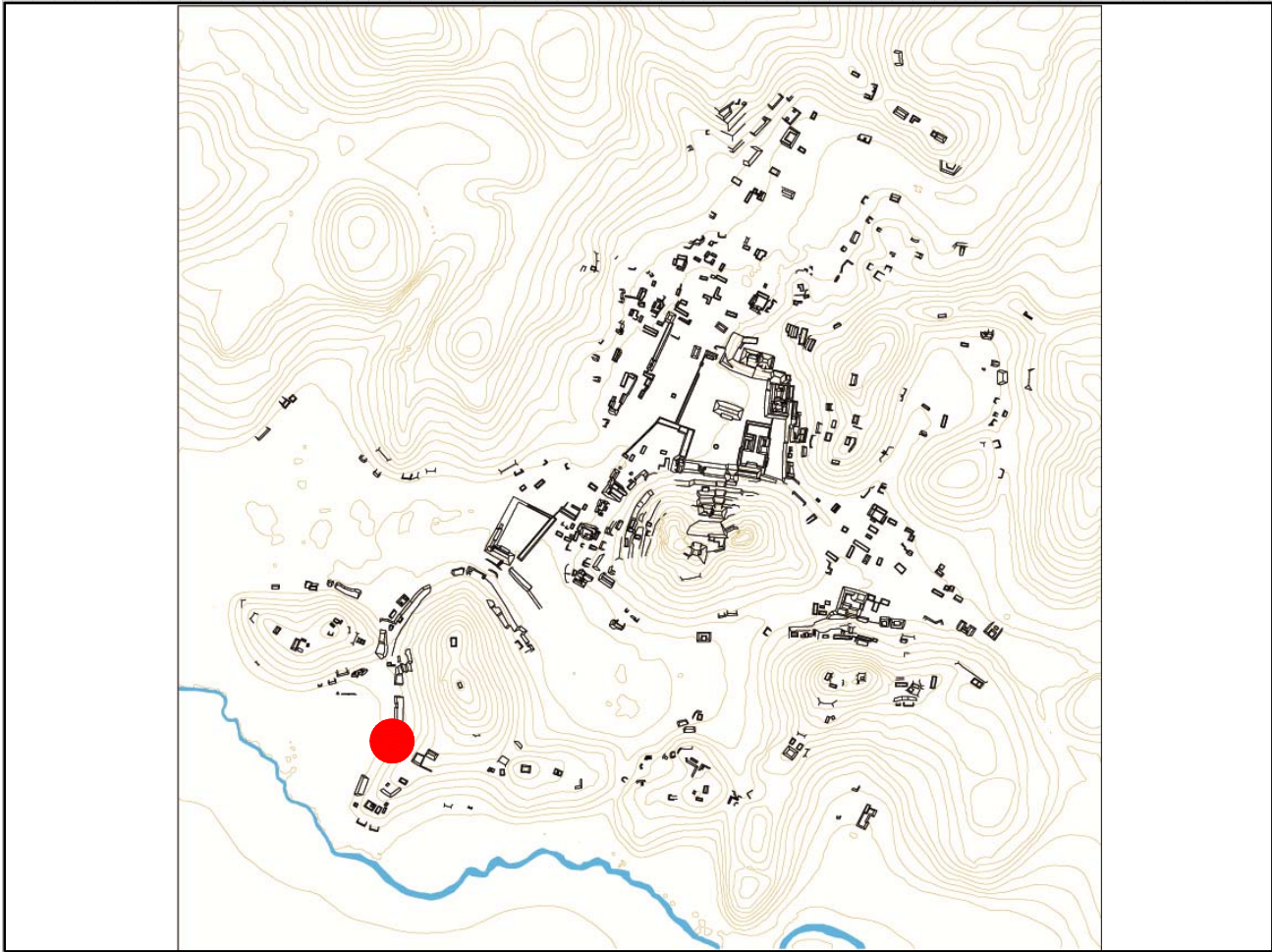
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura

Observaciones

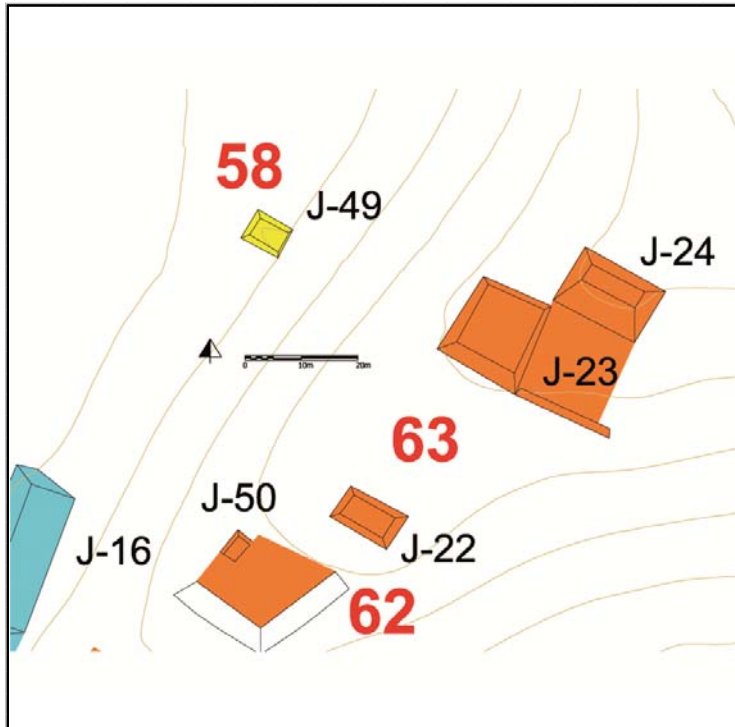
Se trata de una pequeña plataforma aislada en mal estado de conservación.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

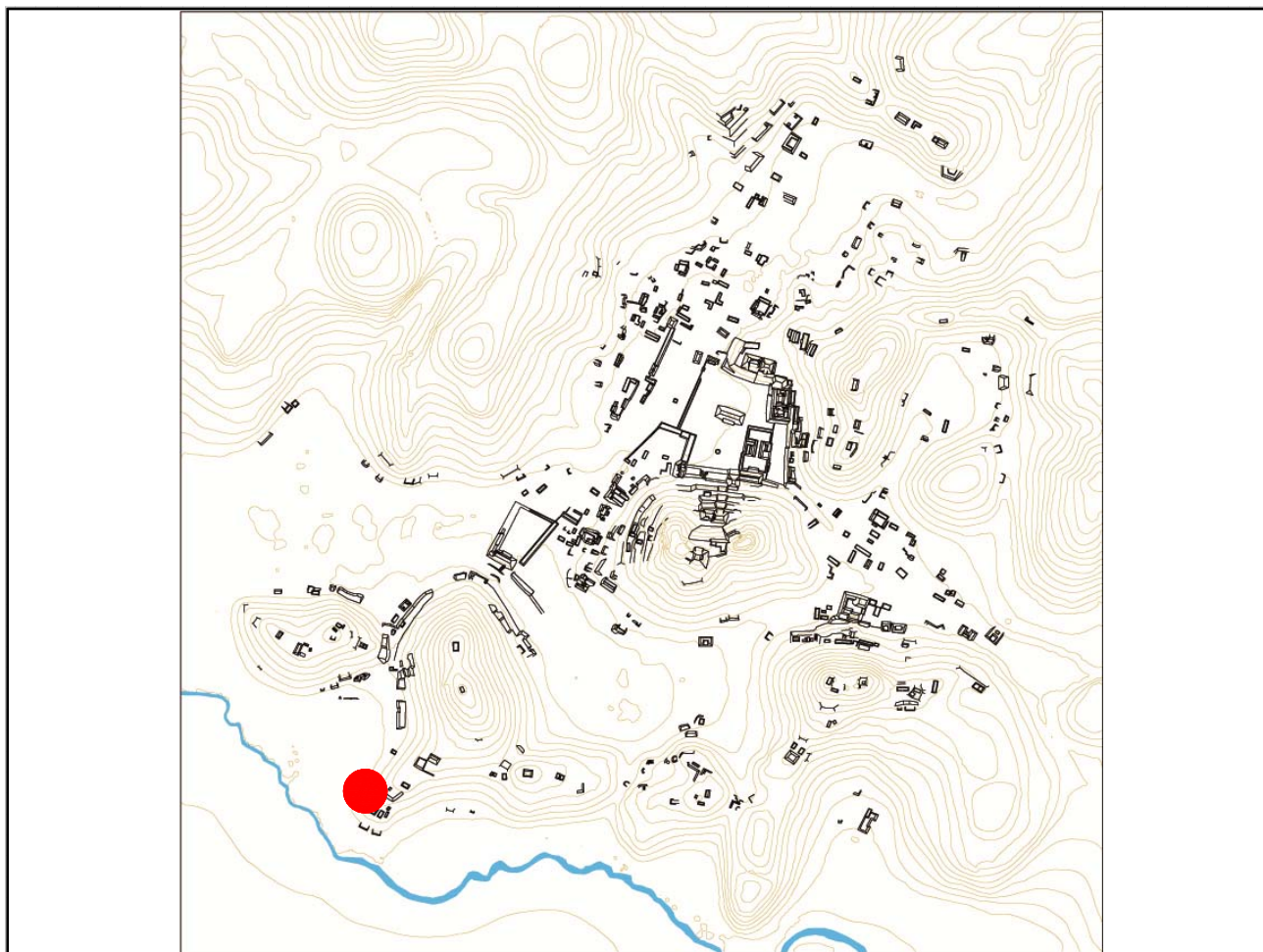
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-16	246.48	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 492.96	Plataforma Alta
J-17	32.13	<input type="text" value="Mts 2"/> .6	<input type="text" value="Mts 3"/> 19.278	Plataforma Baja

Observaciones

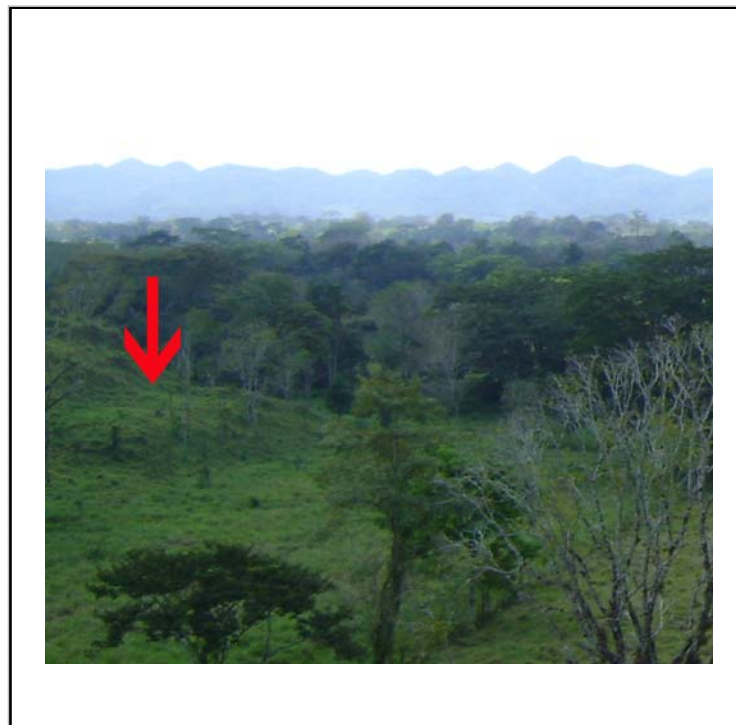
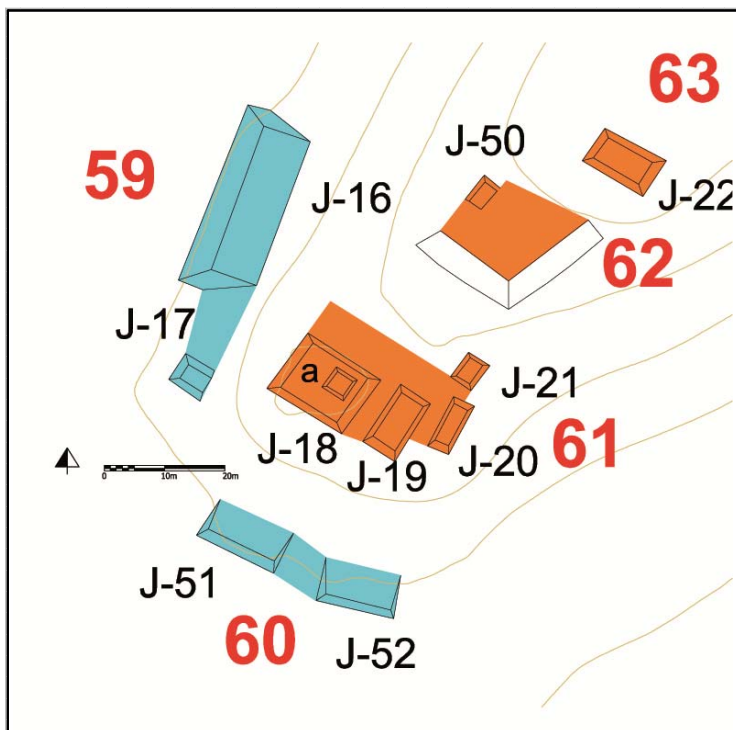
La estructura J-16 sobresale en este conjunto por sus dimensiones, sobre todo si comparada con la J-17 cuyo tamaño es extremadamente reducido.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

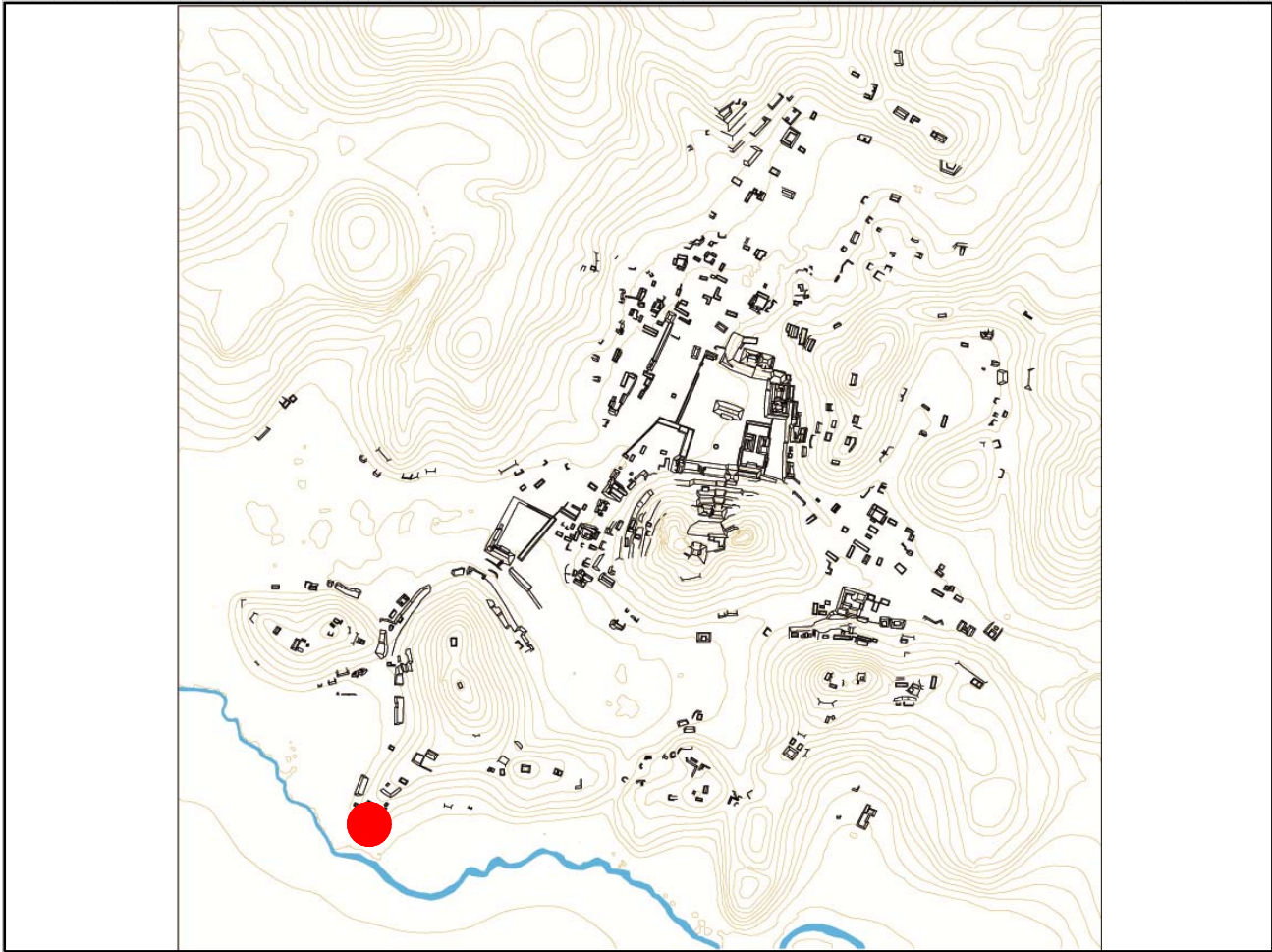
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-51	99.4	<input type="text" value="Mts 2"/> .8	<input type="text" value="Mts"/> 79.52	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
J-52	95.63	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 47.815	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

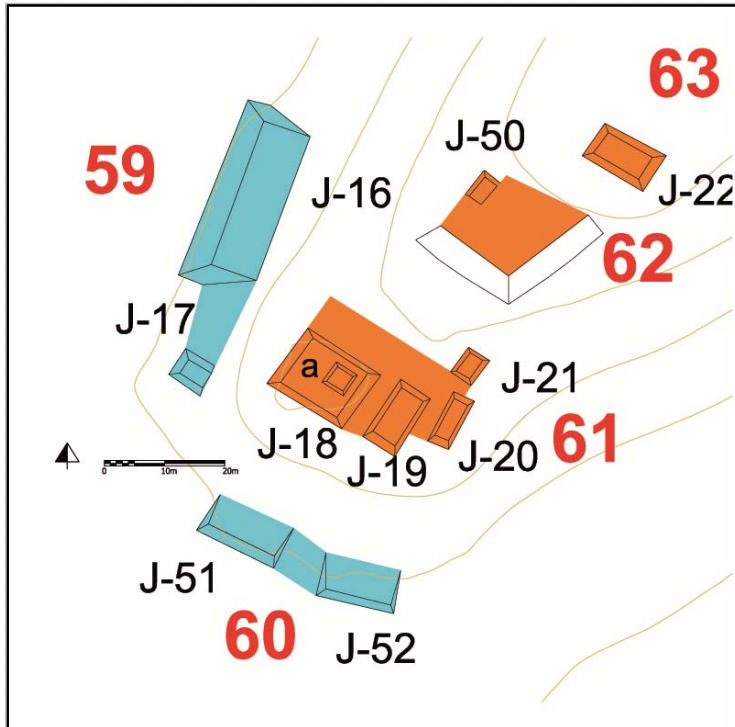
Estas dos plataformas se encuentran destruidas casi por completo, ya que su núcleo fue cavado para recavar un hoyo y muchas de sus piedras removidas para crear un horno para hornear chiles, así pudimos levantar parte de lo que quedaba visible de su forma original.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

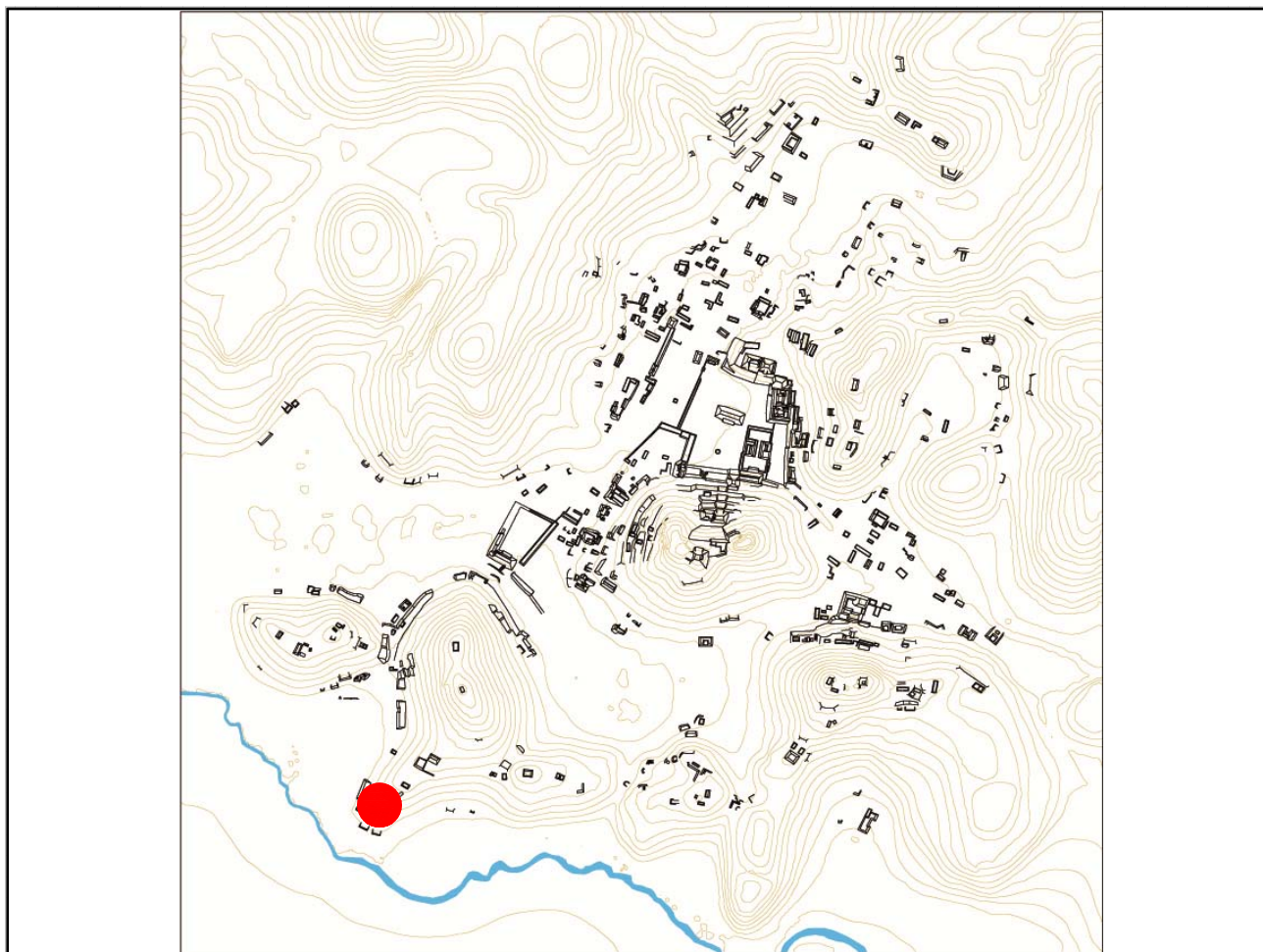
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-18	164.16	1.5	246.24	plataforma basal
J-18a	17.22	.3	5.166	Plataforma Baja
J-19	66.67	.3	20.001	Plataforma Baja
J-20	33.3	.3	9.99	Plataforma Baja
J-21	20.5	.4	8.2	Plataforma Baja

Observaciones

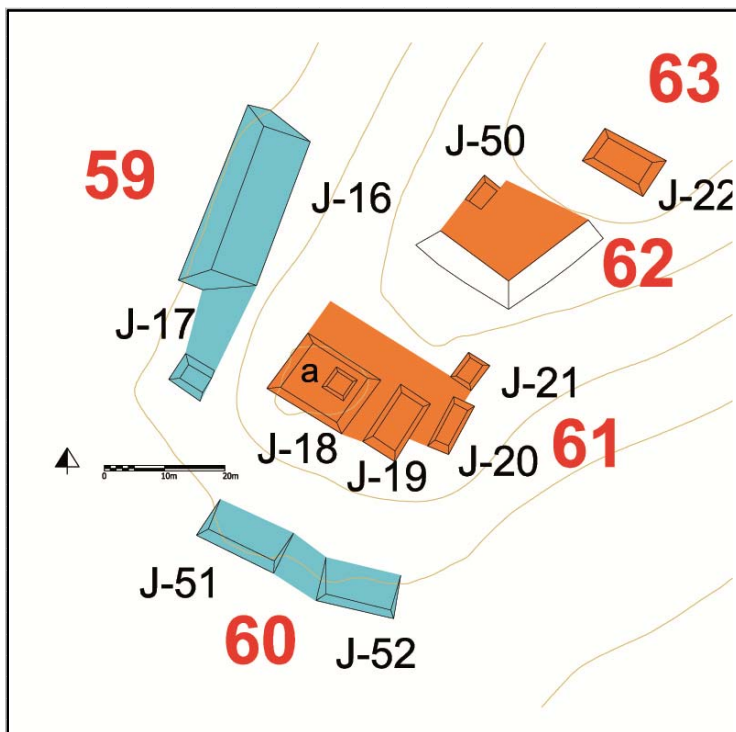
Este conjunto se define como patio también gracias a sus características topográficas: se construye en una de una serie de terrazas que conforman un pequeño cerro al sur del sitio. Es el más complejo a nivel formal de los tres que allí se encuentran; la estr. J-18 sobresale por ser constituida por una plataforma basal. Hacia el límite físico del cerro se observan obras de contención y nivelación de la terraza. se hallaron fragmentos de metate en superficie.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

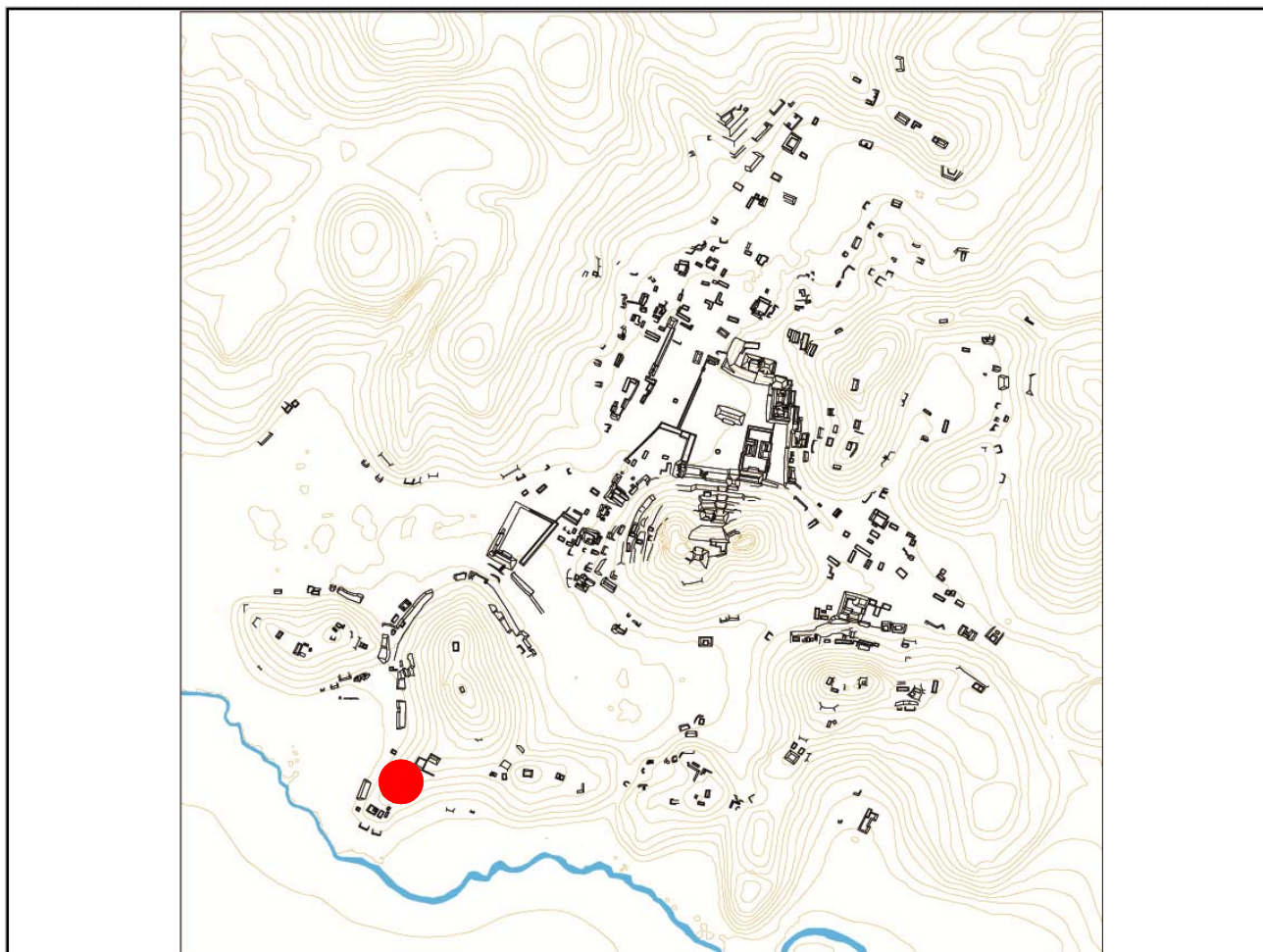
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-50	15.81	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts"/> 4.743	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

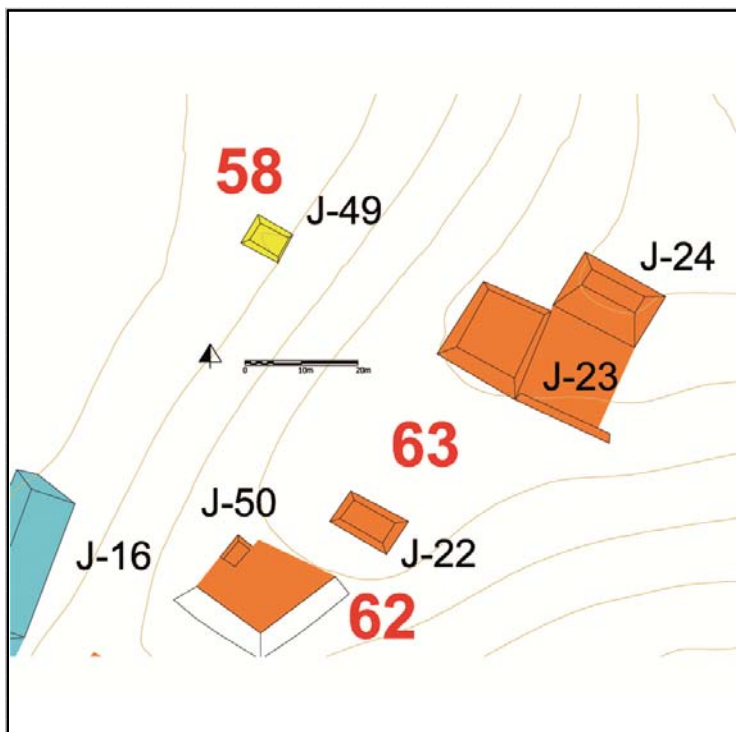
Se trata de otra terraza en una serie que conforma un pequeño cerro al sur del sitio. Se pudo levantar aquí sólo una plataforma, aunque por la presencia de una terraza delimitada por la topografía y separada de otras se piensa forme parte de los conjuntos tipo patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

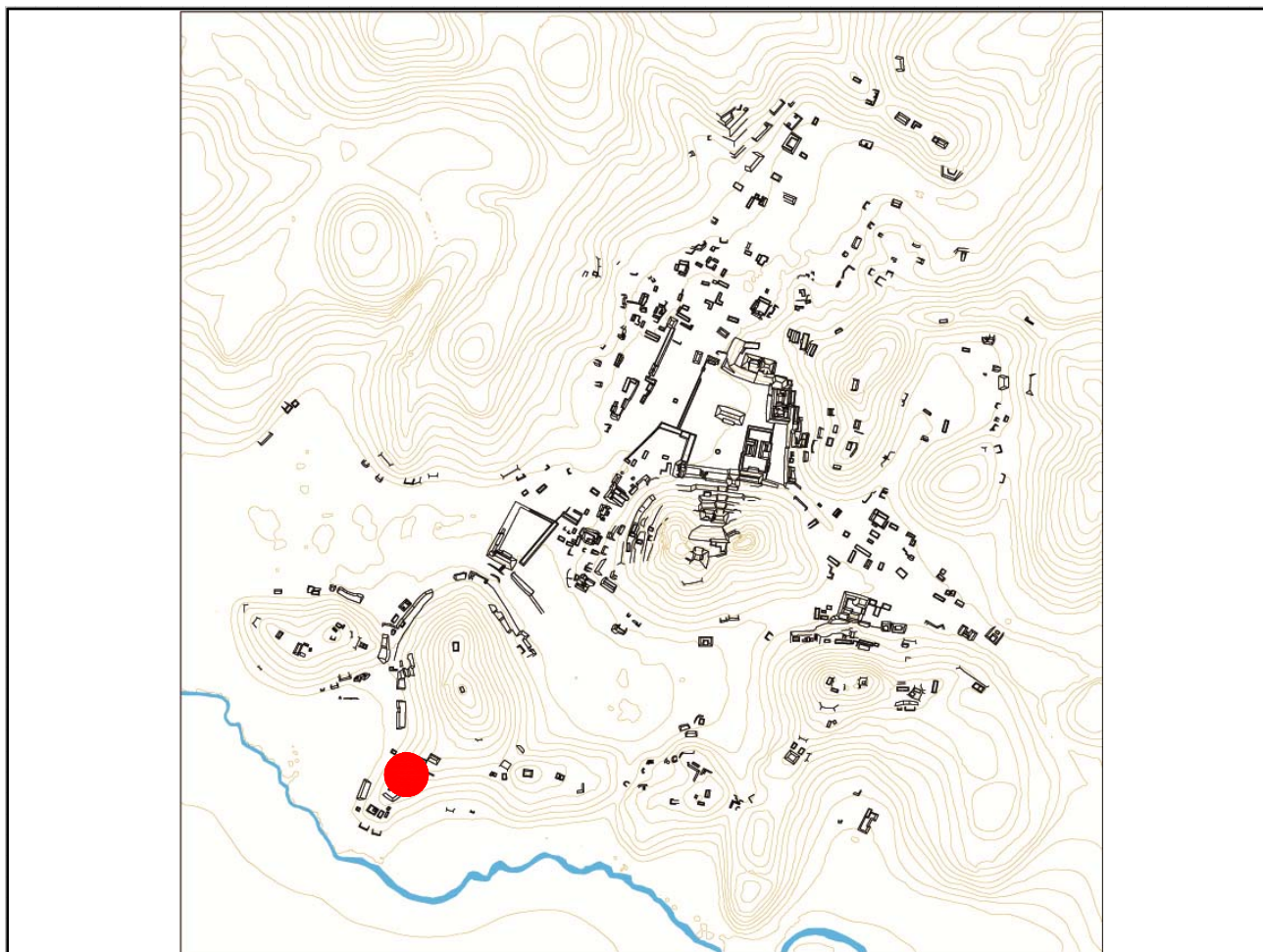
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-22	80.5	<input type="text" value="Mts 2"/> .7	<input type="text" value="Mts"/> 56.35	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

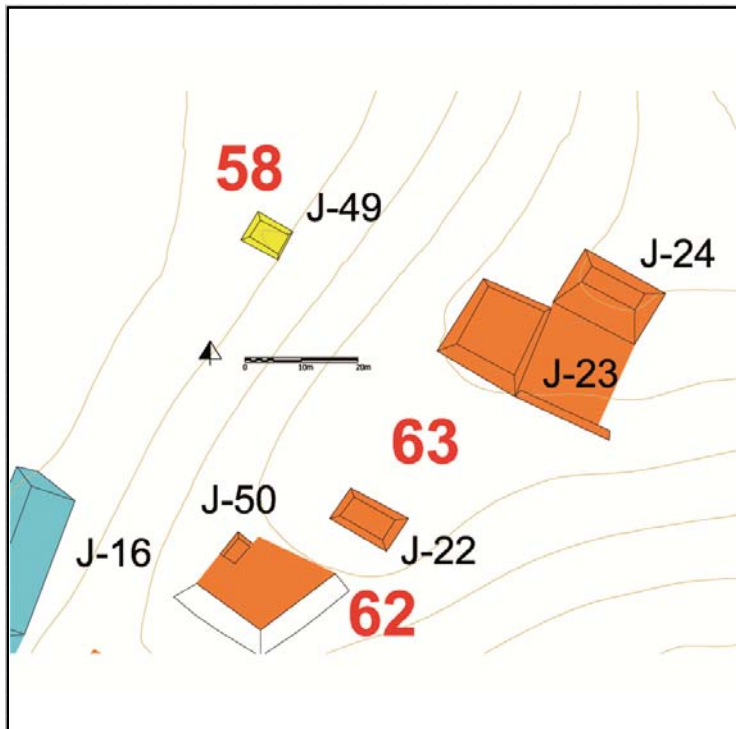
Este conjunto se conforma por 1 estructura que domina una grande terraza, entre una serie de espacios del mismo tipo y de tamaño diferente. Entre el límite sur de esta terraza y la otra se observa el acondicionamiento del terreno.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

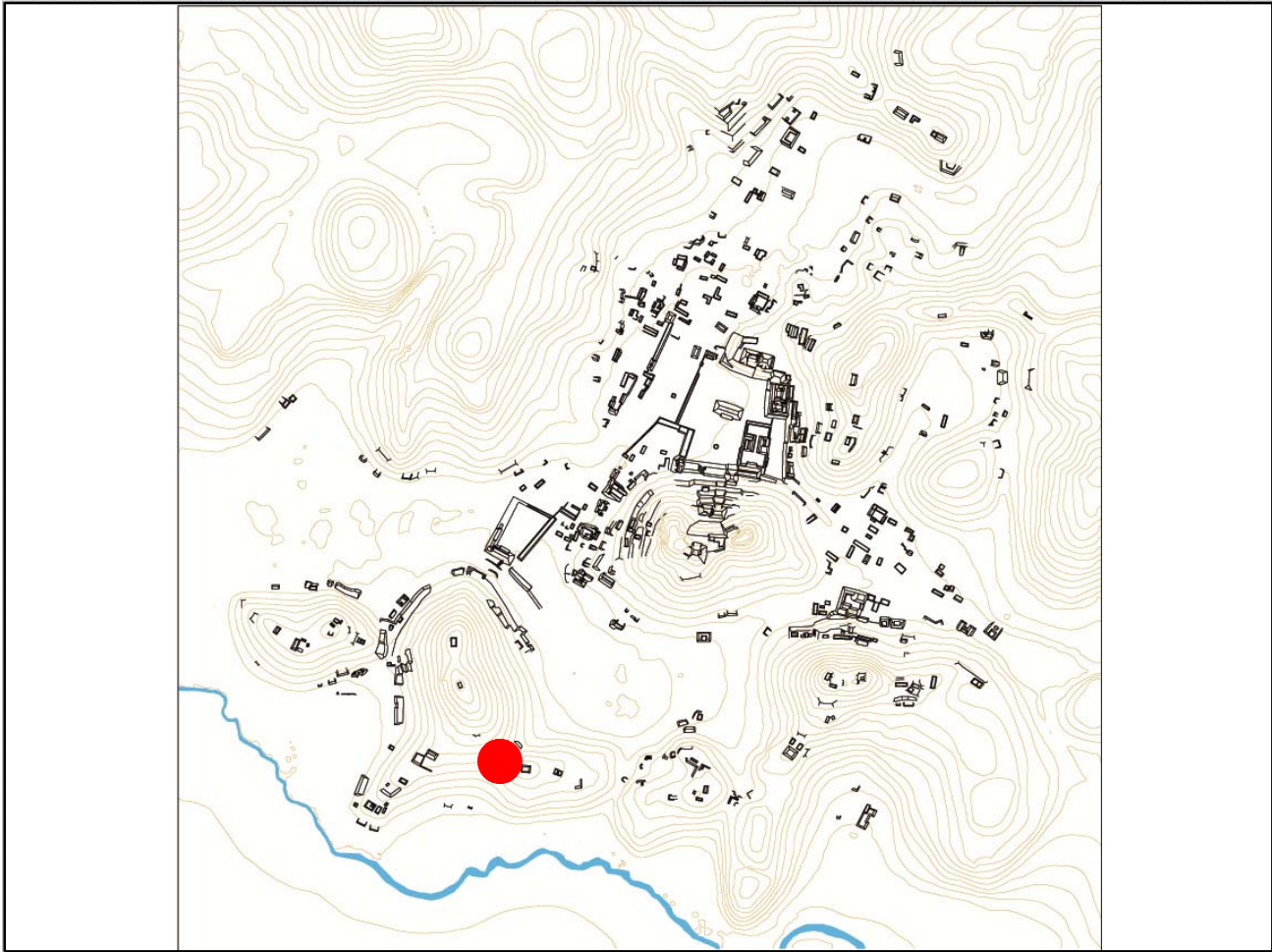
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-25	18.88	<input type="text" value="Mts 2"/> .2	<input type="text" value="Mts 3"/> 3.776	Plataforma Baja
J-26	22.5	<input type="text" value="Mts 2"/> .2	<input type="text" value="Mts 3"/> 4.5	Plataforma Baja
J-27	58.24	<input type="text" value="Mts 2"/> .6	<input type="text" value="Mts 3"/> 34.944	Plataforma Baja

Observaciones

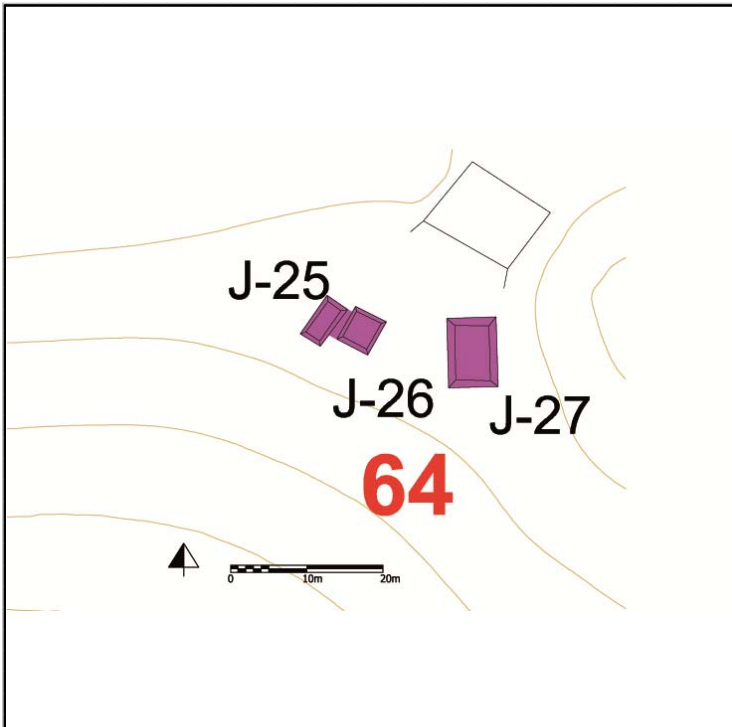
Se trata de tres plataformas que ocupan un lugar de paso entre el extremo sur del sitio y el área inundable en donde se encuentra la aguada.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

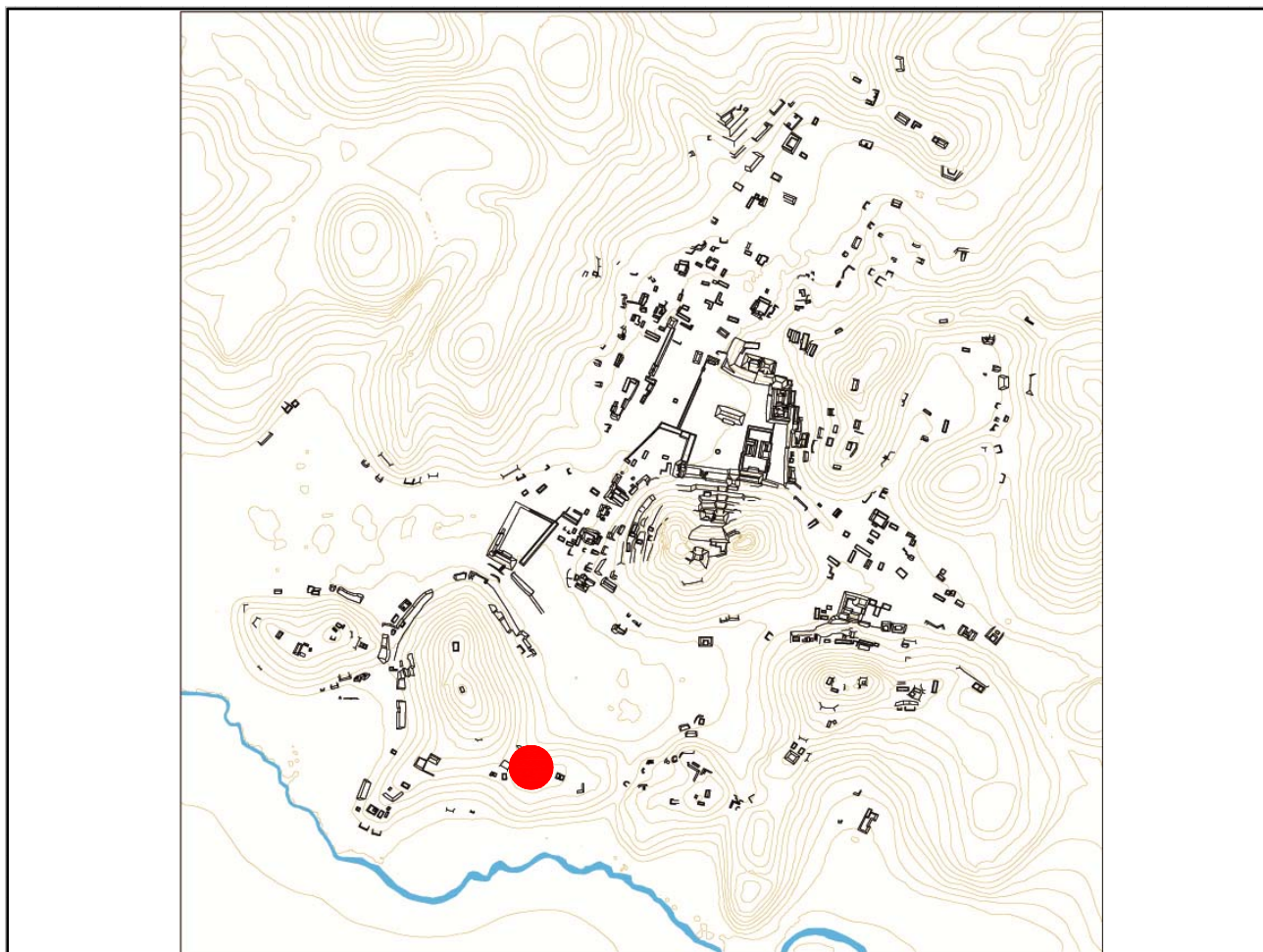
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-28	140.4	<input type="text" value="Mts 2"/> .9	<input type="text" value="Mts"/> 126.36	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

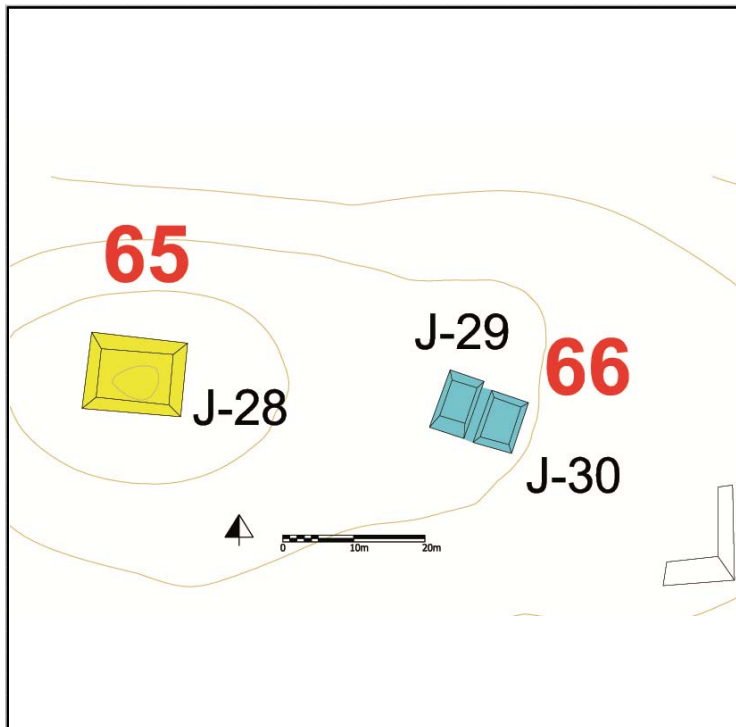
Esta plataforma aislada forma parte de la red visual que se crea entre las estructuras que ocupan la cima de los cerros. Desde aquí se puede tener una vista tanto hacia el río como hacia la aguada y al Este hasta el final del Valle de la Primavera. Junto a esta estructura se encontraron fragmentos de metate.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

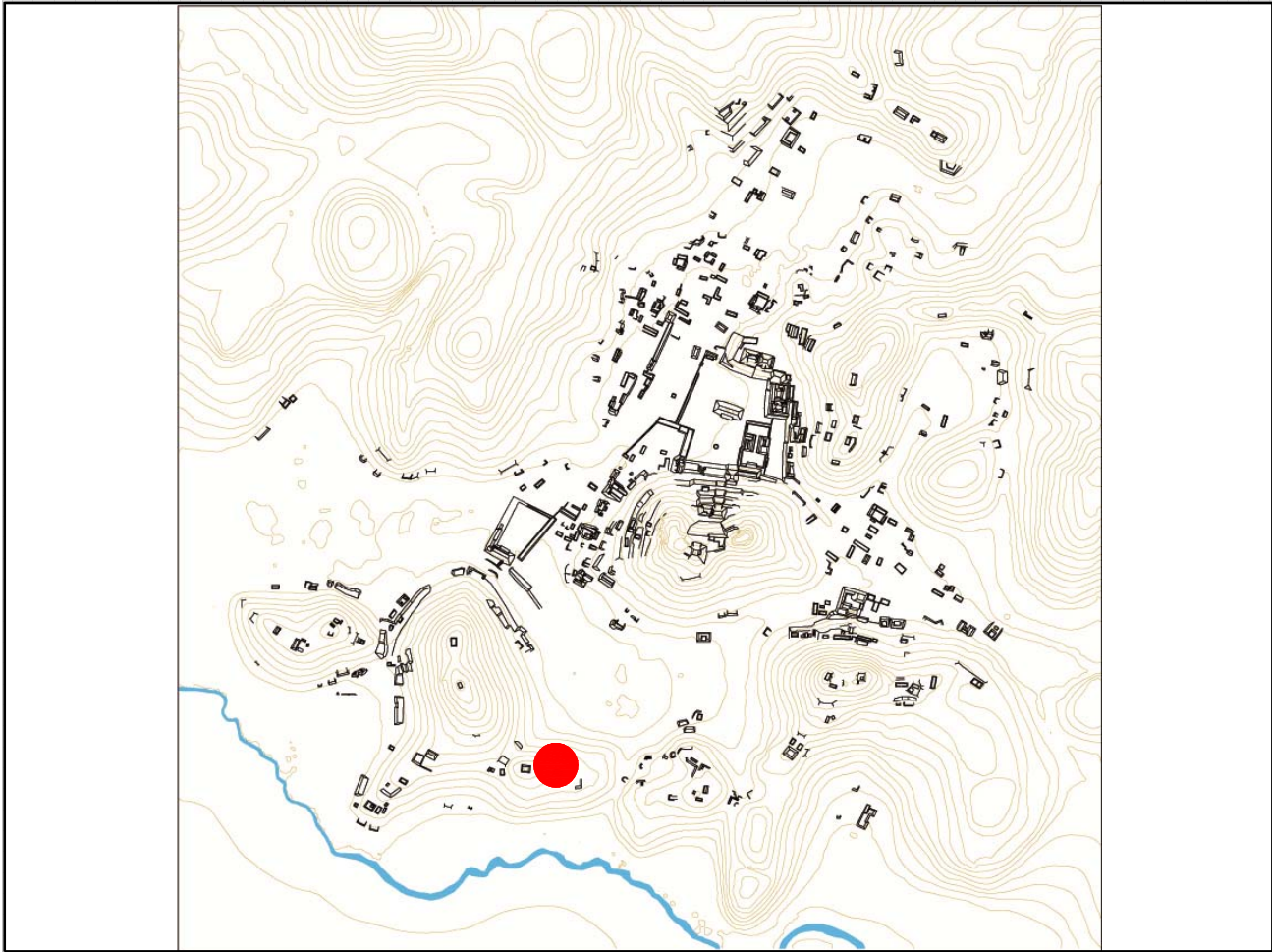
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-29	42.5	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 12.75	Plataforma Baja
J-30	40.5	<input type="text" value="Mts 2"/> .4	<input type="text" value="Mts 3"/> 16.2	Plataforma Baja

Observaciones

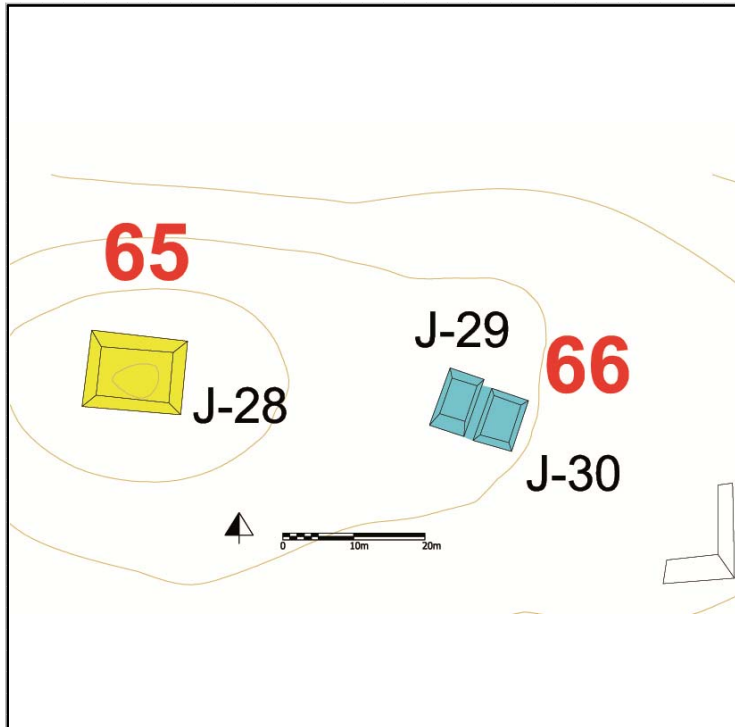
Se trata de dos pequeñas plataformas bajas en mal estado de conservación; pro su posición en el mismo cerro del conjunto CHK/J65, aunque debajo de la cima que este ocupa, se piensa estuvieron a ello relacionadas.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

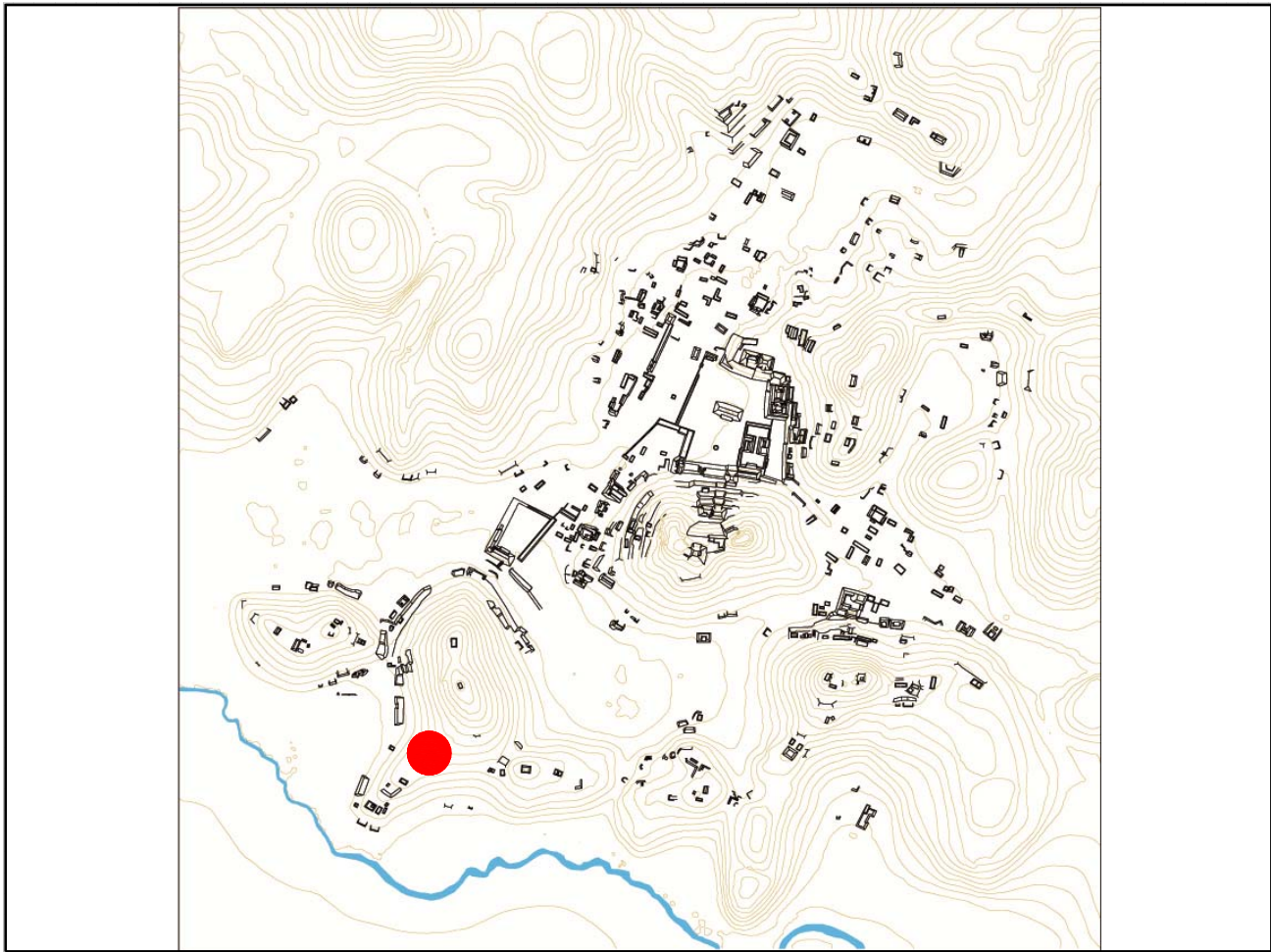
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-23	243.27	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.4	<input type="text" value="Mts 3"/> 340.578	Plataforma Baja
J-24	172.78	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 431.95	Plataforma Alta

Observaciones

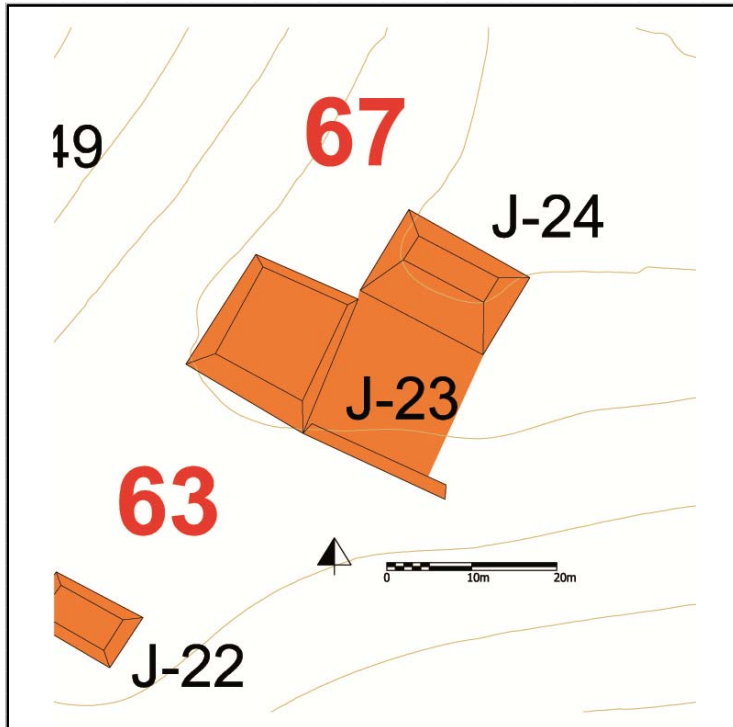
Se trata de otro grupo patio en la sucesión de terrazas naturales y parcialmente remodeladas en la cima de un pequeño cerro. Se compone por dos estructuras entre las que la J-24 tiene 2.5 mts de altura.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

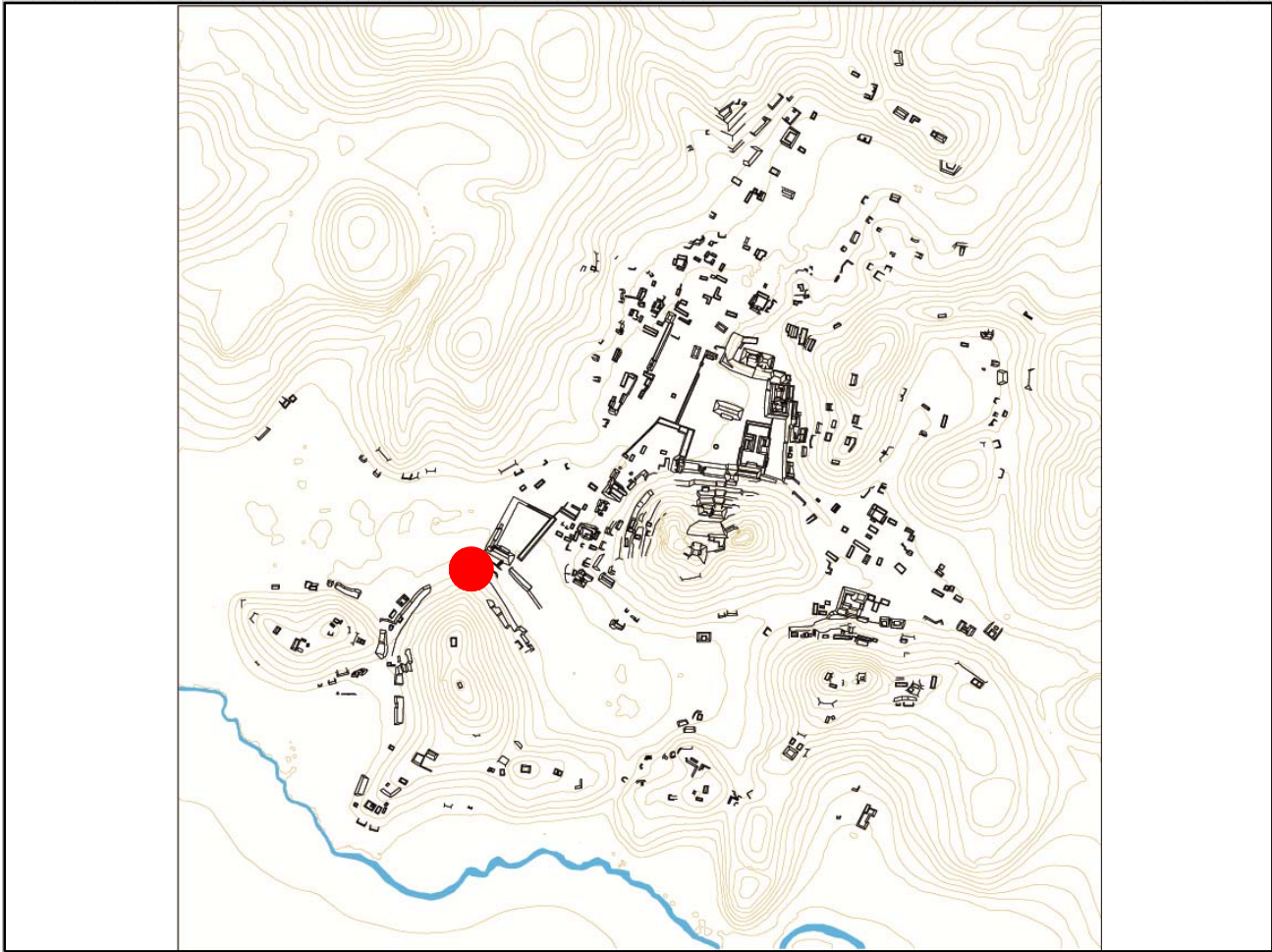
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-22	117.12	1.5	175.68	plataforma basal
D-22a	20.91	.5	10.455	Plataforma Baja
D-22b	13.77	.5	6.885	Plataforma Baja
D-38	151.32	1	151.32	Plataforma Baja

Observaciones

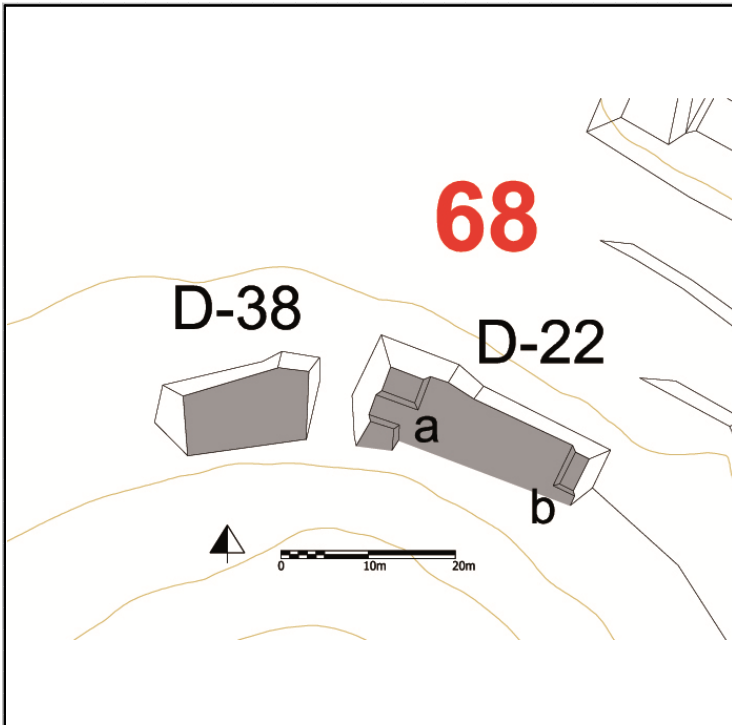
Se trata de un pequeño conjunto sobre una plataforma basal que se apoya a la ladera del cerro y que seguramente se construyó aprovechando parte del afloramiento natural. Al lado se encuentra una terraza que por su cercanía se consideró relacionada a este conjunto.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

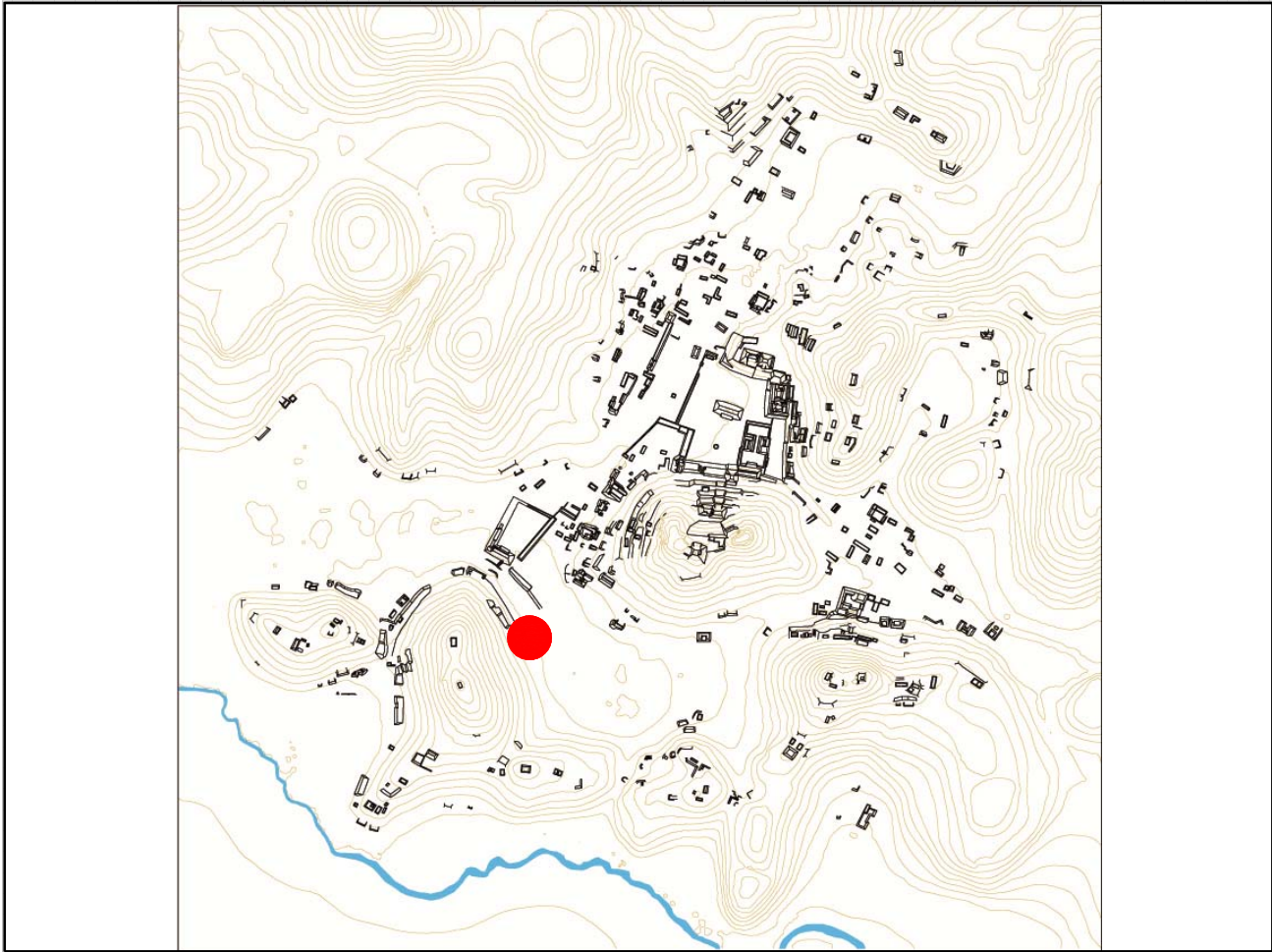
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-39	863.14	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 2157.85	en Forma de "C"
D-39a	79.36	<input type="text" value="Mts 2"/> .4	<input type="text" value="Mts 3"/> 31.744	Plataforma Baja

Observaciones

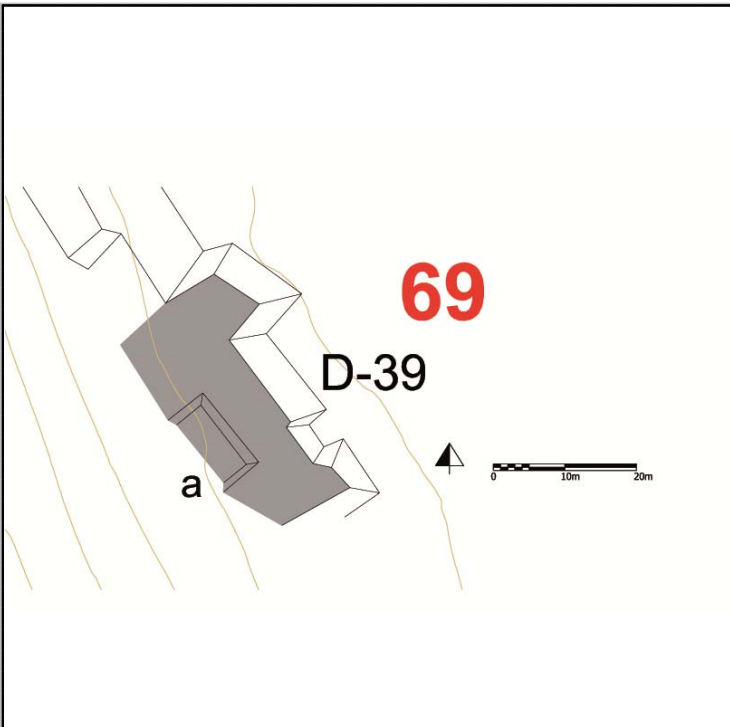
Se trata de un basamento que soporta una pequeña estructura; su naturaleza es parcialmente natural. Como los otros conjuntos que se encuentran en este lugar de Chinikihá, éste se acomoda al pie de un cerro y su basamento es de notable altura (2.5 mts) ya que el área se inunda a causa de fuertes lluvias.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

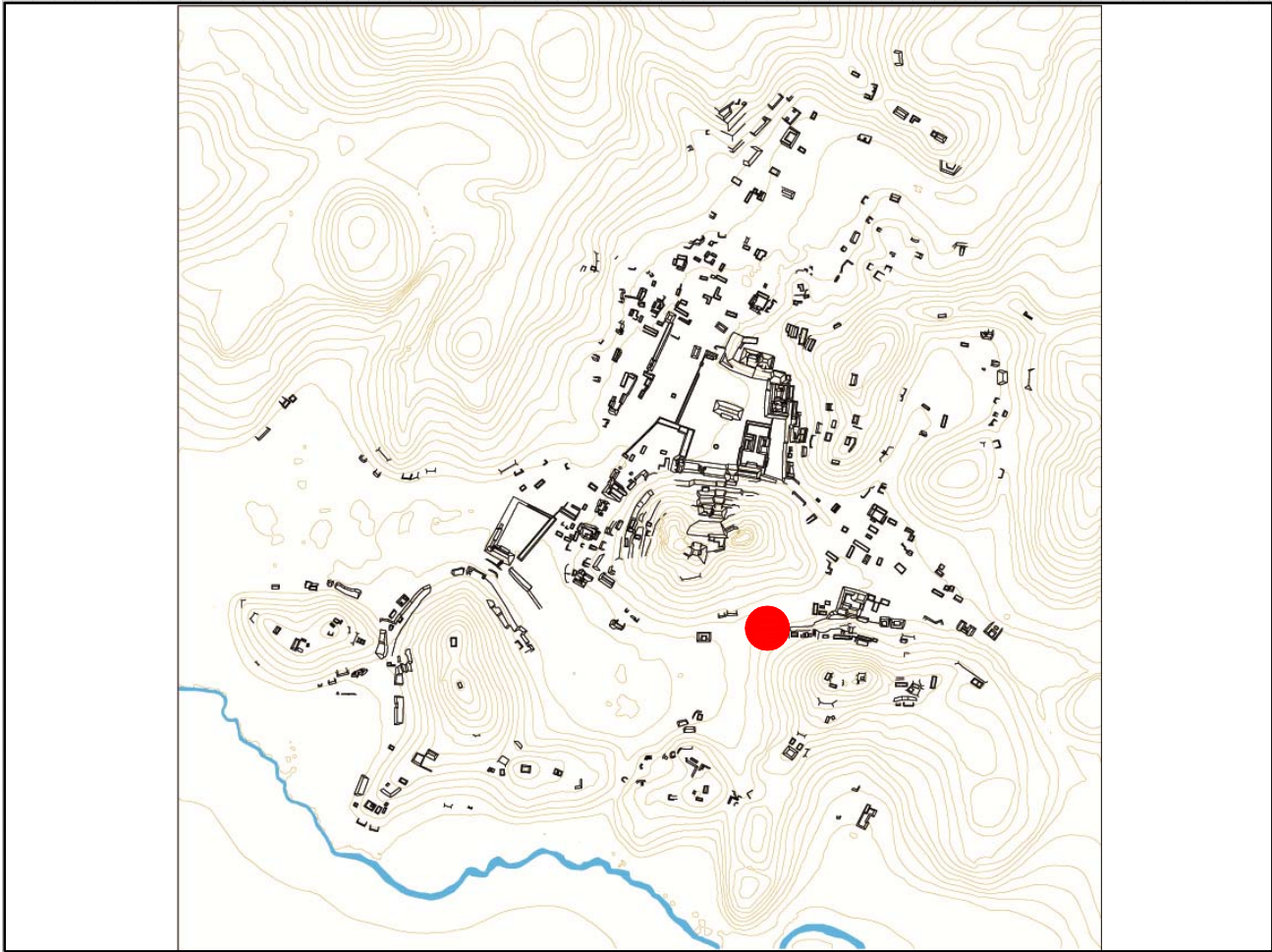
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
I-30	66.67 <input type="text" value="Mts 2"/>	.6	40.002 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

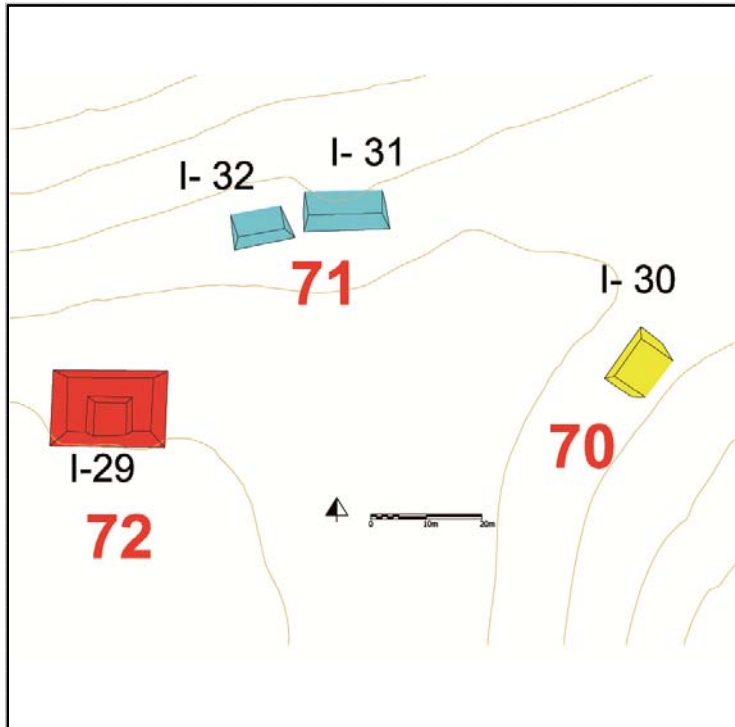
Se trata de una pequeña plataforma en mal estado de conservación que se encuentra en un lugar de paso y quizás de control entre el "Grupo C" y el "Grupo D"

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

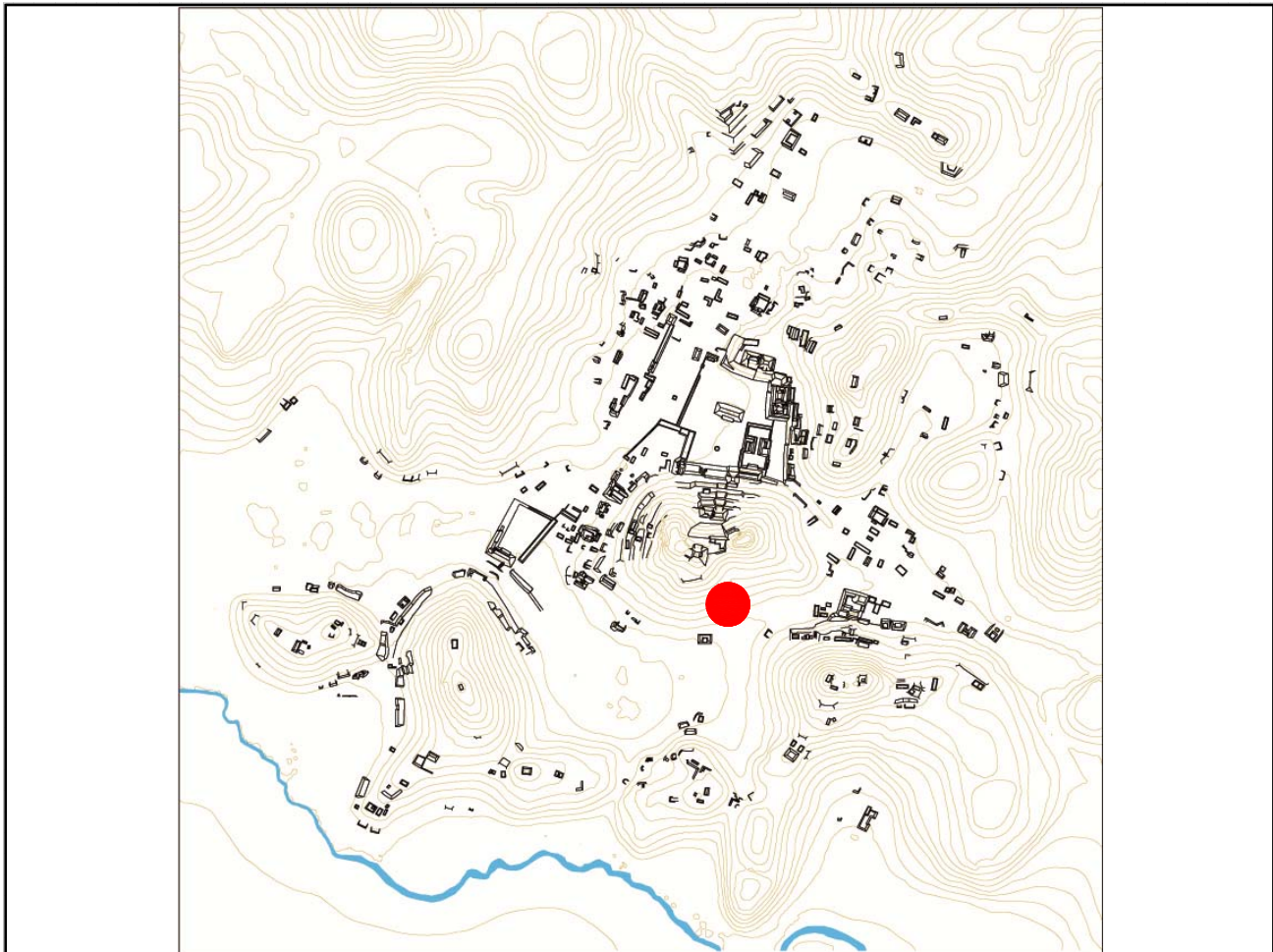
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
I-31	111.6	1.2	133.92	Plataforma Baja
I-32	71.04	.8	56.832	Plataforma Baja

Observaciones

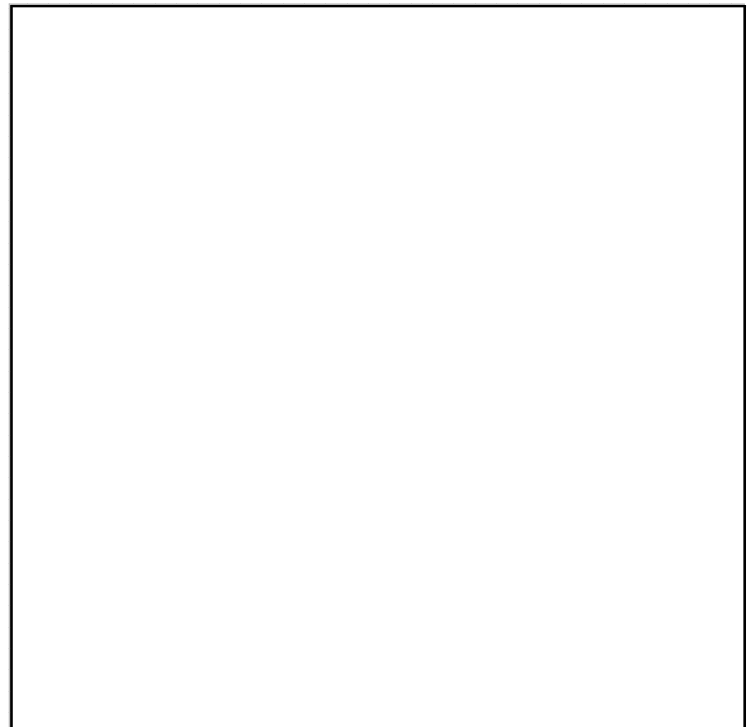
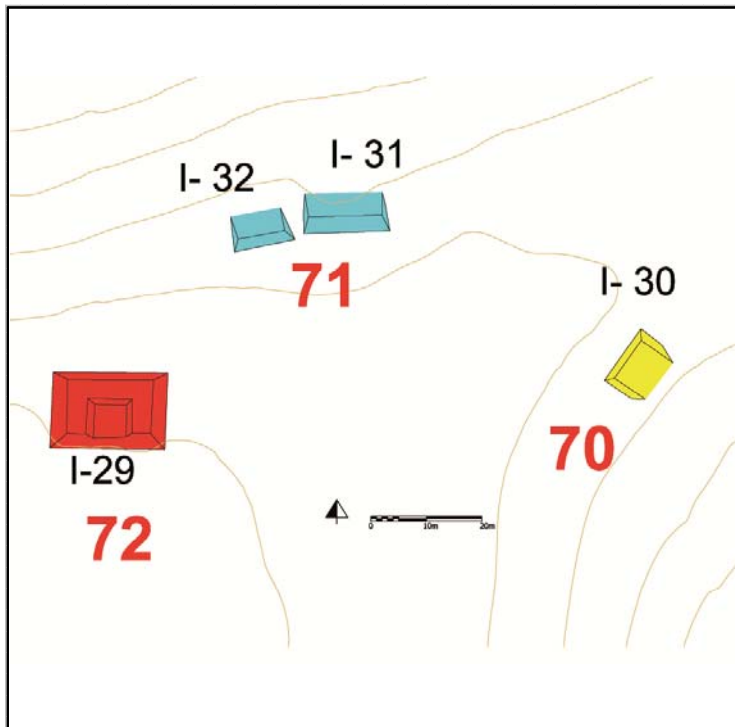
Estas dos plataformas cercanas frontean a la I-30 en el paso entre el "Grupo C" y el "Grupo I", teniendo una cercanía interesante con una de los cuatro conjuntos en forma de C de Chinikihá, el CHK/I72.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

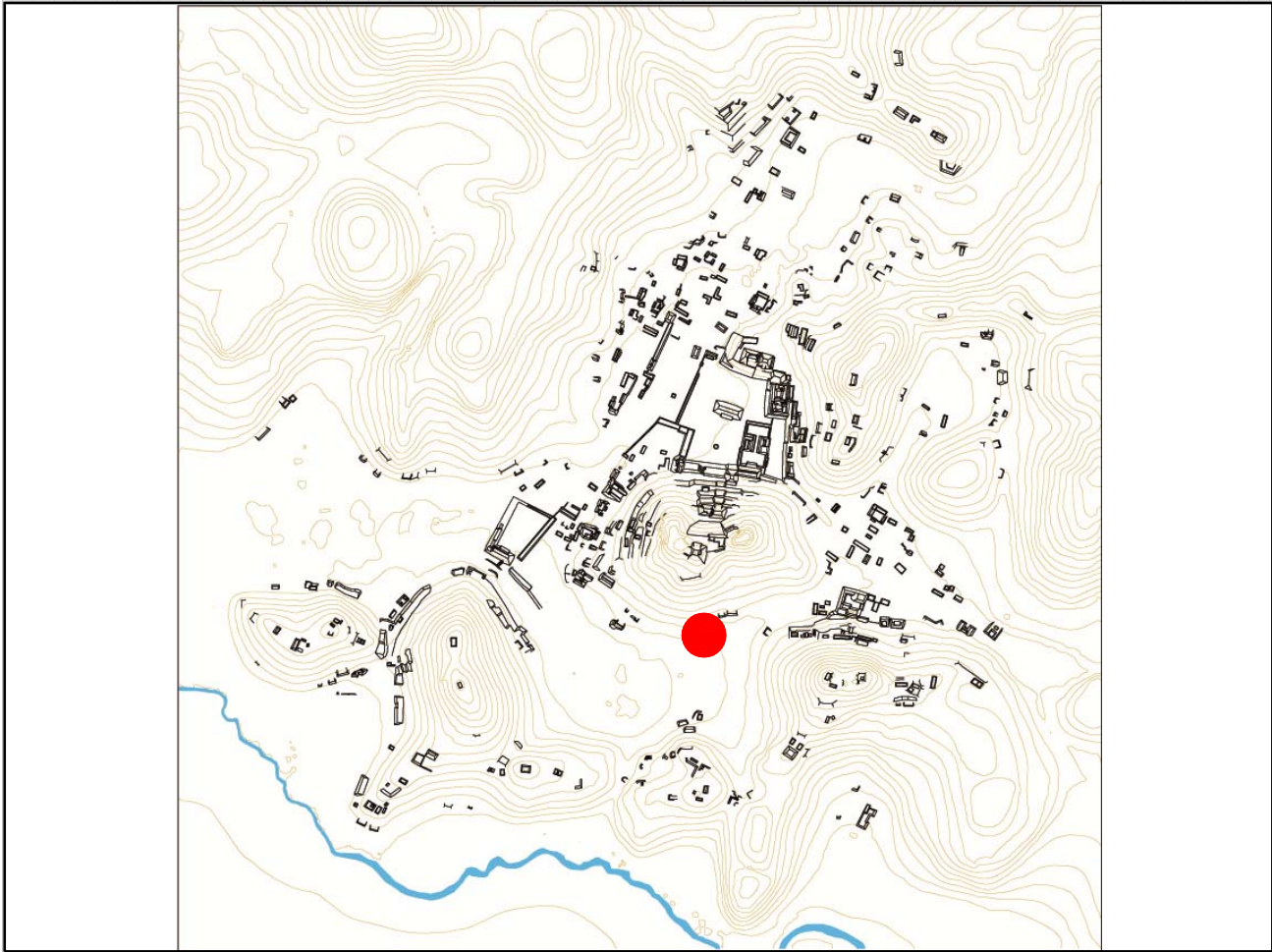
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
I-29	286.34 <input type="text" value="Mts 2"/>	1.4	<input type="text" value="Mts"/> 400.876 <input type="text" value="Mts 3"/>	en Forma de "C"

Observaciones

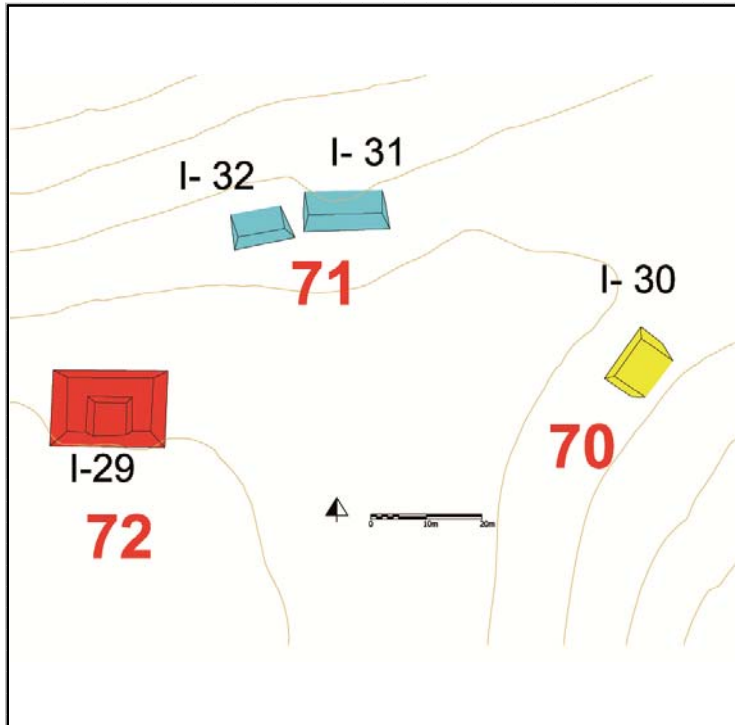
Es uno de los 4 conjuntos compuesto de un basamento (artificial o parcialmente artificial) que soporta una estructura en forma de C (hasta el momento, sin escavar, no se ha podido establecer si realmente se trata de una única estructura o si son diferentes que componen una C). Ocupa también el lugar de paso entre el "Grupo C" y el "Grupo D" y sobresale por tamaño constructivo entre las que ocupan esta área del sitio, casi completamente priva de estructuras por el terreno inundable.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

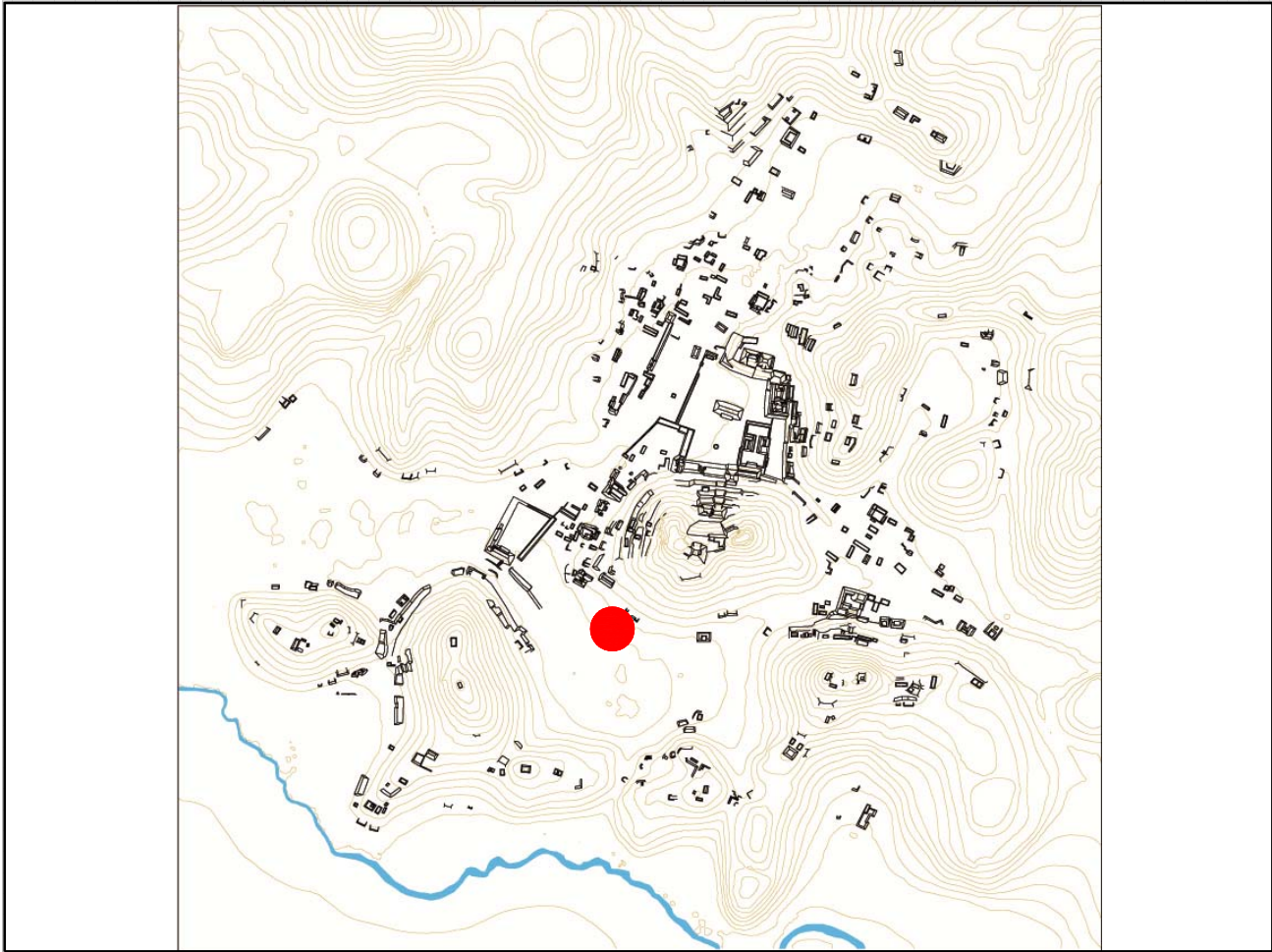
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-31	31.54 <input type="text" value="Mts 2"/>	.5 <input type="text" value="Mts"/>	15.77 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

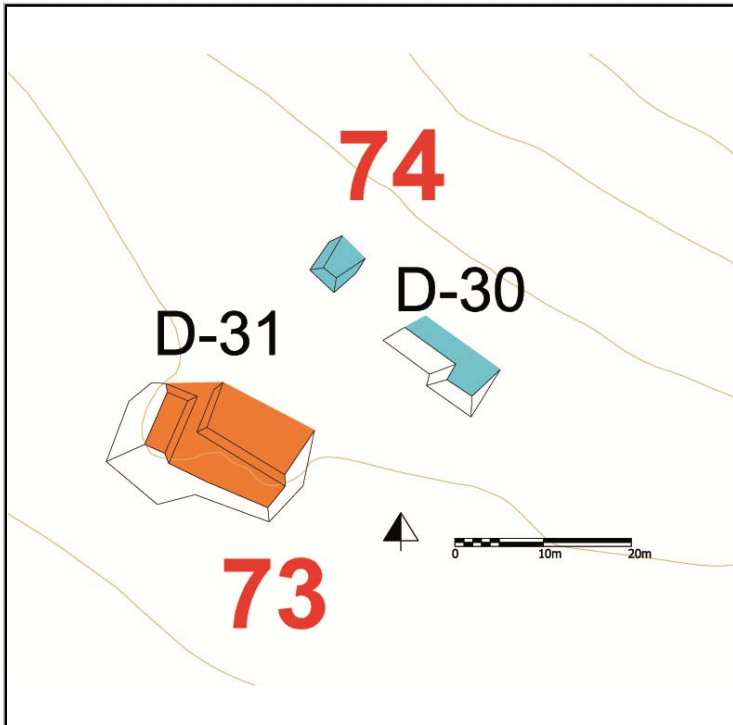
Se trata de dos plataformas bajas que comparten una terraza natural, por esto y su posición recíproca se les identificó compartir una conjunto tipo patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

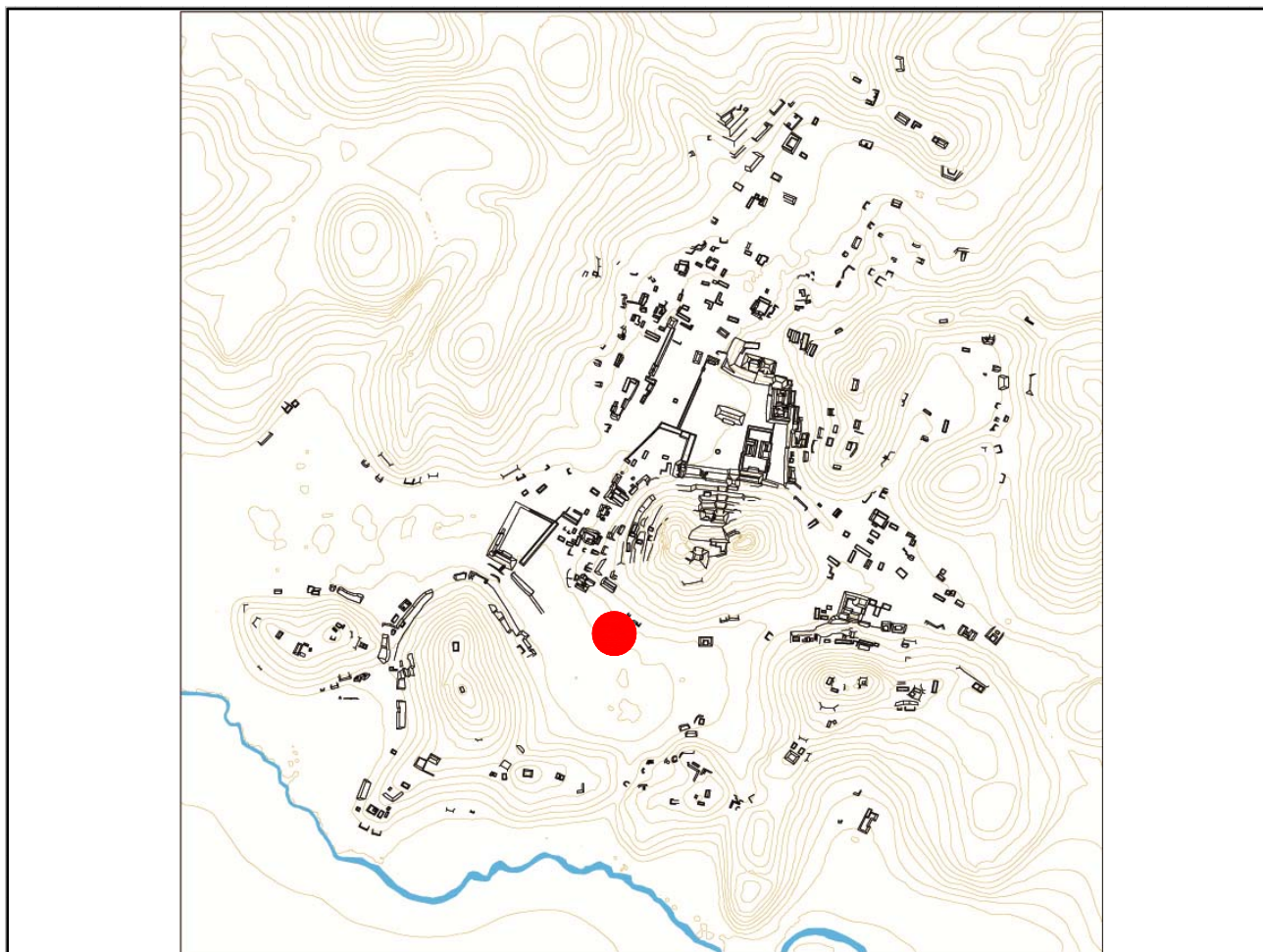
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-30	14.43 <input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts"/> 14.43 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

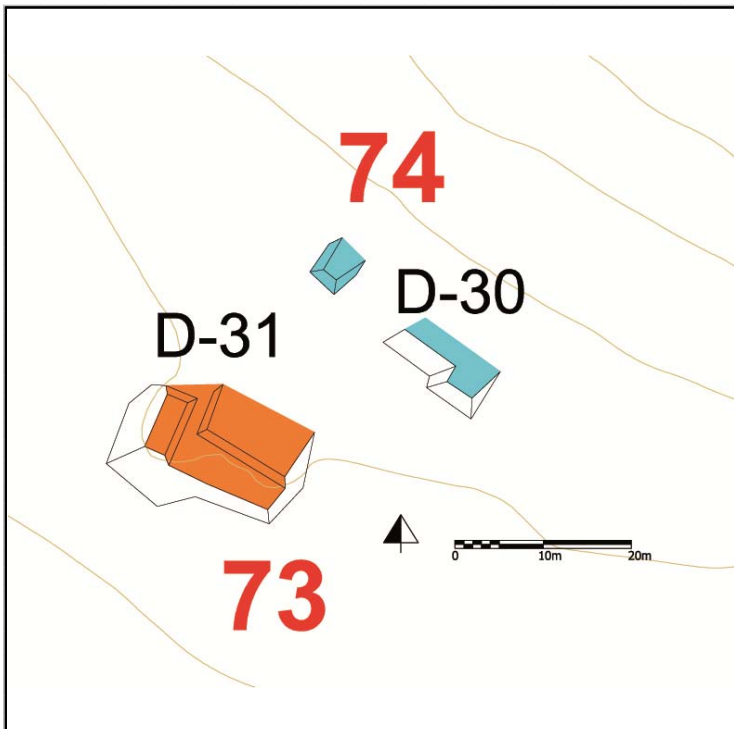
Se trata de una terraza en mal estado de conservación y de otra pequeña terraza a esa relacionada por cercanía.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

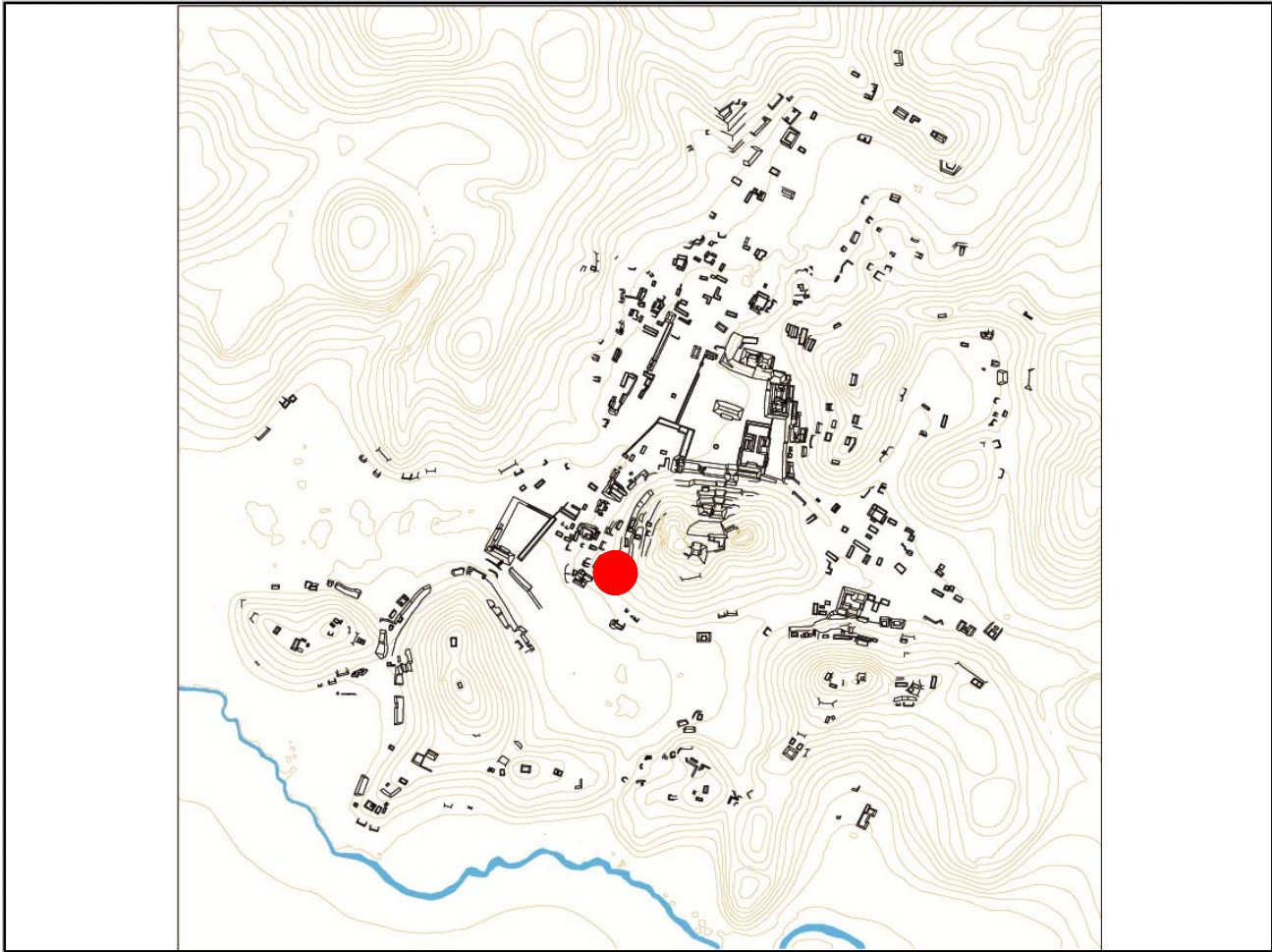
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-28	18 <input type="text" value="Mts 2"/>	.5 <input type="text" value="Mts"/>	9 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
D-29	108 <input type="text" value="Mts 2"/>	.5 <input type="text" value="Mts"/>	54 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

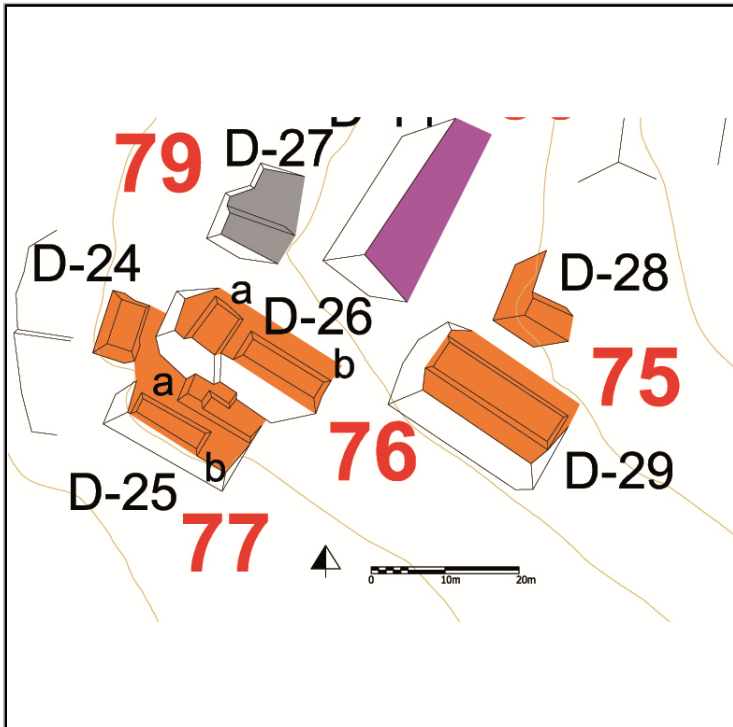
Se trata de una terraza parcialmente artificial que soporta una estructura (D-29) que la ocupa casi completamente en sentido E-O por lo que se crea un passillo hacia el sur. A ésta se asocia la estructura D-28 ya que, aunque se encuentre en un nivel más alto, entre las dos se crea un patio a nivel de la D-29.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno
Contención

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

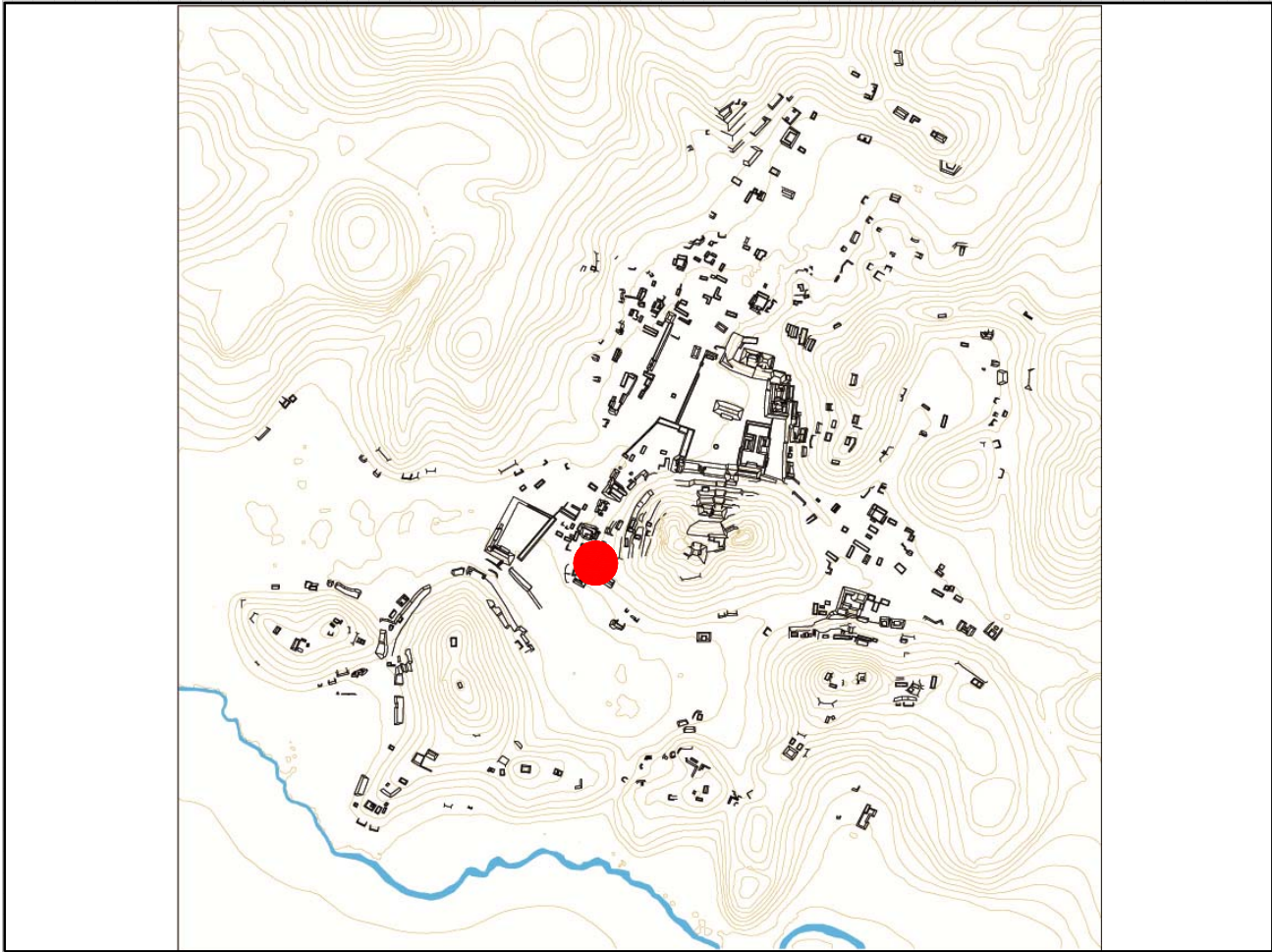
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-26	132.6	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 265.2	Plataforma Alta
D-26a	35.28	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 35.28	Plataforma Baja
D-26b	58.88	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 29.44	Plataforma Baja

Observaciones

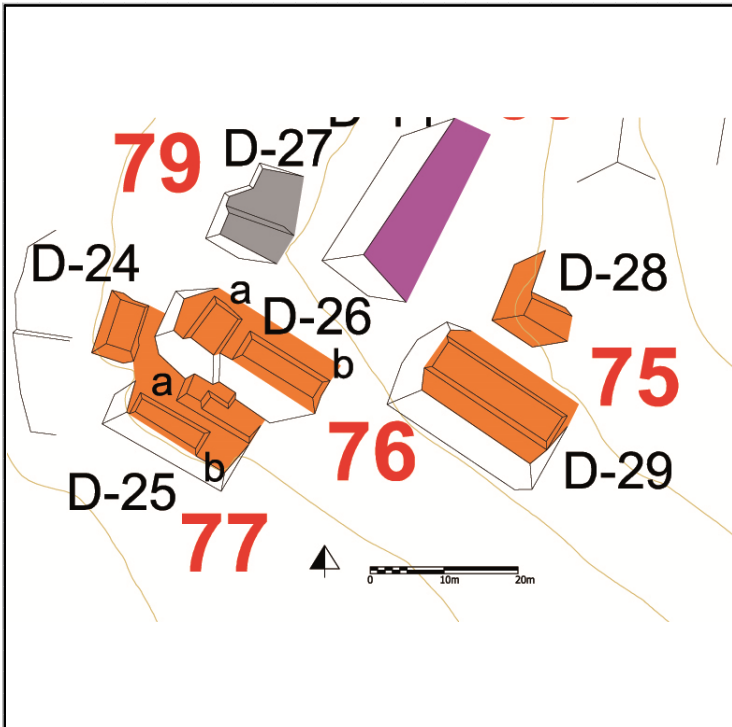
Se trata de dos plataformas que comparten una terraza en donde son evidentes las obras de contención y nivelación ya que el colapso del basamento invade el conjunto CHK/D77. El conjunto en exámen y el CHK/D77 se pueden considerar en relación directa por cercanía.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno
Nivelación

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

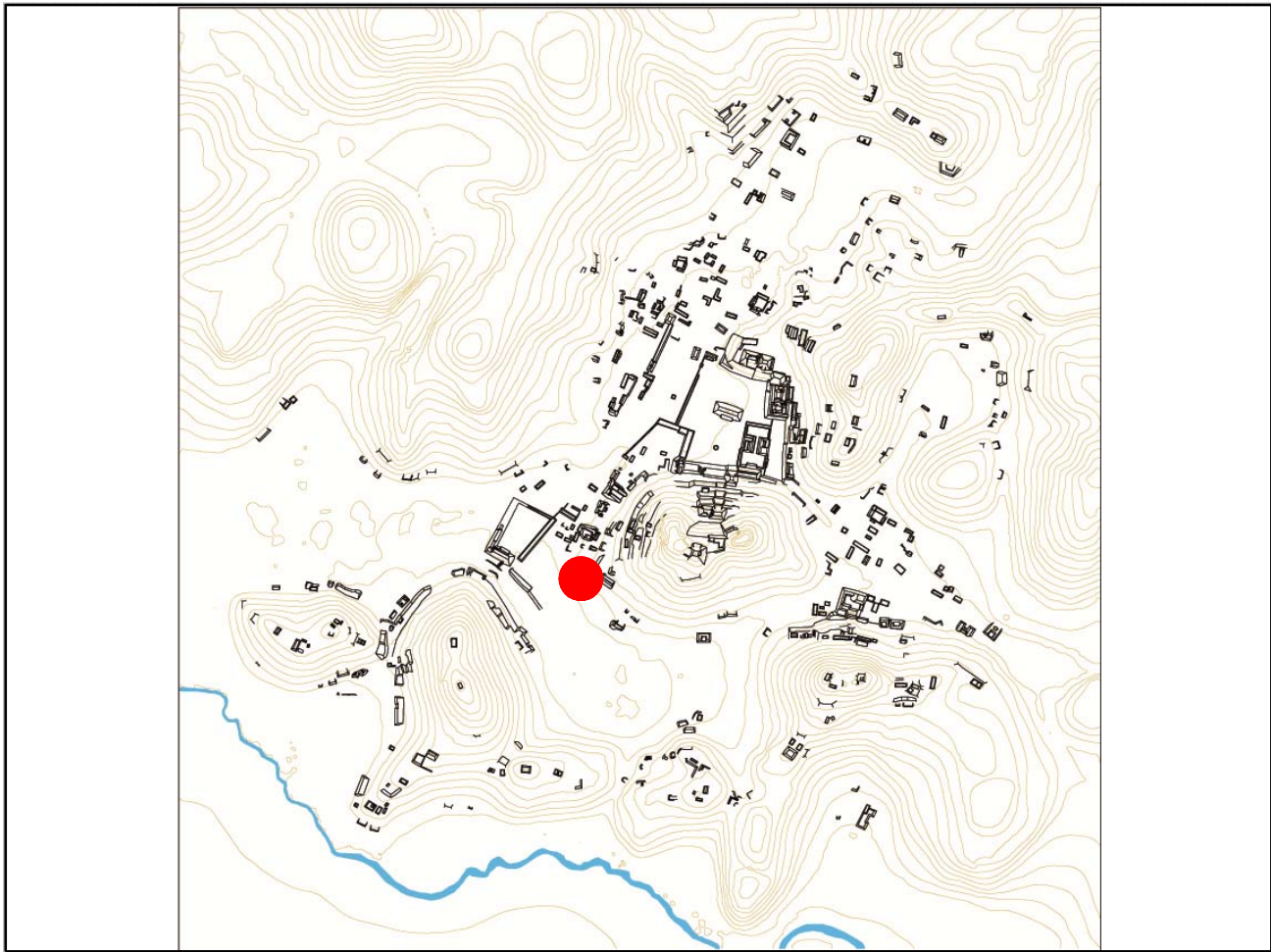
4

Estructura	Área	Mts 2	Altura	Mts	Volumen	Mts 3	Tipo de estructura
D-24	40.05	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	1	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	40.05	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
D-25	136.9	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	205.35	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta
D-25a	36.48	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	18.24	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
D-25b	35.2	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	17.6	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

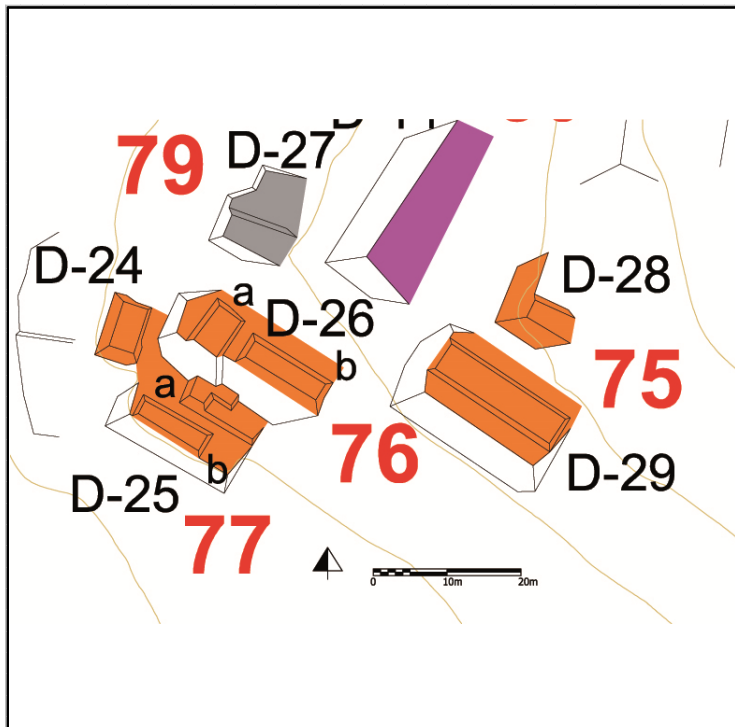
Se trata de un conjunto pequeño que ocupa un espacio reducido en el quiebre de un cerro; sin embargo es posible observar todavía algunos de los muros perimetrales de la D-25a y el de contención de la D-24; el patio central se extiende en sentido E-O y su largo es reducido. En la temporada 2011 se reportó la afectación del basamento que apoya en un afloramiento natural, a causa de la extracción de material.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

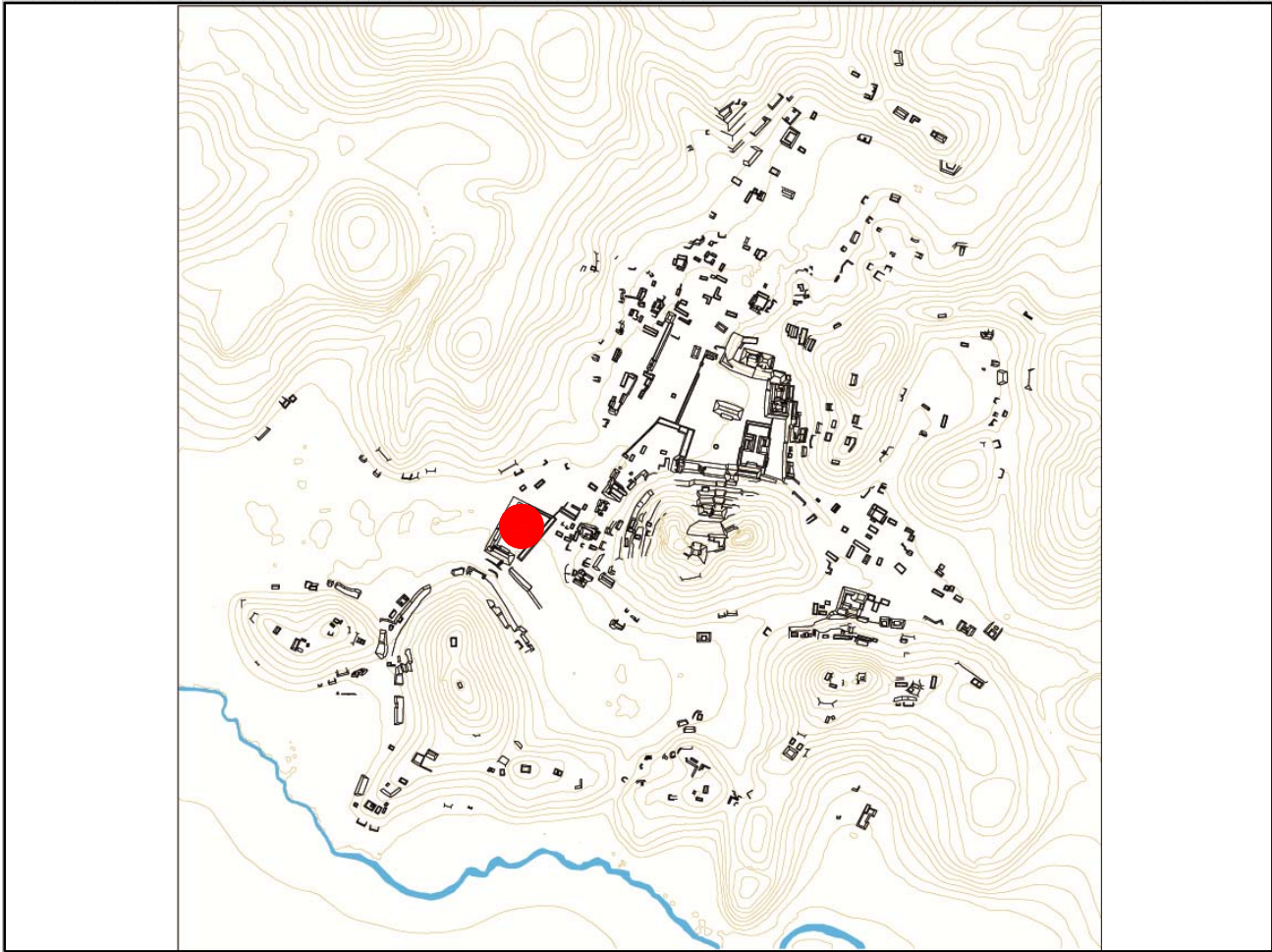
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-18	207.57	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 103.785	Plataforma Baja
D-19	727.76	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 1091.64	Plataforma Alta
D-20	508.69	<input type="text" value="Mts 2"/> 3.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 1780.415	Plataforma Alta
D-21	956.8	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 1913.6	Plataforma Alta

Observaciones

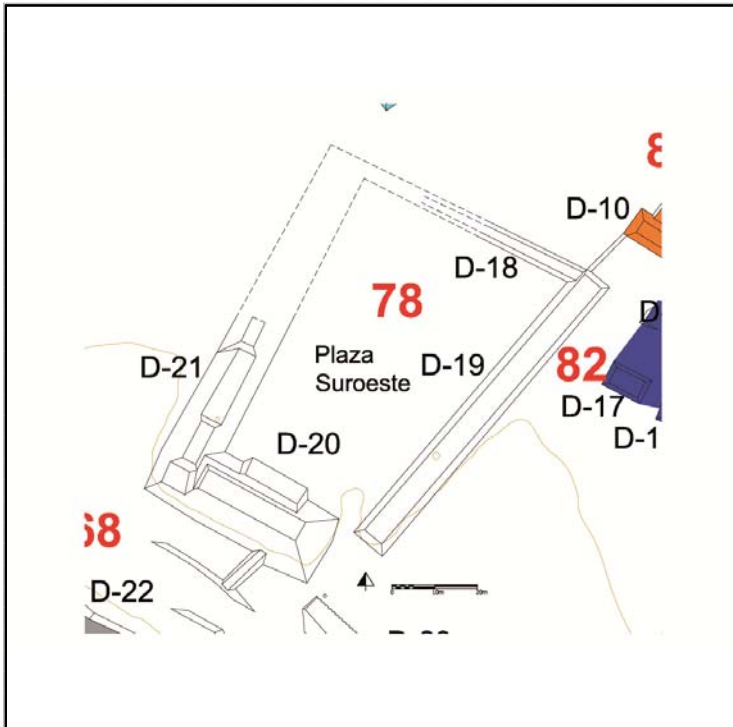
Se trata de una plaza cerrada por tres de sus cuatros lados por plataformas bajas y largas; las que se encuentran al oeste fueron en parte destruidas por la carretera Chancalá-Penjamo. Sobresale la estructura D-20 que cierra el conjunto al Sur por su volumen constructivo y dimensiones; atrás de la estructura empieza a ser visible el sistema de agua subterránea, con bocas de captación, que caracteriza esta área. Pensamos que esta plaza sea parte del contros de la ruta de acceso al sitio desde el Valle de la Primavera, al sur.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

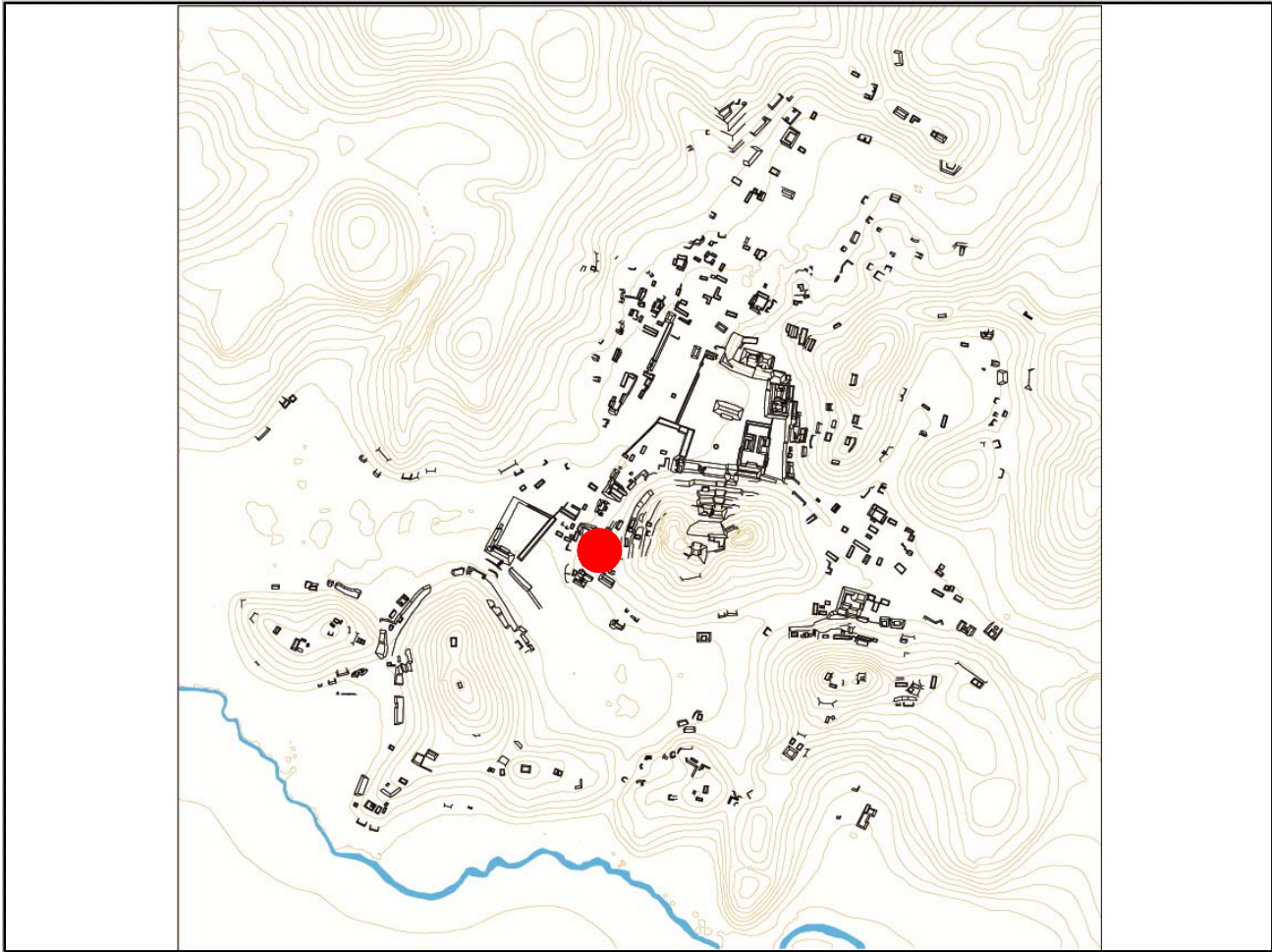
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-27	47.84 <input type="text" value="Mts 2"/>	1	47.84 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

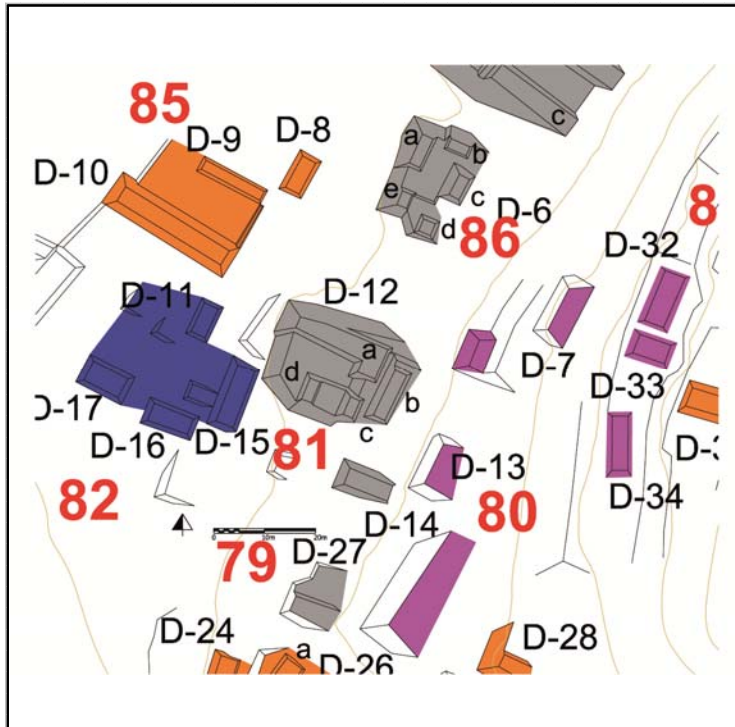
Se trata de uno de los ejemplos de conjunto basal que soporta una sólo estructura.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

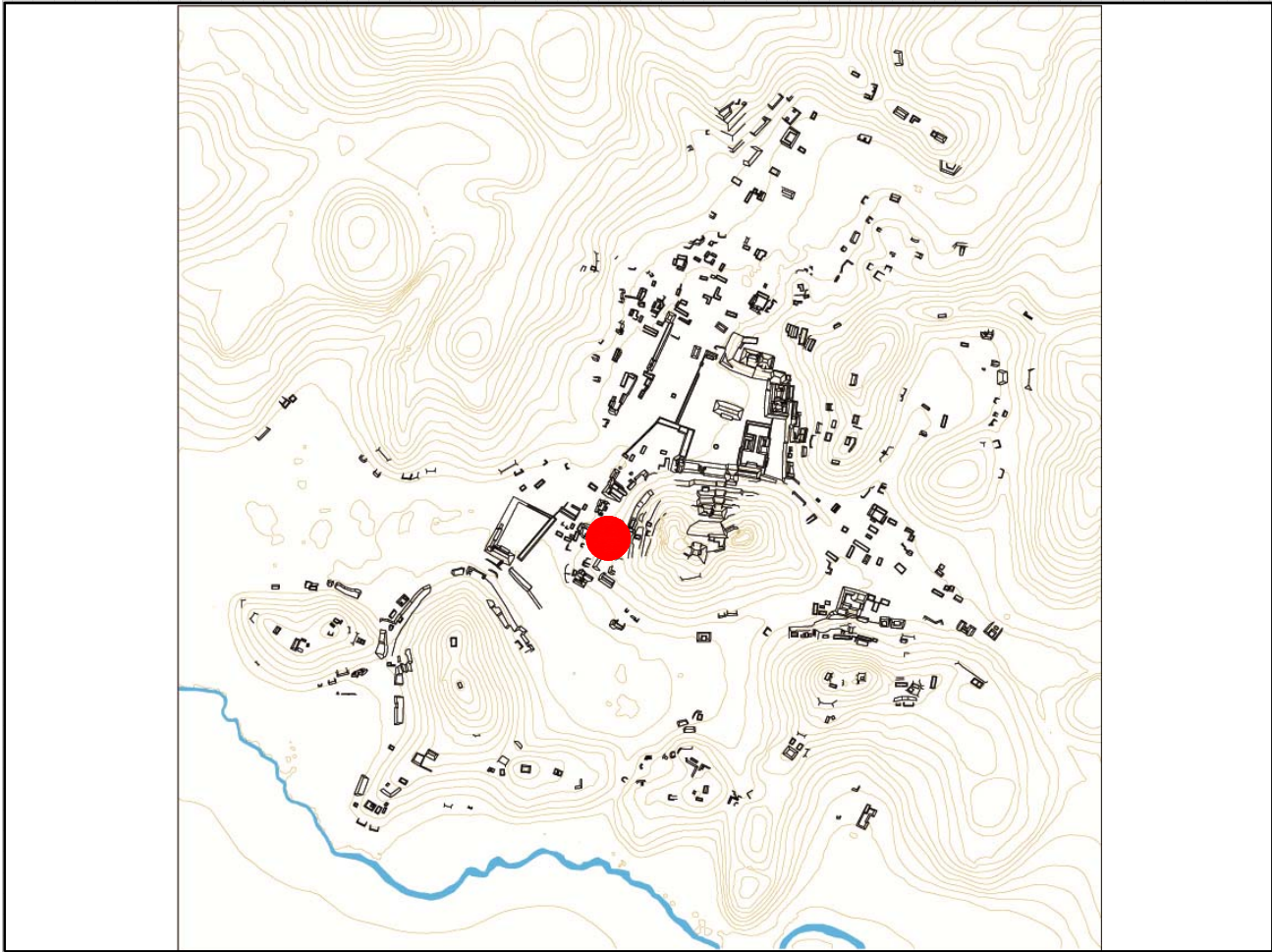
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-7	53.68	1.5	80.52	Plataforma Alta
D-13	59.36	1.5	89.04	Plataforma Alta
D-14	72.45	1.5	108.675	Plataforma Alta

Observaciones

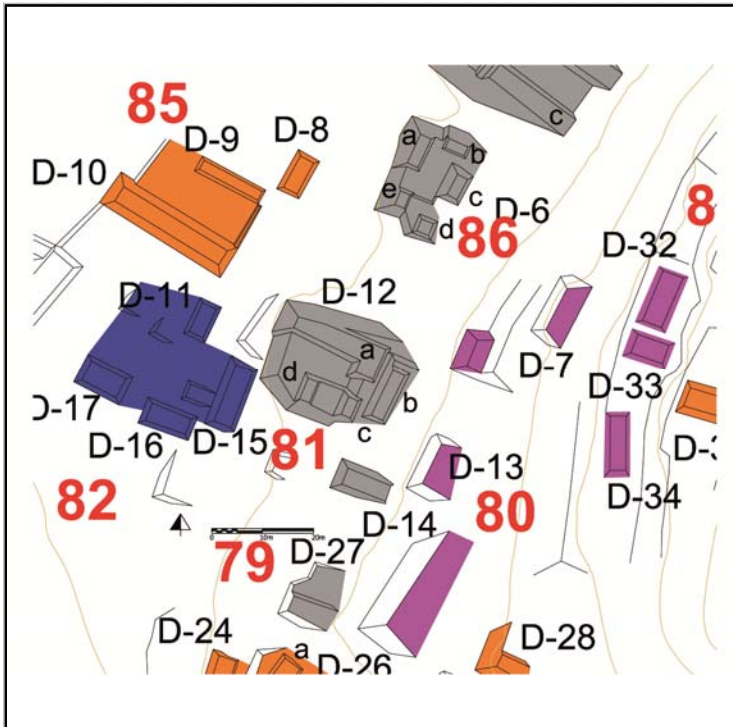
Se trata de una serie de terrazas alineadas a lo largo de la ladera de un cerro. El estado de conservación pro lo general es malo, no obstante se pueden observar en casi todos los casos las obras de contención y nivelación que las caracterizan.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

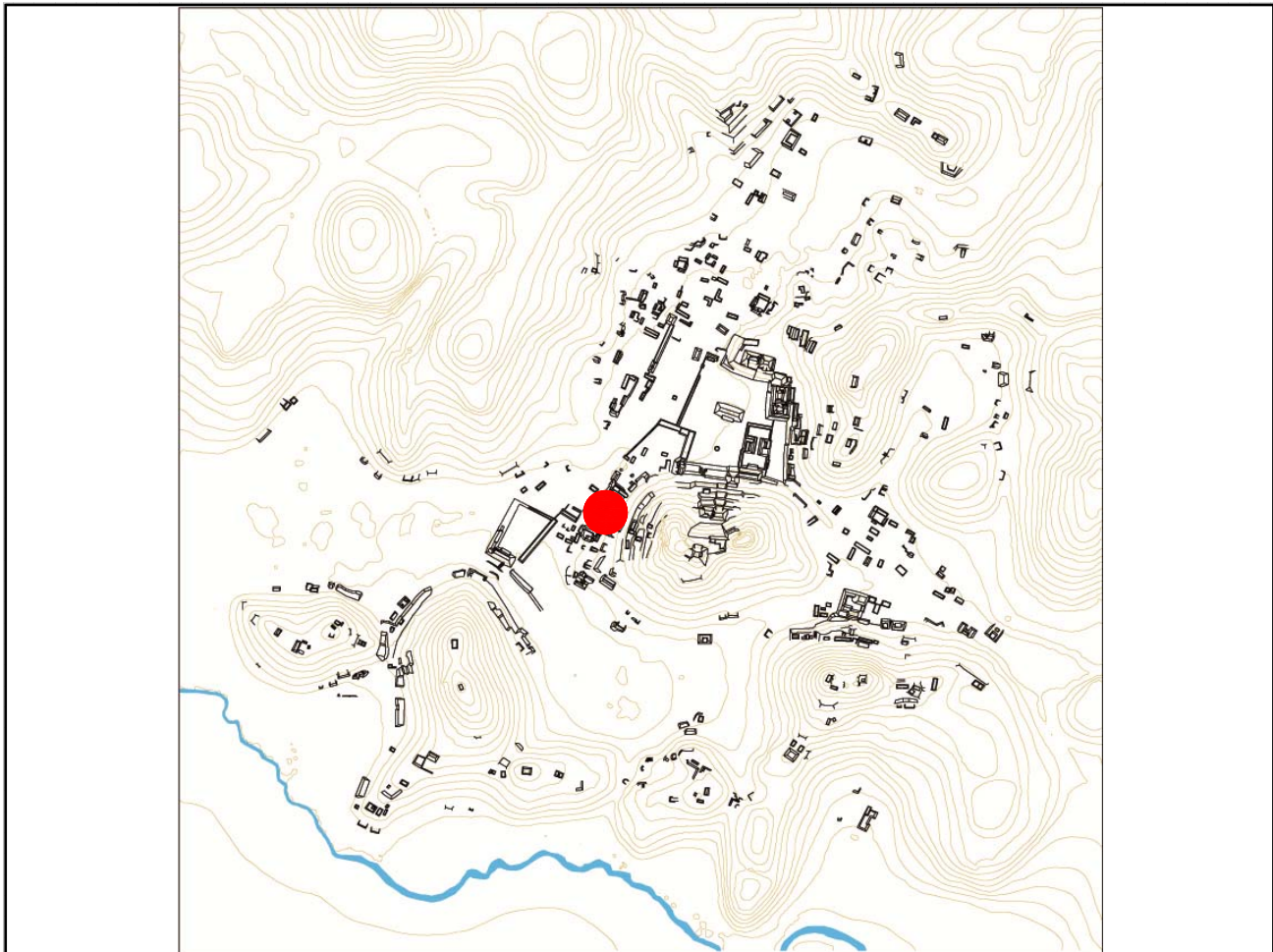
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-12	313.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 627	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Alta
D-12a	145.53	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 72.765	<input type="text" value="Mts 3"/> en Forma de "L"
D-12b	52.8	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 26.4	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
D-12c	22	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 22	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
D-12d	53.32	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 53.32	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

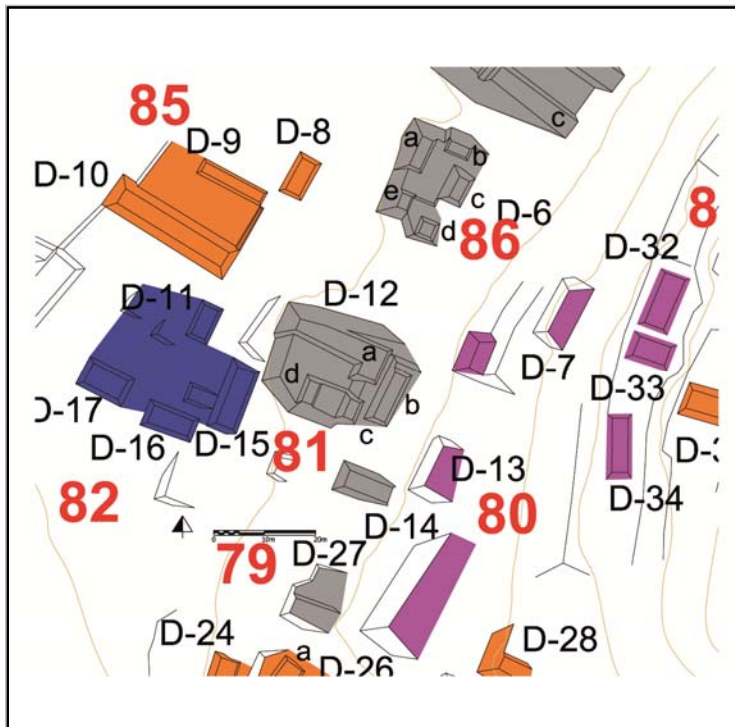
Se trata de un conjunto de tipo basal que pertenece a una serie de conjuntos del mismo tipo y que manifiestan características formales parecidas (junto con el CHK/D86 y CHK/D87). Sobresale el basamento artificial (o en gran parte artificial) que se apoya a la ladera del cerro. Por lo general el espacio que las estructuras comparten en la cima del basamento resulta reducido.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

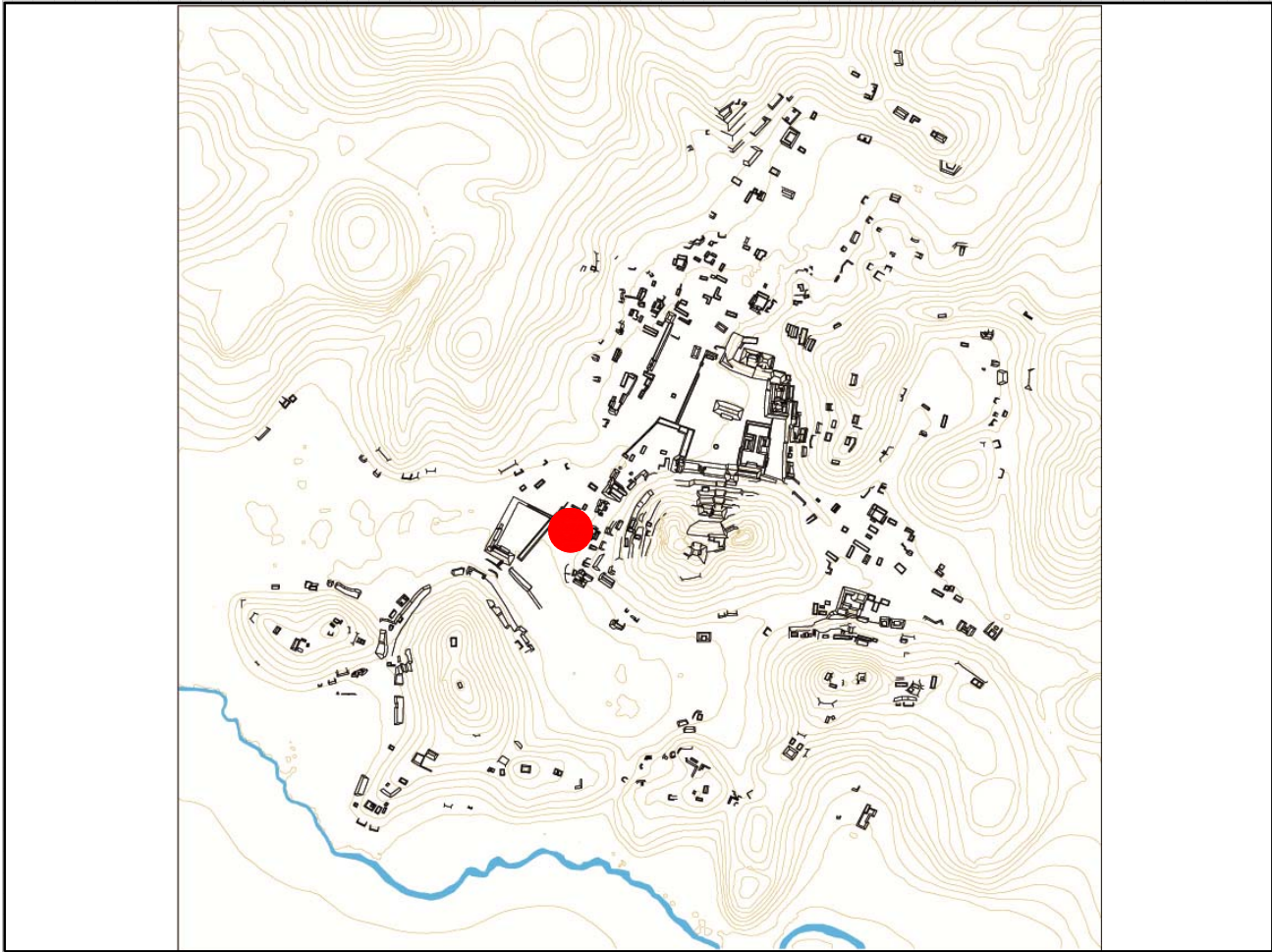
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-11	35.88	.5	17.94	Plataforma Baja
D-15	60.9	1	60.9	Plataforma Baja
D-16	57.75	1	57.75	Plataforma Baja
D-17	62	.5	31	Plataforma Baja

Observaciones

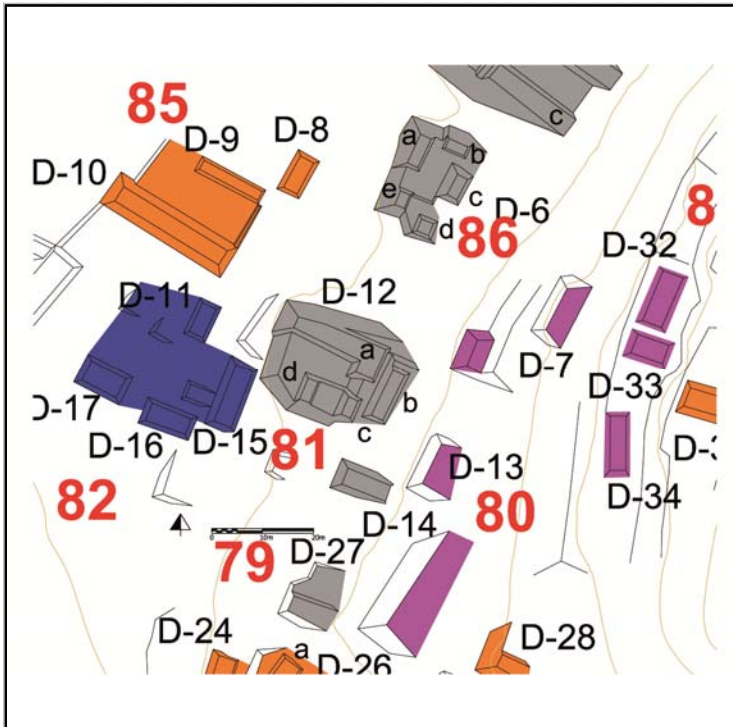
El conjunto se encuentra en mal estado de conservación ya que se encuentra en la planicie de un terreno destinado a potrero. No obstante sobresale la estr. D-15 atrás de la cual se hizo un pozo de sondeo recoletando mucho material cultural.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

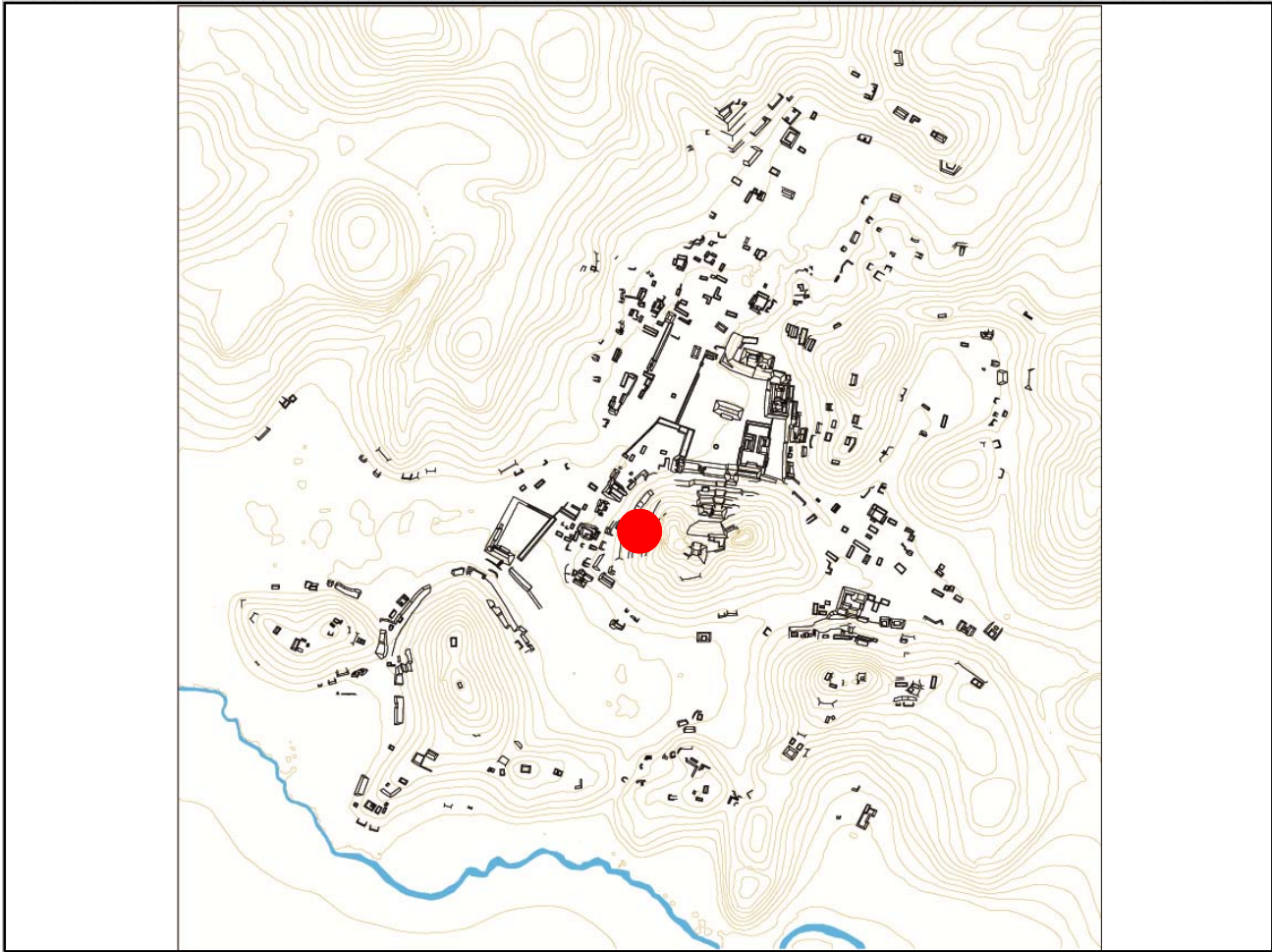
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-32	74.97	<input type="text" value="Mts 2"/> .7	<input type="text" value="Mts 3"/> 52.479	Plataforma Baja
D-33	49.28	<input type="text" value="Mts 2"/> .6	<input type="text" value="Mts 3"/> 29.568	Plataforma Baja
D-34	60.96	<input type="text" value="Mts 2"/> .9	<input type="text" value="Mts 3"/> 54.864	Plataforma Baja

Observaciones

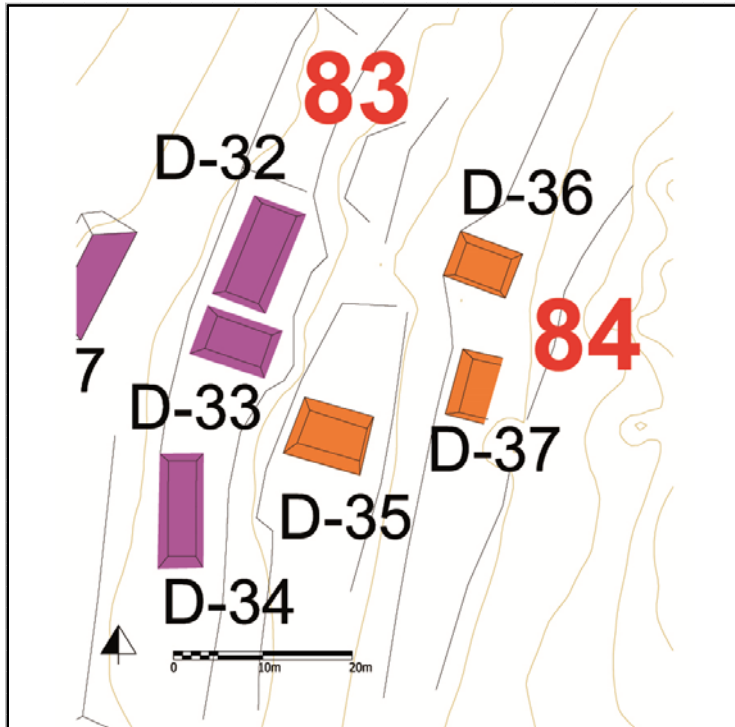
Se trata de un conjunto lineal contituido por tres estructuras que se encuentran en la ladera del cerro Maler. El espacio que ocupan es reducido y se pueden apreciar obras de contención y nivelación de la terraza arriba del conjuntobasal CHK/D-86.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

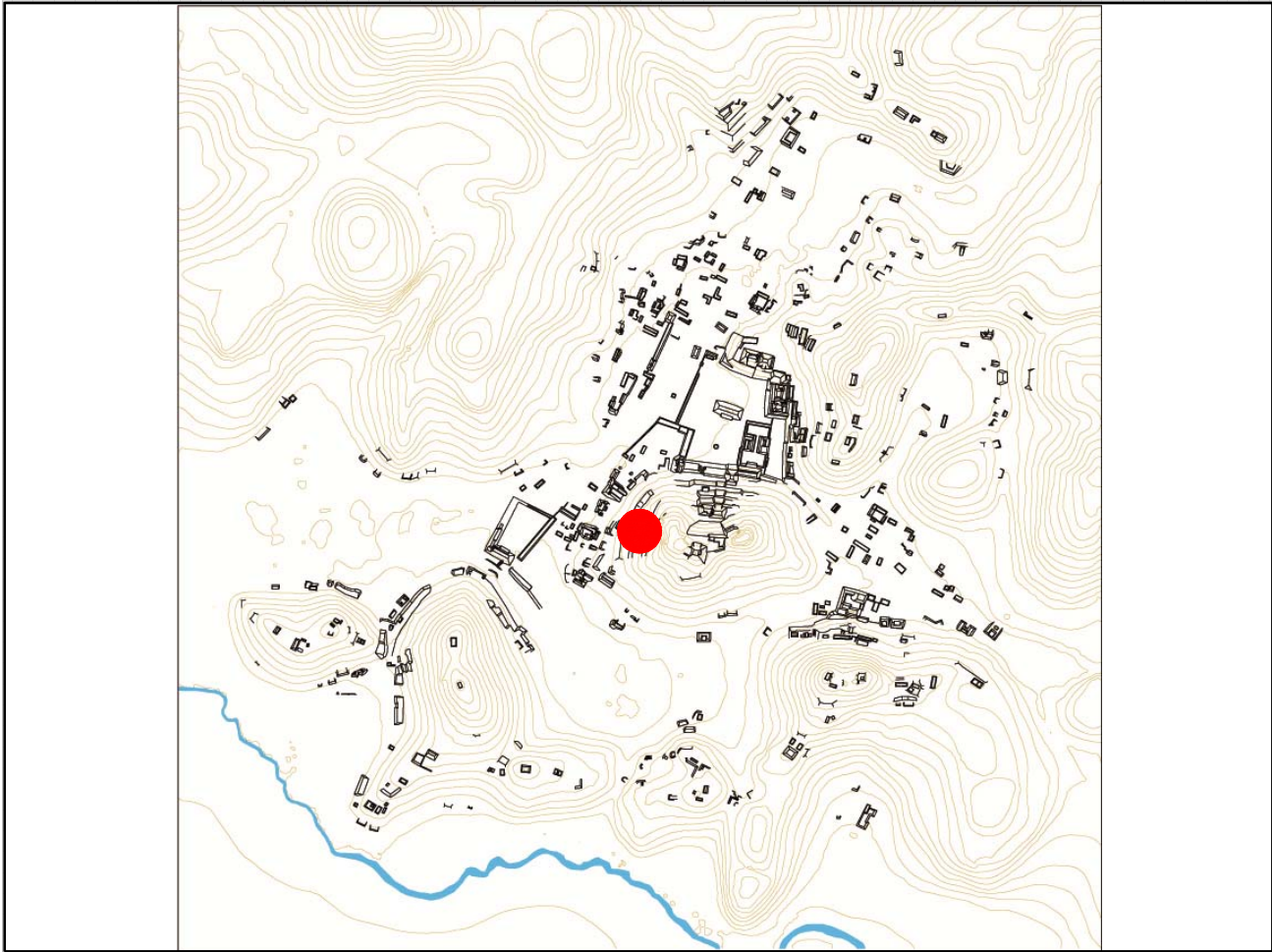
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-36	38.69	<input type="text" value="Mts 2"/> .6	<input type="text" value="Mts 3"/> 23.214	Plataforma Baja
D-37	33	<input type="text" value="Mts 2"/> .8	<input type="text" value="Mts 3"/> 26.4	Plataforma Baja

Observaciones

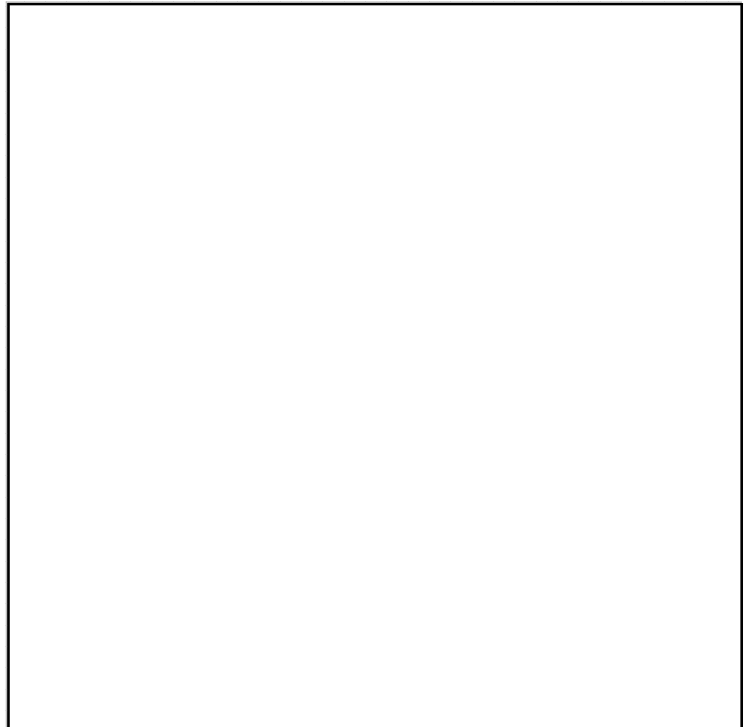
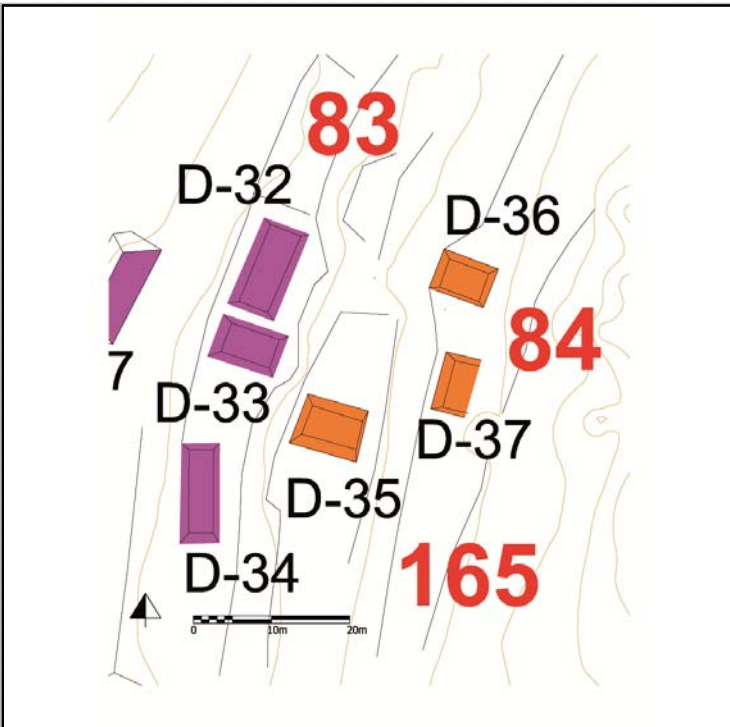
Se trata de dos pequeñas plataformas que ocupan una terraza de dimensiones reducidas en las estribaciones de los farallones en la ladera Oeste del cerro Maler.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

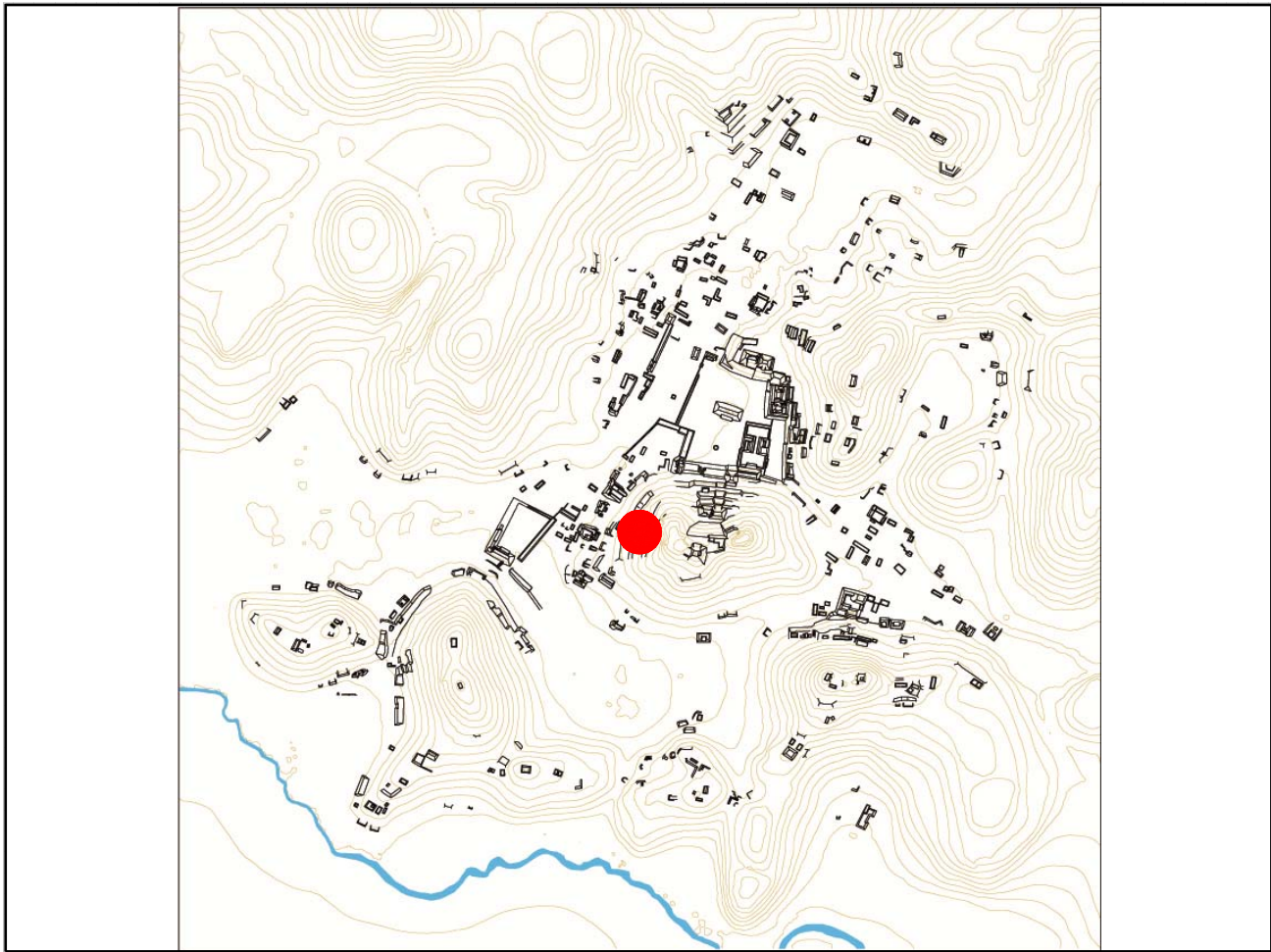
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-35	59.63 <input type="text" value="Mts 2"/>	.8 <input type="text" value="Mts"/>	47.704 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

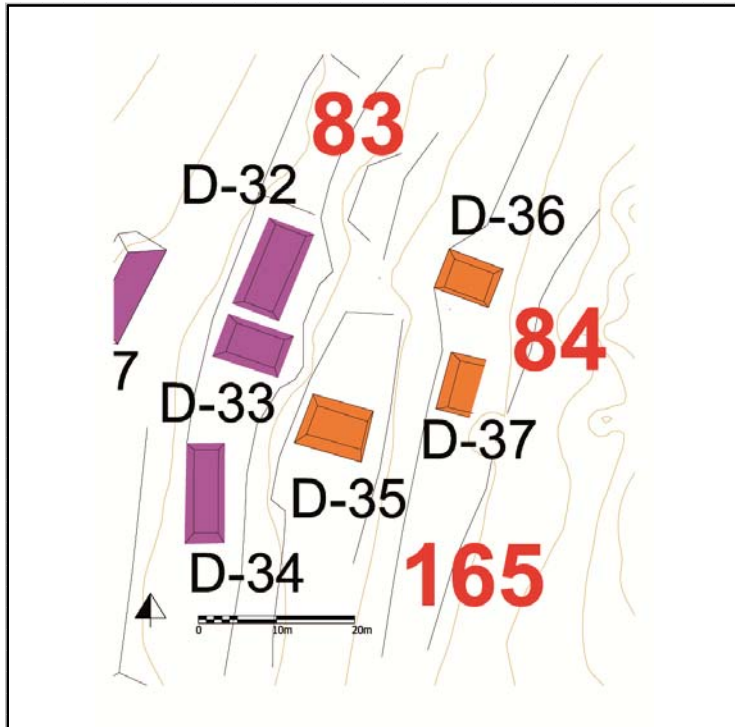
Se trata de una sólo plataforma que ocupa uan terraza que se extiende en sentido N-S. Se pueden apreciar las obras de contención y nivelación en su basamento.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

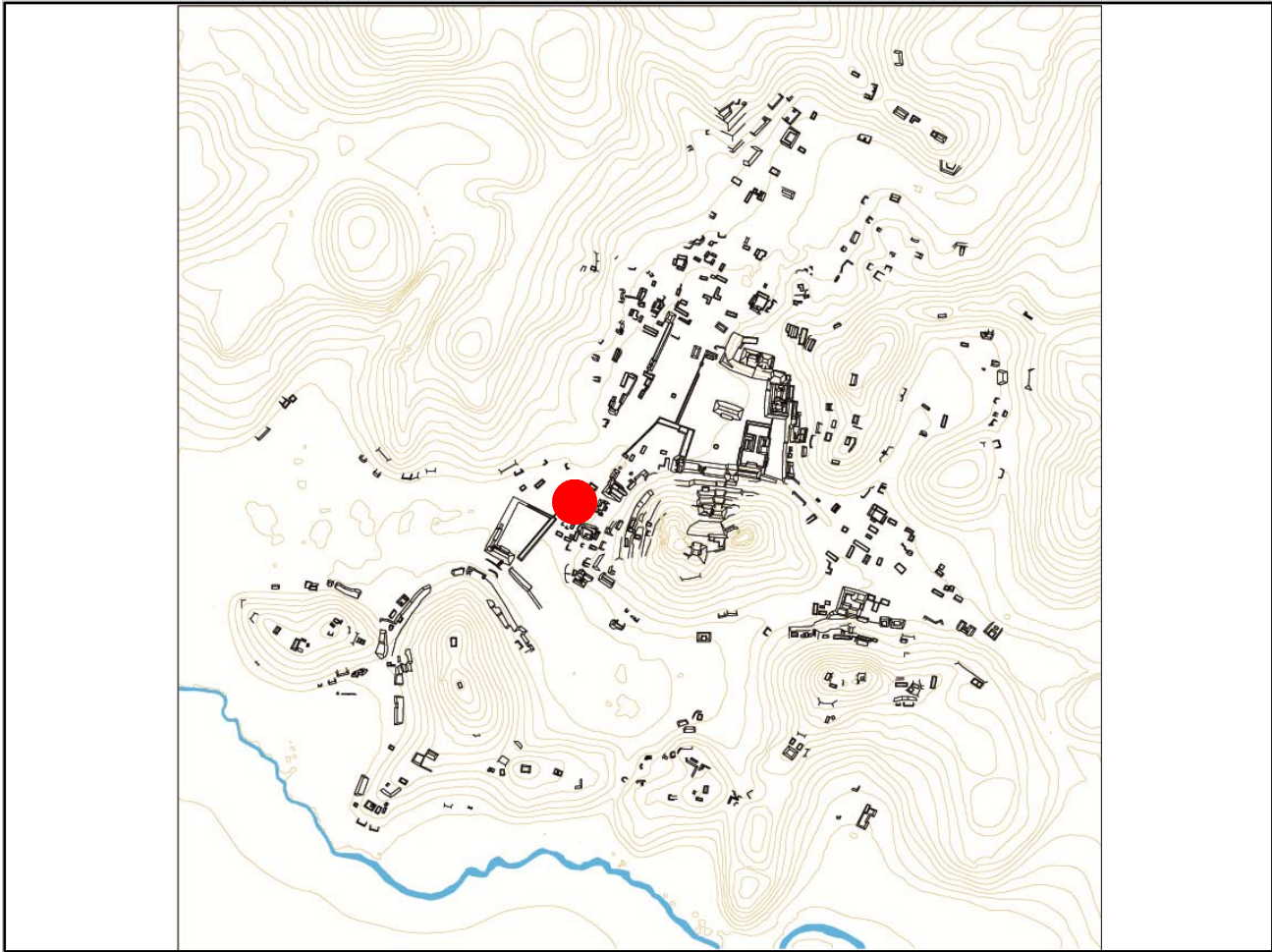
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura			
D-8	42.24	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts"/>	21.12	<input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
D-9	46.53	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts"/>	23.265	<input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
D-10	189.7	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts"/>	94.85	<input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

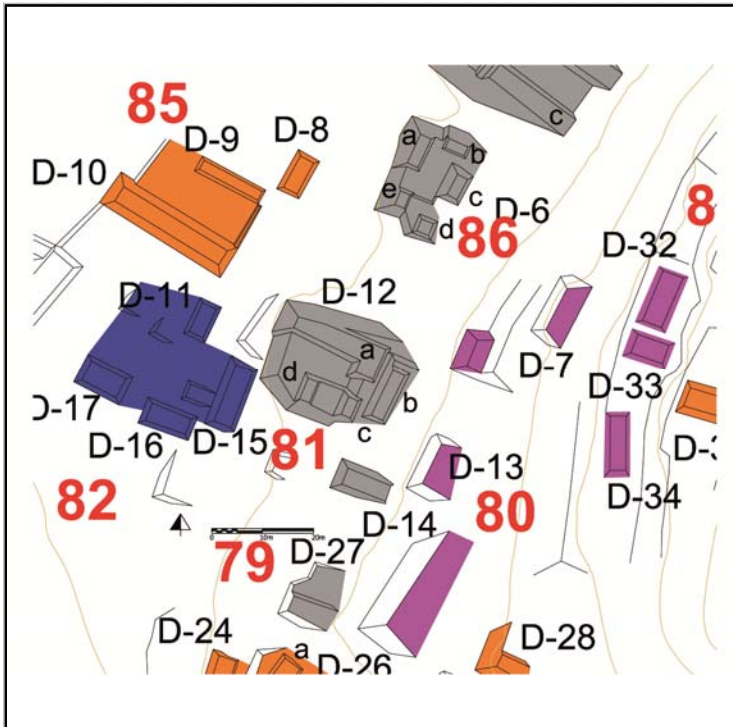
Se trata de dos estructuras alargadas, más una tercera afuera del patio, que delimitan un espacio común; no sólo esta área es identificada por D-10 y D-9, sino se levantaron dos terraplenes que delimitan el patio al E y O. Entre este conjunto y el CHK/D78 se aprecia un terraplen que tiene la misma orientación de la estr. D-19 de la plaza cerrada (CHK/D78).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

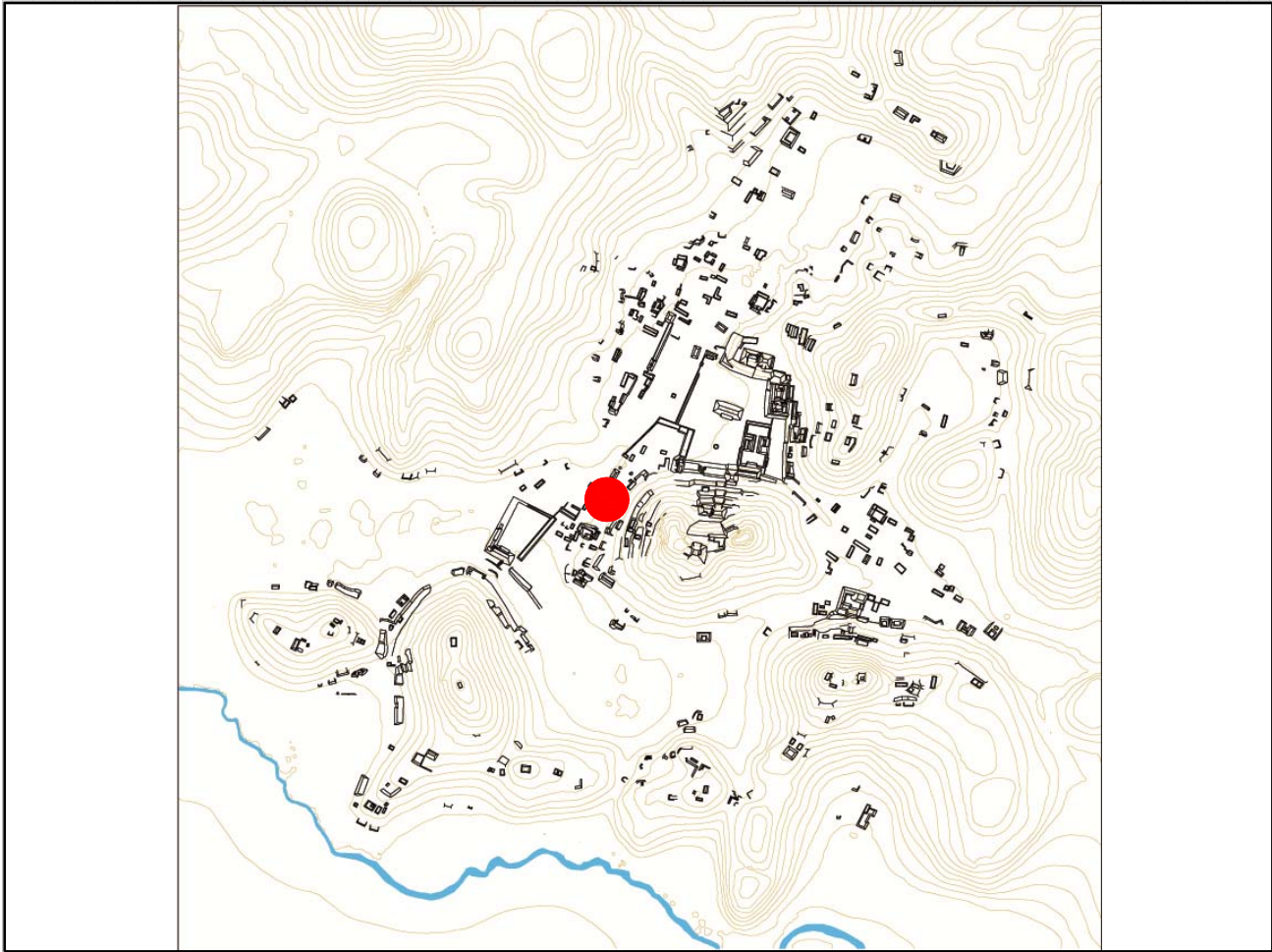
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D-6	278.6	1.5	417.9	Plataforma basal
D-6a	19.76	.5	9.88	Plataforma Baja
D-6b	14.5	.3	4.35	Plataforma Baja
D-6c	33.88	.5	16.94	Plataforma Baja
D-6d	15.21	.5	7.605	Plataforma Baja

Observaciones

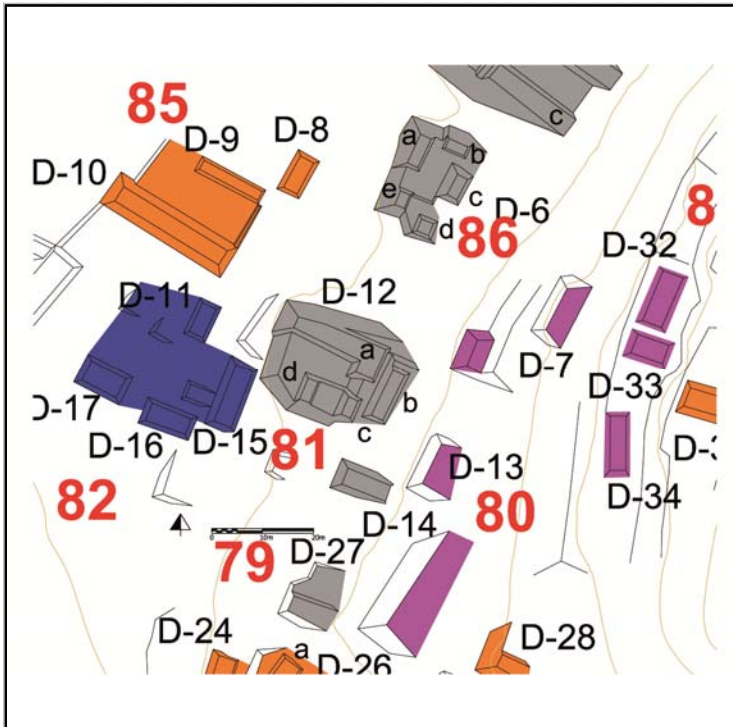
Se trata de un conjunto basal en mal estado de conservación cuyas estructuras se encuentran alrededor de un espacio reducido. Se puede apreciar muy bien el basamento que se apoya a la aldera de un cerro, lo que nos hace suponer su naturaleza parcialmente artificial. Es el más pequeño de la serie de conjuntos basales que ocupan esta ladera de cerro.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

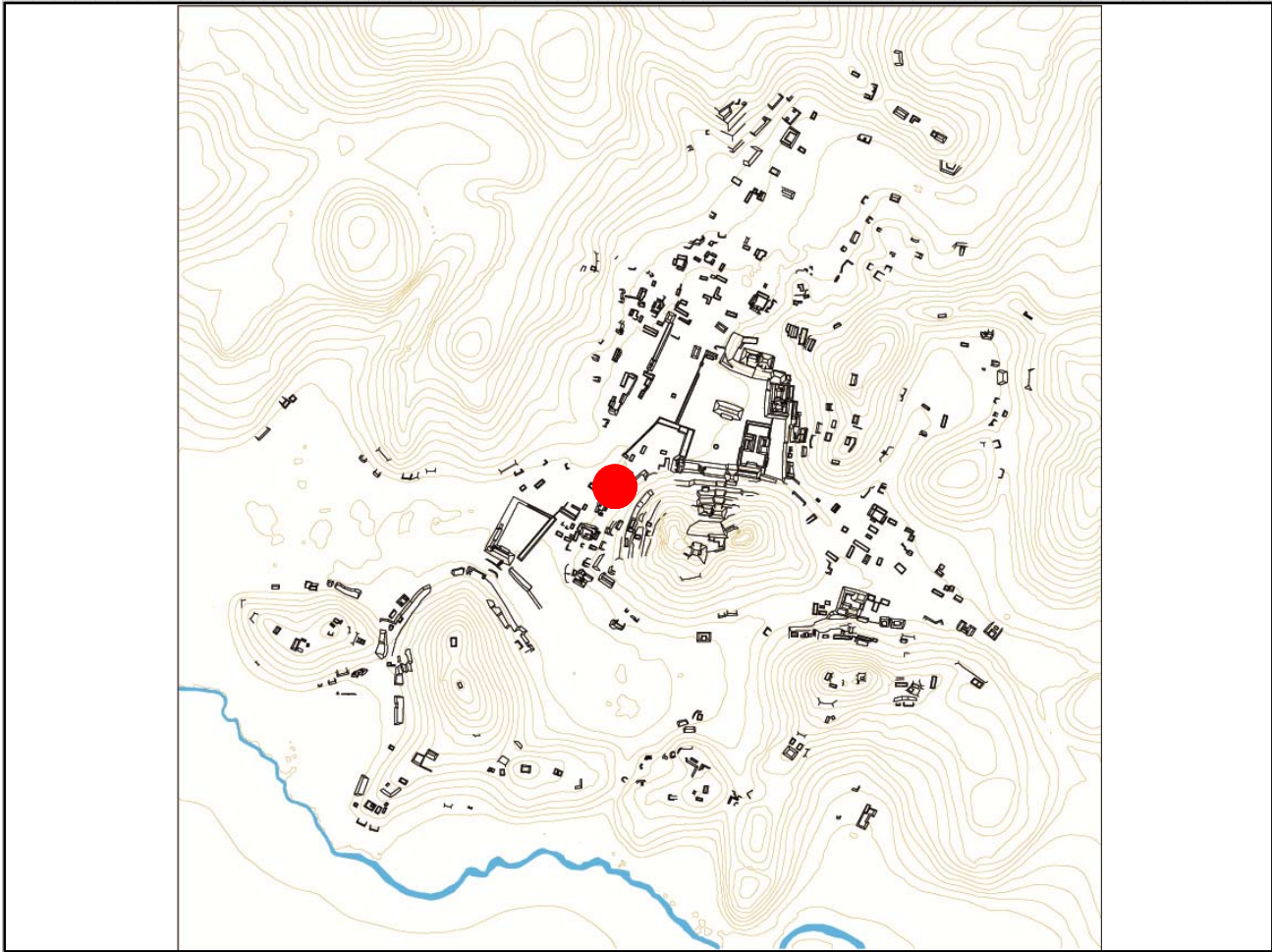
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Mts 2	Altura	Mts	Volumen	Mts 3	Tipo de estructura
D-3	127.28	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	2.5	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	318.2	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta
D-4	207	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	2.5	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	517.5	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma basal
D-4a	52.08	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	26.04	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
D-4b	156.95	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	78.475	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
D-4c	101.36	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	50.68	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

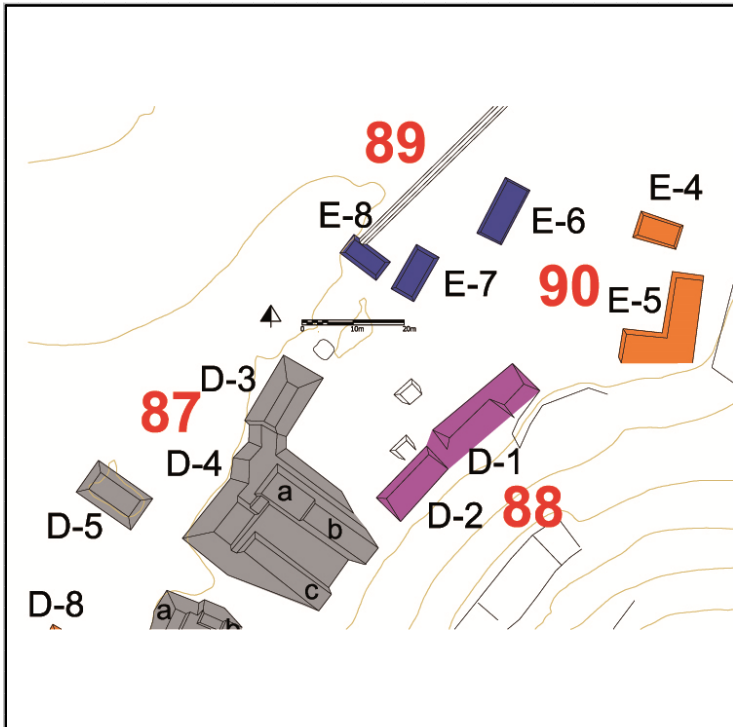
A nivel dimensional es el mayor de los conjuntos basales de esta ladera de cerro. Se llevó a cabo la operación 161 que puseo en luz, en la estr. D-4a (norte) una escalera de acceso desde el nivel de plaza y otra hacia el patio. Por cercanía se considera que la estr. D-3 sea asociada a este conjunto.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

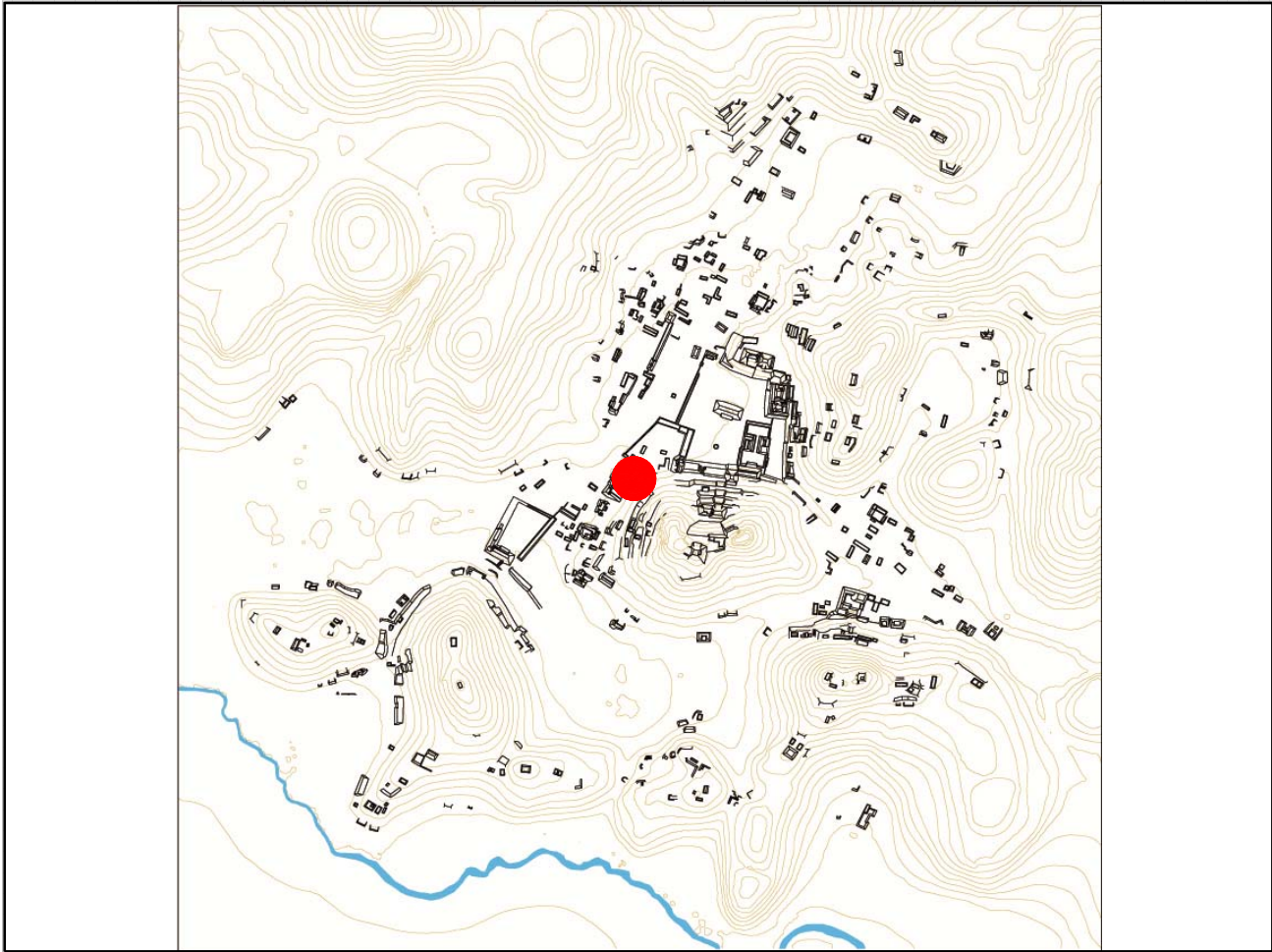
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura			
D-1	154.28	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>	231.42	<input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta
D-2	93.06	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>	139.59	<input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta

Observaciones

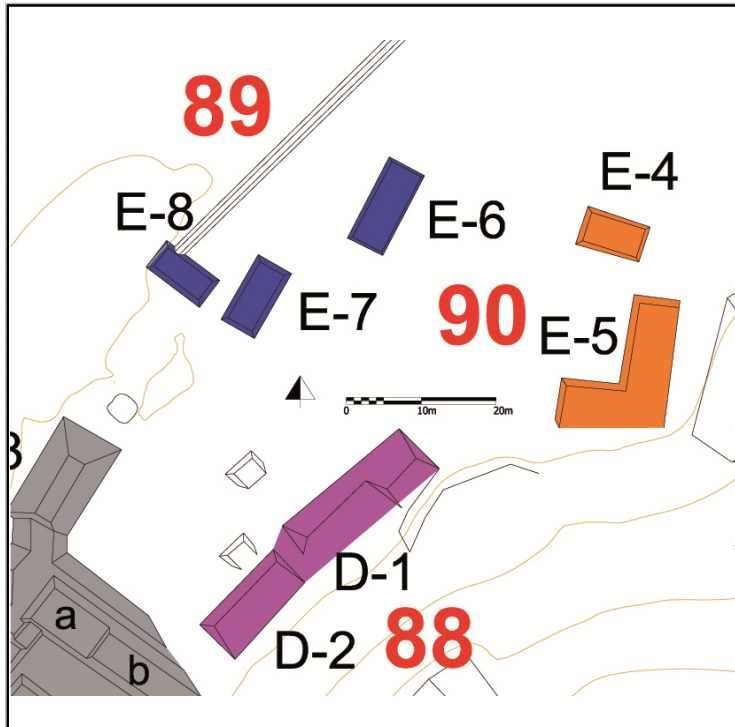
Se trata de dos terrazas en mal estado de conservación, de grandes dimensiones.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

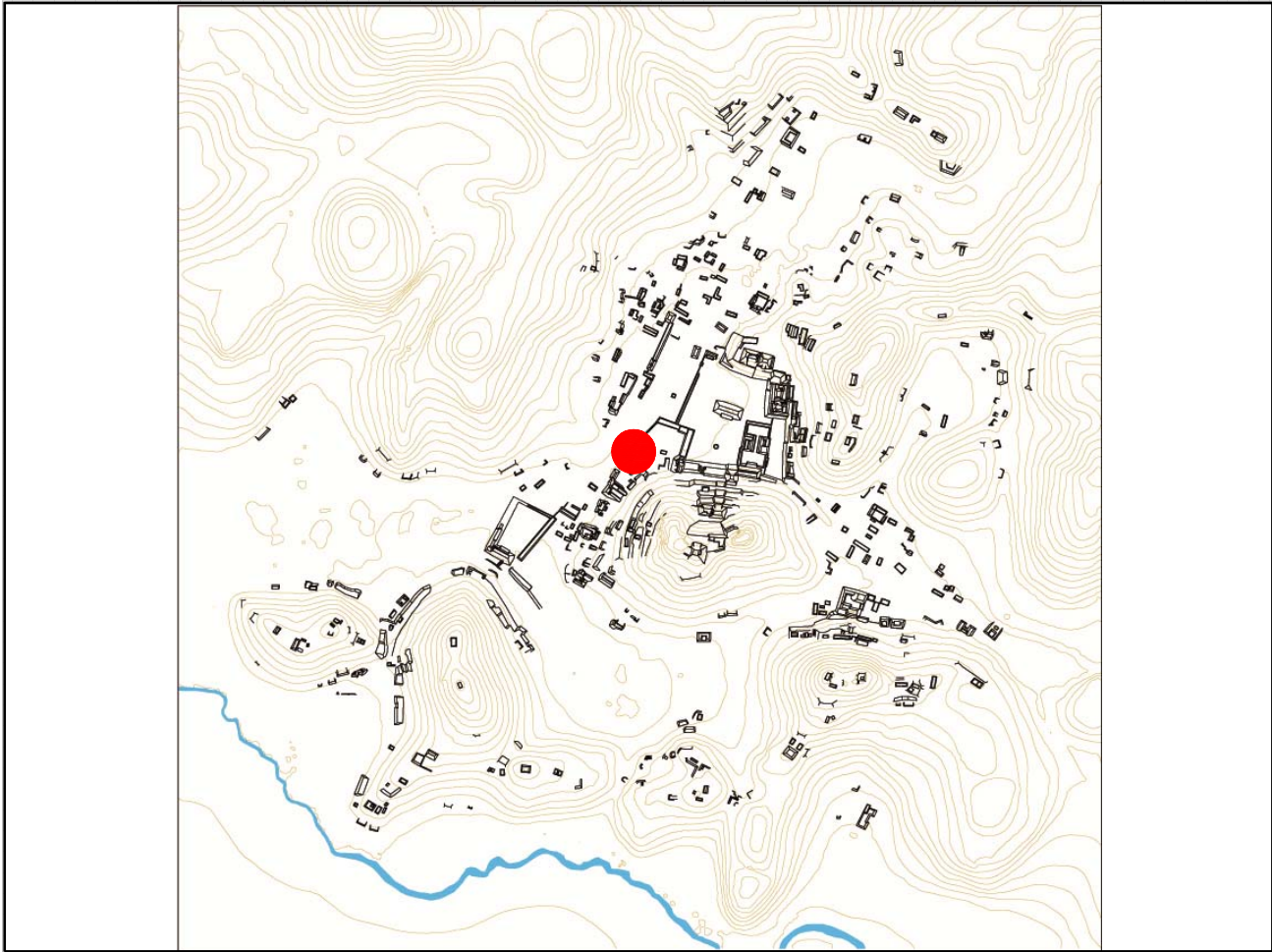
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E-6	65.88	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 32.94	Plataforma Baja
E-7	51	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 25.5	Plataforma Baja
E-8	40.05	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 20.025	Plataforma Baja

Observaciones

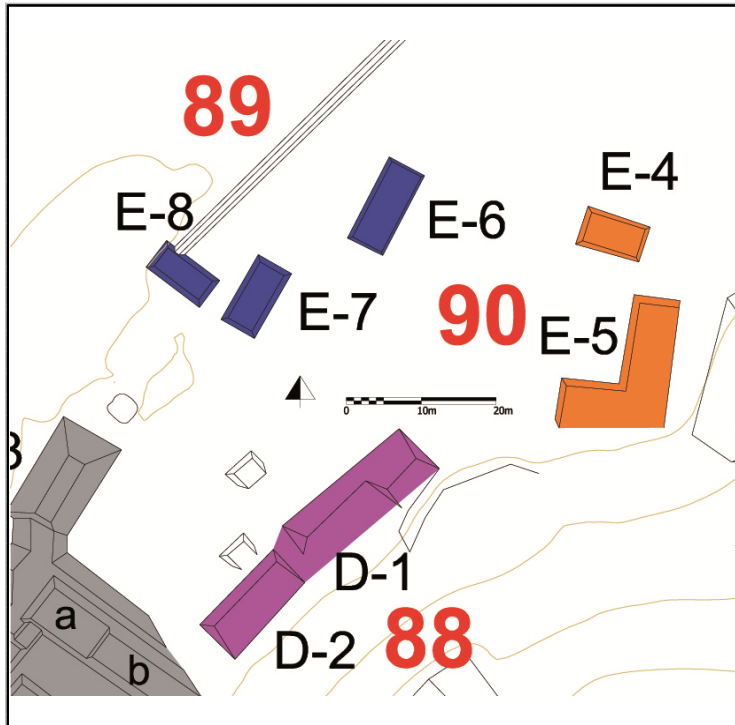
Se trata de tres pequeñas plataforma cuyo espacio común es definido por un terraplén que parece tener la misma orientación de la estr. D-19 del conjunto CHK/D78.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

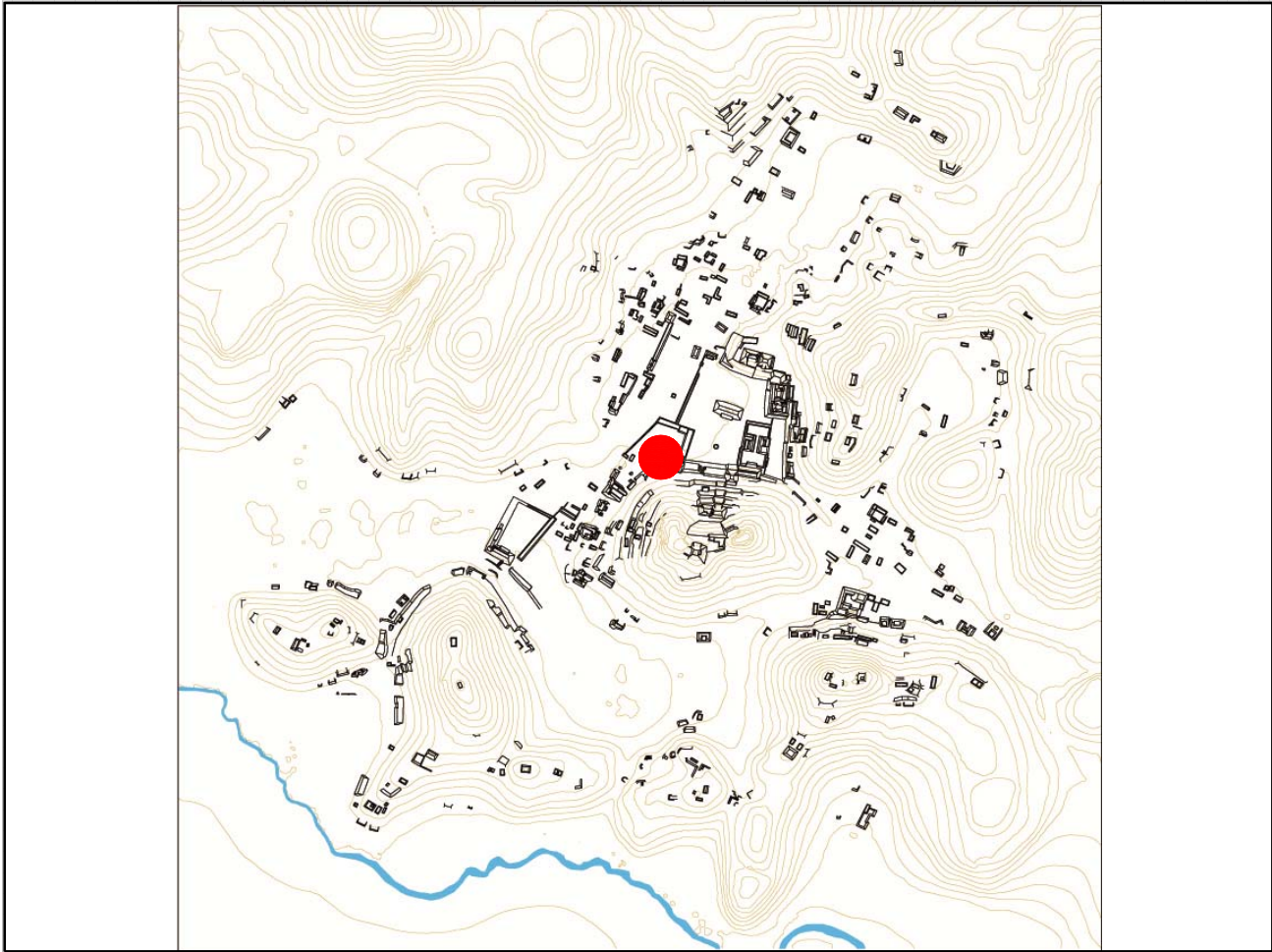
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E-4	42.63	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 12.789	Plataforma Baja
E-5	216.72	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 216.72	Plataforma Baja

Observaciones

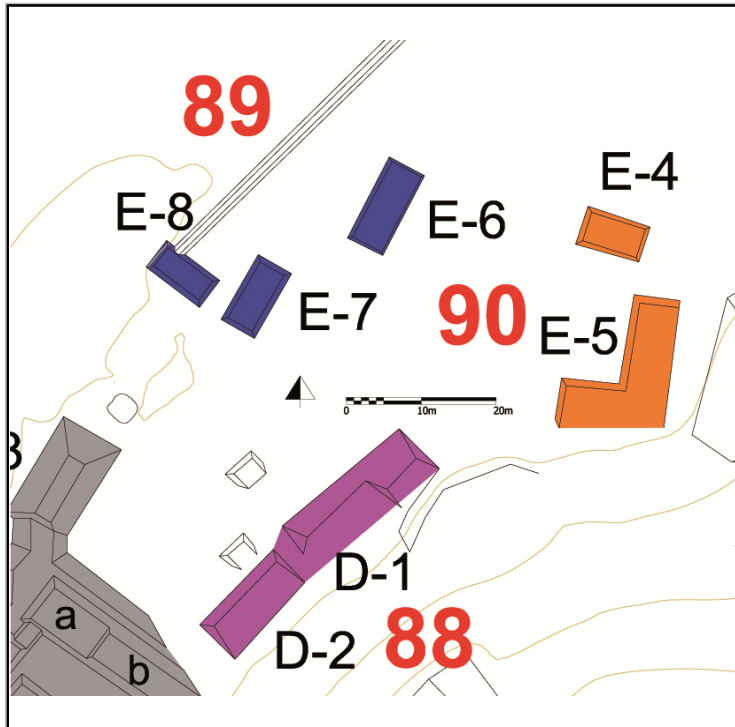
Este conjunto es formado por 2 plataformas bajas, la E-5 sobresale por sus características formales, siendo en forma de L y definiendo, así, el patio, junto a la E-4 que cierra el espacio al Norte.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

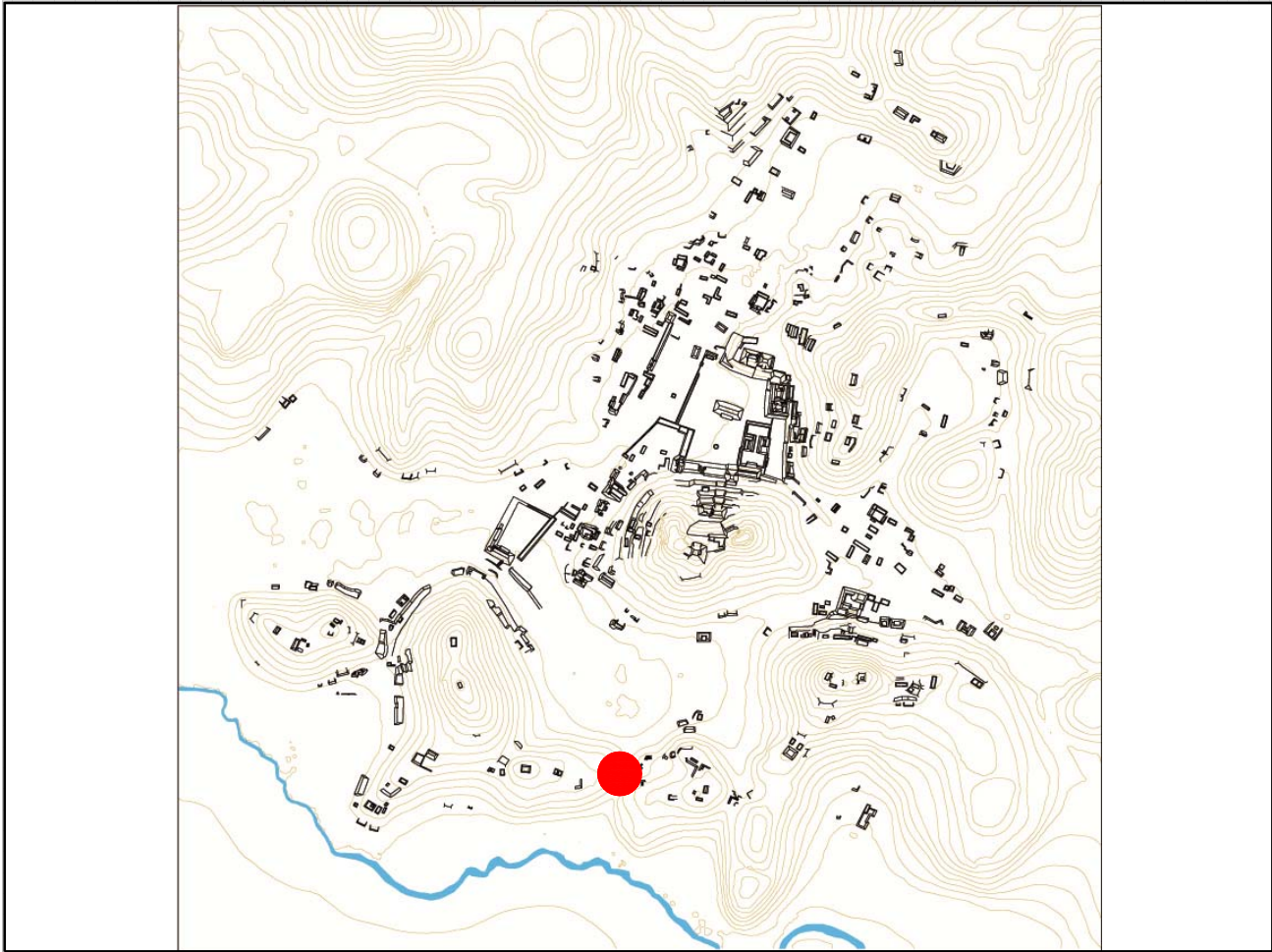
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
K-9	48.28	<input type="text" value="Mts 2"/> .8	<input type="text" value="Mts"/> 38.624	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

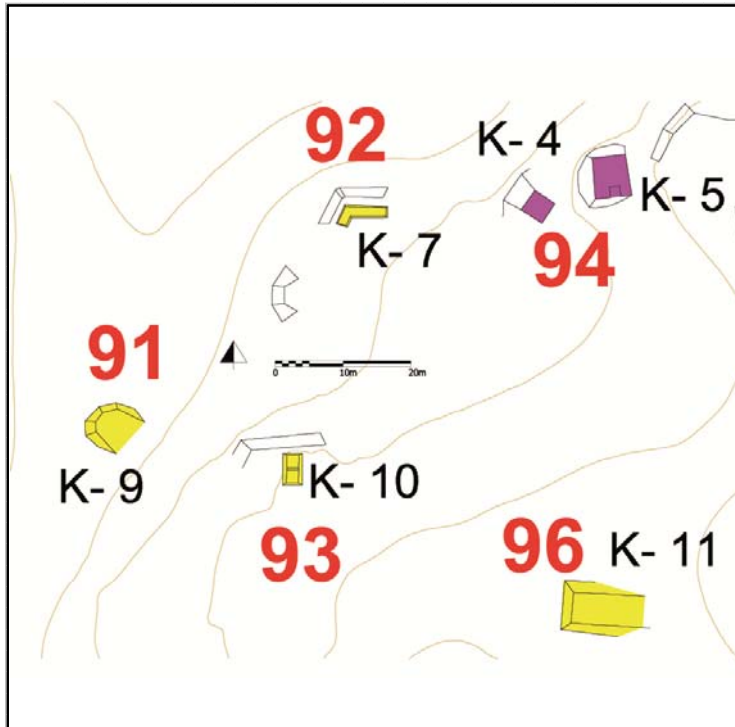
Se trata de una plataforma pequeña y en mal estado de conservación. Sin embargo su posición es interesante, ya que se encuentra en un estrecho pasaje que conduce desde el sitio hacia el arroyo Chinikihá.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno
Contención

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

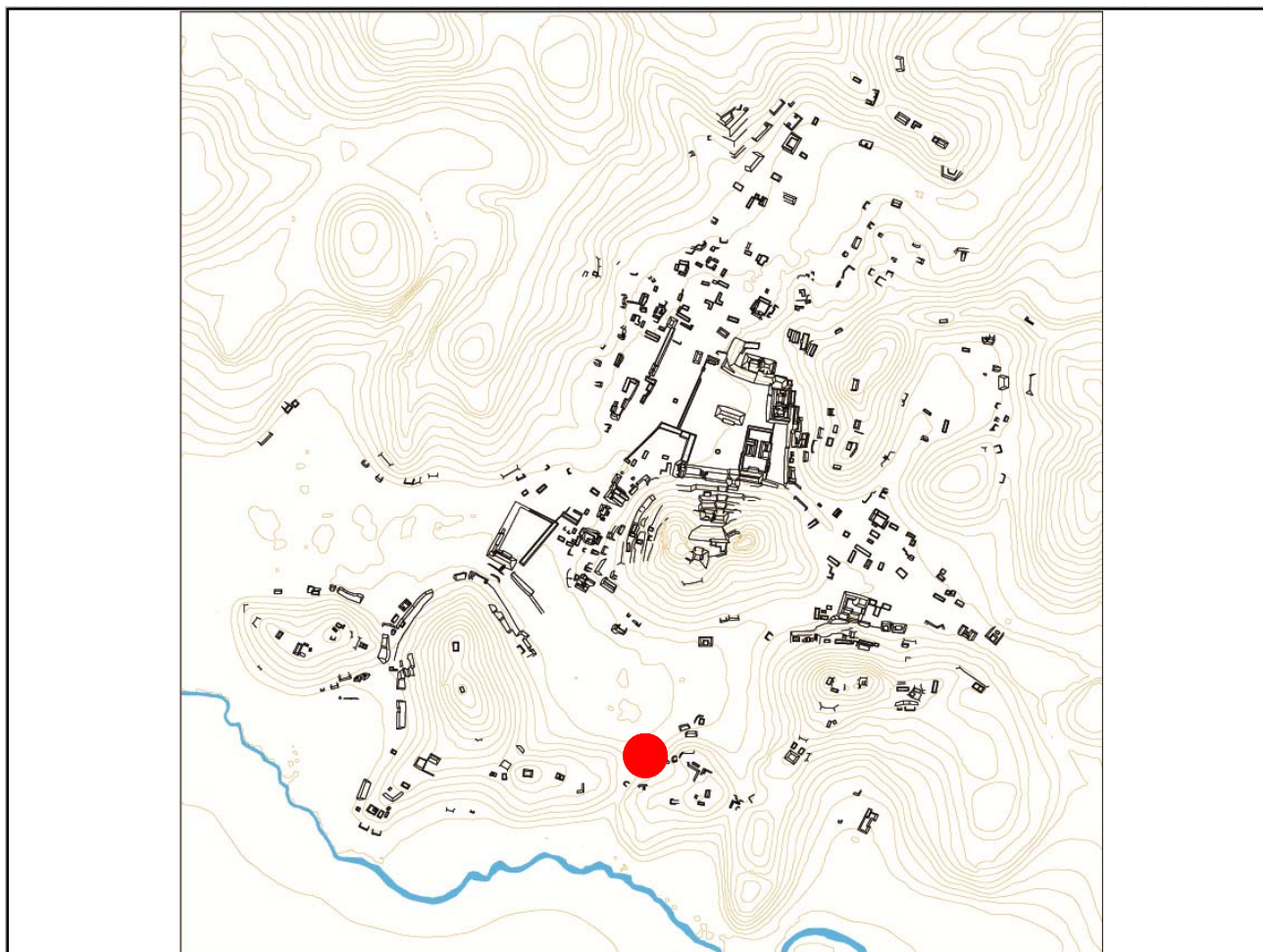
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
K-7	19.53 <input type="text" value="Mts 2"/>	.3 <input type="text" value="Mts"/>	5.859 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

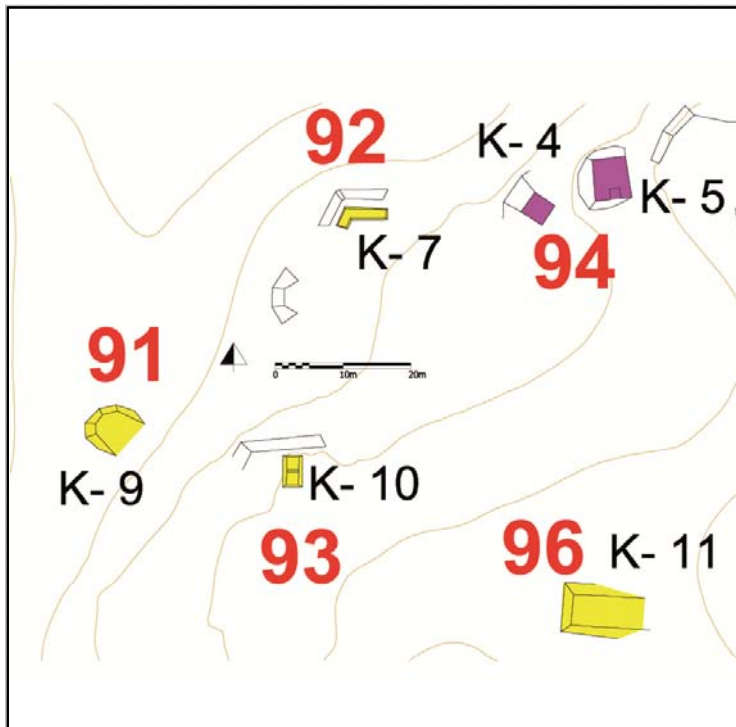
Se trata de una pequeña plataforma aislada que domina una terraza y cuyo basamento presenta obras de contención y nivelación.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

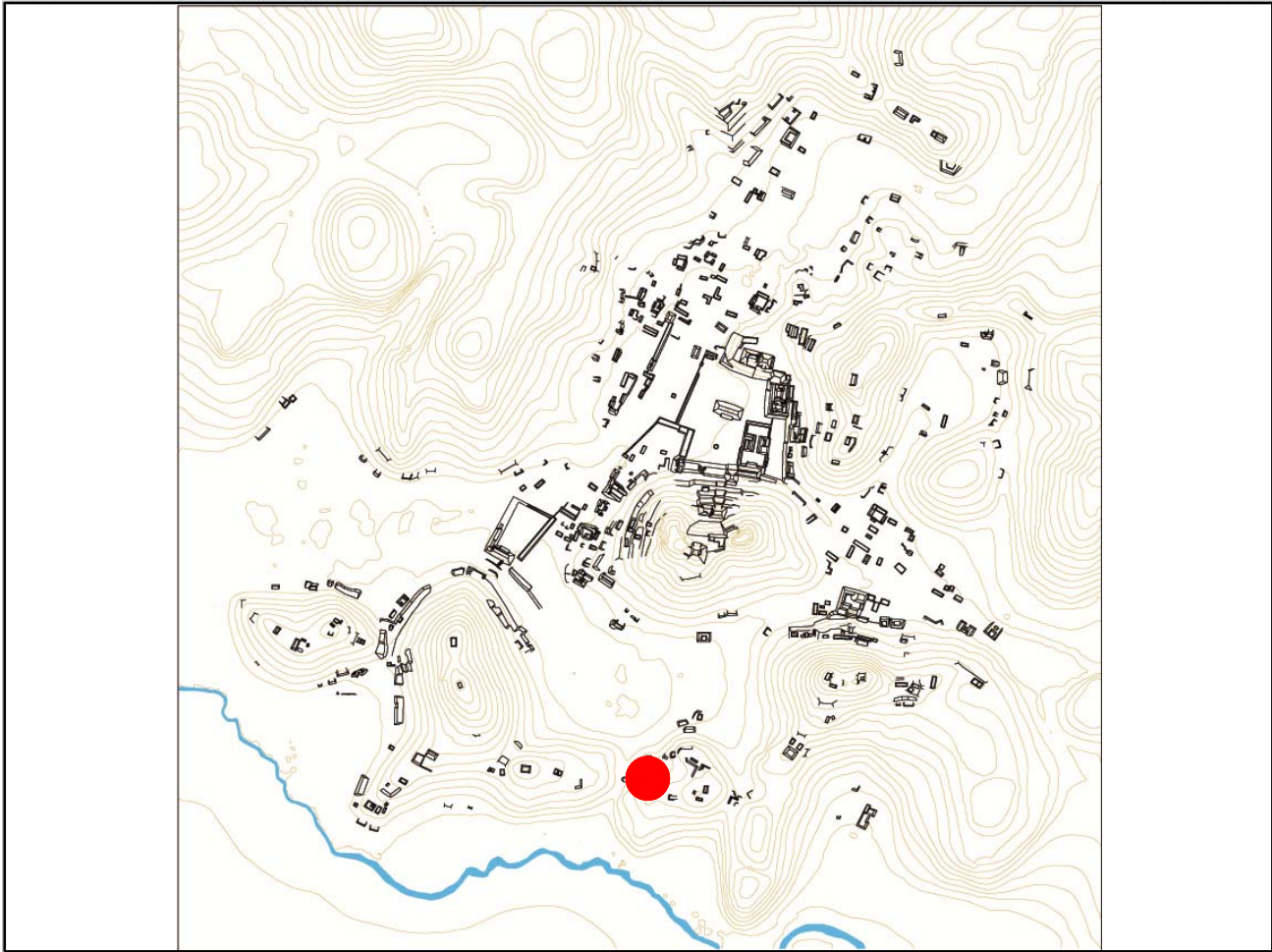
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
K-10	13.63 <input type="text" value="Mts 2"/>	.4 <input type="text" value="Mts"/>	5.452 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

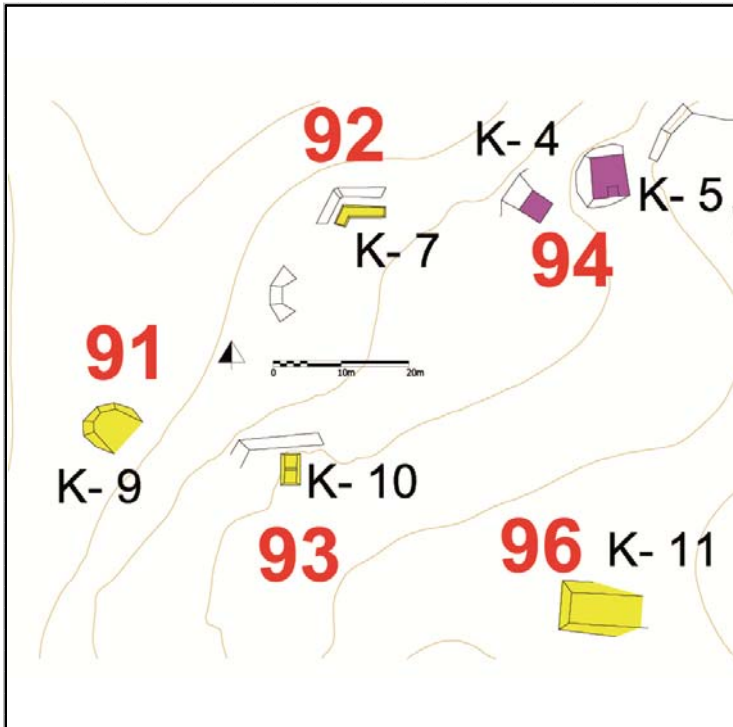
Aunque hemos definido esta estructura como aislada hay que subrayar el buen estado de conservación muro de contención de la terraza que sustenta la plataforma y cuya mampostería, aunque burda, se puede bien apreciar.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

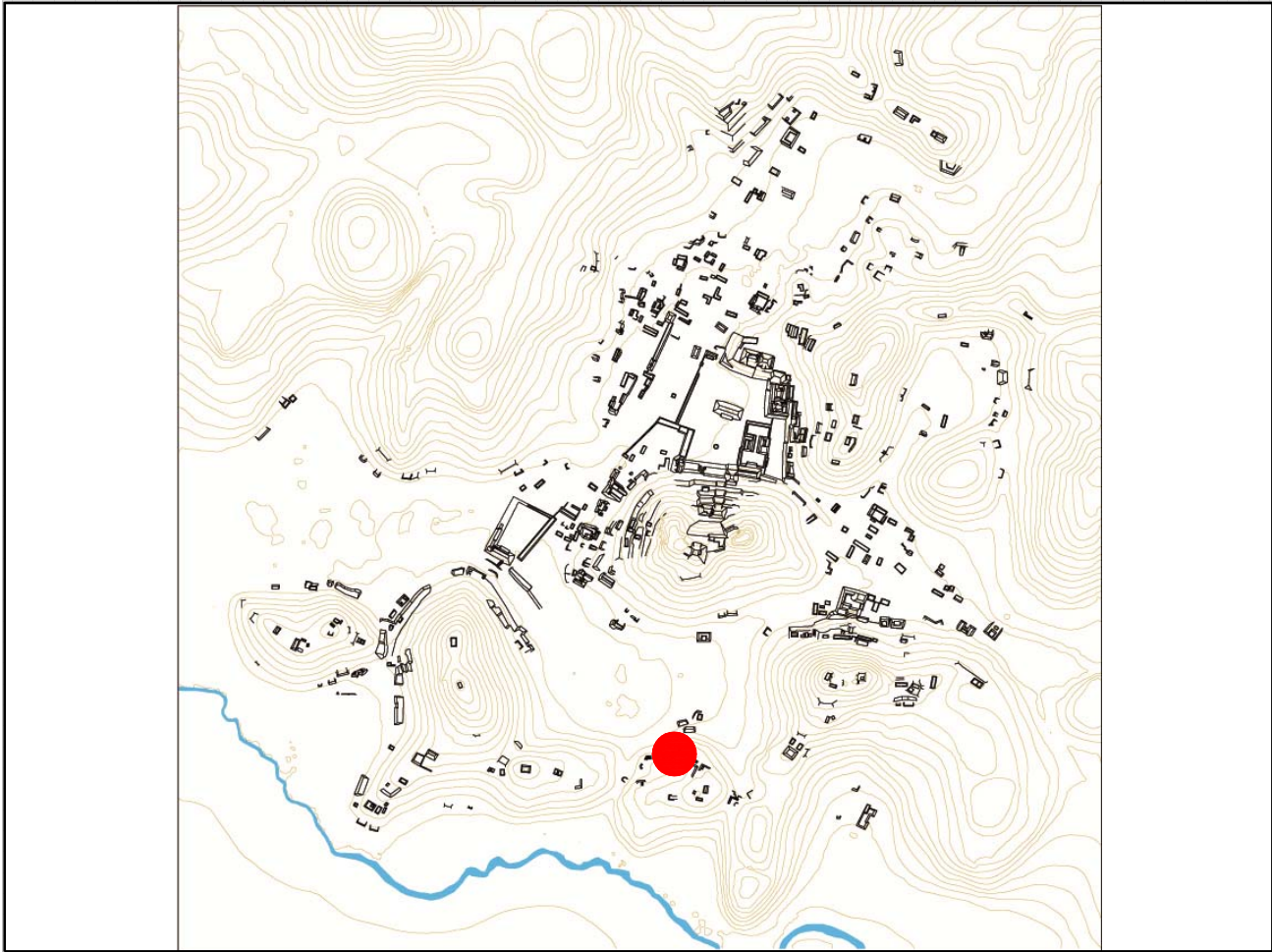
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
K-4	72.98 <input type="text" value="Mts 2"/>	2.4 <input type="text" value="Mts"/>	175.152 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta
K-5	62.48 <input type="text" value="Mts 2"/>	2 <input type="text" value="Mts"/>	124.96 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta

Observaciones

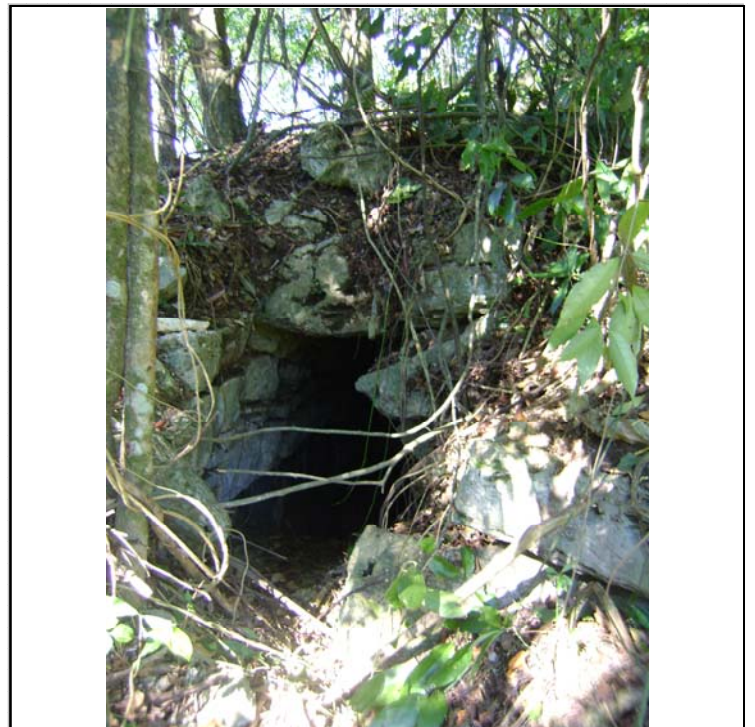
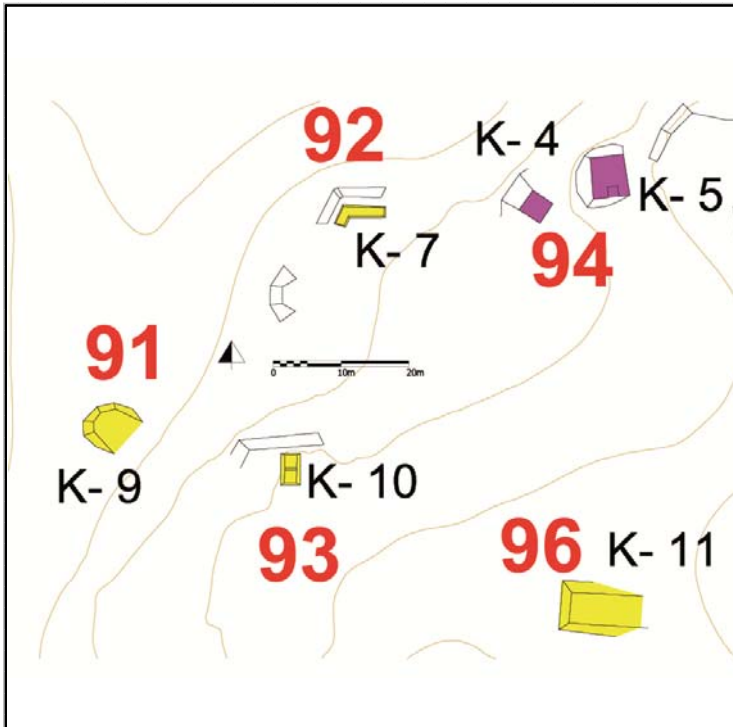
Este conjunto resalta por su integración con el entorno natural y por sus edificios abovedados que se apoyan a los desniveles naturales del cerro. Entre los dos edificio, en el K-5 se puede apreciar en buen stado de conservación un cuarto abovedado en forma de L que se apoya hacia el Norte a un abrigo rocoso. No excluimos que las dos estructuras fueran comunicantes a través de niveles diferentes recavados en la ladera del cerro. En el K-4 también pudimos apreciar parte del colapso de una bóveda en el espacio entre K-5 y K-6.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

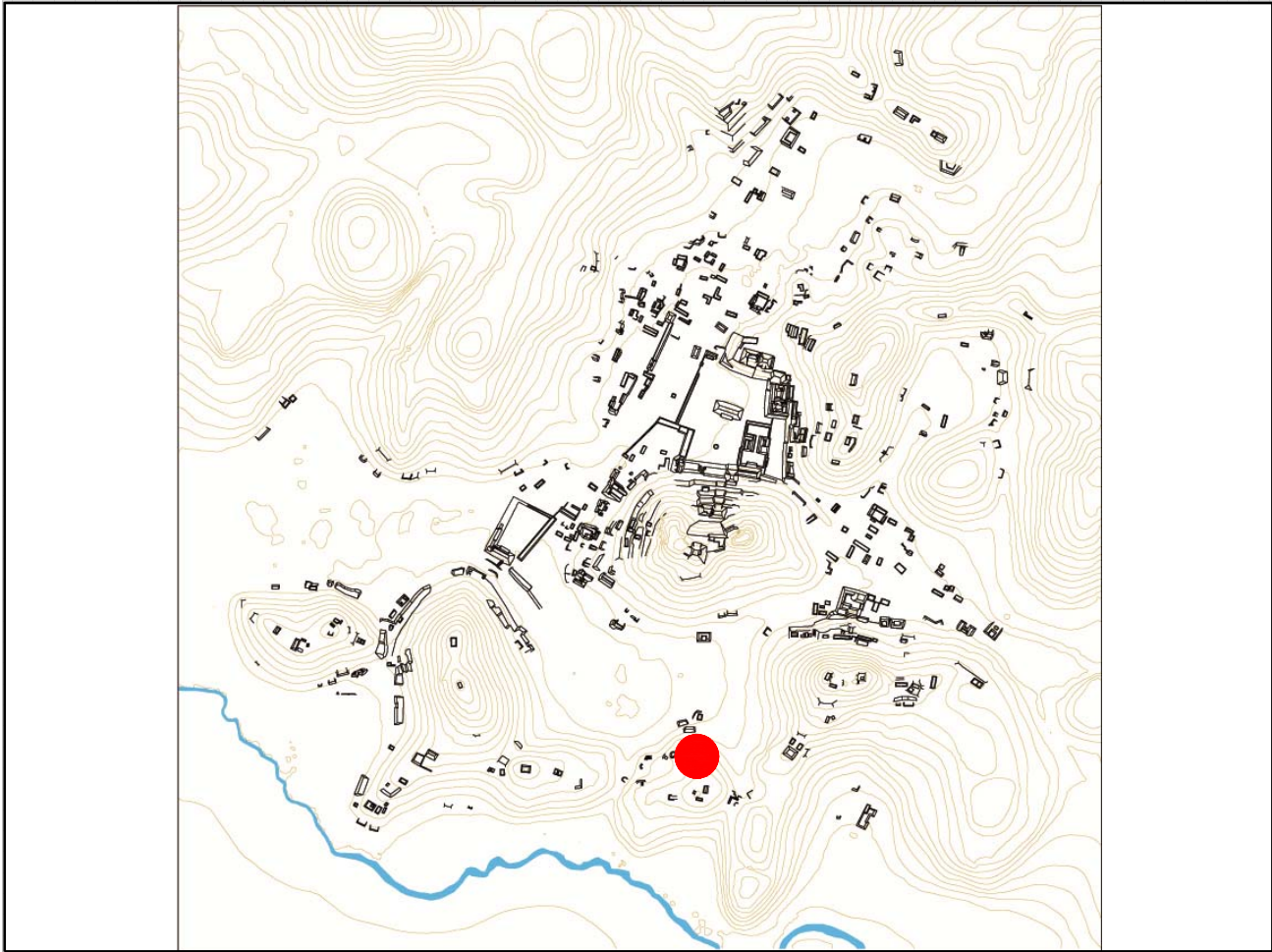
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
K-6	37.29	<input type="text" value="Mts 2"/> .4	<input type="text" value="Mts"/> 14.916	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
K-8	150.8	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 150.8	<input type="text" value="Mts 3"/> plataforma basal
K-8a	10.32	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts"/> 3.096	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

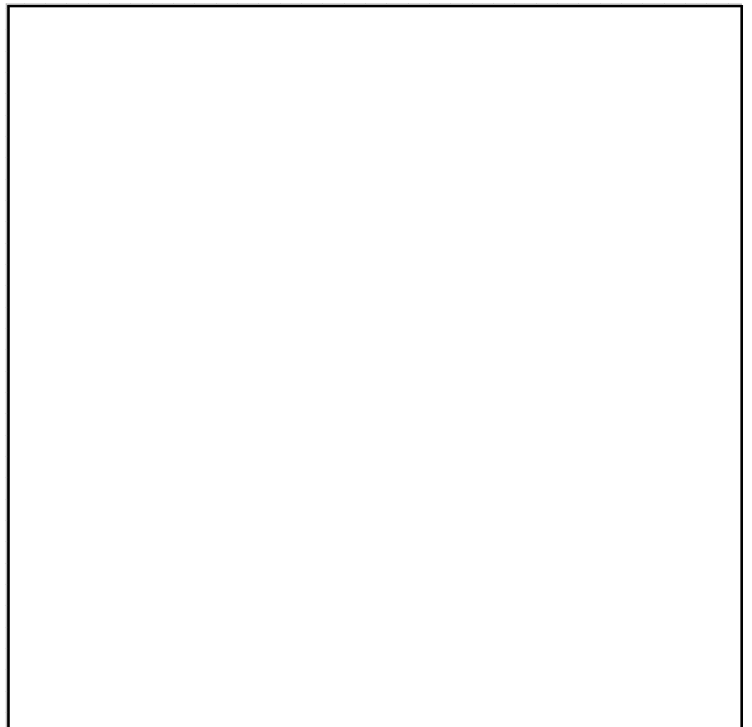
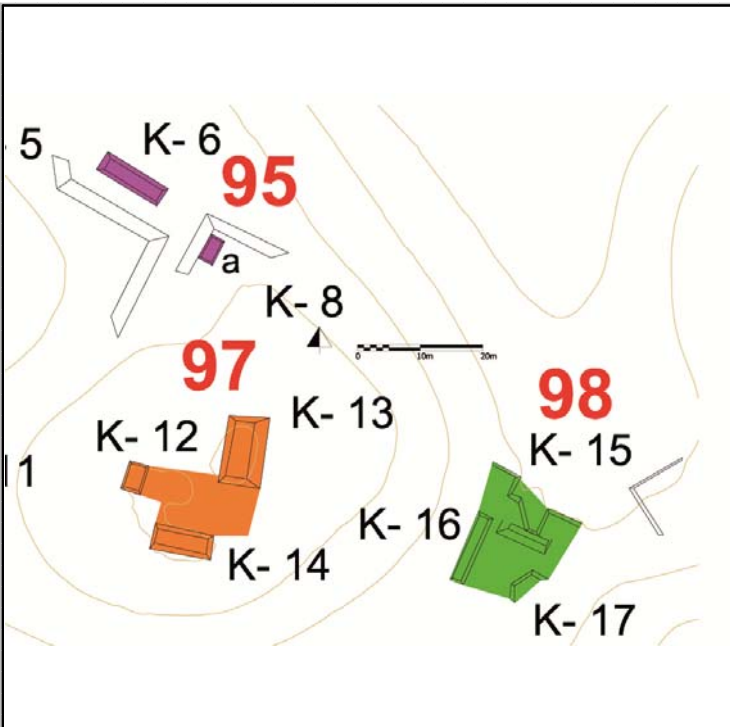
Este conjunto lineal se compone por dos estructuras en donde las terrazas rriba de las cuales descansan maniefuestan obras de contenci{on y nivelación.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

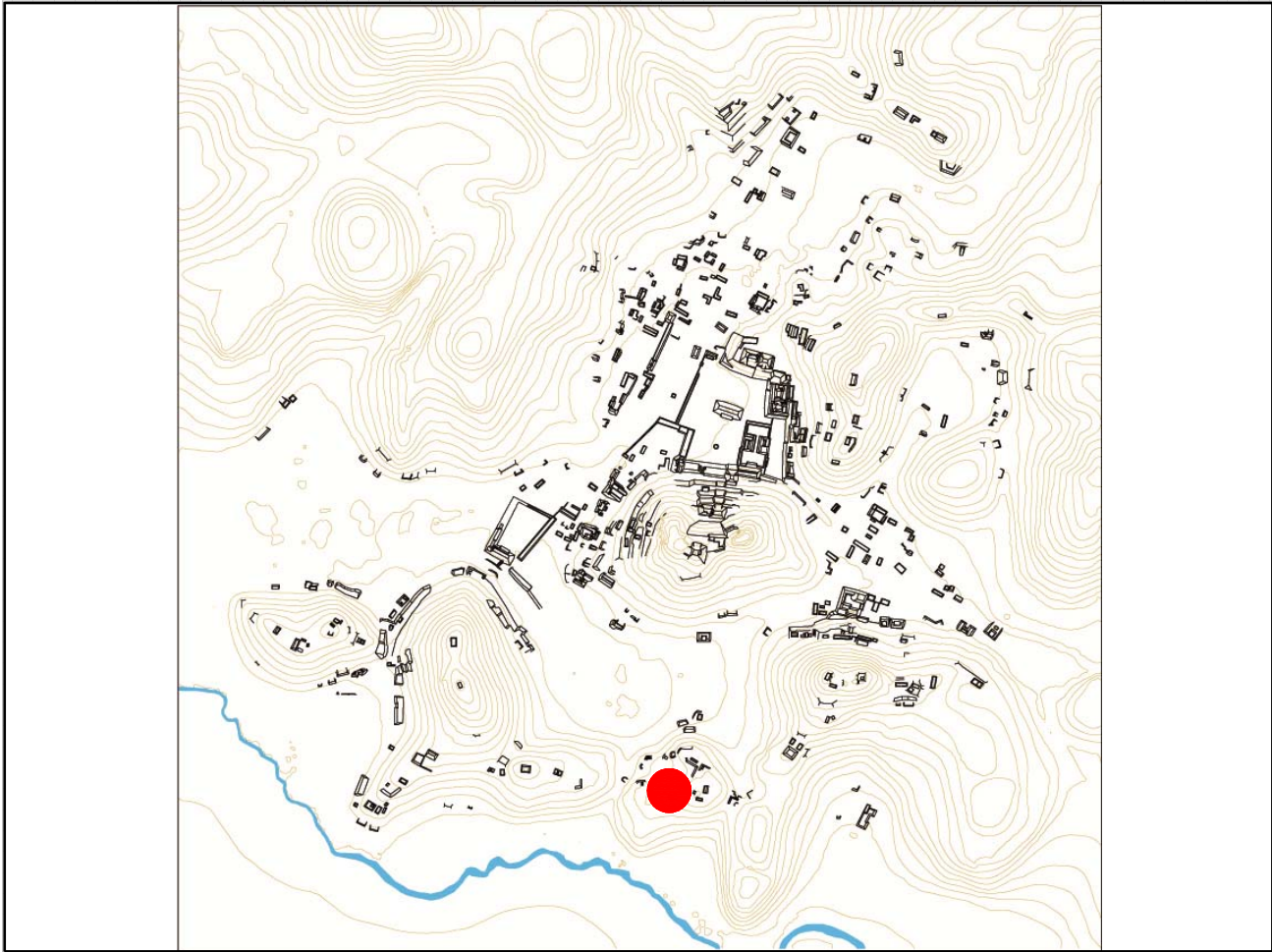
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
K-11	96.36	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.4	<input type="text" value="Mts"/> 134.904	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

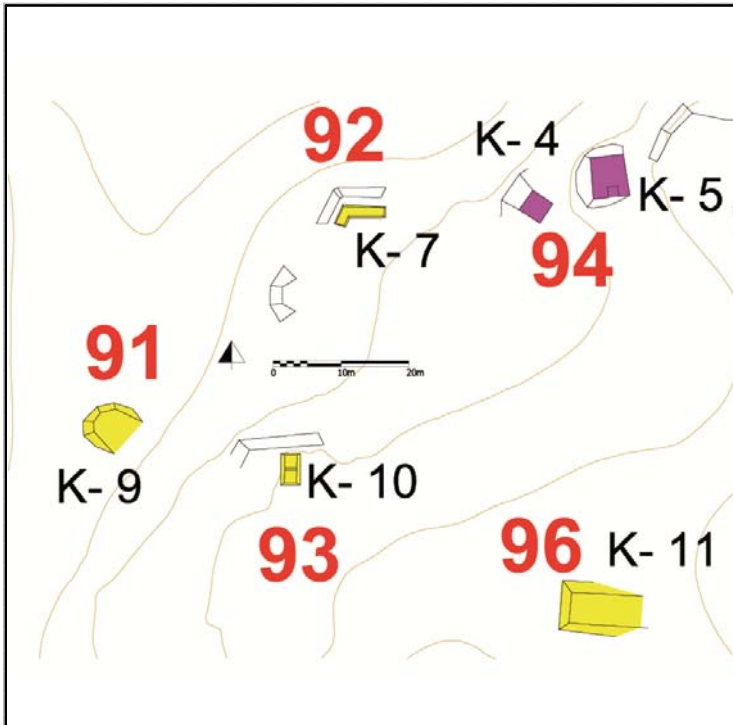
Se trata de una plataforma de grandes dimensiones que se apoya a la ladera del cerro.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

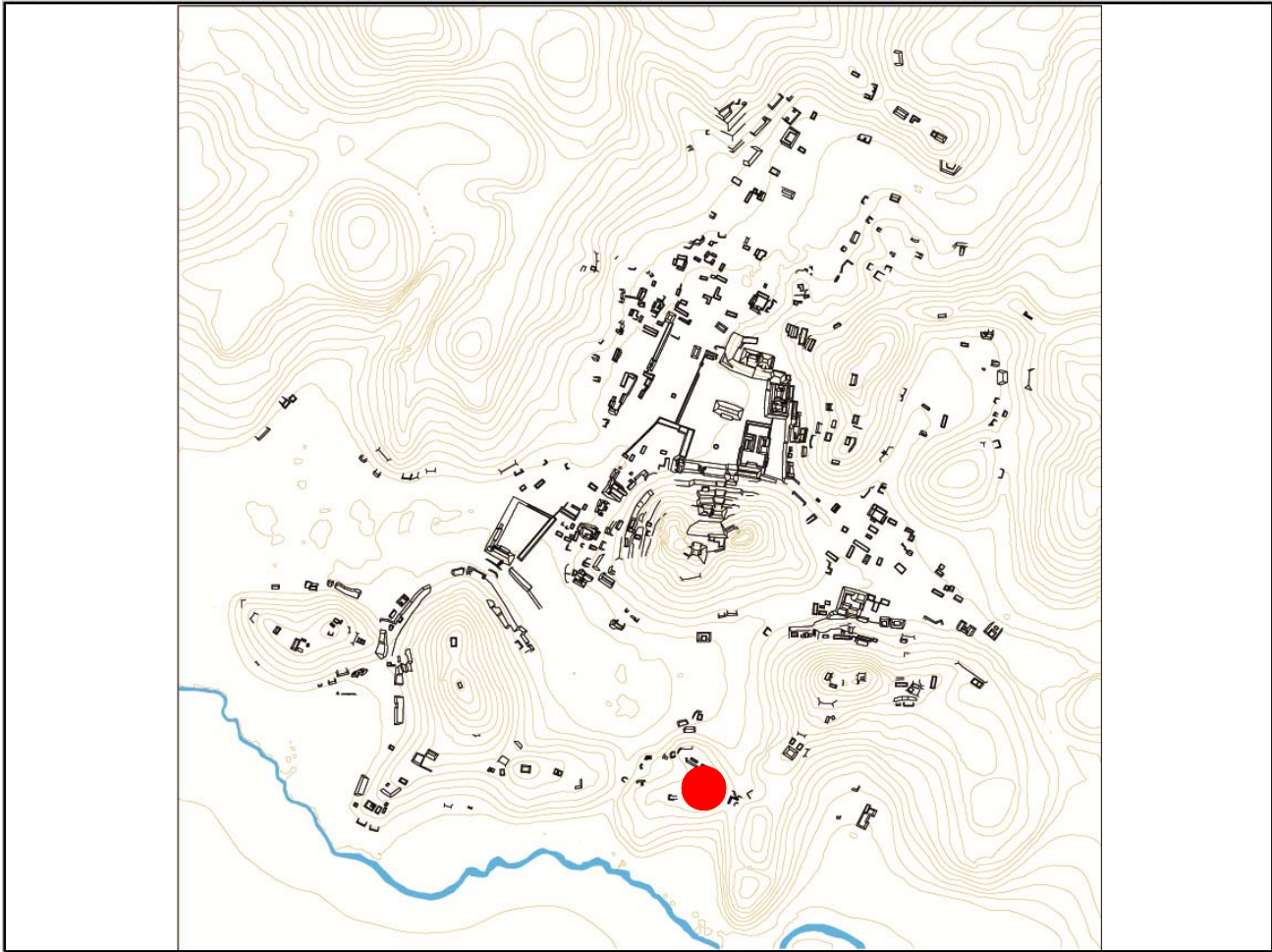
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
K-12	15.36	<input type="text" value="Mts 2"/> .2	<input type="text" value="Mts 3"/> 3.072	Plataforma Baja
K-13	77.05	<input type="text" value="Mts 2"/> .7	<input type="text" value="Mts 3"/> 53.935	Plataforma Baja
K-14	38.61	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 19.305	Plataforma Baja

Observaciones

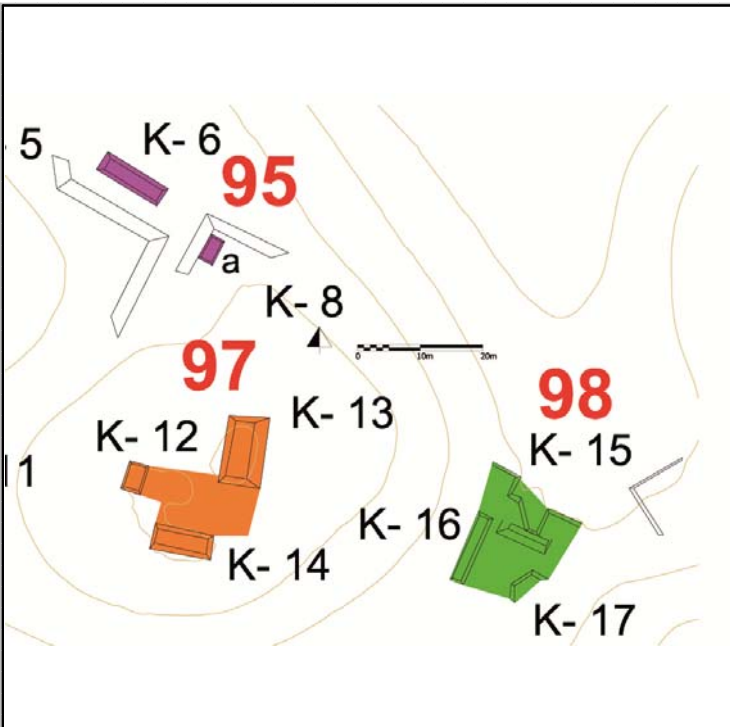
Se trata de tres estructuras que comparten una cima de loma, alrededor de un espacio común; la K-13 sobresale por volumen constructivo, en la K-14 es evidente el reforzamiento de la ladera del cerro a través de obras de contención.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

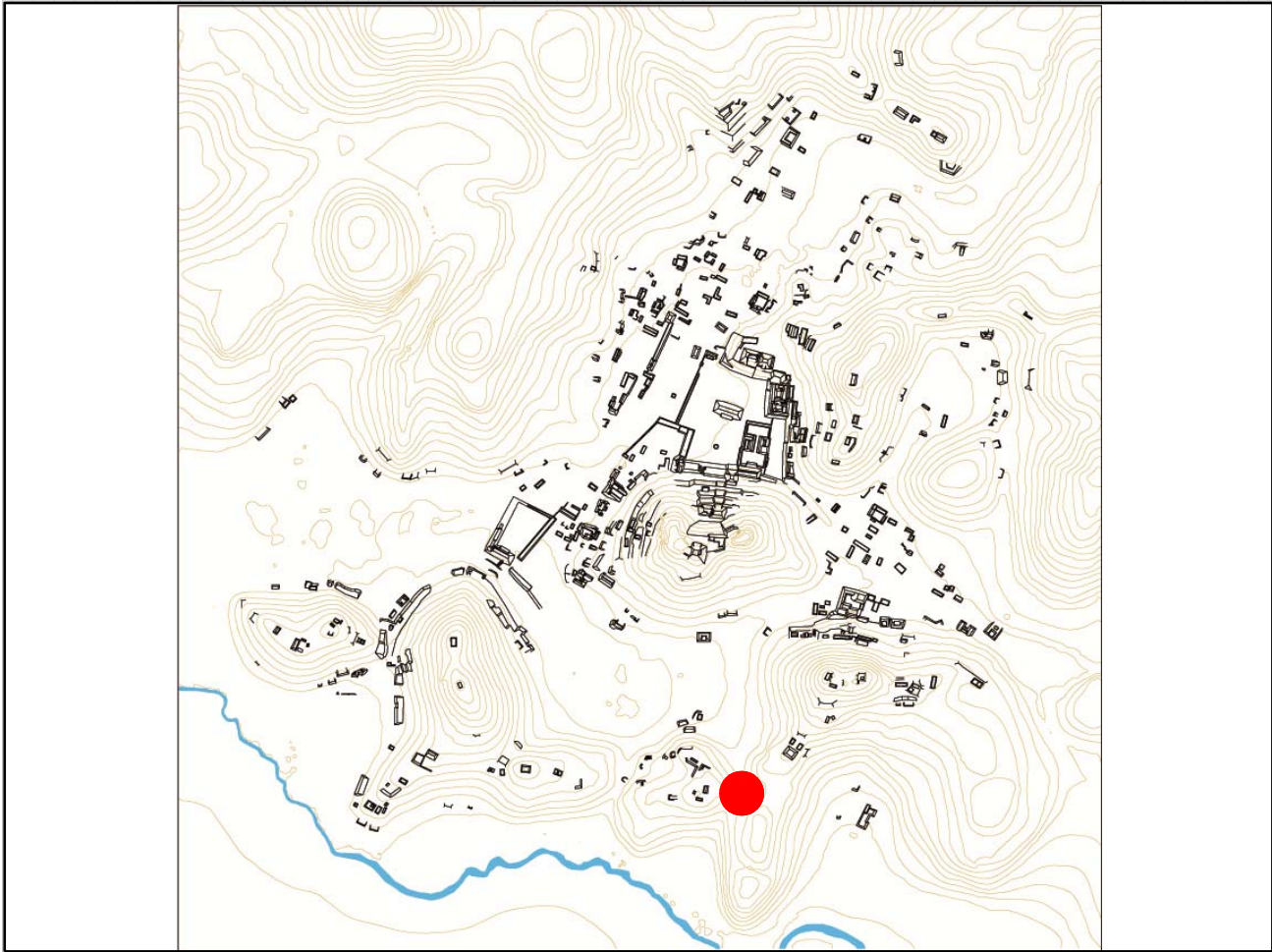
Sitio	Chinikihá		
ID Conjunto	CHK/K98		
Tipo de Conjunto	Informal		
Emplazamiento	Ladera de cerro		
Preparación del terreno	Nignuna		
N estructuras	3		
Área espacio compartido/ espacio disponible (m2)	76.7		
Existe una estructura sobresaliente	K-15	Nr. Estructura sobresaliente	K-15
Porque sobresale	Volumen constructivo Características formales		
Distancia mínima de otro conjunto (m)	37.04		
Excavado	No	Operación(es)	

Estructuras de este Conjunto							3
Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura			
K-15	18.7	Mts 2 .9	Mts 16.83	Mts 3	Plataforma Baja		
K-16	27.37	Mts 2 .2	Mts 5.474	Mts 3	Plataforma Baja		
K-17	12.72	Mts 2 .4	Mts 5.088	Mts 3	Plataforma Baja		

Observaciones

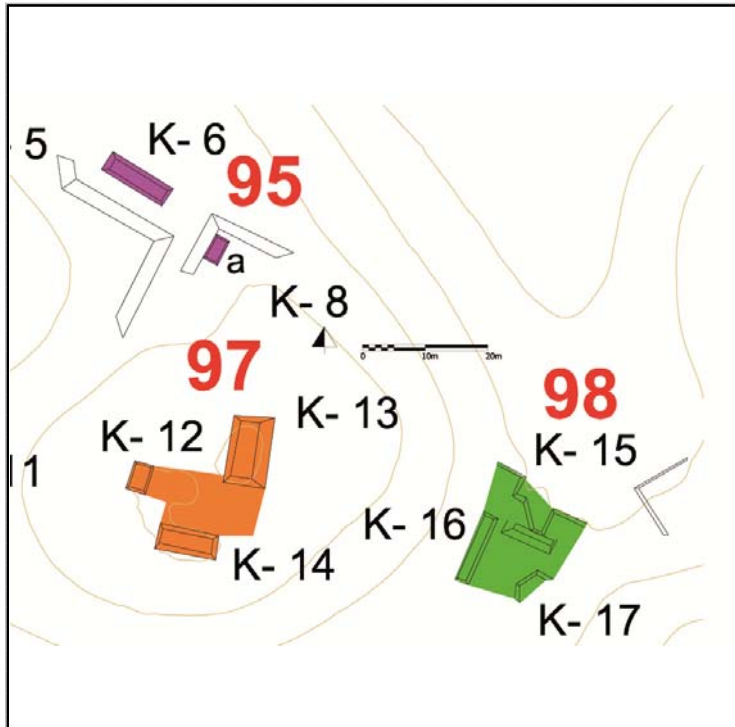
La estructura K-16 conforma con la K-17 y la parte superior de la K-15 un pequeño patio, sin embargo no se categorizó este conjunto de tipo "patio" ya que la estr. K-15 sobresale con respecto a las otras tanto por volumen constructivo como por sus características formales: su frente sur se abre hacia la planicie (y no hacia el río) con una alta pared de mampostería aunque no se entiende si la C que éstas conforman sea el resultado de la destrucción parcial de la fachada. Arriba de este nivel se encuentran las pequeñas plataformas que comparten un espacio y controla la bajada-o la subida hacia y desde el arroyo Chinikihá.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

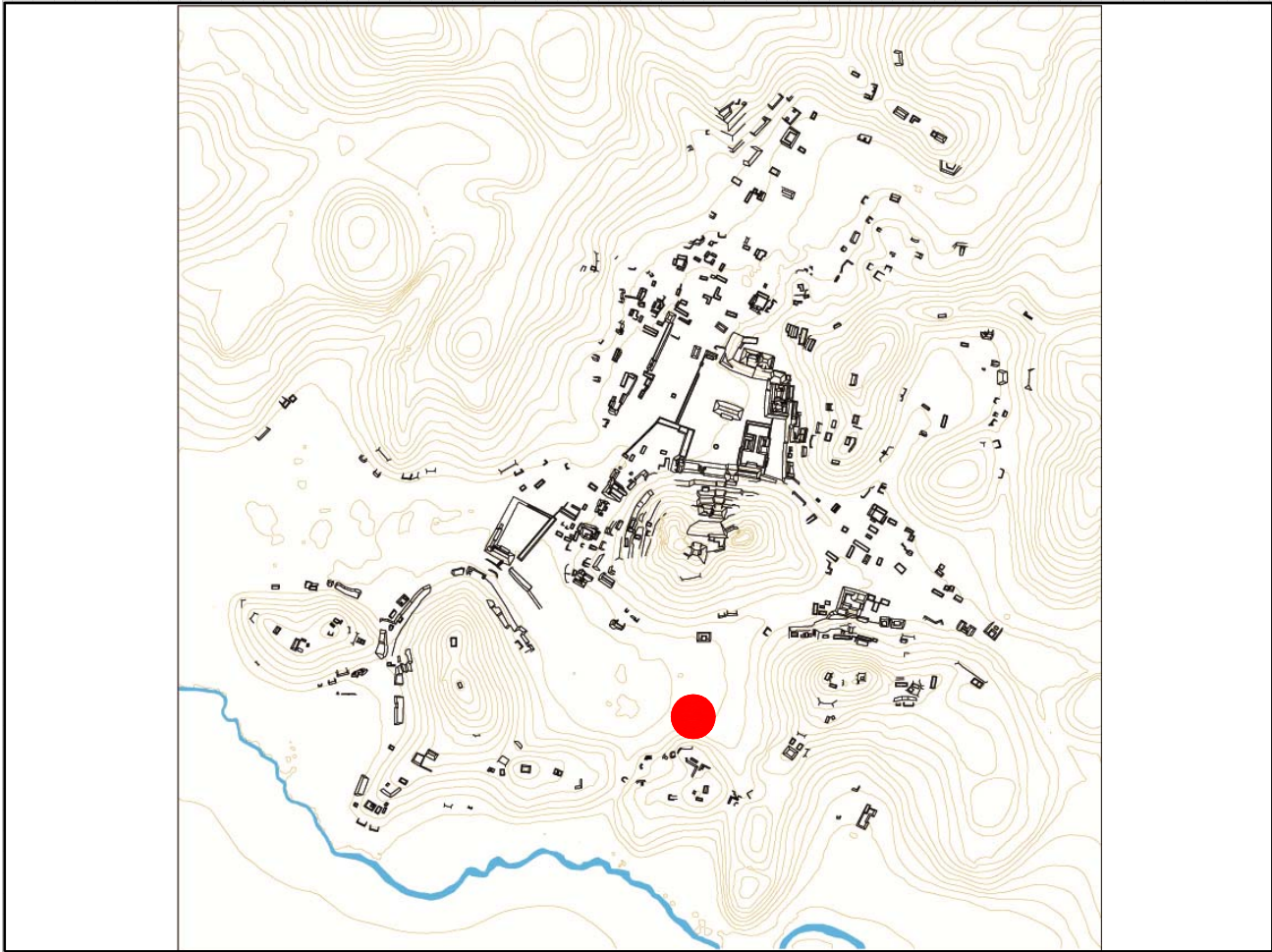
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
K-1	238.95	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 119.475	Plataforma Baja
K-1a	66.43	<input type="text" value="Mts 2"/> .4	<input type="text" value="Mts 3"/> 26.572	Plataforma Baja
K-2	101.4	<input type="text" value="Mts 2"/> .6	<input type="text" value="Mts 3"/> 60.84	Plataforma Baja
K-3	81.83	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 163.66	Plataforma Alta

Observaciones

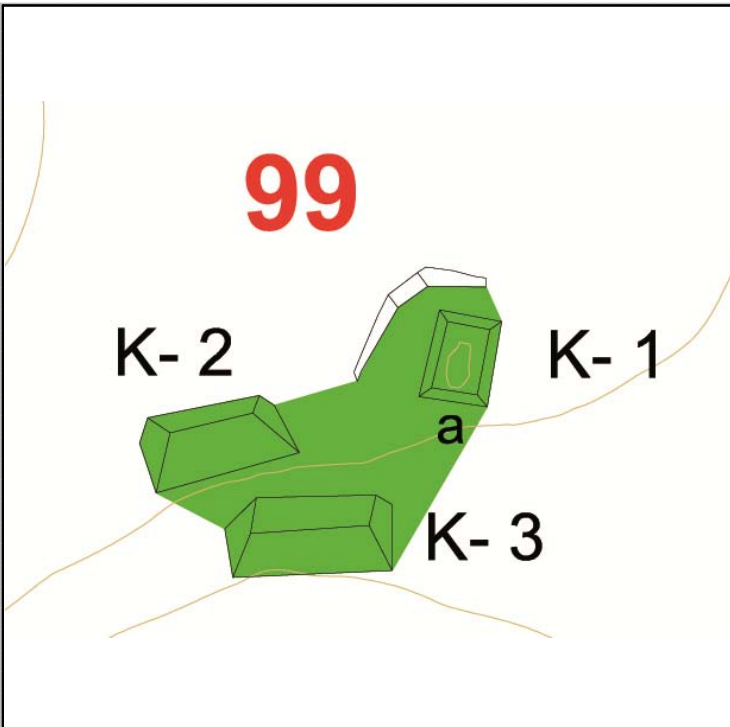
Se trata de tres estructuras que se contruyeron en el pie de monte y en la ladera del cerro (K-3), quizás por su cercanía con el área inundable. En la K-1 se observa el basamento parcialmente artificial y en la K-3 obras de contención y nivelación, aunque el estado de conservación y la maleza no dejan observar con detalle sus características.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

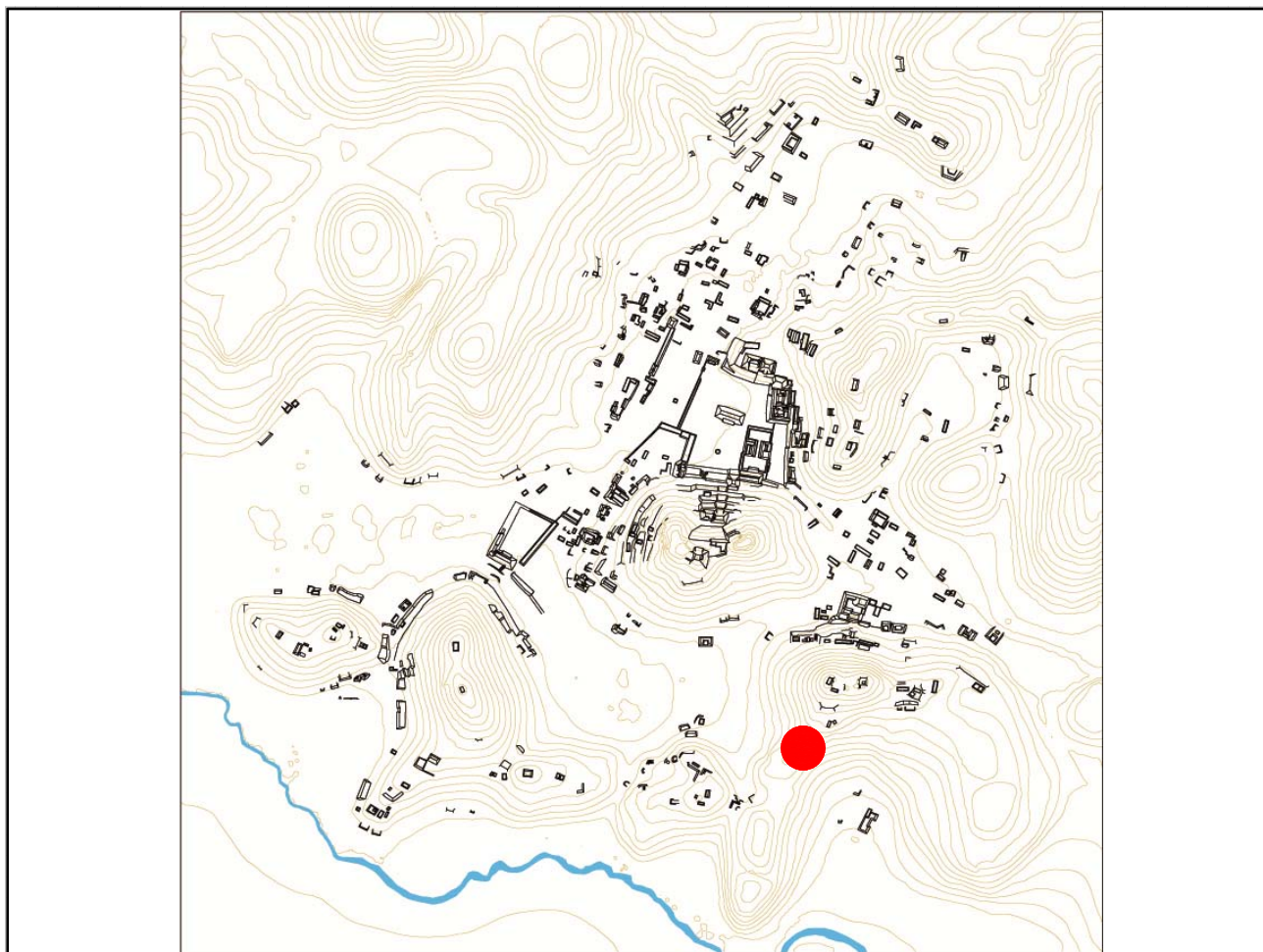
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L-14	55.51 <input type="text" value="Mts 2"/>	.5 <input type="text" value="Mts"/>	27.755 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
L-15	60.14 <input type="text" value="Mts 2"/>	.7 <input type="text" value="Mts"/>	42.098 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
L-16	253.44 <input type="text" value="Mts 2"/>	1.8 <input type="text" value="Mts"/>	456.192 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta

Observaciones

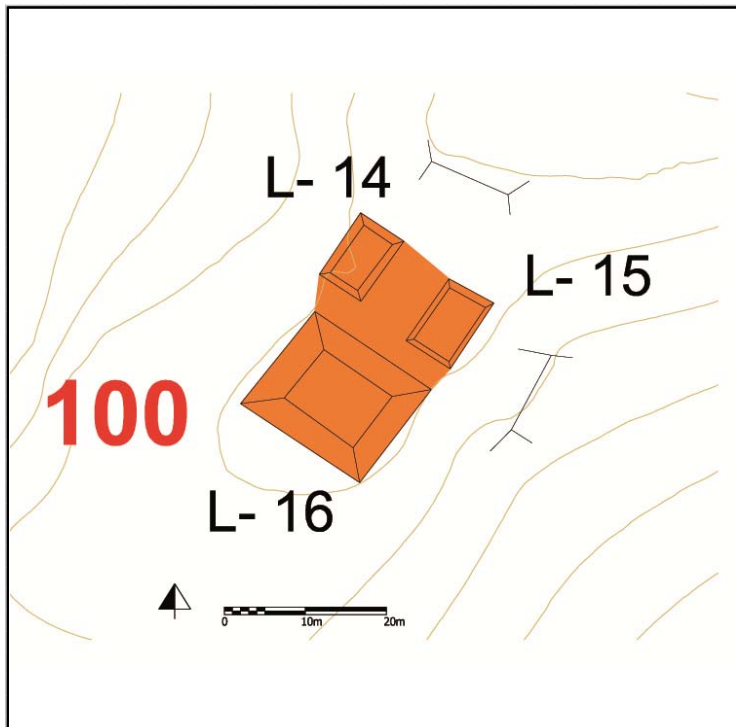
Este conjunto pertenece a una serie de conjuntos en el cima del cerro más alto de Chinikihá, en el sector Sureste del sitio. Su particularidad (y de los otros también) es de ocupar una terraza natural (o parcialmente) en el cerro, cuyo espacio resulta amplio y le confiere una vista y un control hacia el área del aguada, al oeste, el río al este y la bajada al río, siendo fácil atrás de la L-16 el recorrido hacia el conjunto CHK/K98 y la bajada al arroyo Chinikihá.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

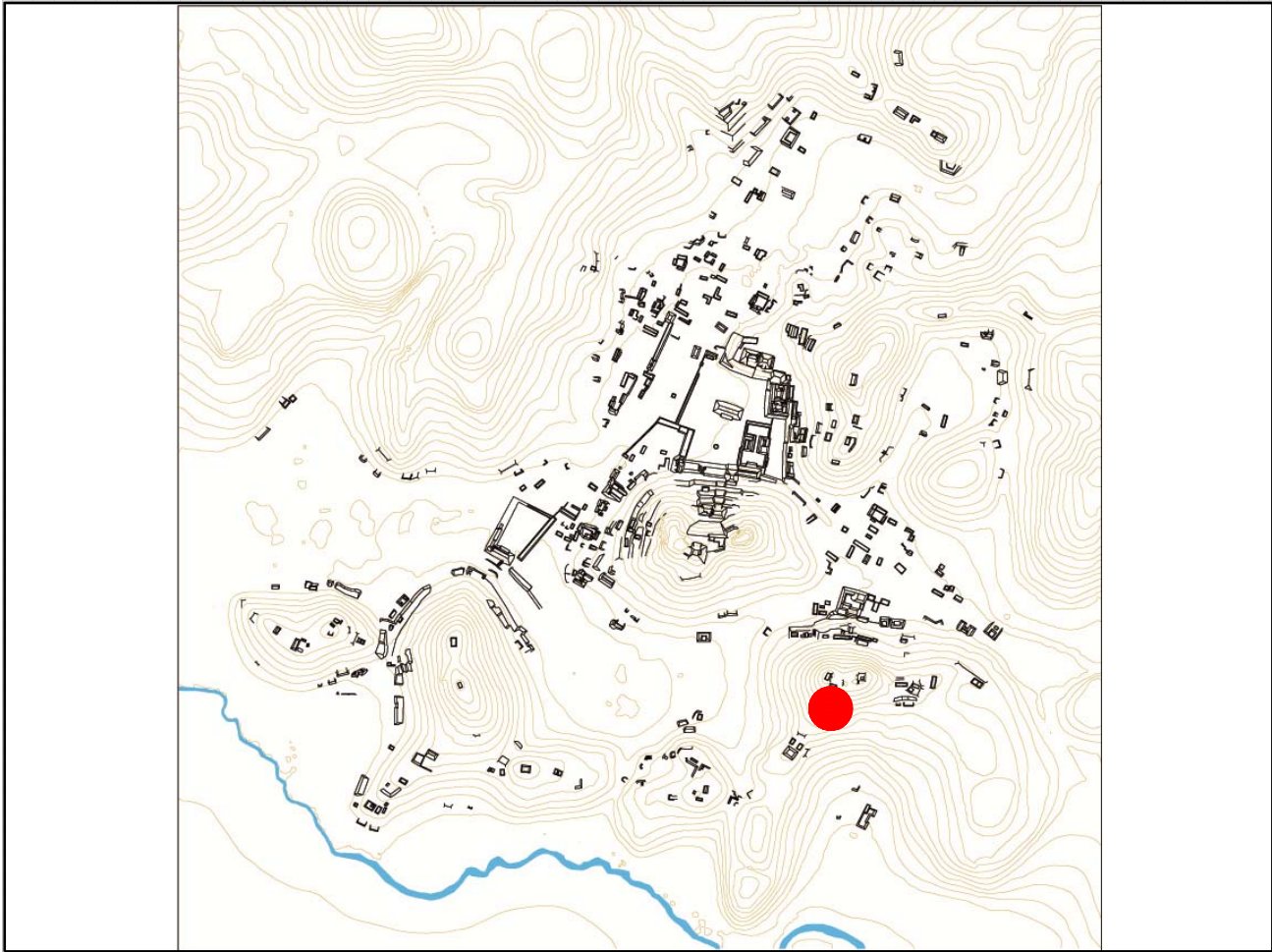
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L-12	38.4	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 11.52	Plataforma Baja
L-13	20.64	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 6.192	Plataforma Baja

Observaciones

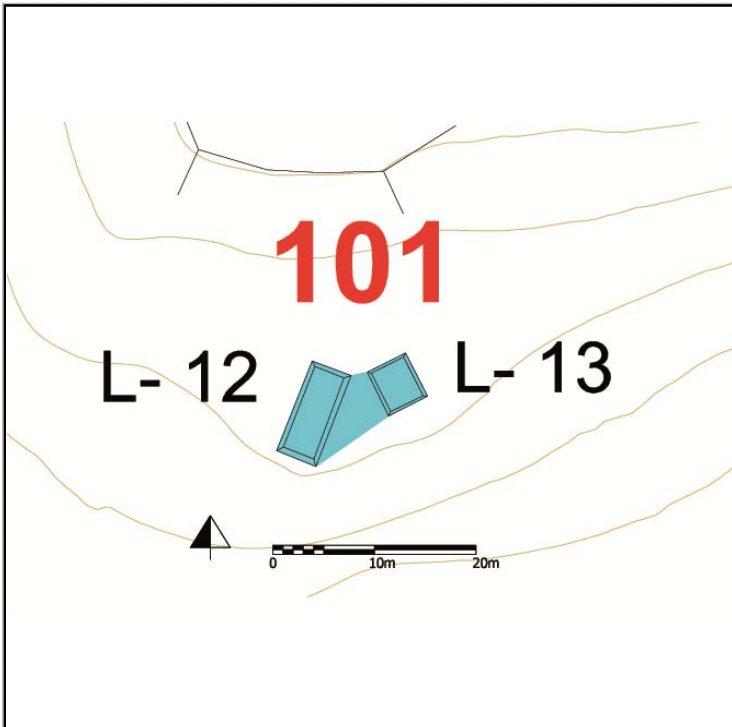
Estas dos estructuras ocupan el extremo sur de una terraza en la ladera sur del cerro más alto de Chinikihá; se encuentran directamente arriba de la pendiente de la ladera del cerro, por lo que se hacen evidentes obras de contención y nivelación en su frente sur.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

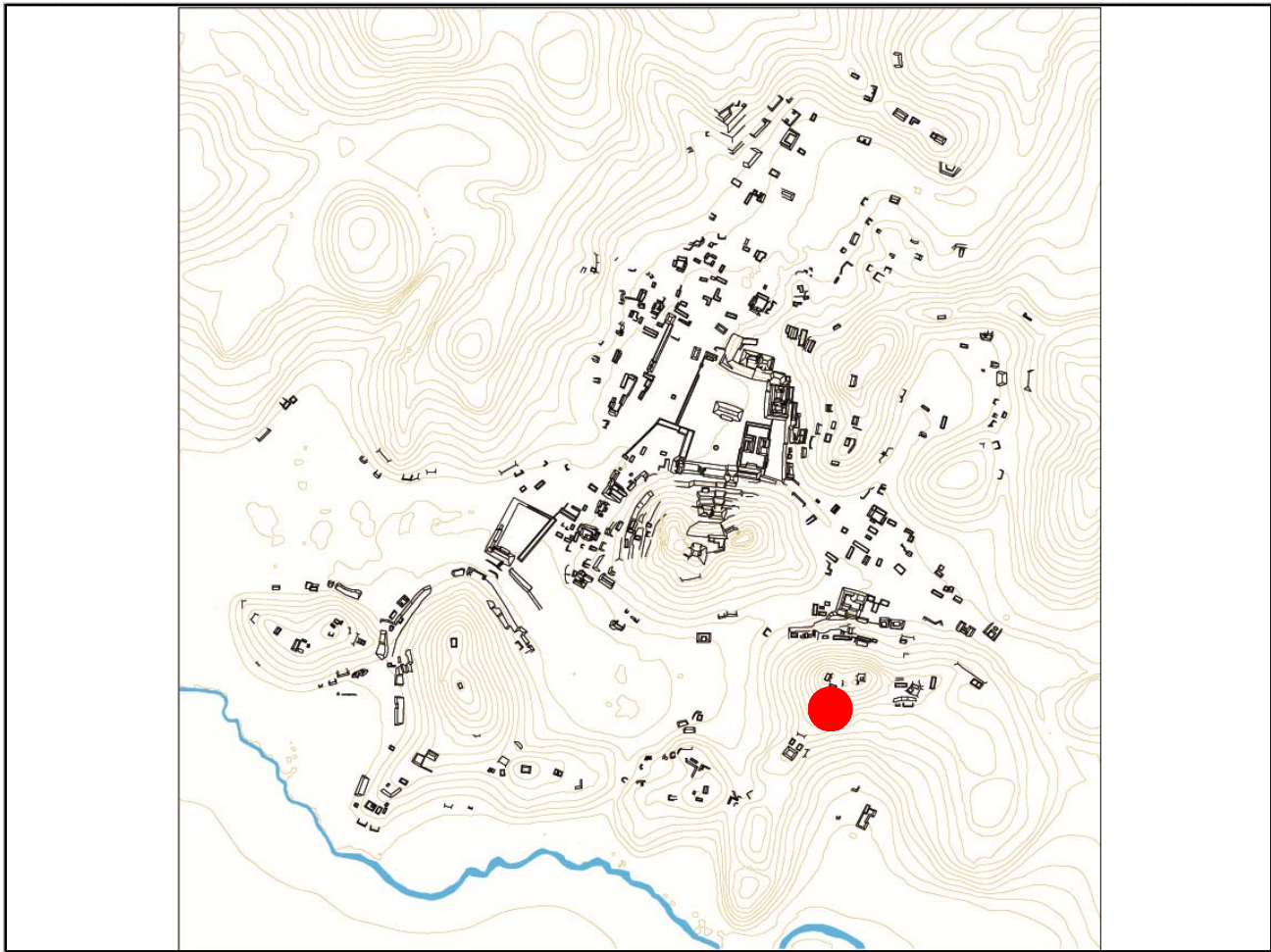
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L-10	49.05	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 24.525	Plataforma Baja
L-11	28.32	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 8.496	Plataforma Baja

Observaciones

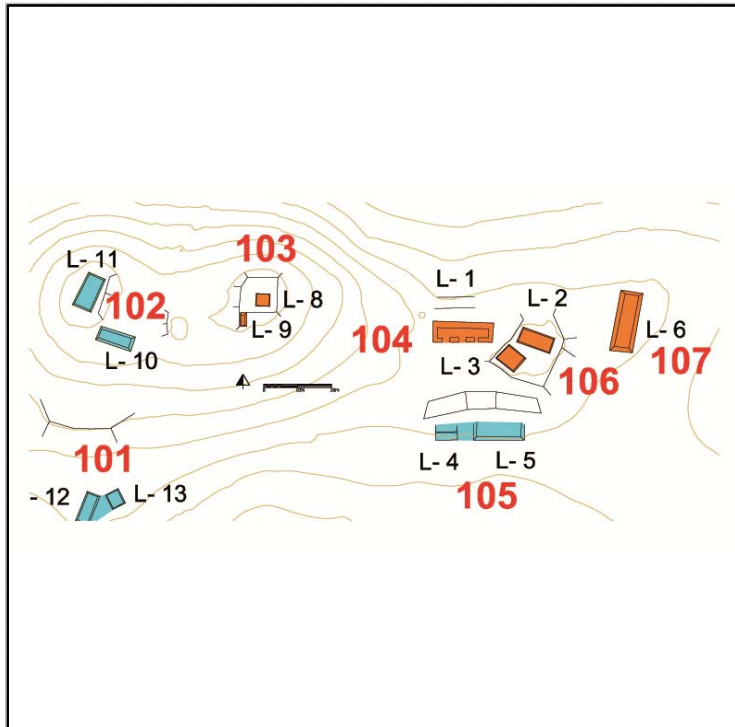
Estas dos plataformas se encuentran en dos niveles diferentes, ya que la L-11 ocupa una pequeña terraza en la posición más alta del cerro, en donde se aprecia la modelación artificial de una terraza. Debido a esta diferencia de nivel no podemos considerar que compongan un conjunto tipo patio, como es el caso de las otras dos plataformas en la cima del cerro (conjunto L104).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

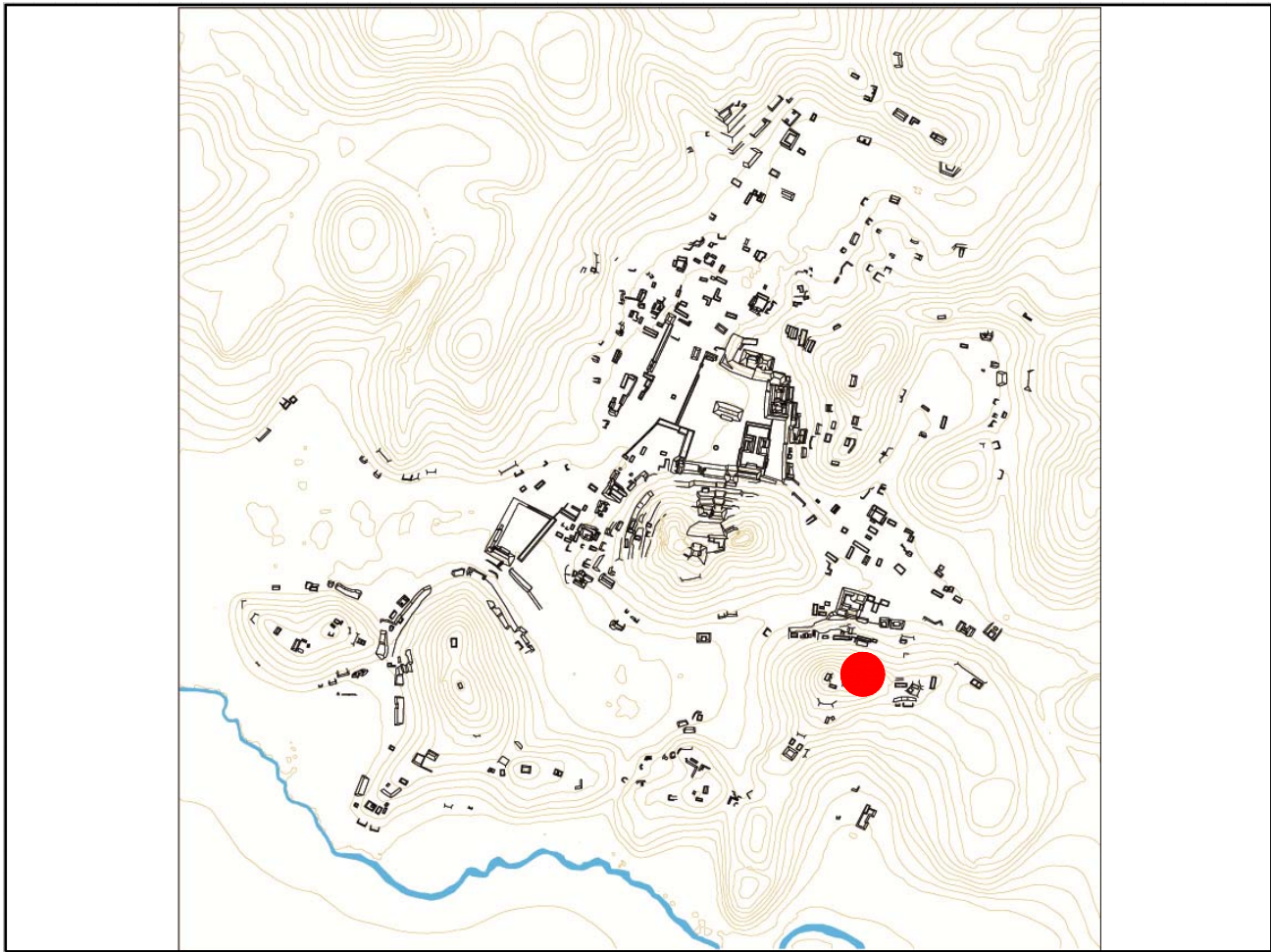
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L-8	14.8	<input type="text" value="Mts 2"/> .2	<input type="text" value="Mts"/> 2.96	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
L-9	7.38	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts"/> 2.214	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

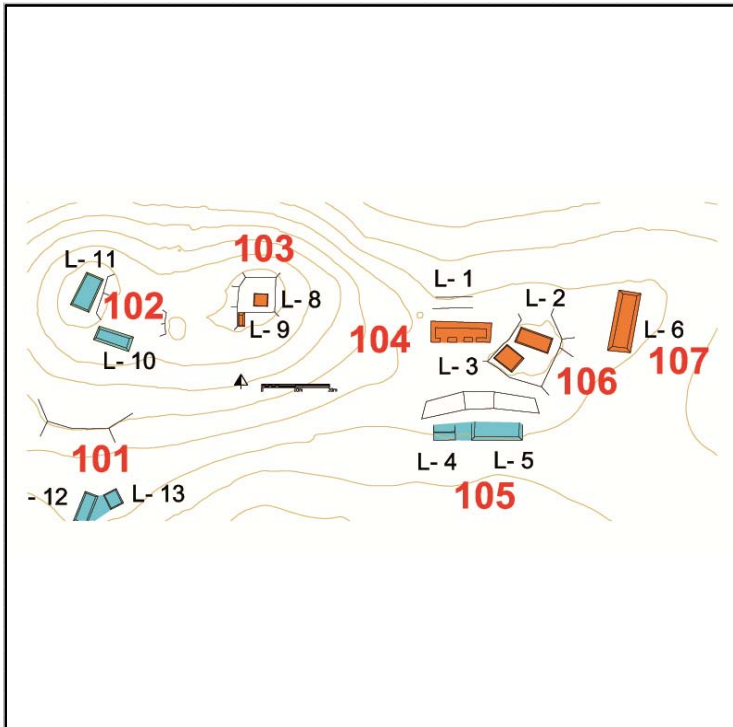
Este pequeño patio es constituido por dos plataformas bajas que comparten una misma terraza en la cima del cerro más alto de Chinikihá. Desde este lugar se puede apreciar, abajo, la planicie rodeada por elevaciones, en donde se encuentra el Grupo "C" (en la foto).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

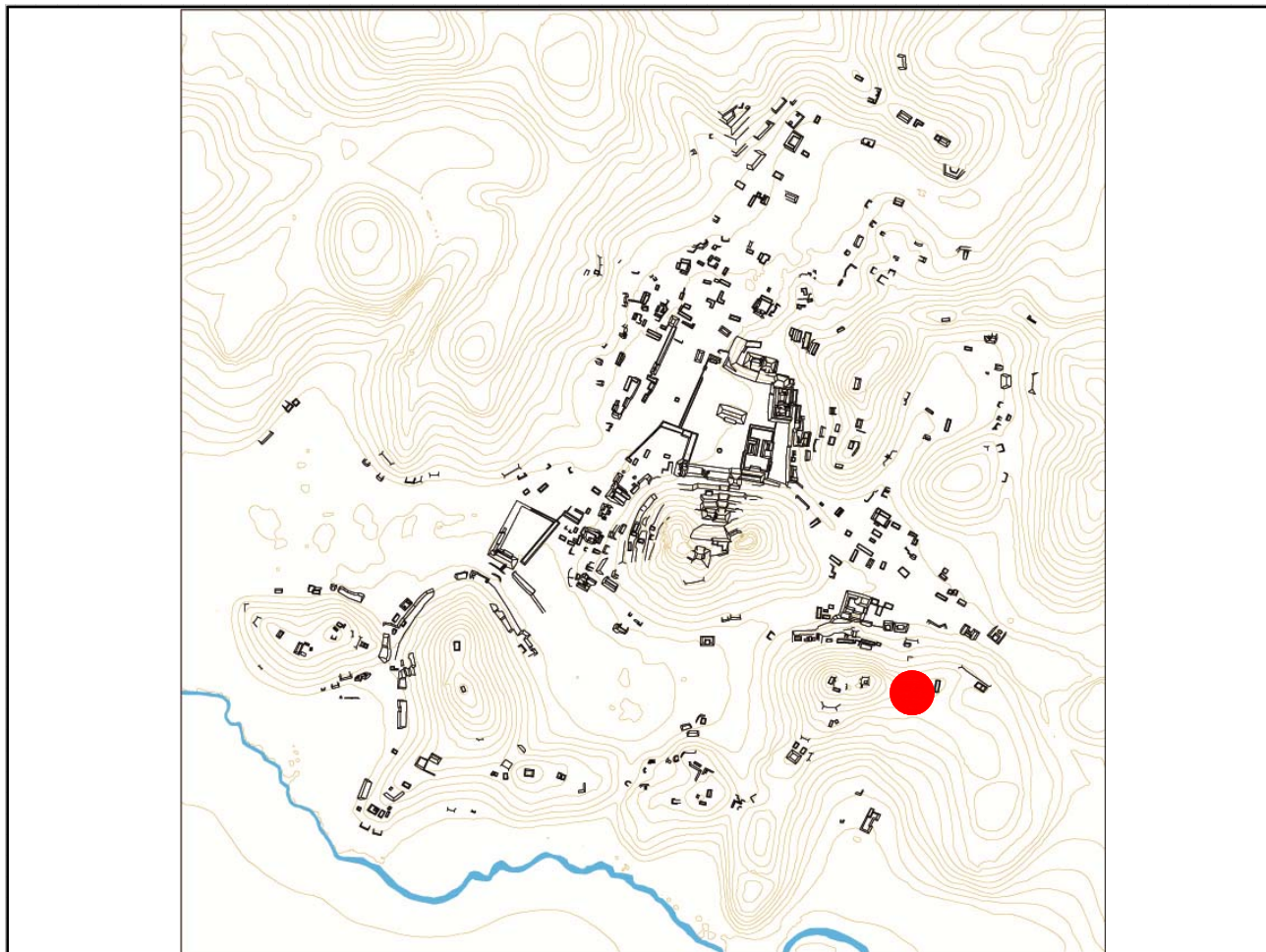
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L-1	110.98 <input type="text" value="Mts 2"/>	.35 <input type="text" value="Mts"/>	38.843 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

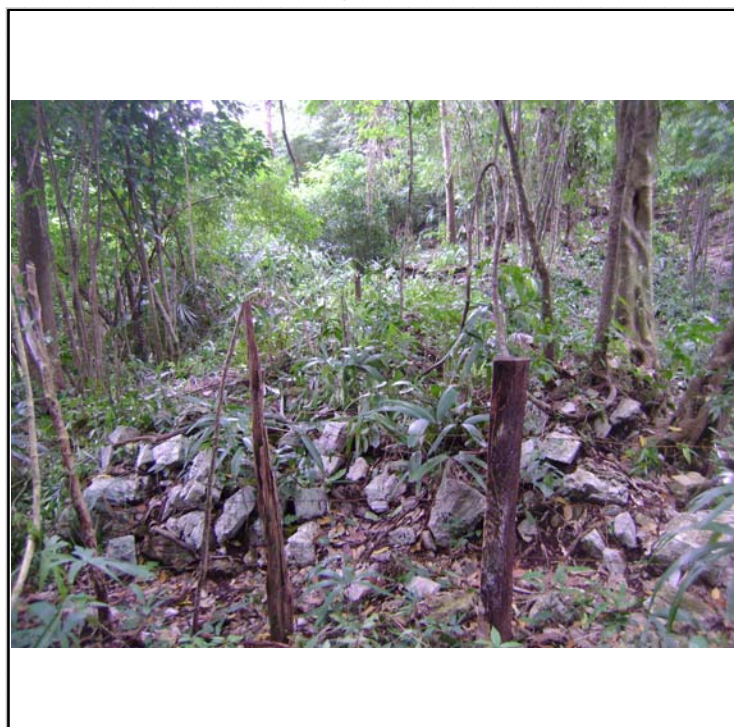
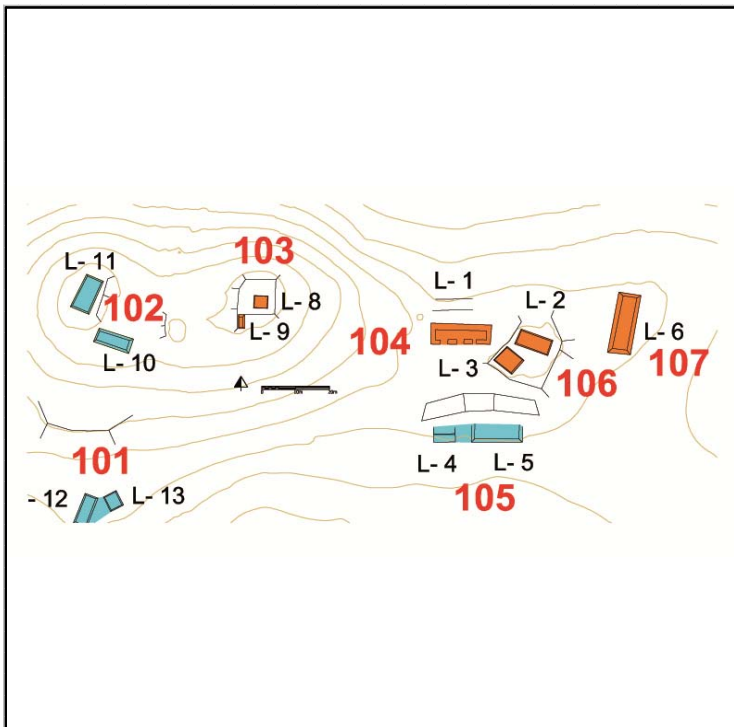
Esta estructura resulta particularmente interesante por su estado de conservación. Como otros conjuntos que ocupan este cerro, se encuentra en una de las terrazas a diferentes niveles que constituyen la cima, y en su lado Norte destacan dos niveles con obras de mampostería para construir terrazas de nivelación hasta llegar a la cumbre. Aquí se observa el muro de la fachada trasera, al norte, y la crujía que se desarrolla en sentido Este-Oeste a la cual se puede acceder por 3 vanos en su lado Sur. Siendo una sola estructura que ocupa por completo una terraza se considera como conjunto tipo patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

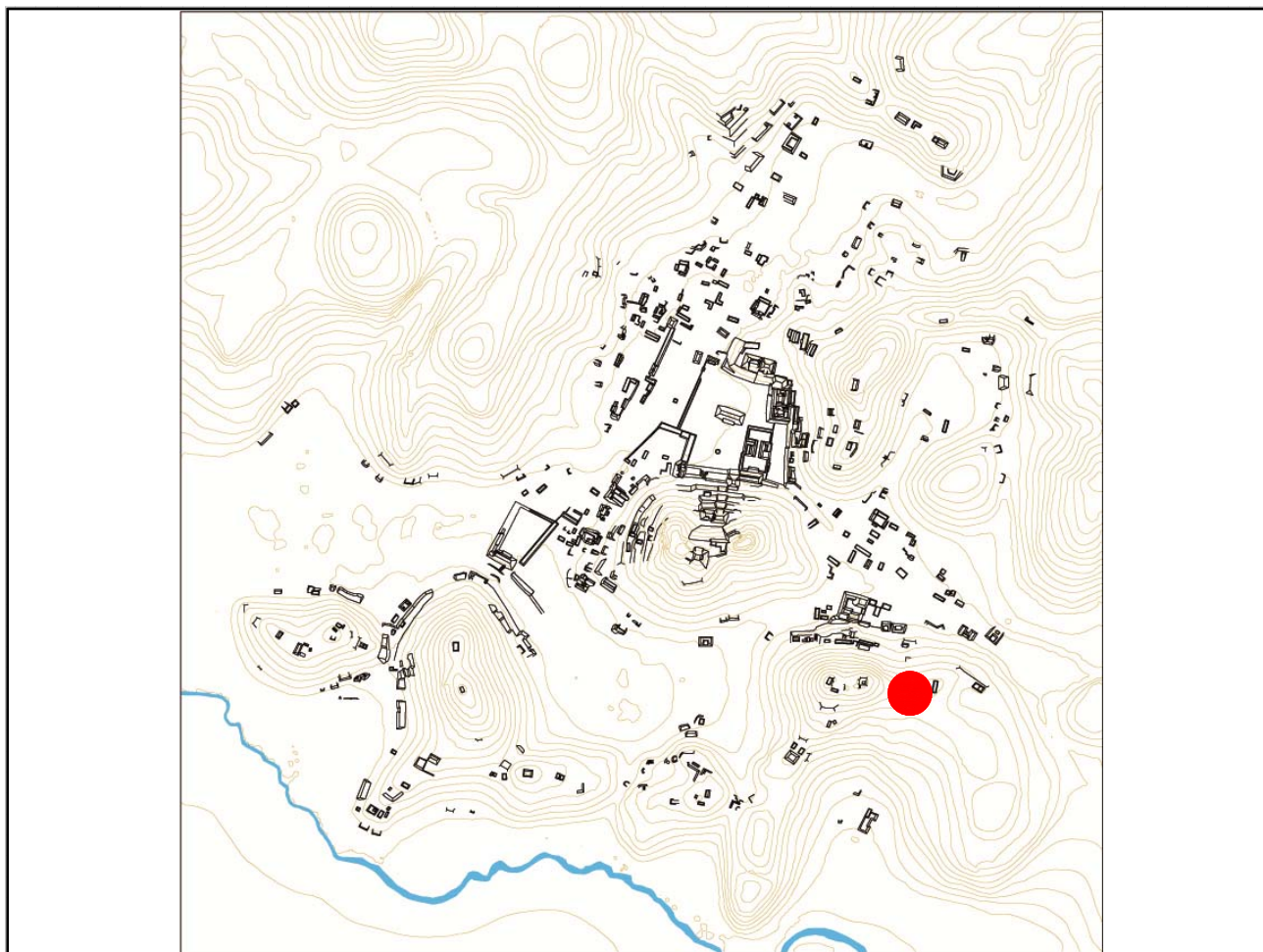
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L-4	26.88	<input type="text" value="Mts 2"/> .2	<input type="text" value="Mts 3"/> 5.376	Plataforma Baja
L-5	73.5	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 36.75	Plataforma Baja

Observaciones

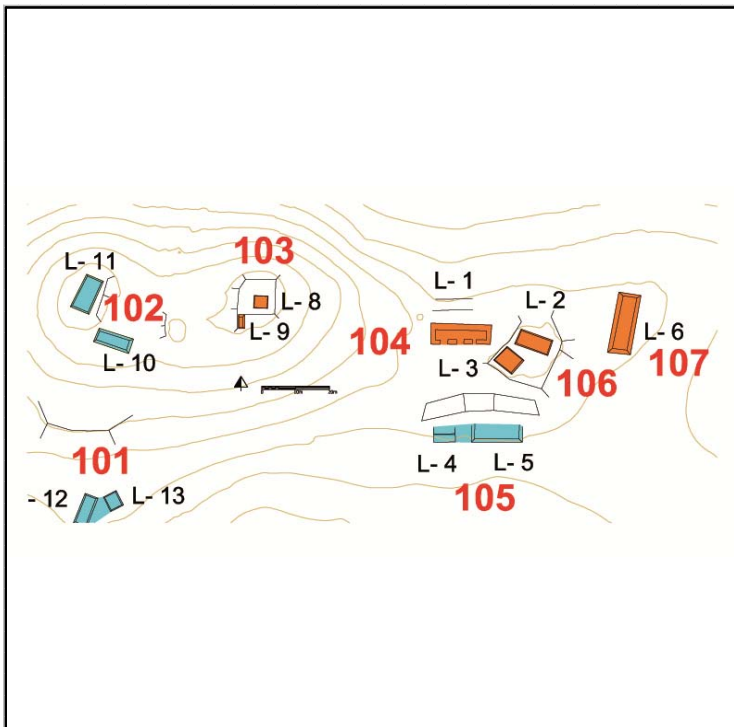
En la misma cumbre del cerro más alto de Chinikihá, pero en diferentes terrazas, estas estructuras constituyen uno de los conjuntos que aquí se encuentran. No obstante la vegetación es todavía posible apreciar algunos de los sillares que constituyen el frente Sur de las plataformas, que miran hacia el arroyo Chinikihá.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

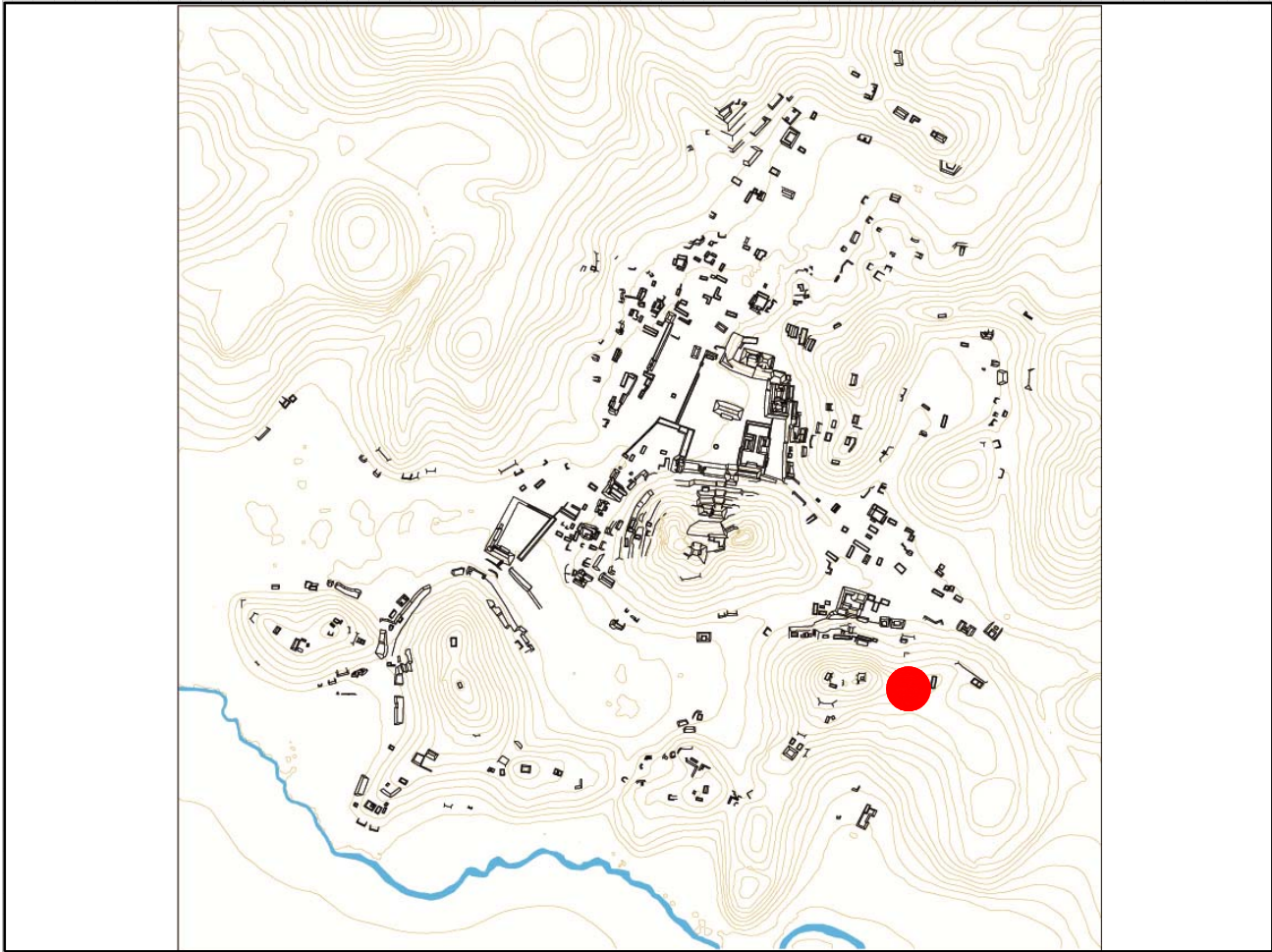
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L-2	49.44 <input type="text" value="Mts 2"/>	.2 <input type="text" value="Mts"/>	9.888 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
L-3	35.2 <input type="text" value="Mts 2"/>	.4 <input type="text" value="Mts"/>	14.08 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

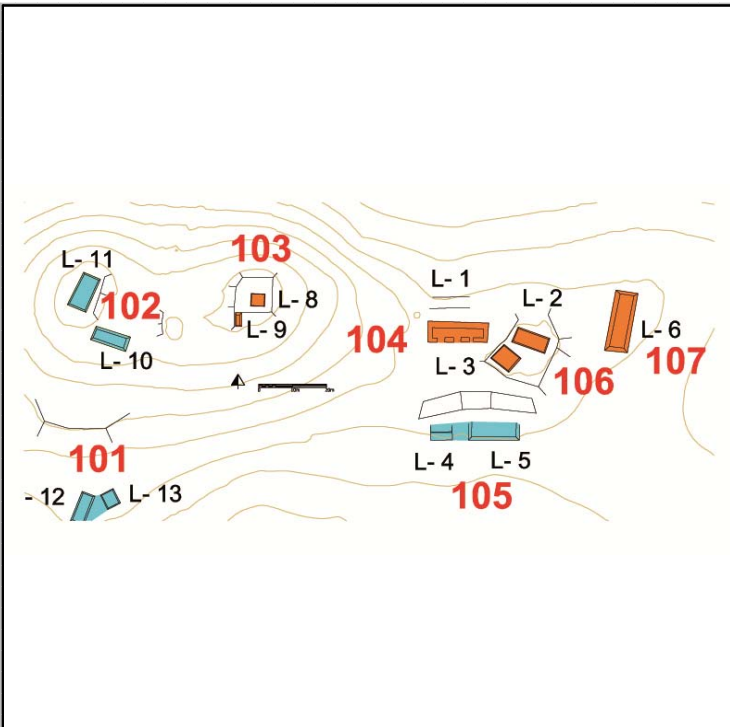
Estas dos plataformas ocupan una pequeña elevación cuyas laderas son en parte naturales (en la foto).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

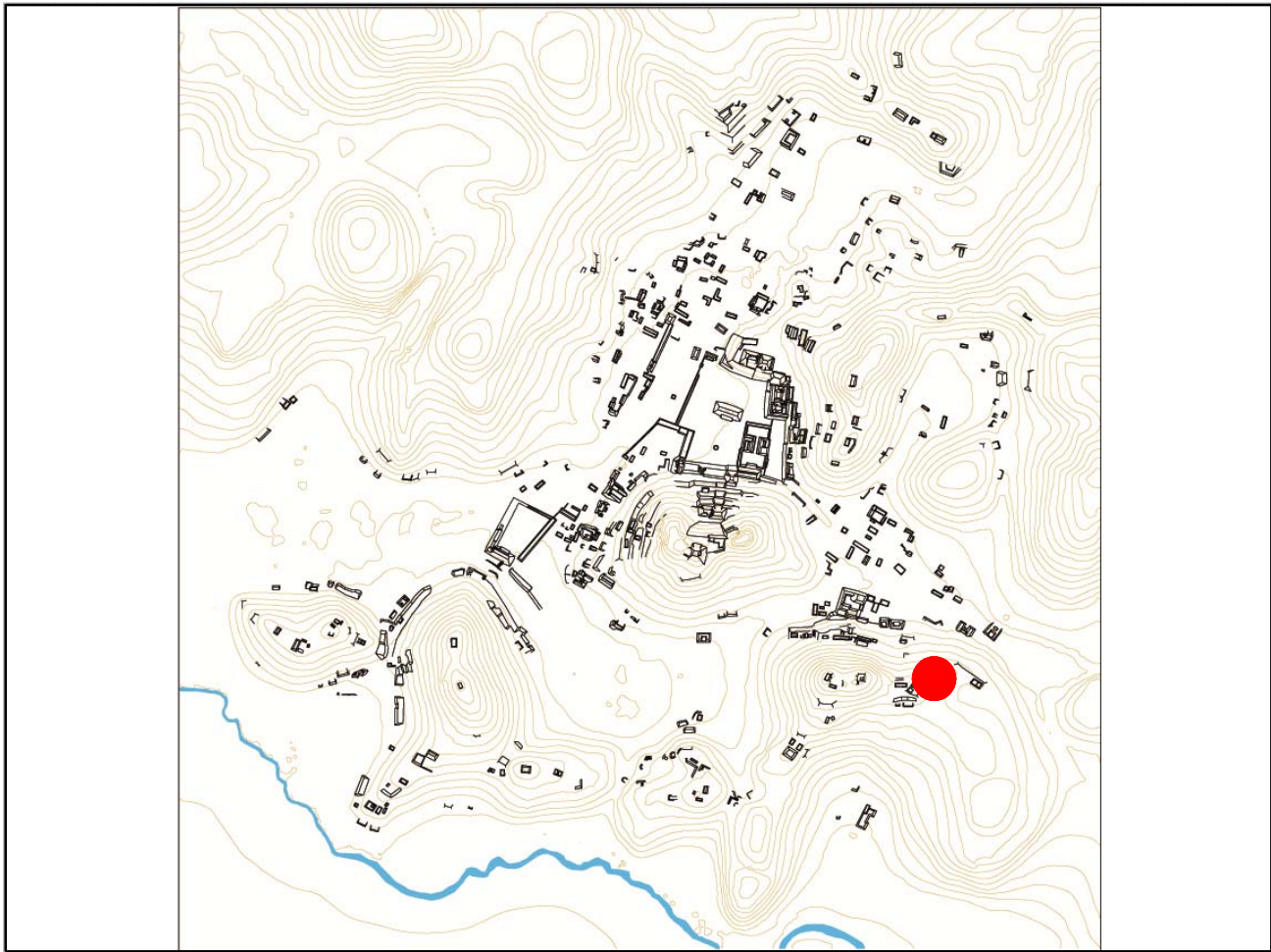
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L-6	116.35 <input type="text" value="Mts 2"/>	.5 <input type="text" value="Mts"/>	58.175 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

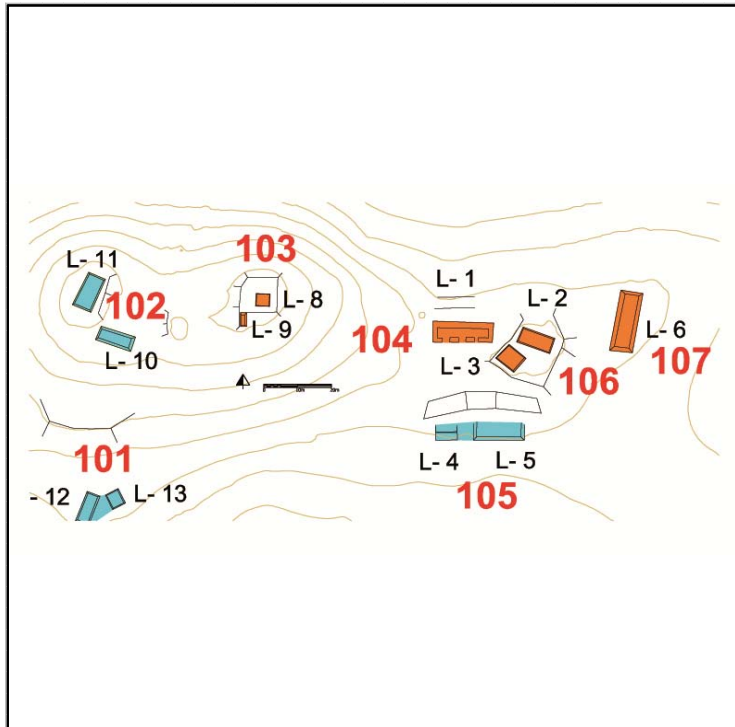
Se trata de una estructura que ocupa una terraza adyacente al conjunto L106; por encontrarse en un espacio bien definido por la topografía se considera constituya un conjunto tipo patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

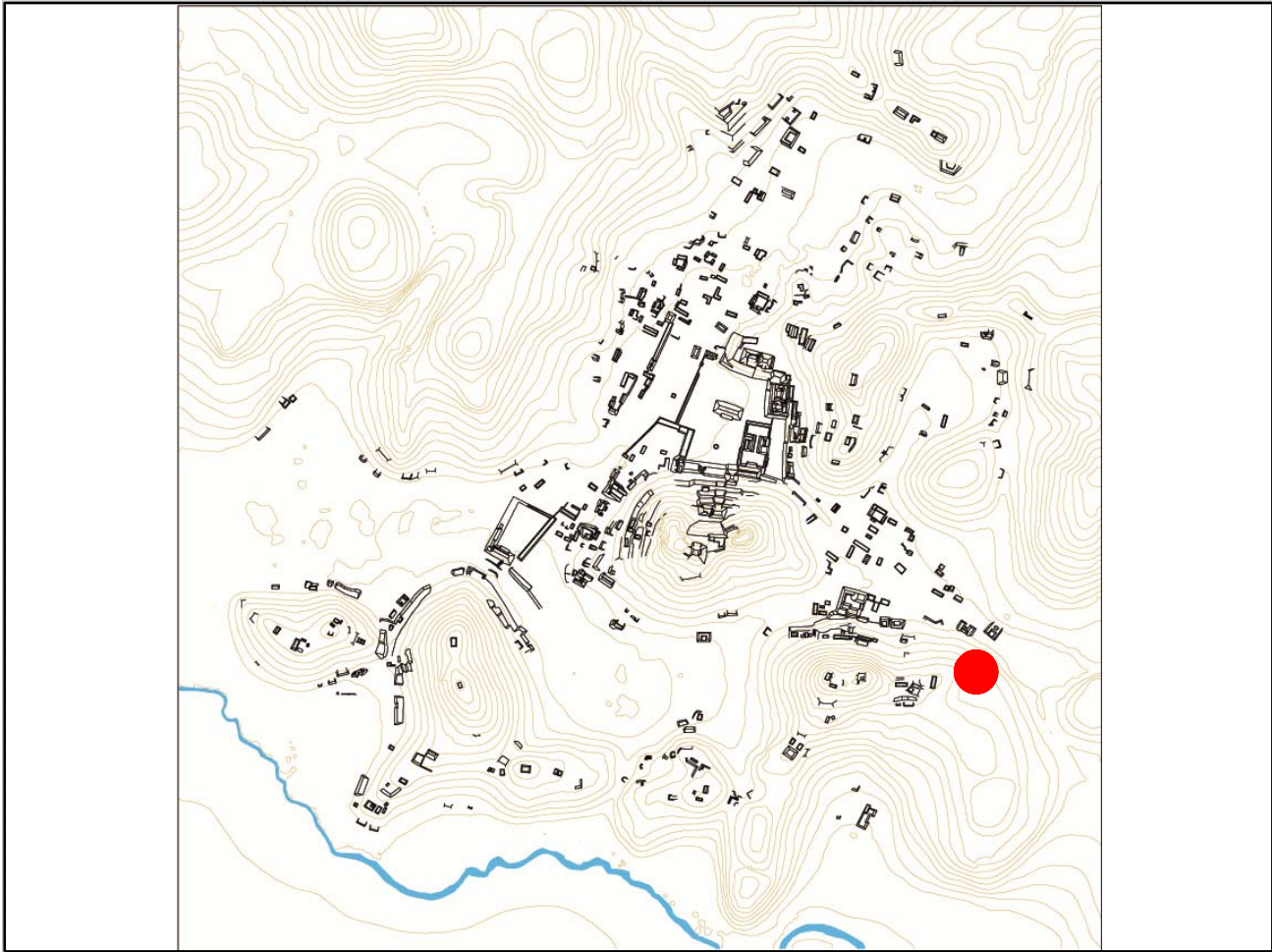
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L-7	158.1 <input type="text" value="Mts 2"/>	.6 <input type="text" value="Mts"/>	94.86 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

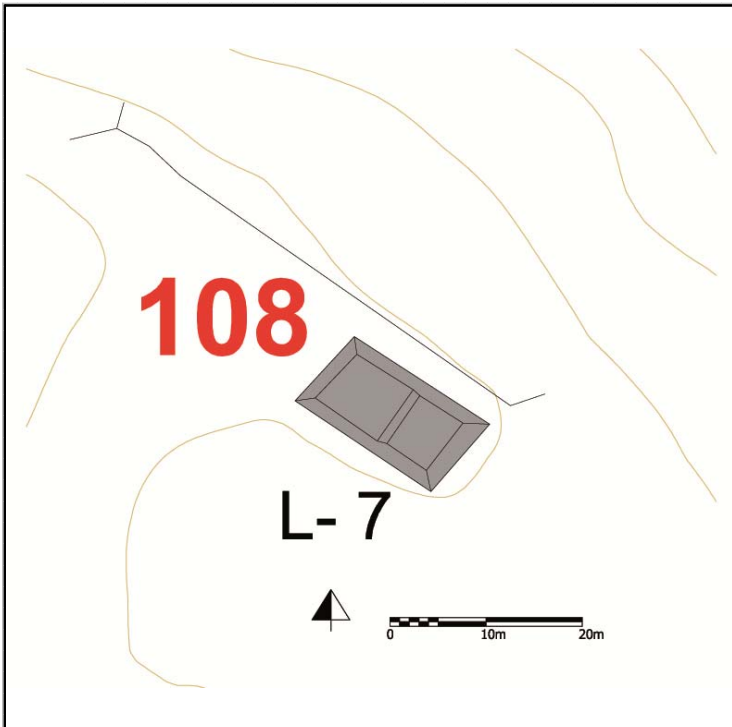
Se trata de una basamento que se desarrolla en sentido Noroeste-sureste arriba del cual se encuentra una pequeña estructura. Sobresalen las obras de contención y nivelación que se aprecian a lo largo de toda la terraza que ocupa.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

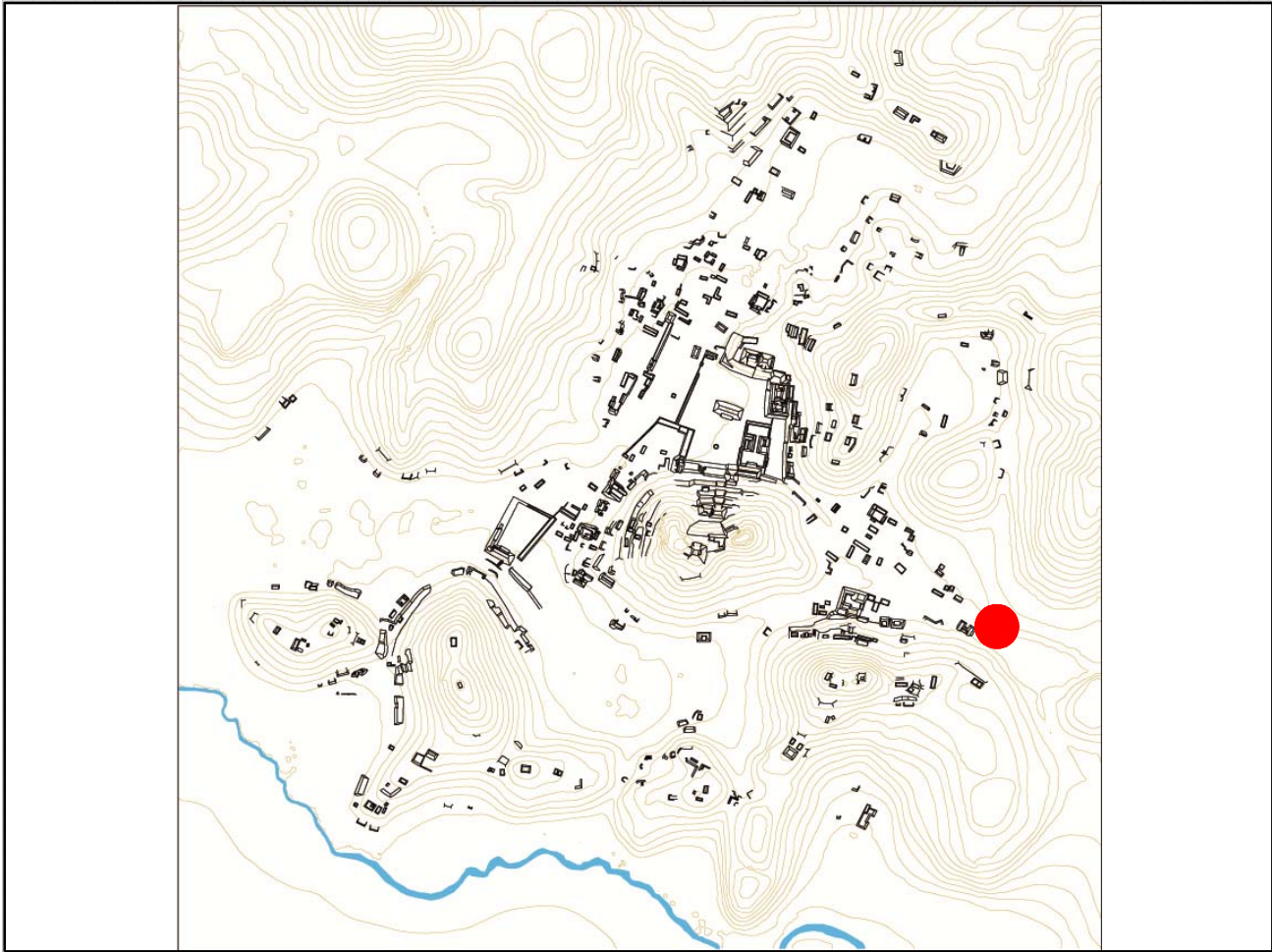
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C-27	376.2	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.3	<input type="text" value="Mts 3"/> 489.06	en Forma de "C"
C-27a	23.94	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 7.182	Plataforma Baja

Observaciones

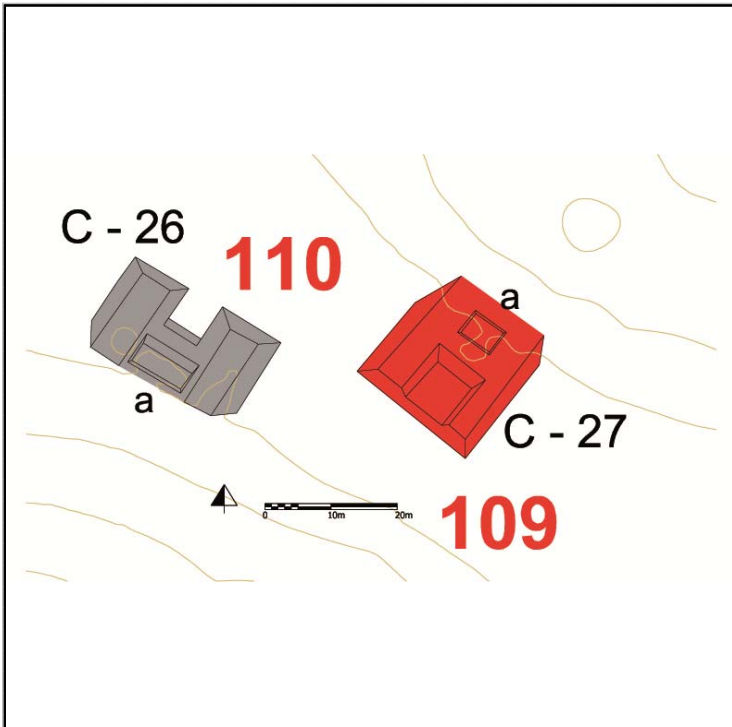
Se trata de una estructura en forma de C arriba de una plataforma basal artificial, que se apoya al cerro en su frente este. Al pie de este conjunto se encontró una laja careada de grandes dimensiones que podría ser una estela sin labrar o un dintel. Este conjunto se encuentra en una posición estratégica, ya que controla una de las salidas (o accesos) de Chinikihám hacia el río y las cuevas.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

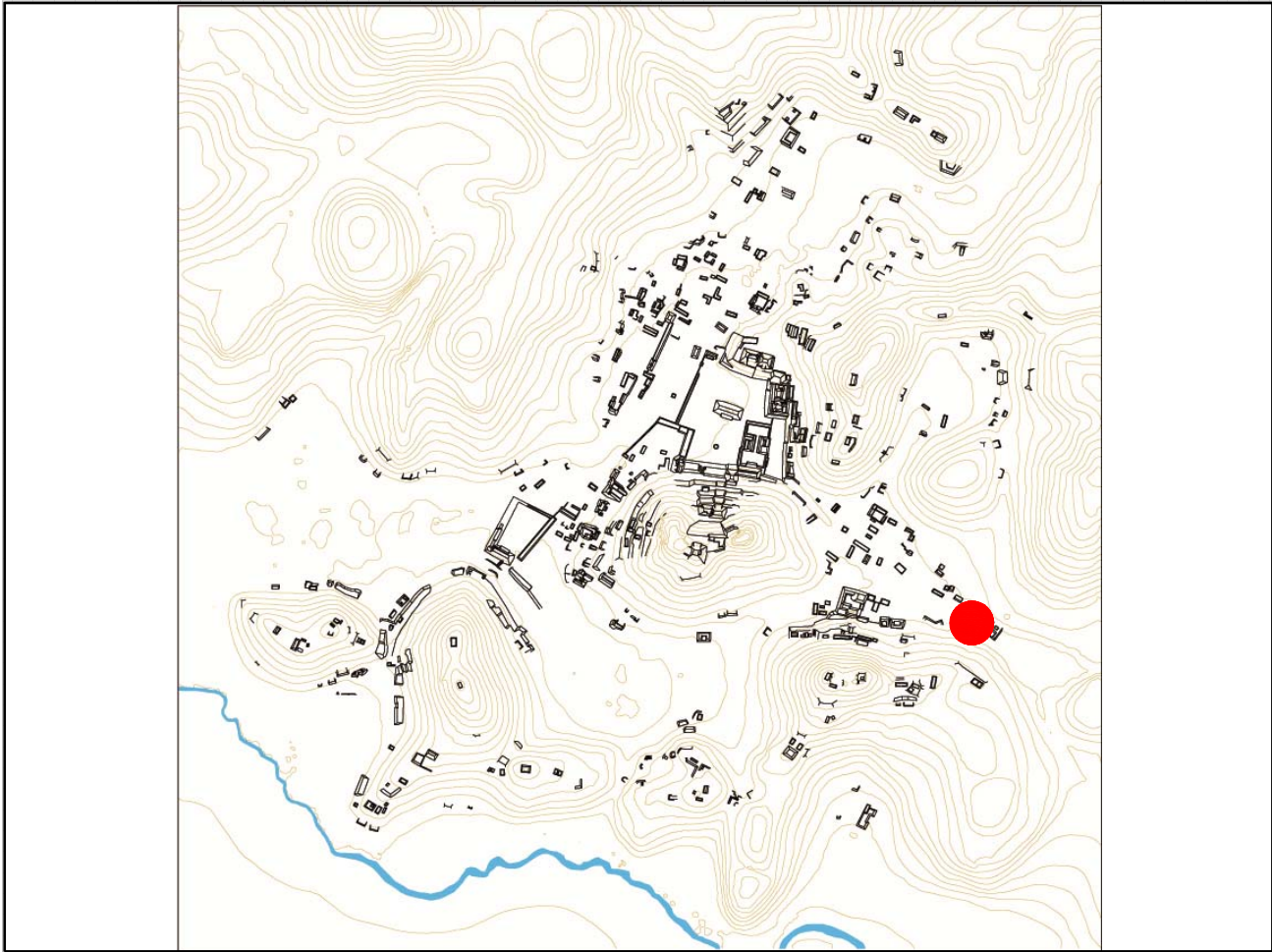
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C-26	318.75 <input type="text" value="Mts 2"/>	1.8 <input type="text" value="Mts"/>	573.75 <input type="text" value="Mts 3"/>	en Forma de "C"
C-26a	46.5 <input type="text" value="Mts 2"/>	.6 <input type="text" value="Mts"/>	27.9 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

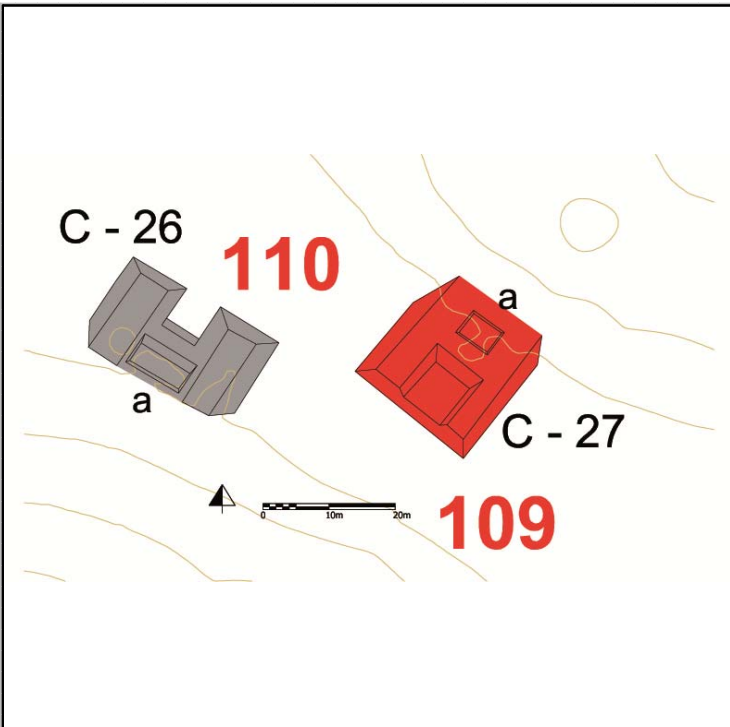
Se trata de una grande platafprma basale en forma de C, arriba de la cual, en cada brazo de la C, se encuentra una pequeña plataforma; se encuentra casi en frente al conjunto C109, es decir en el punto de salida hacia las cuevas.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

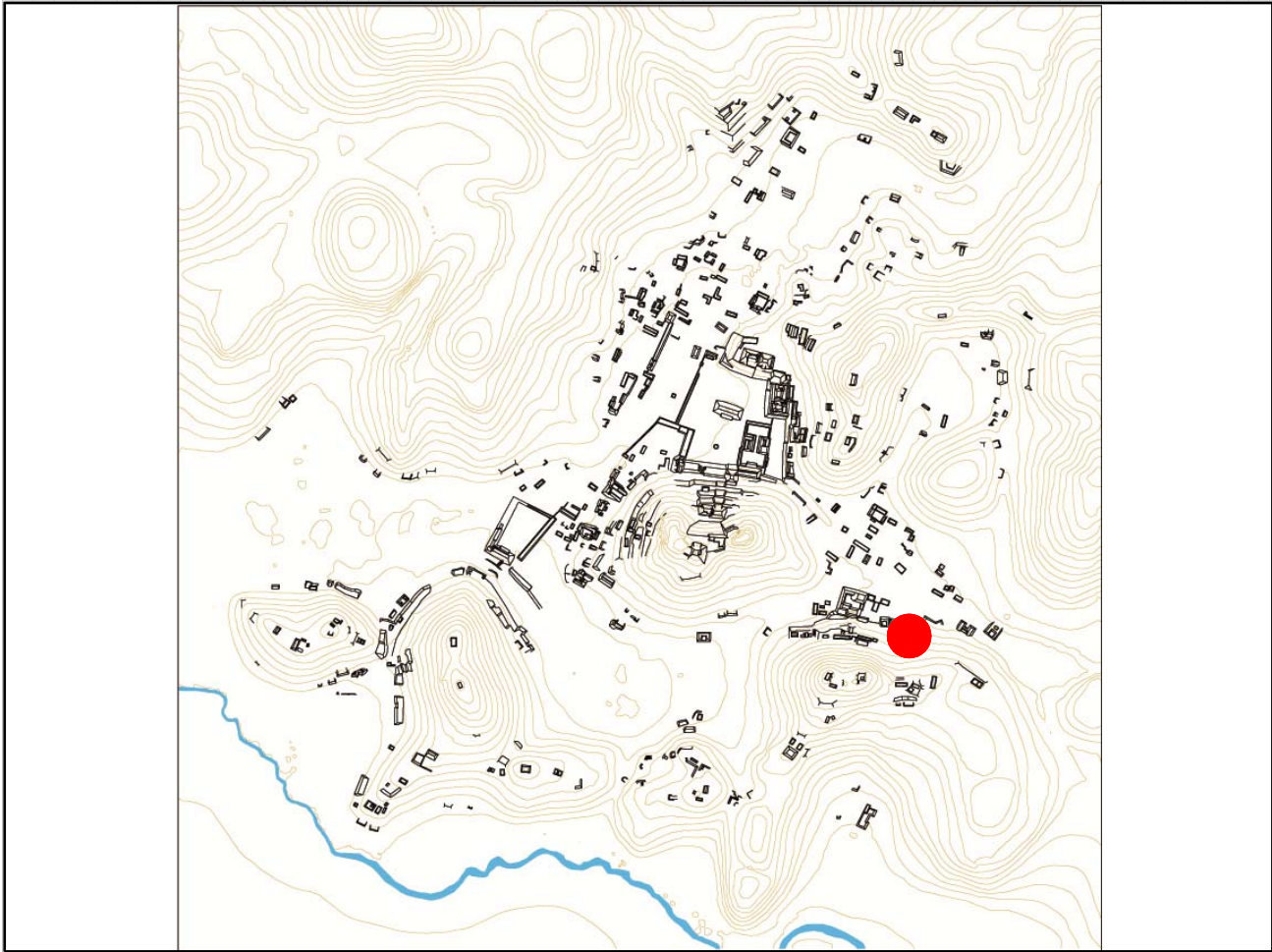
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
I-33	38.22	<input type="text" value="Mts 2"/> .8	<input type="text" value="Mts"/> 30.576	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

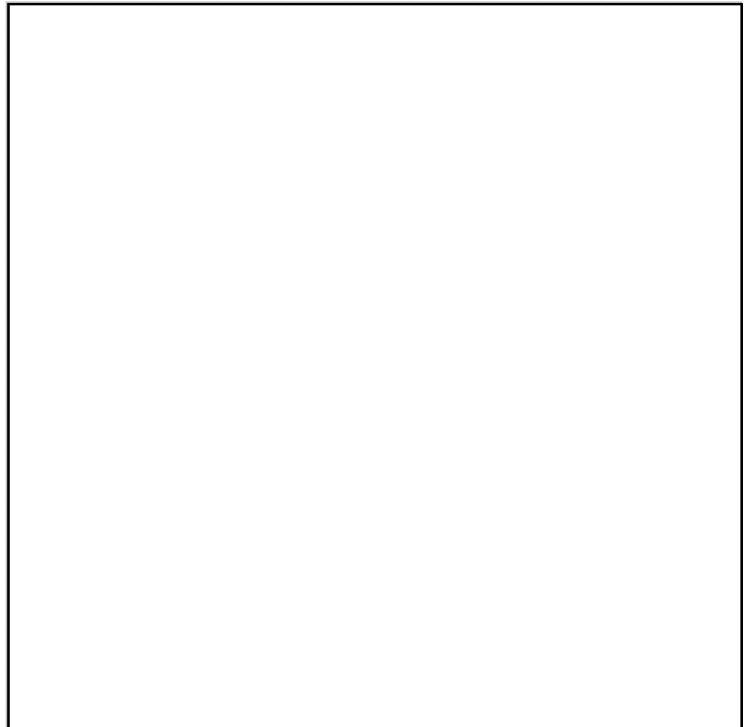
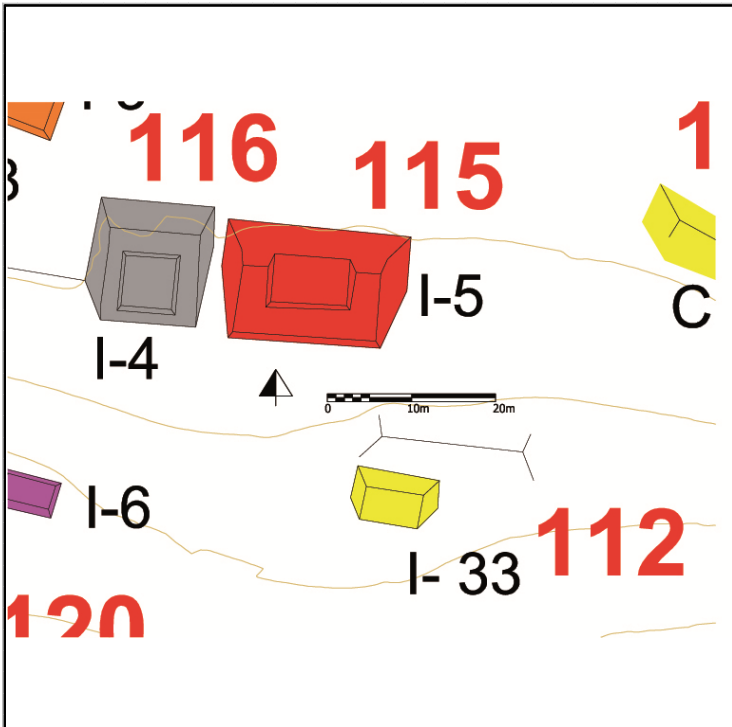
Se trata de una plataforma en muy mal estado de conservación que se encuentra en una pequeña terraza en donde se aprecian obras de contención y nivelación.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

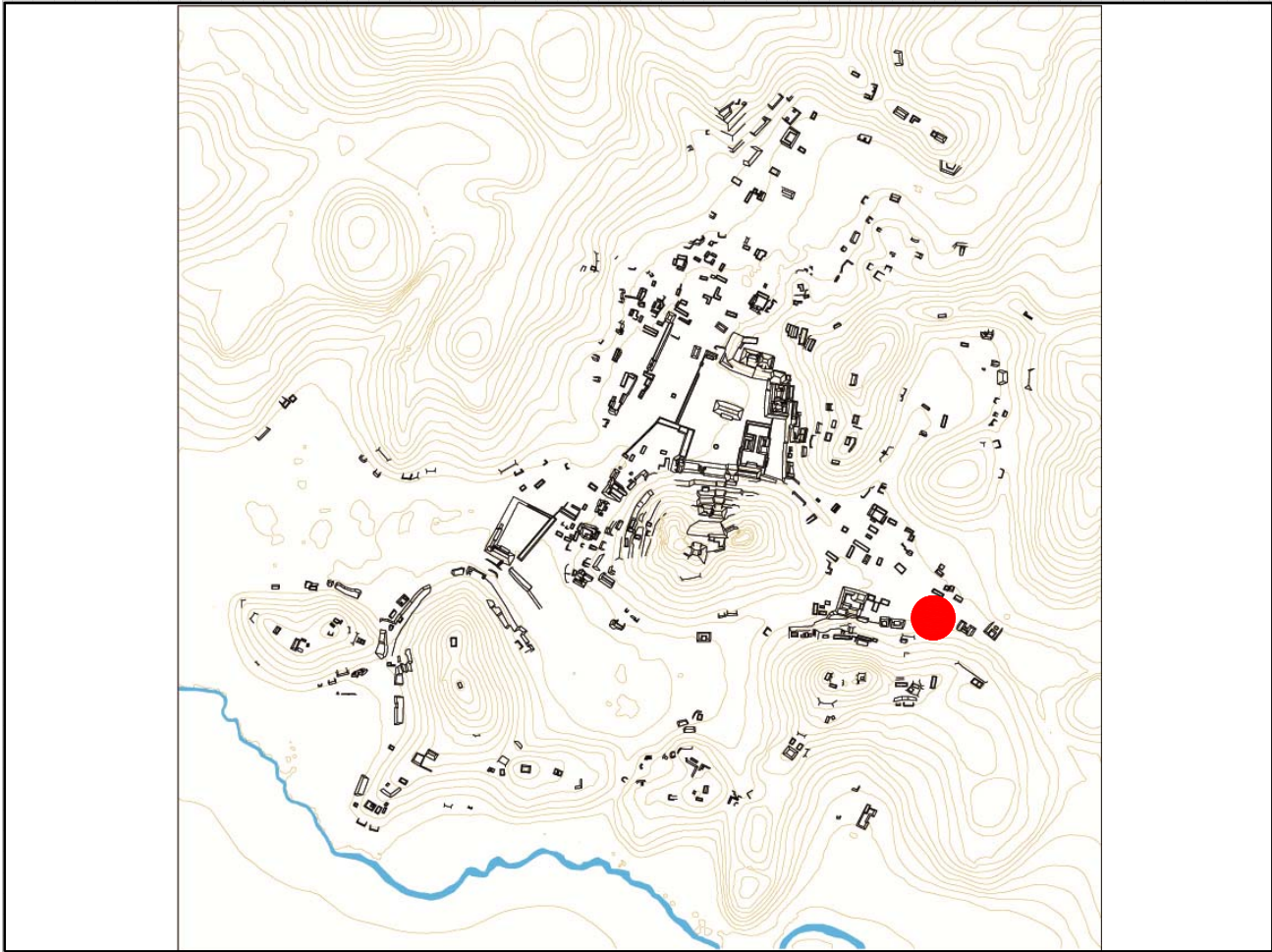
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C-25	232.8	<input type="text" value="Mts 2"/> .7	<input type="text" value="Mts"/> 162.96	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

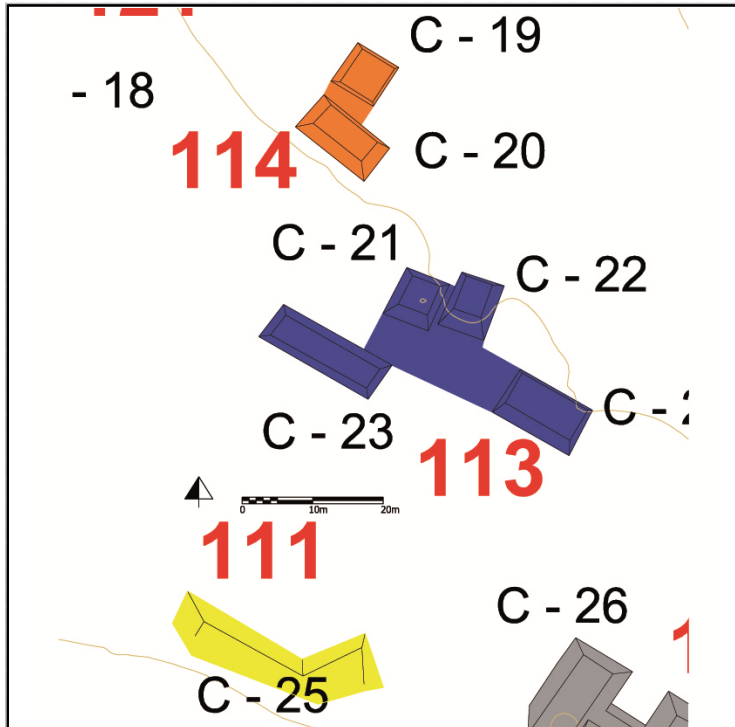
Se trata de una plataforma alargada en mal estado de conservación que se apoya a la ladera del cerro en su frente sur.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

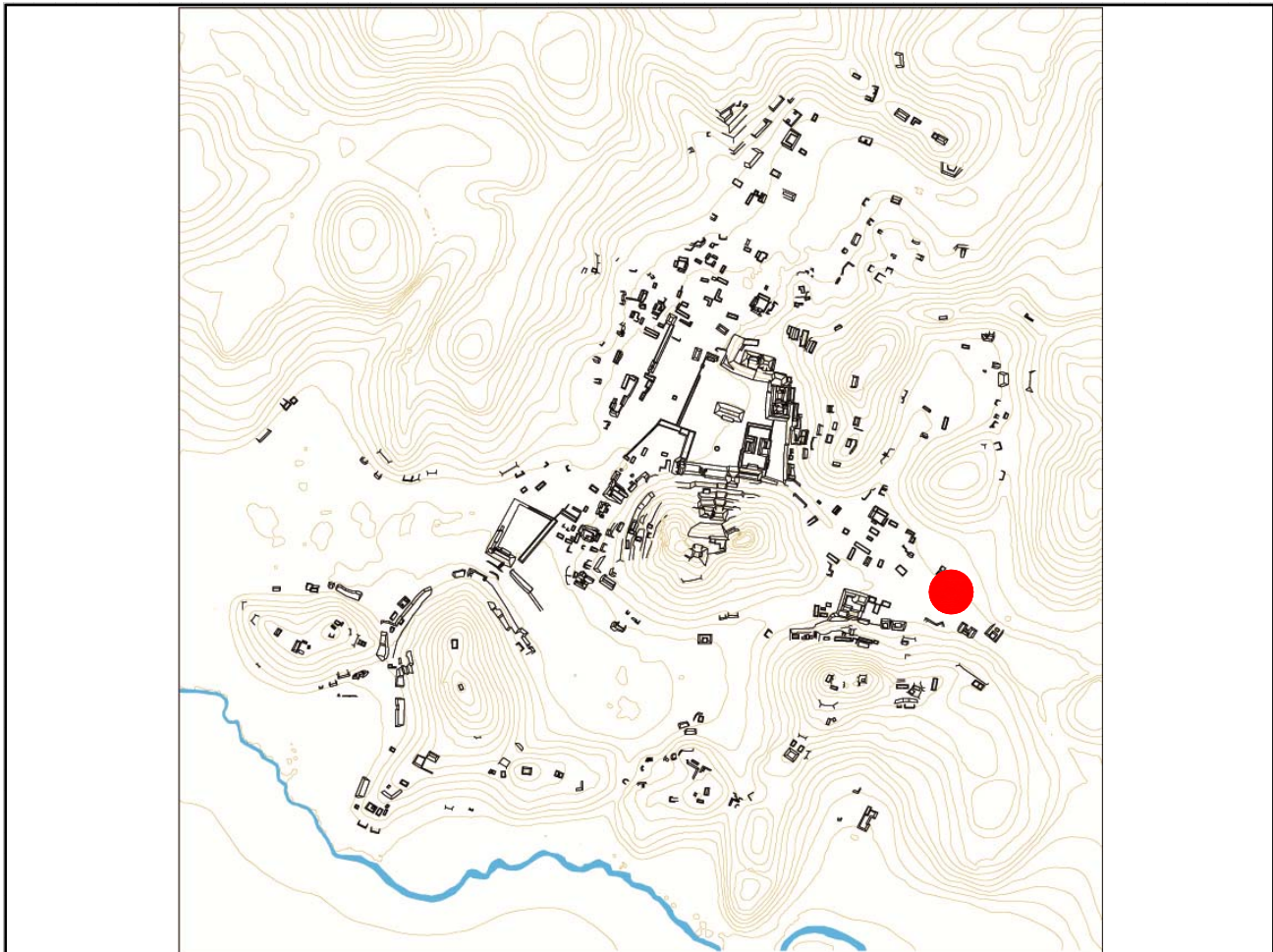
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C-21	49.64	1	49.64	Plataforma Baja
C-22	51.66	1.2	61.992	Plataforma Alta
C-23	102.08	.5	51.04	Plataforma Baja
C-24	89.28	1	89.28	Plataforma Baja

Observaciones

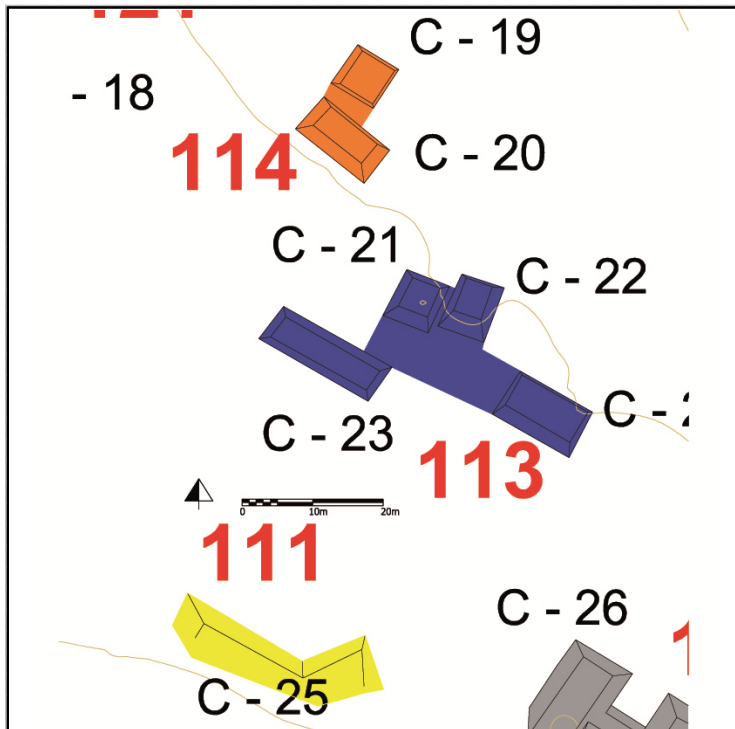
Se trata de una conjunto compuesto por estructuras de diferente tamaño y volumen constructivo, aunque la vegetación no permite apreciar bien sus características.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

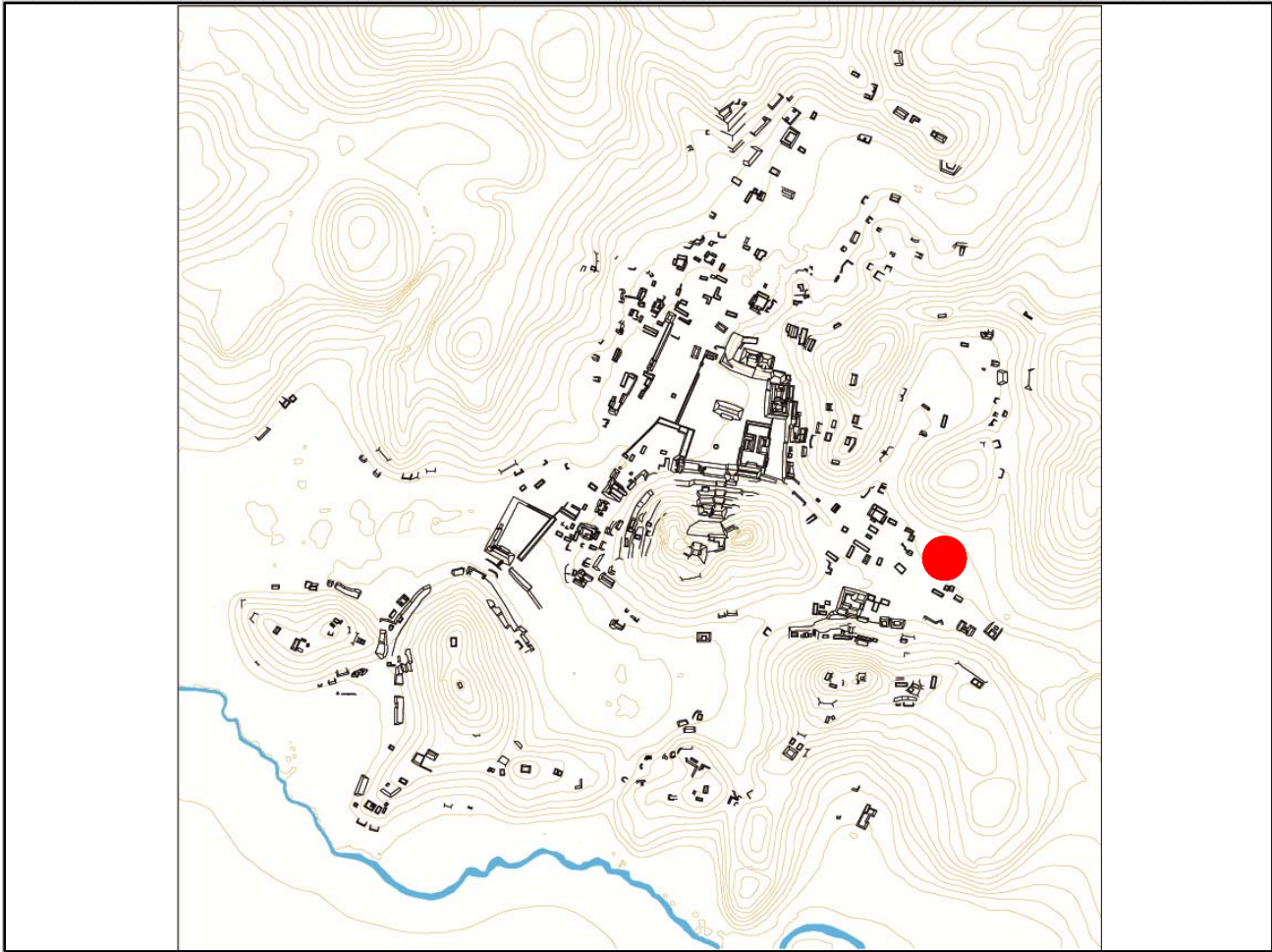
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C-19	45.5	<input type="text" value="Mts 2"/> .4	<input type="text" value="Mts 3"/> 18.2	Plataforma Baja
C-20	70.21	<input type="text" value="Mts 2"/> .9	<input type="text" value="Mts 3"/> 63.189	Plataforma Baja

Observaciones

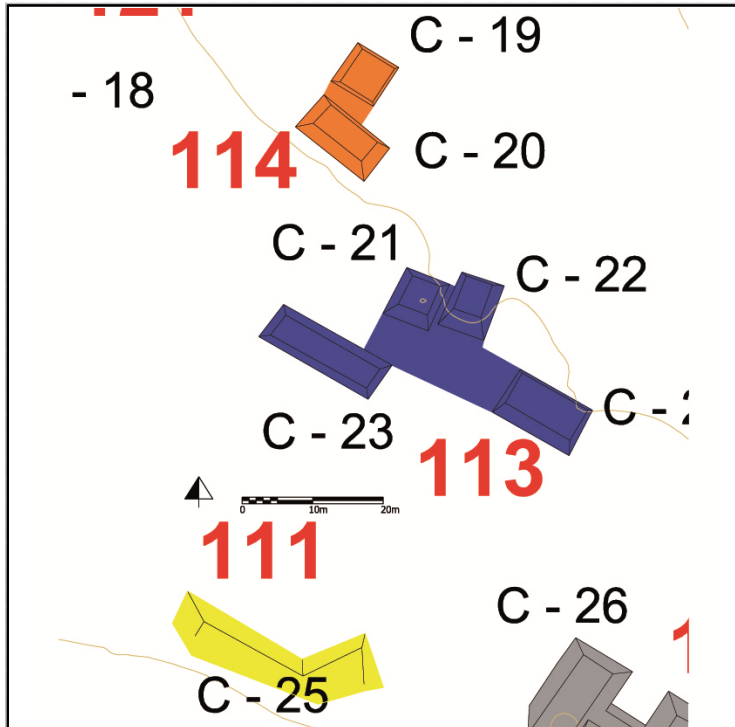
Se trata de dos estructura que, por el ángulo que conforman, definen un conjunto tipo patio. Se encuentran en un área en donde hay mucho afloramiento de la roca caliza, por lo que podemos pensar que para construirlas se haya aprovechado parte de ello.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

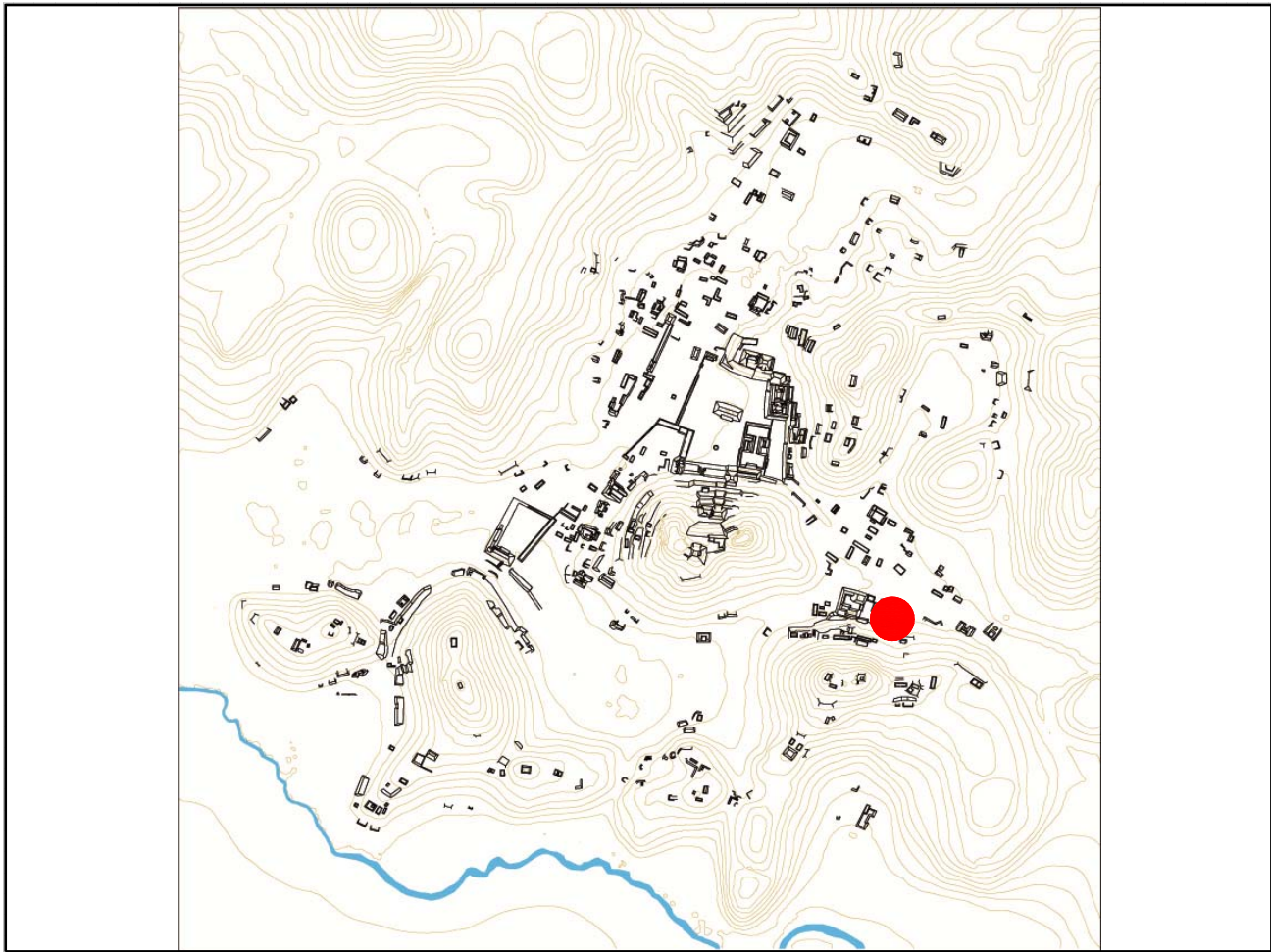
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
I-5	174.4 <input type="text" value="Mts 2"/>	2.8	488.32 <input type="text" value="Mts 3"/>	en Forma de "C"

Observaciones

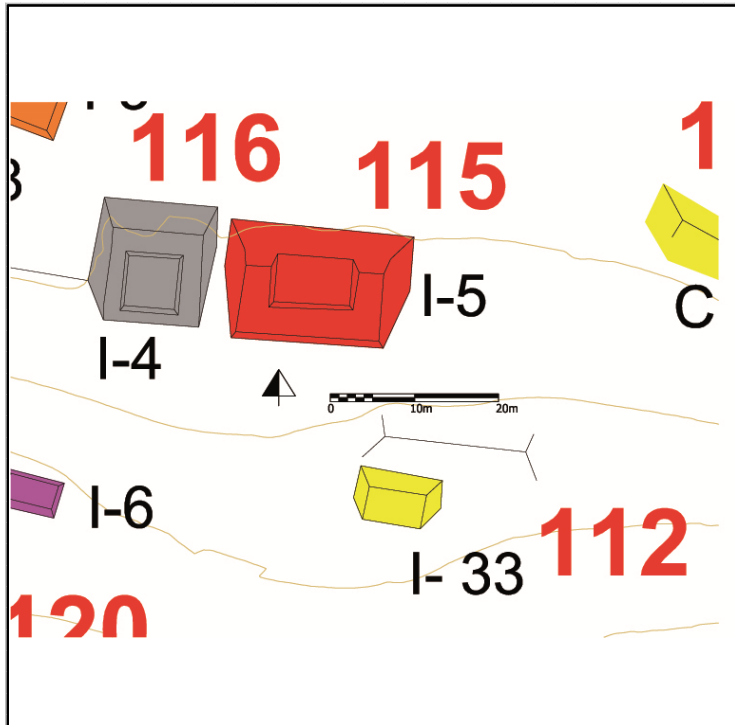
Se trata de uno de los conjuntos que arriba de la plataforma basal (que se apoya a la ladera del cerro), sostienen una estructura en forma de C, que parece ser una construcción única, por lo menos en un nivel de observación superficial. Se encuentra particularmente cercana al conjunto CHK/I116 y por su posición y cercanía pensamos ser uno de lo conjuntos de élite (por volumen constructivo y, por ende, por mano de obra invertida) que gravitaban alrededor del conjunto CHK/I118.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

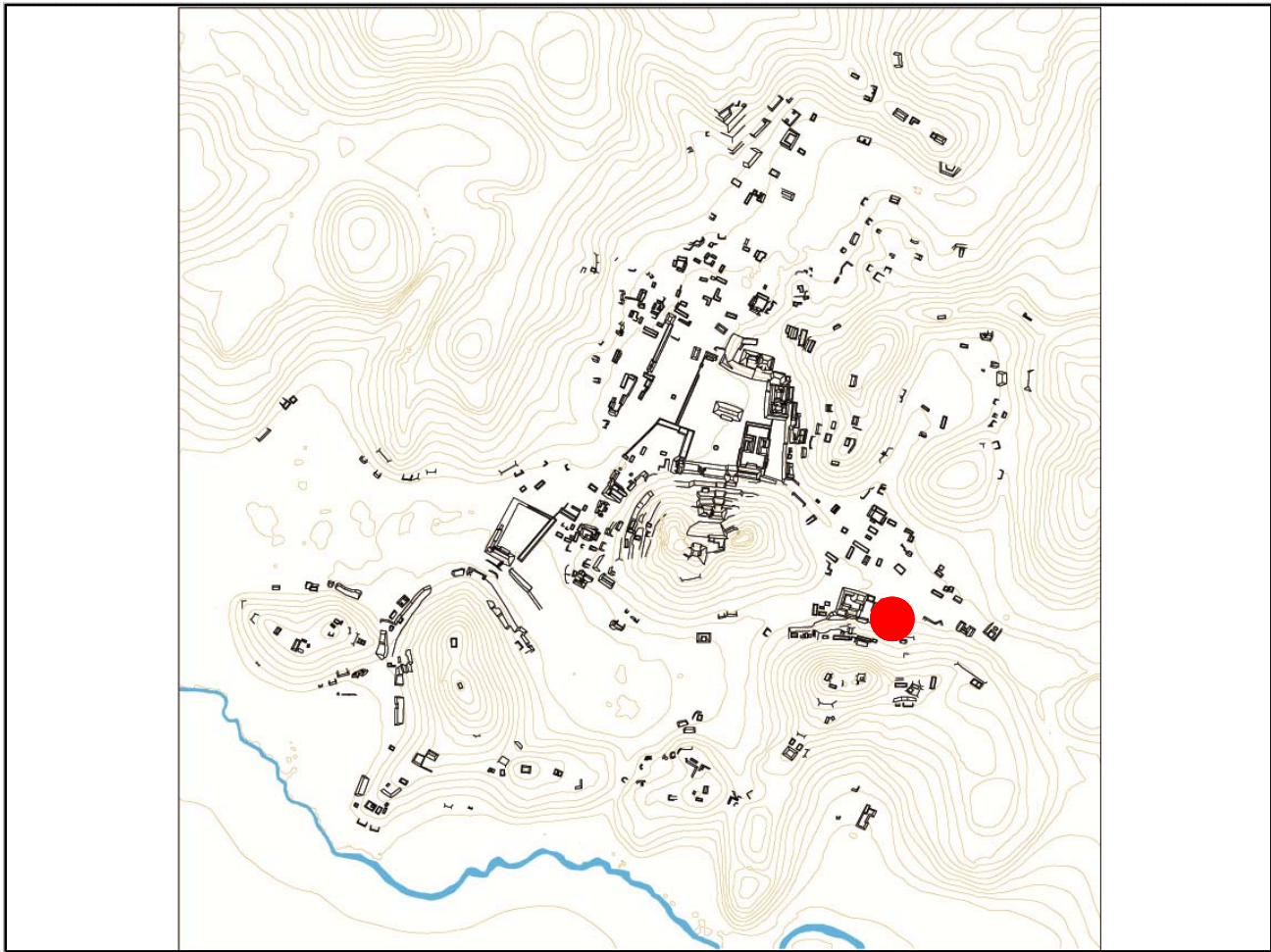
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
I-4	141.75 <input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts"/> 283.5 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta

Observaciones

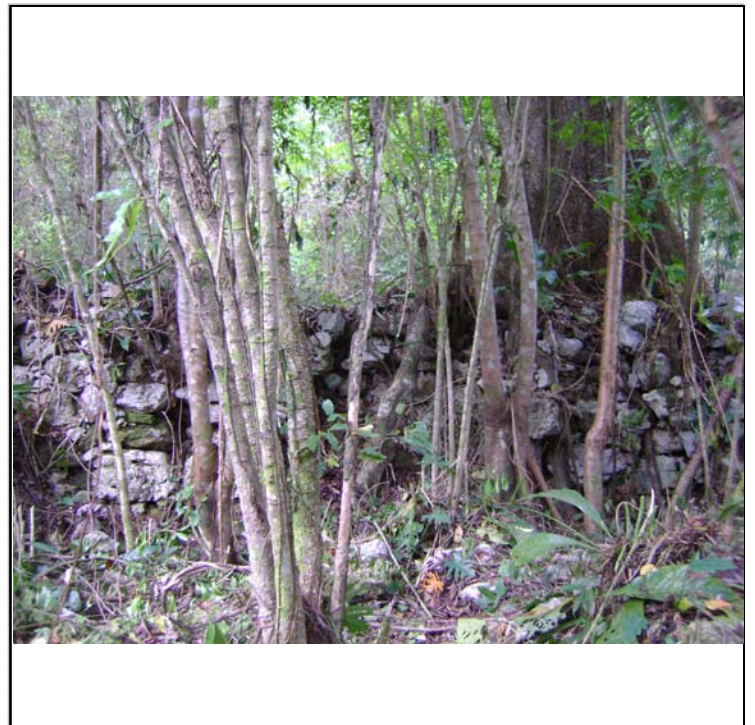
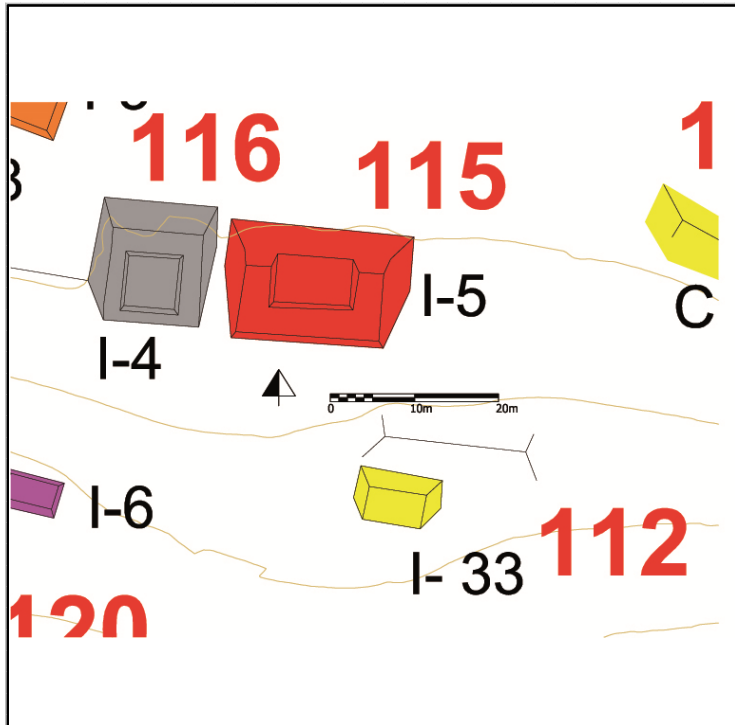
Se trata de un conjuntode tipo basal en el que resalta la presencia de parte un muro perimetral o interior, en su frente norte. El mal estado de conservación y el saqueo operado en el conjunto no permite apreciar ss reales características formales.
Se encuentra particularmente cercana al conjunto CHK/I115 y por su posición y cercanía pensamos ser uno de lo conjuntos de élite (por volumen constructivo y, por ende, por mano de obra invertida) que gravitaban alrededor del conjunto CHK/I118.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

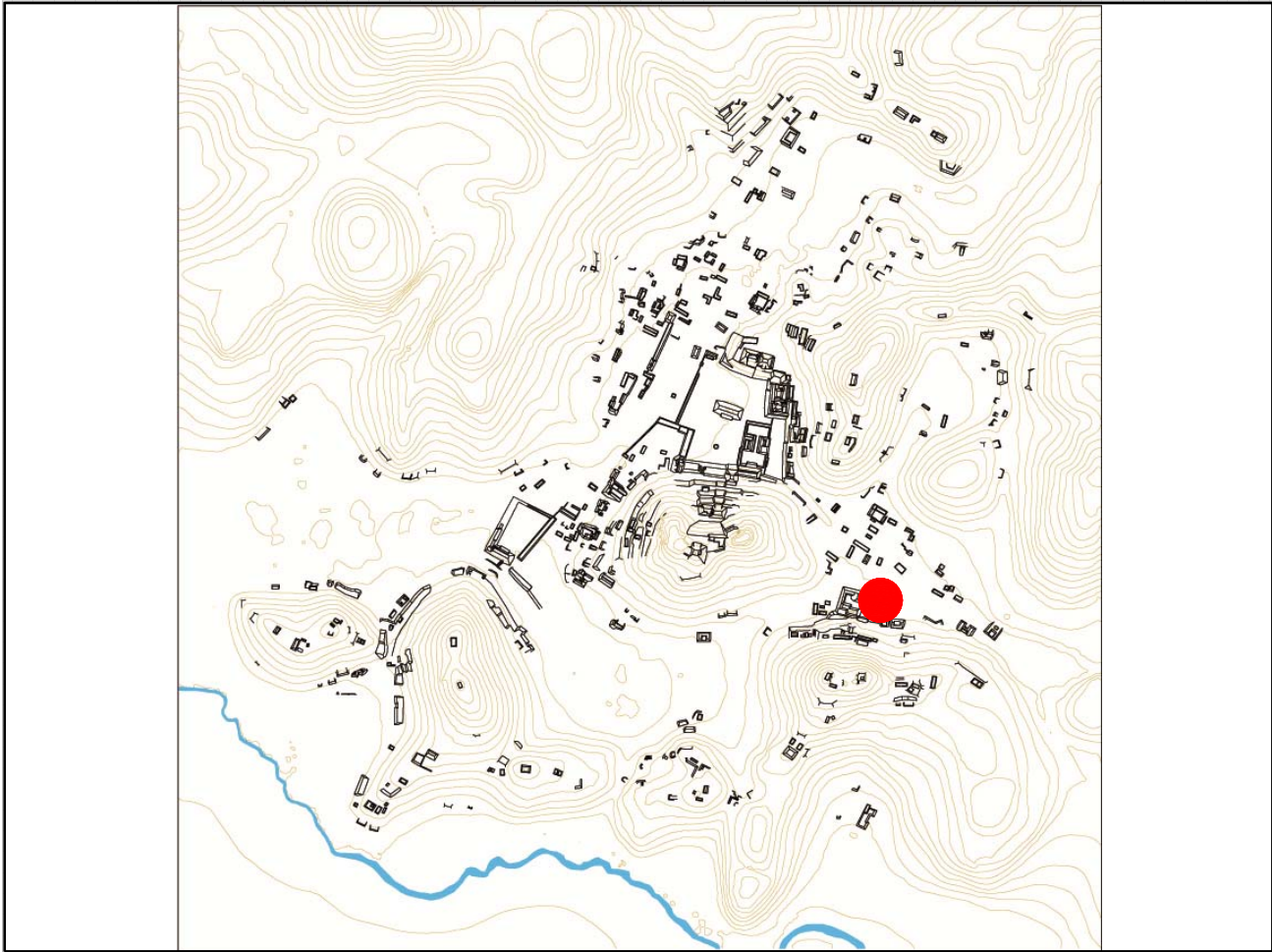
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
I-1	98.1	1.2	117.72	Plataforma Baja
I-2	101.12	.4	40.448	Plataforma Baja
I-3	120.12	1	120.12	Plataforma Baja

Observaciones

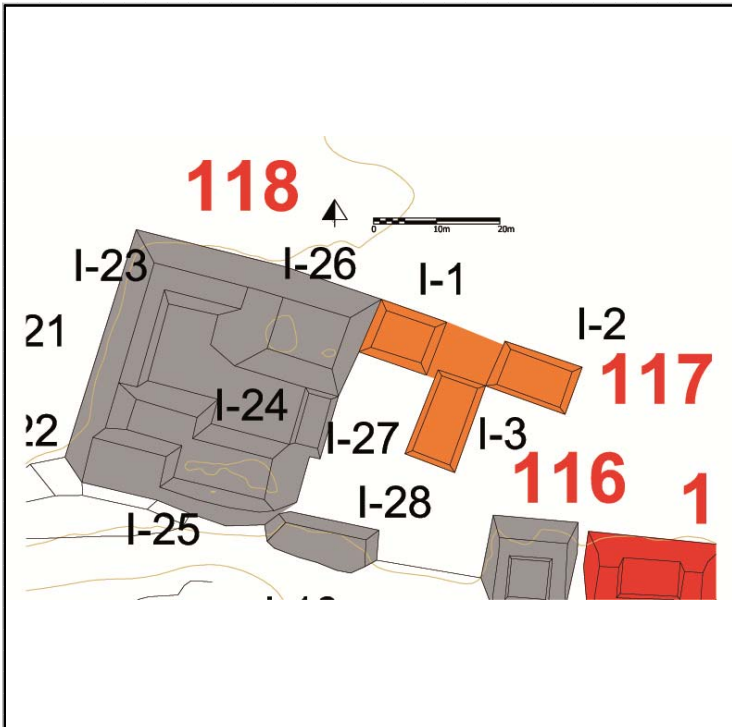
Se trata de un conjunto tipo patio cuyas estructuras son muy cercanas entre ellas; el conjunto se encuentra directamente adyacente al CHK/I18, el más grande del Grupo I, por lo que podemos presuponer una relación directa entre ellos. Hay que especificar que el estado de conservación del conjunto CHK/I117 es muy malo ya que de sus estructuras se extrayó piedra para la construcción de la carretera Chancalá-Penjamó.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto 6

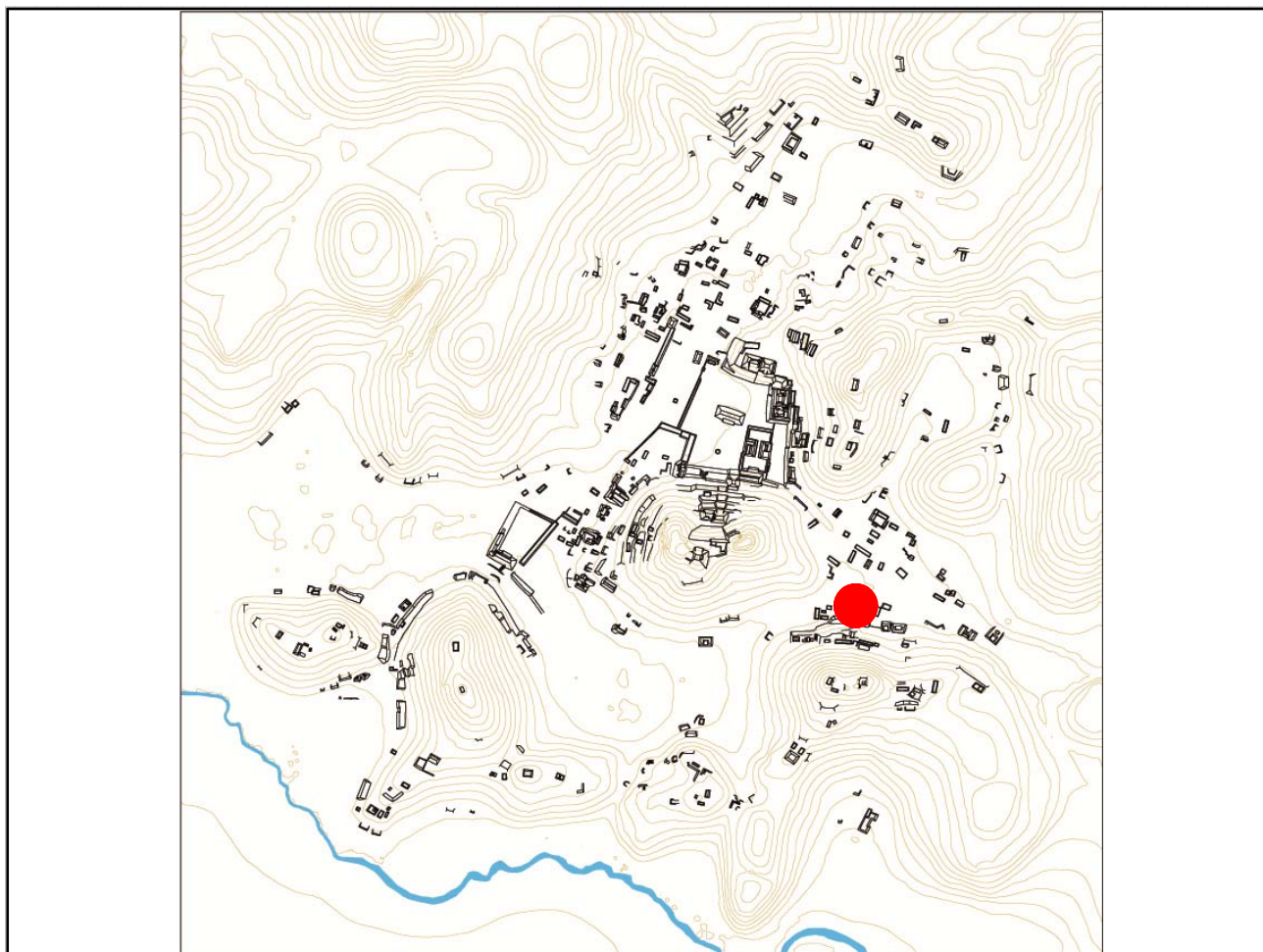
Estructura	Área	Mts 2	Altura	Mts	Volumen	Mts 3	Tipo de estructura
I-23	302.94	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	2.4	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	727.056	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	en Forma de "L"
I-24	222.3	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	2	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	444.6	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta
I-25	90.52	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	1.4	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	126.728	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
I-26	369.6	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	4	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	1478.4	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta
I-27	54.59	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	.6	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	32.754	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

Este conjunto sobresale al interior del Grupo I por sus dimensiones y, por ende, su volumen constructivo. Se compone de estructuras con características formales diferentes entre ellas; todas desplantan arriba de un grande basamento artificial creando un patio interior elevado; en su lado sur el basamento se apoya a la ladera del cerro más alto de Chinikihá.

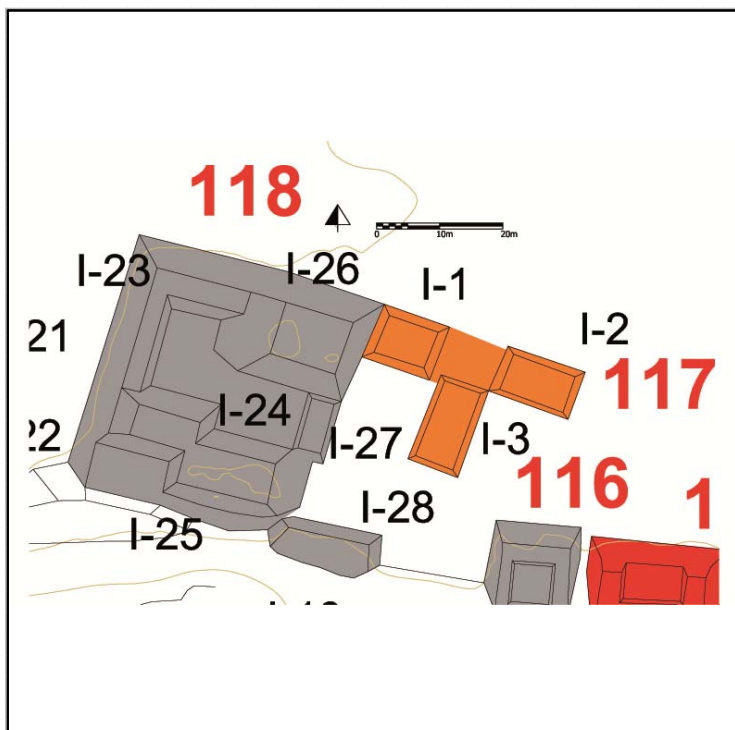
Por lo que las condiciones de preservación permiten, vale la pena describir brevemente cada una de ellas: la I-26 es la que ha sufrido mayormente por la extracción de piedra para la construcción de la carretera Chancalá-Penjamó, ha sido casi completamente destruyda por lo que no se pueden apreciar sus características formales, más allá de su posible perímetro. La I-23 es una estructura larga en forma de L, que ocupa el frente Norte y Oeste del basamento; hacia el suroeste el patio es

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

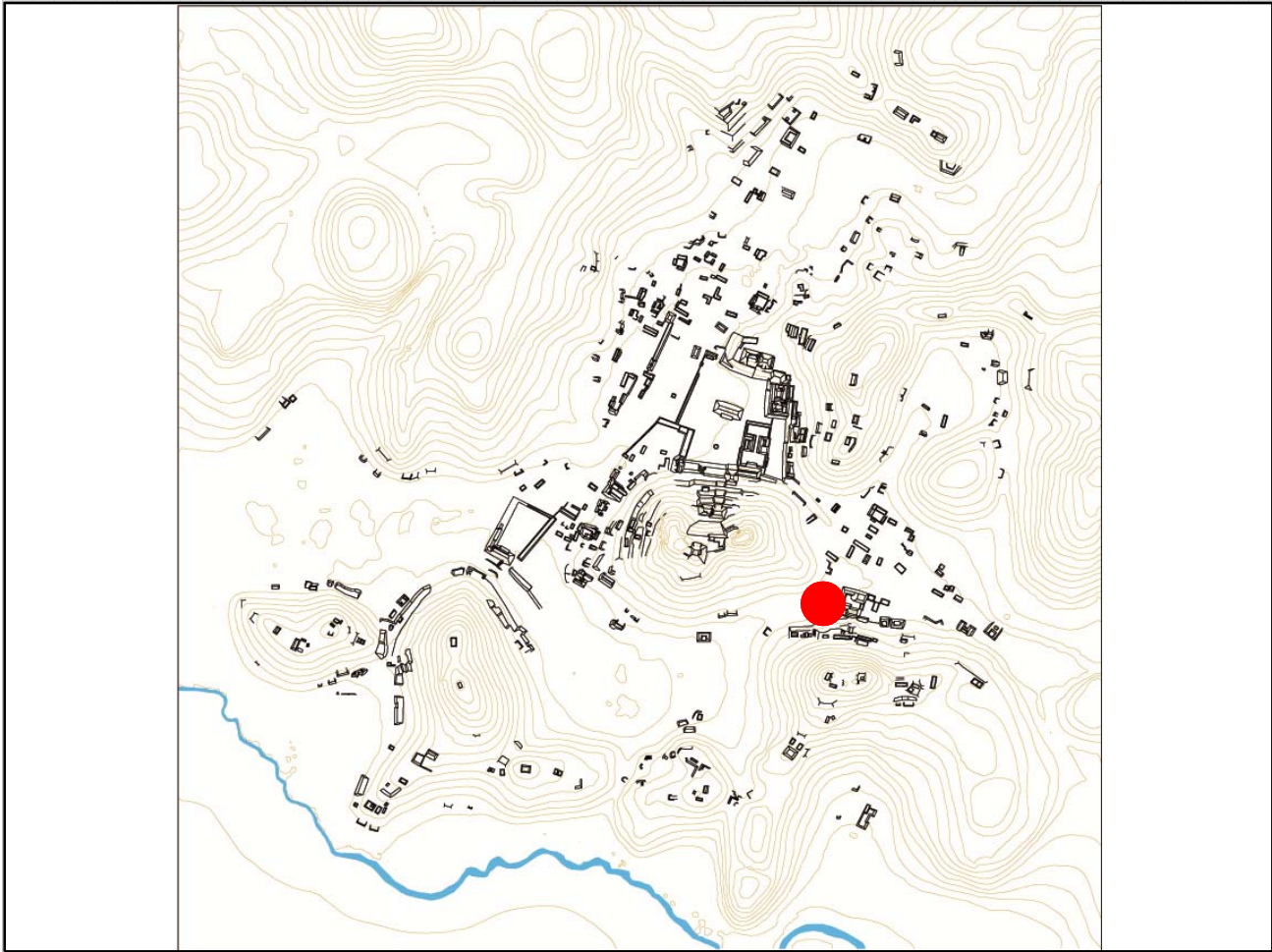
Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
I-19	68.44	<input type="text" value="Mts 2"/> .6	<input type="text" value="Mts 3"/> 41.064	Plataforma Baja
I-20	114.54	<input type="text" value="Mts 2"/> .8	<input type="text" value="Mts 3"/> 91.632	Plataforma Baja
I-21	42.75	<input type="text" value="Mts 2"/> .6	<input type="text" value="Mts 3"/> 25.65	Plataforma Baja
I-22	28.12	<input type="text" value="Mts 2"/> .4	<input type="text" value="Mts 3"/> 11.248	Plataforma Baja

Observaciones

Este pequeño conjunto tipo patio (rodeado por 3 estructuras, más la cuarta- I-21- que se encuentra en su directa cercanía) manifiesta un pequeño patio y una estructura (I-20) de grandes dimensiones, que se desarrolla en sentido Norte-Sur.

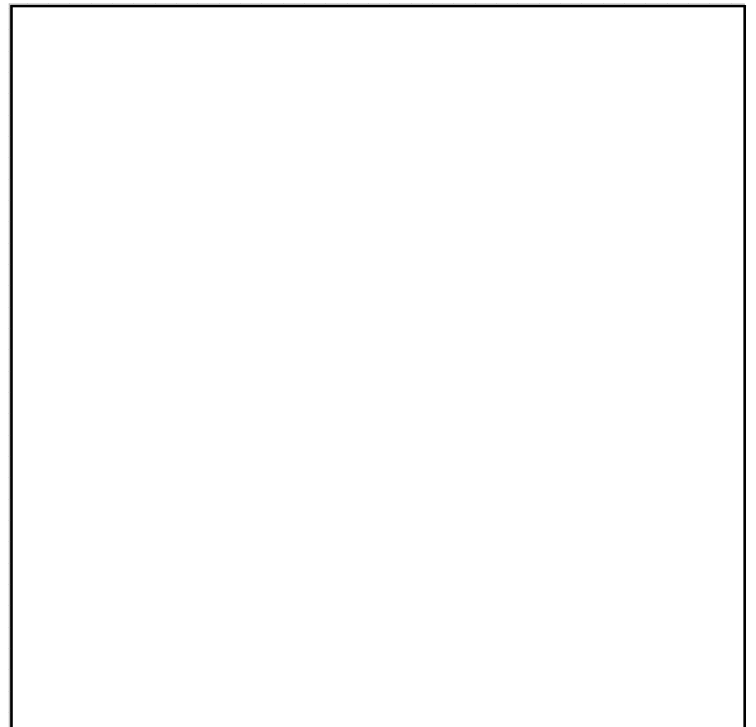
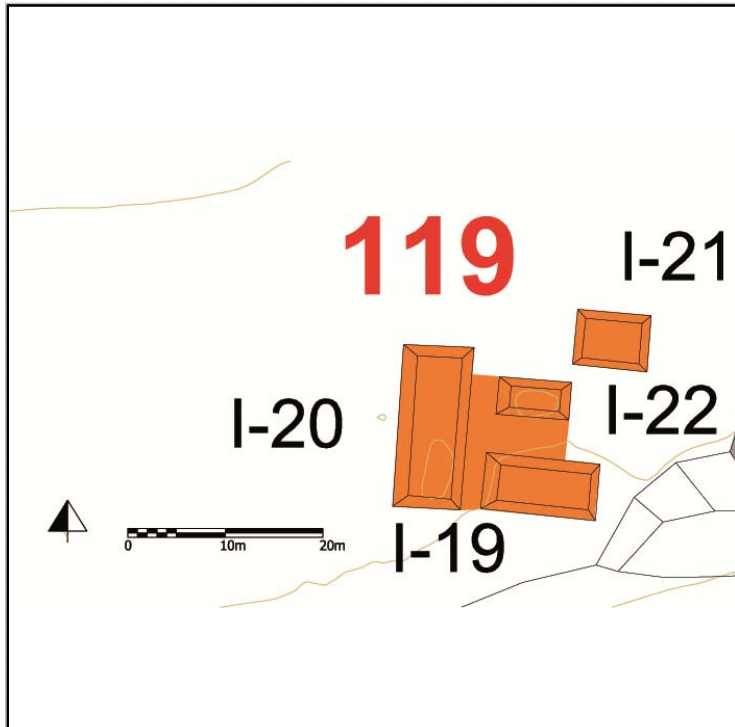
Por su cercanía al conjunto CHK/I118 podemos pensar que dependiera directamente de éste.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

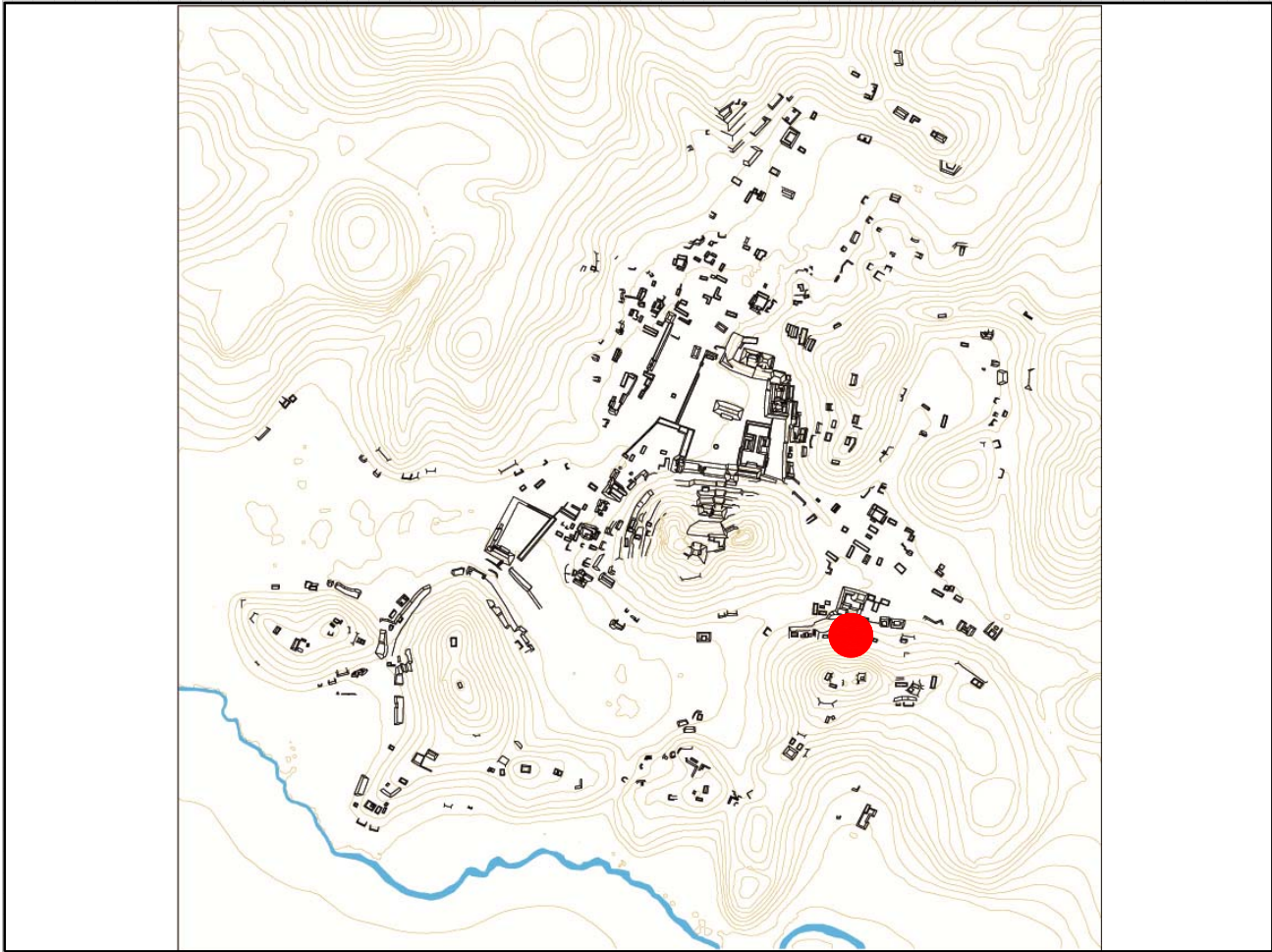
Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
I-6	29.24	1	29.24	Plataforma Baja
I-7	107.5	.8	86	Plataforma Baja
I-8	98.82	.6	59.292	Plataforma Baja
I-9	47.45	.8	37.96	Plataforma Baja
I-10	58.32	.6	34.992	Plataforma Baja

Observaciones

Se trata de un conjunto de tipo lineal compuesto por numerosas estructuras (por lo general plataformas bajas), que ocupan una terraza larga y de ancho reducido, arriba del conjunto CHK/I118. Hay que destacar que la parte de cerro entre ese conjunto y el objeto de análisis, fue trabajada a través de una gran obra de contención de la ladera.

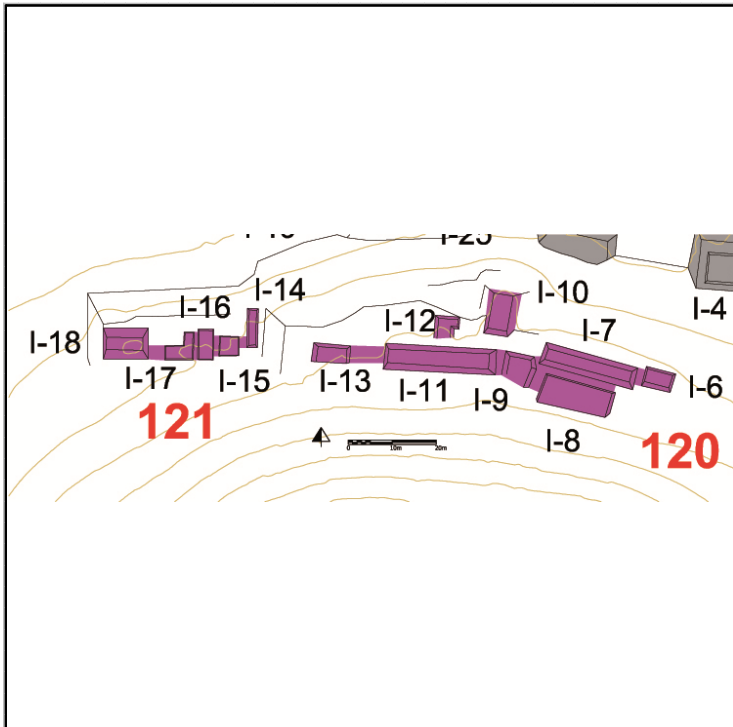
Entre las estructuras destaca la I-11 por su tamaño, es una plataforma larga en la que todavía se puede apreciar parte del muro perimetral norte y algunos cuartos interiores, se desarrolla en sentido Este-Oeste, aprovechando las dimensiones de la terraza. Le sigue, en cuestión de tamaño, la I-7. Abajo de la estr. I-13 (la más occidental del conjunto), se puede todavía apreciar el muro de contención intacto.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

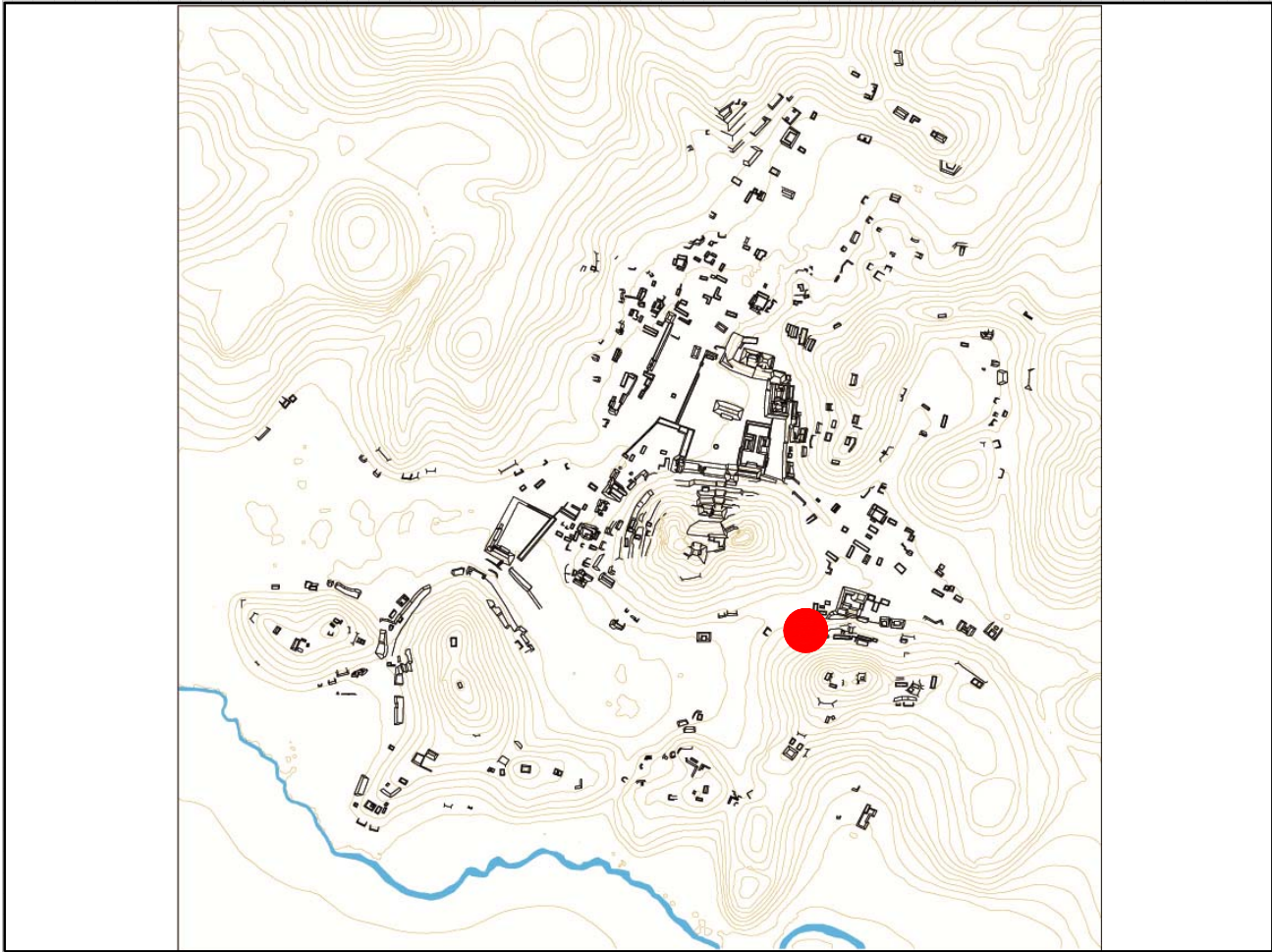
Estructuras de este Conjunto 5

Estructura	Área	Mts 2	Altura	Mts	Volumen	Mts 3	Tipo de estructura
I-14	21.12	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	.4	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	8.448	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
I-15	19.8	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	.2	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	3.96	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
I-16	24.15	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	.2	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	4.83	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
I-17	39.68	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	.4	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	15.872	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	en Forma de "L"
I-18	70.7	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 2"/>	.6	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts"/>	42.42	<input style="width: 30px;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

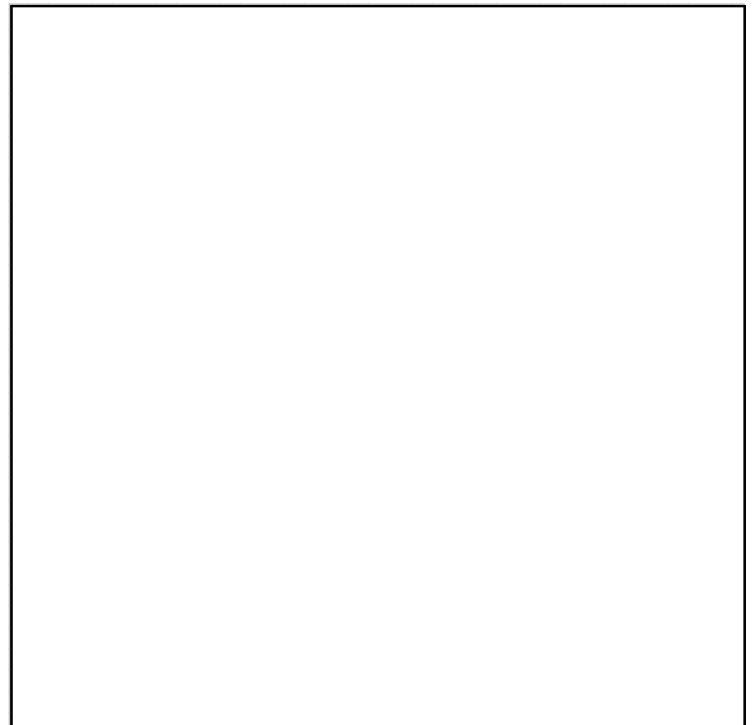
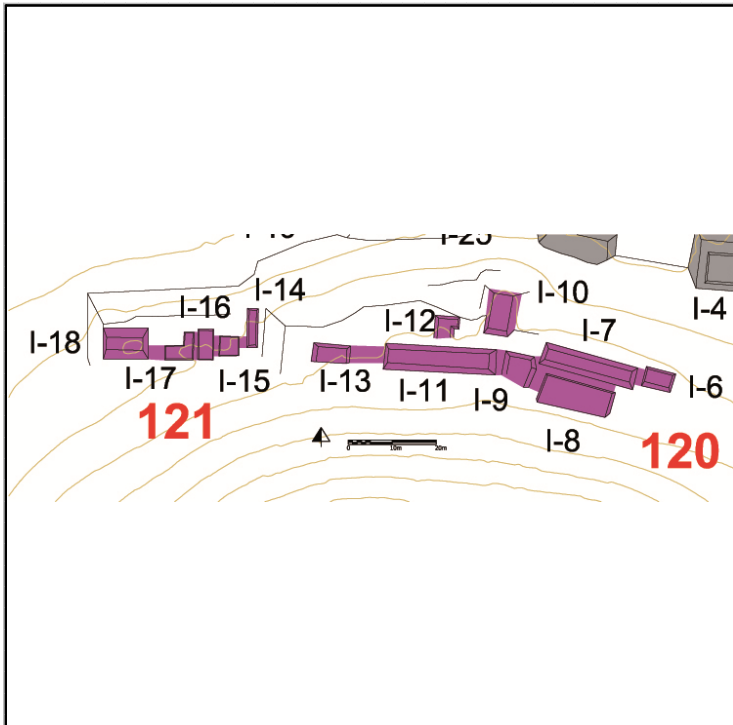
Se trata de otro conjunto lineal compuesto por estructuras que se asocian linealmente en una terraza adyacente a la del conjunto CHK/I120. Por lo general se observan unas bajas plataformas entre las que sobresale la I-18 por su tamaño. En este caso también vemos que la obra de contención de la ladera del cerro, empezada entre el CHK/I118 y el CHK/I120 sigue en este tramo de la ladera también. Se piensa que, por su cercanía, todos estos conjuntos estuvieron relacionados con el CHK/I118.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

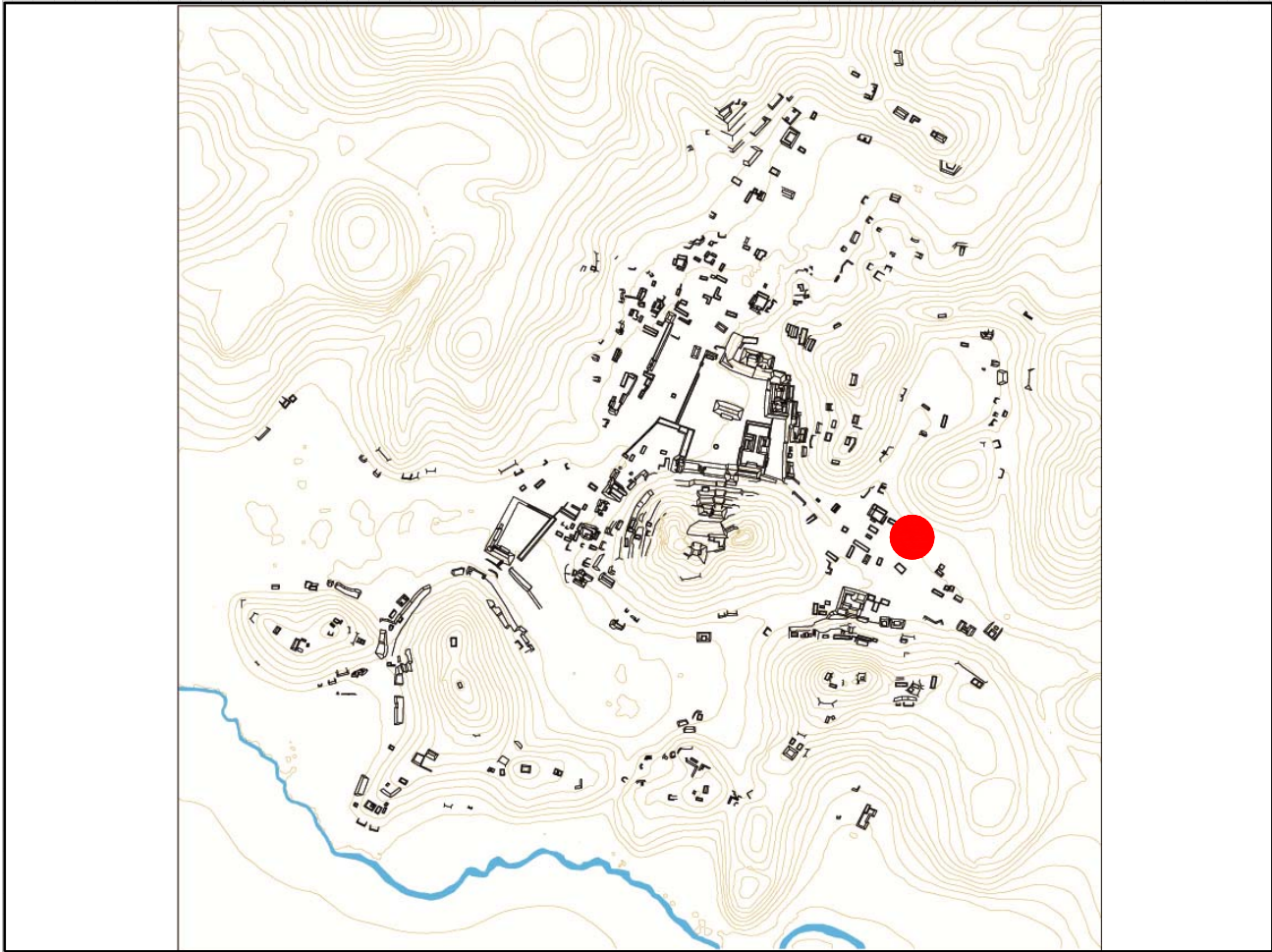
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C-2	68.6	1	68.6	Plataforma Baja
C-3	52.48	.5	26.24	Plataforma Baja

Observaciones

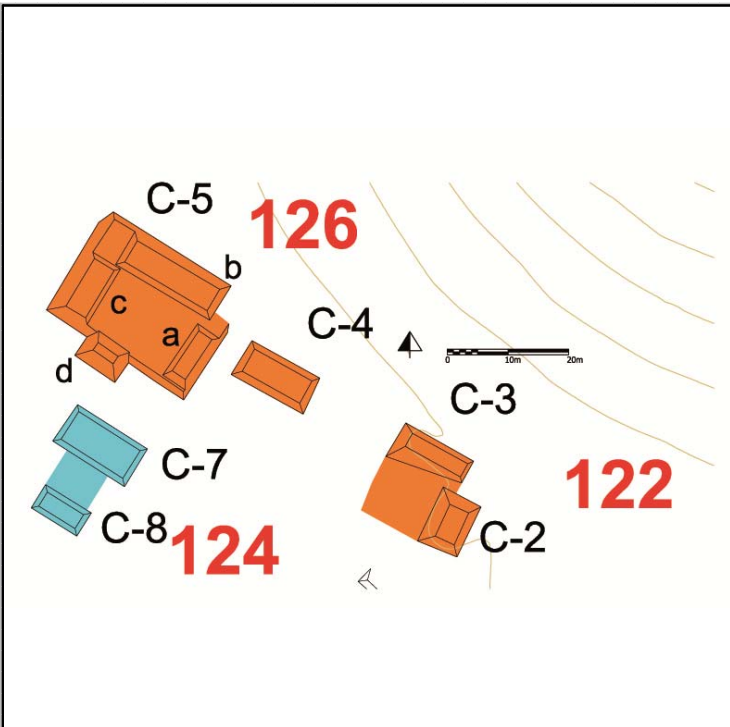
Se trata de dos plataformas bajas que entre si manifiestan un ángulo de 90 grados por lo que se considera constituiscan un conjunto tipo patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

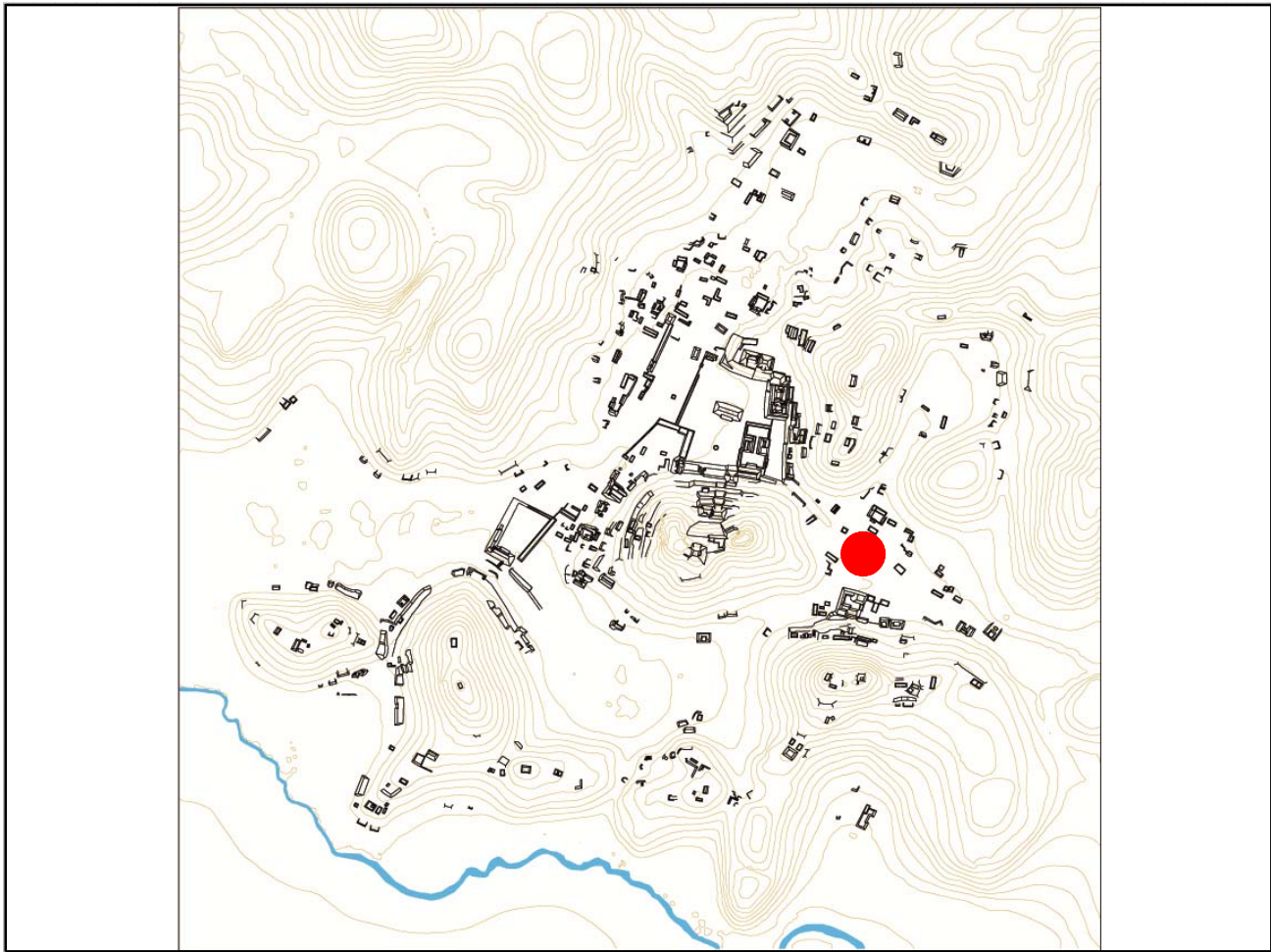
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C-9	157.8	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 78.9	Plataforma Baja
C-10	95.2	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 47.6	Plataforma Baja
C-11	103.04	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 51.52	Plataforma Baja
C-17	66.6	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 19.98	Plataforma Baja

Observaciones

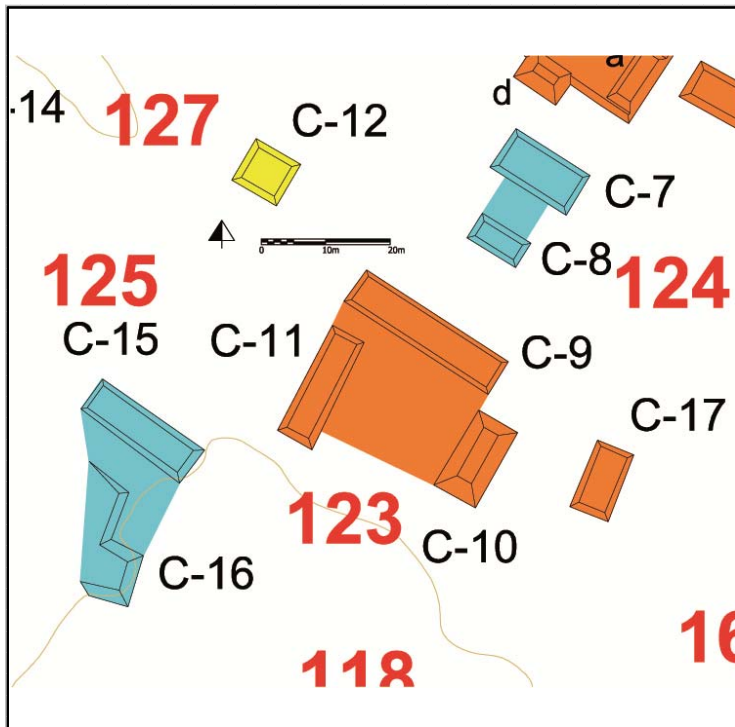
Se trata de uno de los dos grandes conjuntos de tipo patio (CHK/C123 y CHK/C126) que componen el Grupo C y cuya característica sobresaliente concierne a la amplitud del patio central. A diferencia del C126 ese espacio es libre de estructuras que lo delimiten en su lado Sur.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

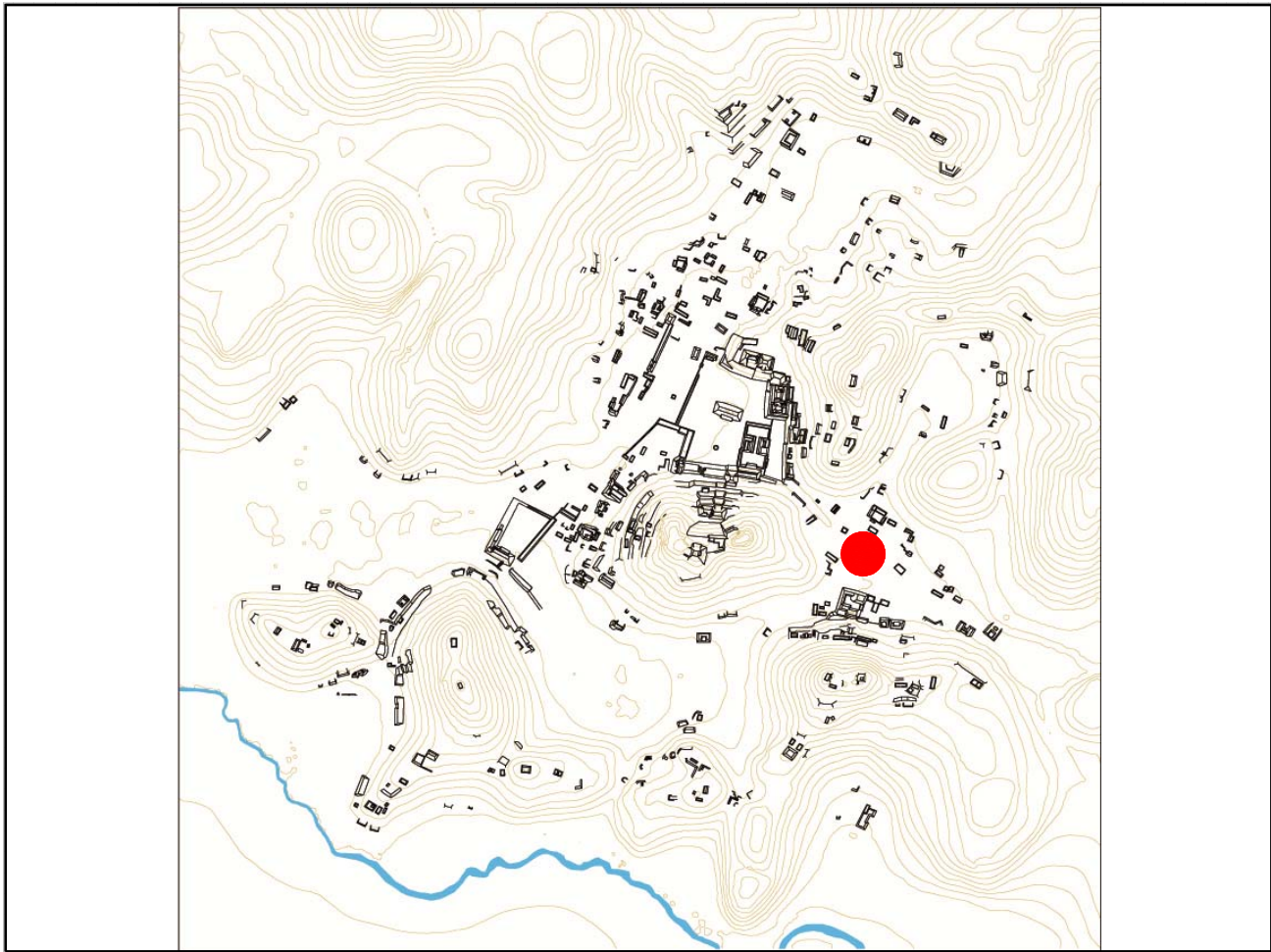
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C-7	100.8	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 30.24	Plataforma Baja
C-8	39.6	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 11.88	Plataforma Baja

Observaciones

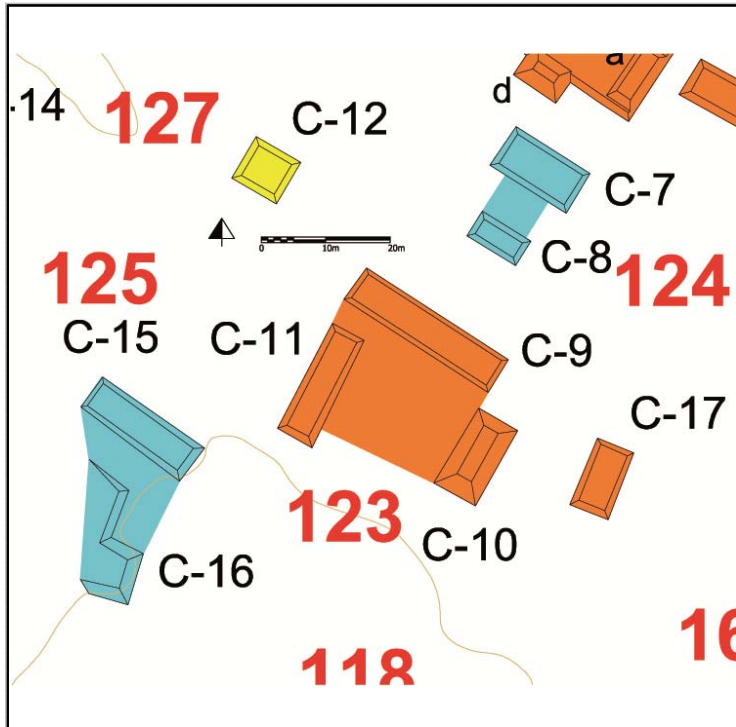
Se trata de dos pequeñas y bajas plataformas paralelas que se encuentran entre los dos grandes conjuntos del tipo patio del Grupo C (CHK123 y CHK126).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

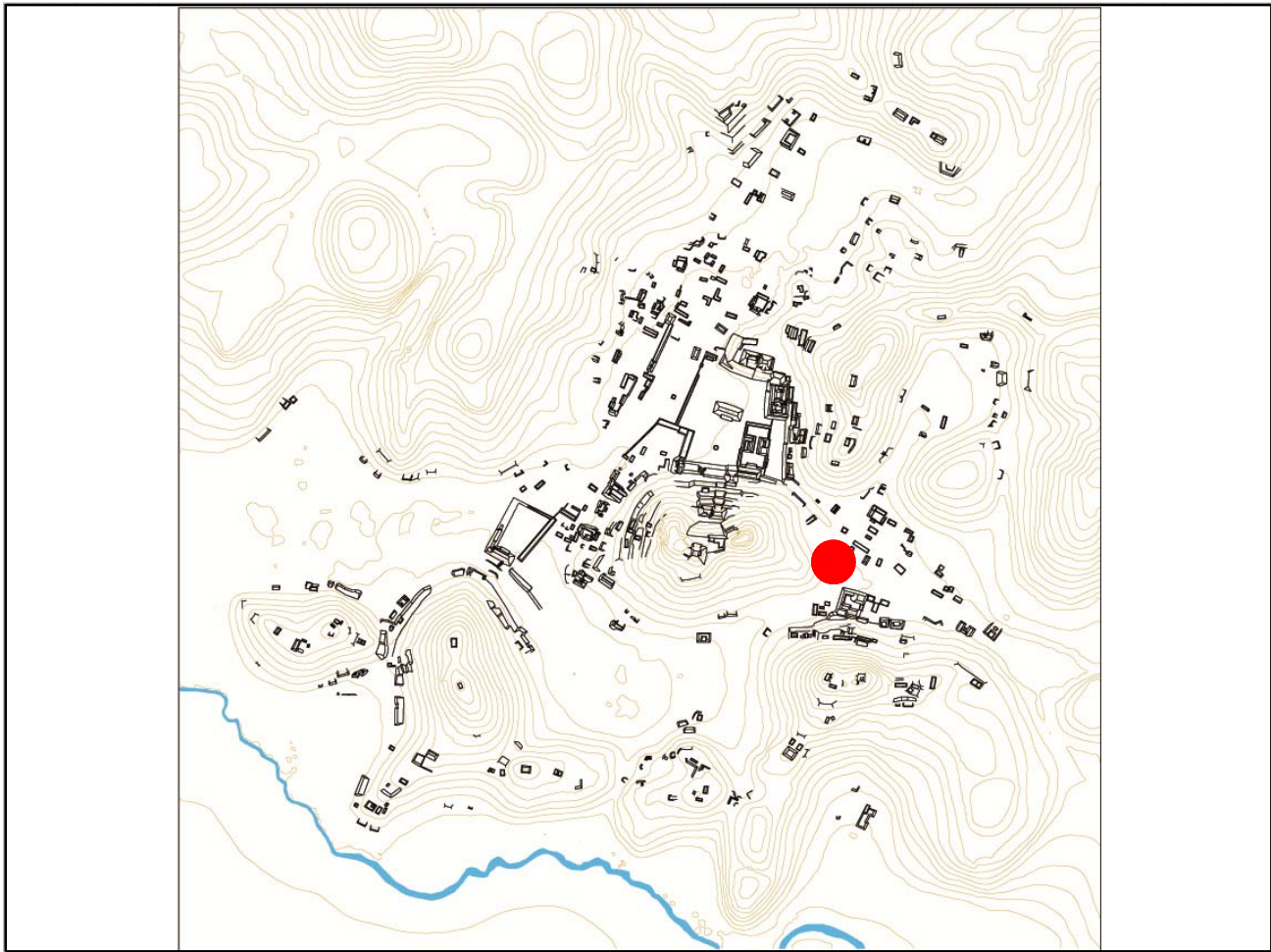
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C-15	110.01 <input type="text" value="Mts 2"/>	.5 <input type="text" value="Mts"/>	55.005 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
C-16	115.94 <input type="text" value="Mts 2"/>	1 <input type="text" value="Mts"/>	115.94 <input type="text" value="Mts 3"/>	en Forma de "L"

Observaciones

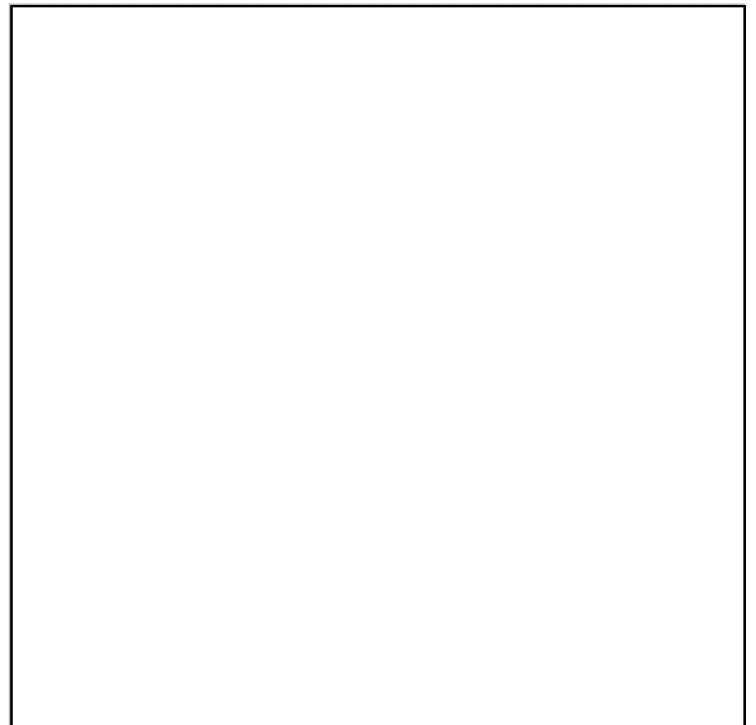
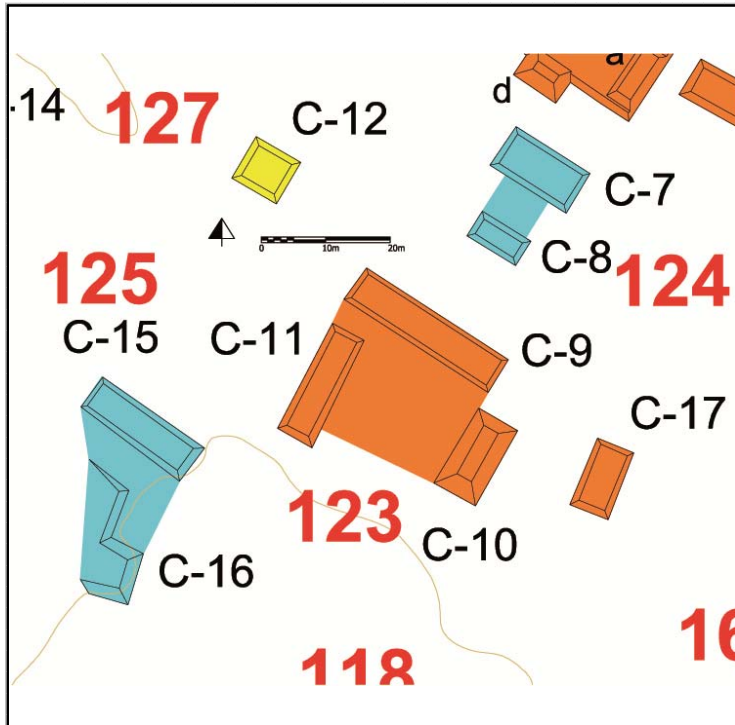
Se trata de dos estructuras, una de las cuales (C-16) es una terraza en forma de L, que son adyacentes entre ellas y pegadas al desplante del "cerro Maler".

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

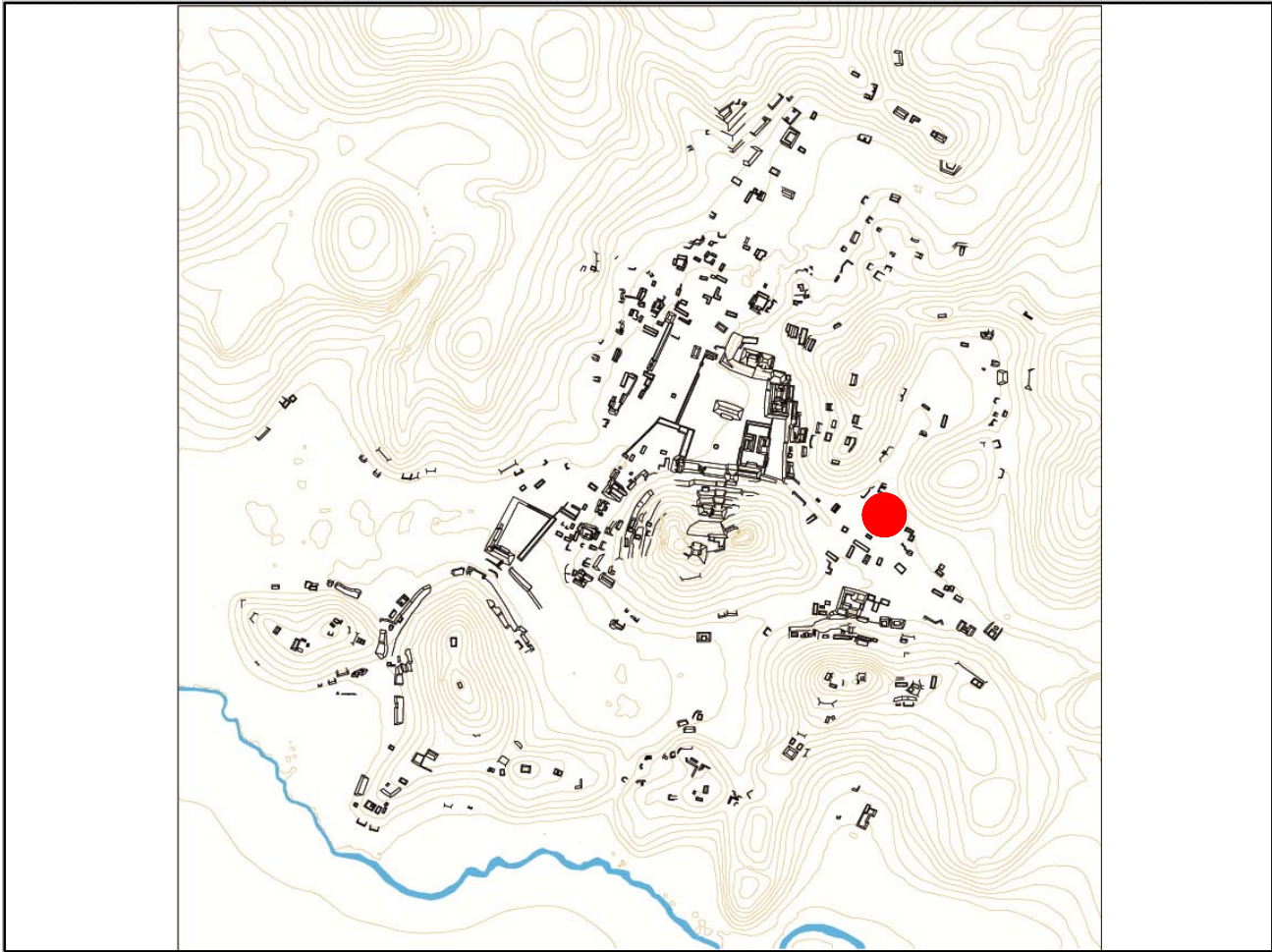
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C-4	87.75	.5	43.875	Plataforma Baja
C-5a	56.71	.5	28.355	Plataforma Baja
C-5b	118.8	.5	59.4	Plataforma Baja
C-5c	43.86	.5	21.93	Plataforma Baja
C-5d	28.44	1	28.44	Plataforma Baja

Observaciones

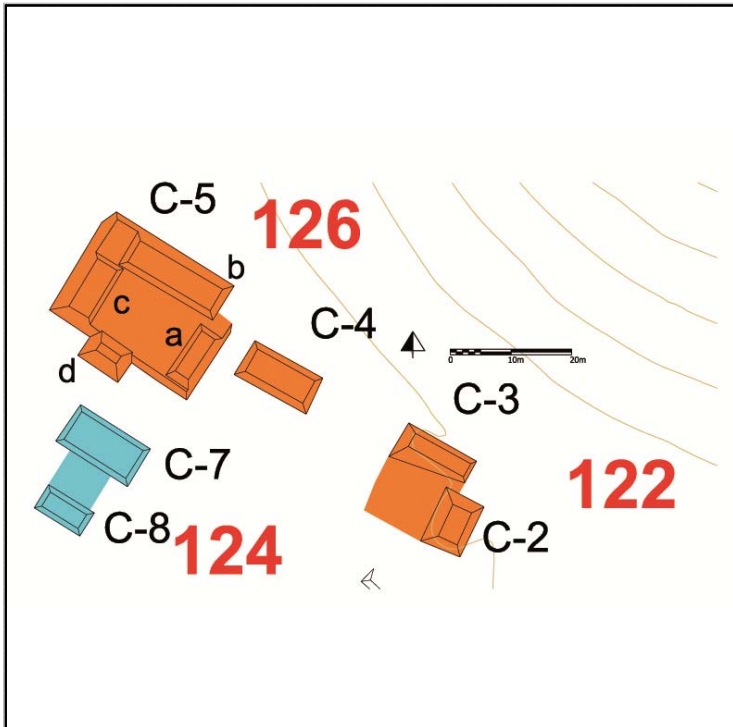
Se trata de un grande conjunto tipo patio, rodeado en todos sus lados por estructuras con características diferentes. en su lado sur es posible apreciar un pequeño terraplen debido a obras de nivelación para hacer homogéneo el plano del patio. Se llevó a cabo aquí la operación 167, que consistió en una cala en dirección Norte-Sur y que puso en evidencia, en el centro del patio, la presencia de un altar (o caja de estela) y el acceso a la estr. C-5b desde el patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

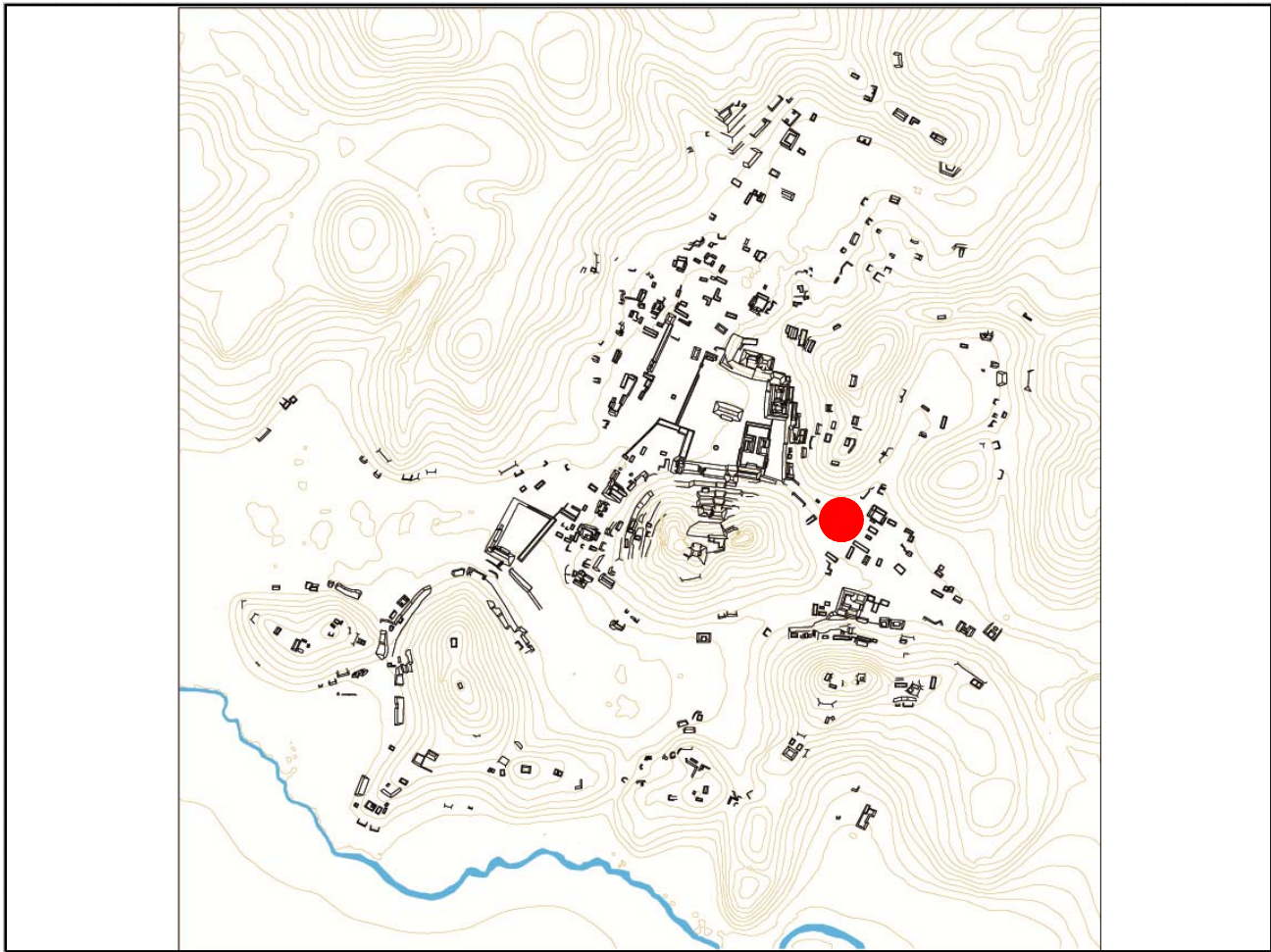
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C-12	60	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 30	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

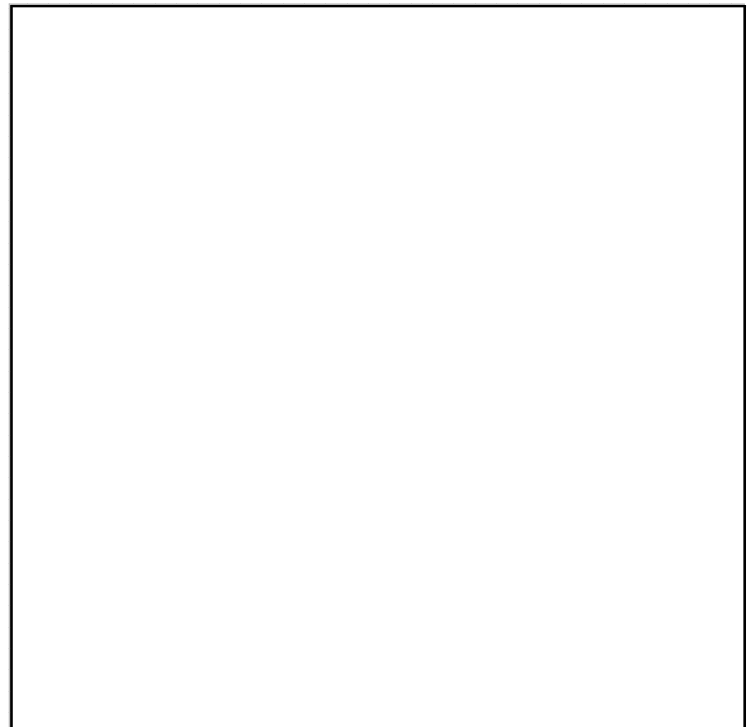
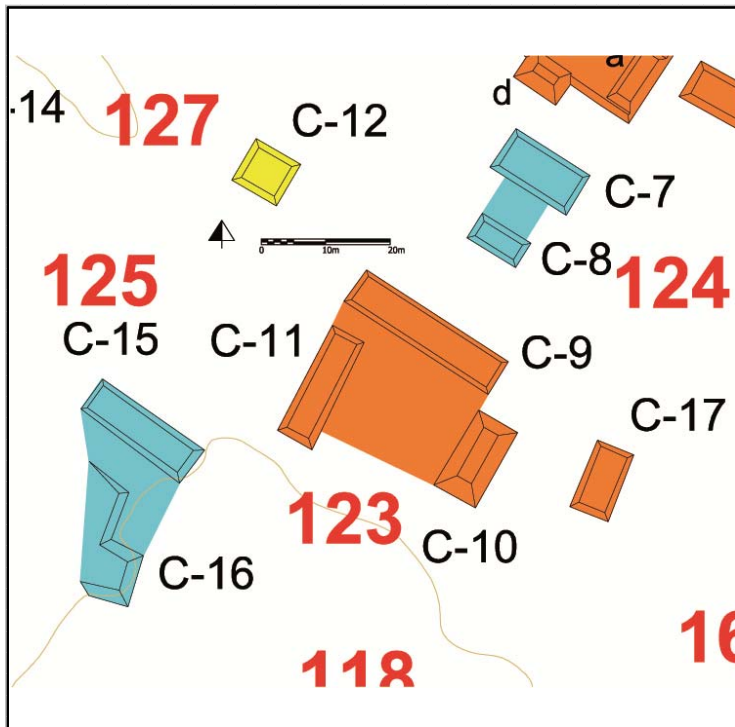
Se trata de una pequeña plataforma aislada entre los dos conjuntos tipo patio y hacia la entrada por el lado de la plaza principa del Grupo Monumental de Chinikihá.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

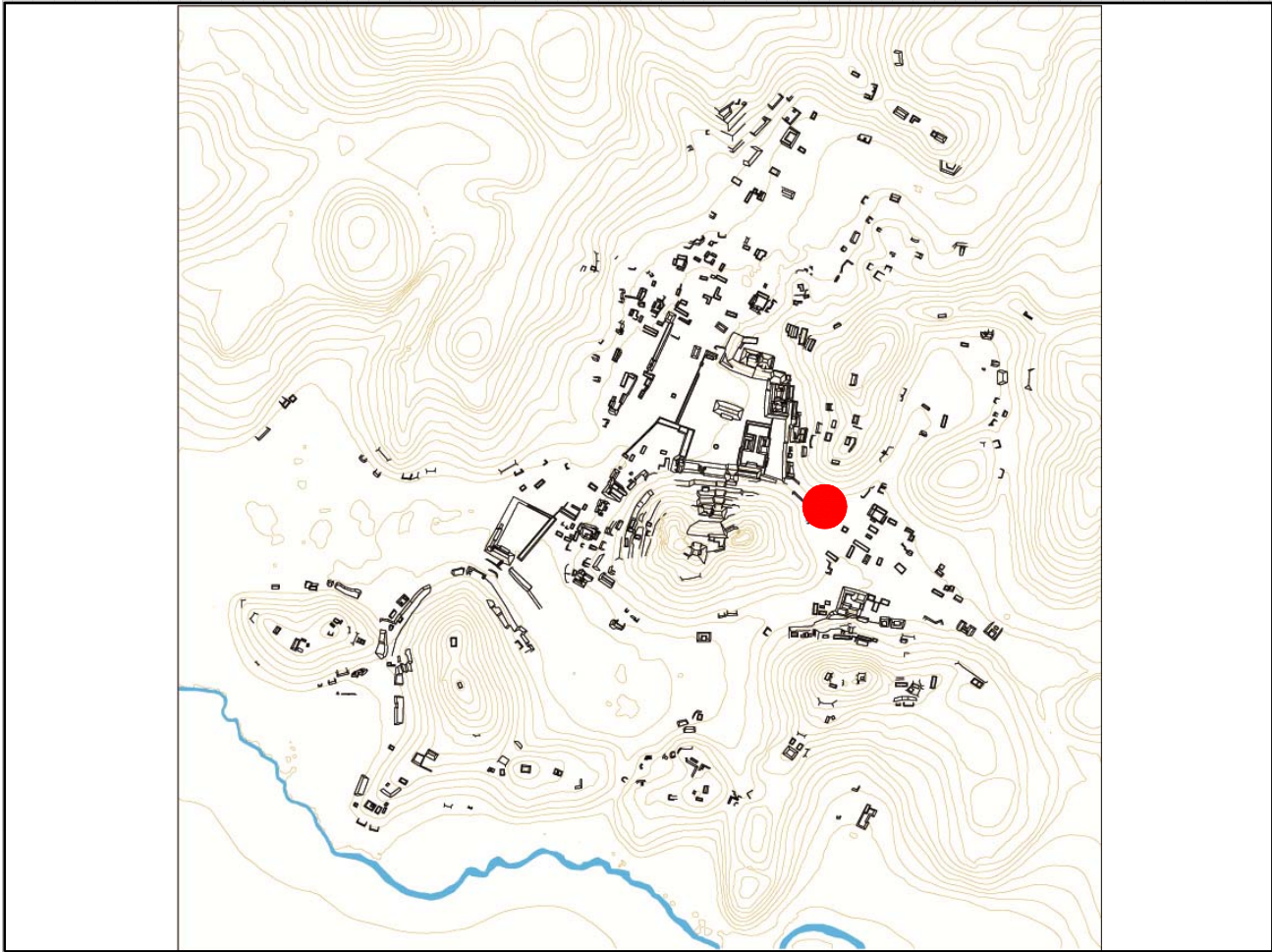
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C-13	97.79	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 97.79	<input type="text" value="Mts 3"/> plataforma basal
C-14	110.23	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 110.23	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

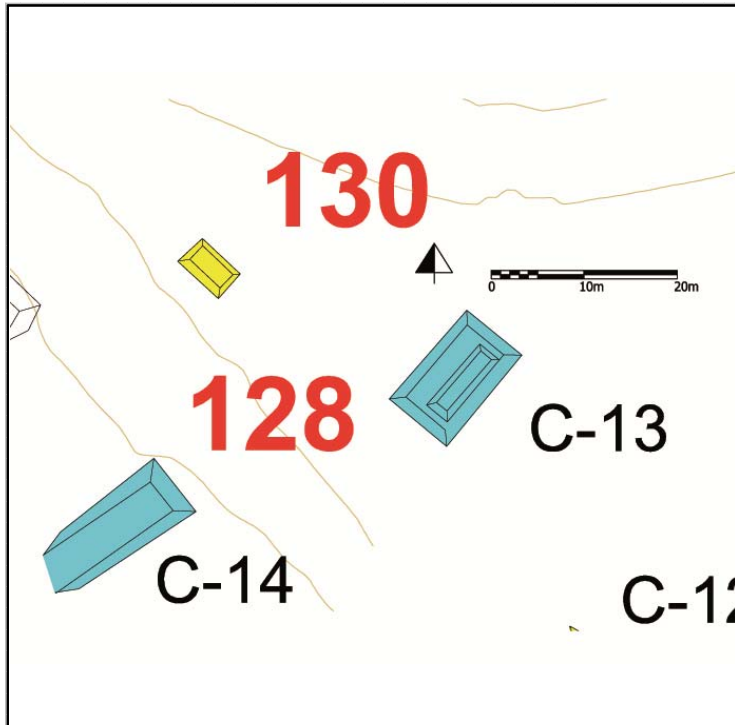
Estas dos estructuras se consideraron pareadas ya que se encuentran enfrentadas en una posición privilegiada para controlar el acceso (o la salida) al (desde el) Grupo Central-monumental.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

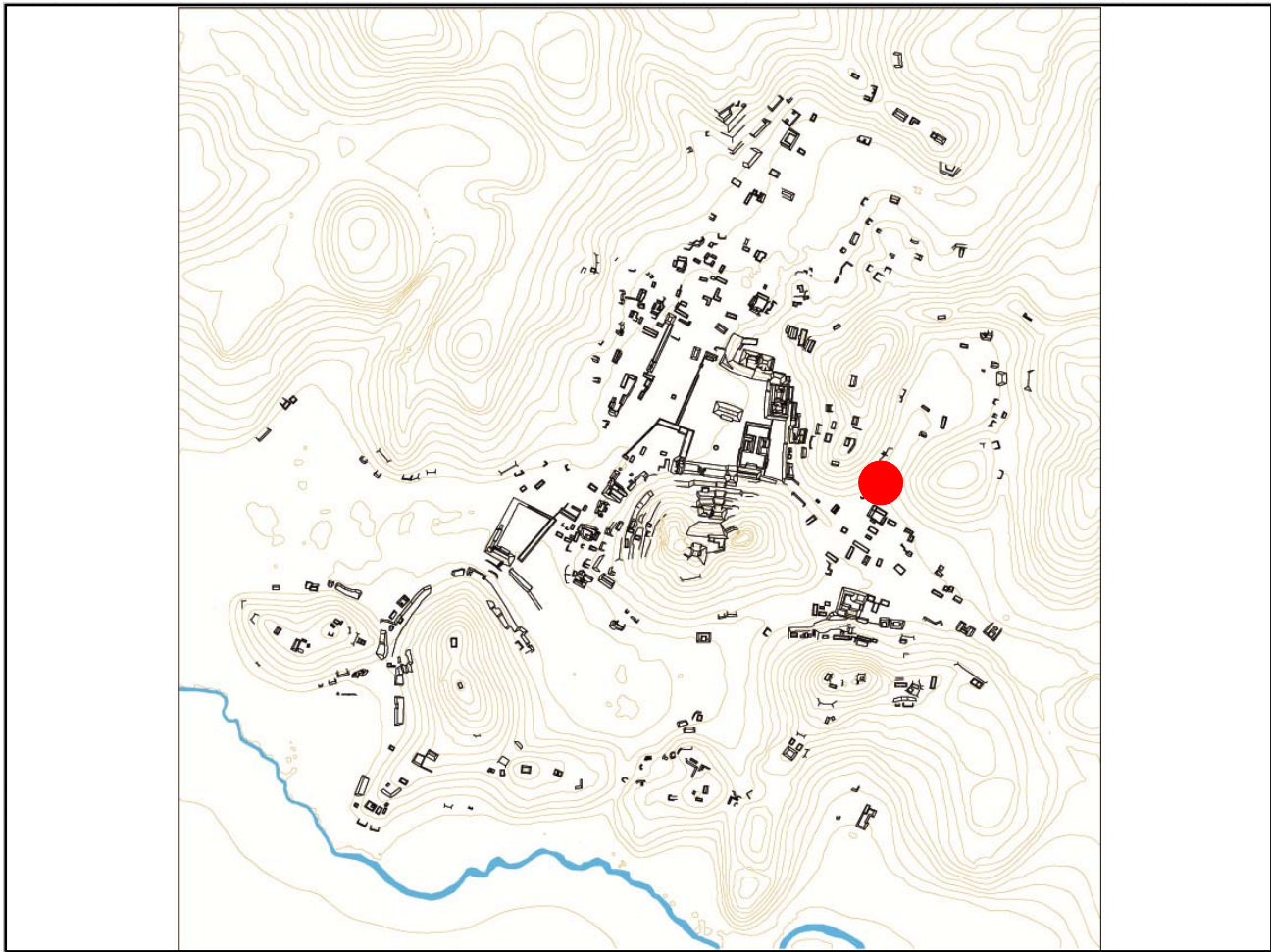
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C-6	59.29 <input type="text" value="Mts 2"/>	.5 <input type="text" value="Mts"/>	29.645 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

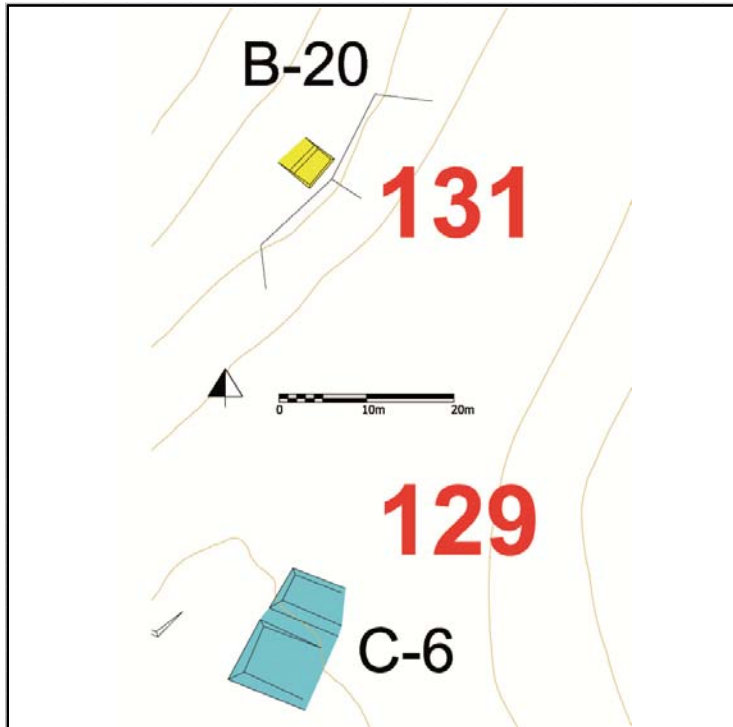
Estas dos pequeña plataformas fueron objeto de excavación en el año 2008; se encuentran cercanas al acceso al Grupo B.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

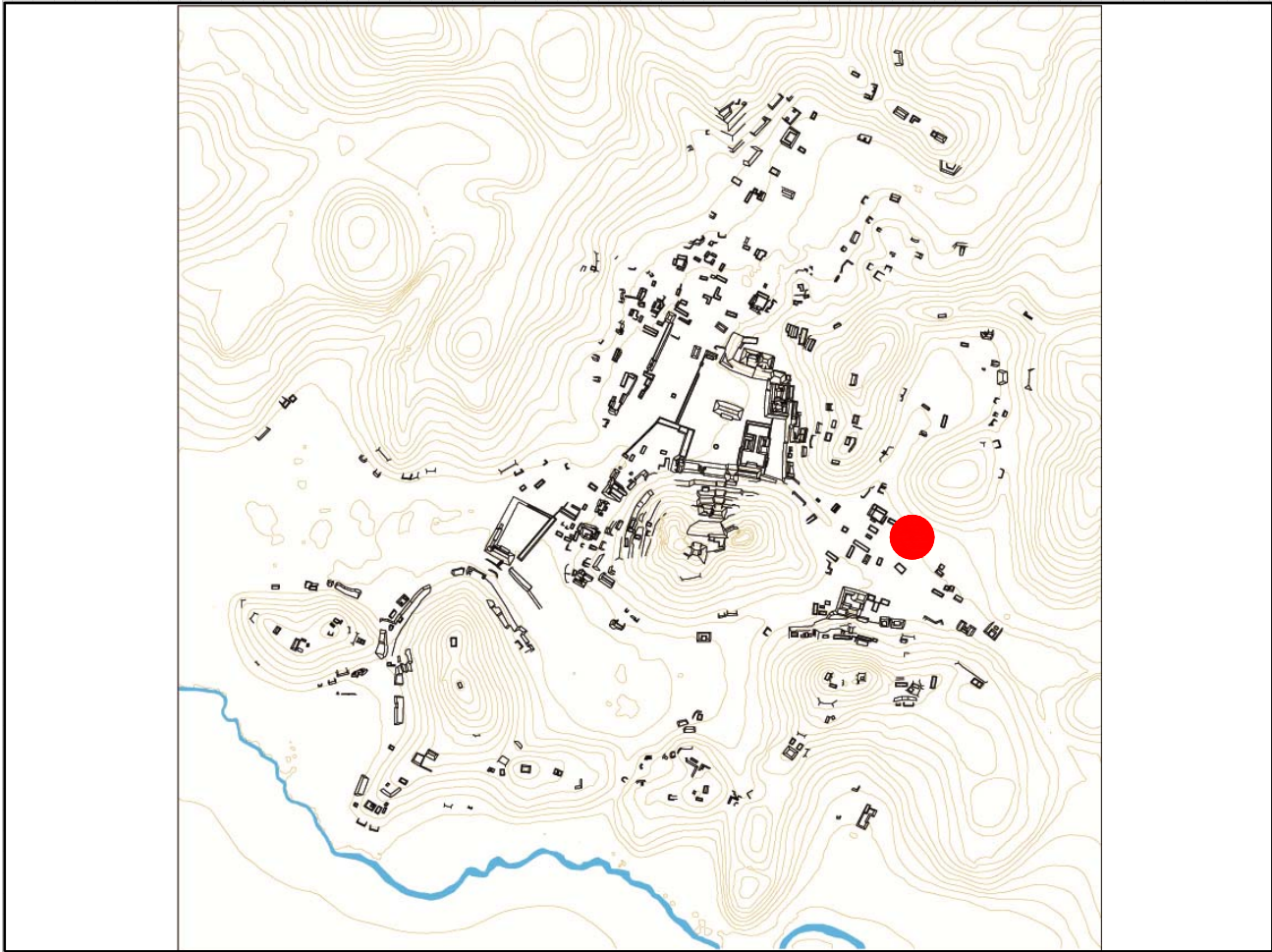
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C-1	30.6	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 30.6	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

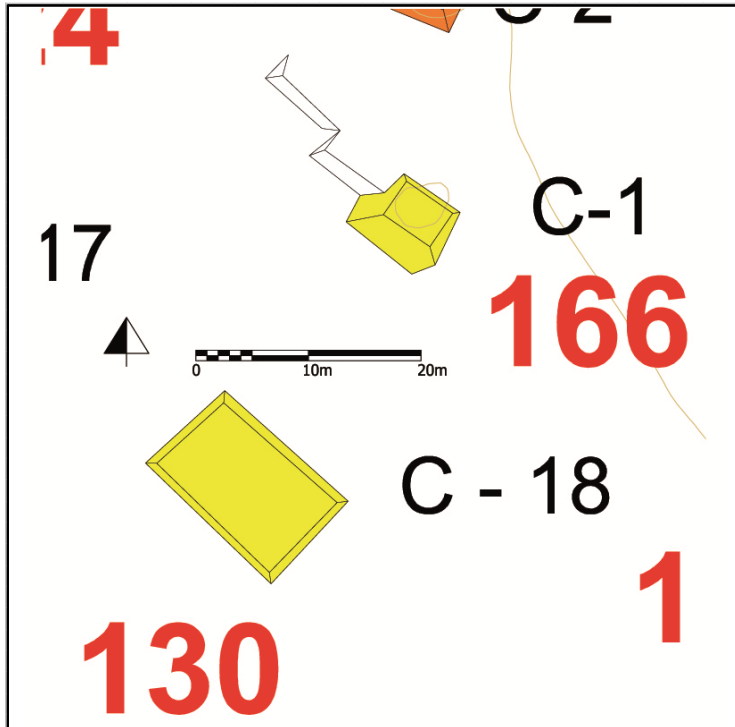
Se trata de una pequeña plataforma aislada; en su construcción se aprovechó de parte del afloramiento de roca caliza que caracteriza esta parte del Grupo C.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

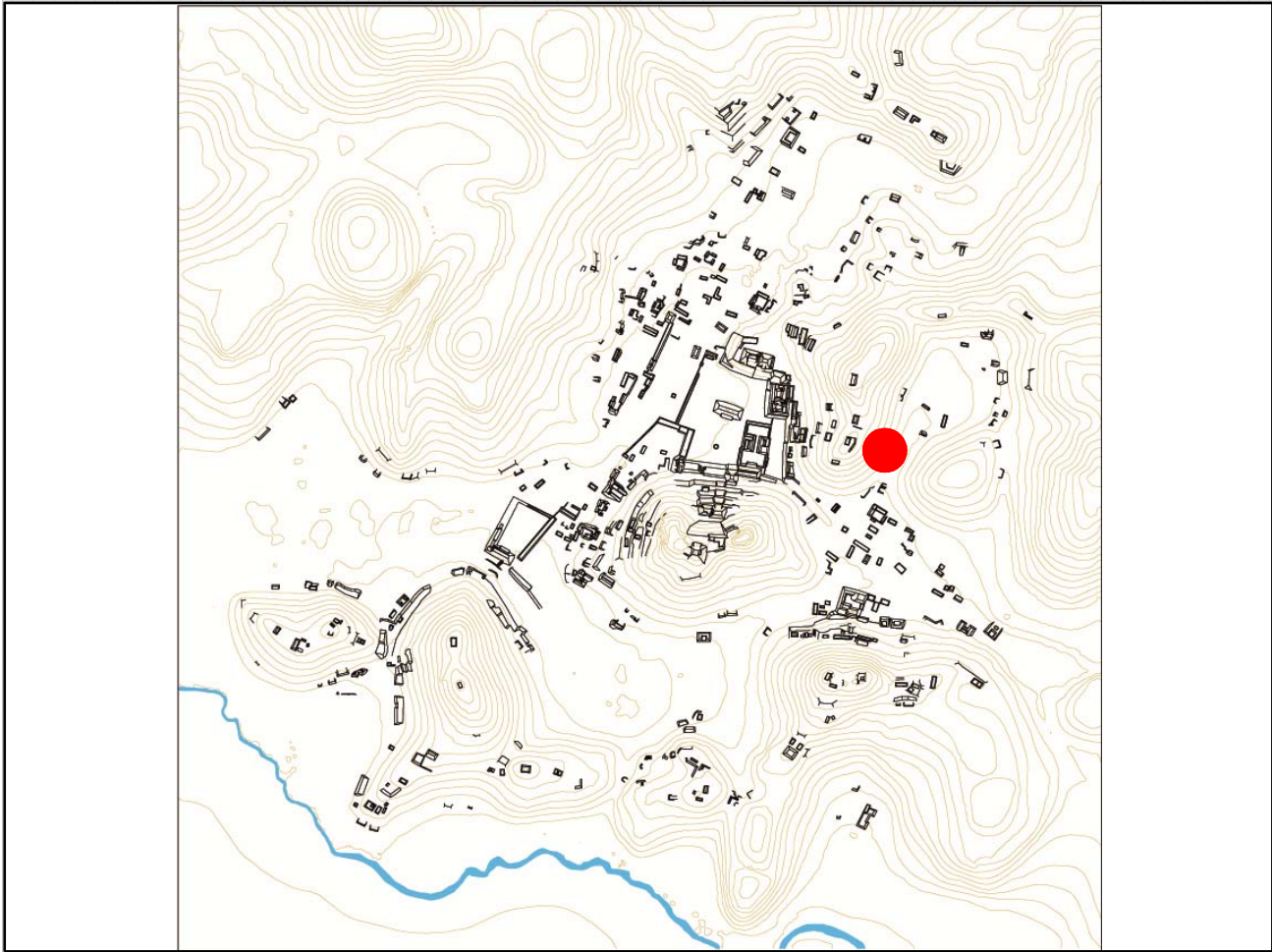
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
B-20	20.68	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts"/> 6.204	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

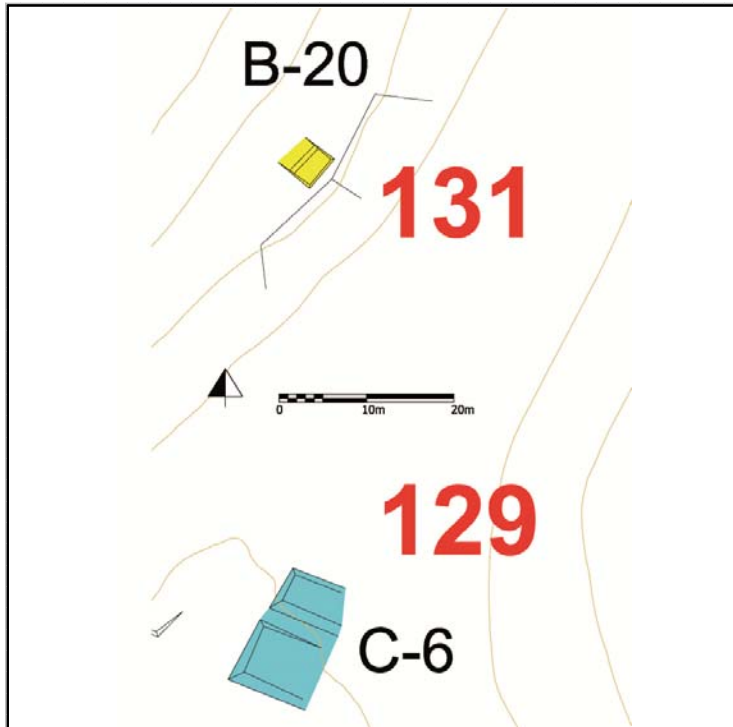
Se trata de una amplia terraza, que manifiesta obras de contención y nivelación de la ladera del cerro, en donde se encuentra una sólo estructura, la B-20.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

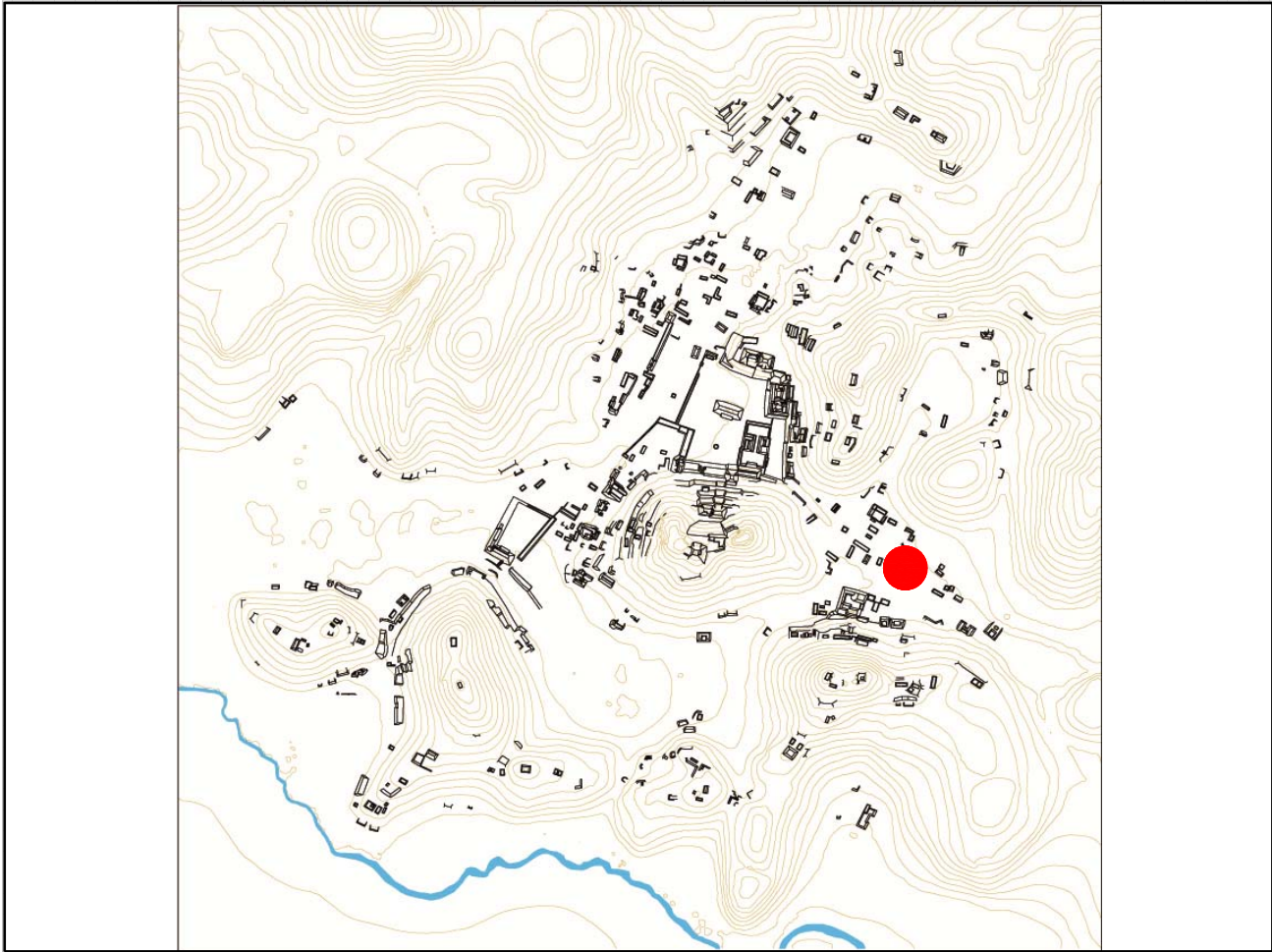
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C-18	138.7 <input type="text" value="Mts 2"/>	.3 <input type="text" value="Mts"/>	41.61 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

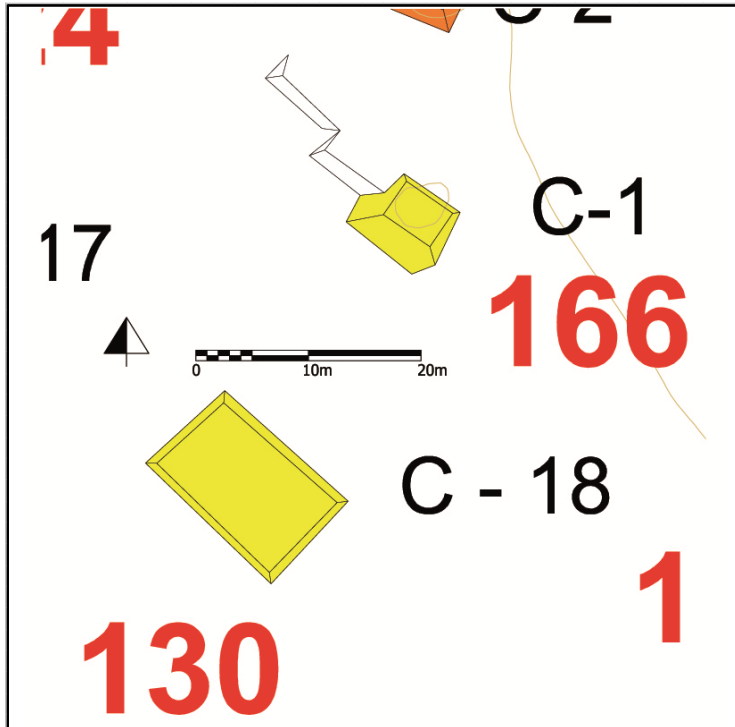
Se trata de una plataforma aislada de grandes dimensiones.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

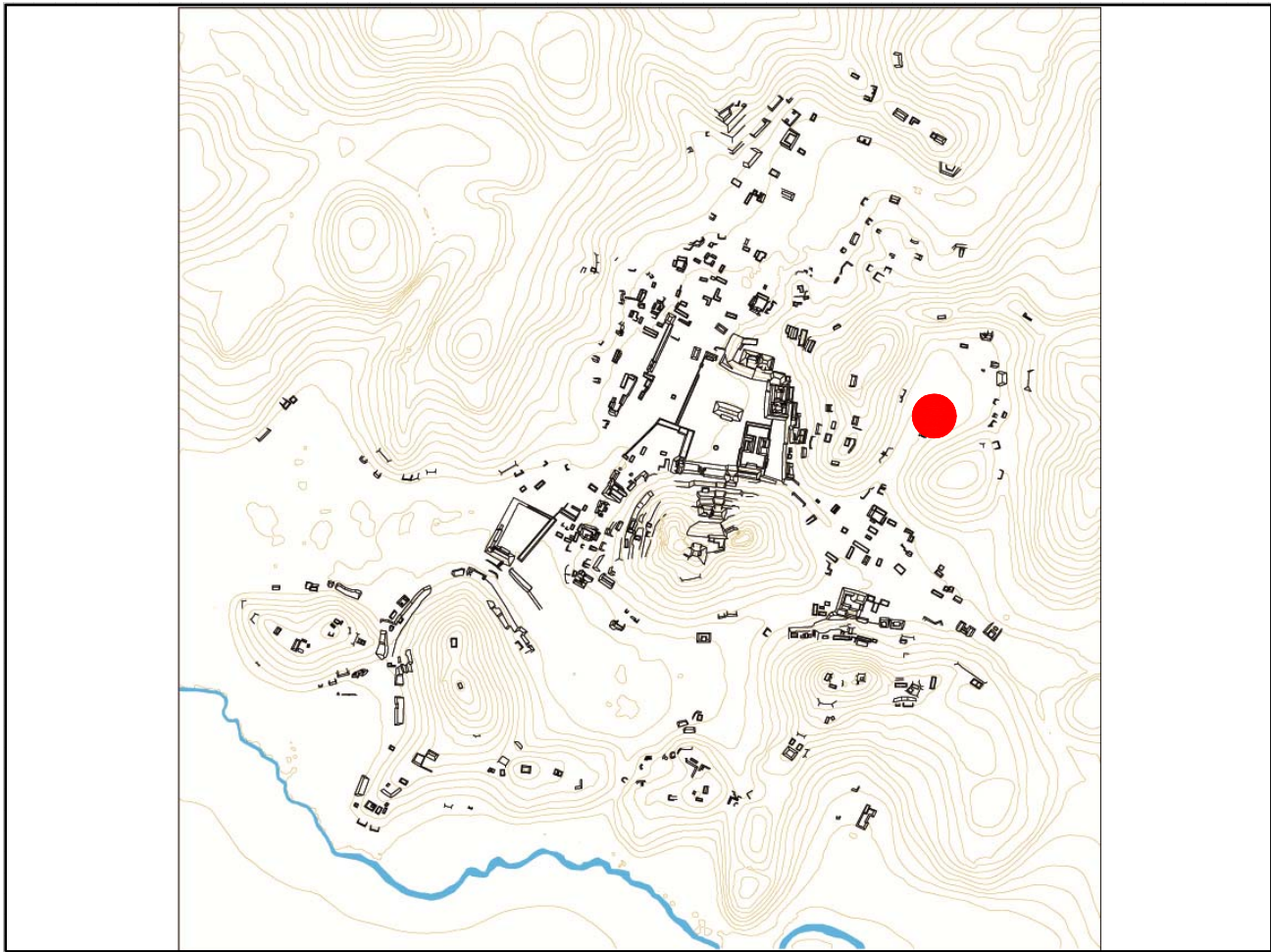
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
B-1	49.68	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 99.36	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Alta
B-2	111	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 55.5	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
B-3	50.54	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts"/> 15.162	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

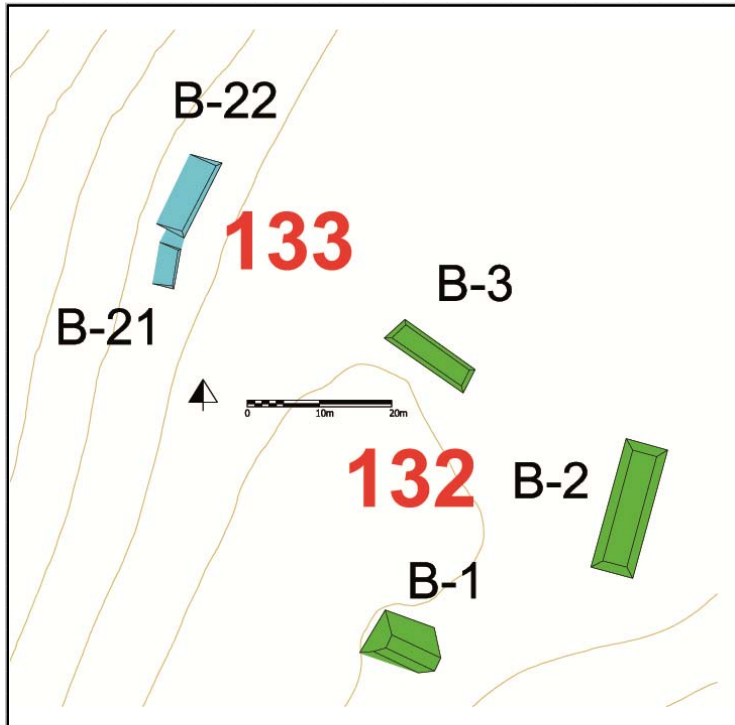
Este conjunto se consideró informal por la presencia de estas 3 sóloas plataformas en la "arena" del Grupo B, aunque su distancia sea notable, por lo que no se consideró que conformaran un patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

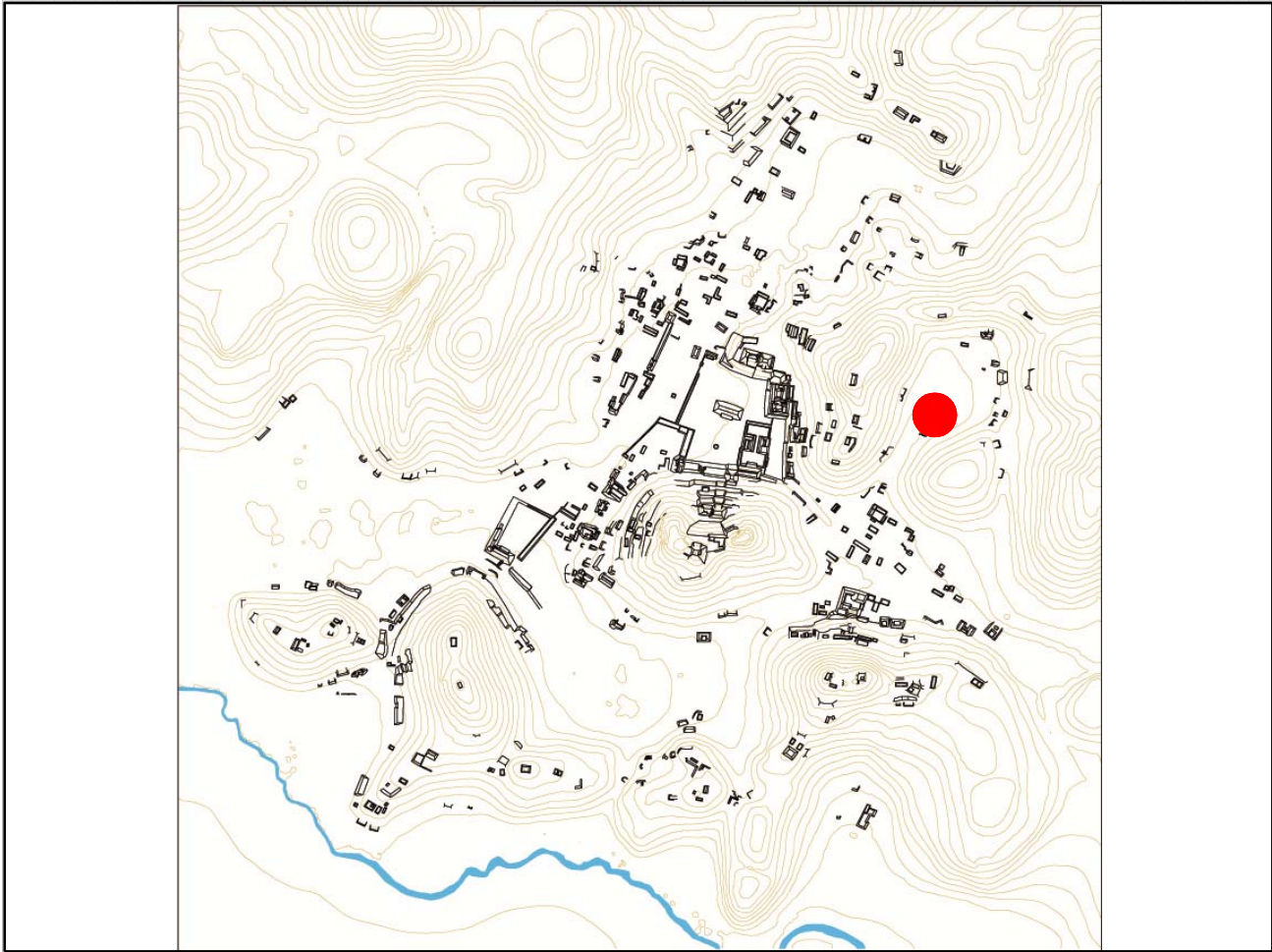
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
B-21	16.8	<input type="text" value="Mts 2"/> .2	<input type="text" value="Mts 3"/> 3.36	Plataforma Baja
B-22	52.2	<input type="text" value="Mts 2"/> .4	<input type="text" value="Mts 3"/> 20.88	Plataforma Baja

Observaciones

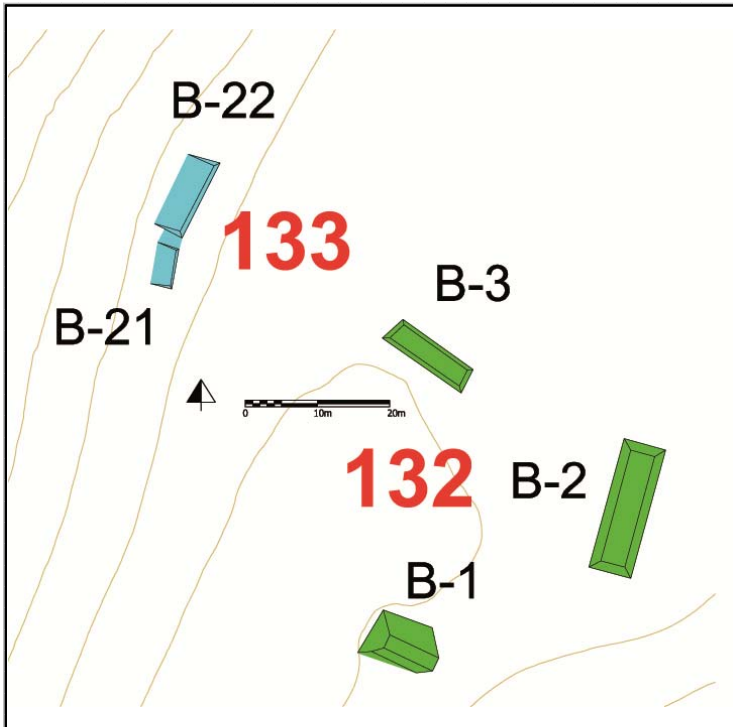
Se trata de dos plattaformas de dimensiones modestas que ocupan una terraza parcialmente natural, ya que es evidente que la ladera del cerro fue trabajada para permitir tanto el nivelamento de la superficie como la estabilidad del cerro.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

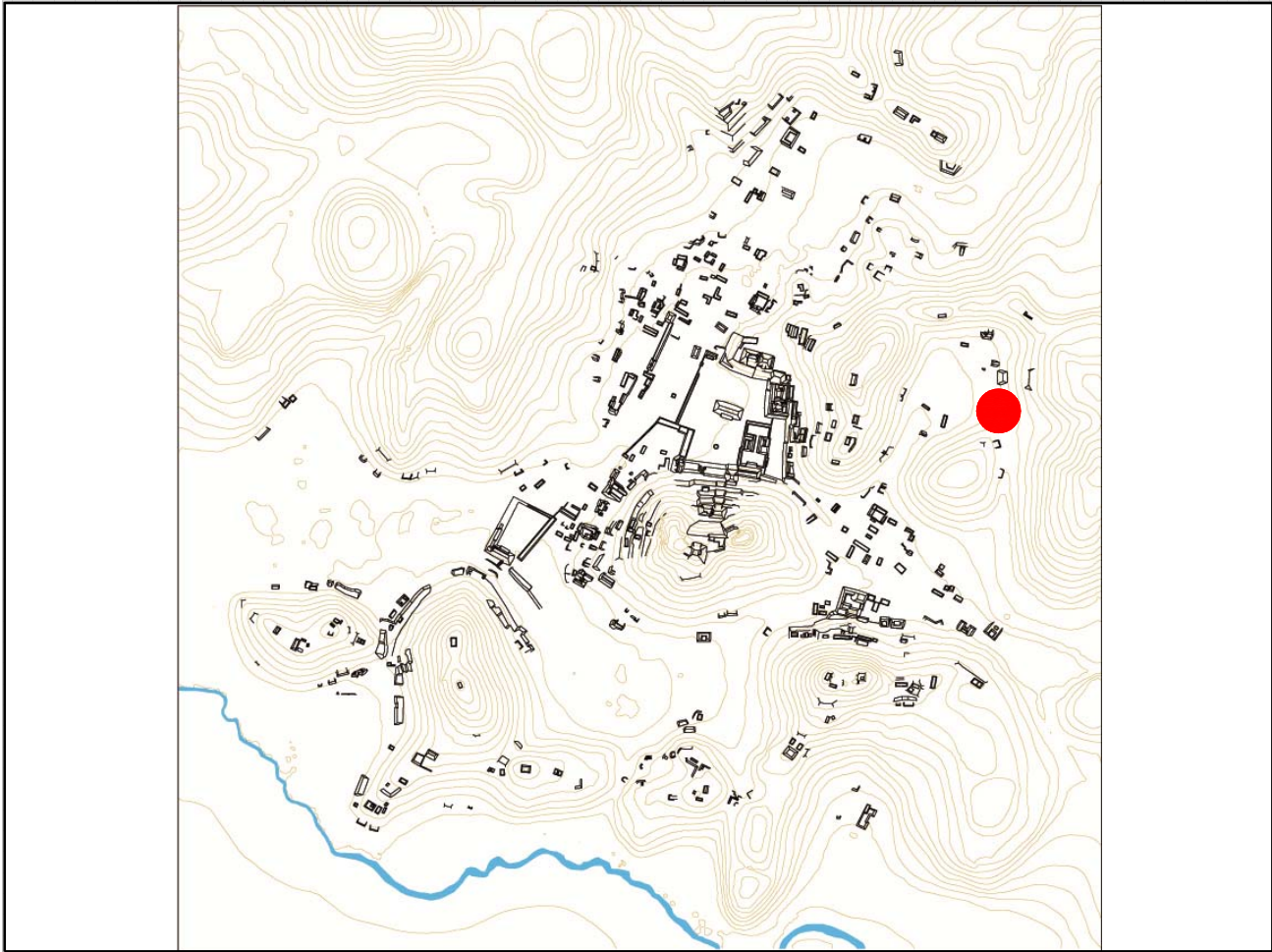
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
B-4	36.48	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 36.48	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
B-5	36.54	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 36.54	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
B-6	50.96	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 50.96	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

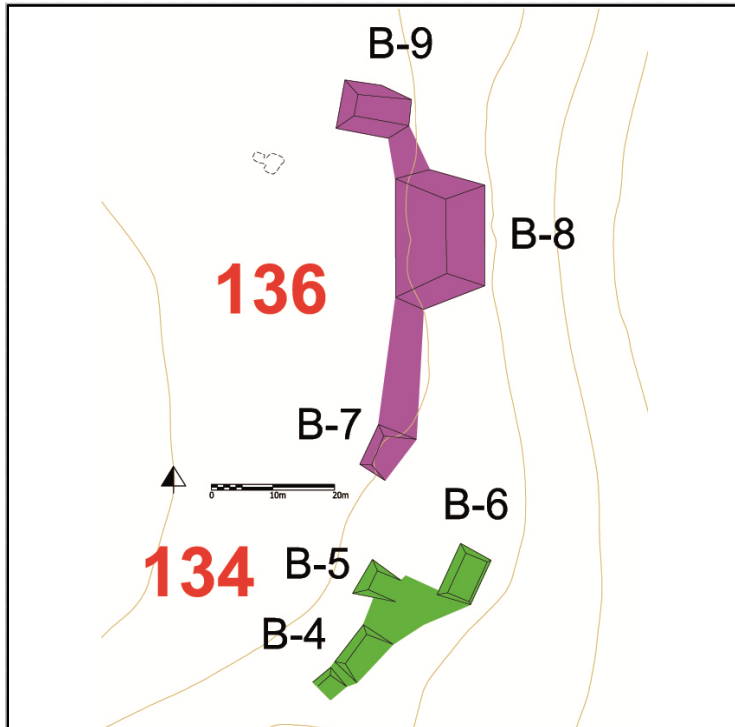
Se trata de tres entre plataformas y terrazas que ocupan parte del pié de monte y ladera del cerro Este del Grupo B. Su estado de conservación es malo debido al uso ganadero del lugar, por lo que no se pueden formular más consideraciones.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

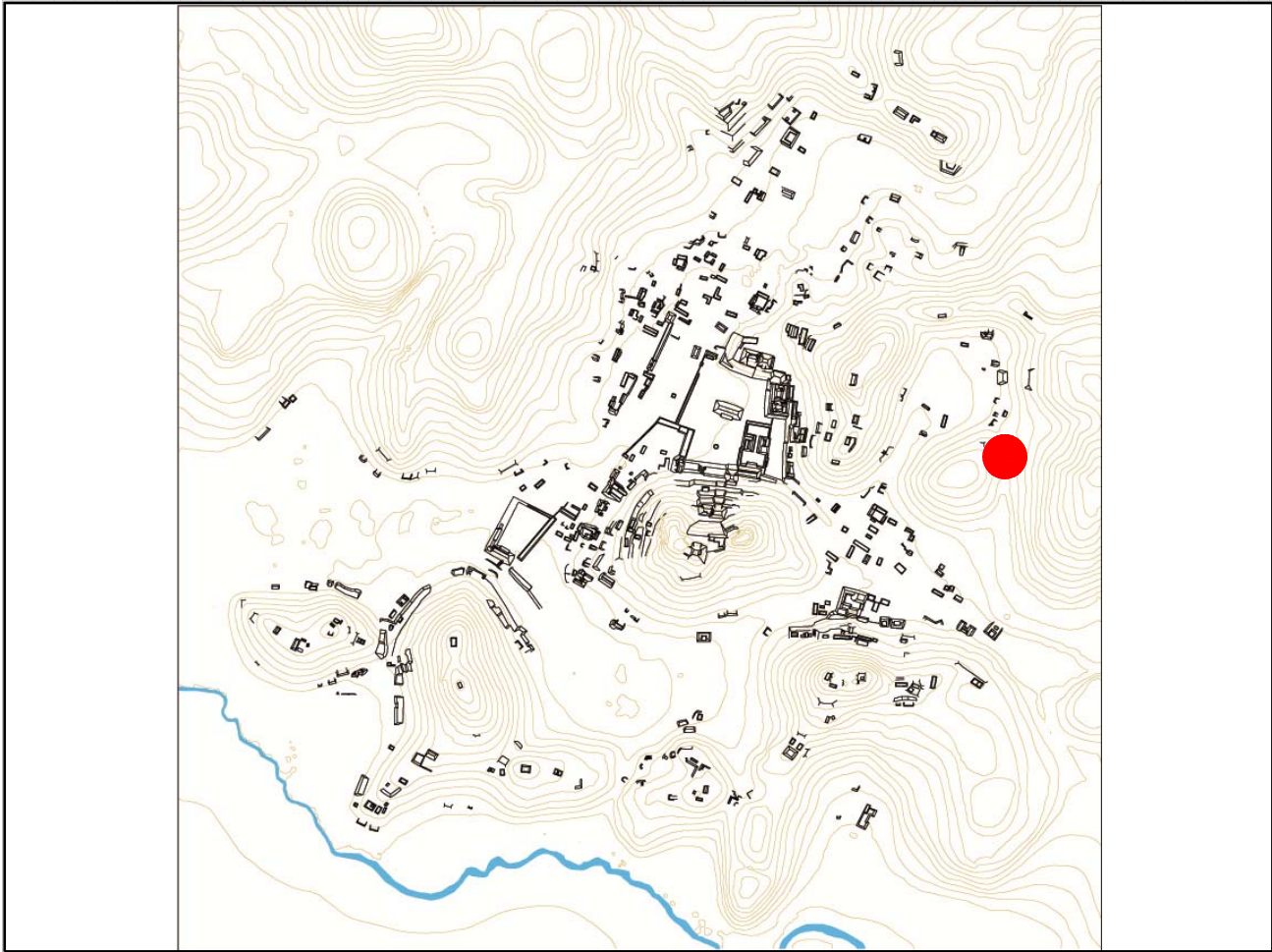
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
B-18	81.4	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 40.7	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
B-19	65.45	<input type="text" value="Mts 2"/> .4	<input type="text" value="Mts"/> 26.18	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

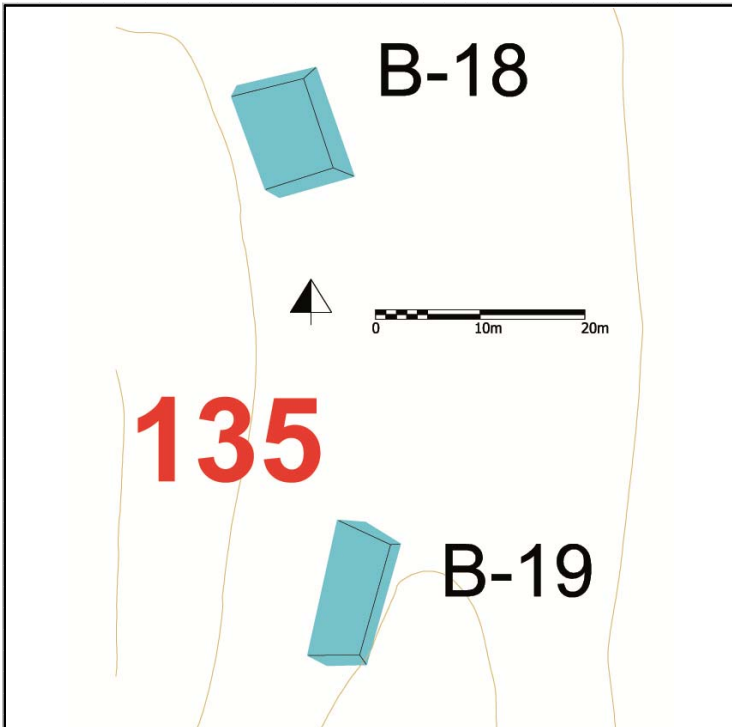
Estas dos plataformas se encuentran en una posición particular, ya que en este lugar se detectó un paso entre la ladera del cerro que delimita e Grupo B, al sur, y el Grupo C.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

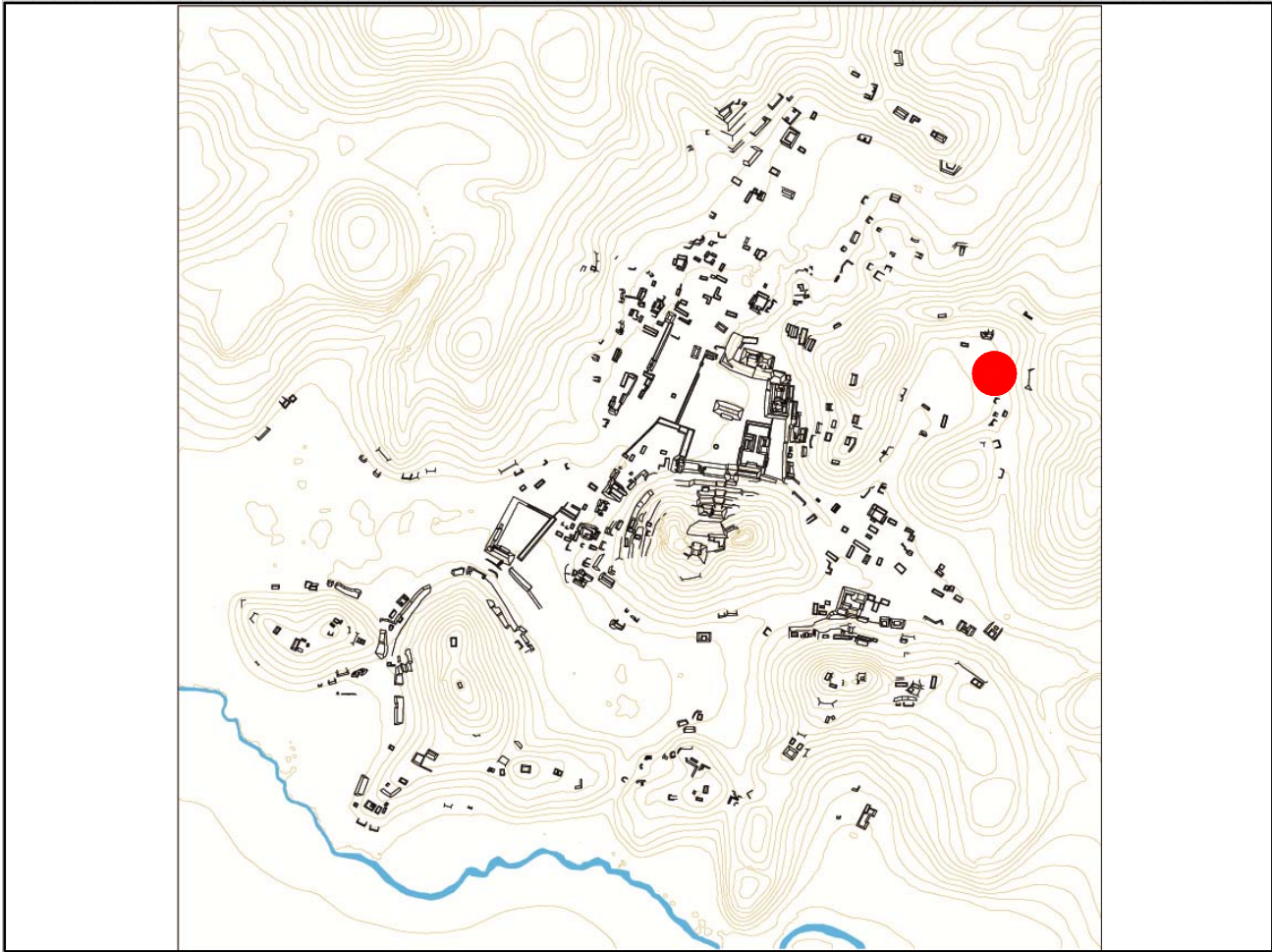
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
B-7	34.79	1	34.79	Plataforma Baja
B-8	108.87	5.5	598.785	Plataforma Alta
B-9	48	1.5	72	Plataforma Alta

Observaciones

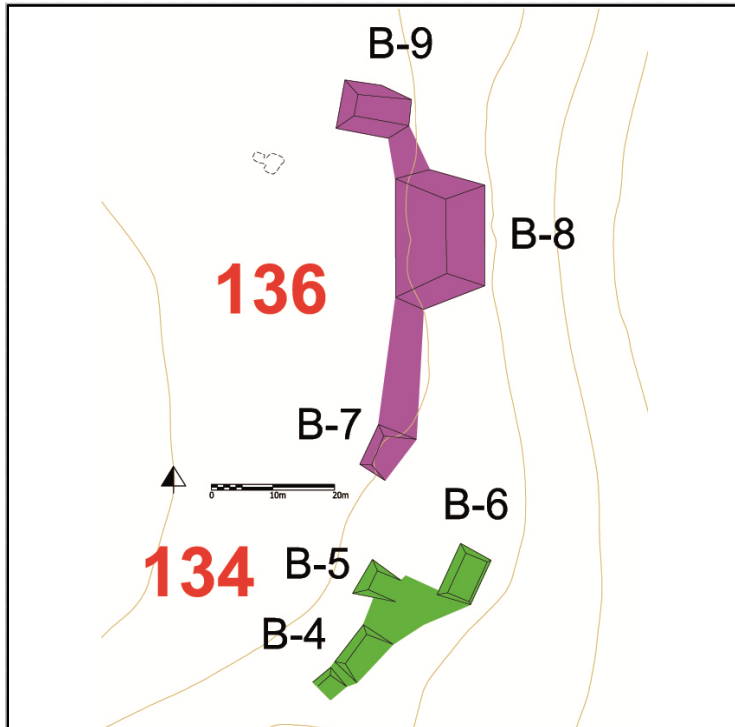
Se trata de 3 estructuras heterogéneas que conforman un conjunto lineal, entre ellas sobresale la terraza B-8, que con una altura de 5.5 mts desplanta en el pie de monte hasta apoyarse en la ladera del cerro.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

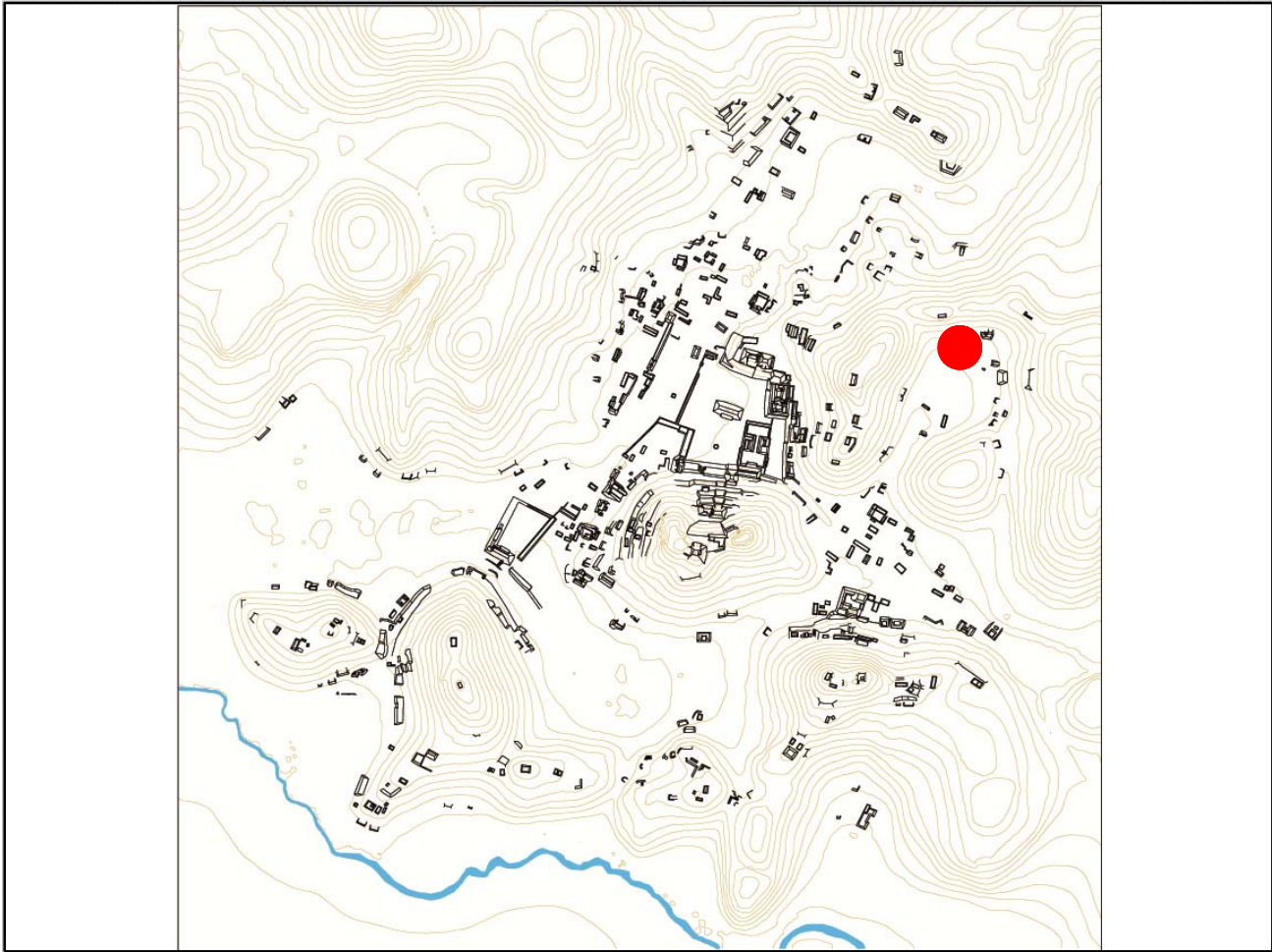
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
B-12	55 <input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts"/> 27.5 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

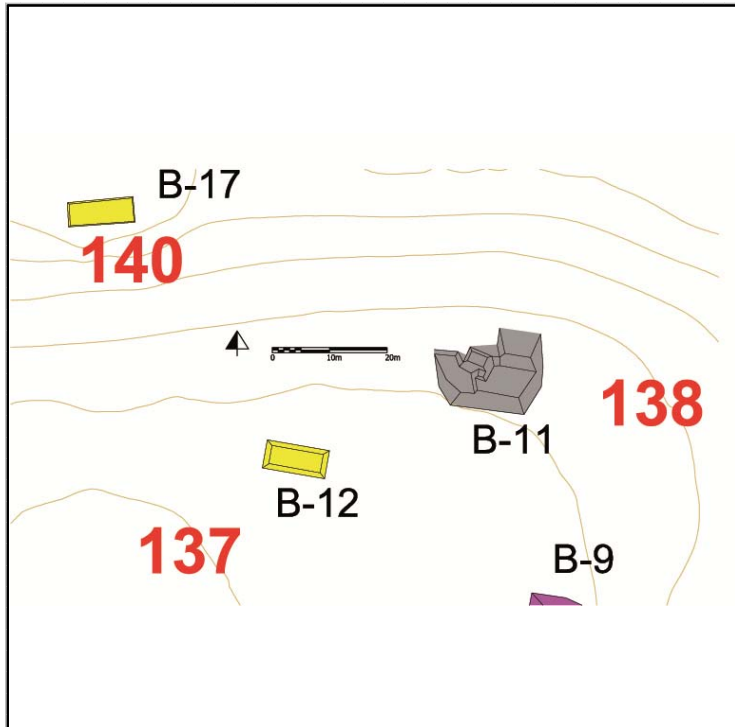
Se trata de una pequeña plataforma en mal estado de conservación.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

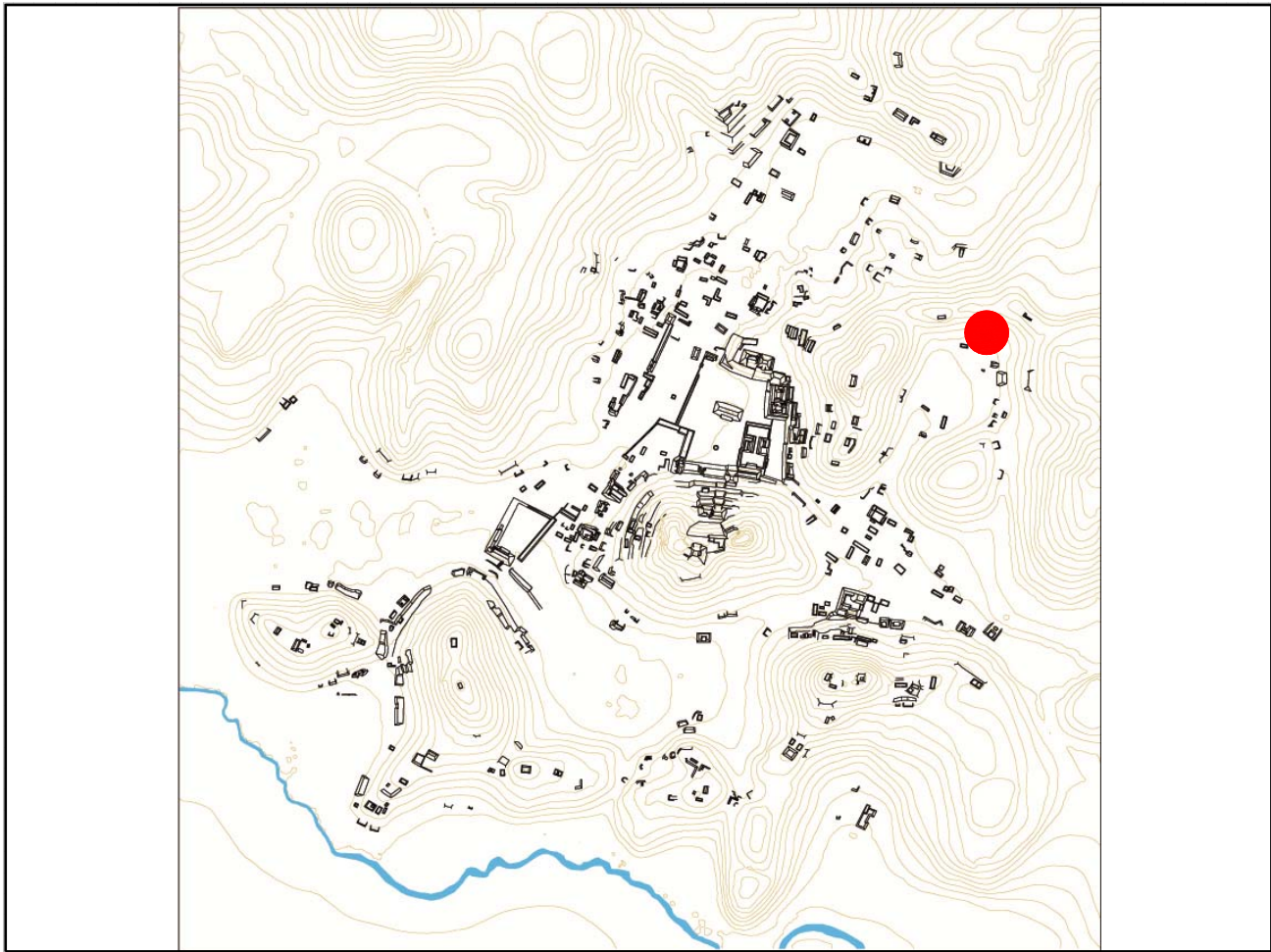
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
B-11	12.18	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 12.18	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

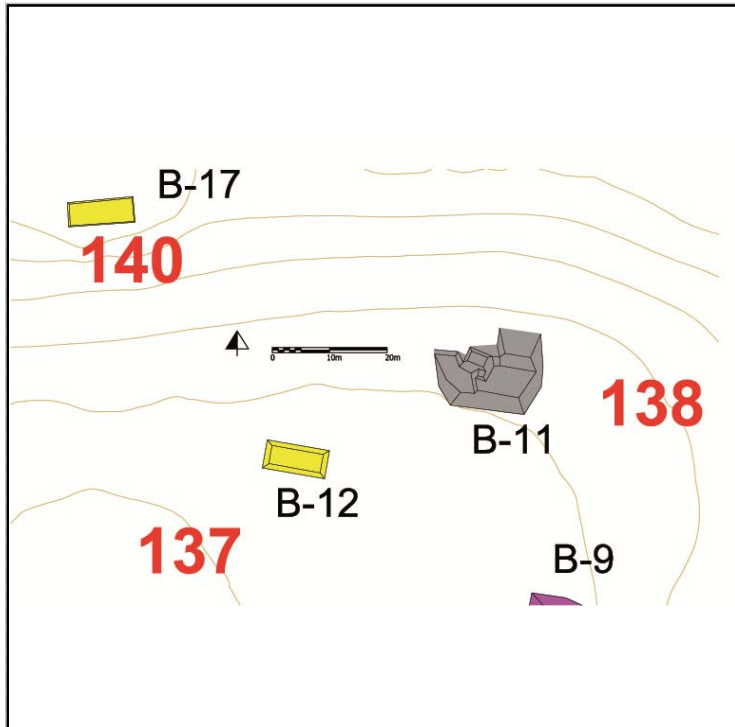
Se trata de un conjunto cuya base se apoya a la ladera del cerro, su estado de conservación es malo debido a la naturaleza ganadera del terreno, por lo que no se pueden formular muchas consideraciones.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

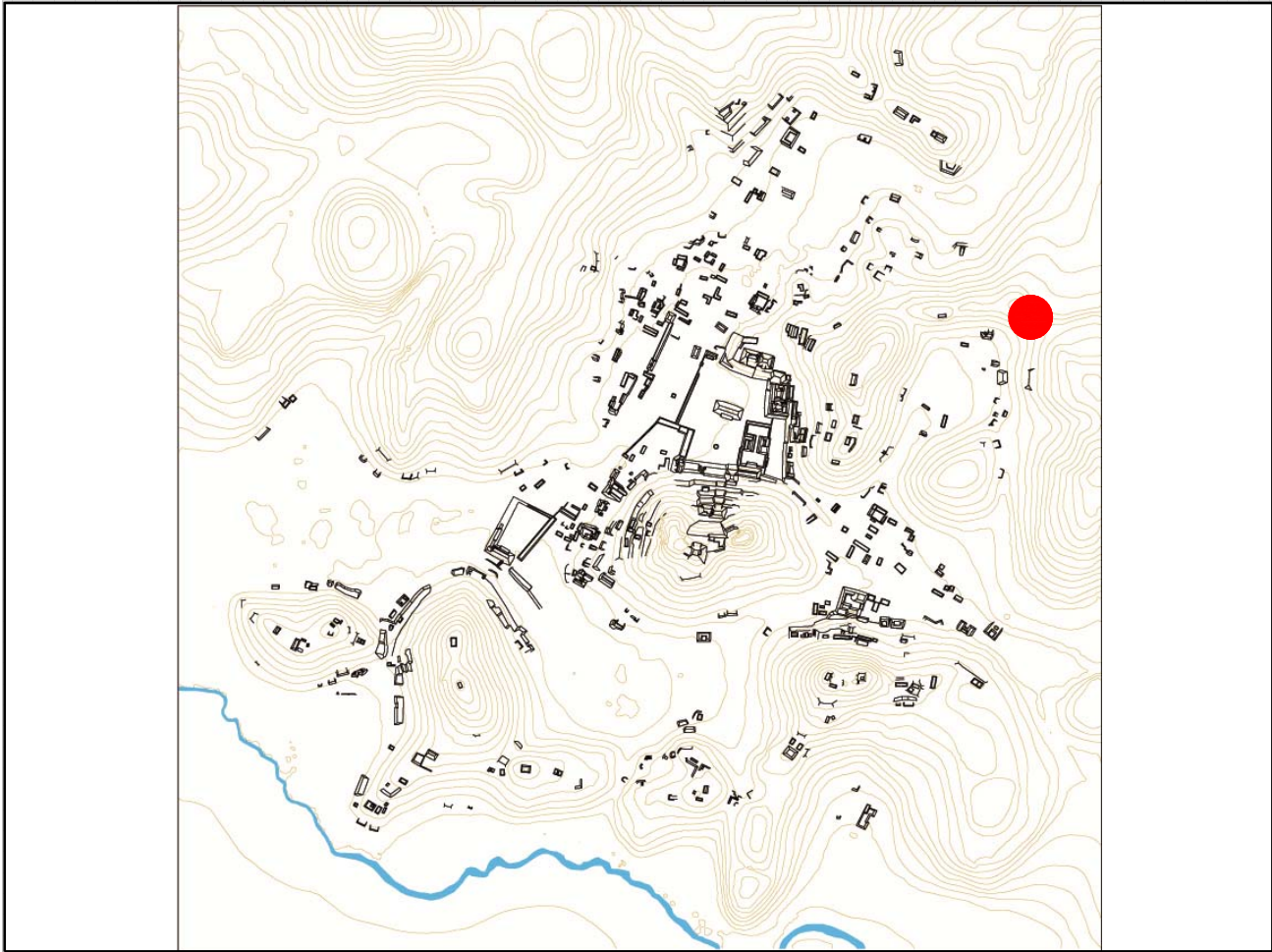
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
B-10	81.78 <input type="text" value="Mts 2"/>	.5	40.89 <input type="text" value="Mts 3"/>	en Forma de "L"

Observaciones

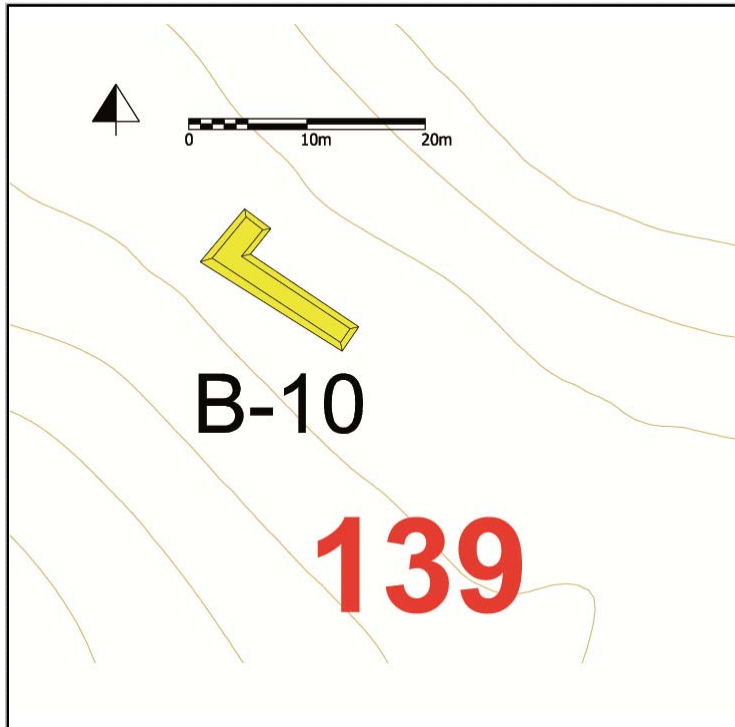
Se trata de una plataforma aislada en forma de L que se encuentra en la cumbre del cerro que moldea y delimita el Grupo B al Nordeste. Desde esta plataforma es posible observar las afueras de Chinikihá hacia el Noreste.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

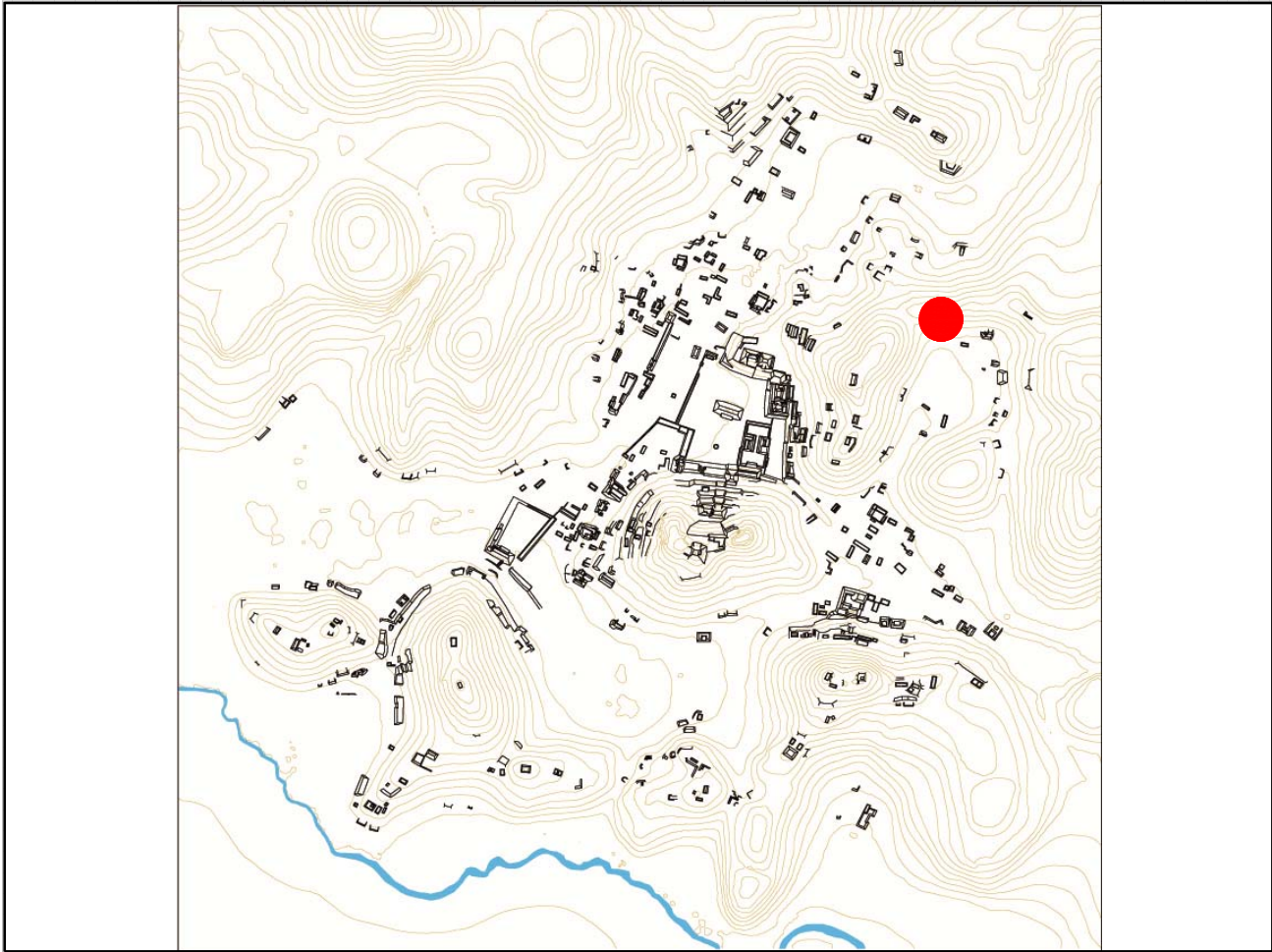
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
B-17	52.2 <input type="text" value="Mts 2"/>	.5 <input type="text" value="Mts"/>	26.1 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

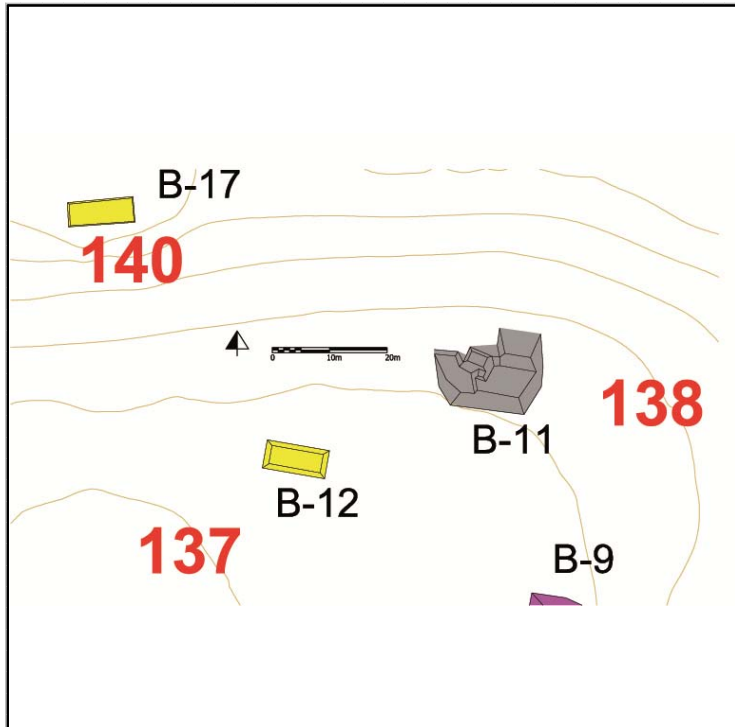
Se trata de una plataforma aislada en la cumbre del cerro que delimita al Norte el Grupo B. Siendo la cumbre estrecha pero sin grandes desniveles, desde este lugar es posible alcanzar el CHK/B139 y el CHK/B141.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

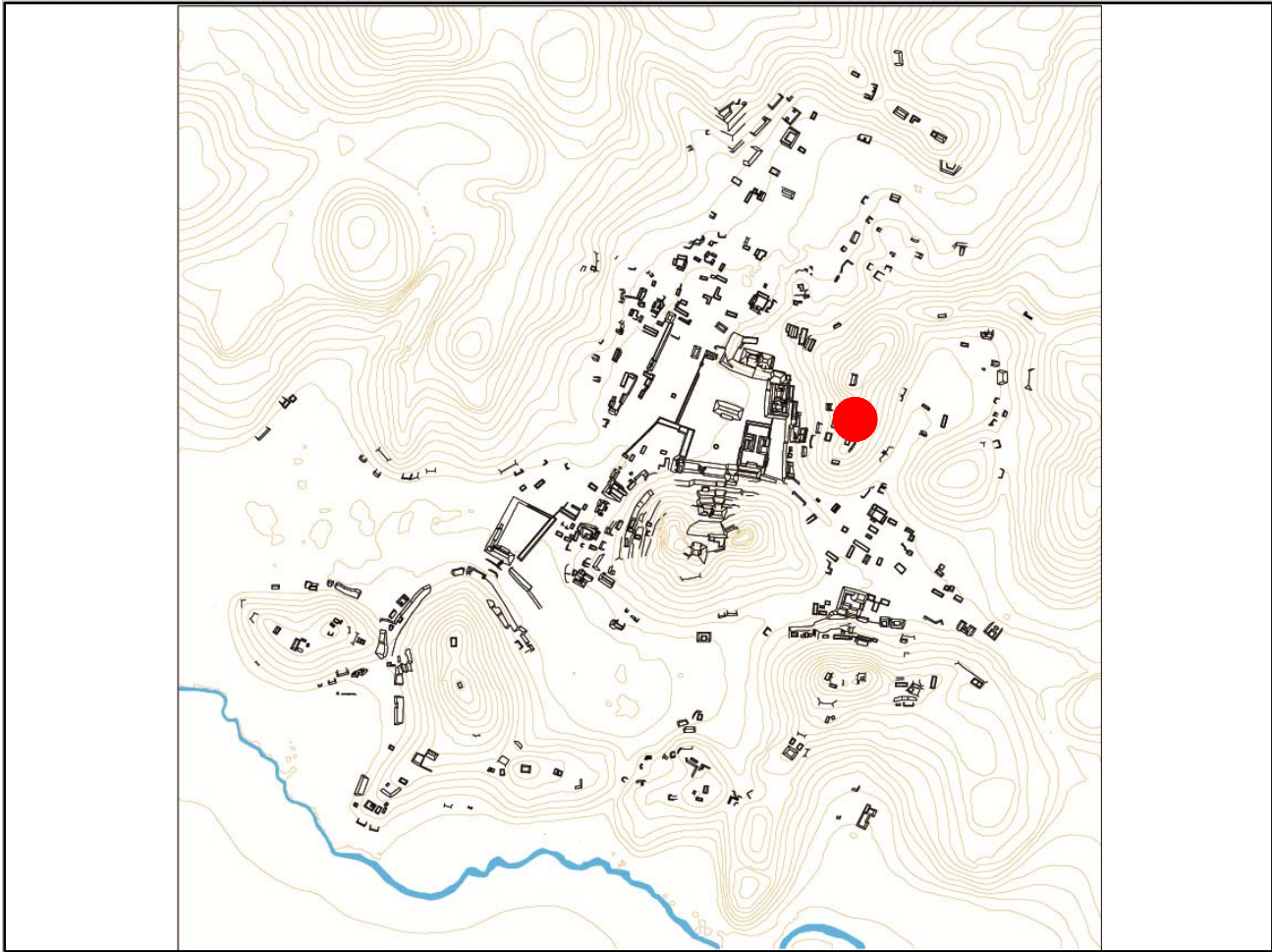
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
B-13	161	<input type="text" value="Mts 2"/> 3.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 563.5	Plataforma Alta
B-14	107.42	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 161.13	Plataforma Alta
B-15	307.19	<input type="text" value="Mts 2"/> .8	<input type="text" value="Mts 3"/> 245.752	plataforma basal
B-15a	74.75	<input type="text" value="Mts 2"/> .4	<input type="text" value="Mts 3"/> 29.9	Plataforma Baja
B-16	62.16	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts 3"/> 18.648	Plataforma Baja

Observaciones

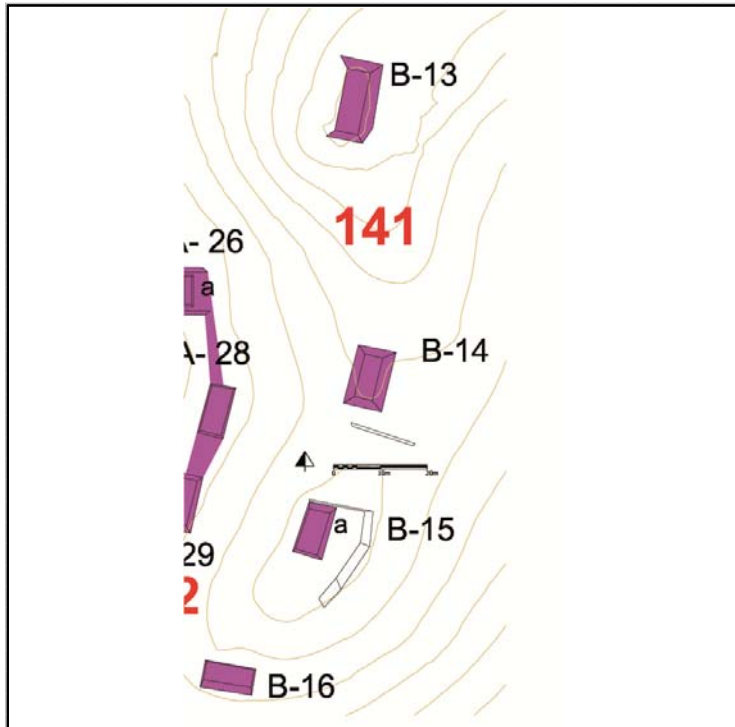
Este conjunto lineal ocupa la cumbre del cerro que separa el Grupo Central-monumental del Grupo B. La cima fue parcialmente trabajada para permitir una continuidad de nivel de la terraza, a menos de la estr. B-16 que se encuentra en un nivel inferior. Sin embargo la posición y cercanía de estas estructuras nos hicieron decidir por su relación, lo que nos llevó a definir las como pertenecientes a un conjunto de tipo línea.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

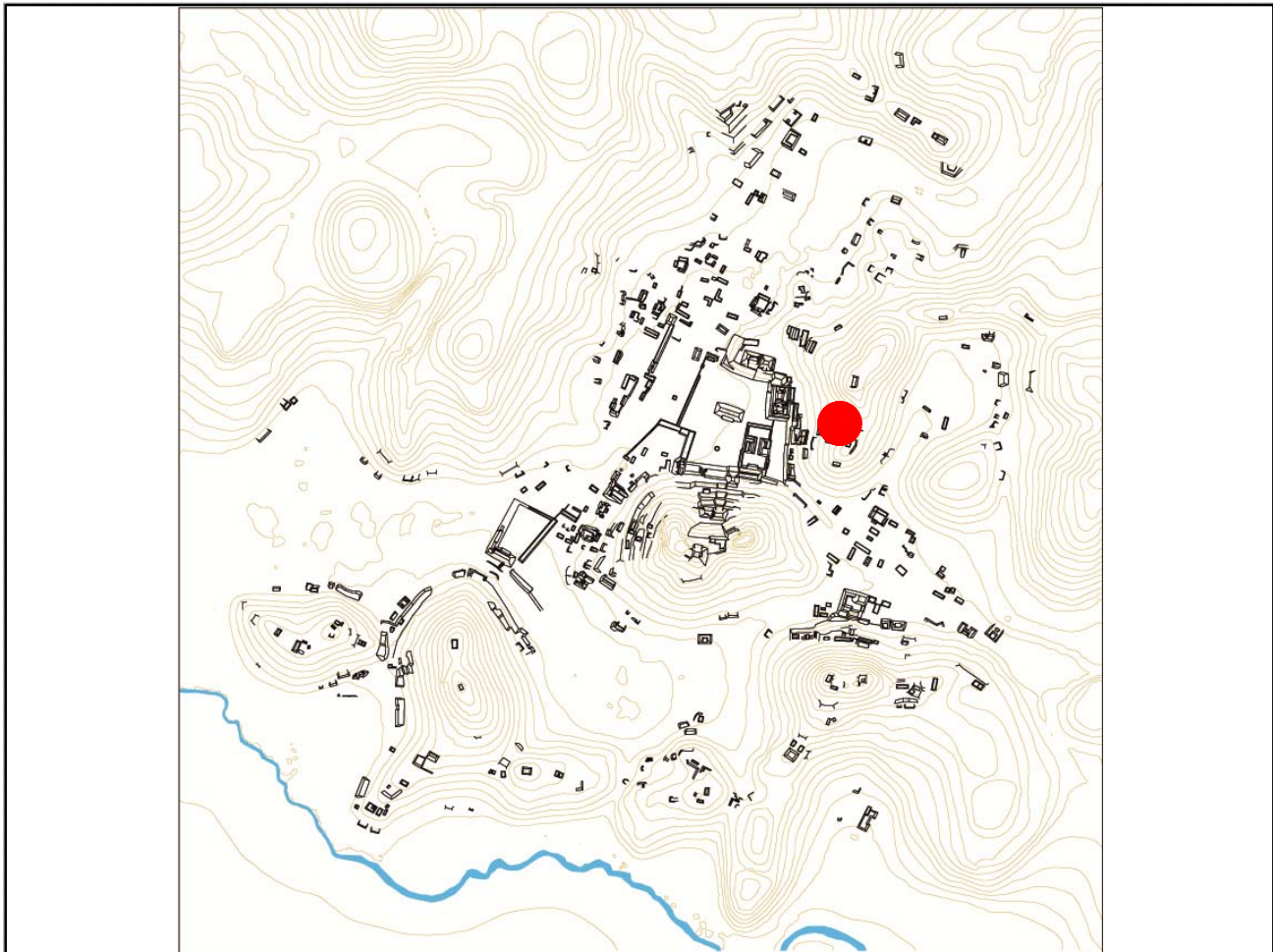
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A-26	88	<input type="text" value="Mts 2"/> .7	<input type="text" value="Mts"/> 61.6	<input type="text" value="Mts 3"/> plataforma basal
A-26a	16.32	<input type="text" value="Mts 2"/> .4	<input type="text" value="Mts"/> 6.528	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
A-28	60.48	<input type="text" value="Mts 2"/> .3	<input type="text" value="Mts"/> 18.144	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
A-29	100.43	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 50.215	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

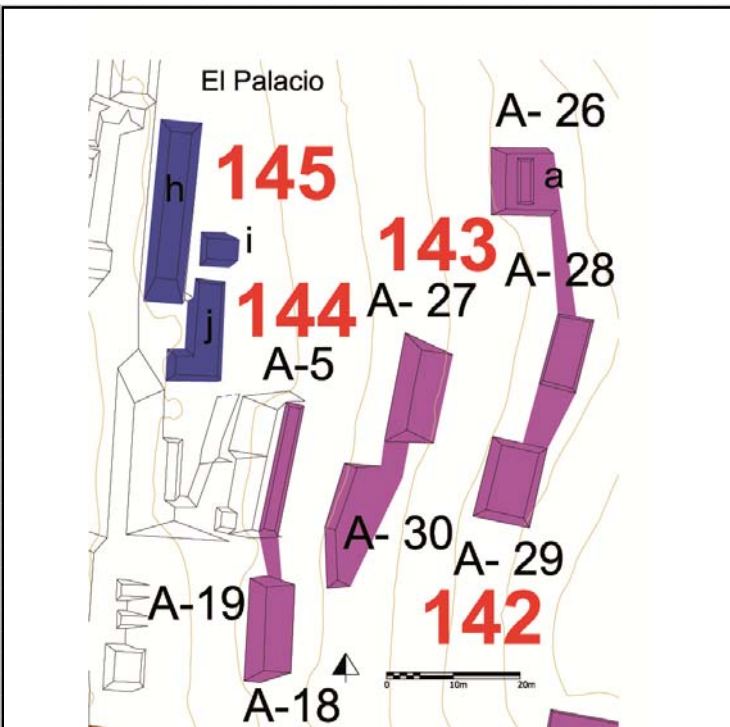
Se trata de una serie de tres conjuntos de tipo lineal que se encuentran en la ladera del cerro directamente arriba del palacio y del Grupo Central. Se constituyen por plataformas bajas cuya mampostería es muy burda y se puede confundir con los afloramientos de caliza (de los cuales posiblemente se extrajo la materia prima). (en la foto)

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

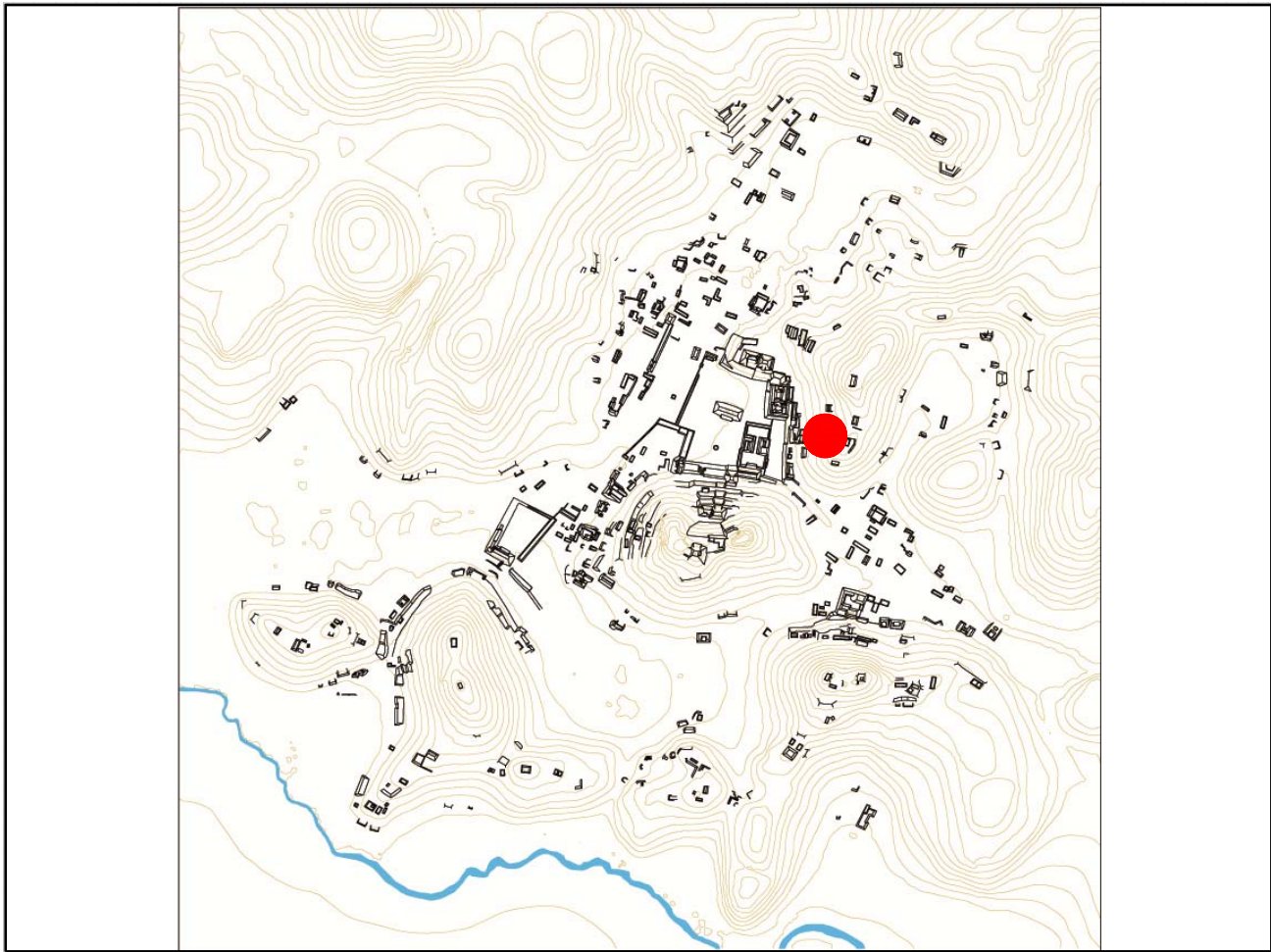
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A-27	75.9	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 75.9	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
A-30	63.36	<input type="text" value="Mts 2"/> .6	<input type="text" value="Mts"/> 38.016	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

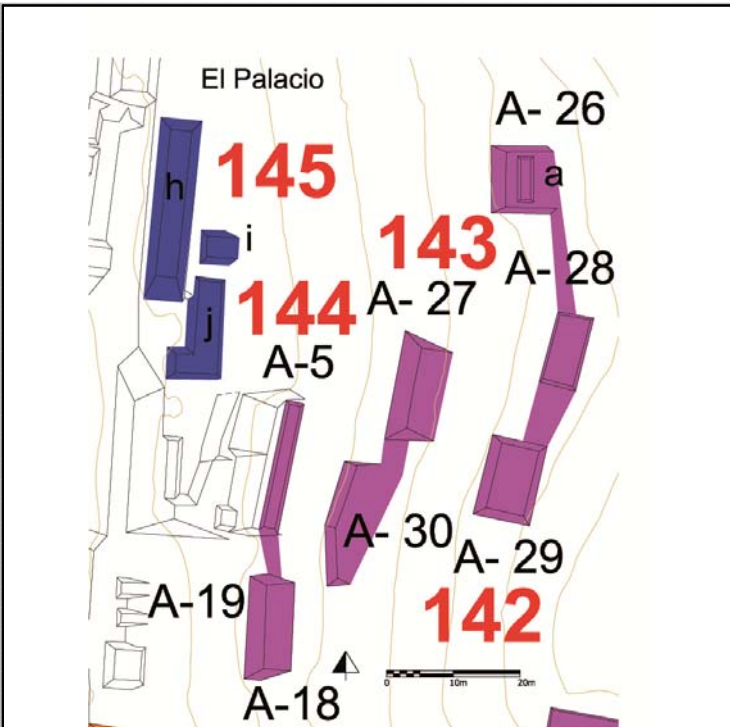
Se trata de dos terrazas que manifiestan obras de contención y nivelación en la ladera del cerro, las que han colapsado con el tiempo. La vegetación y el derrumbe no permiten apreciar plenamente sus características.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

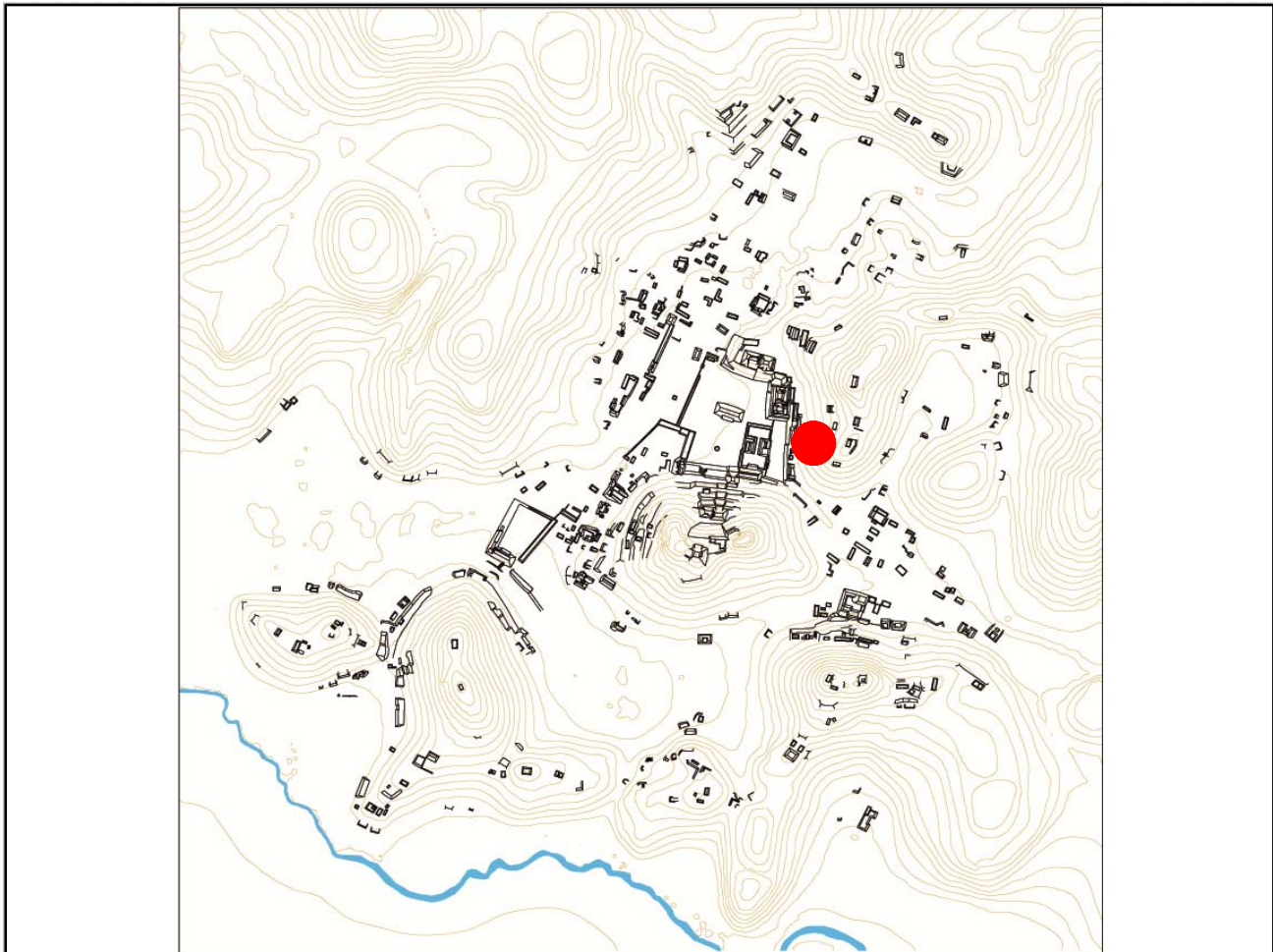
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A-5	53.46 <input type="text" value="Mts 2"/>	.5 <input type="text" value="Mts"/>	26.73 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
A-18	38.25 <input type="text" value="Mts 2"/>	2 <input type="text" value="Mts"/>	76.5 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta

Observaciones

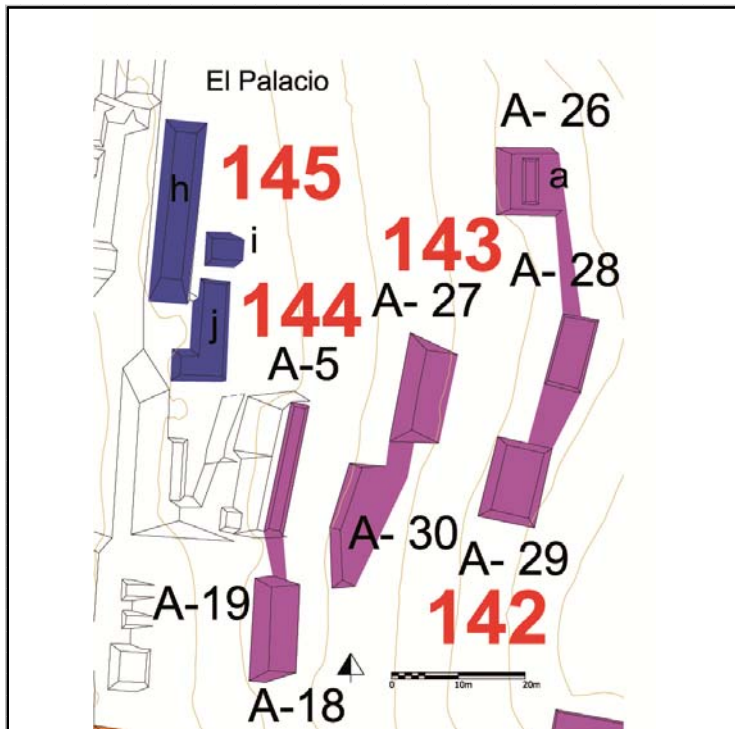
Se trata de otro conjunto lineal en la terraza directamente arriba del patio rasero del palacio de Chinikihá, las estructuras que lo componen se desarrollan en sentido longitudinal (norte-sur) y entre ellas la A-5 sobresale por la relación largo-ancho.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

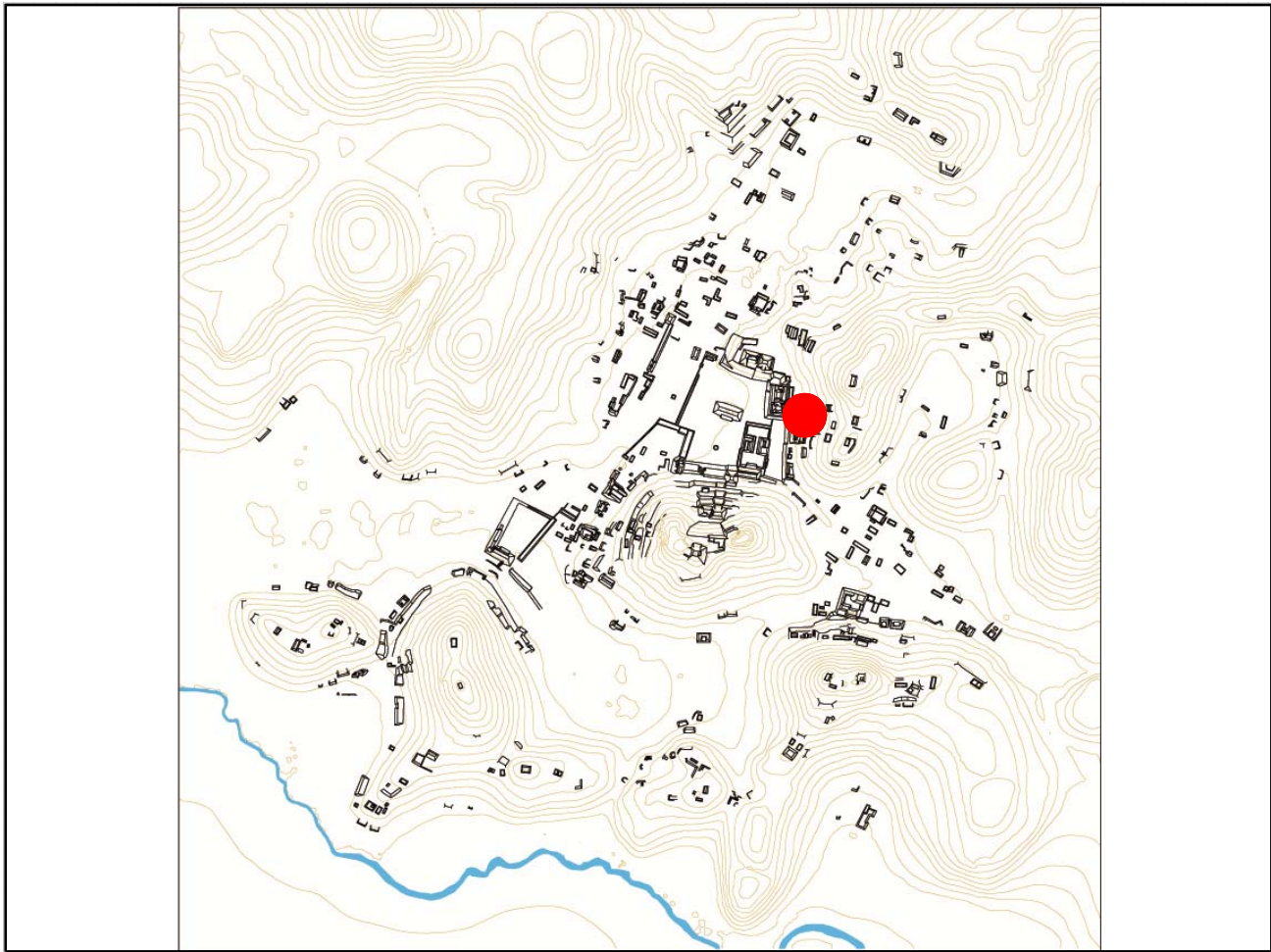
Sitio	<input style="width: 95%;" type="text" value="Chinikihá"/>		
ID Conjunto	<input style="width: 95%;" type="text" value="CHK/A145"/>		
Tipo de Conjunto	<input style="width: 95%;" type="text" value="Compuesto"/>		
Emplazamiento	<input style="width: 95%;" type="text" value="Ladera de cerro"/>		
Preparación del terreno	<input style="width: 95%;" type="text" value="Contención"/> <small>Nivelación</small>		
N estructuras	<input style="width: 50%;" type="text" value="3"/>		
Área espacio compartido/ espacio disponible (m2)	<input style="width: 95%;" type="text" value="204.77"/>		
Existe una estructura sobresaliente	<input style="width: 50%;" type="text" value="A-4h"/>	Nr. Estructura sobresaliente	<input style="width: 50%;" type="text" value="A-4h"/>
Porque sobresale	<input style="width: 95%;" type="text" value="Características formales"/>		
Distancia mínima de otro conjunto (m)	<input style="width: 95%;" type="text" value="3.05"/>		
Excavado	<input style="width: 50%;" type="text" value="No"/>	Operación(es)	<input style="width: 95%;" type="text"/>

Estructuras de este Conjunto							<input style="width: 95%;" type="text" value="3"/>
Estructura	Área	Mts	Altura	Mts	Volumen	Mts	Tipo de estructura
A-4h	157.48	<input style="width: 50%;" type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input style="width: 50%;" type="text" value="Mts"/>	236.22	<input style="width: 50%;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Alta
A-4i	21.5	<input style="width: 50%;" type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input style="width: 50%;" type="text" value="Mts"/>	10.75	<input style="width: 50%;" type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
A-4j	113.96	<input style="width: 50%;" type="text" value="Mts 2"/>	1	<input style="width: 50%;" type="text" value="Mts"/>	113.96	<input style="width: 50%;" type="text" value="Mts 3"/>	en Forma de "L"

Observaciones

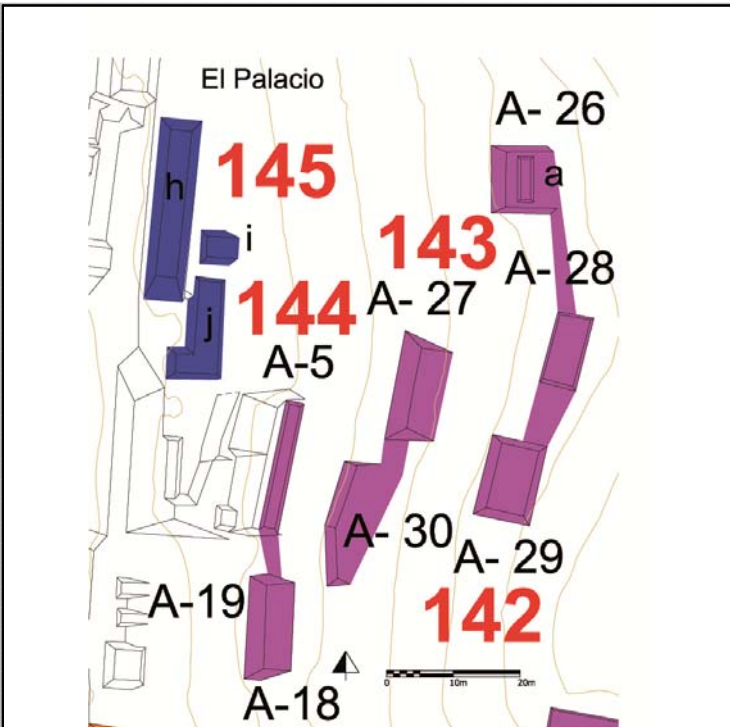
Este conjunto, el el que domina la estr. A-4h por sus características formales (es otra estructura "longitudinal", en donde destaca la relación largo-ancho), cierra al sur el patio trasero del palacio de Chinikihá, además la A-4h domina el patio sur del palacio, desde la altura, en su frente oeste. Por sus características formales, parecidas a las de los conjuntos CHK/A142, 143, 144, se decidió considerarlo separadamente del palacio, las estr. A-4i y A-4j sería de servicio a la A-4h por sus dimensiones reducidas y su relación formal con ésta. Hay que subrayar que la A-4h es una estructura abovedada, aunque manifiesta en su paramento, una mampostería muy burda.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

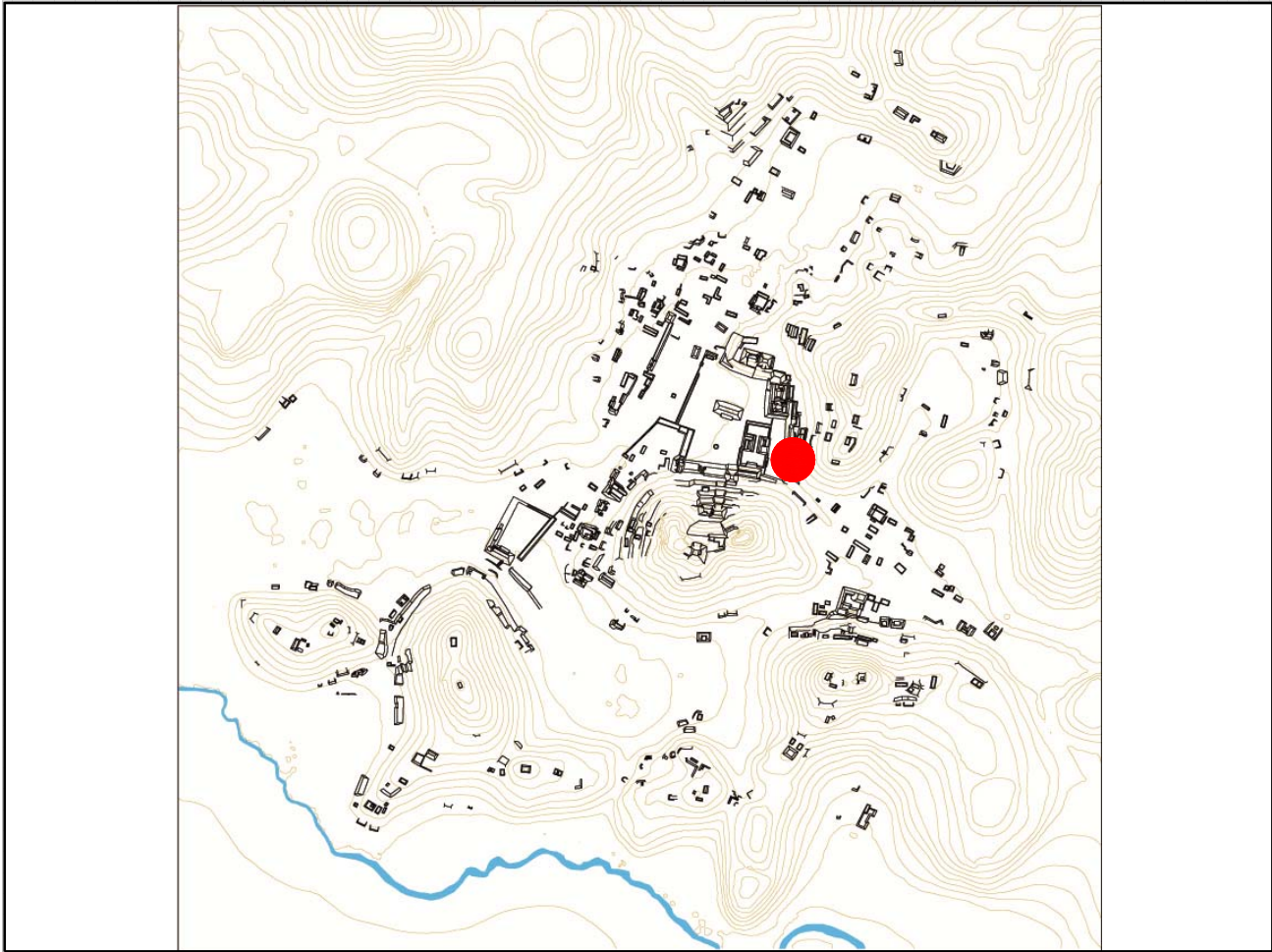
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A-20	106.2	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 53.1	<input type="text" value="Mts 3"/> en Forma de "L"

Observaciones

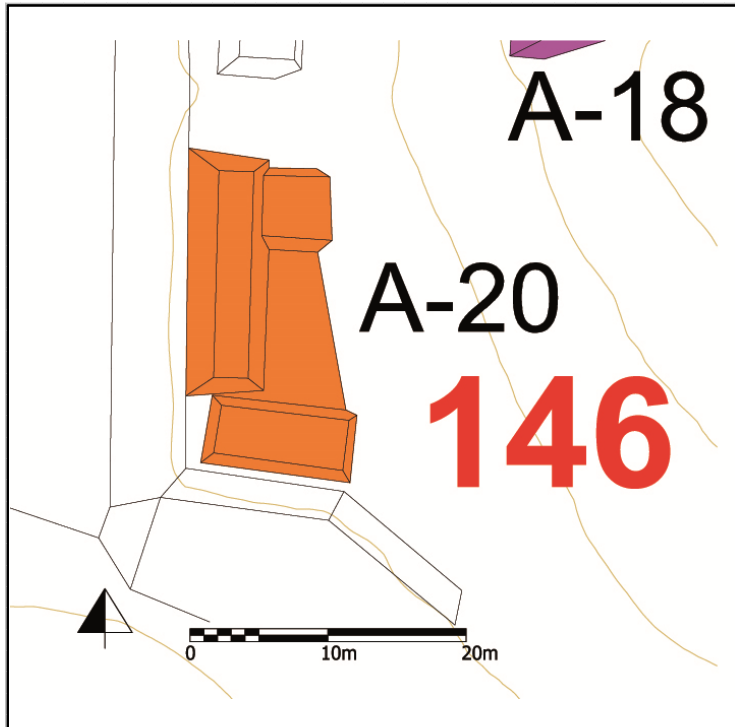
Ae trata de un conjunto tipo patio cuya característica predominante es su localización: se encuentra arriba de un grande basamento artificial (o en parte) que sigue la ladera del cerro al sur del palacio y en frente al juego de pelota.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

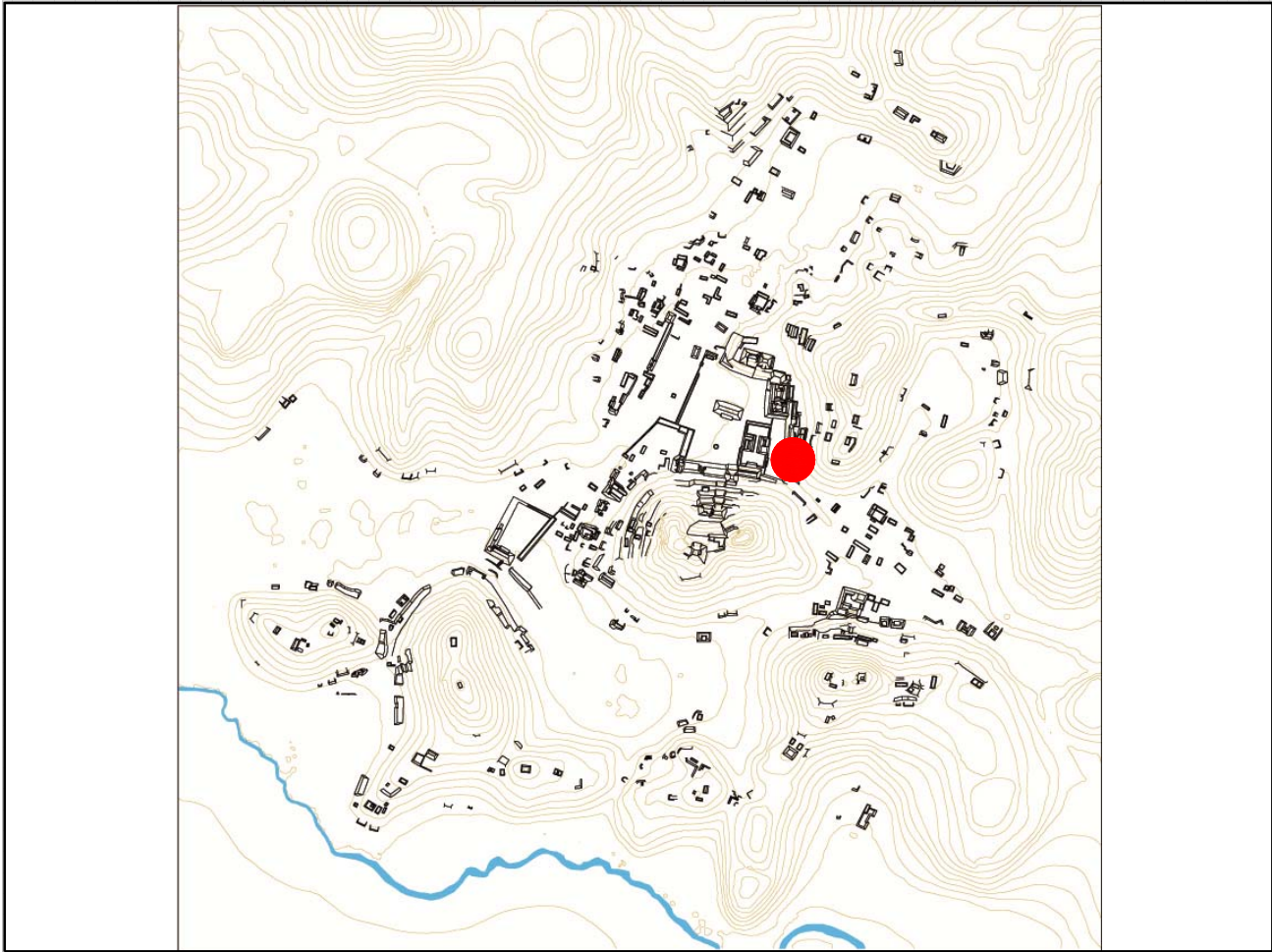
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A-19	28.98	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 28.98	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

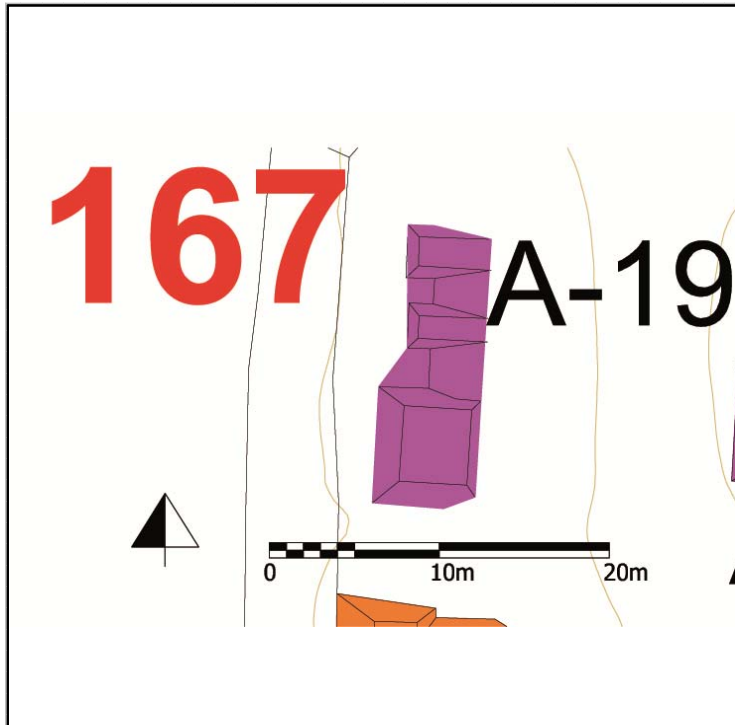
Se trata de un montículo flanqueado por otros dos (en mal estado de conservación, por lo que no se entiende bien su naturaleza), en la misma terraza del CHK/A146, a un costado del juego de pelota.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

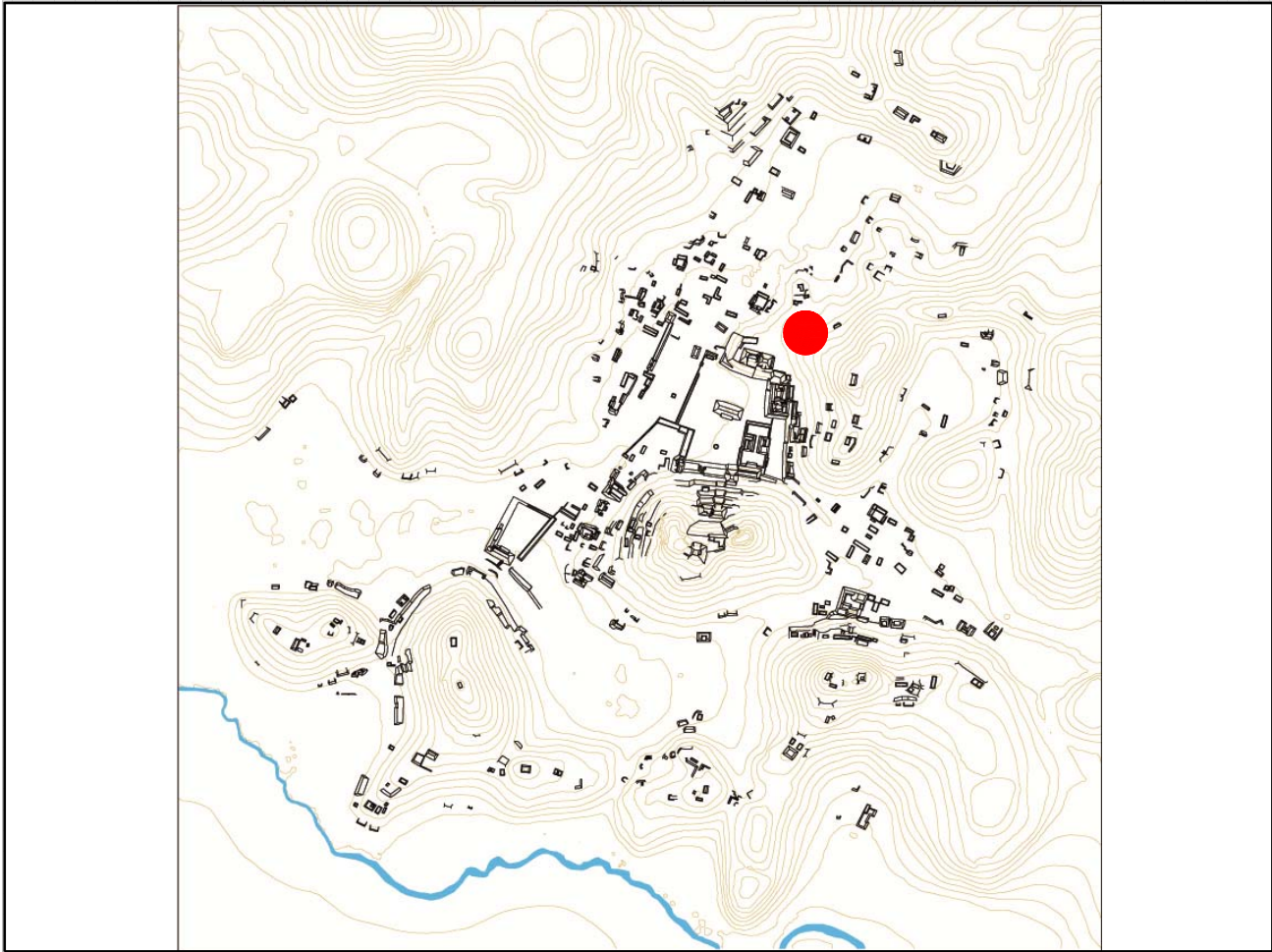
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A-21	51.66	<input type="text" value="Mts 2"/> .6	<input type="text" value="Mts 3"/> 30.996	Plataforma Baja
A-22	144.48	<input type="text" value="Mts 2"/> .7	<input type="text" value="Mts 3"/> 101.136	Plataforma Baja
A-22a	219.12	<input type="text" value="Mts 2"/> .7	<input type="text" value="Mts 3"/> 153.384	pltaforma basal
A-23	230	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 345	Plataforma Alta
A-24	104.72	<input type="text" value="Mts 2"/> .6	<input type="text" value="Mts 3"/> 62.832	Plataforma Baja

Observaciones

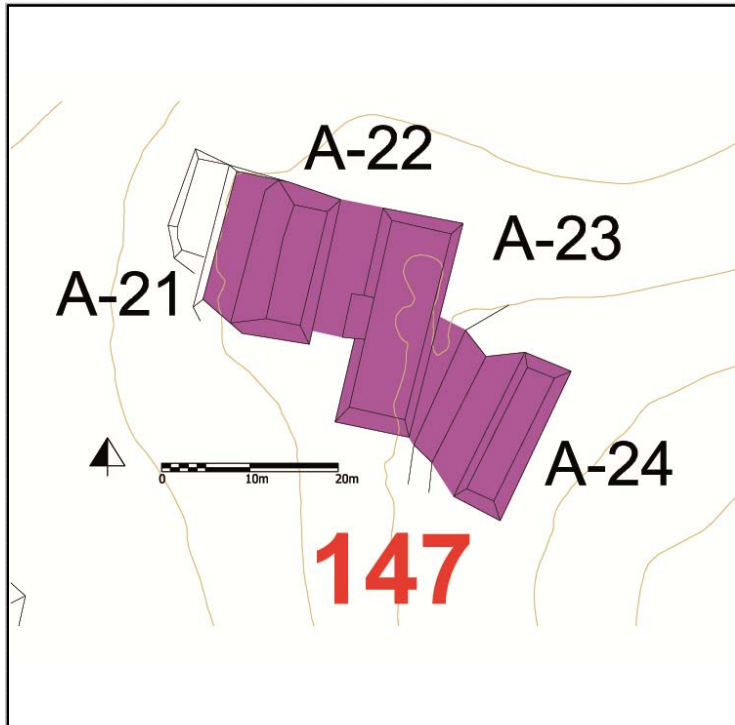
Este conjunto lineal se compone por estructuras que se desarrollan principalmente en sentido longitudinal (el largo se extiende en dirección norte-sur); las estructuras ocupan terrazas sucesivas con poco desnivel entre ellas, y en las cuales son visibles las obras de contención y nivelación del terreno. Destaca la A-23 por su estado de conservación y por la presencia de una escalera de acceso, en su frente Oeste, que todavía se puede apreciar plenamente. La cercanía de este conjunto con los templos dobles y con el Grupo Monumental es considerada un factor importante.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

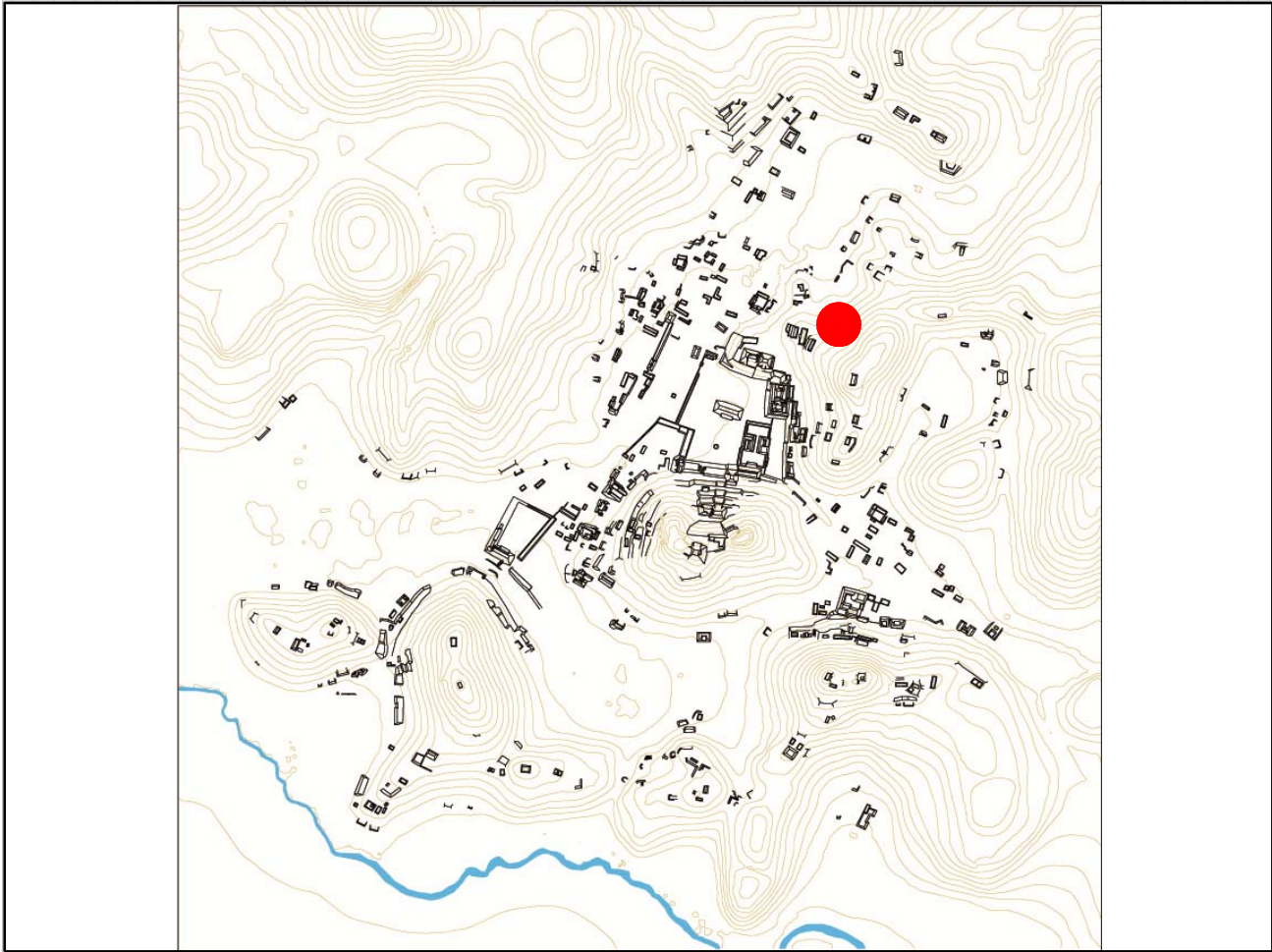
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A-25	39.2	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 39.2	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

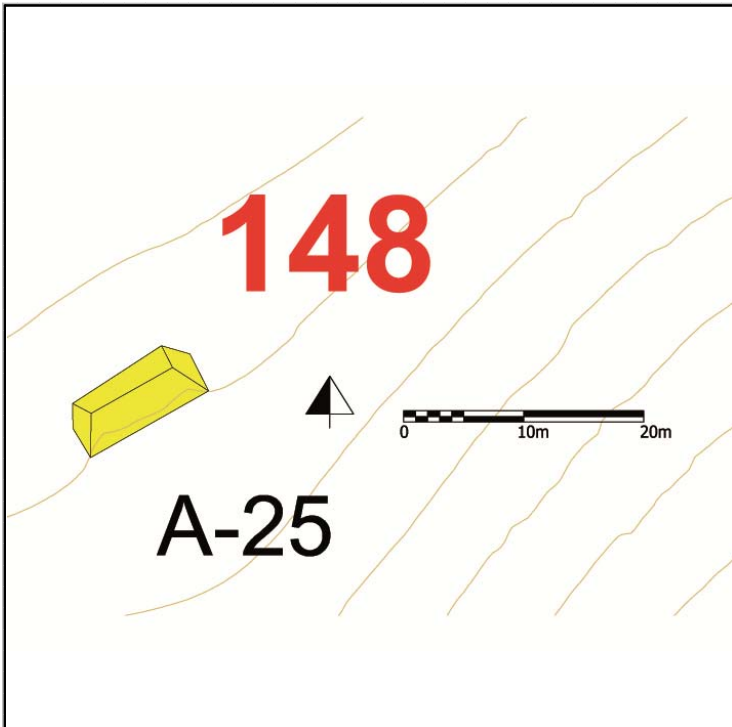
Se trata de una estructura que se ha considerado aislada por su lejanía del conjunto CHK/A148; su mampostería es muy parecida a la de este último conjunto.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

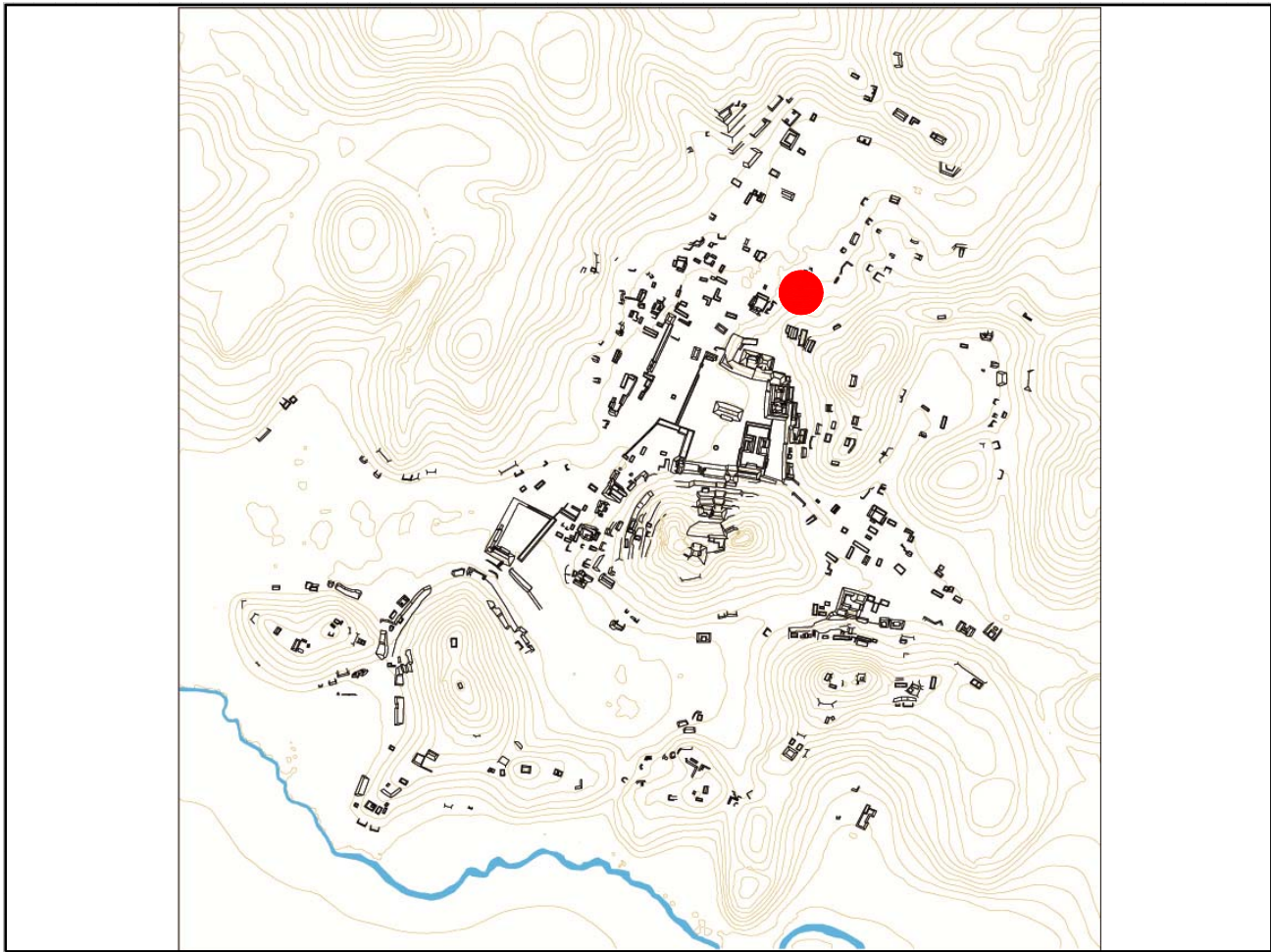
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
F-27	81.37	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 40.685	<input type="text" value="Mts 3"/> en Forma de "L"
F-28	80.01	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 80.01	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja
F-29	31.2	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 15.6	<input type="text" value="Mts 3"/> Plataforma Baja

Observaciones

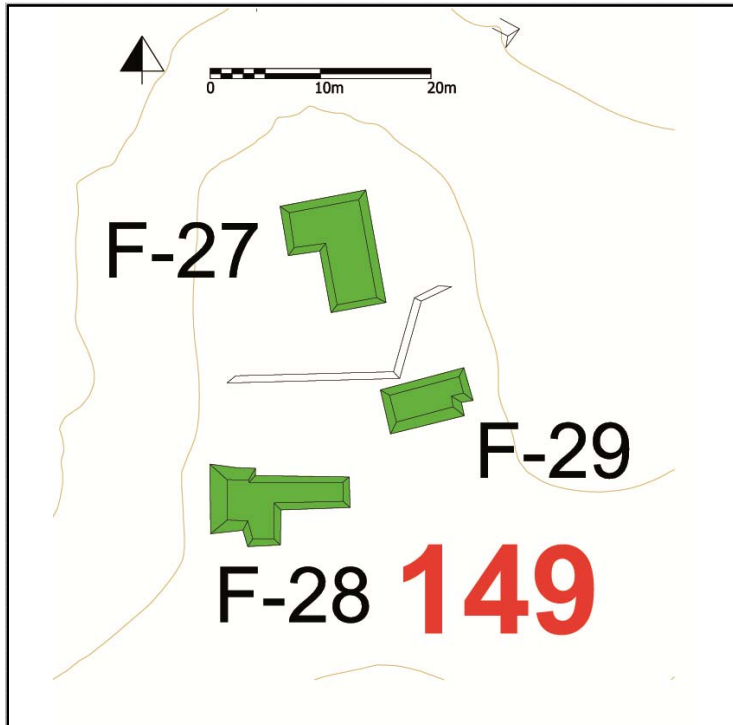
Este conjunto ocupa la cima de una pequeña lengua del cerro ocupado por los templos dobles y el CHK/A147. Se ha considerado informal por la diferencia de nivel entre la F-27 y las otras dos estructuras (que son paralelas entre ellas).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

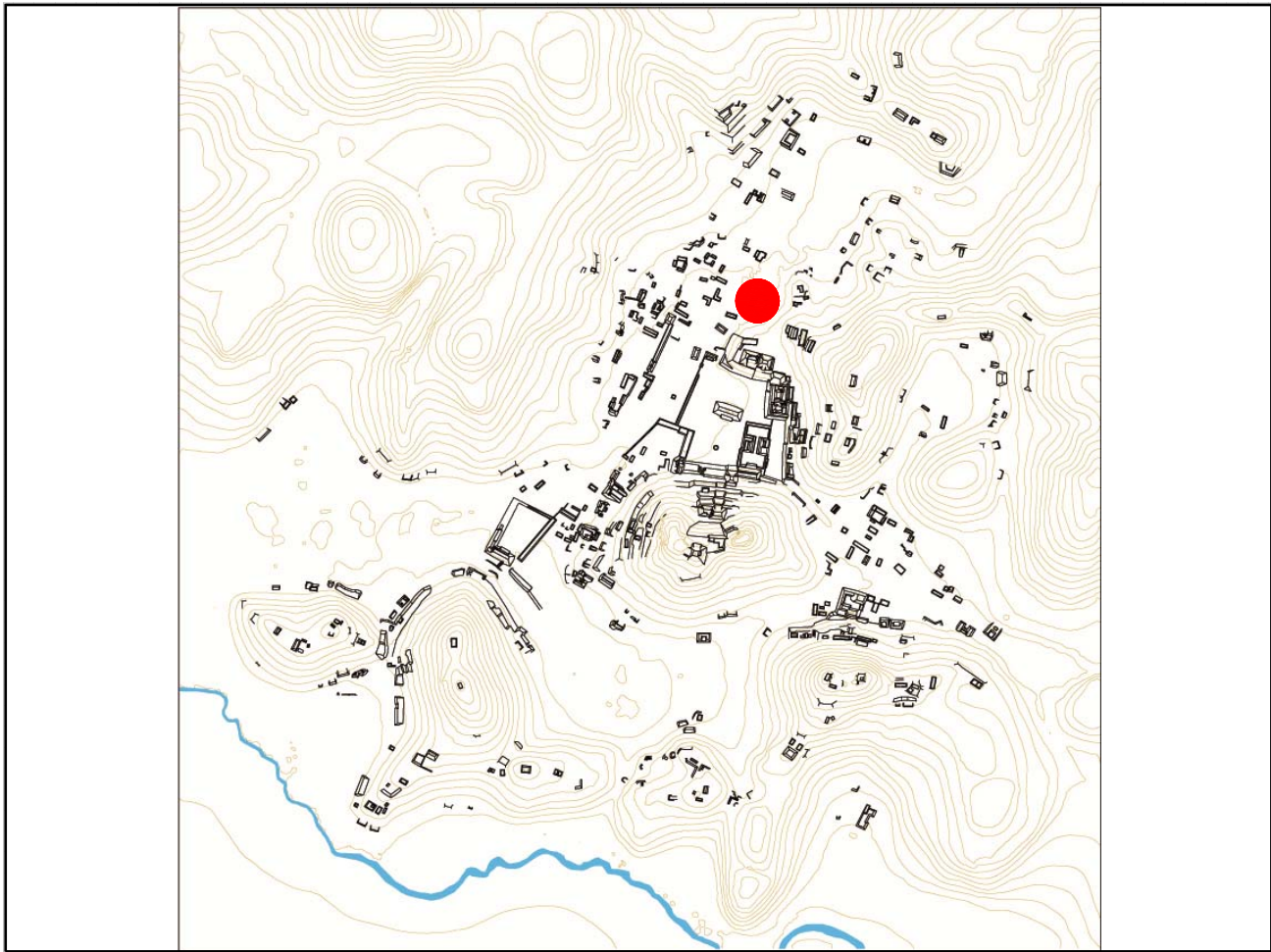
Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
F-3	105.19	1.5	157.785	Plataforma Alta
F-4	127.14	1	127.14	Plataforma Baja
F-5	98.44	1	98.44	Plataforma Baja
F-6	104.72	.5	52.36	Plataforma Baja
F-7	26.6	.3	7.98	Plataforma Baja

Observaciones

Este conjunto es el más grande hacia el lado oeste del Grupo Monumental. En tres temporadas se llevaron a cabo operaciones de excavación del patio y de la estr. F-3 por lo que podemos decir que sobresale con respecto a las otras ya que las labores pusieron en luz una escalera central de acceso desde el patio, en su frente Este. La enfrente, a un nivel superior con respecto al patio, la F-5, cuyas características formales (además de parecer una C) no han sido apreciadas plenamente por falta de excavación. Tanto en la estr. F-3 como en la estr. F-6, las excavaciones pusieron en evidencia la presencia de una subestructura.

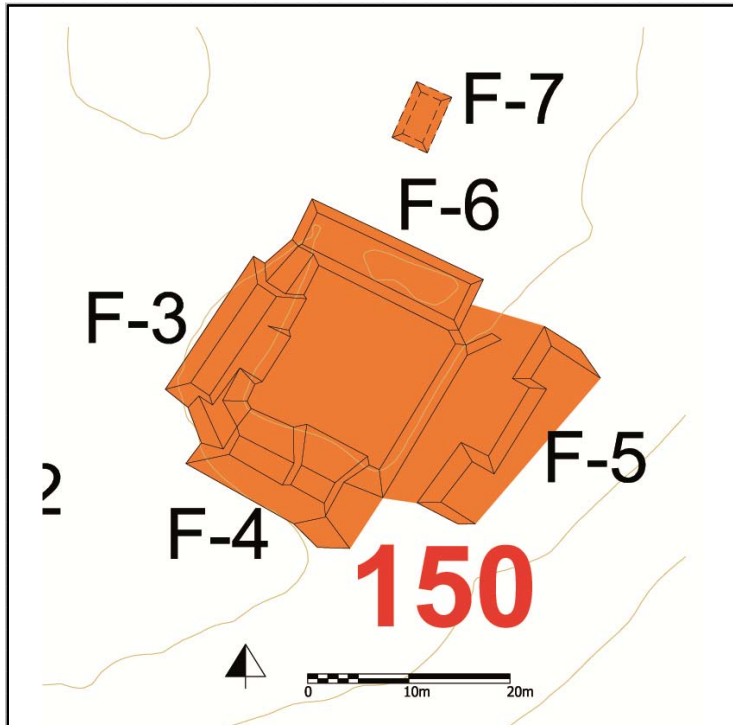
La cercanía de este conjunto con el Grupo monumental no ha de pasar desapercibida.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

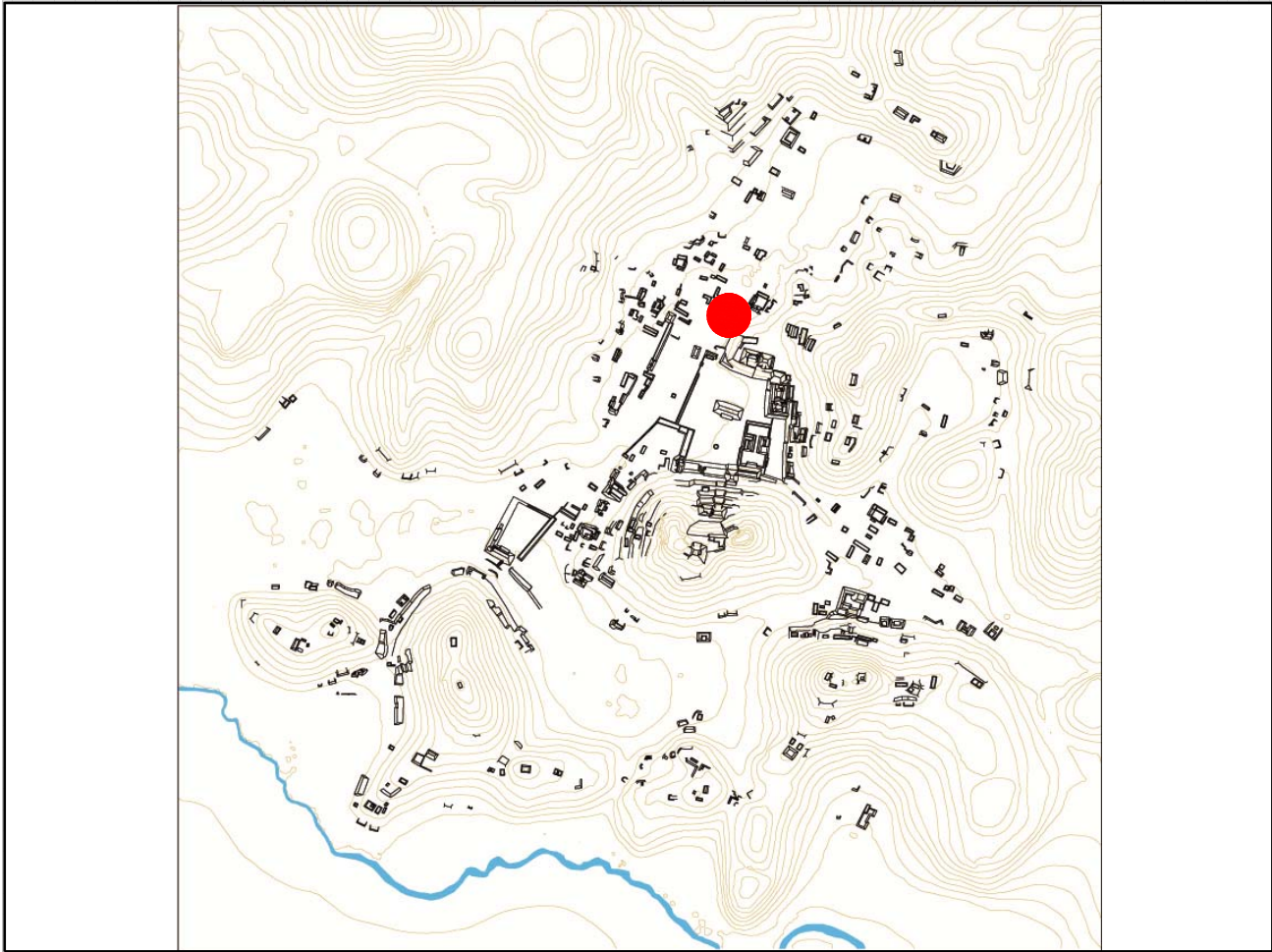
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
F-1	143.55 <input type="text" value="Mts 2"/>	1 <input type="text" value="Mts"/>	143.55 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
F-2	103.32 <input type="text" value="Mts 2"/>	1 <input type="text" value="Mts"/>	103.32 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

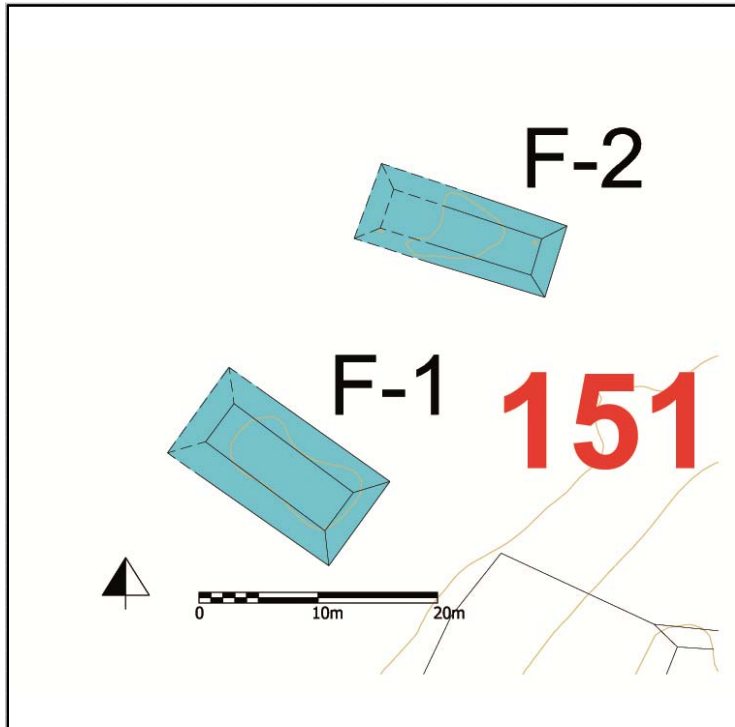
Se trata de dos plataformas altas paralelas y cercanas al CHK/F150, en mal estado de conservación tanto por la cercanía de la carretera Chancalá-Penajmo, al oeste, como por una zanja artificial al este.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

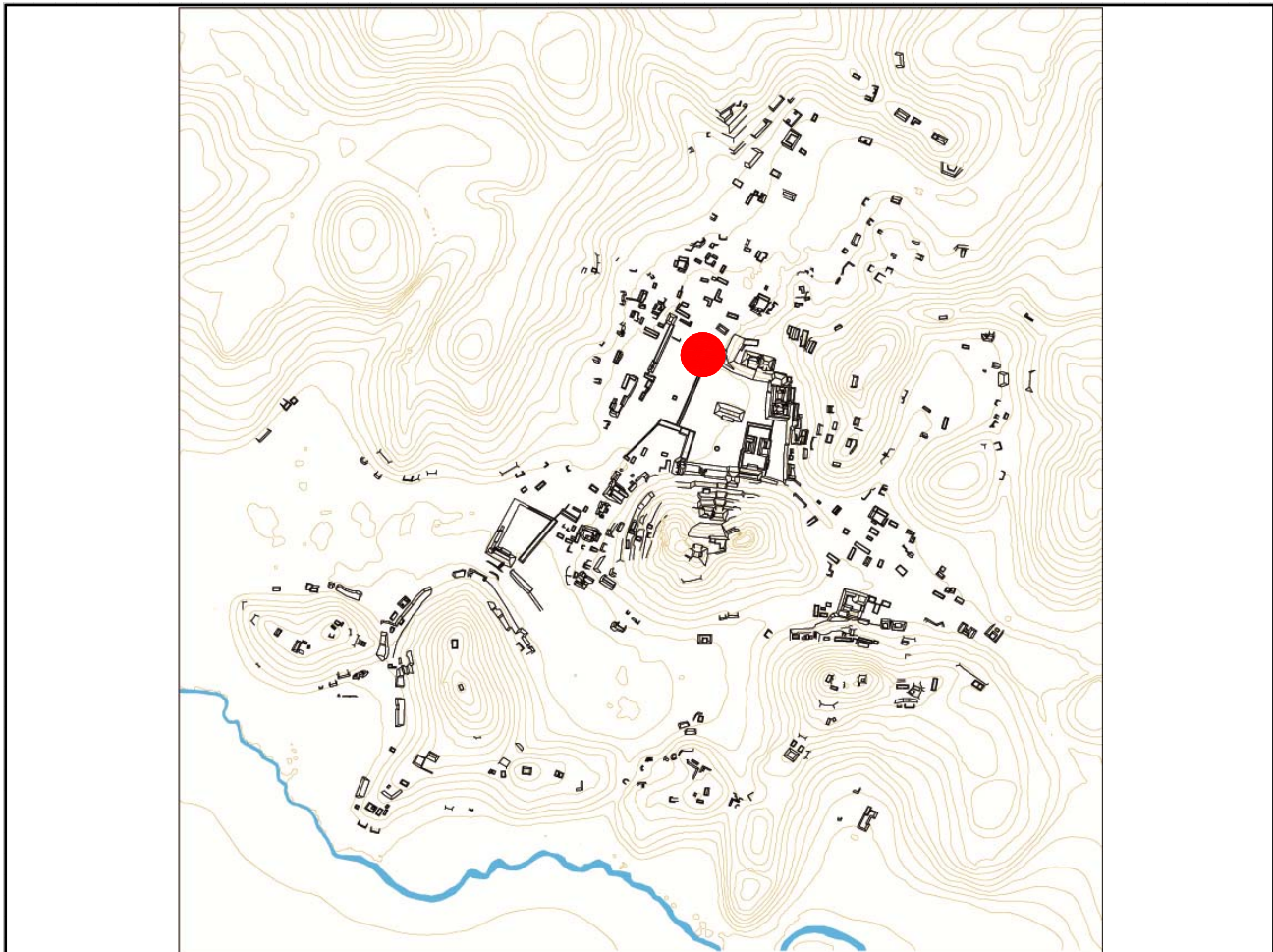
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A-15	132.86	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 265.72	Plataforma Alta
E-1	178.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 267.75	Plataforma Alta

Observaciones

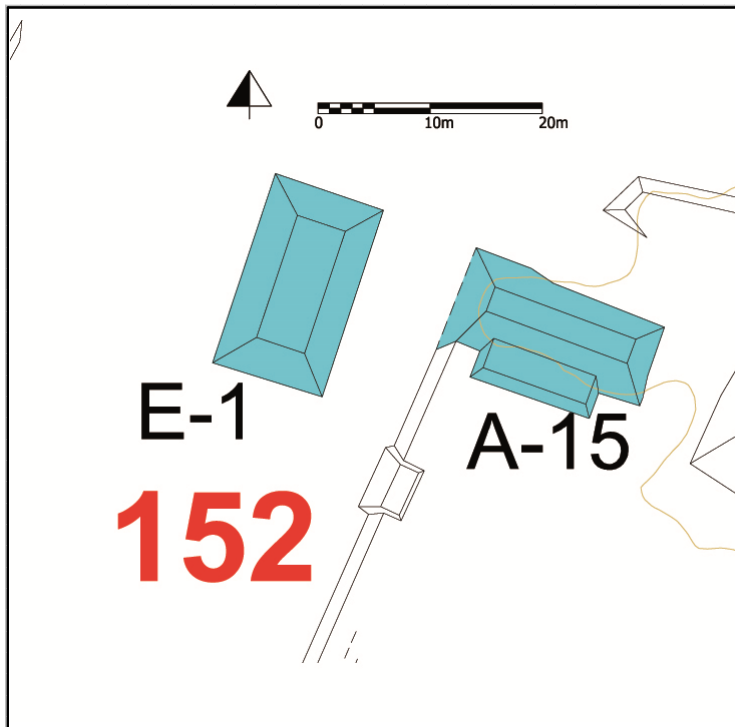
Entre estas dos estructuras la A-15 es la que presenta un mejor estado de conservación, no obstante la zanja que pasa cercana a su costado Oeste, se puede apreciar la presencia de una escalera en su frente sur; el terraplen que delimita la plaza principal al Oeste termina en correspondencia de esta estructura.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

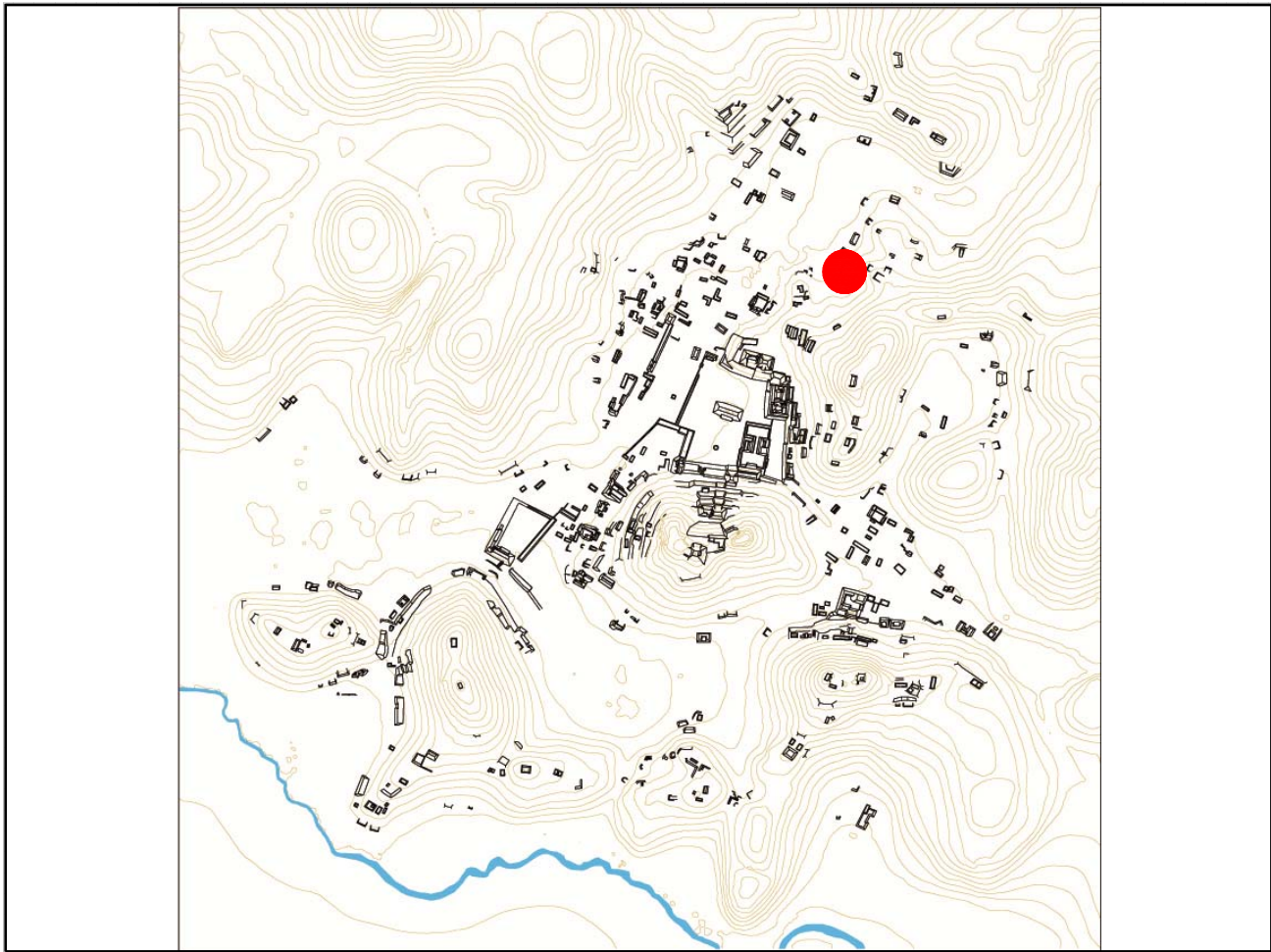
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
H-7	243.07	<input type="text" value="Mts 2"/> .7	<input type="text" value="Mts 3"/> 170.149	Plataforma Baja
H-14	22	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 22	Plataforma Baja

Observaciones

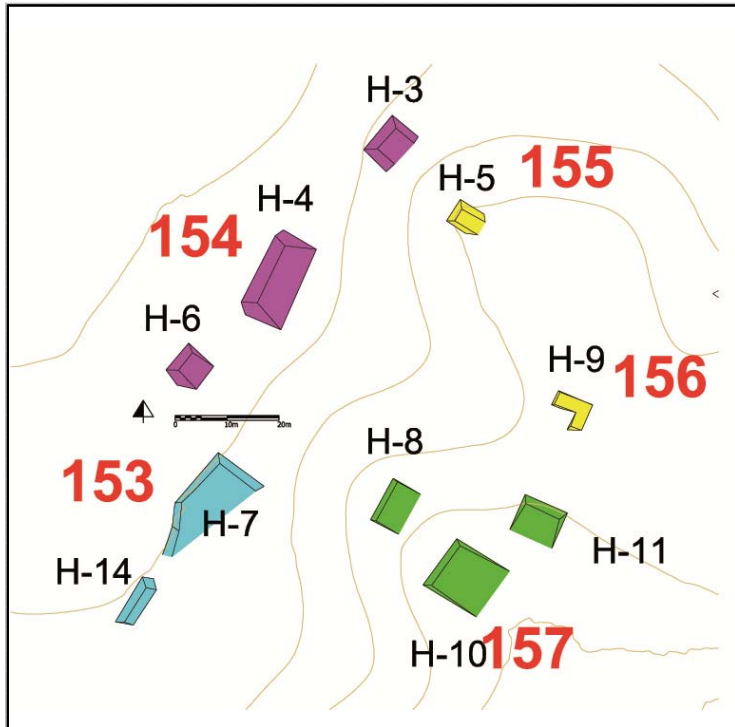
Se trata de dos terrazas que se construyeron al pie de un pequeño cerro que delimita el sitio de Chinikihá al Noreste.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

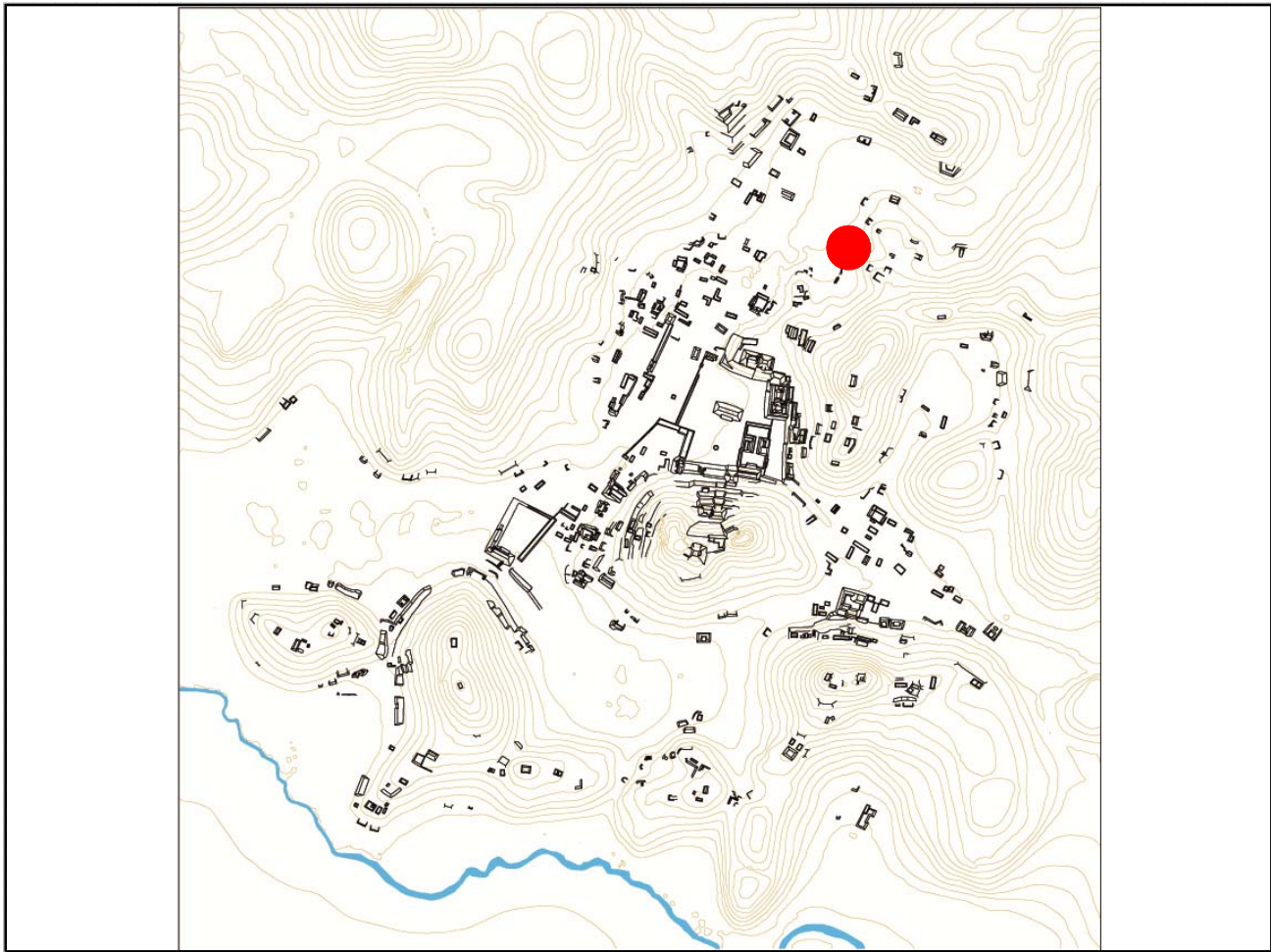
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
H-3	55.04 <input type="text" value="Mts 2"/>	.8 <input type="text" value="Mts"/>	44.032 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
H-4	135.32 <input type="text" value="Mts 2"/>	.6 <input type="text" value="Mts"/>	81.192 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja
H-6	24.12 <input type="text" value="Mts 2"/>	.6 <input type="text" value="Mts"/>	14.472 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

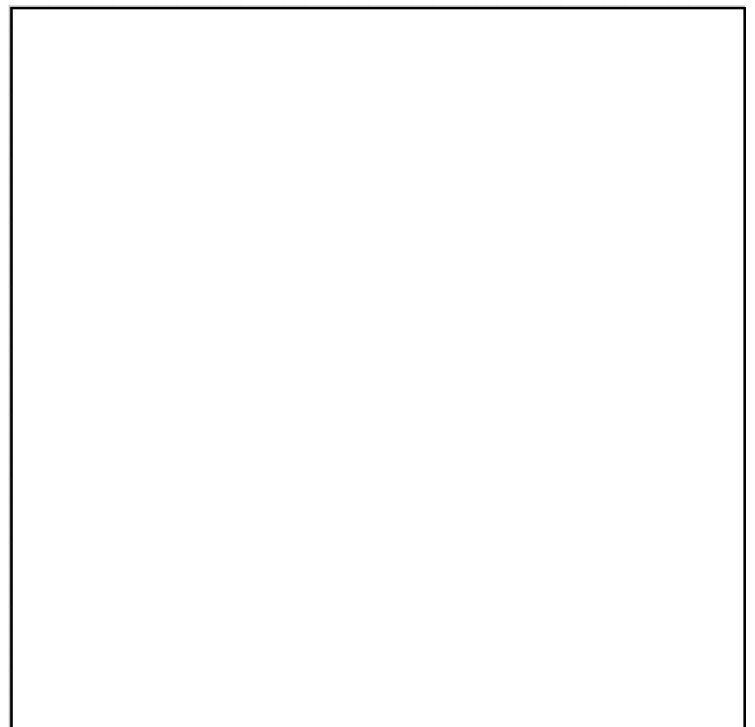
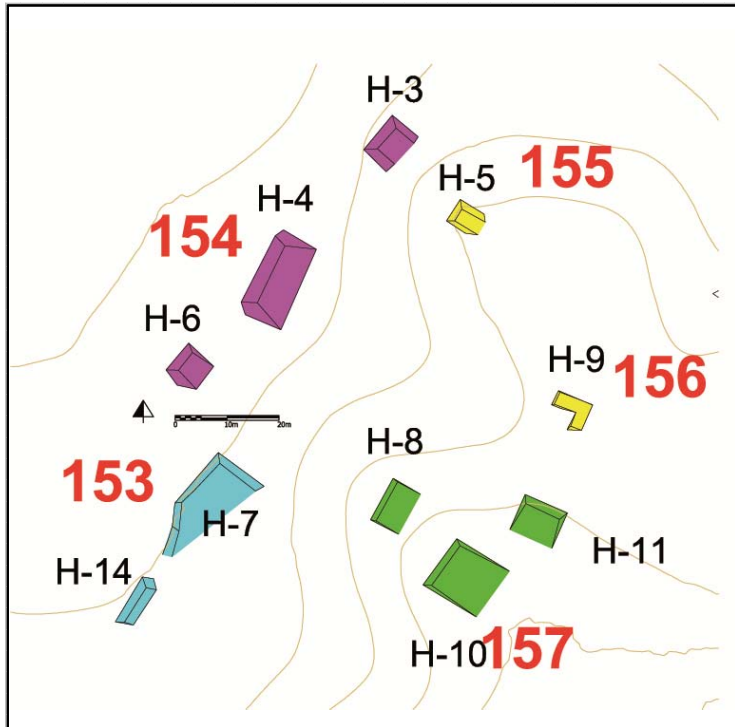
Se trata de tres terrazas que se construyeron al pie de un pequeño cerro que delimita el sitio de Chinikihá al Noreste. La excavación que se llevó a cabo cerca de la estr. H-4 puso en luz un entierro y muchas mano de moler.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

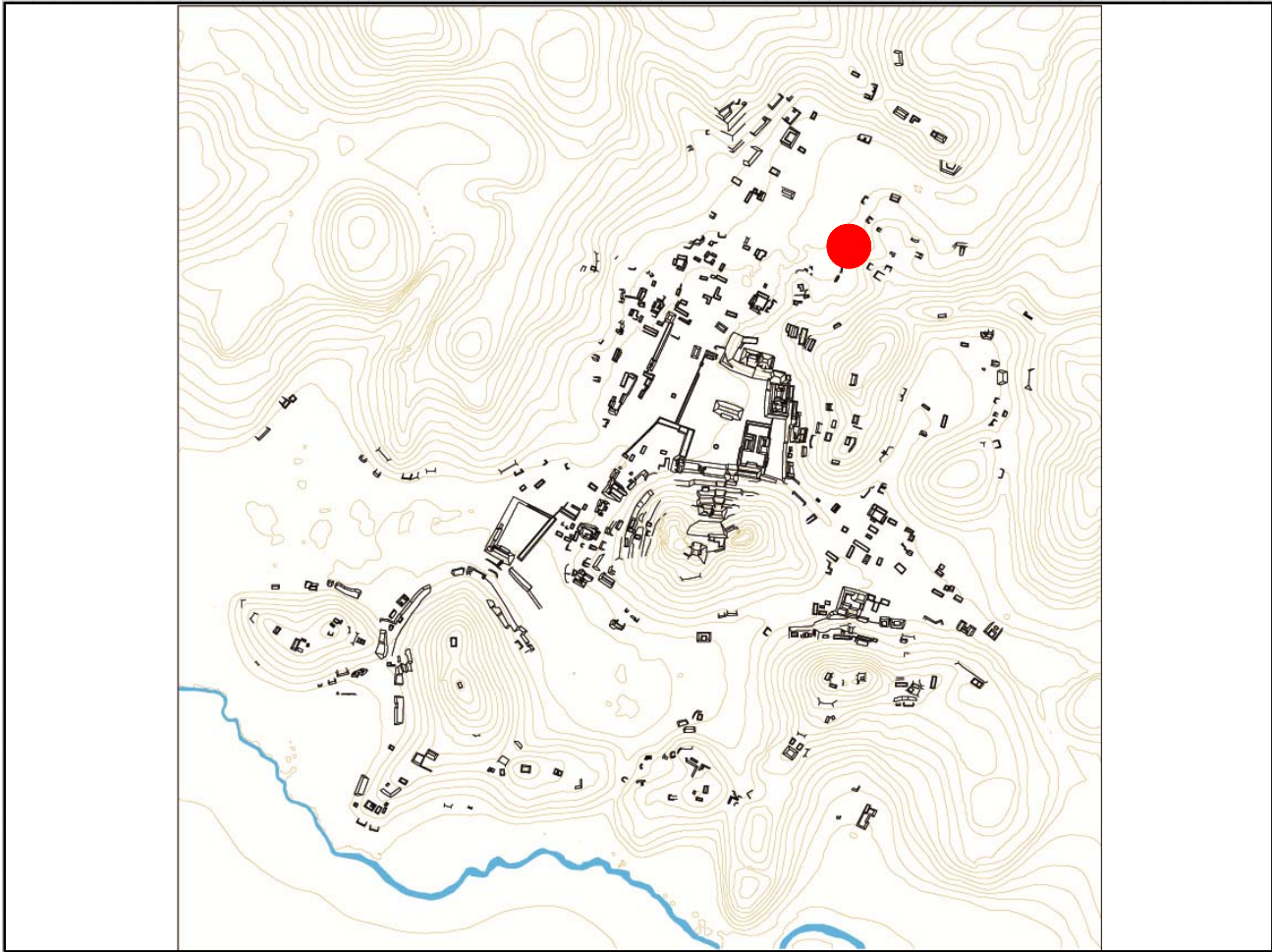
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
H-5	25.97 <input type="text" value="Mts 2"/>	.5 <input type="text" value="Mts"/>	12.985 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

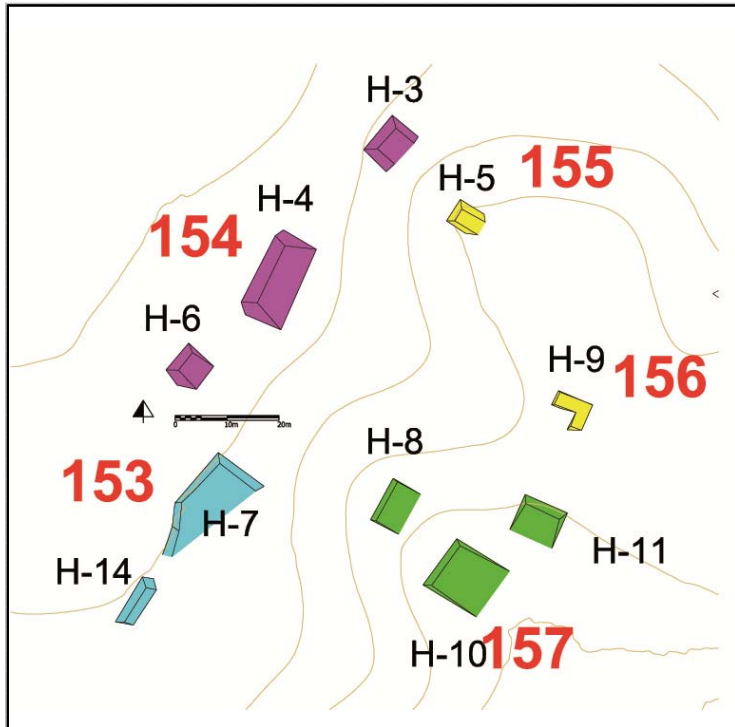
Se trata de una terraza aislada en la ladera del cerro que delimita Chinikihá al Noreste. Para construirla se aprovechó de parte del afloramiento calizo, muy abundante en este lugar.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

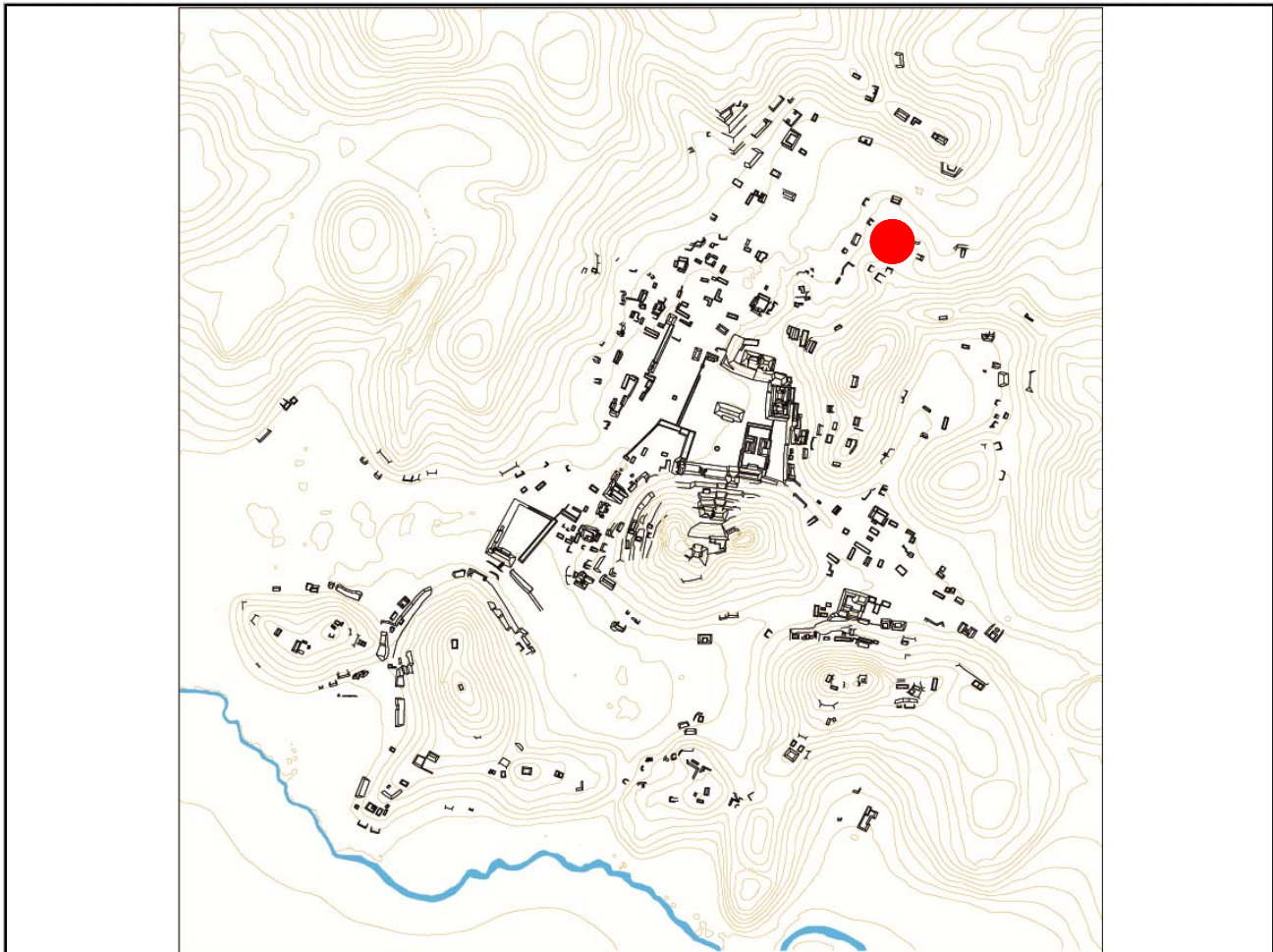
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
H-9	36.04 <input type="text" value="Mts 2"/>	.3 <input type="text" value="Mts"/>	10.812 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

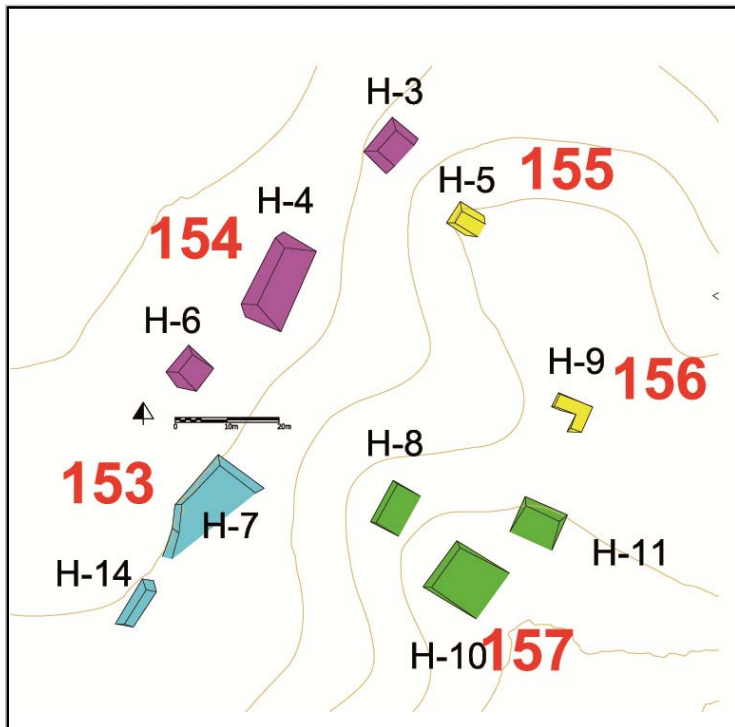
Se trata de una plataforma rectangular de tamaño reducido que posiblemente tuvo una forma en L, pero su estado de conservación no permite apreciar plenamente sus características.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

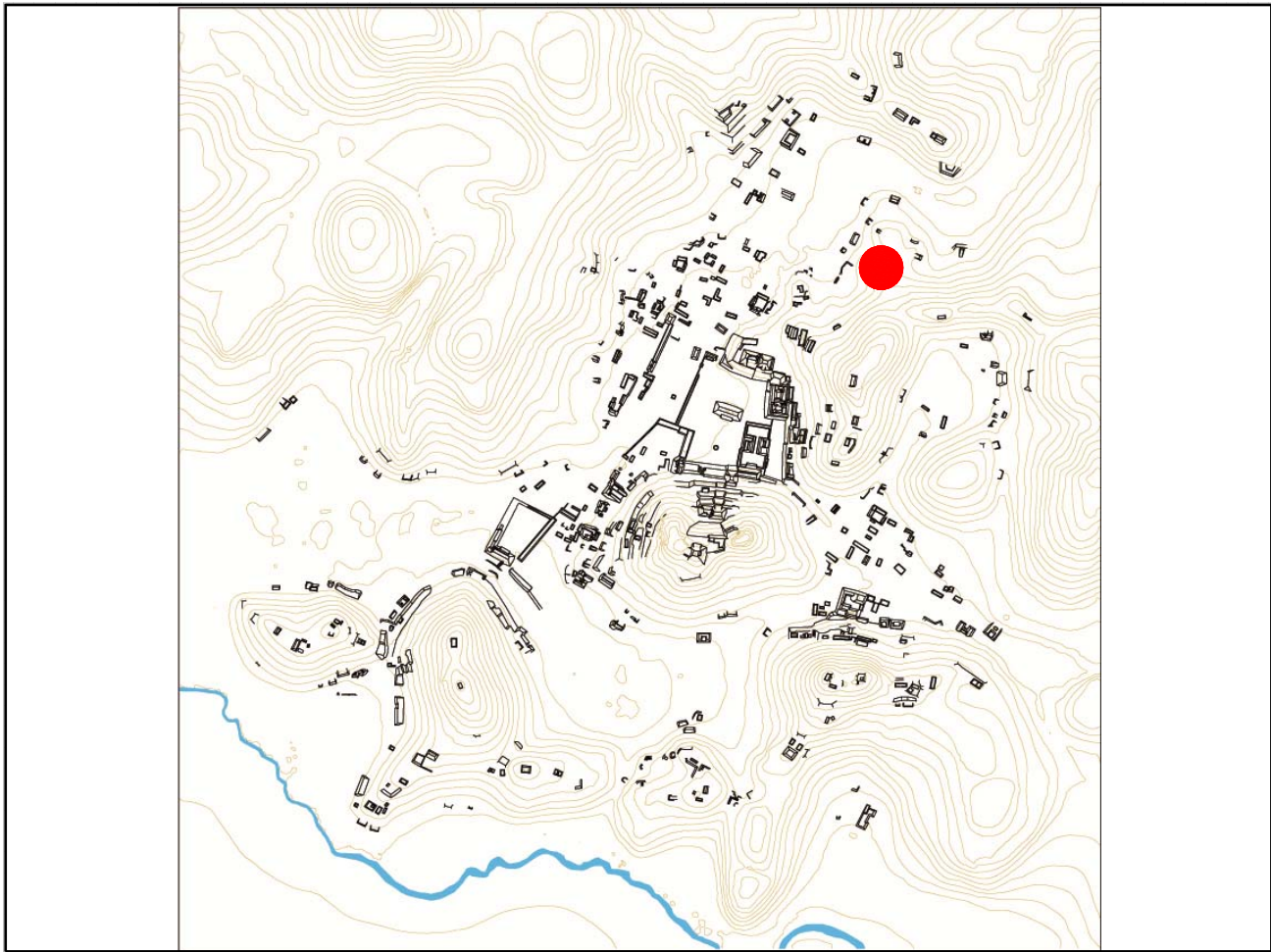
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
H-8	56.4	.3	16.92	Plataforma Baja
H-10	127.44	.5	63.72	Plataforma Baja
H-11	65.12	.8	52.096	Plataforma Baja

Observaciones

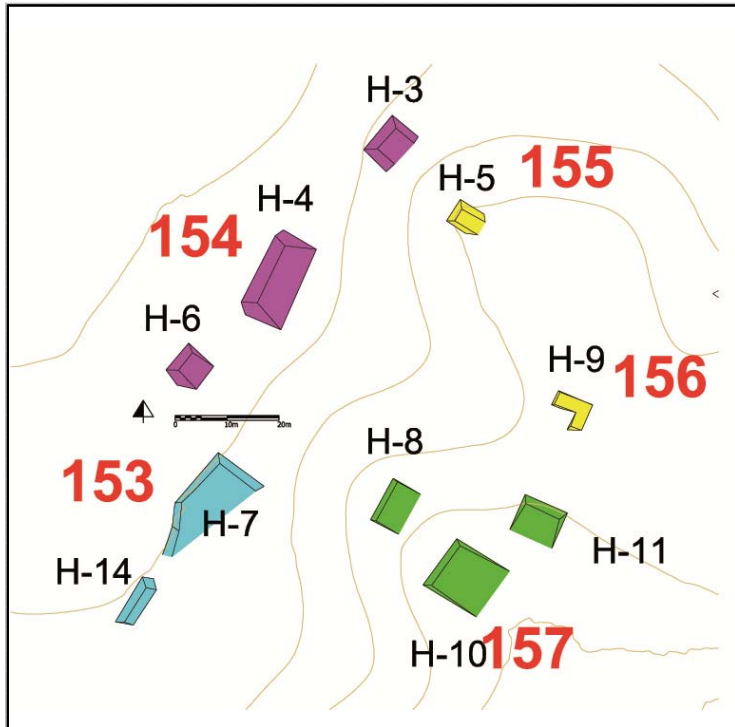
En este pequeño cerro, este conjunto es constituido por 3 plataformas que se confunden con los afloramientos de roca caliza muy abundantes en el lugar. La estr. H-8 se encuentra en un nivel más bajo con respecto a las otras dos, por lo que se consideró formaran un conjunto de tipo informal.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

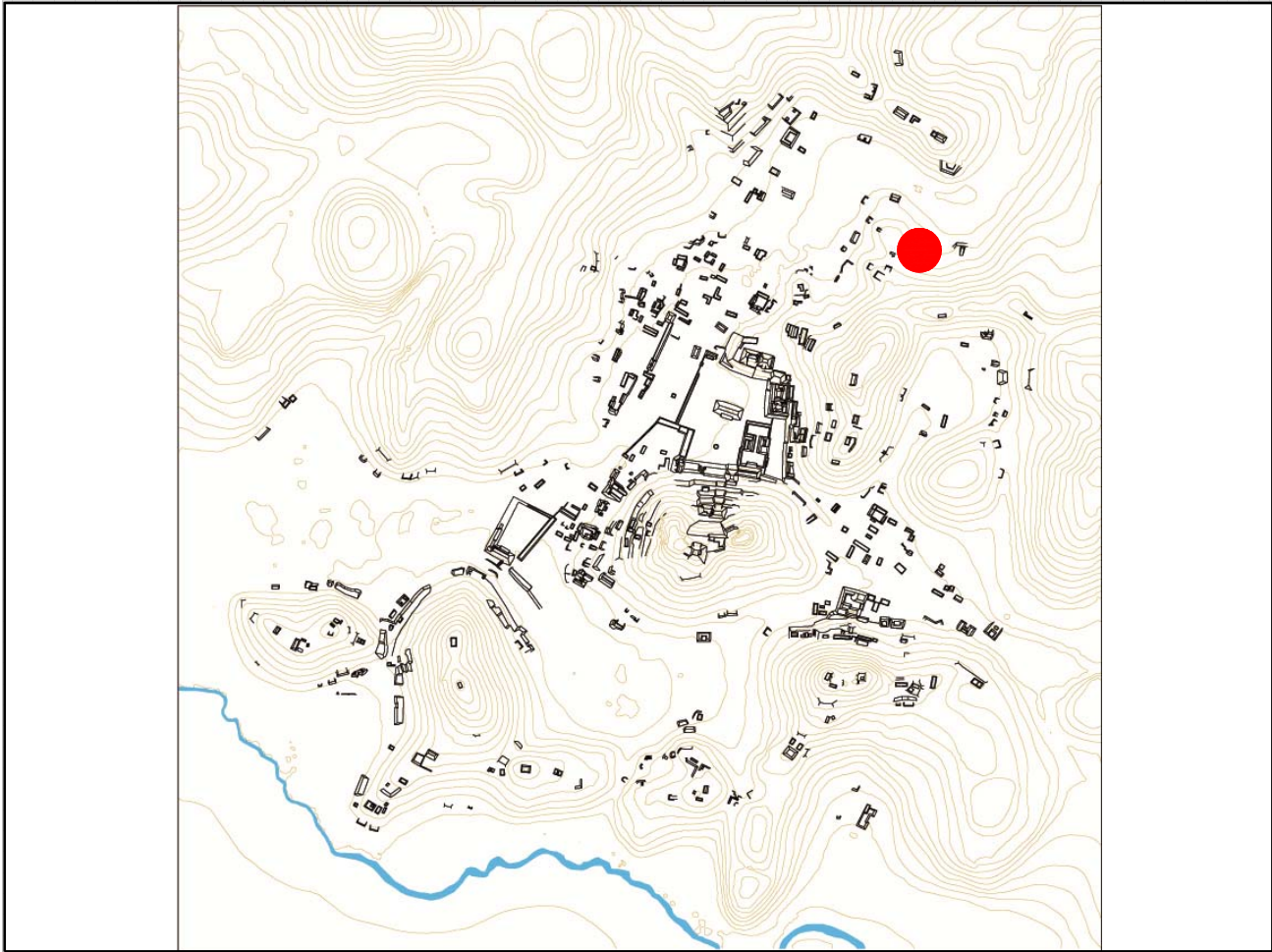
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
H-12	88.55 <input type="text" value="Mts 2"/>	1.2 <input type="text" value="Mts"/>	106.26 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

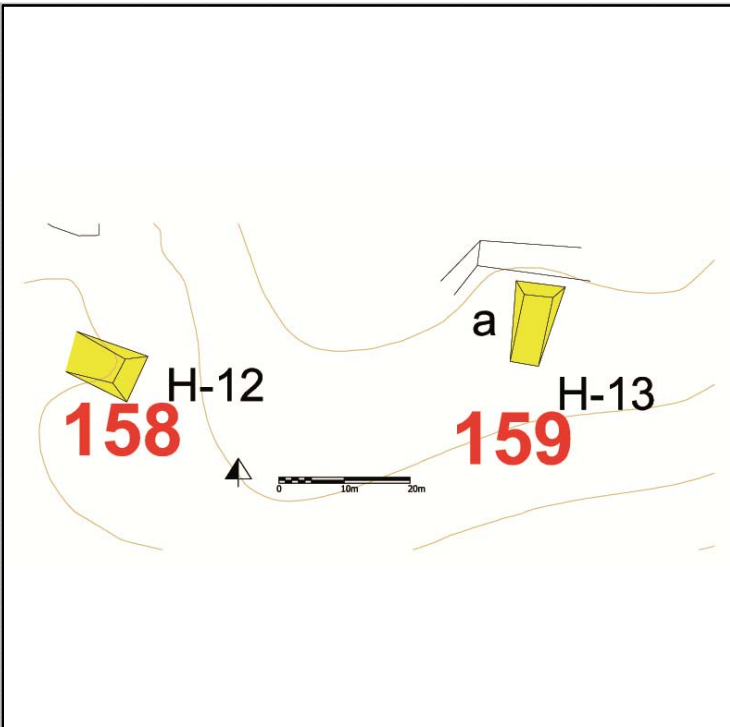
Se trata de un pequeña terraza que se apoya, en su frente oeste, a la aldera del cerro.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

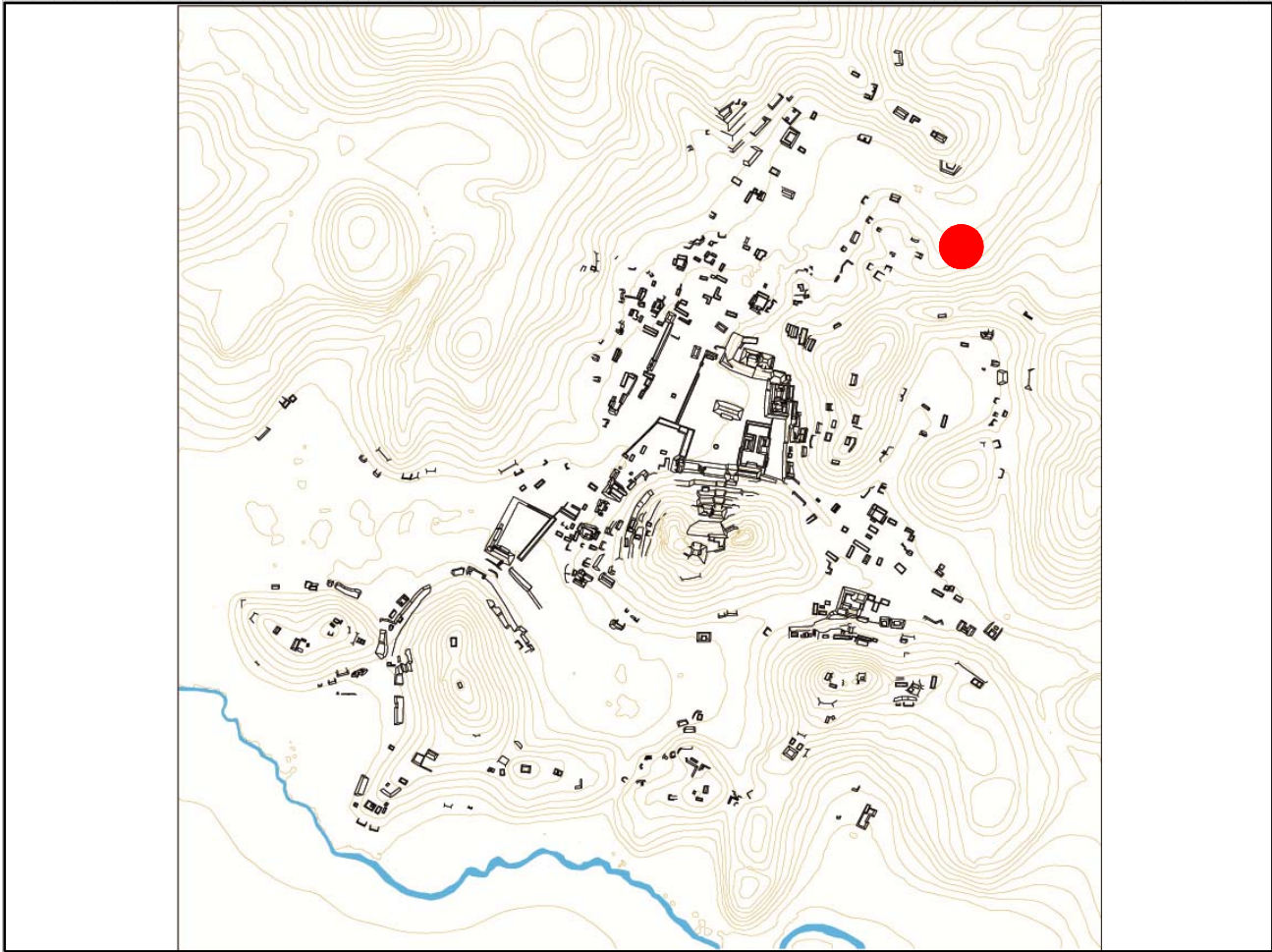
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
H-13	314.86	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.6	<input type="text" value="Mts 3"/> 503.776	Plataforma Alta
H-13a	96	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.2	<input type="text" value="Mts 3"/> 115.2	Plataforma Baja

Observaciones

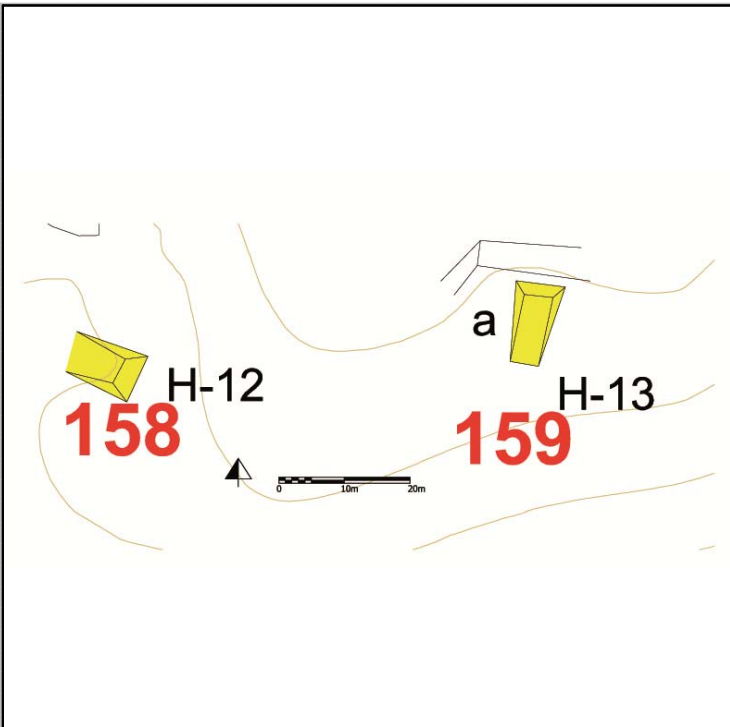
Se trata de una plataforma arriba de una terraza parcialmente artificial que se apoya a la ladera del cerro.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio	<input type="text" value="Chinikihá"/>		
ID Conjunto	<input type="text" value="CHK/A160"/>		
Tipo de Conjunto	<input type="text" value="Compuesto"/>		
Emplazamiento	<input type="text" value="Planicie"/>		
Preparación del terreno	<input type="text" value="Nivelación"/> <small>Recemento parcialmente artificial</small>		
N estructuras	<input type="text" value="23"/>		
Área espacio compartido/ espacio disponible (m2)	<input type="text" value="12'000"/>		
Existe una estructura sobresaliente	<input type="text" value="A4"/>	Nr. Estructura sobresaliente	<input type="text" value="A4"/>
Porque sobresale	<input type="text" value="Volumen constructivo"/> <input type="text" value="Características formales"/>		
Distancia mínima de otro conjunto (m)	<input type="text" value="4"/>		
Excavado	<input type="text" value="Si"/>	Operación(es)	<input type="text" value="1"/>

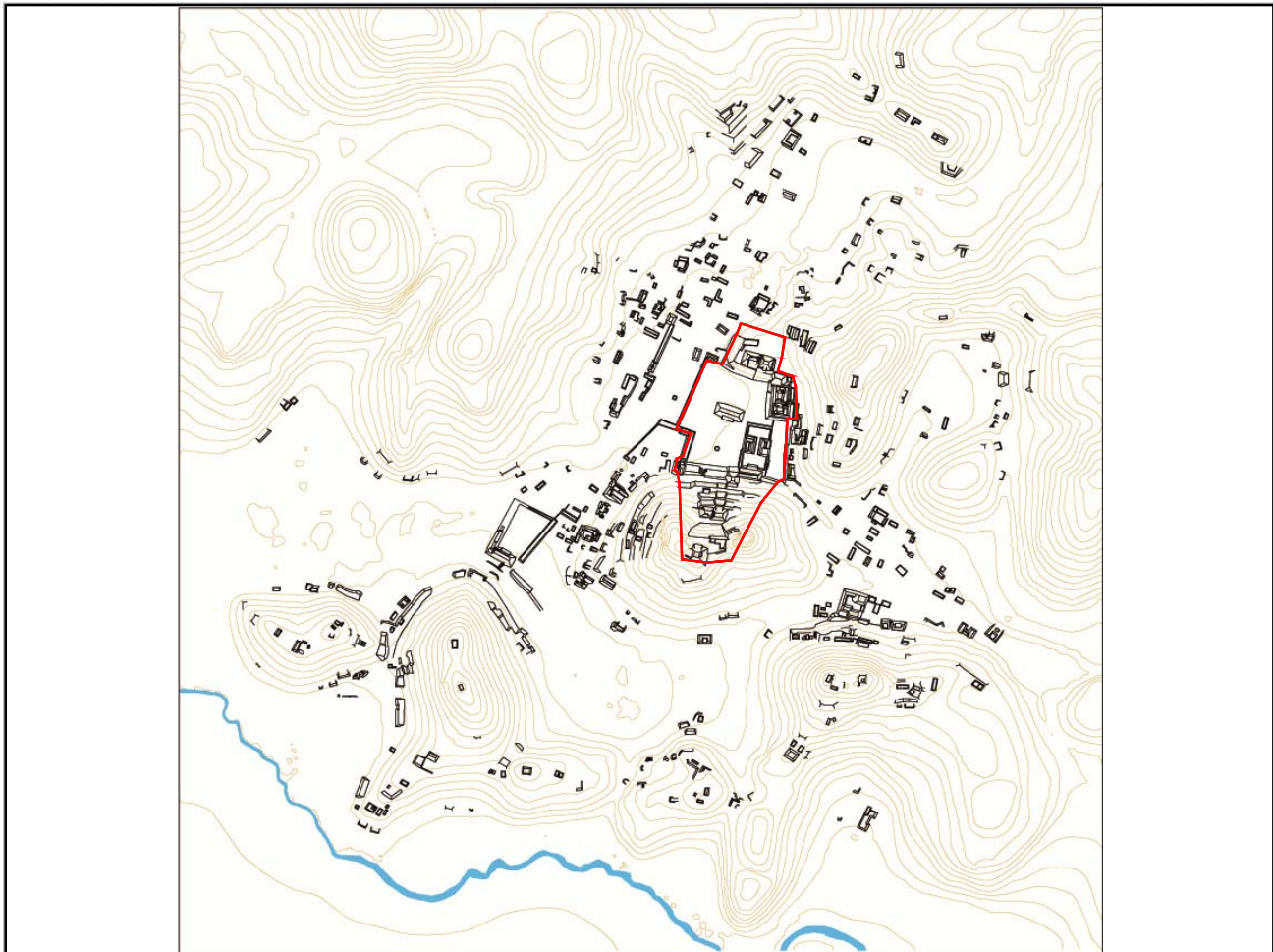
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A-1	746.46	4.5	3359.07	Plataforma Alta
A-2	488.29	8	3906.32	estructura piramidal
A-3	428.97	8.5	3646.245	estructura piramidal
A-4a	209	2.5	522.5	Plataforma Alta
A-4b	53.75	2.5	134.375	Plataforma Alta

Observaciones

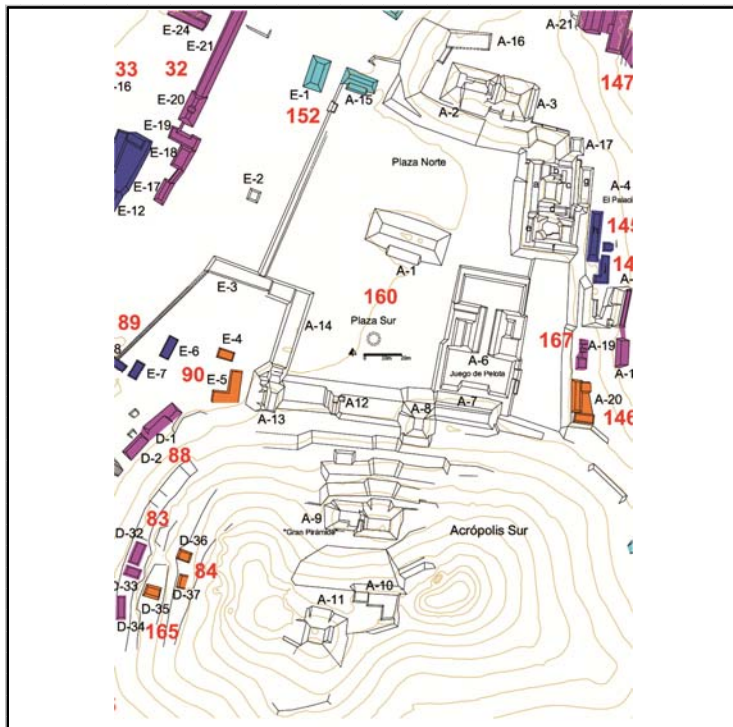
Este es el conjunto más particular de Chinikihá, ya que coincide con el Grupo Central-monumental. Por esta motivación se decidió definirlo como conjunto compuesto, ya que se constituye por más de 6 edificios alrededor de un espacio común (en este caso las dos plazas centrales, definidas por la presencia separadora de la estr. A-1). Las estructuras que pertenecen a este conjunto-grupo presentan todas características diferentes, vamos brevemente a elencar cada una de ellas con algunos de sus rasgos sobresalientes: Los "templos dobles" (A-2 y A-3) ocupan el límite norte del conjunto, alcanzando una altura de 14 mts arriba del nivel de plaza, aunque hay que enfatizar el prolongado saqueo de piedras al que fueron expuestos. En su lado sur hay una pequeña plaza ocupada por una plataforma baja (A-16). Al oeste se encuentra el complejo del palacio de Chinikihá.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

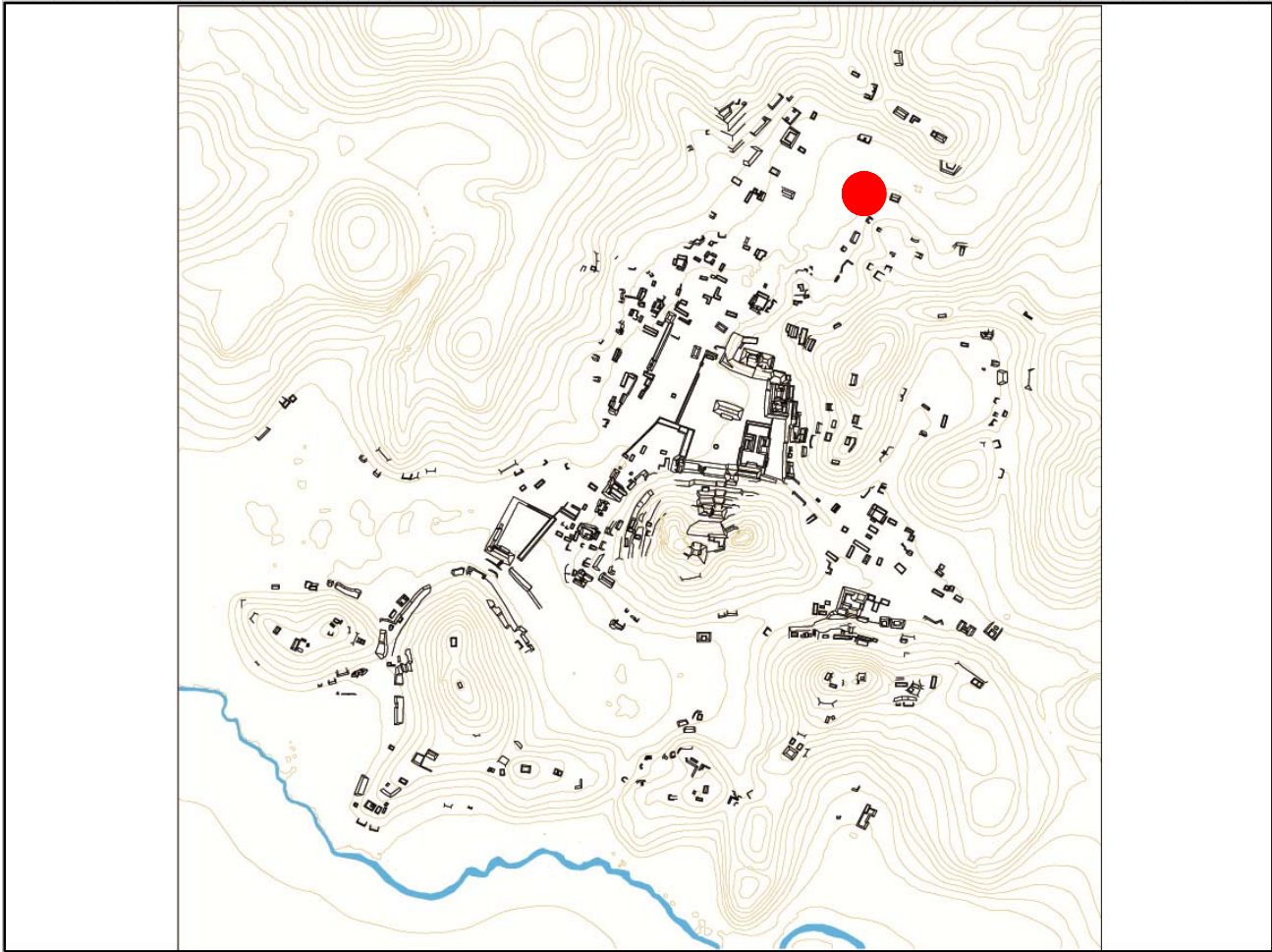
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
H-1	58.14 <input type="text" value="Mts 2"/>	.5 <input type="text" value="Mts"/>	29.07 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

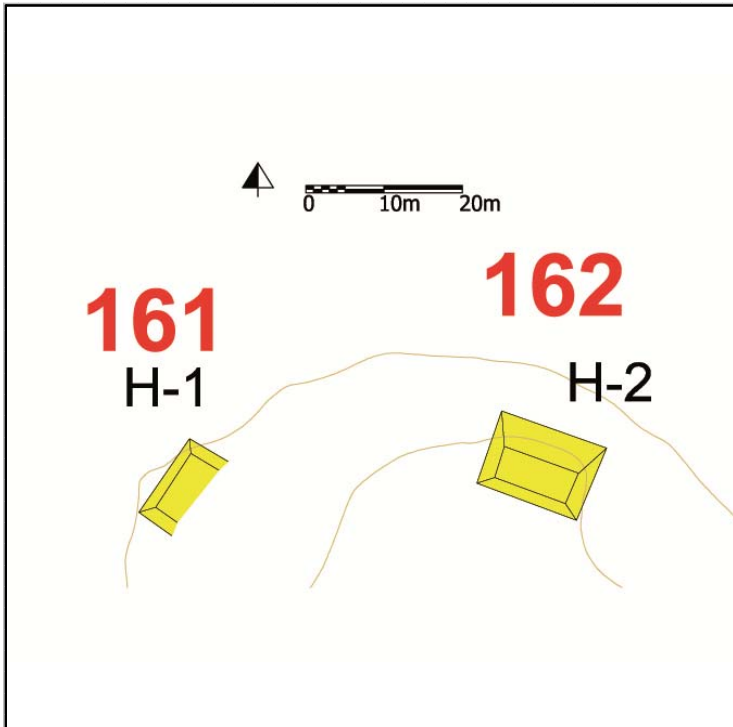
Se trata de una pequeña plataforma aislada casi al extremo norte del sitio de Chinikihá.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

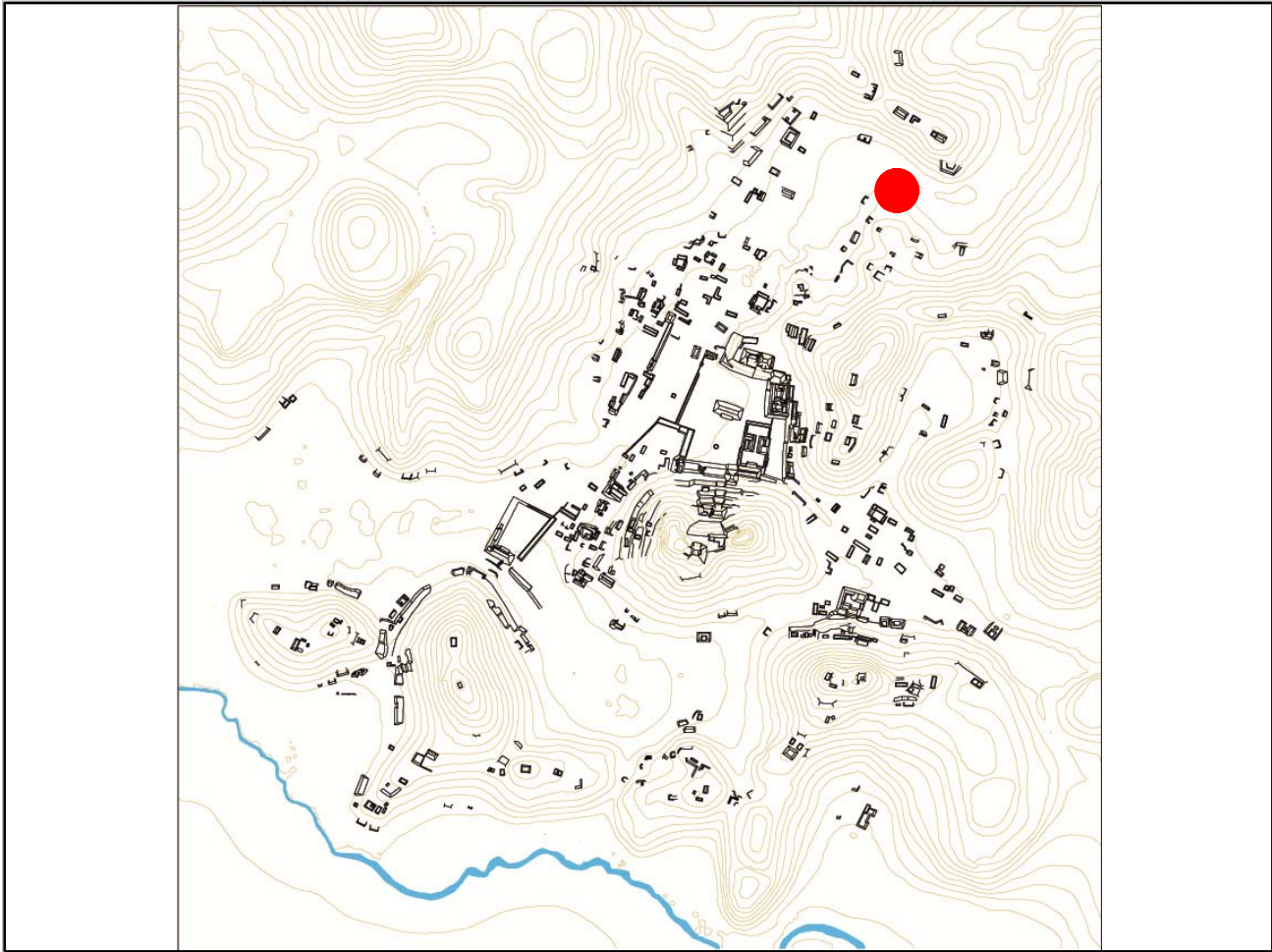
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
H-2	91.8 <input type="text" value="Mts 2"/>	.5 <input type="text" value="Mts"/>	45.9 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

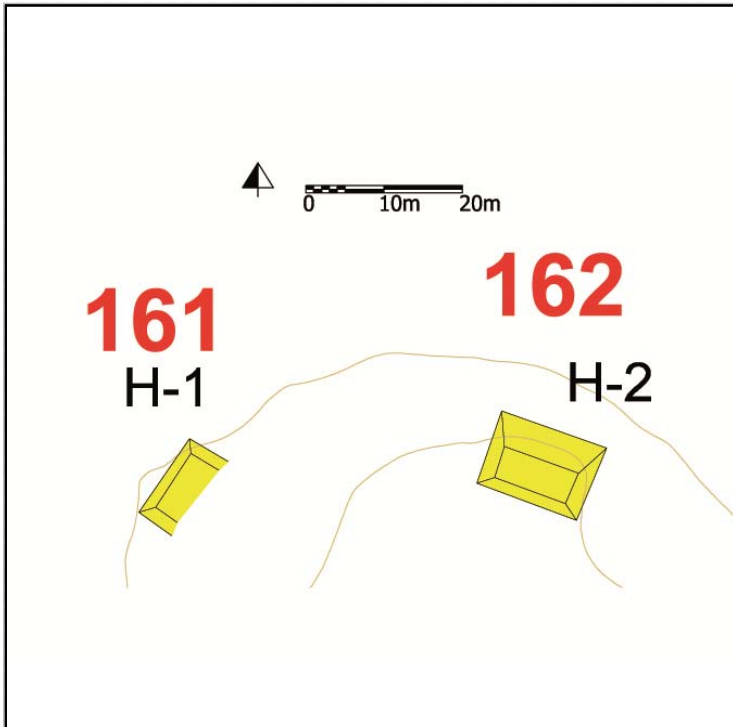
Si consideramos el lado Este de la carretera Chancalá-Penjamó, esta es la estructura que se encuentra más al Norte: se trata de una pequeña plataforma aislada.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

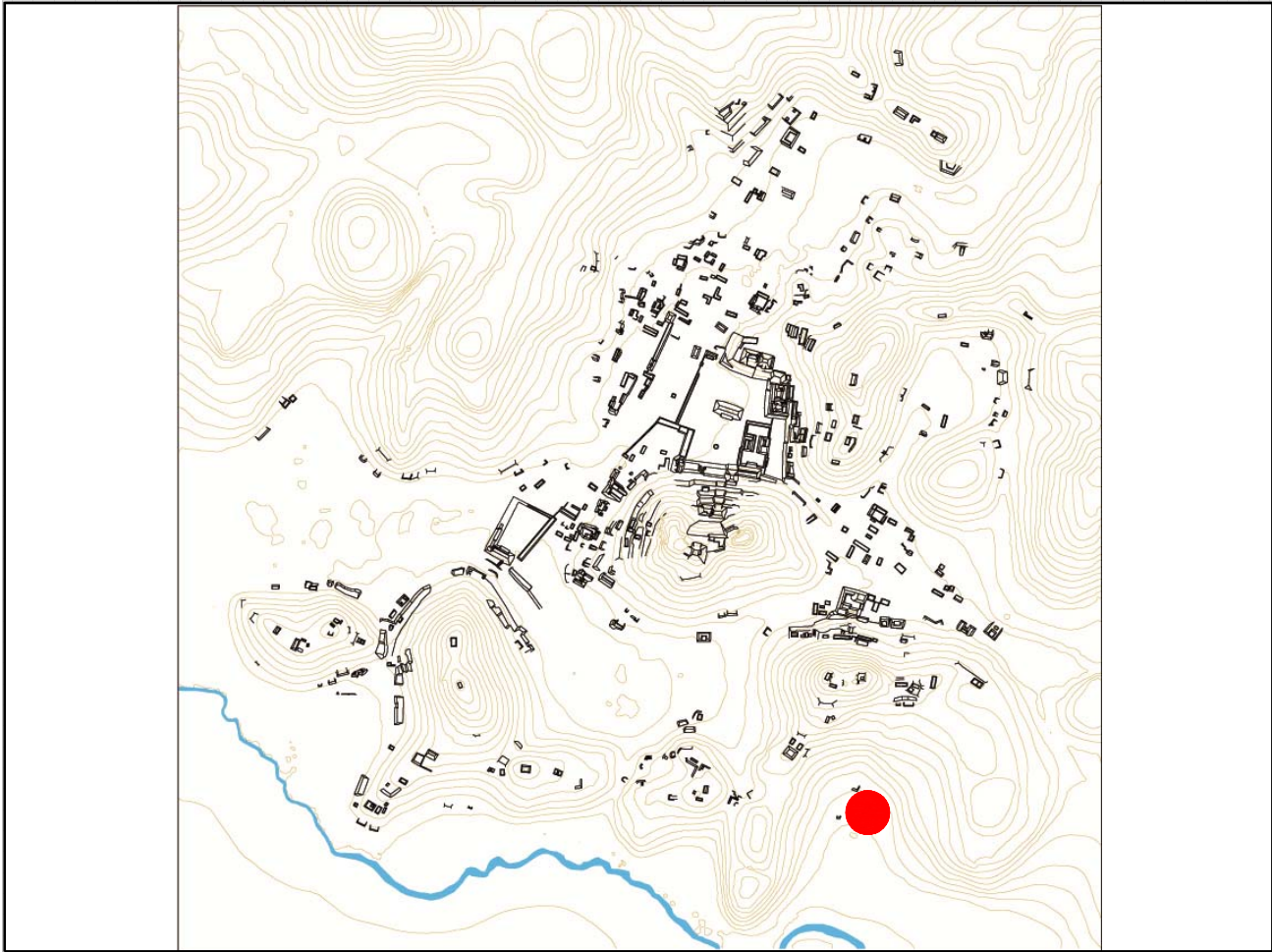
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L-17	560	1.6	896	en Forma de "C"
L-17a	75.04	.4	30.016	Plataforma Baja

Observaciones

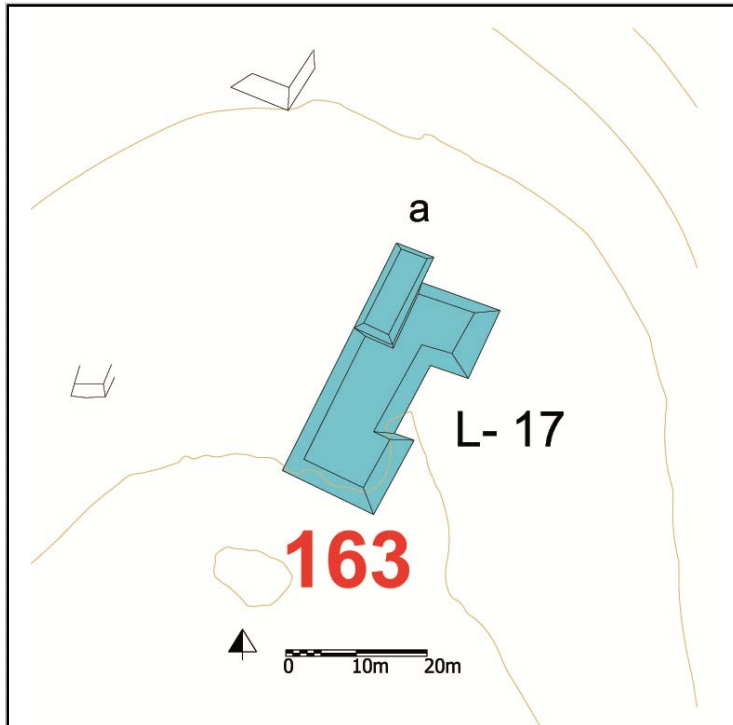
Se trata de dos plataformas cercanas, la L-17 en forma de C, la otra pegada a su frente noroeste; ocupa una pequeña planicie decria por cerros por todos sus lados, a menos del sur, cercana a un quiebre del arroyo Chinikihá.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

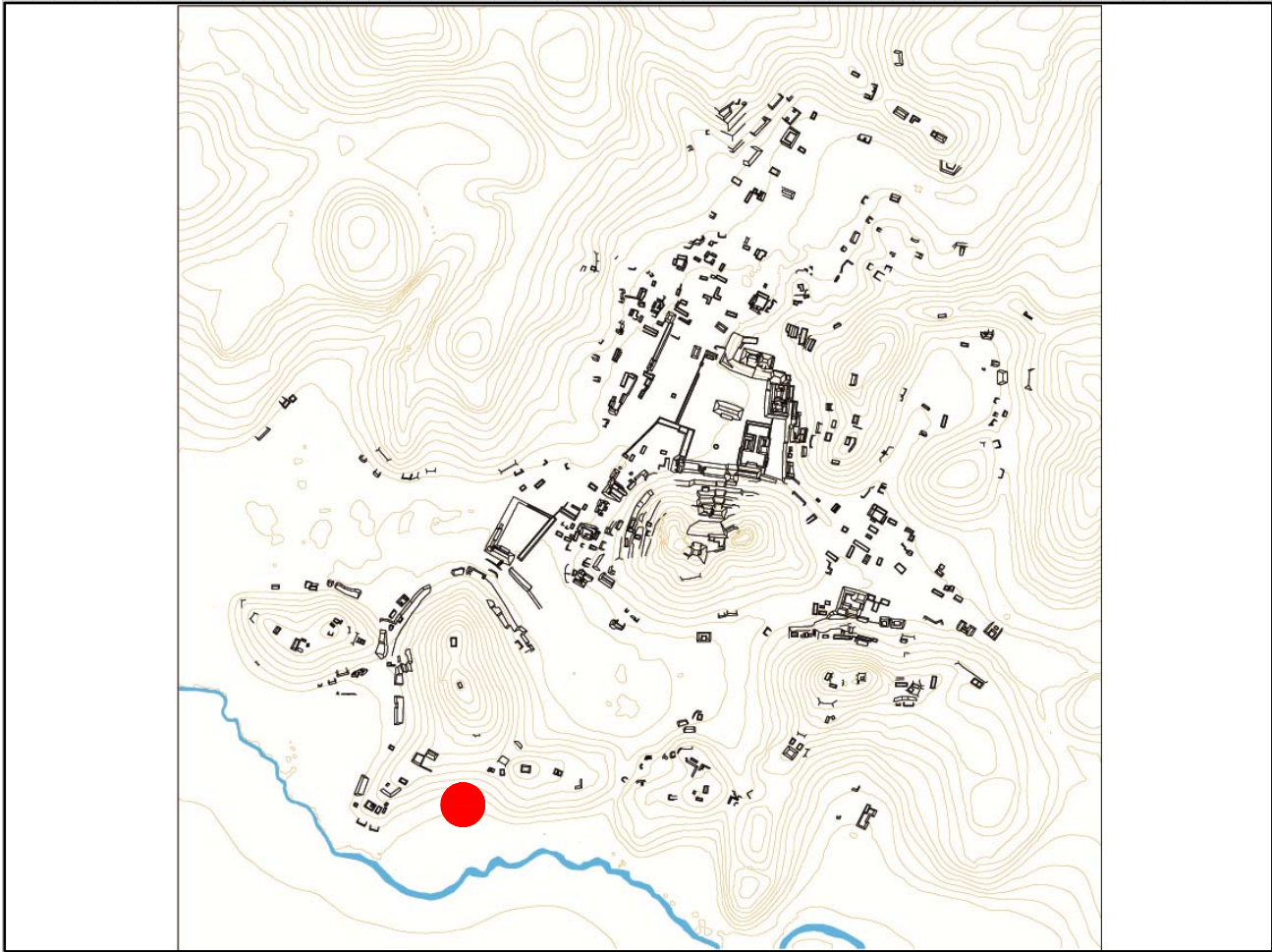
Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J-53	10.03 <input type="text" value="Mts 2"/>	.4 <input type="text" value="Mts"/>	4.012 <input type="text" value="Mts 3"/>	Plataforma Baja

Observaciones

Se trata de una pequeña estructura aislada al suroeste del sitio, hacia el arroyo Chinikihá.

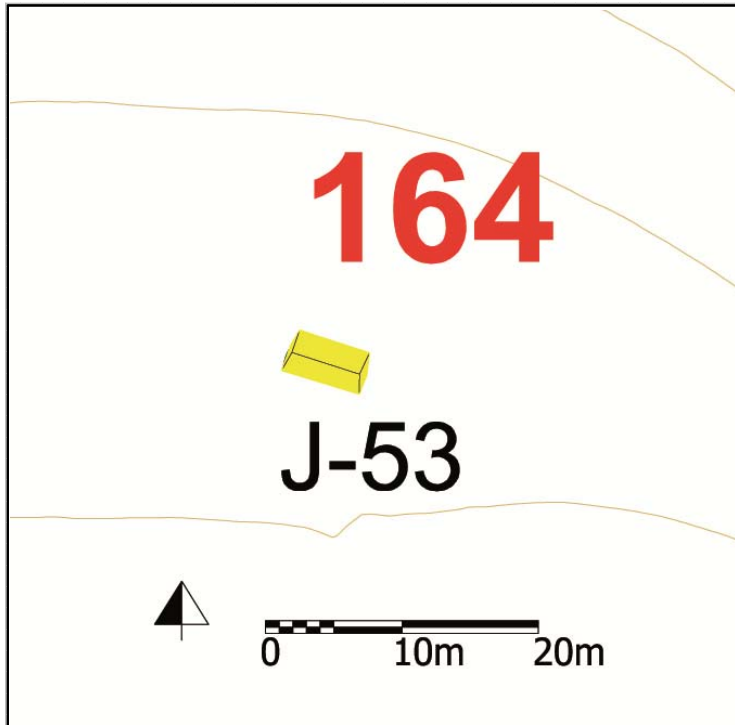
CHK/J164

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

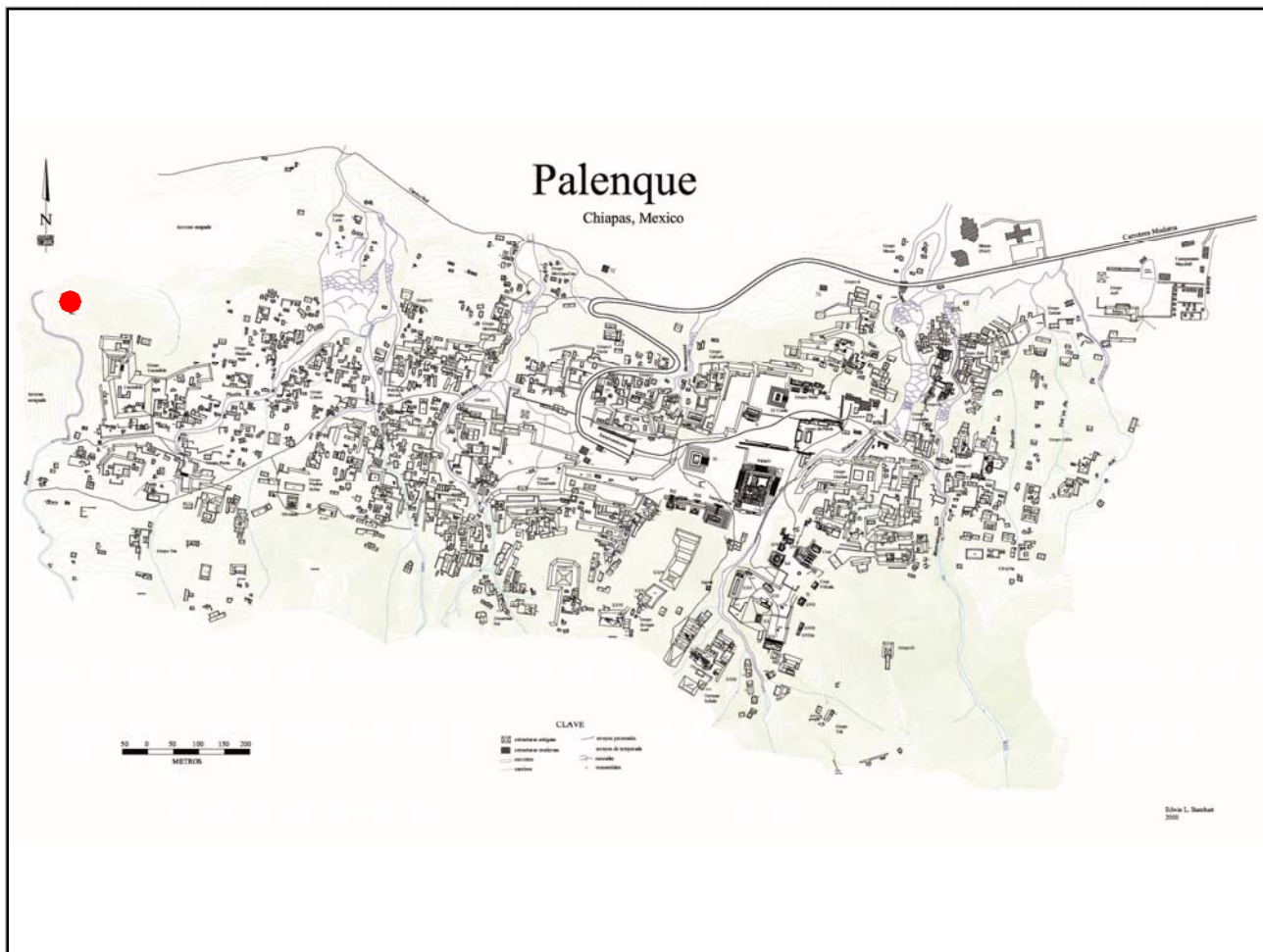
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED67	24	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 24	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

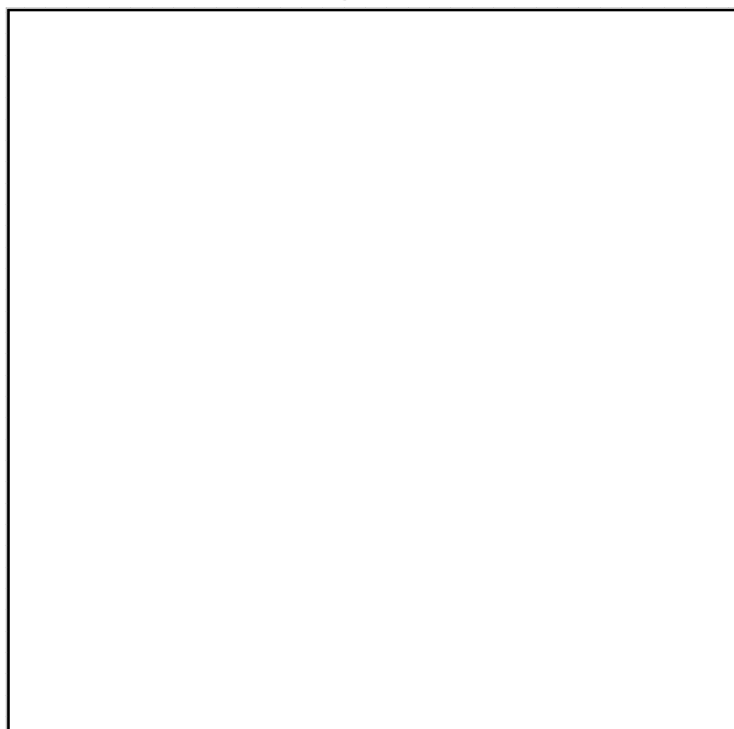
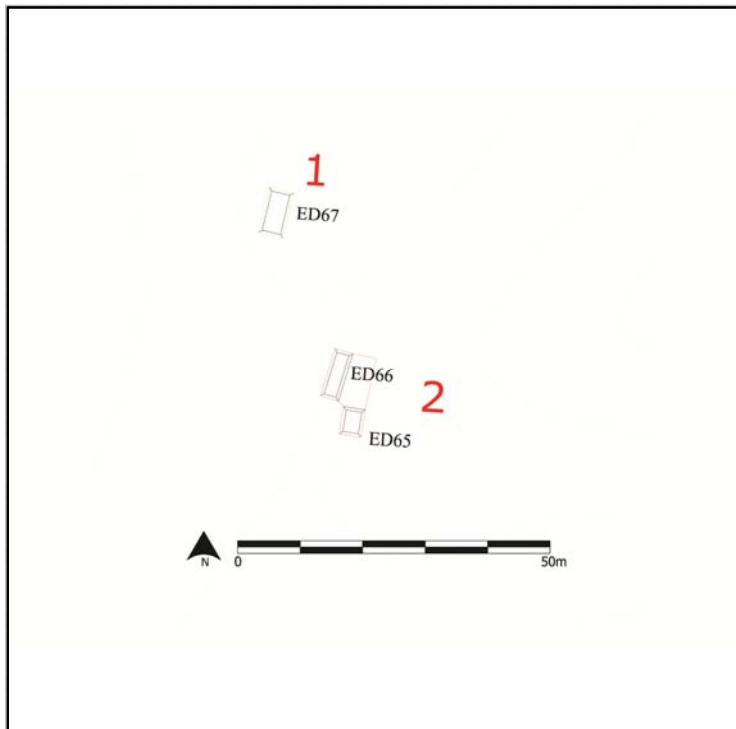
Se trata de los últimos dos conjuntos (Pal/1 y Pal/2) mapeados al noroeste de Palenque, por lo que resultan dispersos con respecto al núcleo urbano propiamente.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

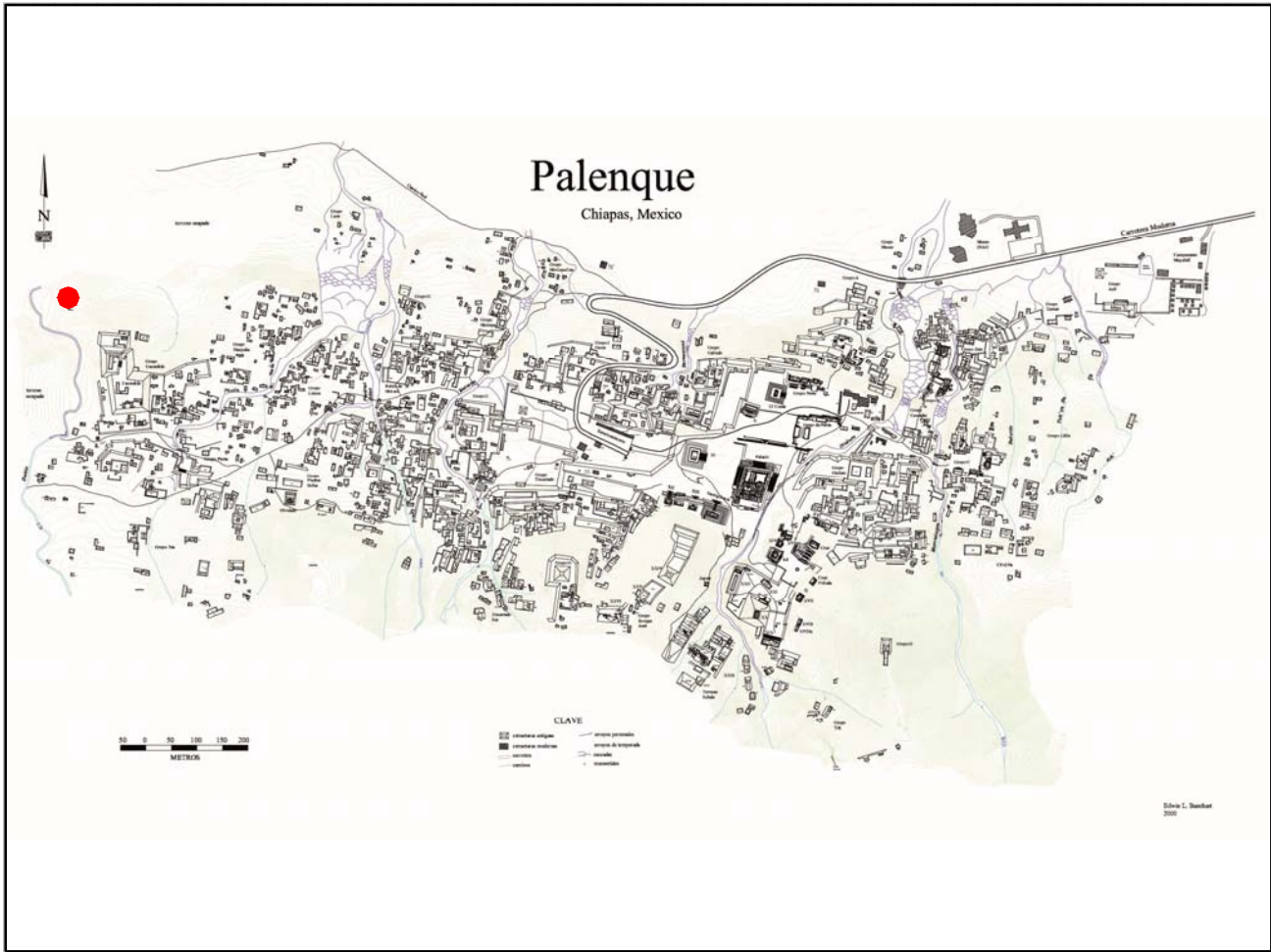
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED65	30	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 30 <input type="text" value="Mts 3"/>	
ED66	32	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 32 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

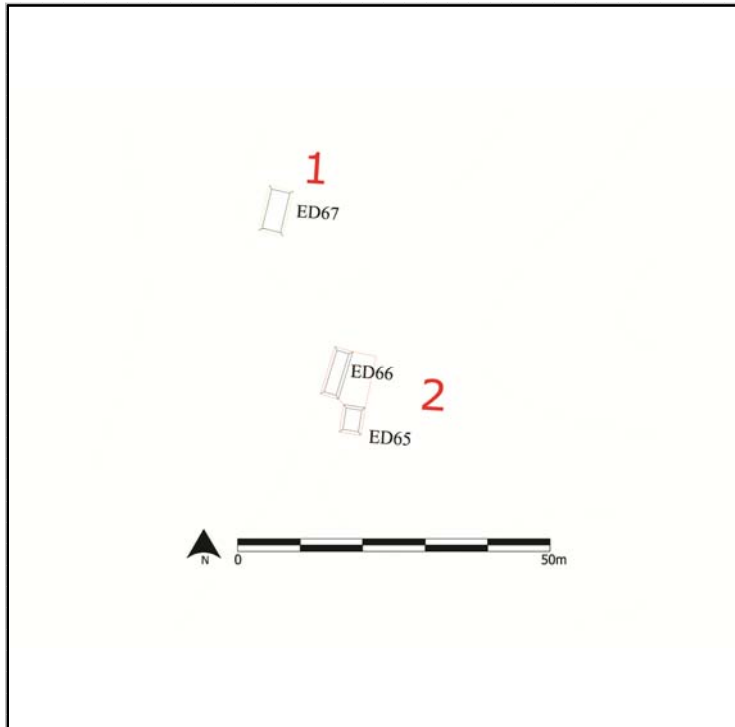
Se trata de los últimos dos conjuntos (Pal/1 y Pal/2) mapeados al noroeste de Palenque, por lo que resultan dispersos con respecto al núcleo urbano propiamente.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

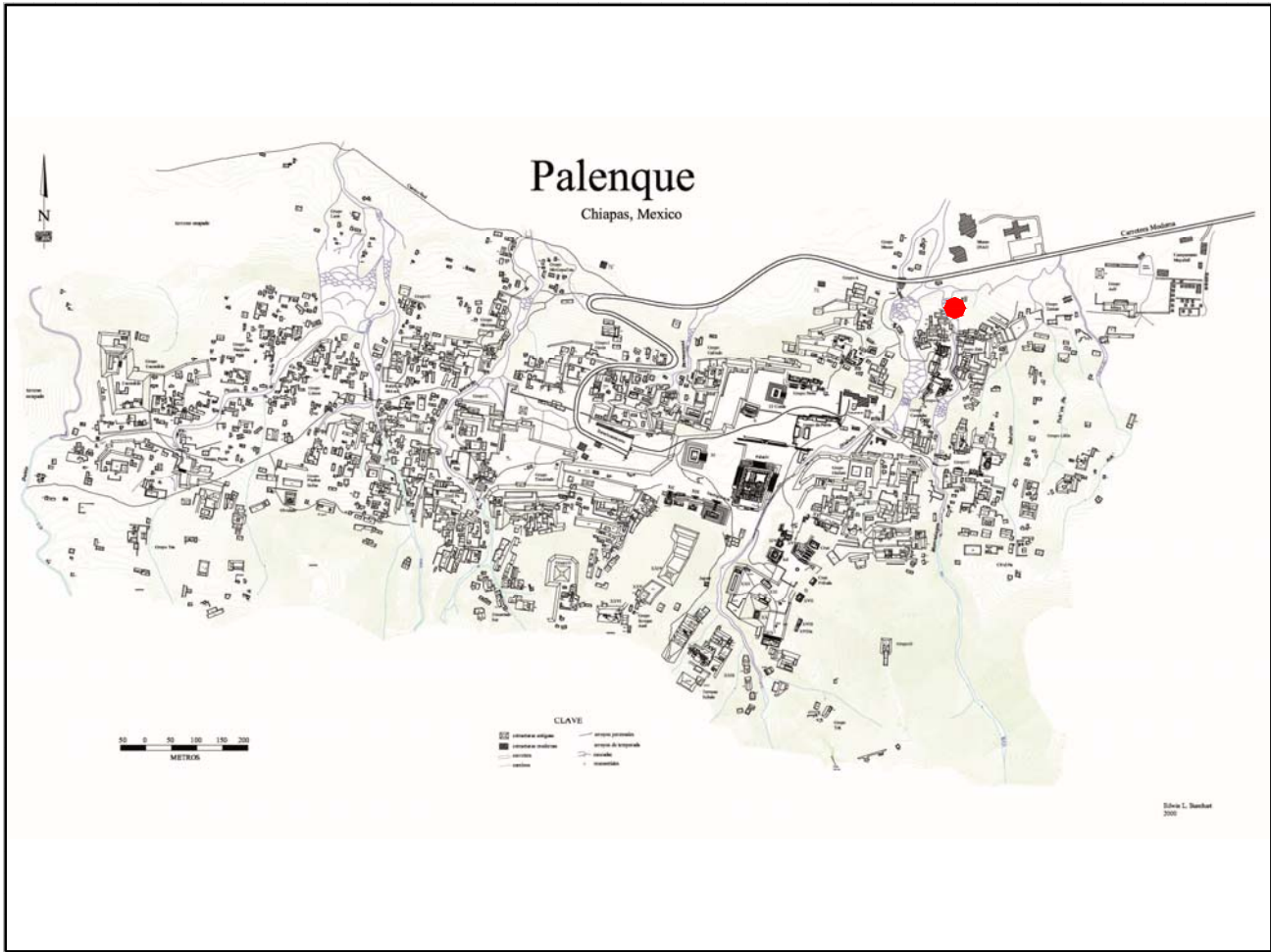
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MC23	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>
MC24	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

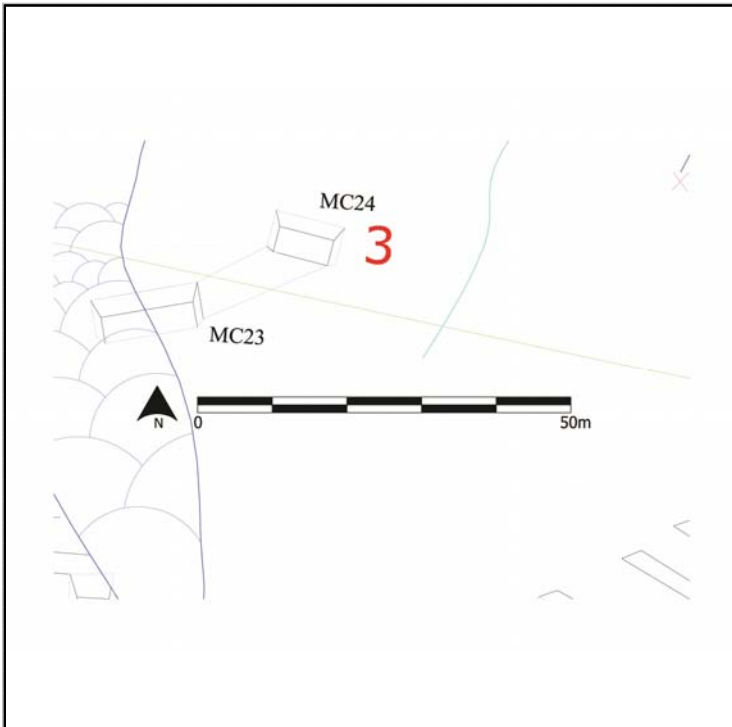
Este conjunto se compone de dos estructuras en donde la MC23 aparece en parte en el cauce del arroyo Murciélagos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

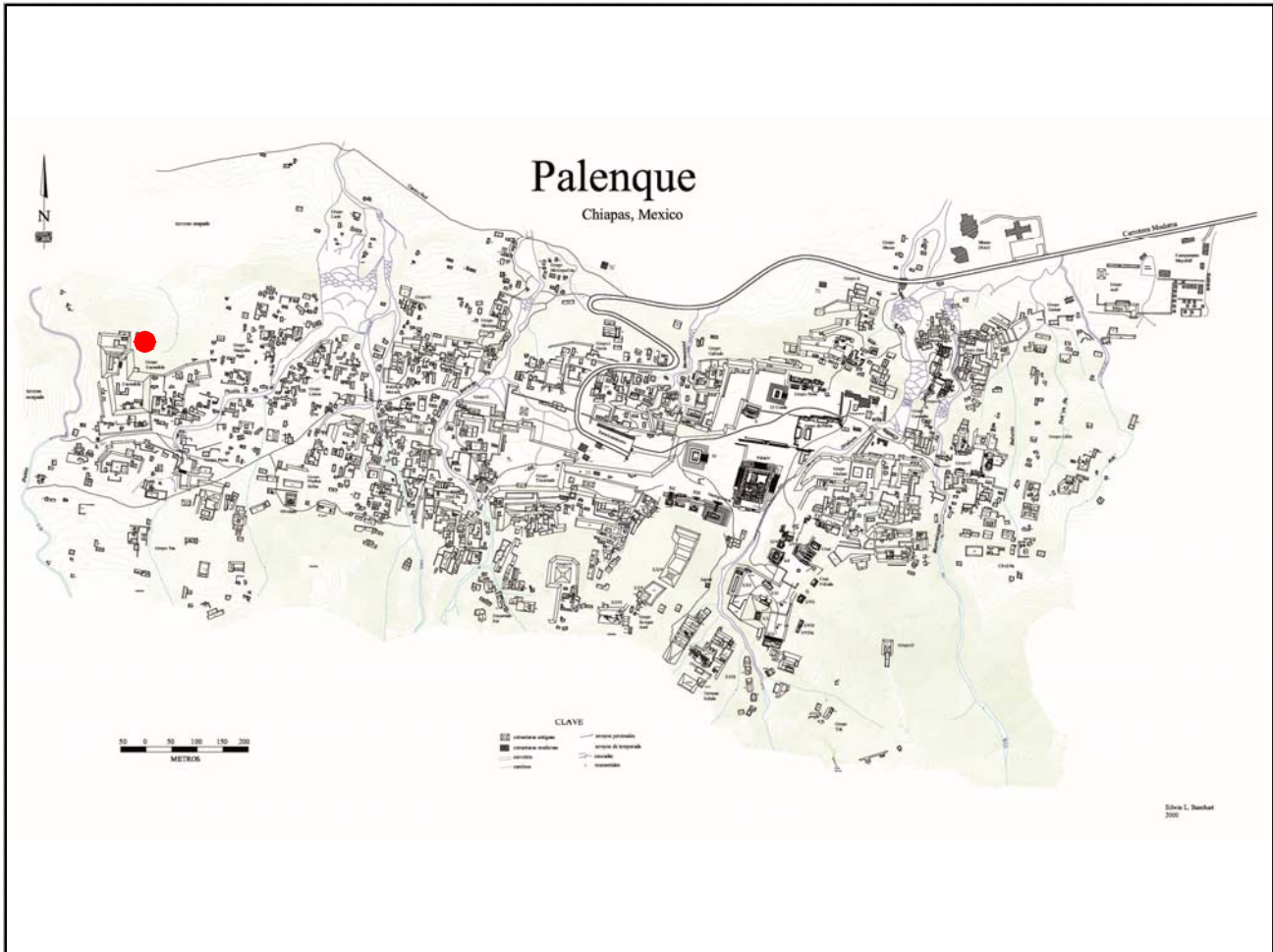
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED40	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 0	<input type="text" value="Mts 3"/>
ED41	240	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 480	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

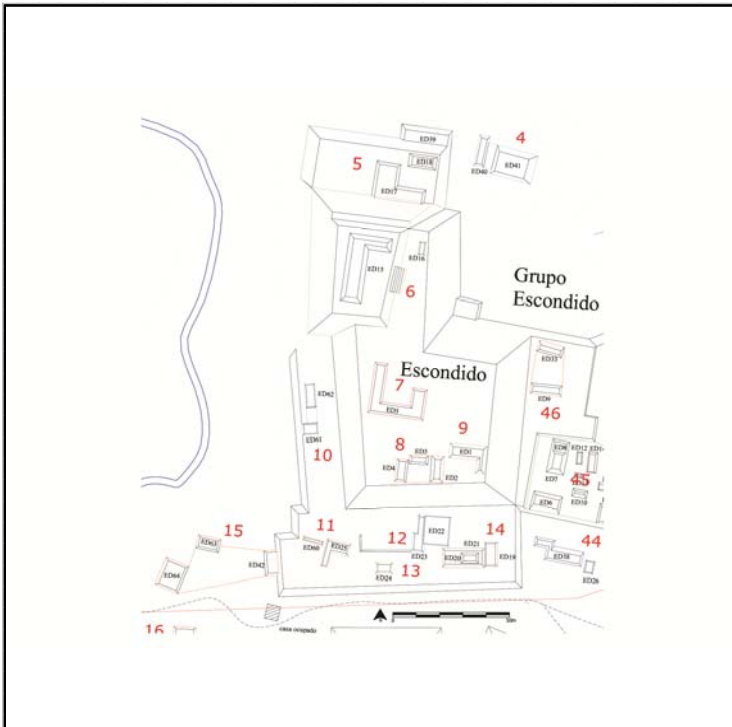
Este conjunto se compone de dos estructuras y se encuentra directamente relacionado, por cercanía, por el basamento que domina el Grupo Escondido.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

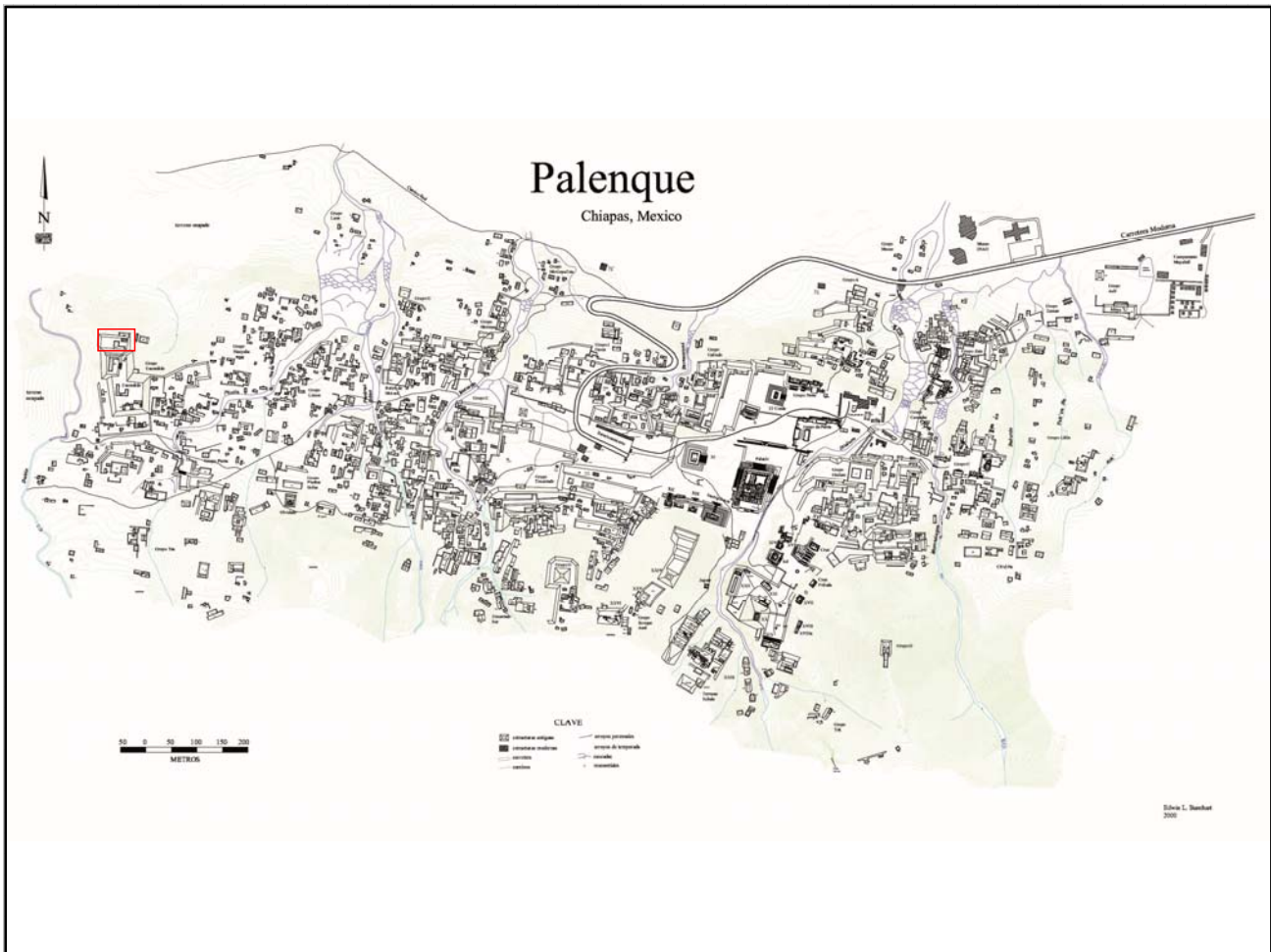
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED17	245.28	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 245.28	<input type="text" value="Mts 3"/>
ED18	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 60	<input type="text" value="Mts 3"/>
ED39	279	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 558	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

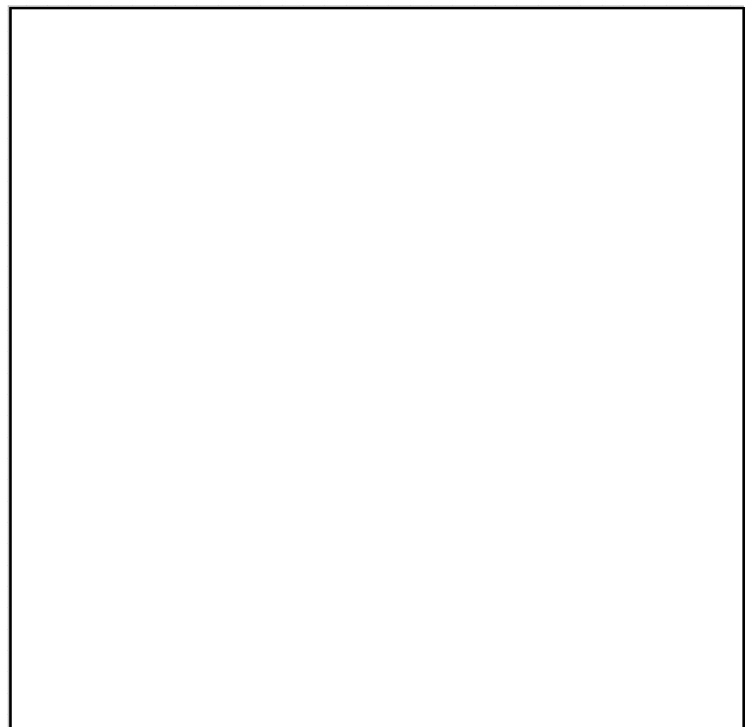
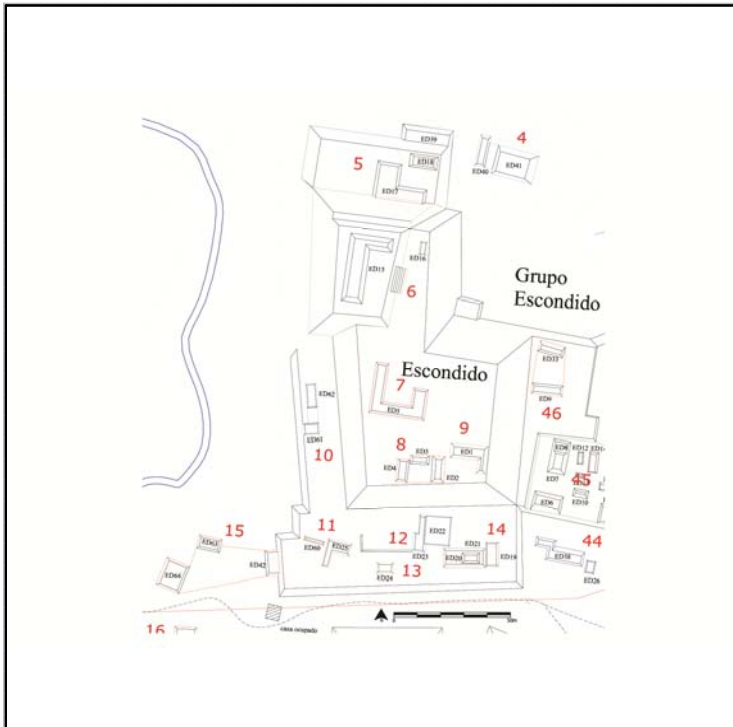
Ests conjunto ocupa la terraza norte de la serie de desniveles parcialmente artificiales que conforman en complejo del Escondido. La estructura en forma de L que sobresale da pie a una tipología particular de Palenque, y tiene dos estructuras asociadas, una conformando con ésta un espacio definido y otra en el nivel inferior. Quizás ésta última sea el derrumbe de una escalera de subida.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

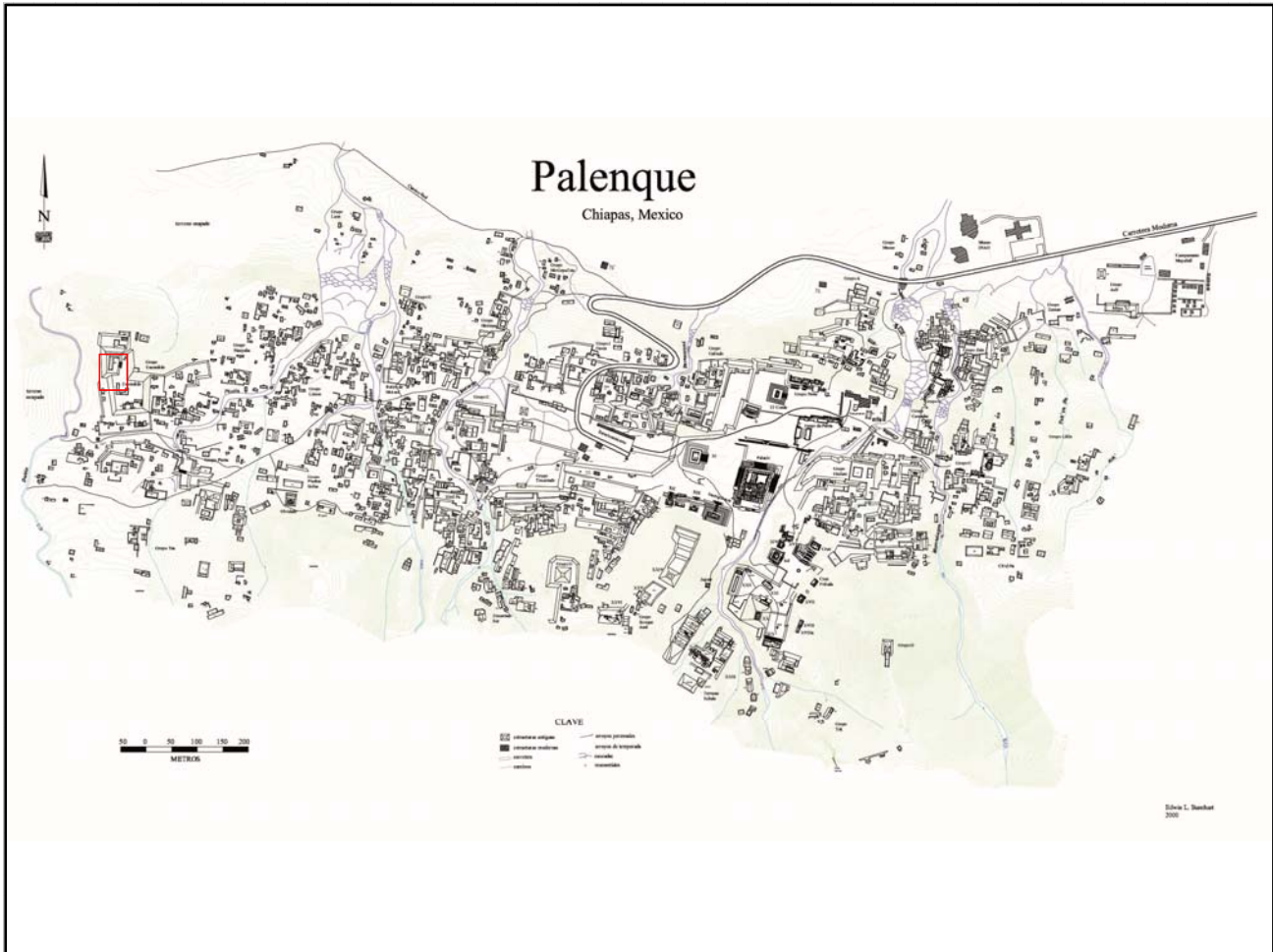
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED15	322.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 645	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

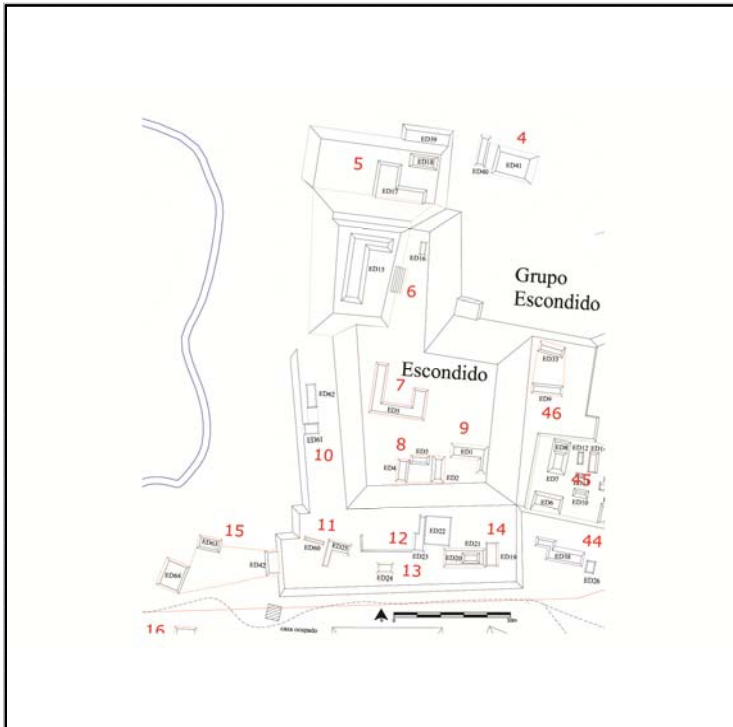
Se trata de otra estructura en L sobre plataforma cuya particularidad es que su basamento sobresale con respecto al plano del grande basamento parcialmente artificial del grupo "Escondido". Tiene asociada, por cercanía, una pequeña plataforma al Este, en el nivel inferior.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

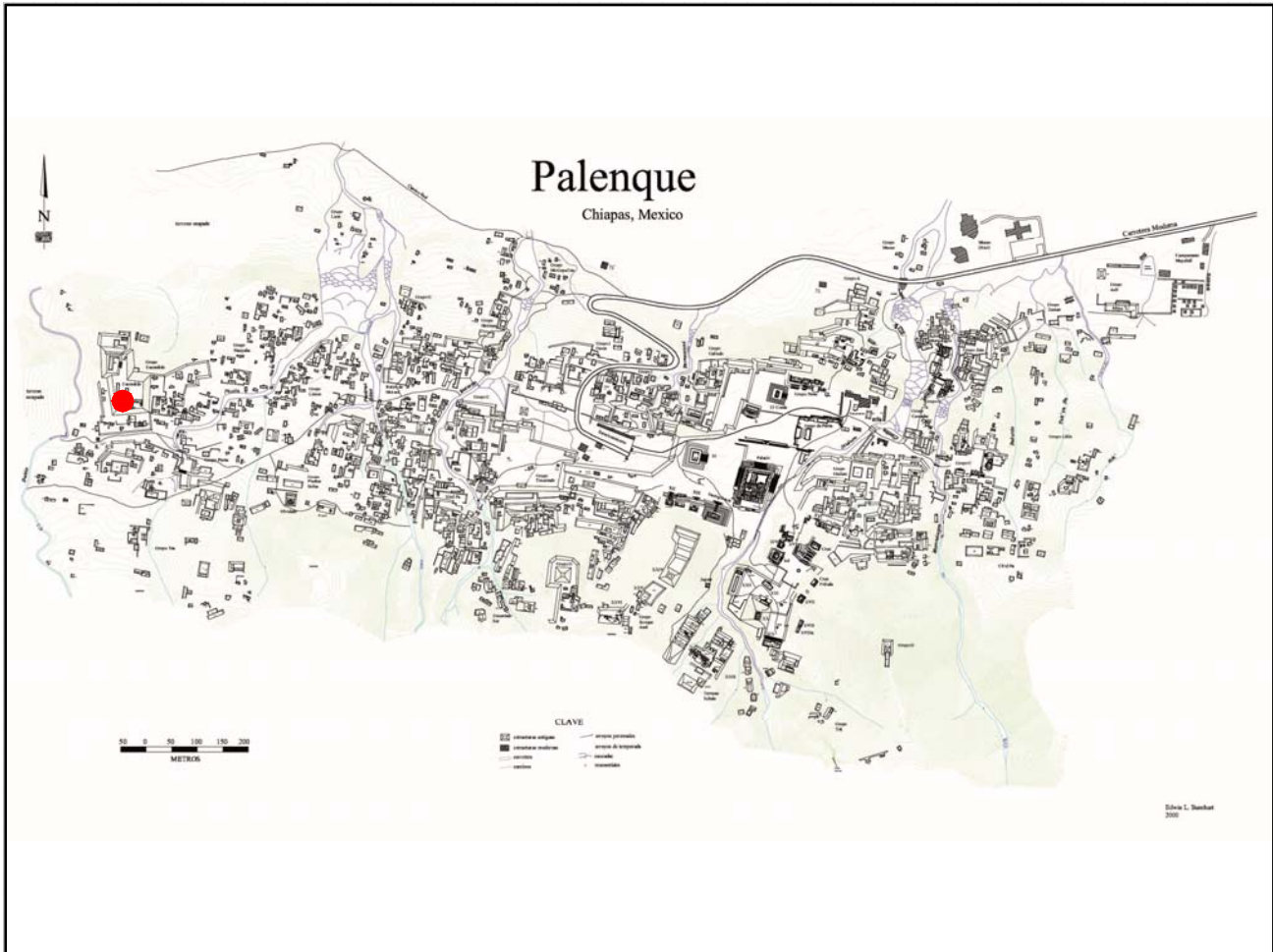
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED5	274.75 <input type="text" value="Mts 2"/>	0.5 <input type="text" value="Mts"/>	137.375 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

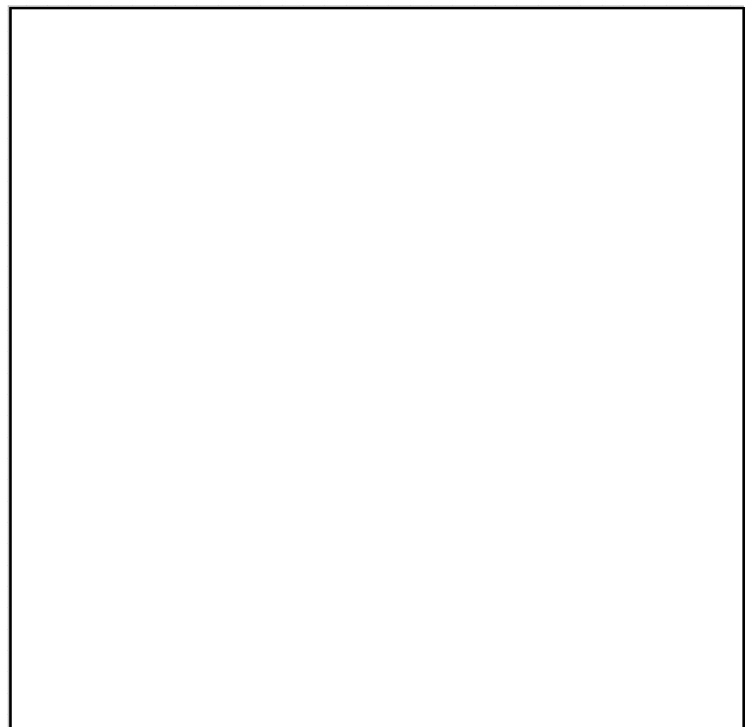
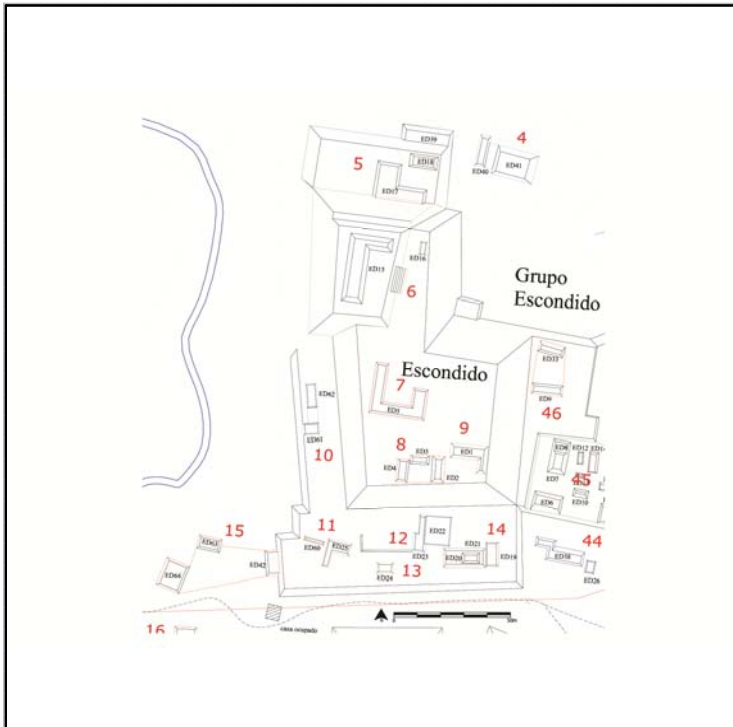
Se trata de una estructura en forma de C arriba del basamento del grupo "Escondido", se encuentra justo de la parte más amplia de la cima del basamento, y está orientada hacia el Norte, abriéndose hacia el conjunto en L (Pal/6).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

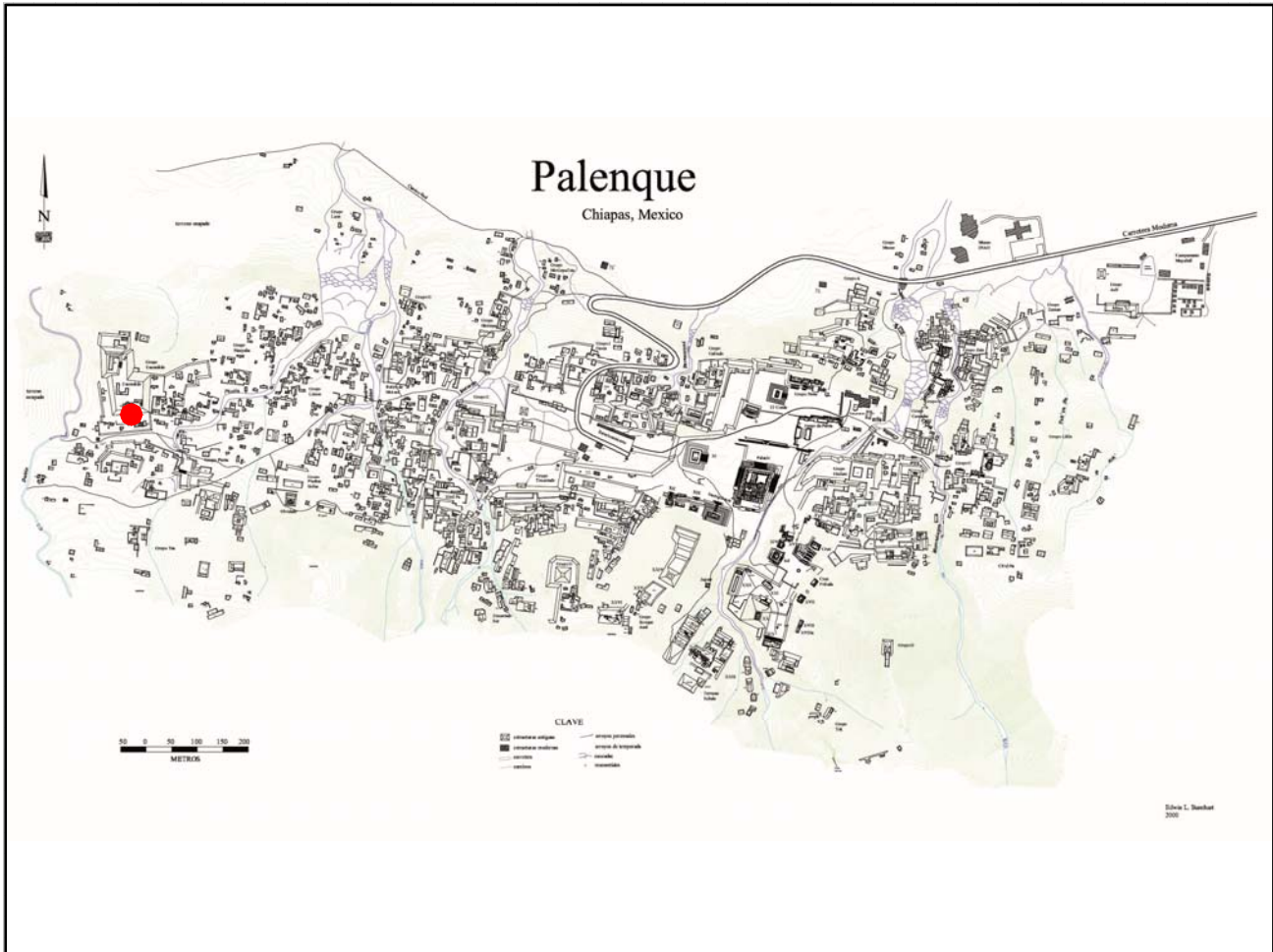
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED2	128	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
ED3	45	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
ED4	66	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

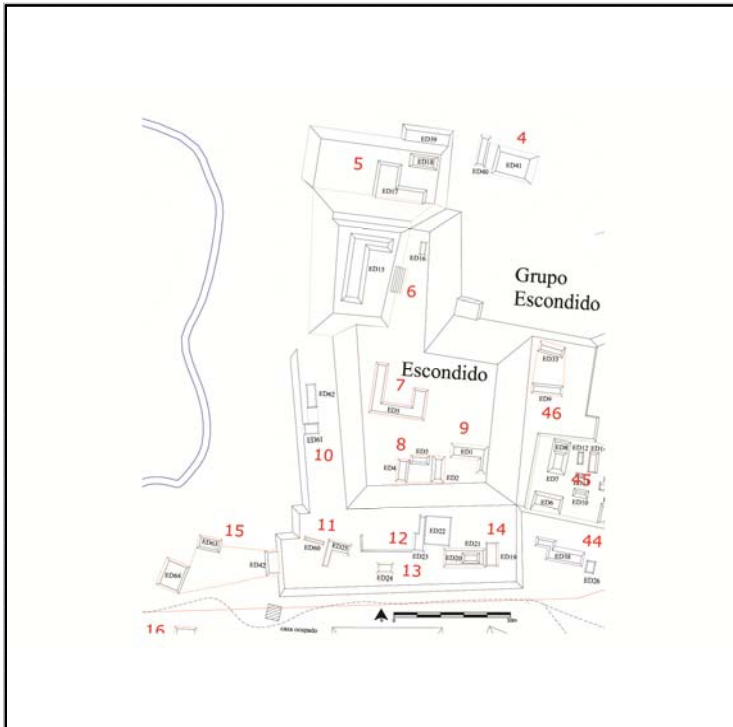
Se trata de un pequeño conjunto tipo patio que se encuentra en el límite Sur del basamento del Escondido; el patio es delimitado al sur por la pendiente del final del basamento, de hecho podemos decir que las estructuras abren hacia la "circulación" Este-Oeste y el acceso al sitio, desde una posición predominante.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

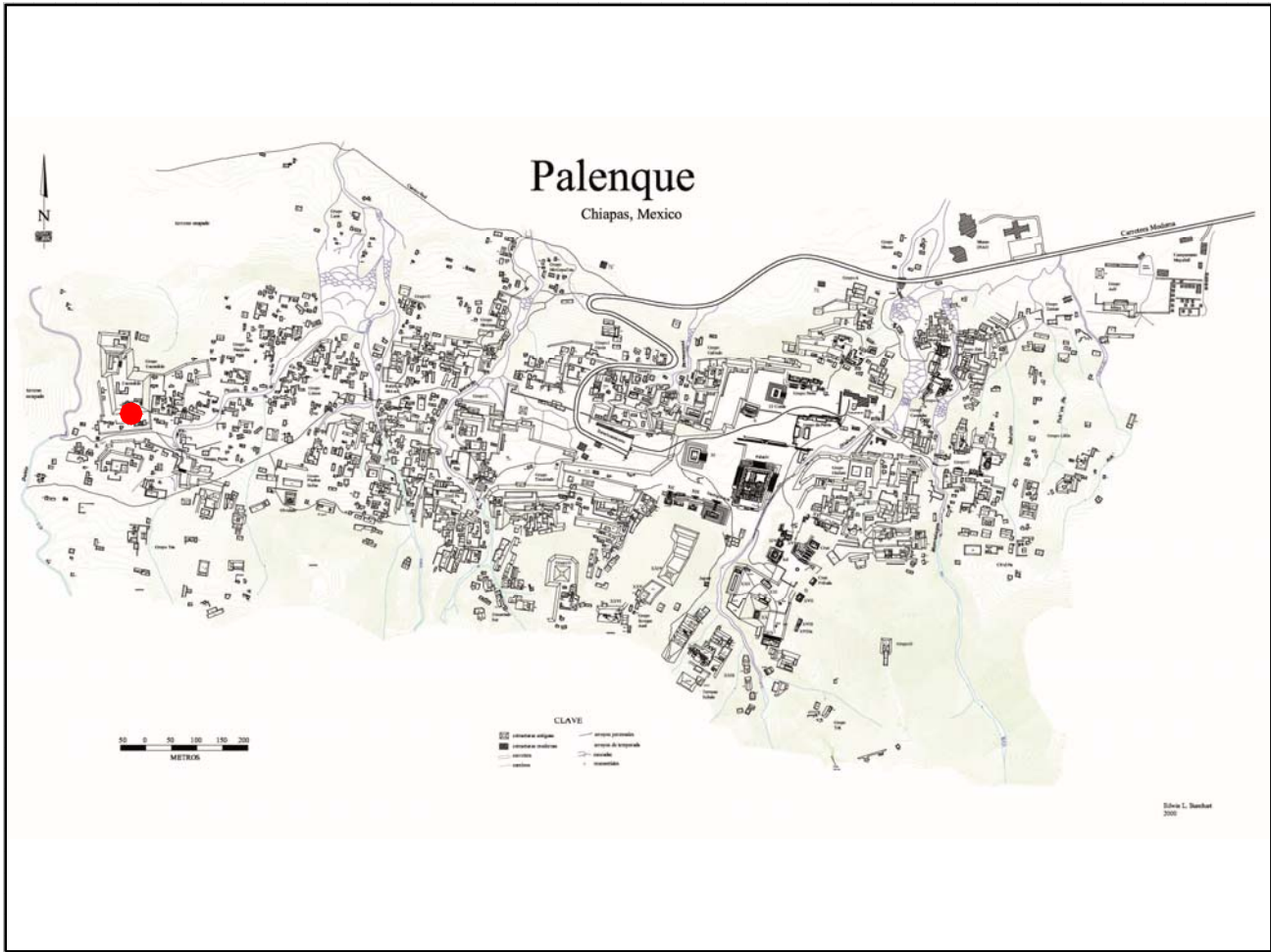
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED1	126	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

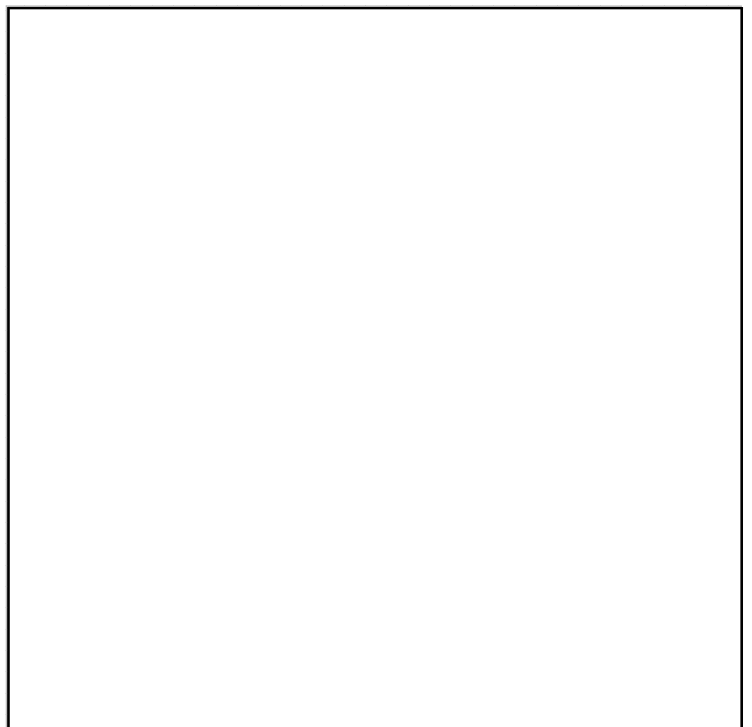
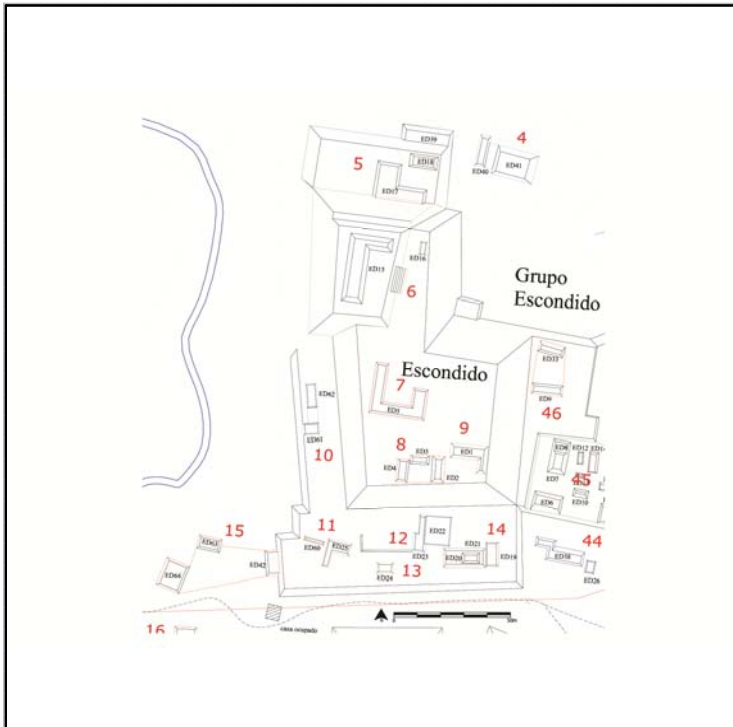
Se trata de una estructura en forma de L sobre el basamento semi-artificial del Encantado, por lo que se decidió categorizarla como L sobre basal; tiene una relación muy estrecha de cercanía con el Pal/8, encontrándose en su costado Este. Como el Pal/8 se abre hacia la "circulación " Este-Oeste y el acceso al sitio, desde una posición predominante.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

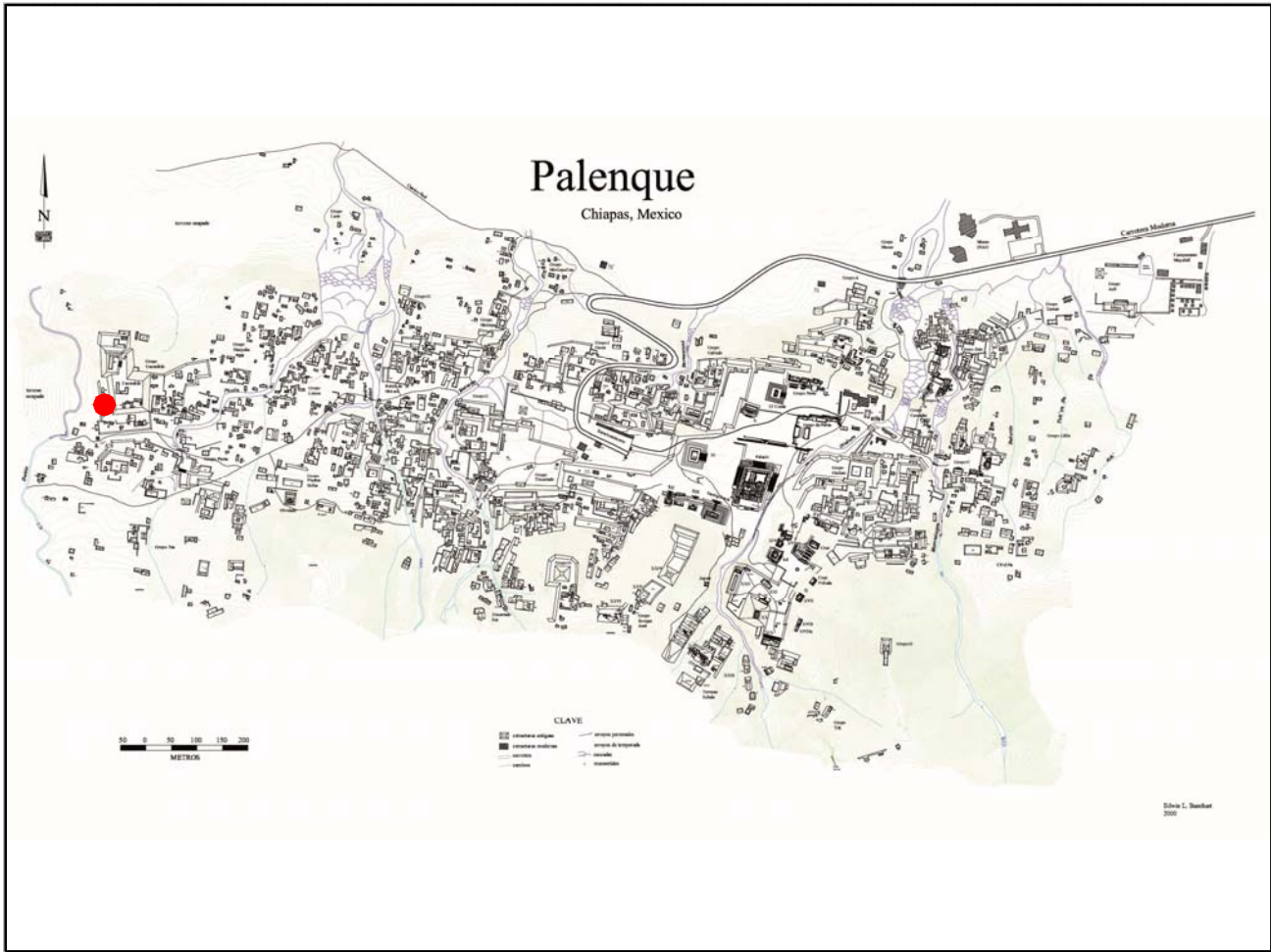
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED61	25	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
ED62	40	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

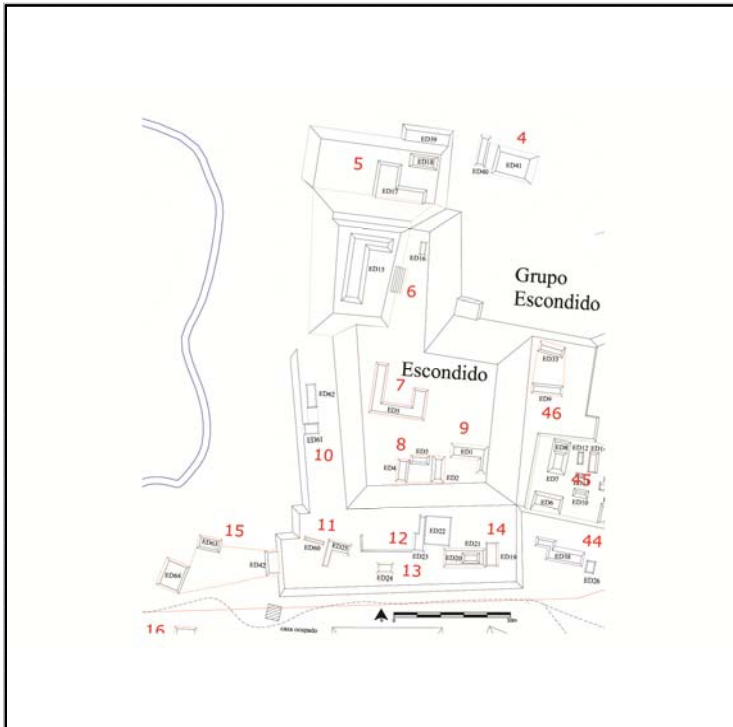
Estas dos plataformas pareadas ocupa en límite nortoste del nivel inferior del la plataforma basal semi-artificial del grupo Encantado.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

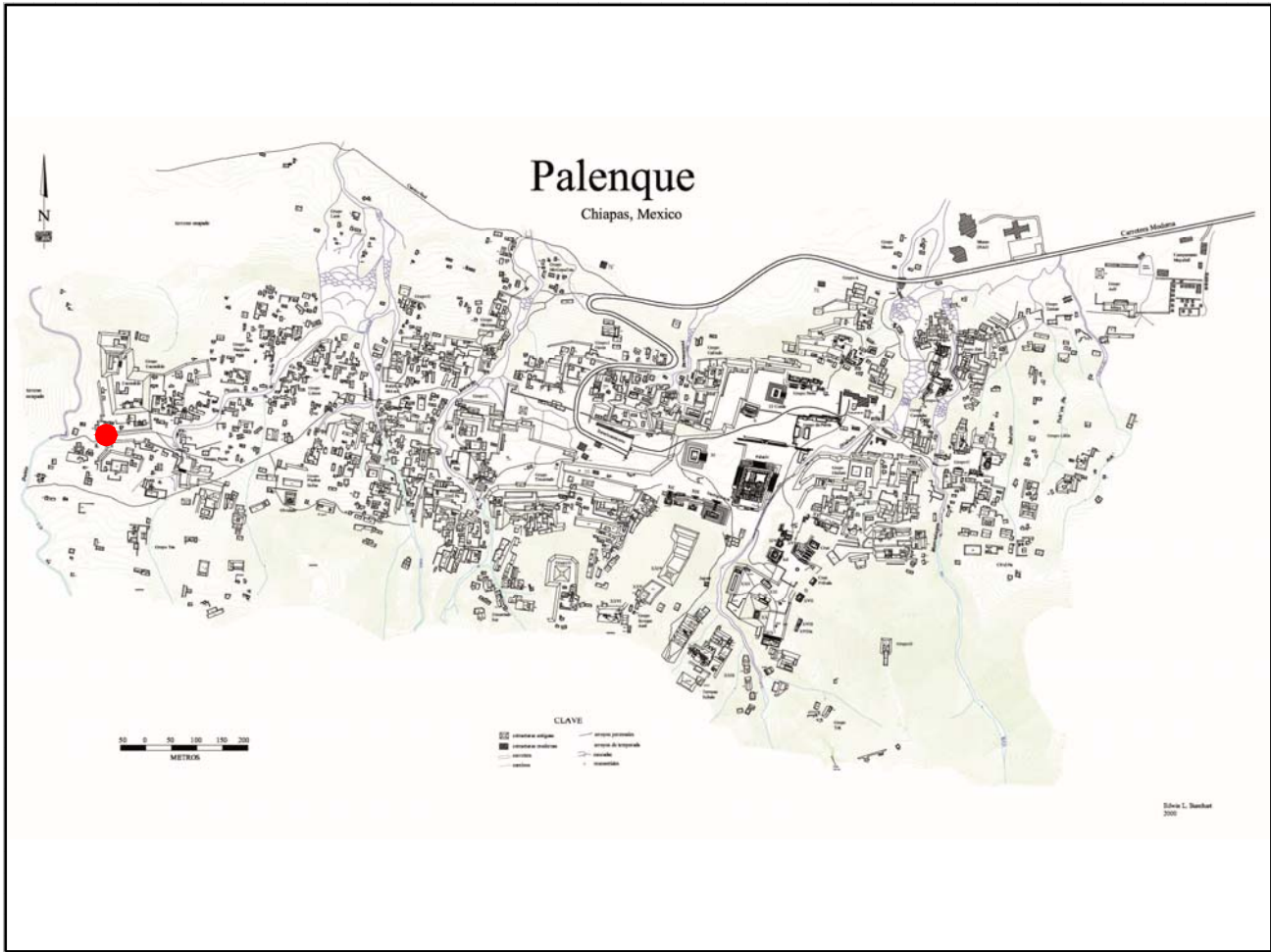
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED25	78.75	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 78.75	<input type="text" value="Mts 3"/>
ED60	18	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 9	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

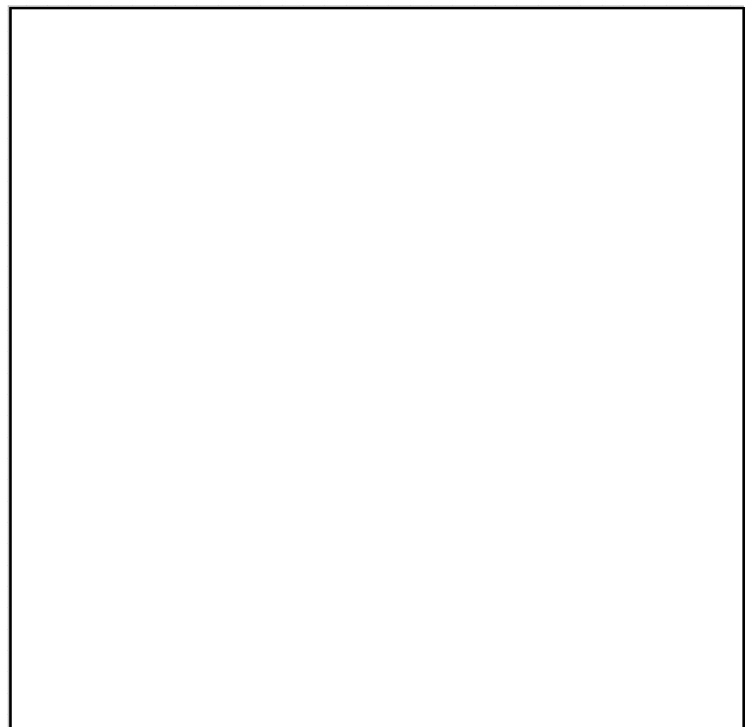
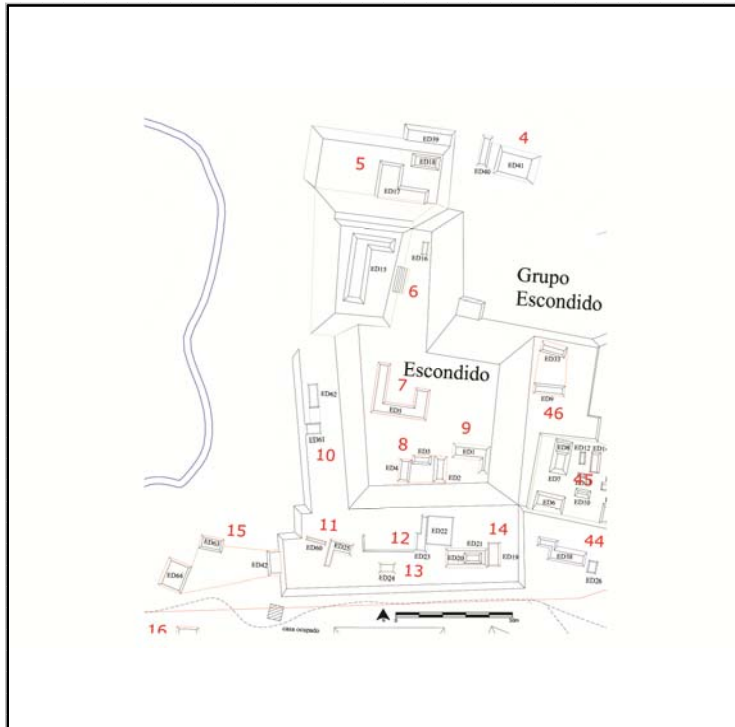
En este caso, como pasa con el conjunto Pal/9, se consideró que esta estructura conforme un conjunto L sobre basal por su posición arriba de una nivelación semi-artificial. Ocupa la esquina suroeste de la plataforma basal del Encantado y tiene una estructura asociada.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

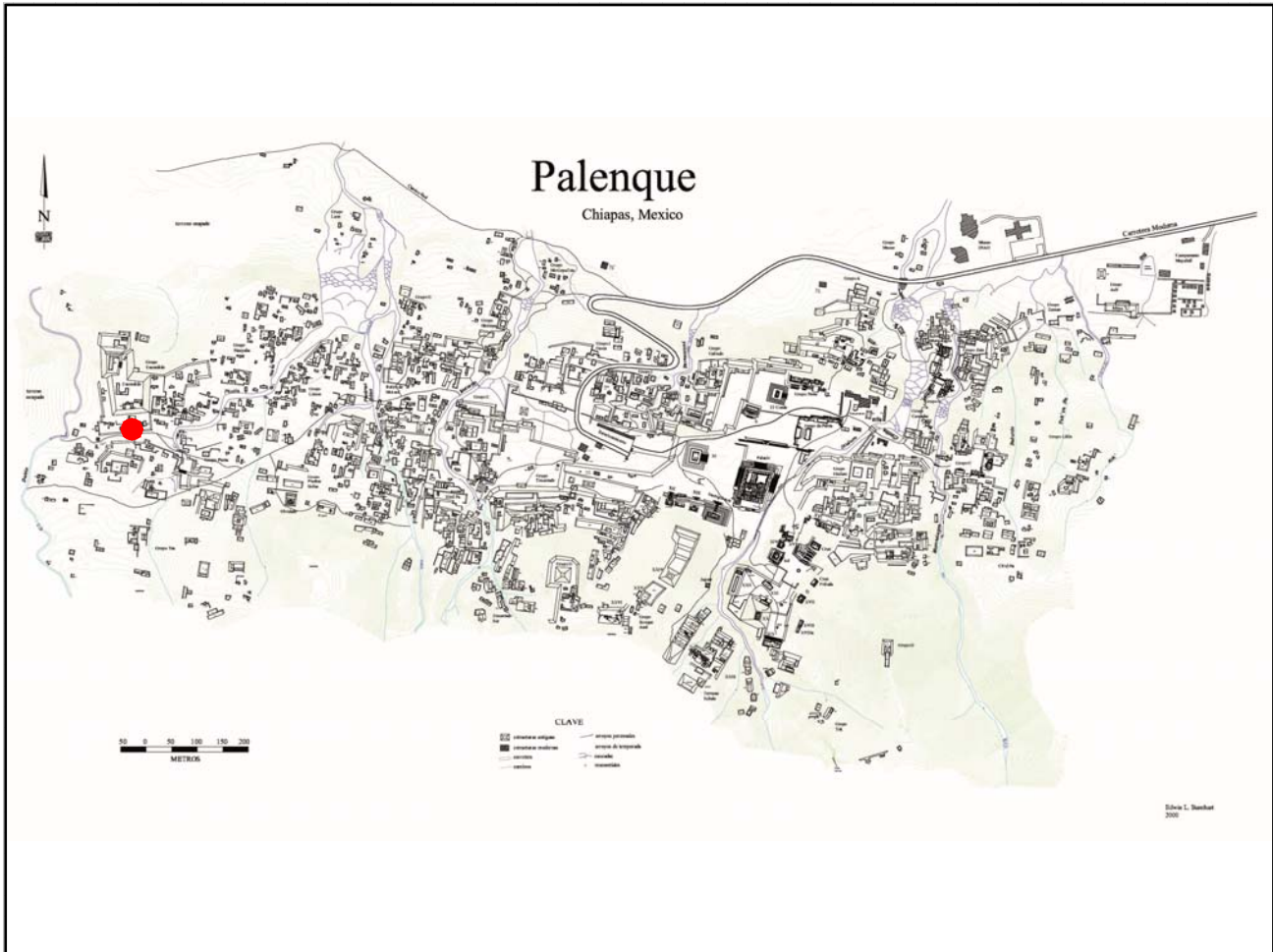
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED22	180	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 90	<input type="text" value="Mts 3"/>
ED23	39.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 39.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

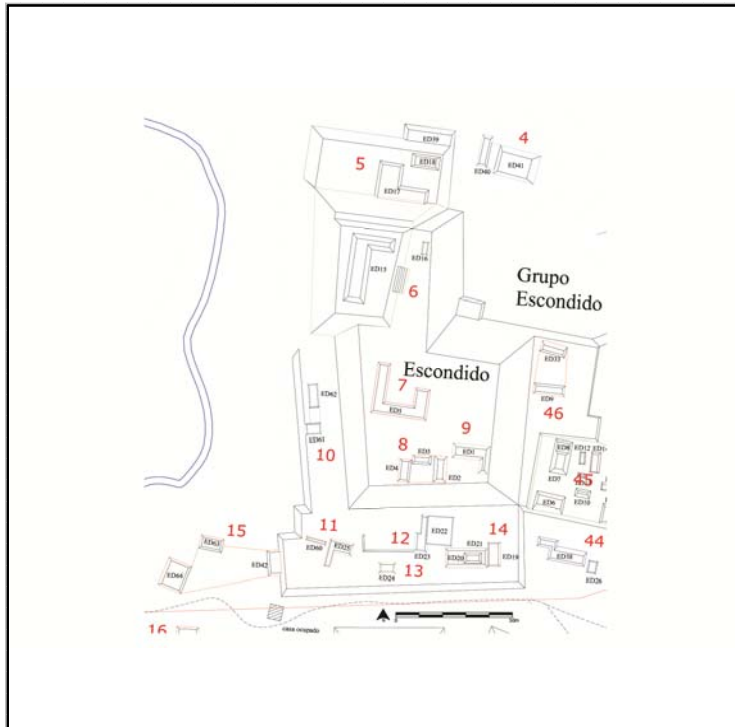
Quizás la estr. ED 23 sea en realidad el derrumbe de una escalera de acceso a la ED22, cuya peculiaridad es de tener otra pequeña nivelación que la separa de los otros conjuntos, no sabemos si su naturaleza dependa de las características topográficas.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

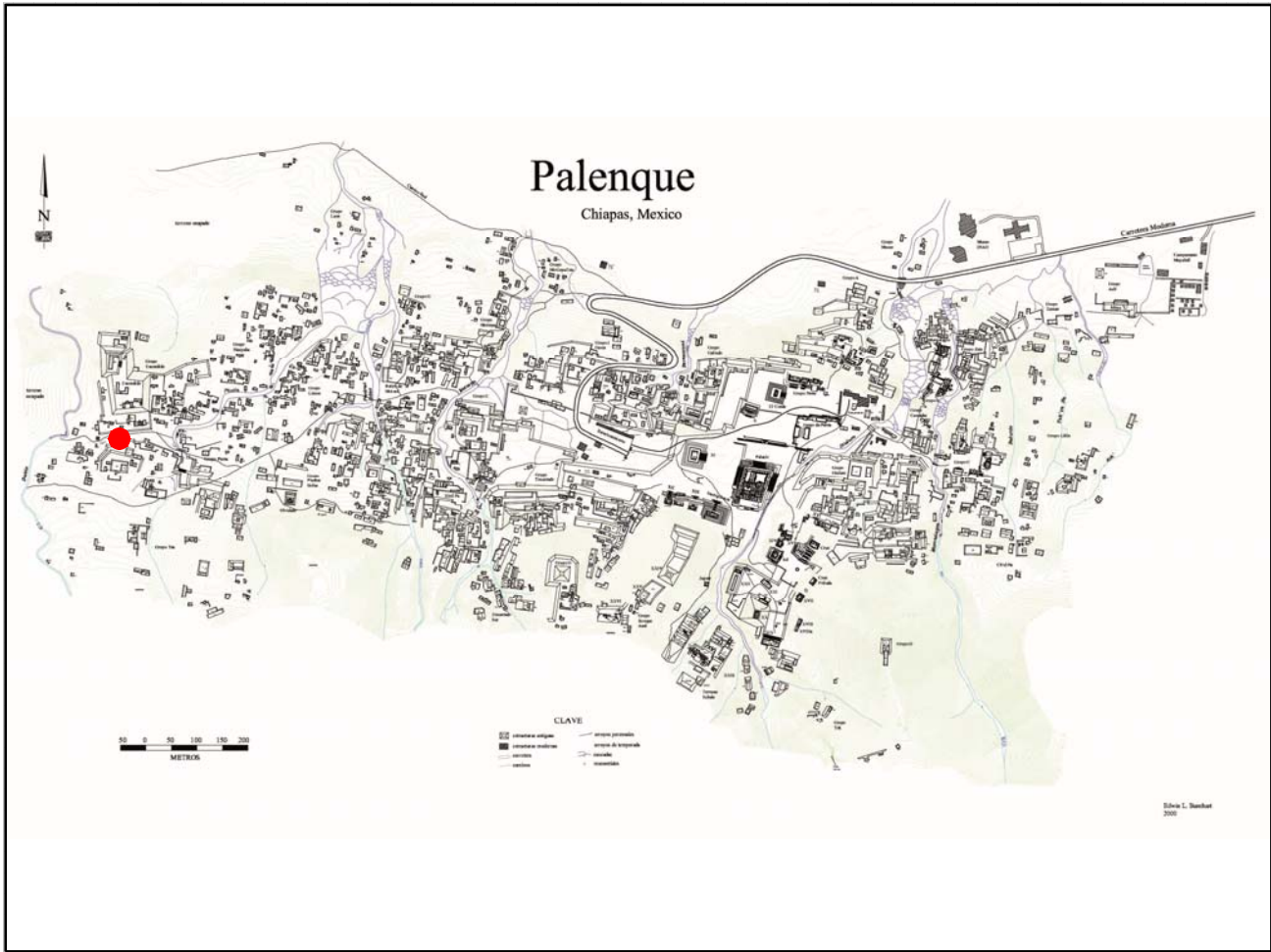
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED24	55	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 55	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

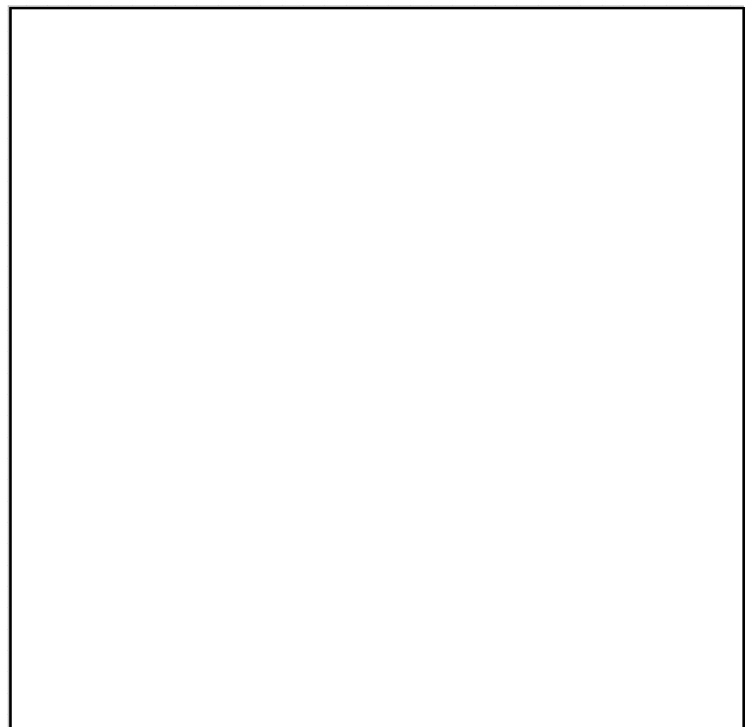
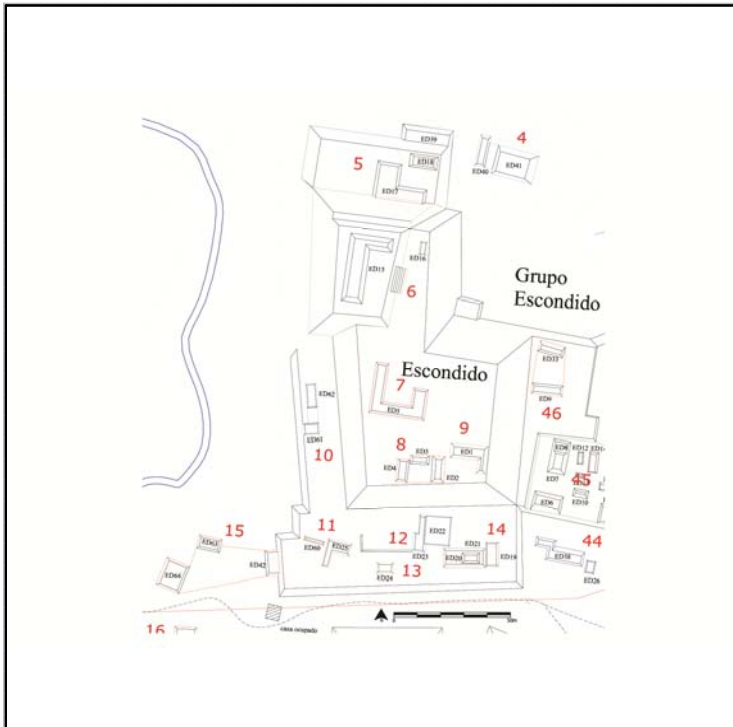
Se decidió categorizar esta estructura como "aislada" por la presencia del desnivel que la separa de Pal/12, sin embargo parece fungir de elemento de junción entre Pal/11 y Pal/14.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

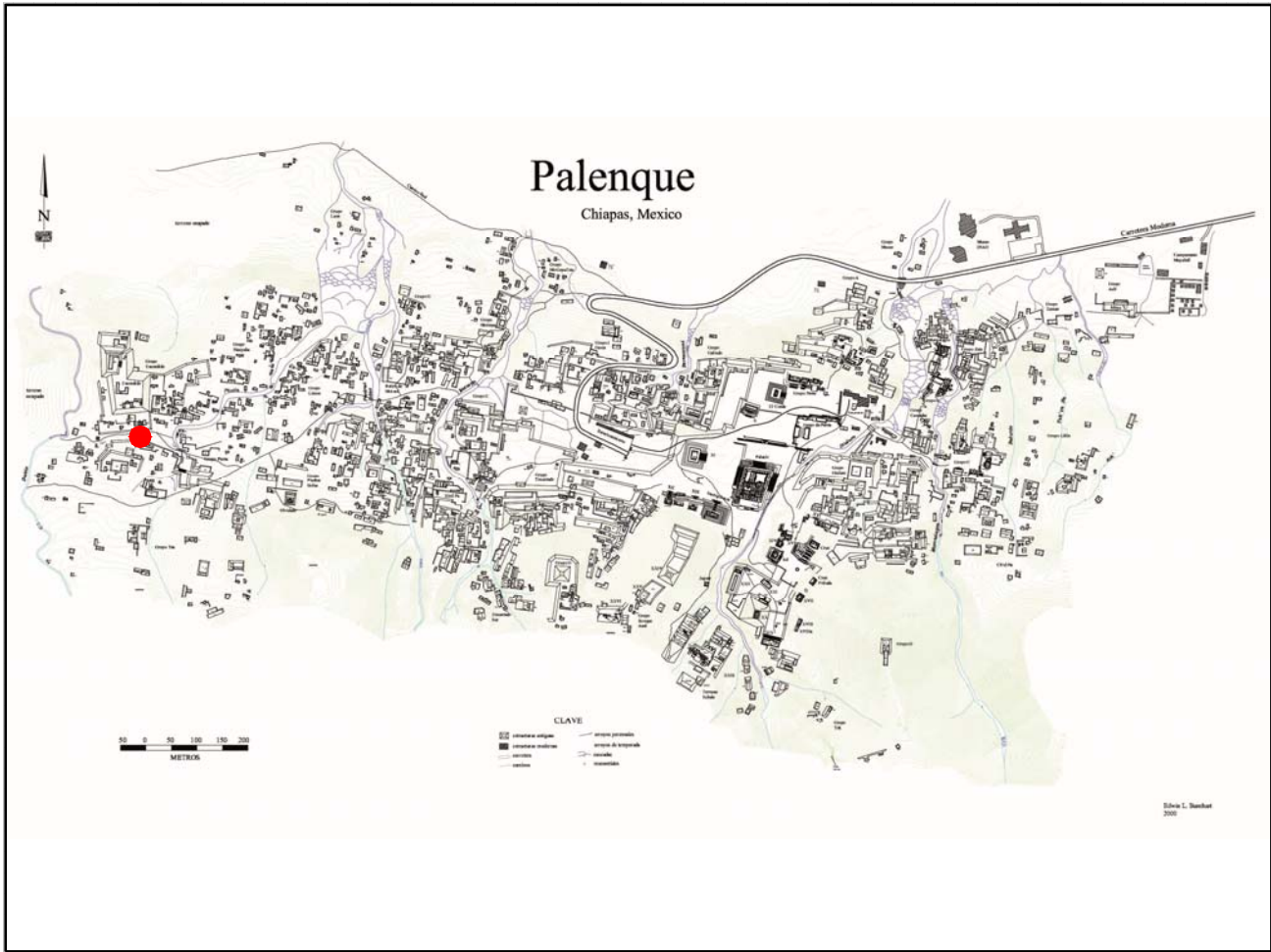
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED19	90	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 90	
ED20	220	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 220	
ED21	32	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 16	

Observaciones

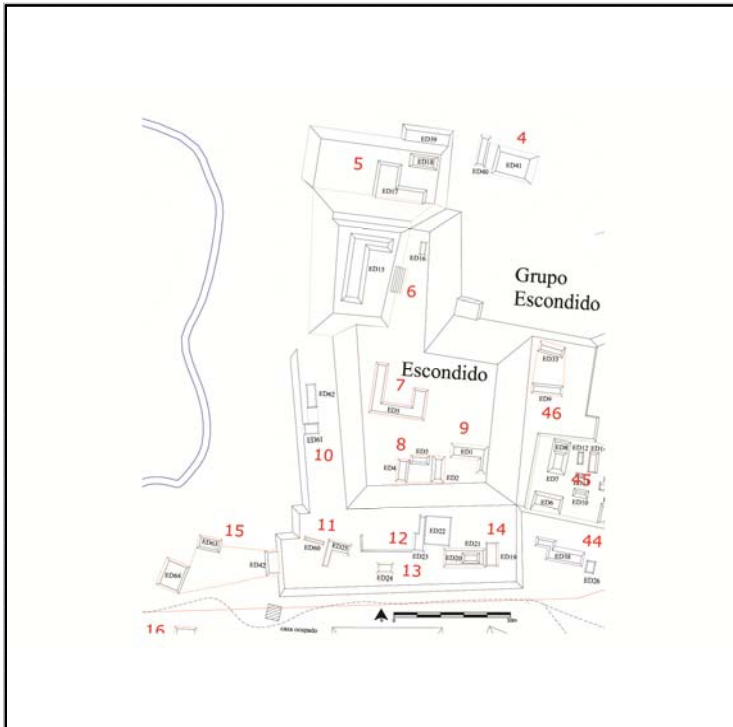
La estr. ED20 descansa arriba de una basamento artificial (que en el mapa se identifica como estr. ED21); la estr. ED 19 se considera a éste asociada por cercanía. Ocupa el extremo Sureste de la plataforma que delimita el basamento del Encantado en sus costados Norte y Oeste.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

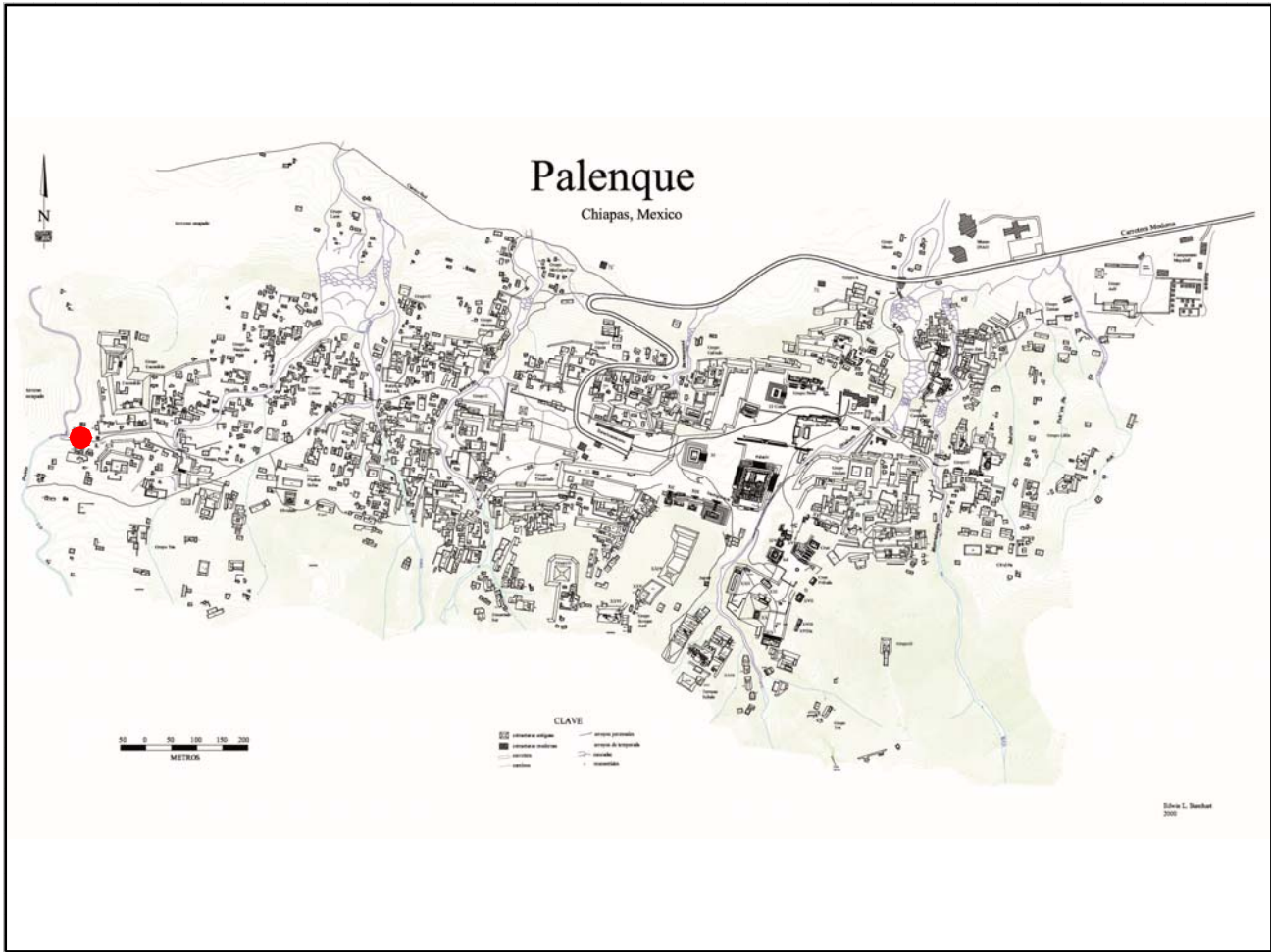
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED42	84	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 84	<input type="text" value="Mts 3"/>
ED63	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>
ED64	120	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 180	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

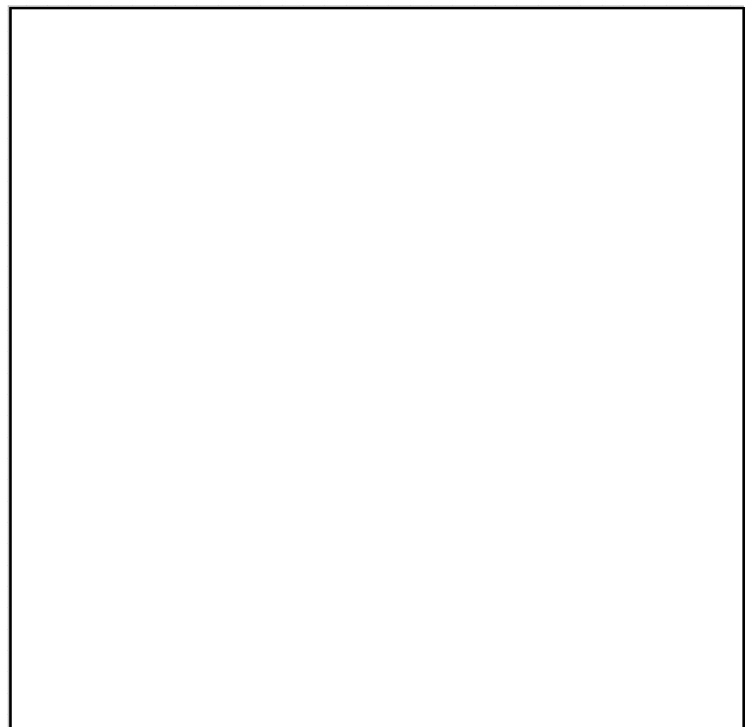
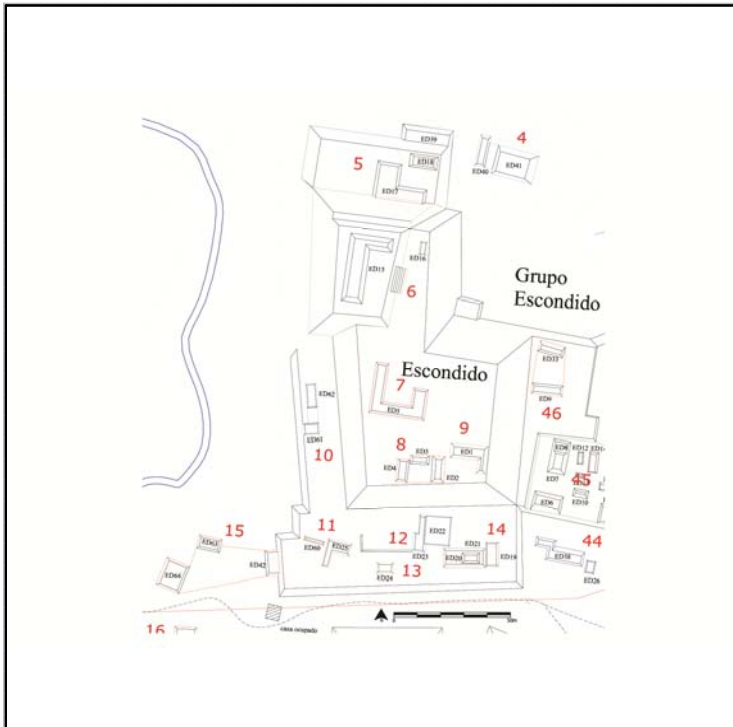
Se trata de un conjunto tipo patio que ocupa el espacio entre el arroyo Diablo y la plataforma inicial del Encantado. Es el último conjunto mapeado hacia el Oeste y paralelo al eje de circulación Este-Oeste.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

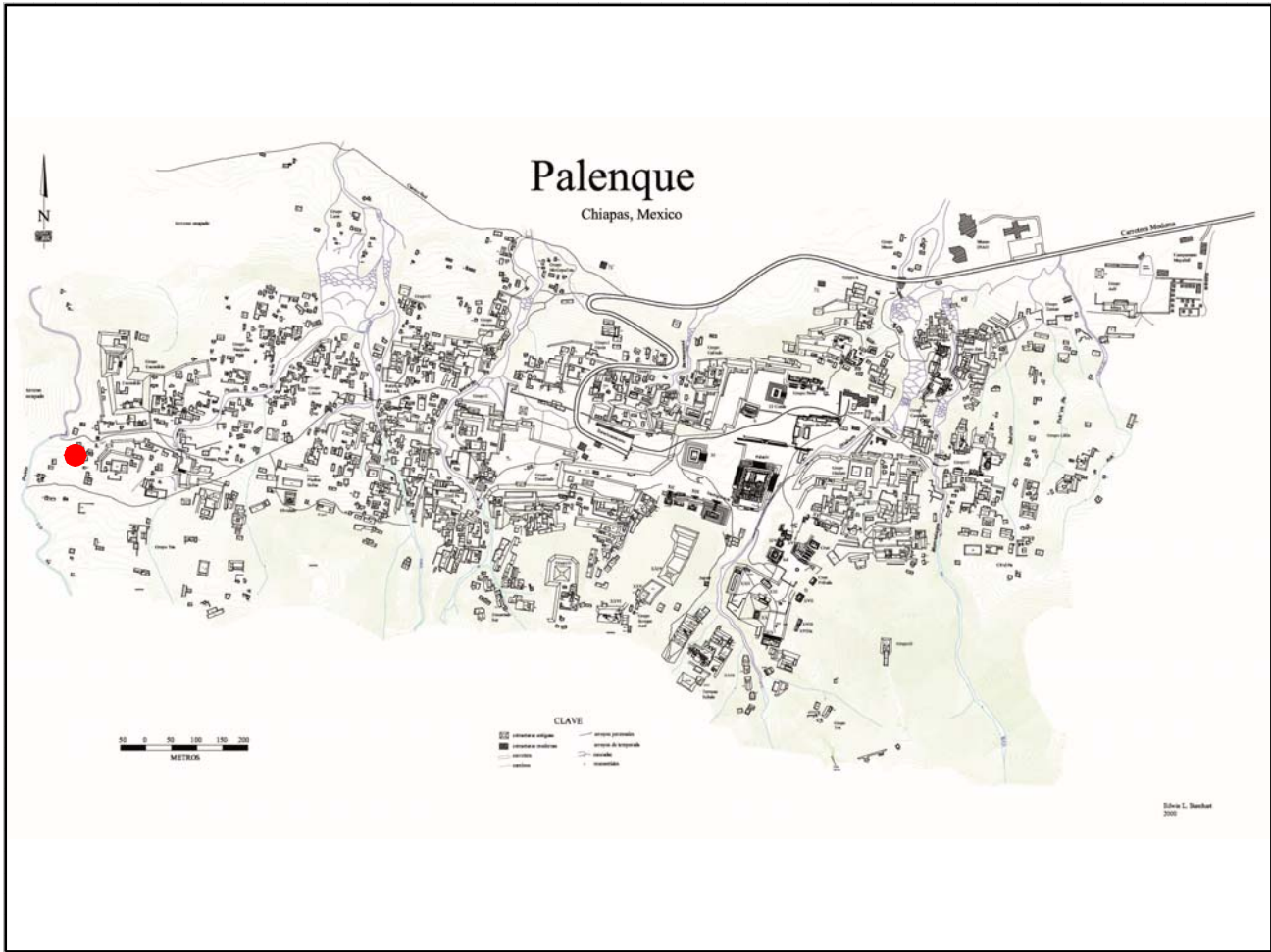
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P73	24	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 24	<input type="text" value="Mts 3"/>
P74	77	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 77	<input type="text" value="Mts 3"/>
P75	44	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 66	<input type="text" value="Mts 3"/>
P76	48	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 72	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

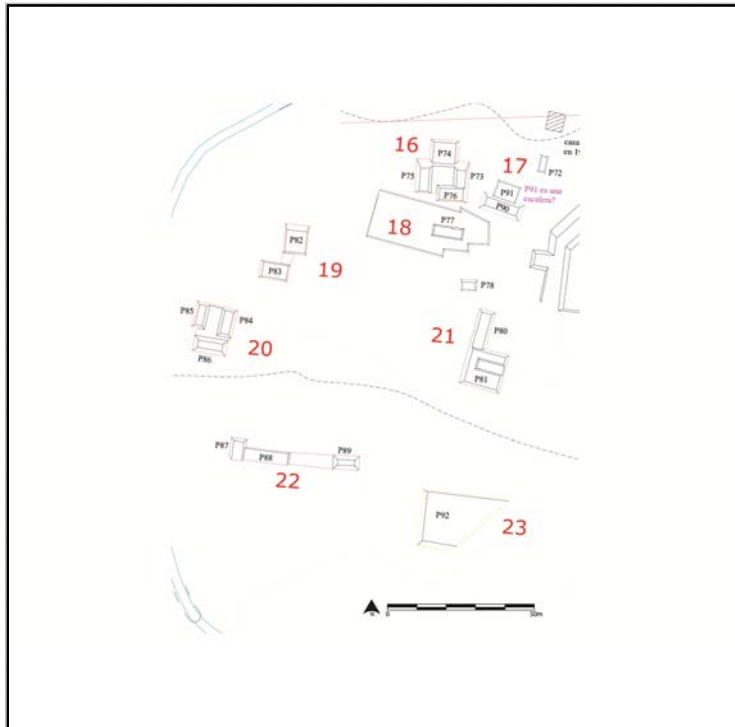
Se trata de un conjunto tipo patio que ocupa el espacio entre el arroyo Diablo y la plataforma inicial del Encantado. Es el último conjunto mapeado hacia el Oeste y paralelo al eje de circulación Este-Oeste.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

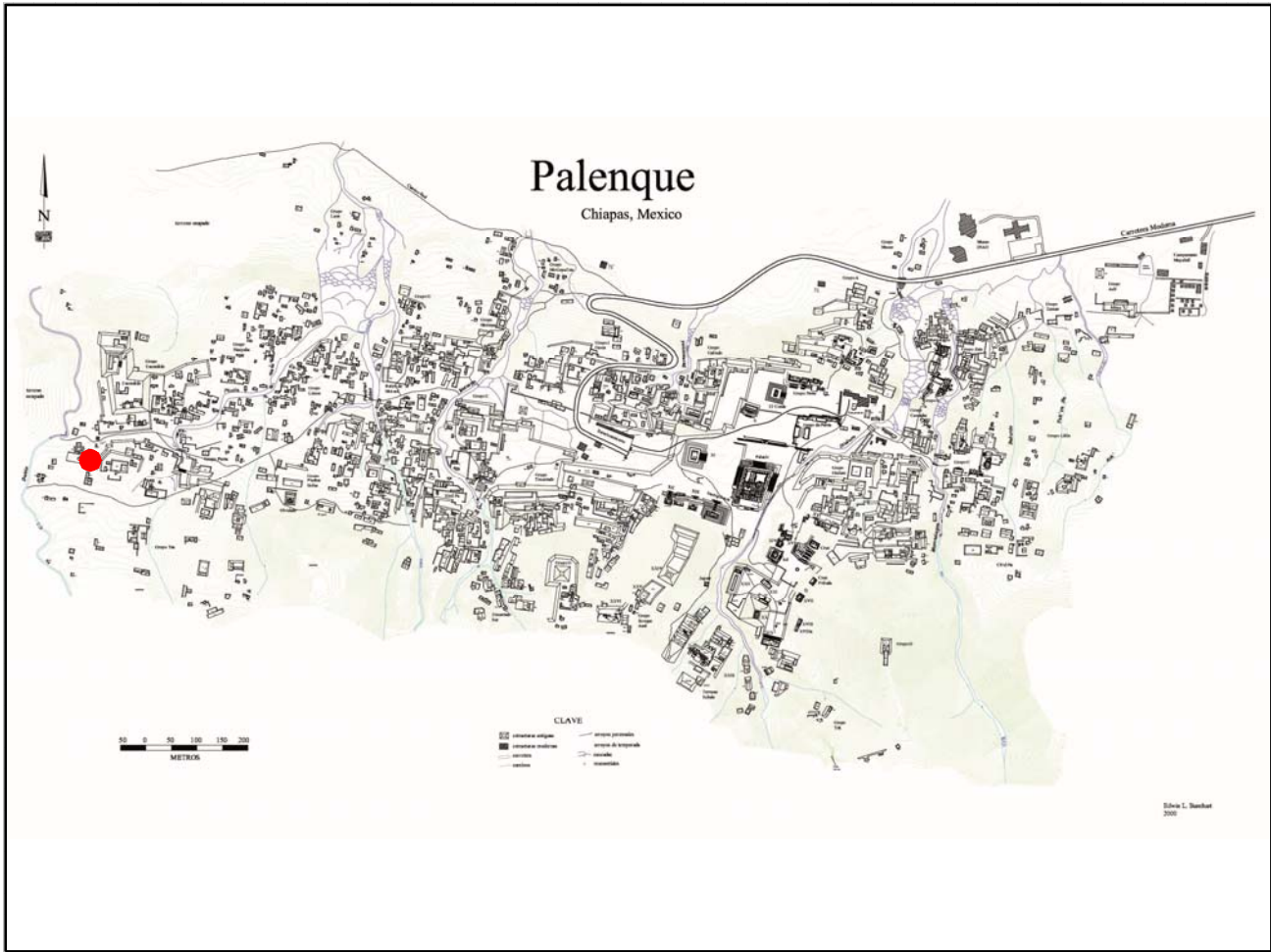
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P90	105	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 157.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
P91	45	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 22.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
P72	28	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 14	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

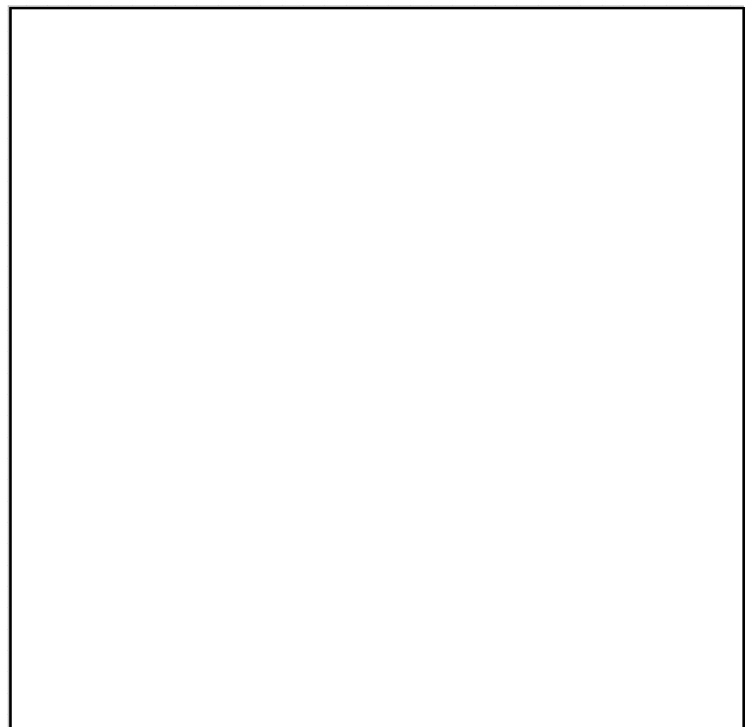
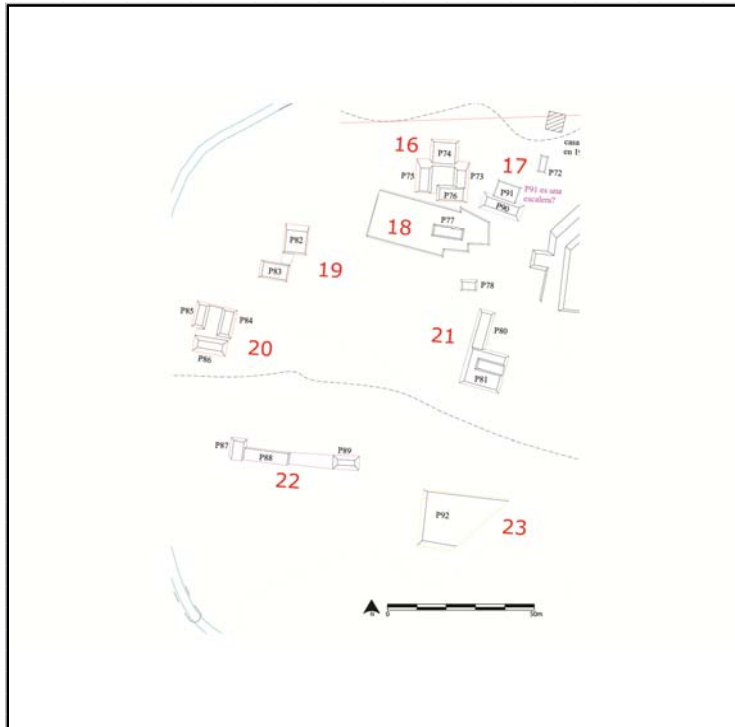
La estr. P91 por su forma y posición posiblemente es el derrumbe de la escalera de P90, por lo que se consideró que P90 conforma un conjunto de plataformas pareadas con P72.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

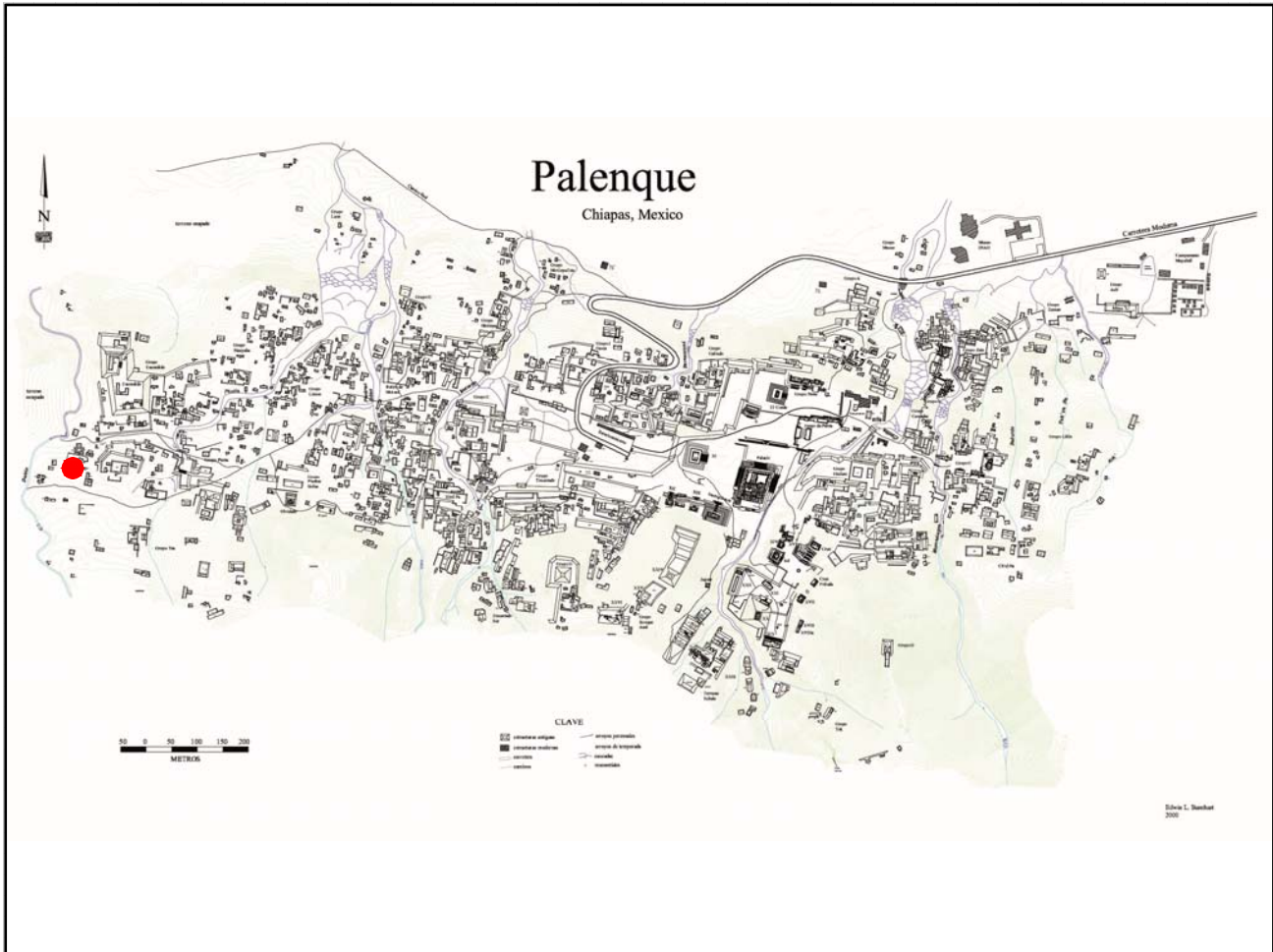
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P77	52	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 52	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

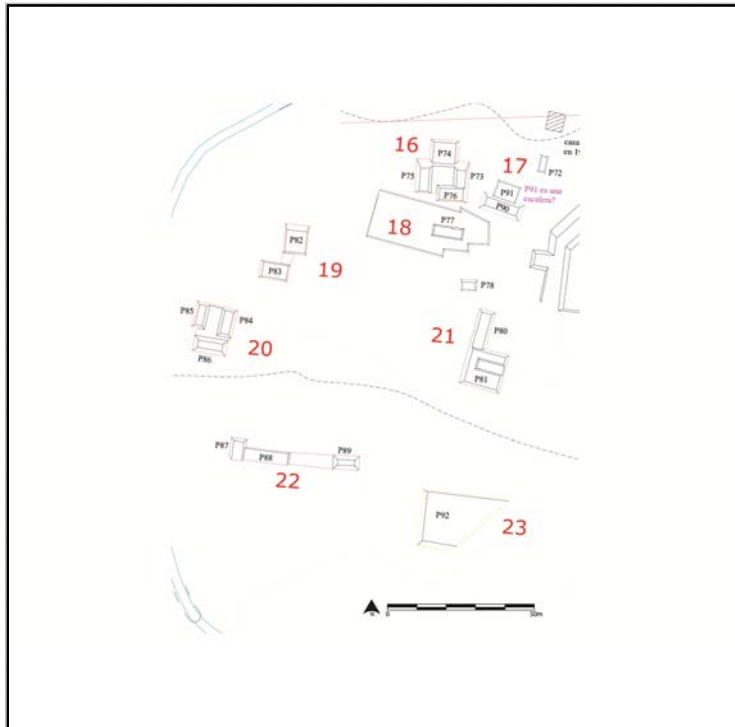
Se trata de una pequeña plataforma arriba de una grande plataforma artificial.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

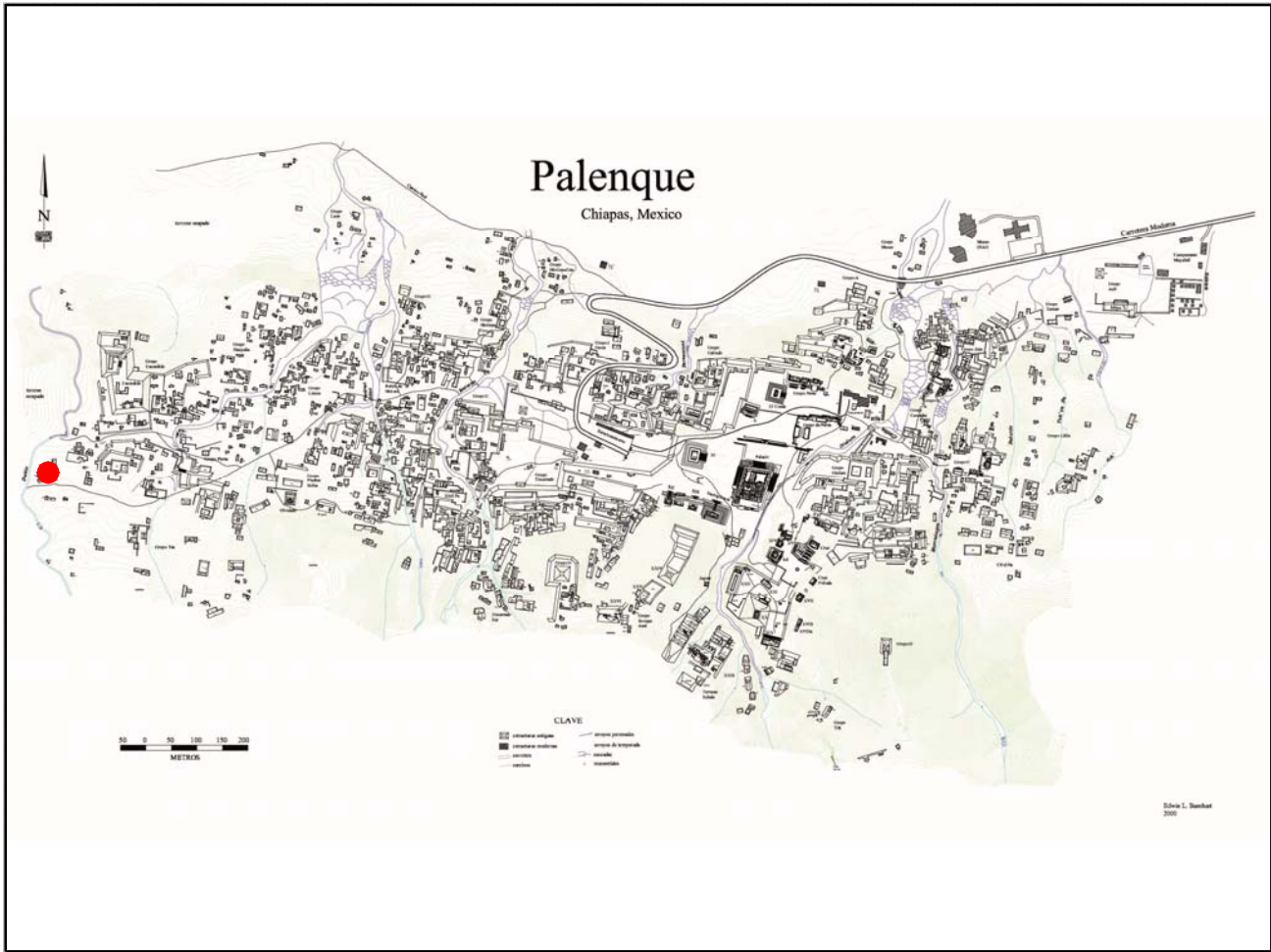
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P82	160	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 320	
P83	77	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 77	

Observaciones

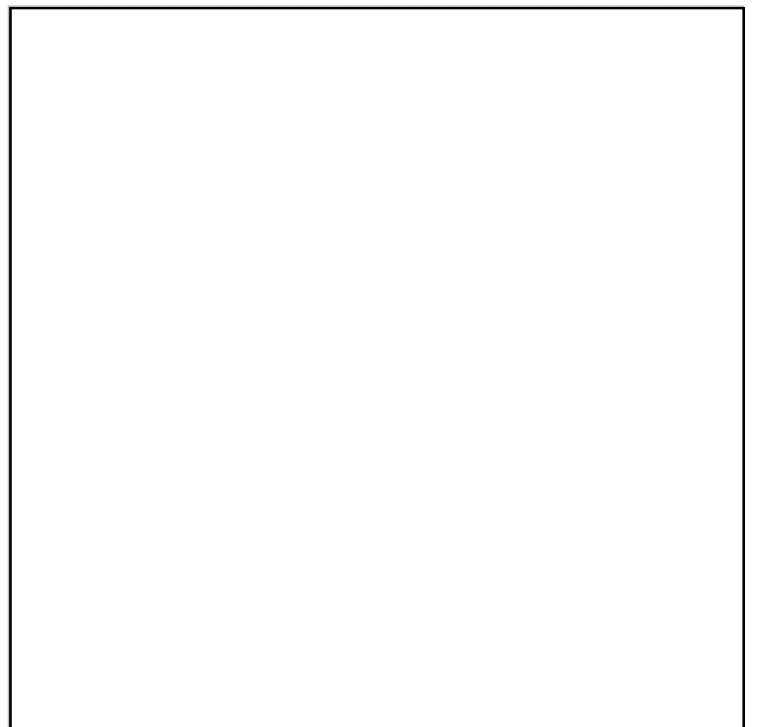
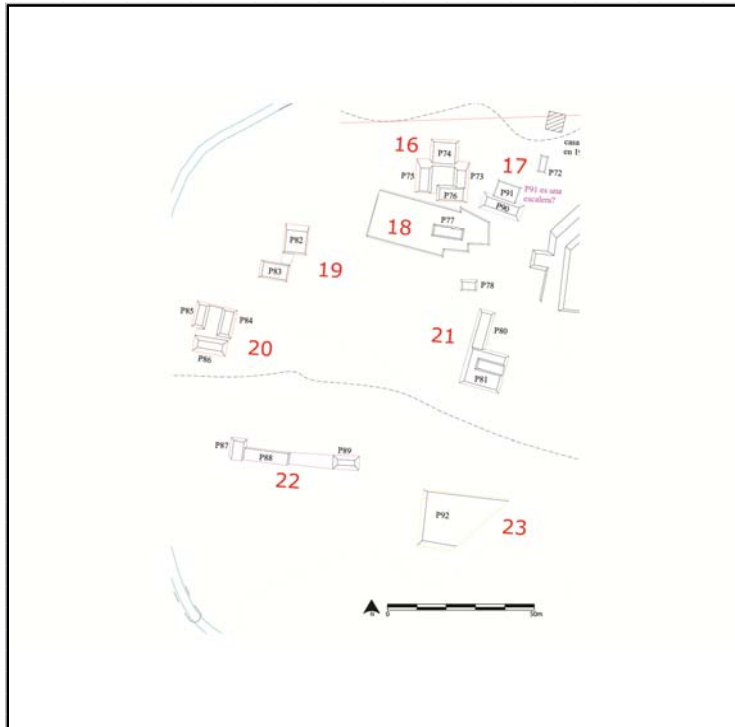
Se trata de dos plataformas enfrentadas, cuya distancia es tan reducida para considerar que conformen un patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

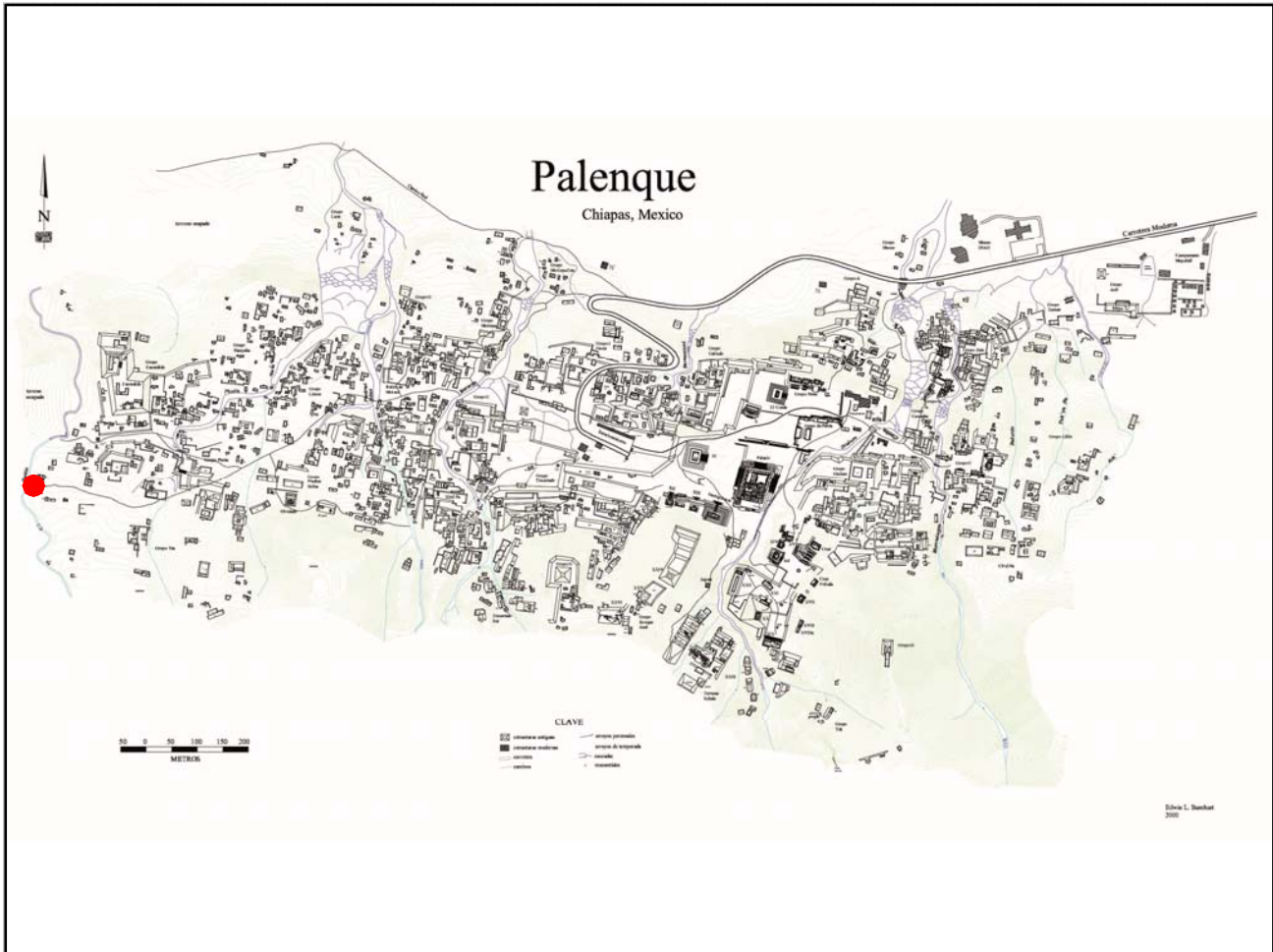
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P84	44	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 44	<input type="text" value="Mts 3"/>
P85	44	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 44	<input type="text" value="Mts 3"/>
P86	84	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 126	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

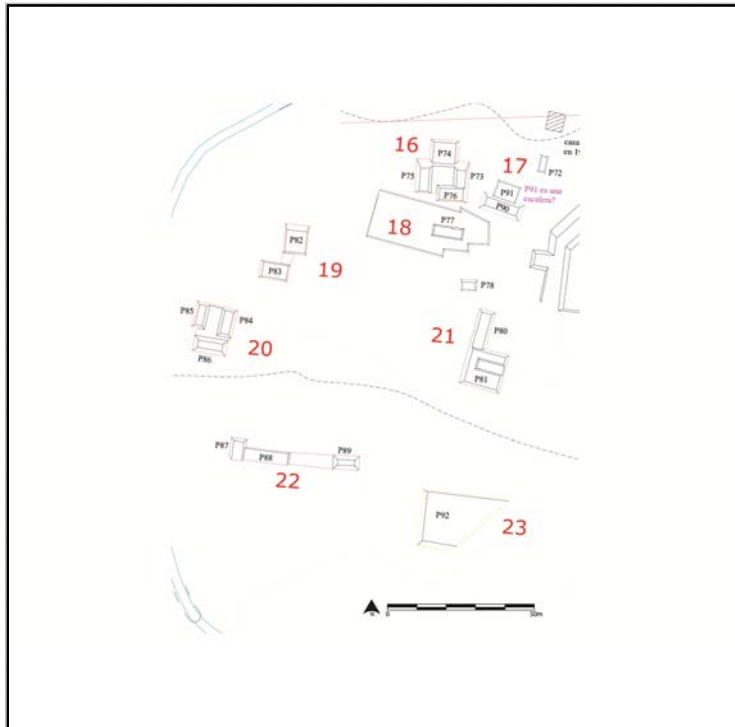
Las evidencias de contención y nivelación se encuentran entre las estructuras P84 y P85 hacia el norte.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

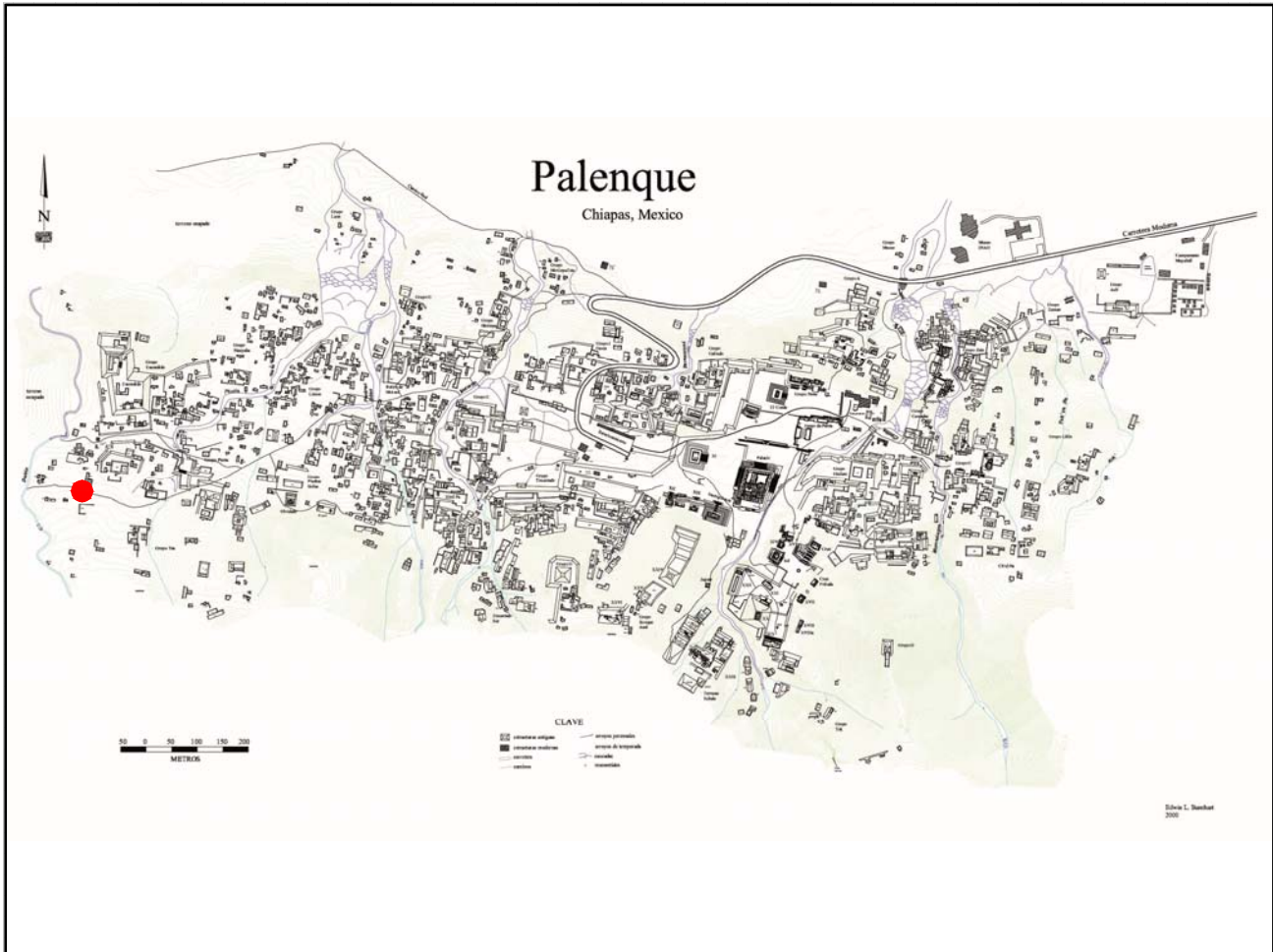
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P78	80	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 80	<input type="text" value="Mts 3"/>
P80	84	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 84	<input type="text" value="Mts 3"/>
P81	224	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 224	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

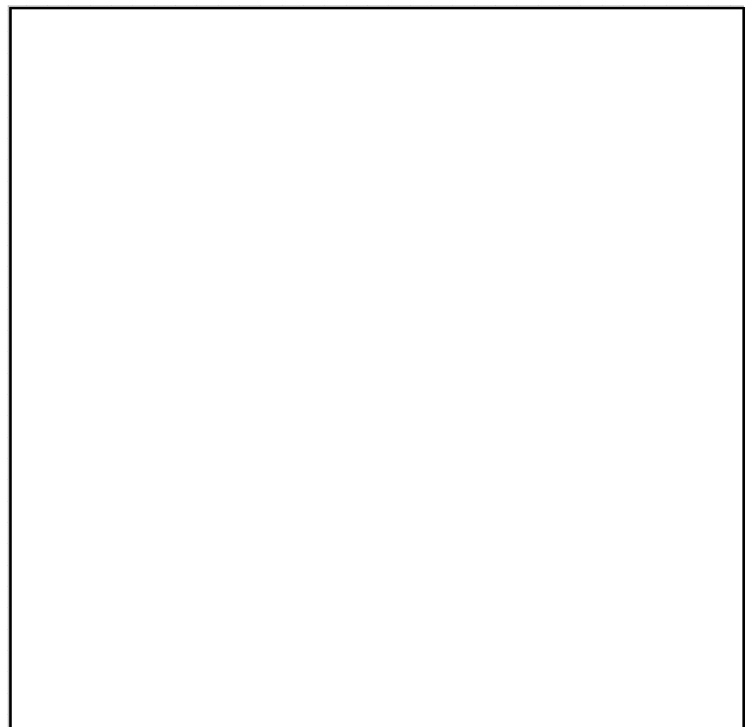
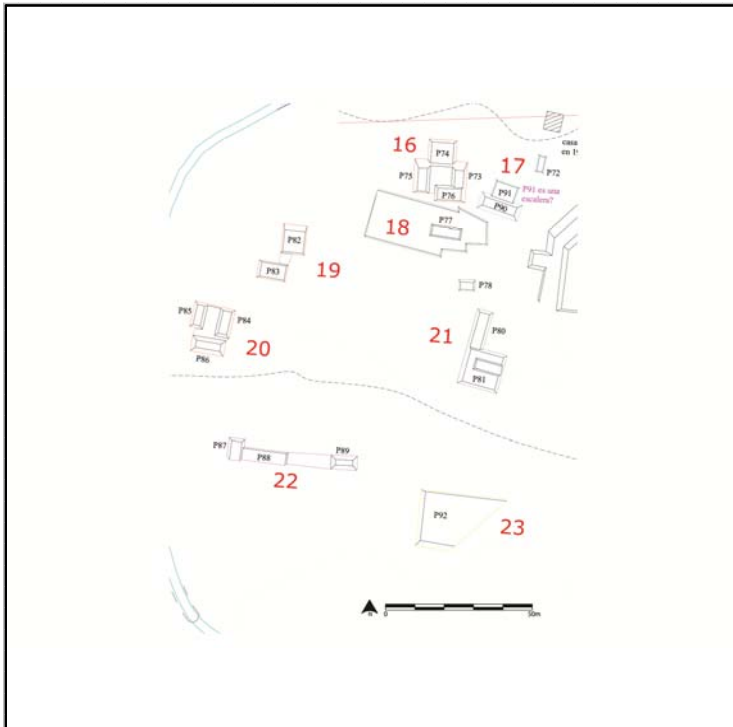
Se trata de una pequeña estructura arriba de un basamento a la que están asociadas una estructura al norte (P78) y una plataforma pegada a la esquina Noroeste.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

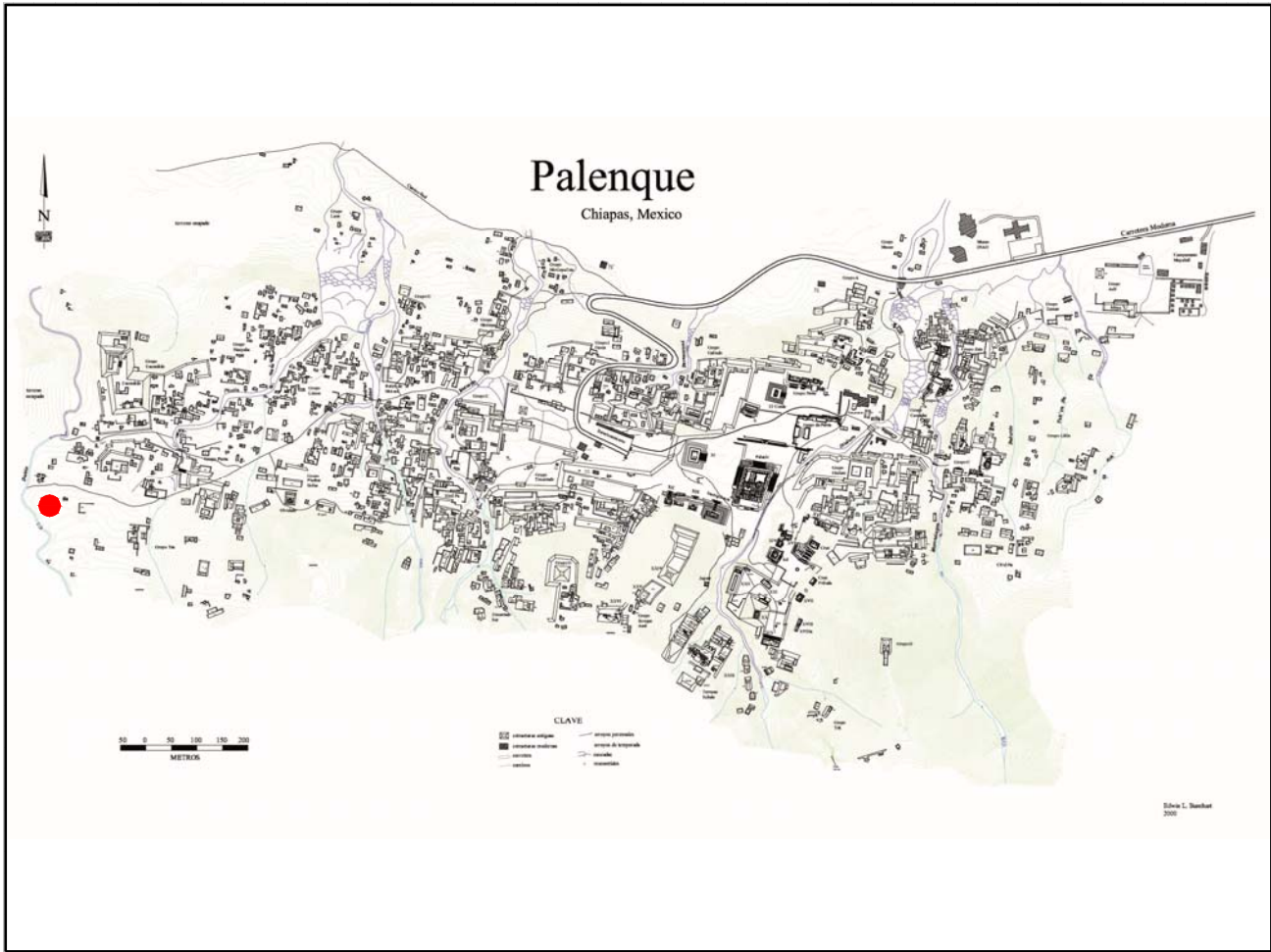
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P87	35.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 71	<input type="text" value="Mts 3"/>
P88	88	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 132	<input type="text" value="Mts 3"/>
P89	44.0848	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 44.0848	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

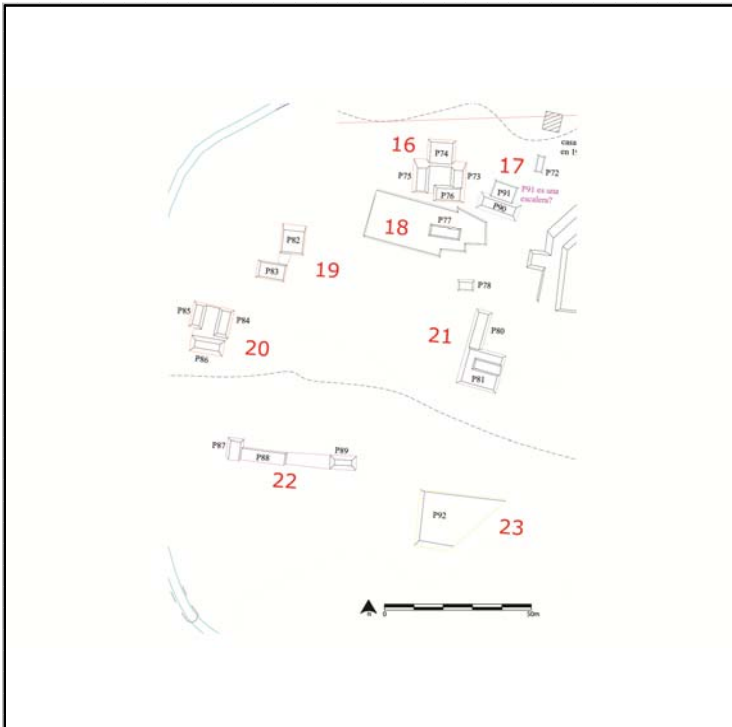
Se trata de tres plataformas alineadas; la P87 y P88 son contiguas.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

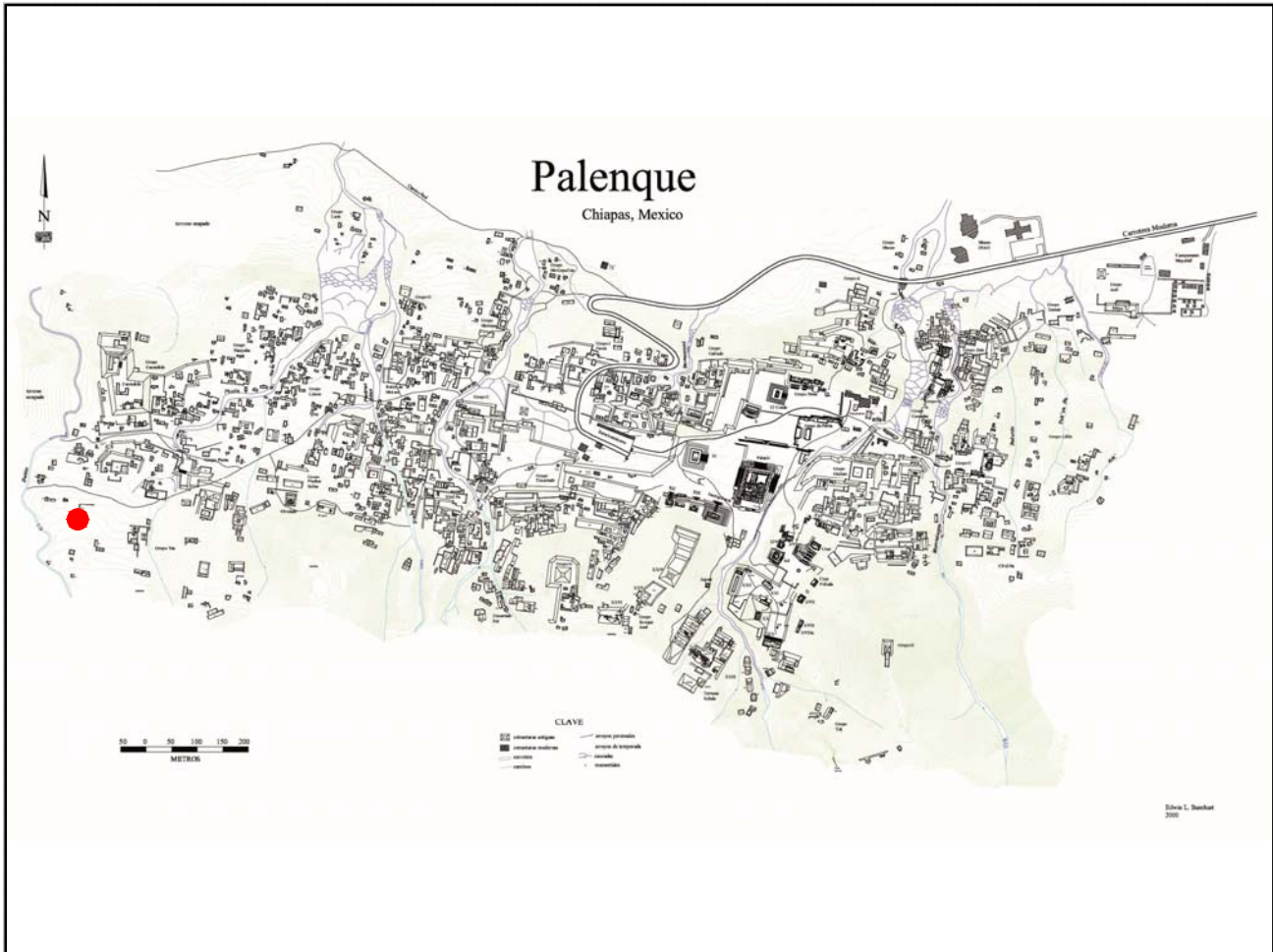
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P92	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

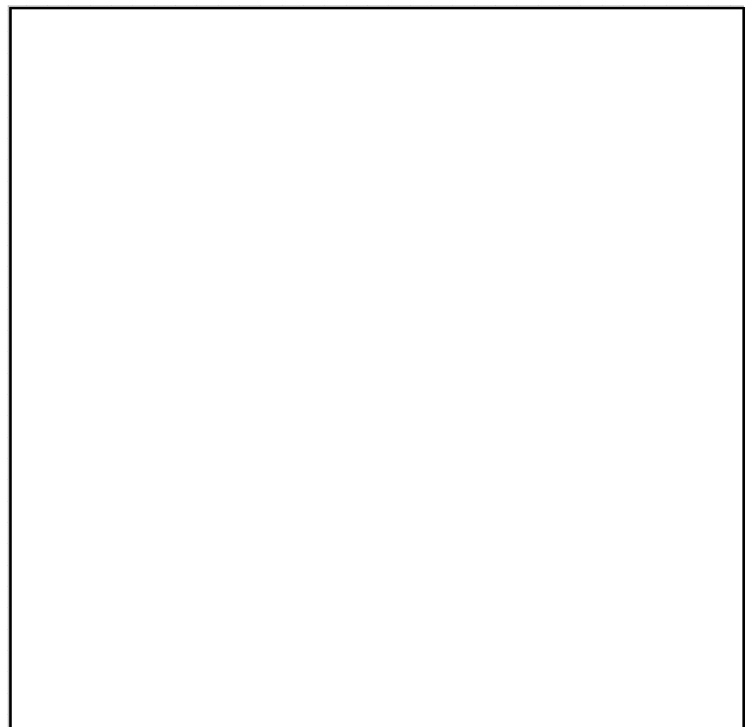
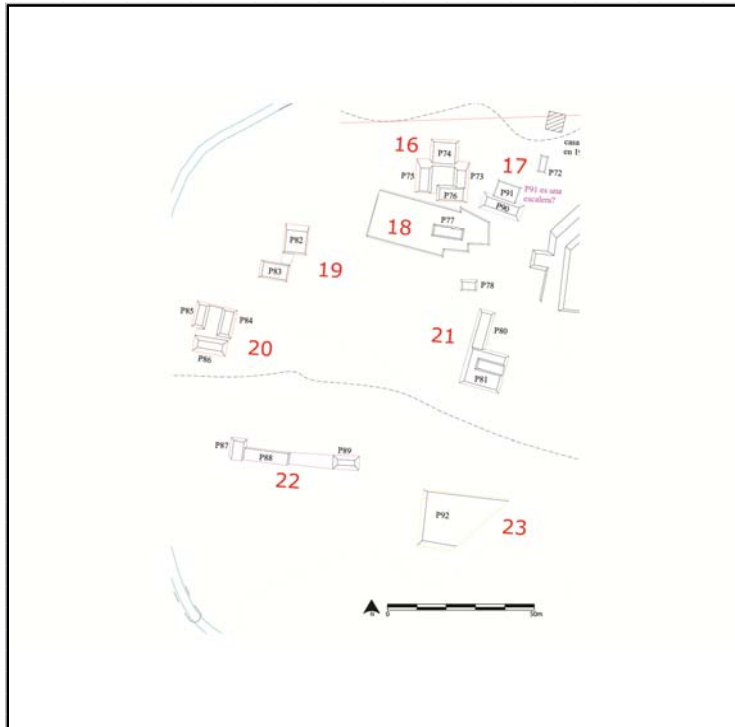
Se trata de una plataforma de grandes dimensiones en donde el derrumbe difuso no deja entender bien la forma en planta, resultando de forma trapezoidal.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

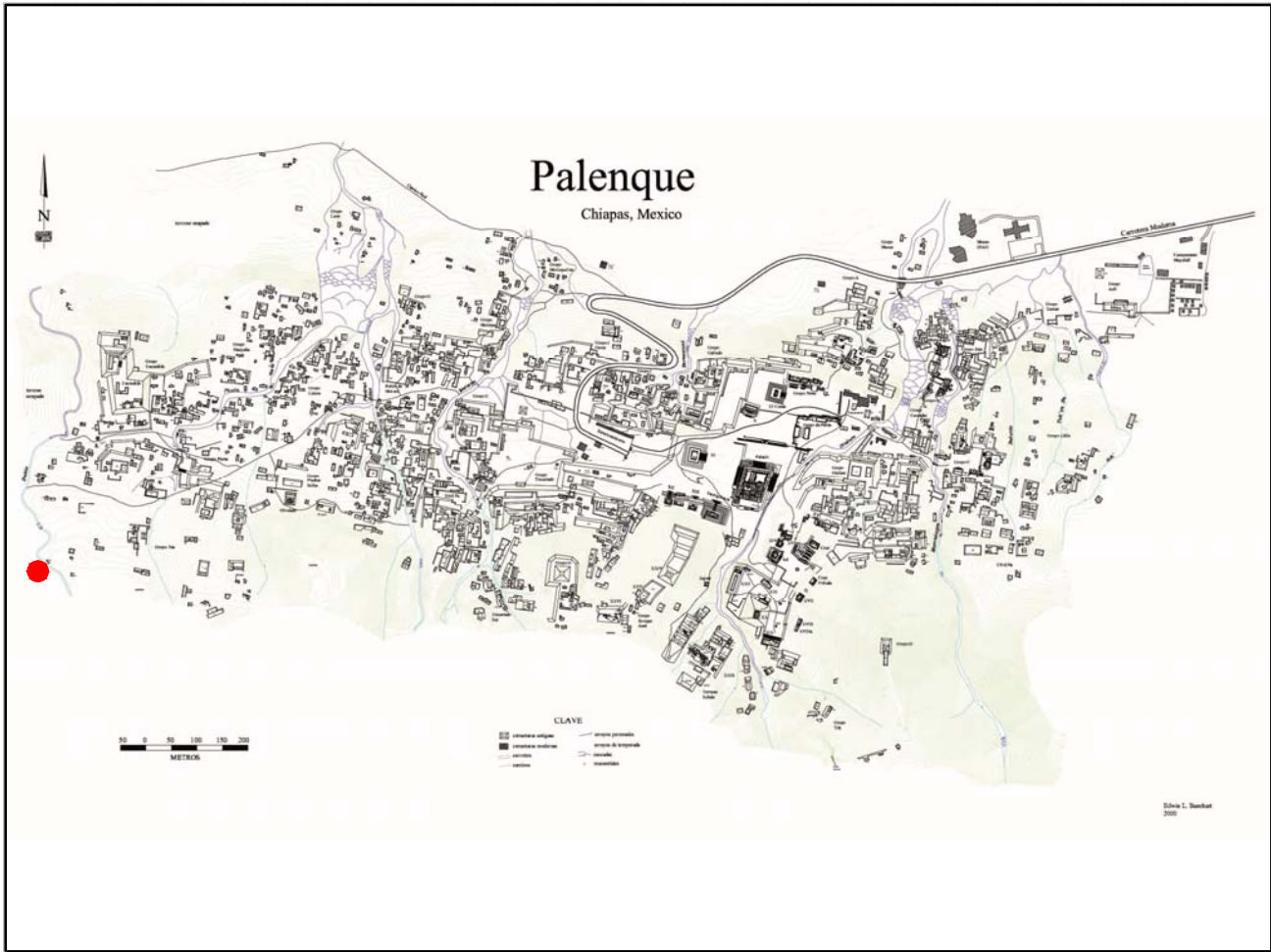
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y33	32	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 16	<input type="text" value="Mts 3"/>

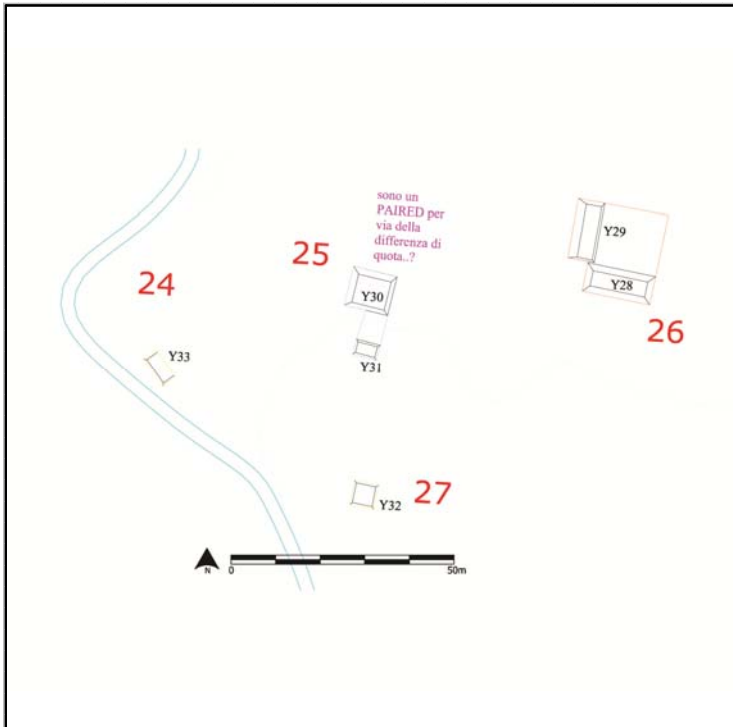
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

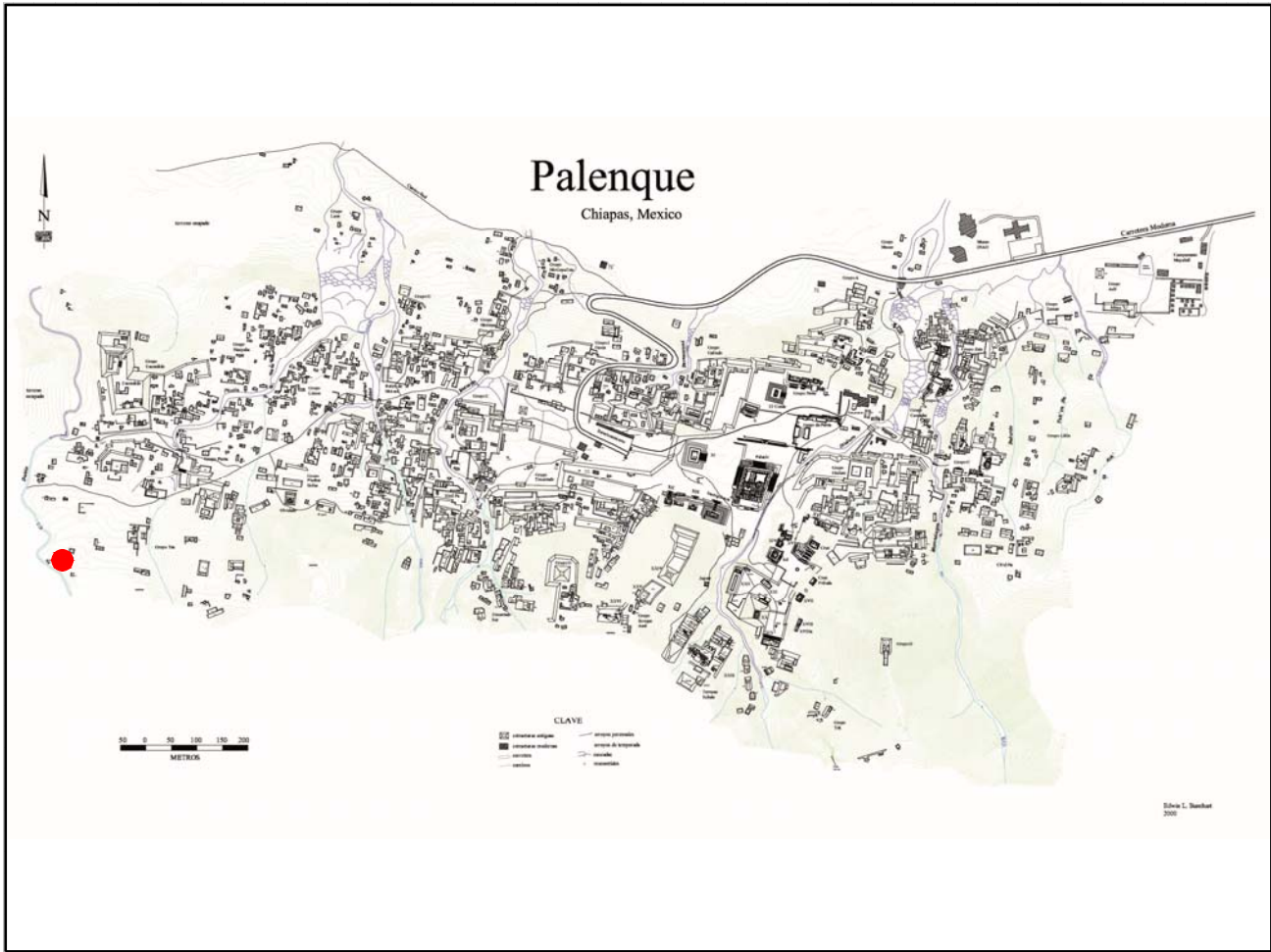
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y30	88	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 132	
Y31	24	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 12	

Observaciones

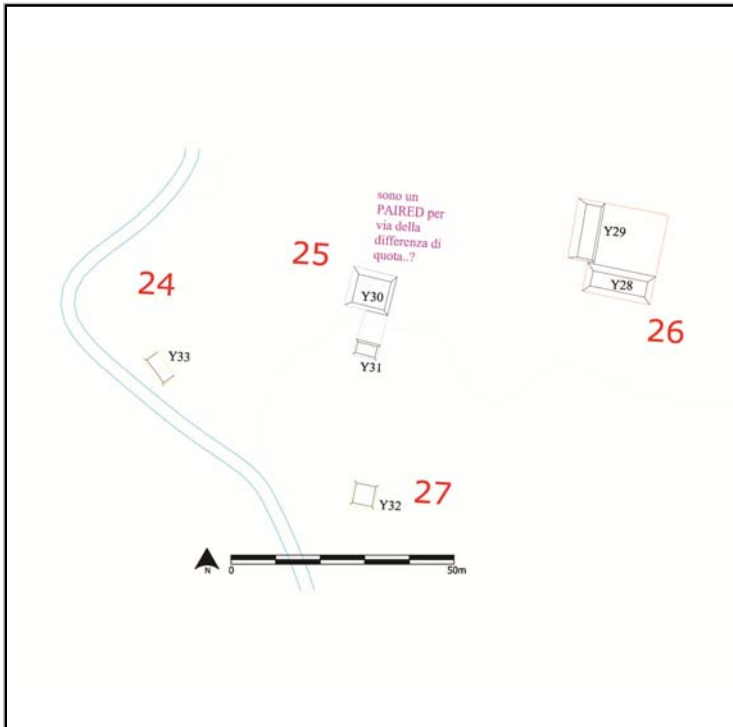
Como pasa con Pal/19, la posición recíproca de las plataformas que conforman este conjunto no deja espacio para considerarlo un patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

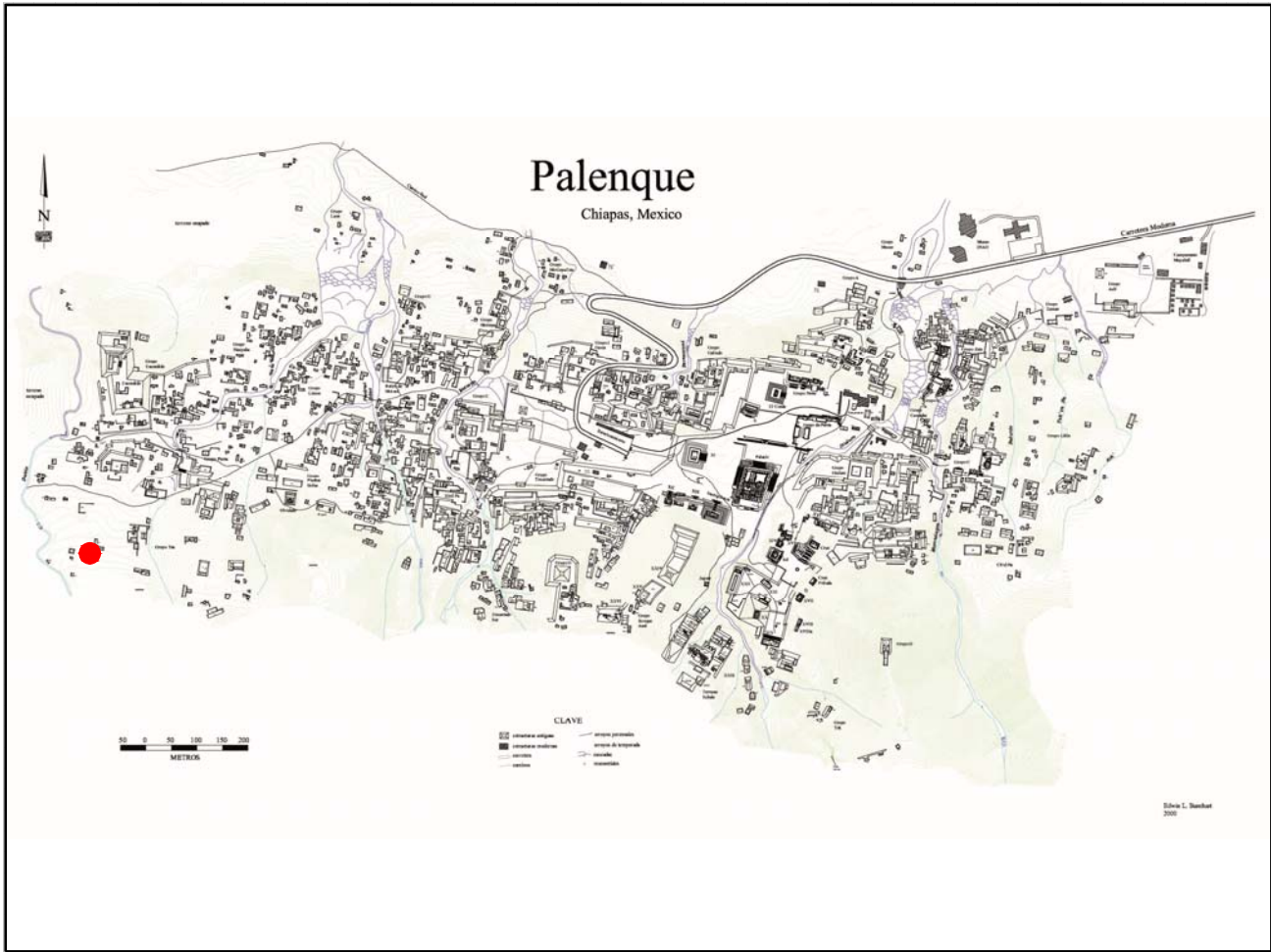
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y28	150	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5/0	<input type="text" value="Mts 3"/> 225	
Y29	150	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5/.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 232.5	

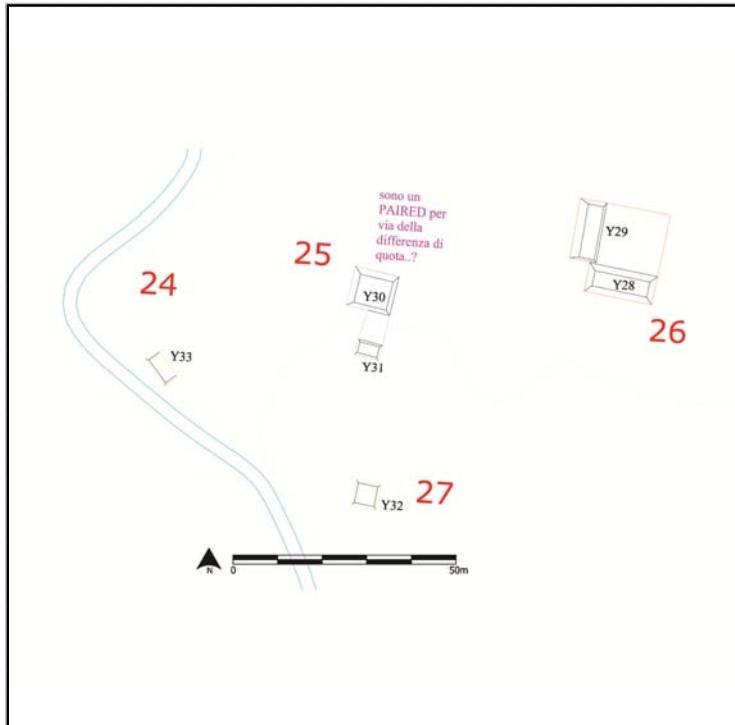
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

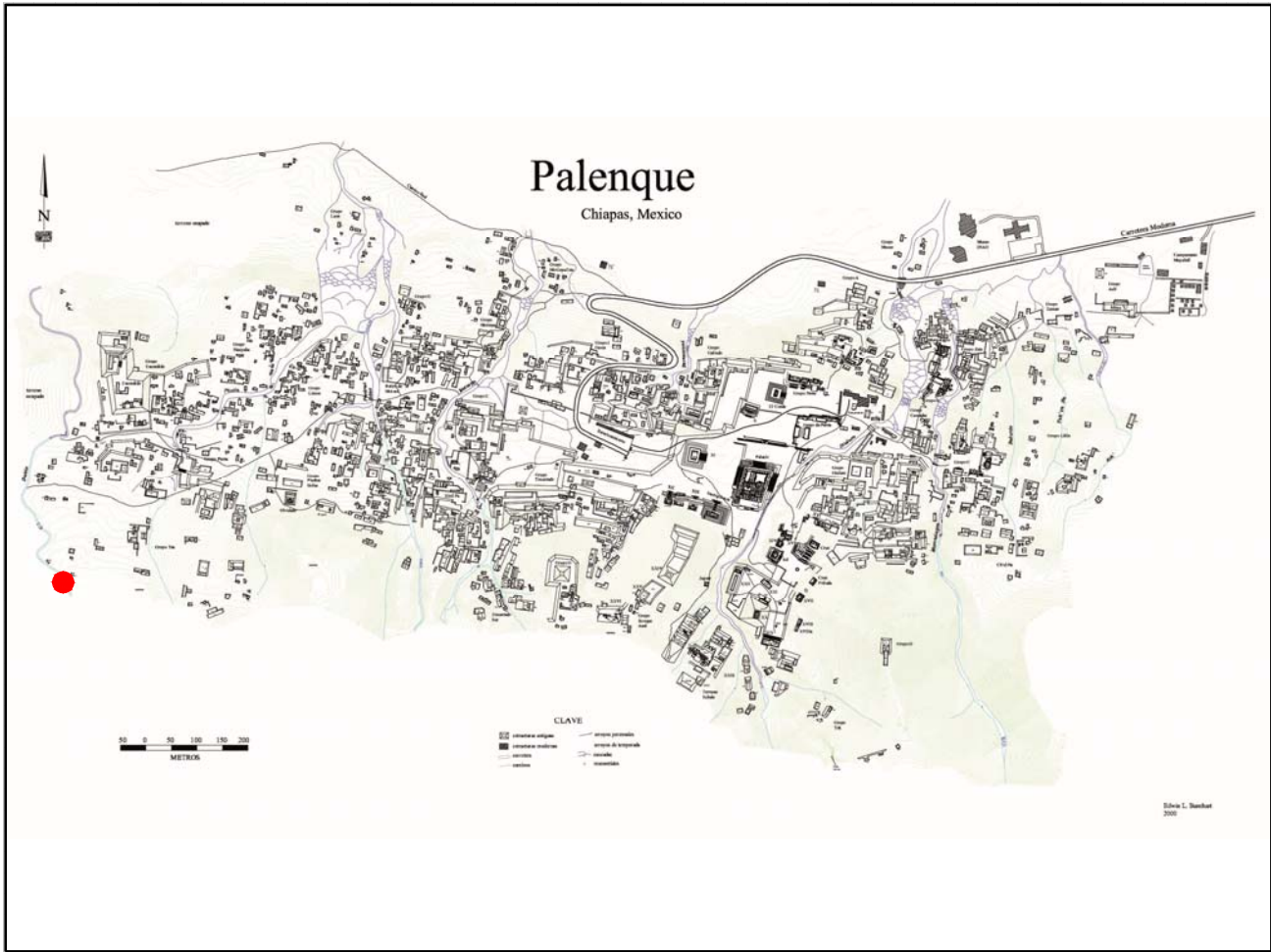
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y32	32	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 16	<input type="text" value="Mts 3"/>

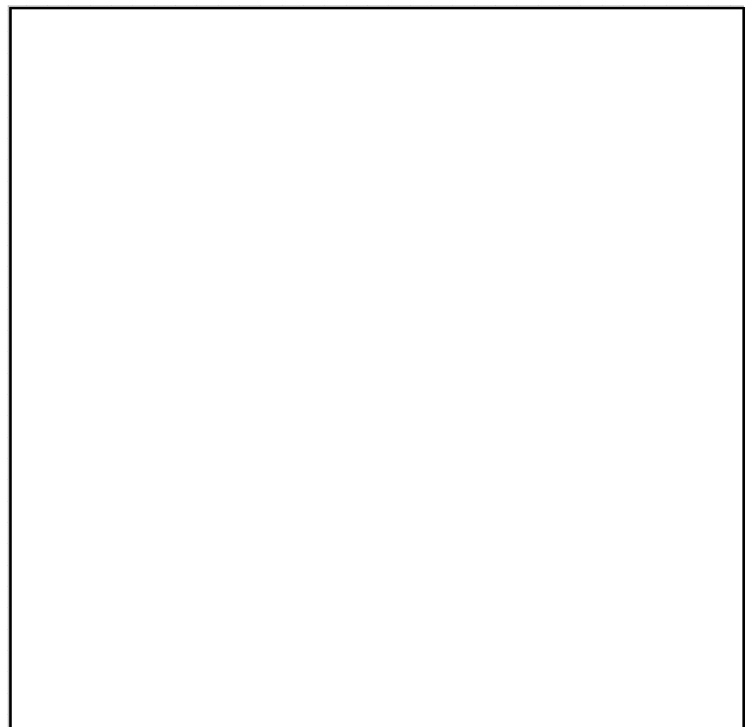
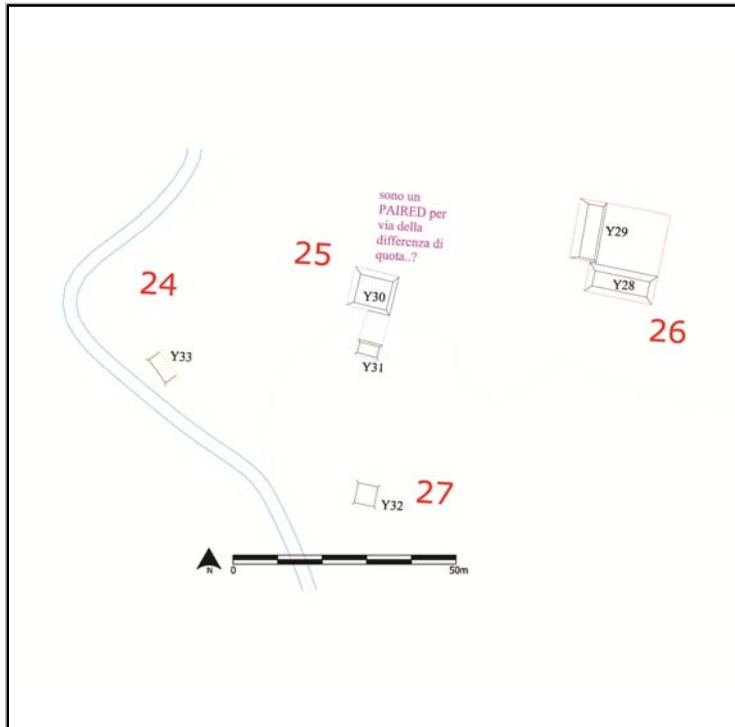
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

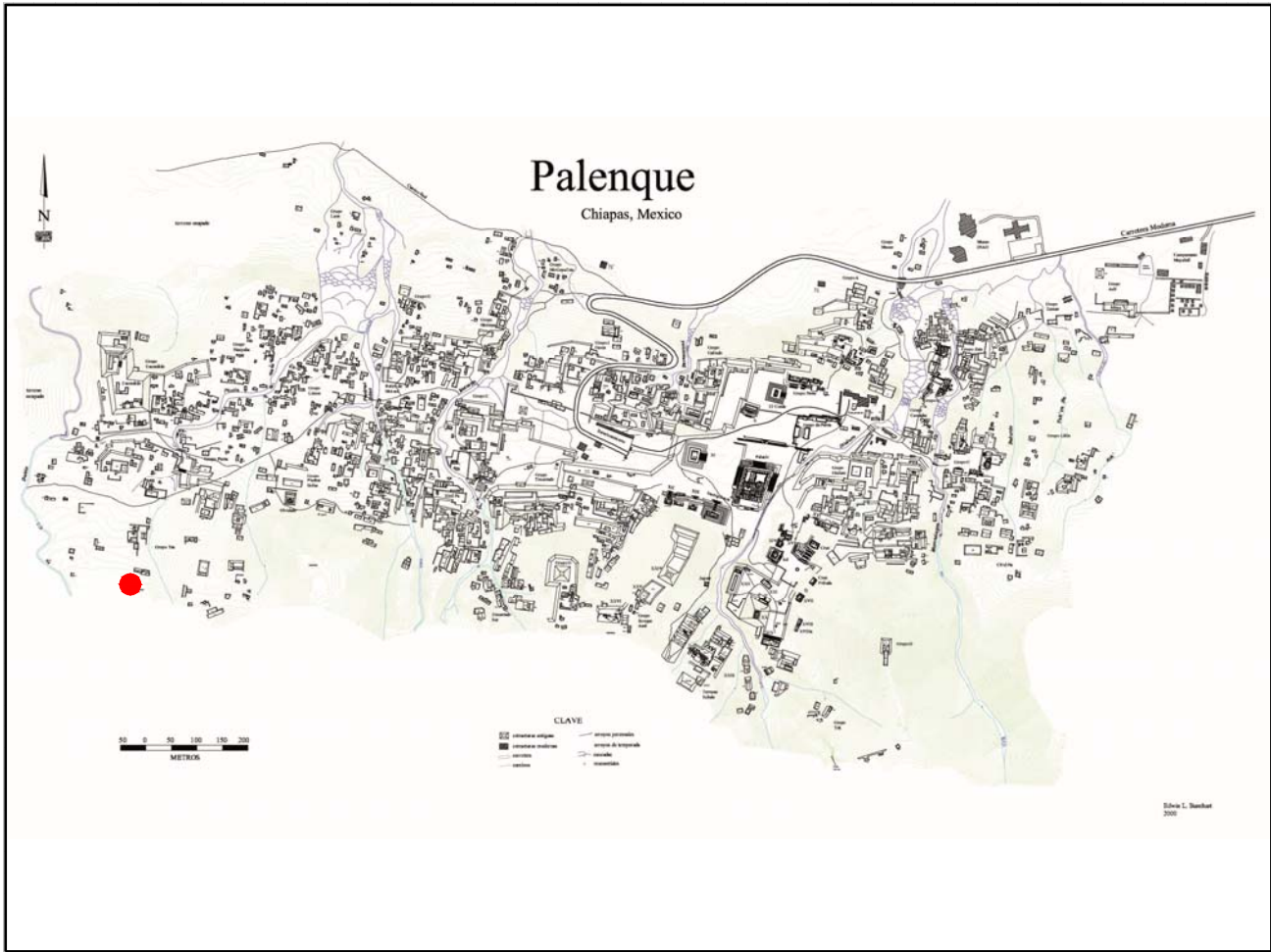
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y25	109.37	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 328.11	<input type="text" value="Mts 3"/>
Y26	97.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 195	<input type="text" value="Mts 3"/>
Y27	46	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 69	<input type="text" value="Mts 3"/>

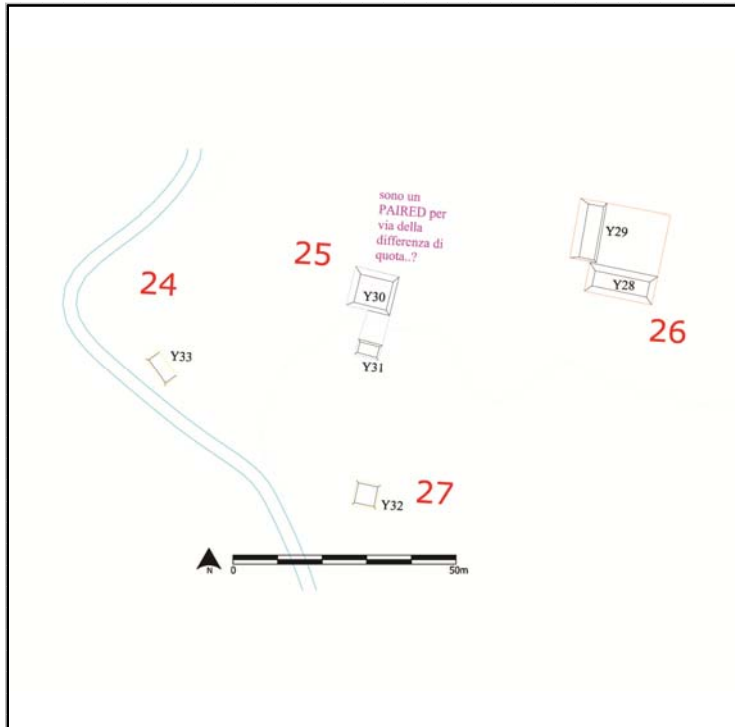
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

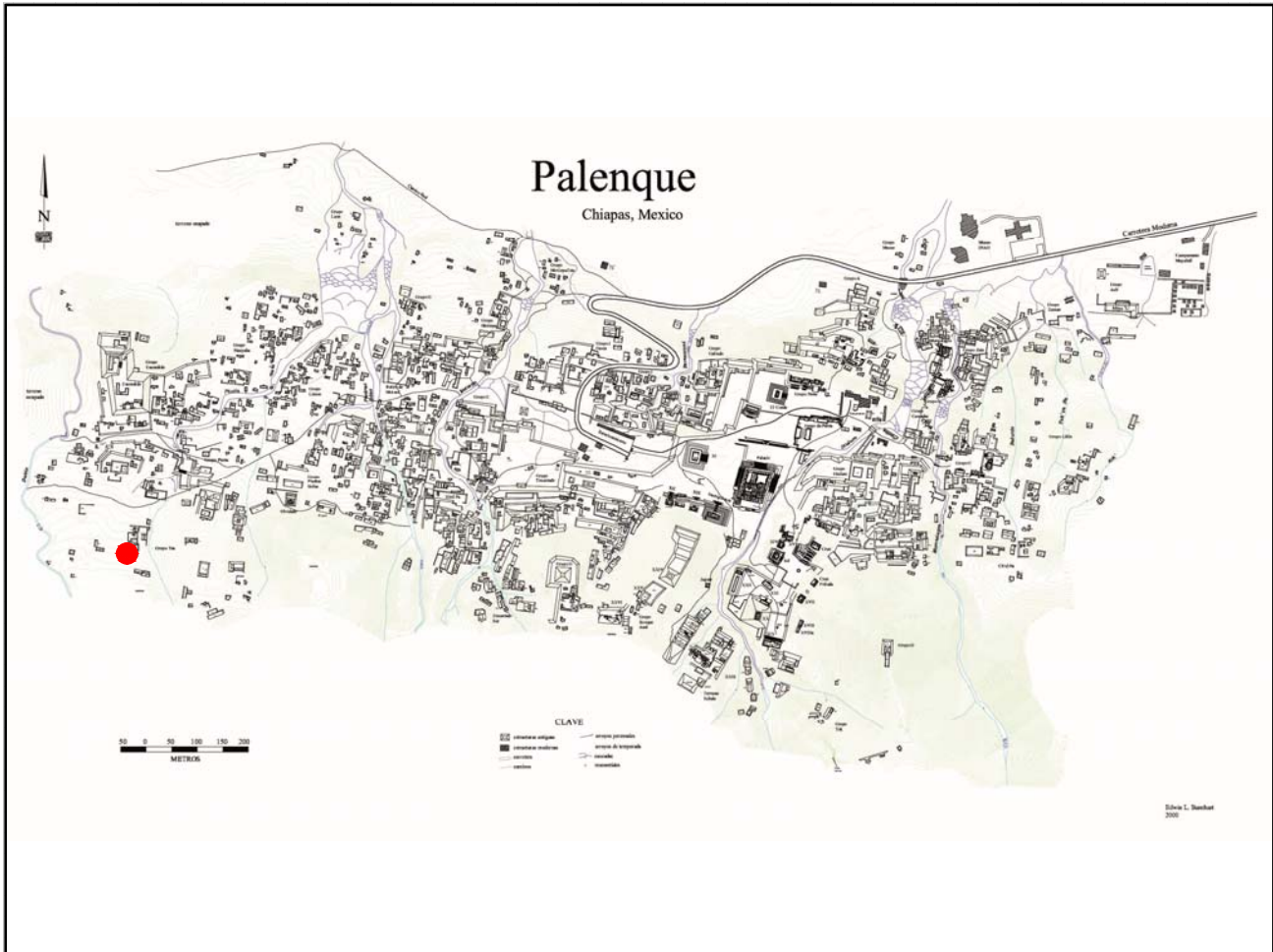
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y22	140	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 420	<input type="text" value="Mts 3"/>
Y23	30	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 45	<input type="text" value="Mts 3"/>
Y24	100	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 300	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

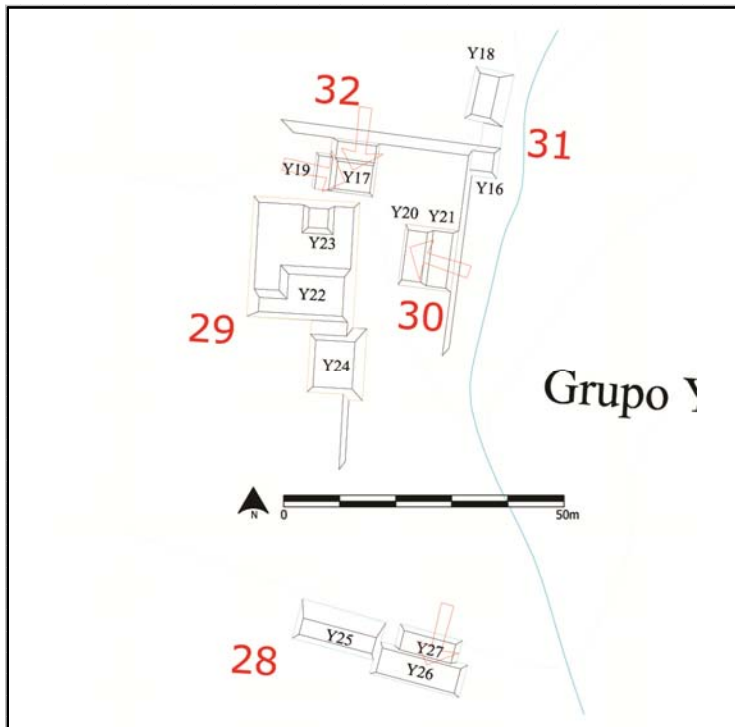
La estr. sobresaliente Y22 es en forma de L, siendo la que define el tipo de conjunto. La Y23 se encuentra arriba del basamento artificial, mientras que la Y24 al sur de éste entre una obra de contención y el plano en el que desplanta el basamento de Pal/29 (quizás podría tratarse de una escalera de subida a ese nivel).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

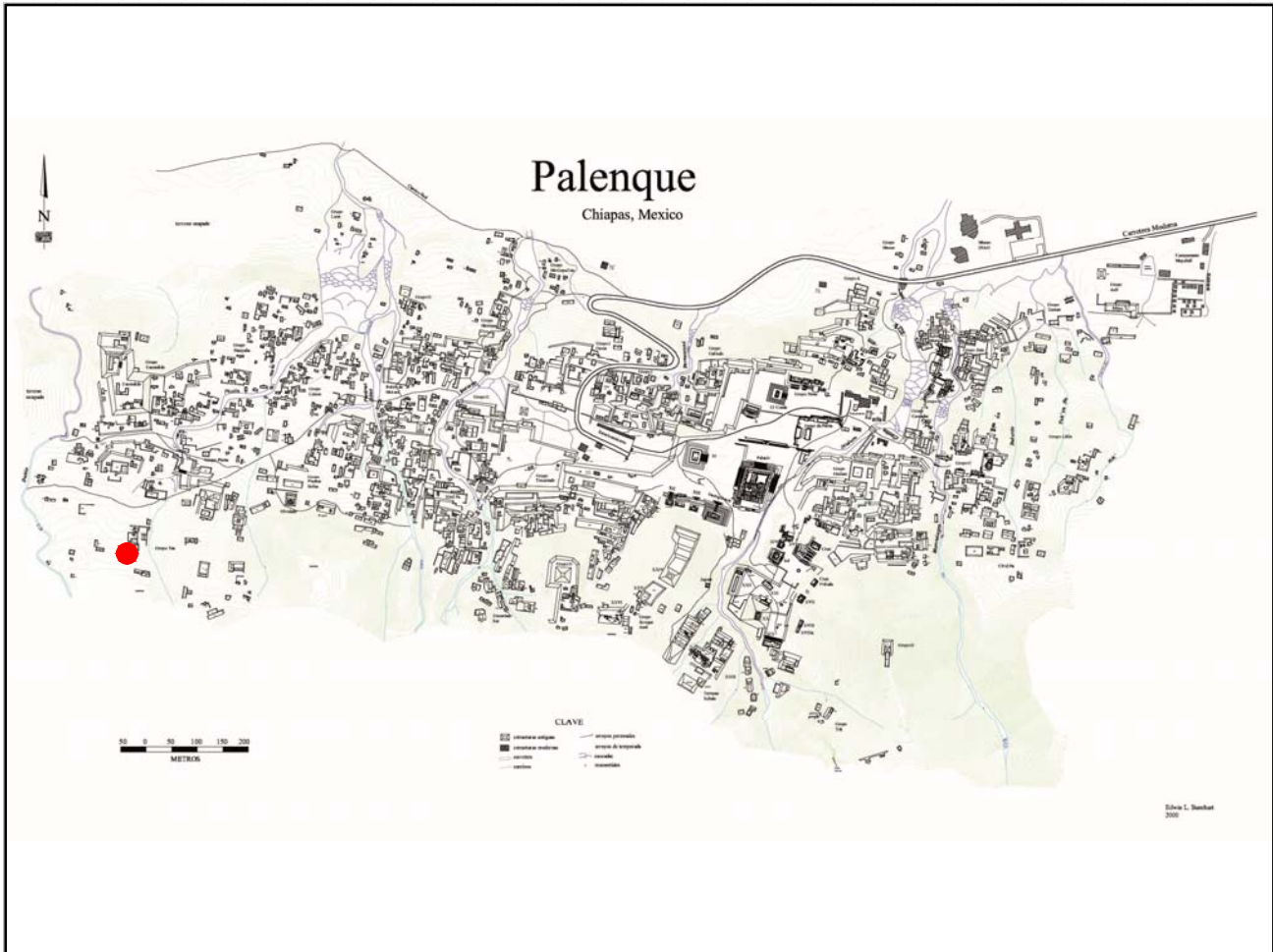
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y20	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 60	
Y21	48	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 3"/> 144	

Observaciones

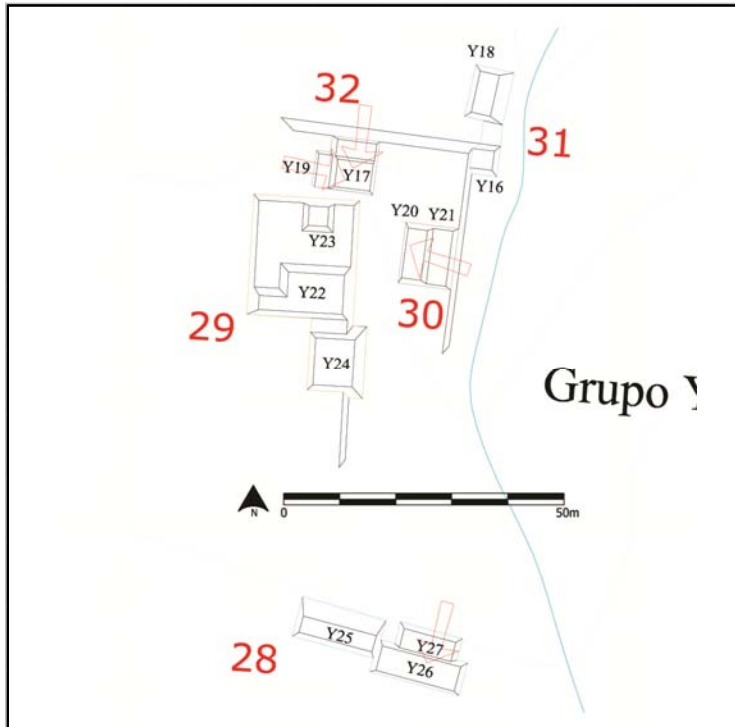
La Y21 podría ser la escalera de acceso a la Y21.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

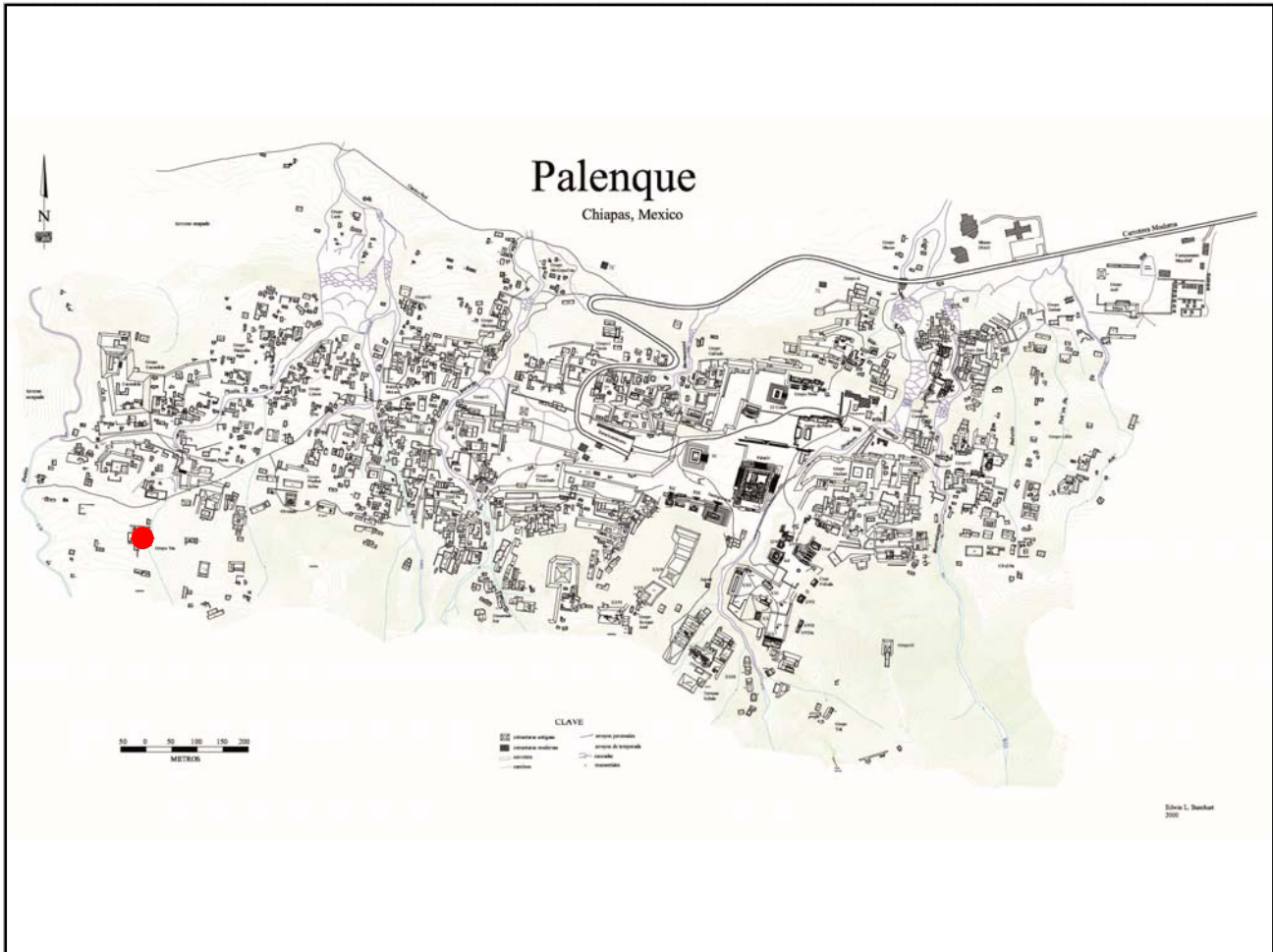
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y16	64	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts"/> 160	<input type="text" value="Mts 3"/>
Y18	66.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 133	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

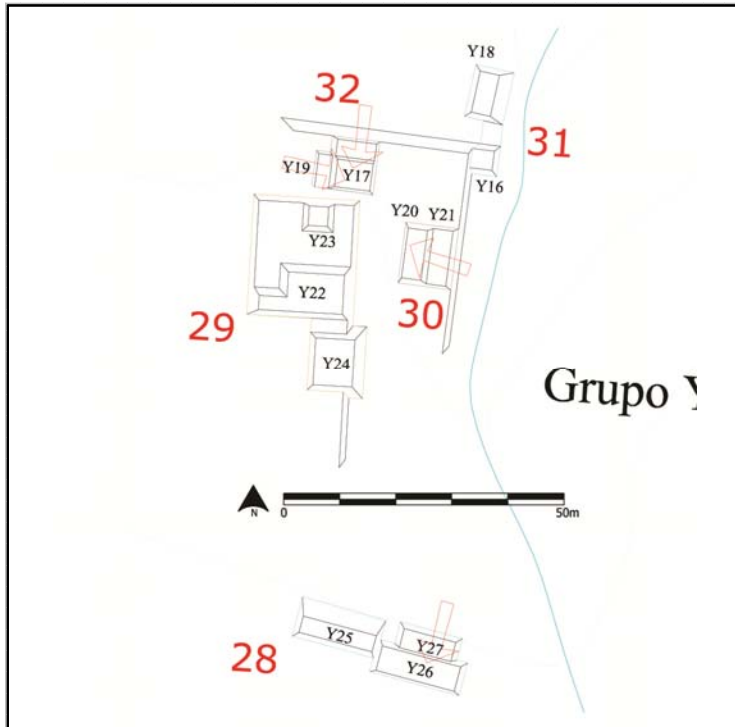
De estas dos plataformas que se consideran pareadas por cercanía, la Y16 se encuentra pegada a la contención artificial arriba de la que se encuentran Pal/31-32.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

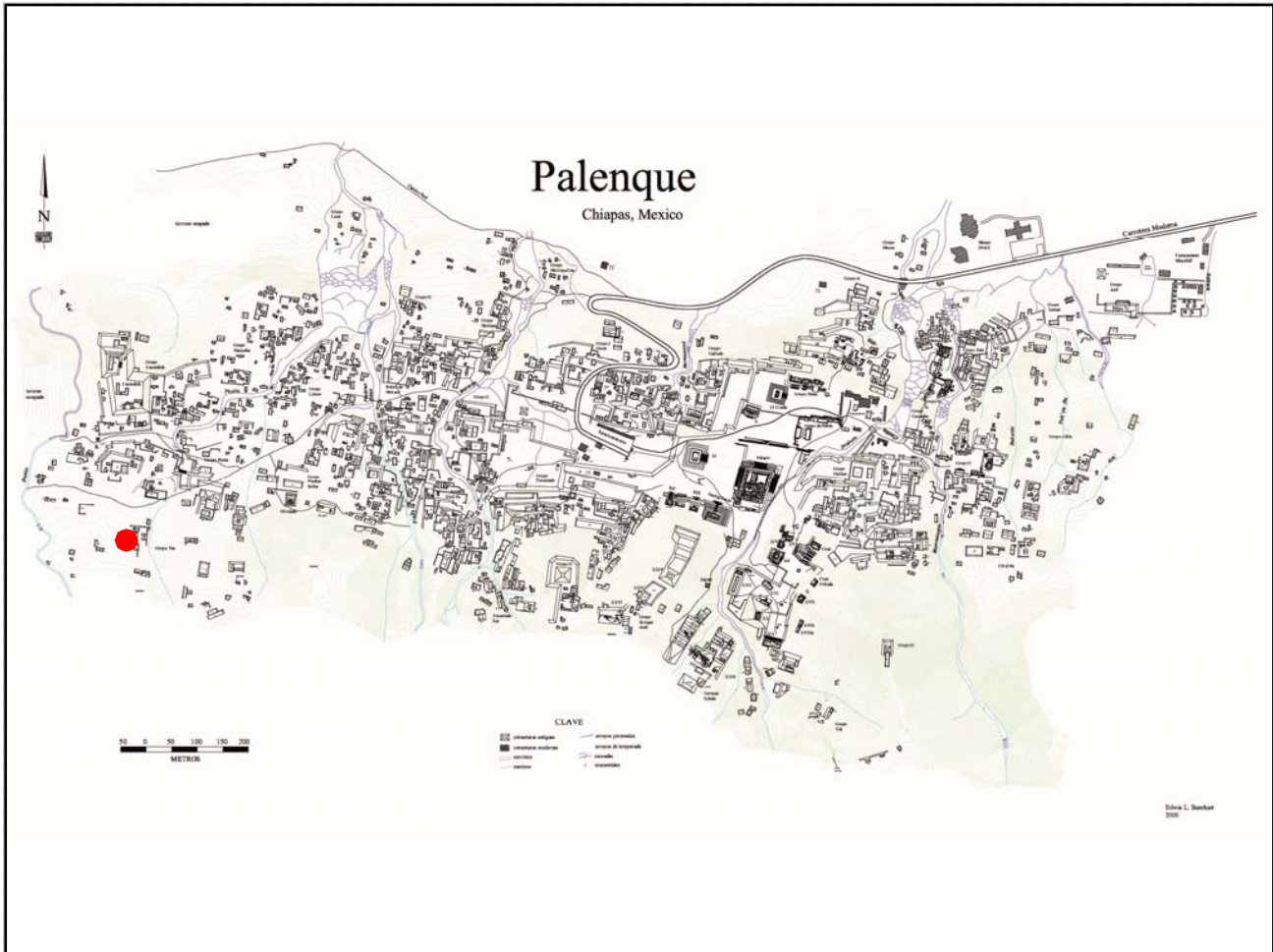
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y17	140	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 210	<input type="text" value="Mts 3"/>
Y19	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 60	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

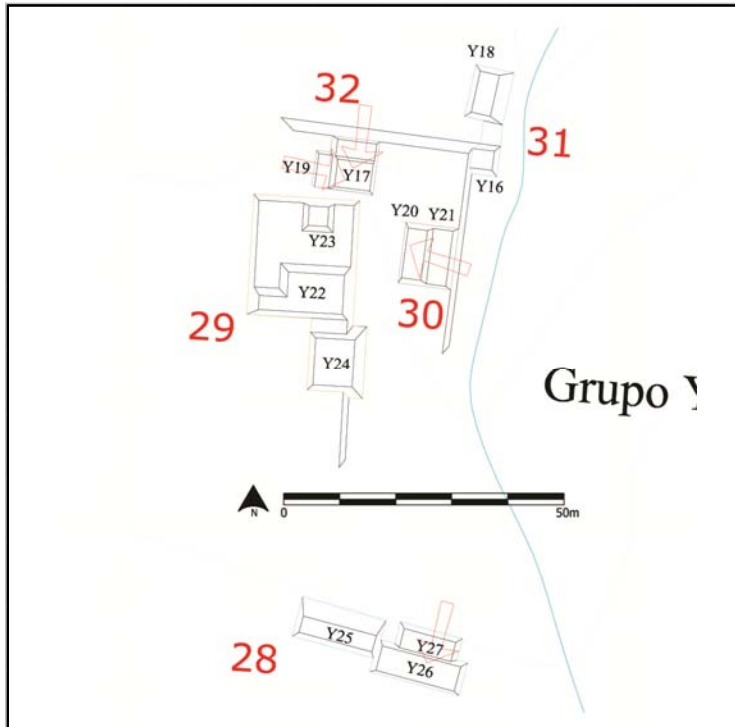
La estr. Y17 se encuentra arriba de un basamento artificial que descansa arriba de una terraza parcialmente remodelada, en el nivel inferior con respecto a Pal/29; la Y19 se encuentra directamente adosada a su costado Oeste.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

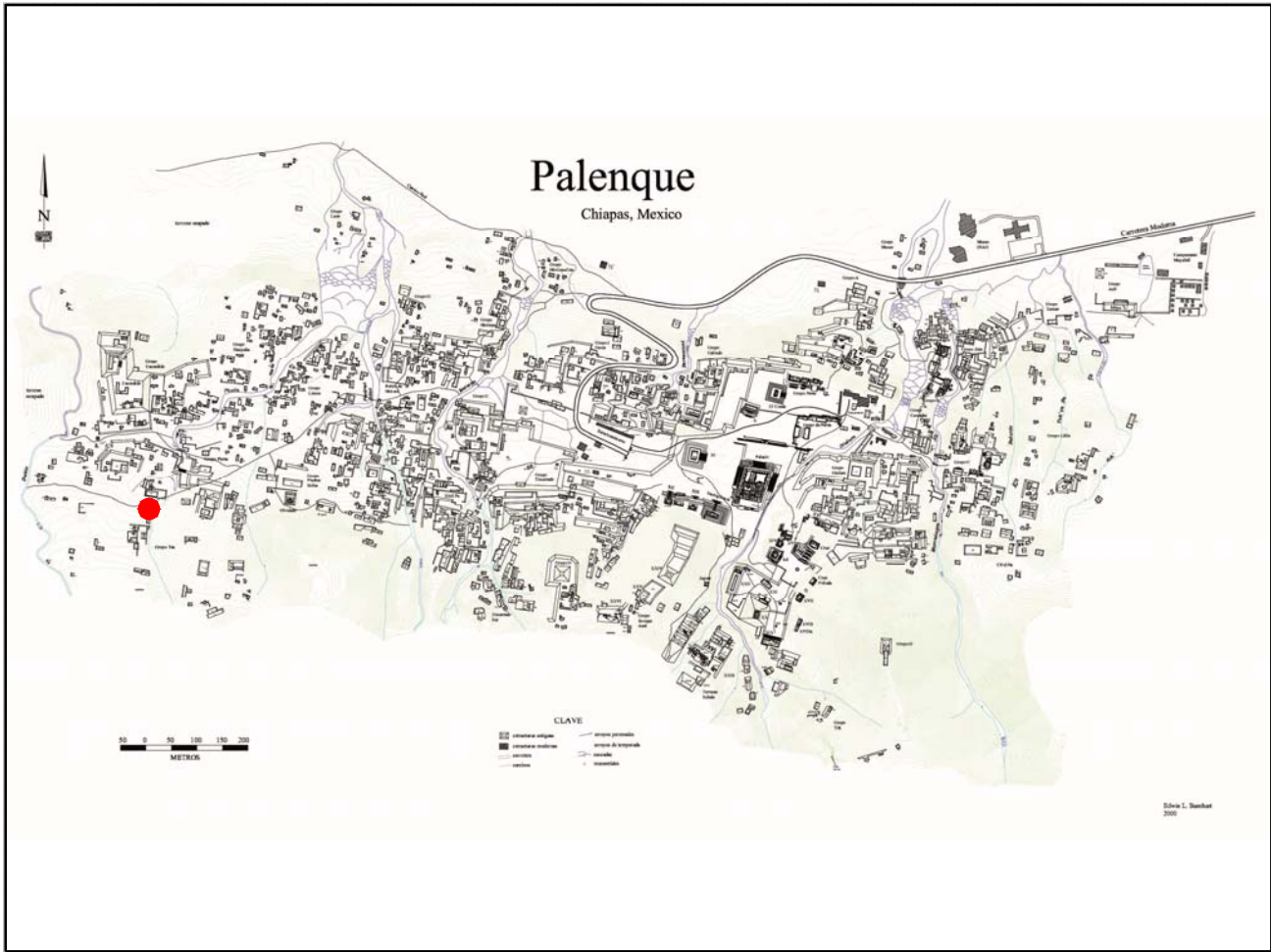
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P33	253	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 506	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

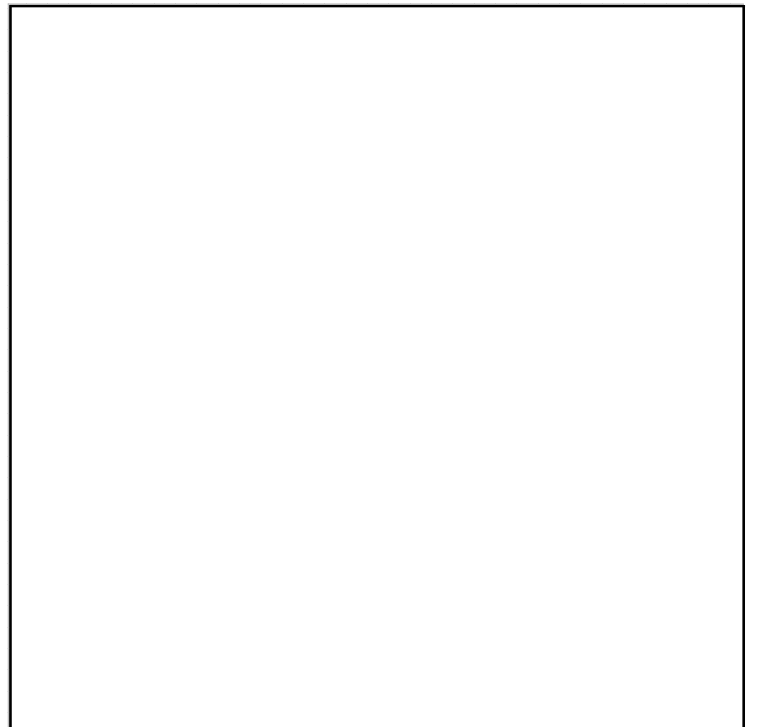
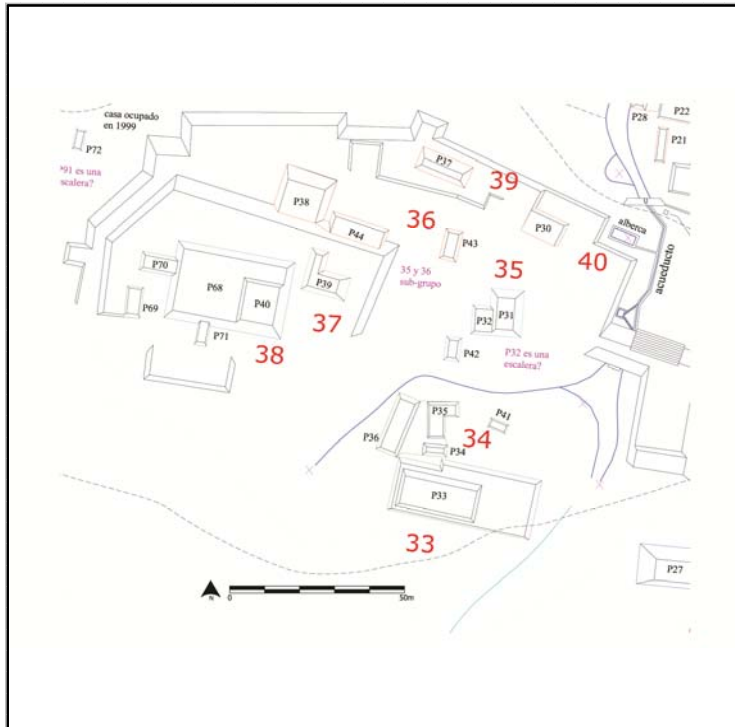
Se trata de una sólo estructura arriba de basamento artificial; tiene directamente asociado al Norte una conjunto informal.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

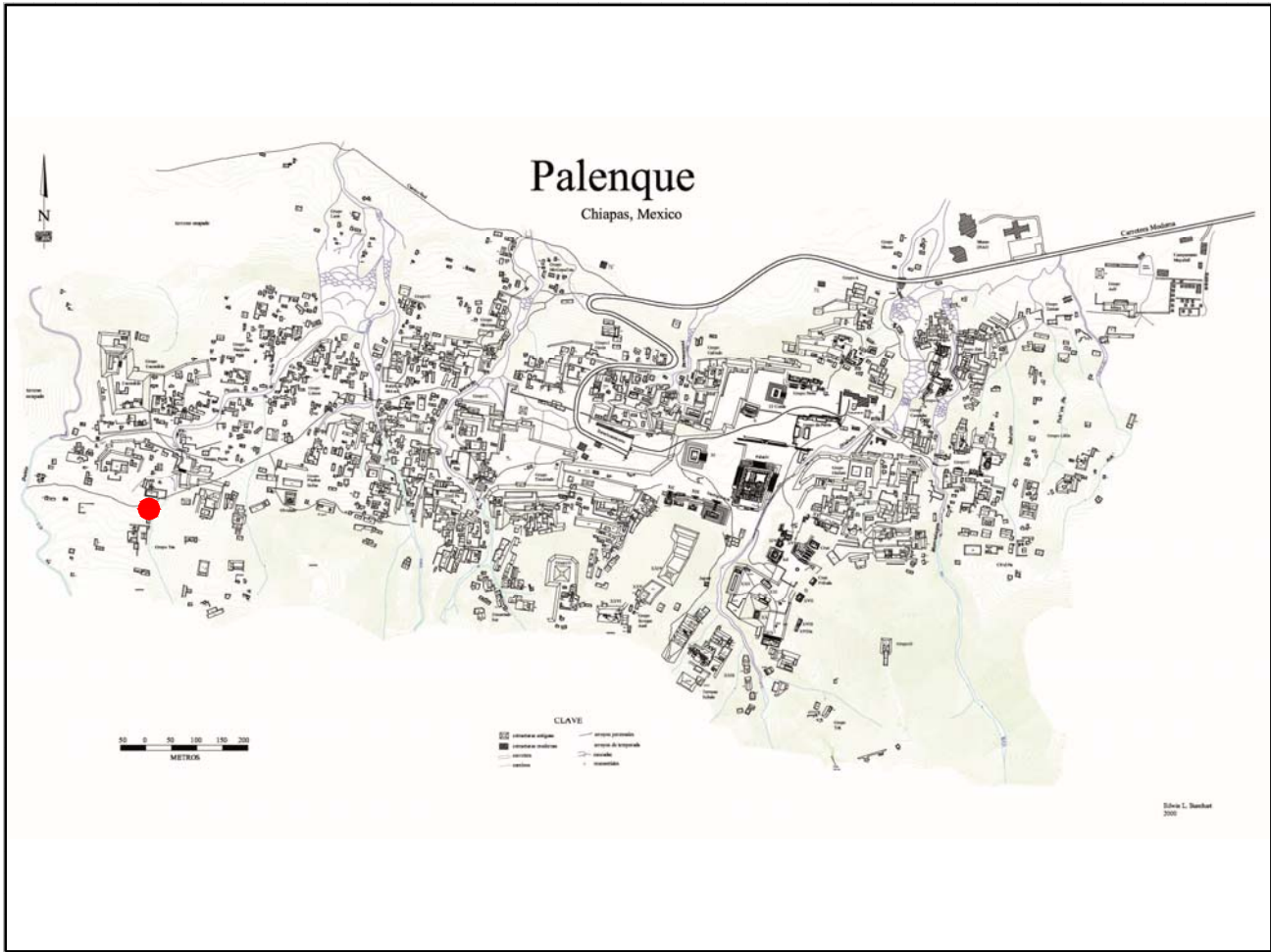
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P34	24.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 24.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
P35	70.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 6	<input type="text" value="Mts"/> 423	<input type="text" value="Mts 3"/>
P36	112	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 112	<input type="text" value="Mts 3"/>
P41	24	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 12	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

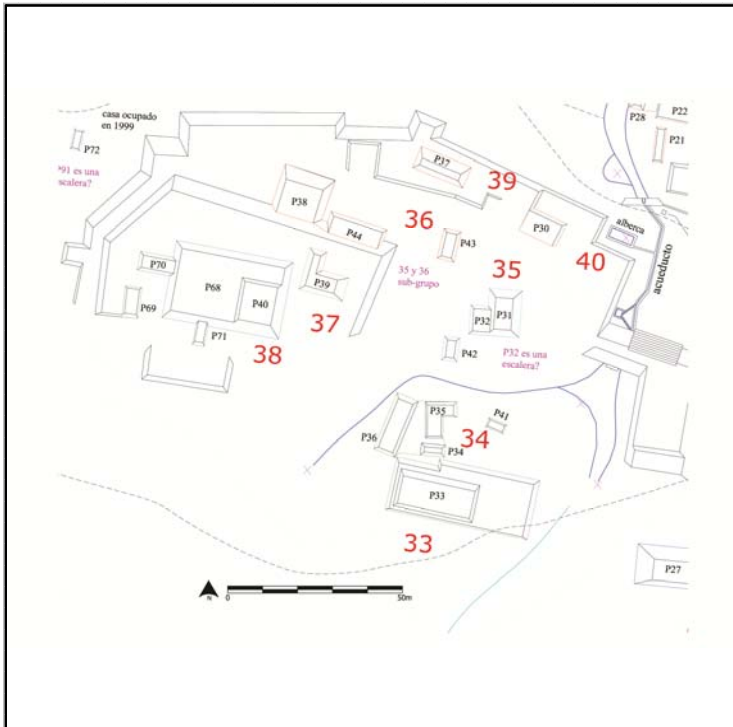
Se trata de una conjunto informal directamente asociado a un basamento artificia al Sur (Pal/33).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

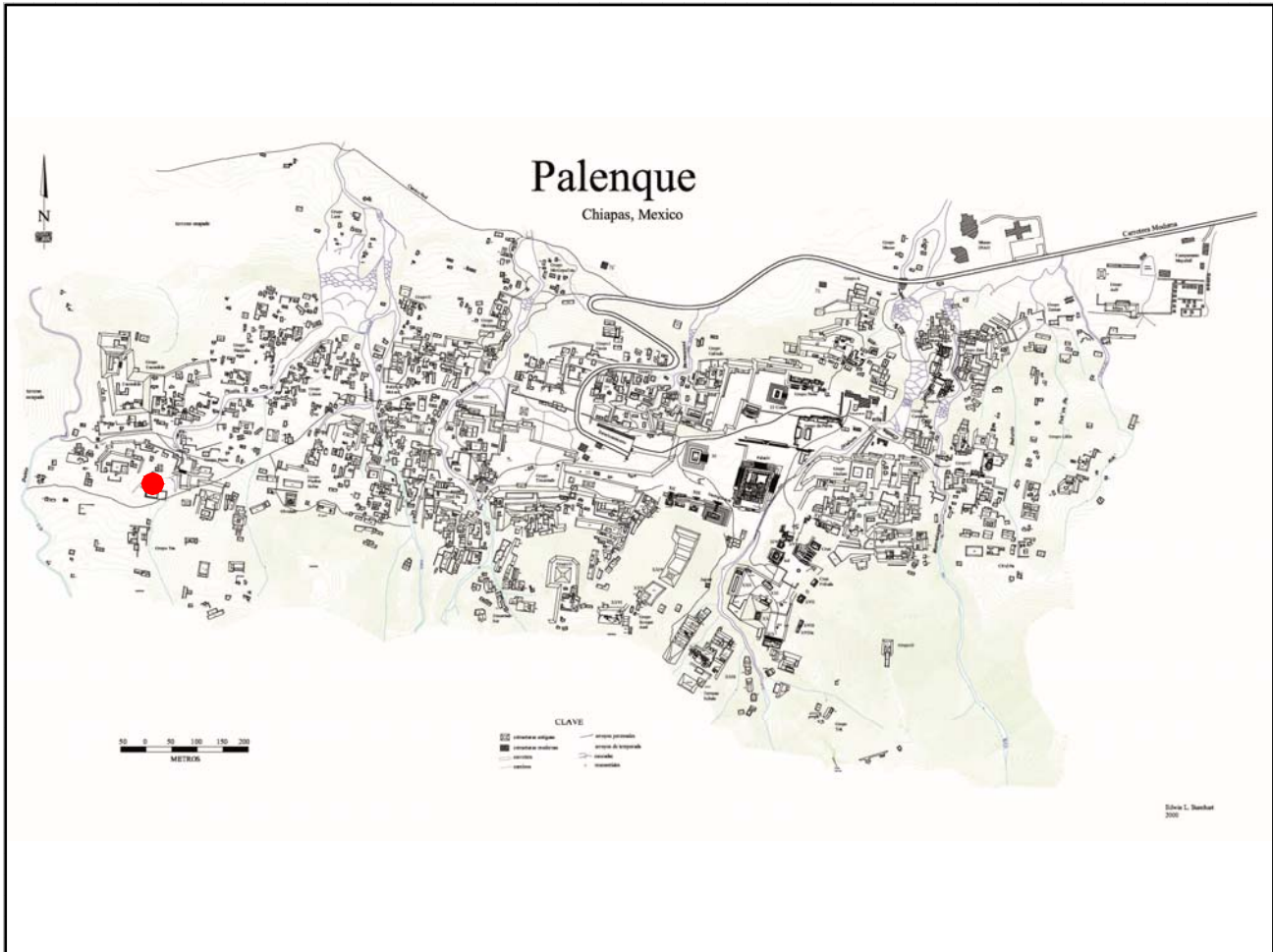
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P31	150	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 300	<input type="text" value="Mts 3"/>
P32	84	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 84	<input type="text" value="Mts 3"/>
P42	54	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 54	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

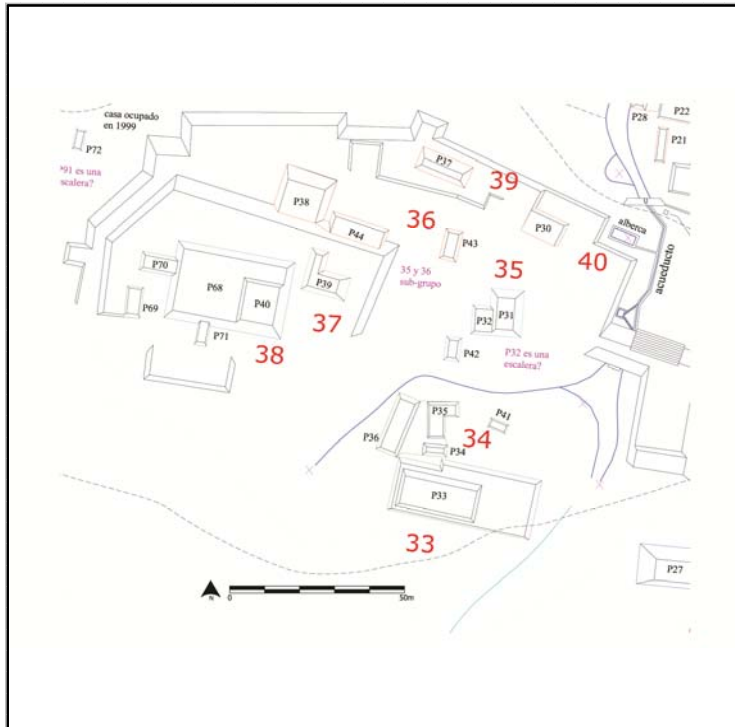
Este conjunto se consideró de plataformas pareadas, ya que pensamos que la estr. P32 sea en realidad el derrumbe de la escalera de subida a la P31.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

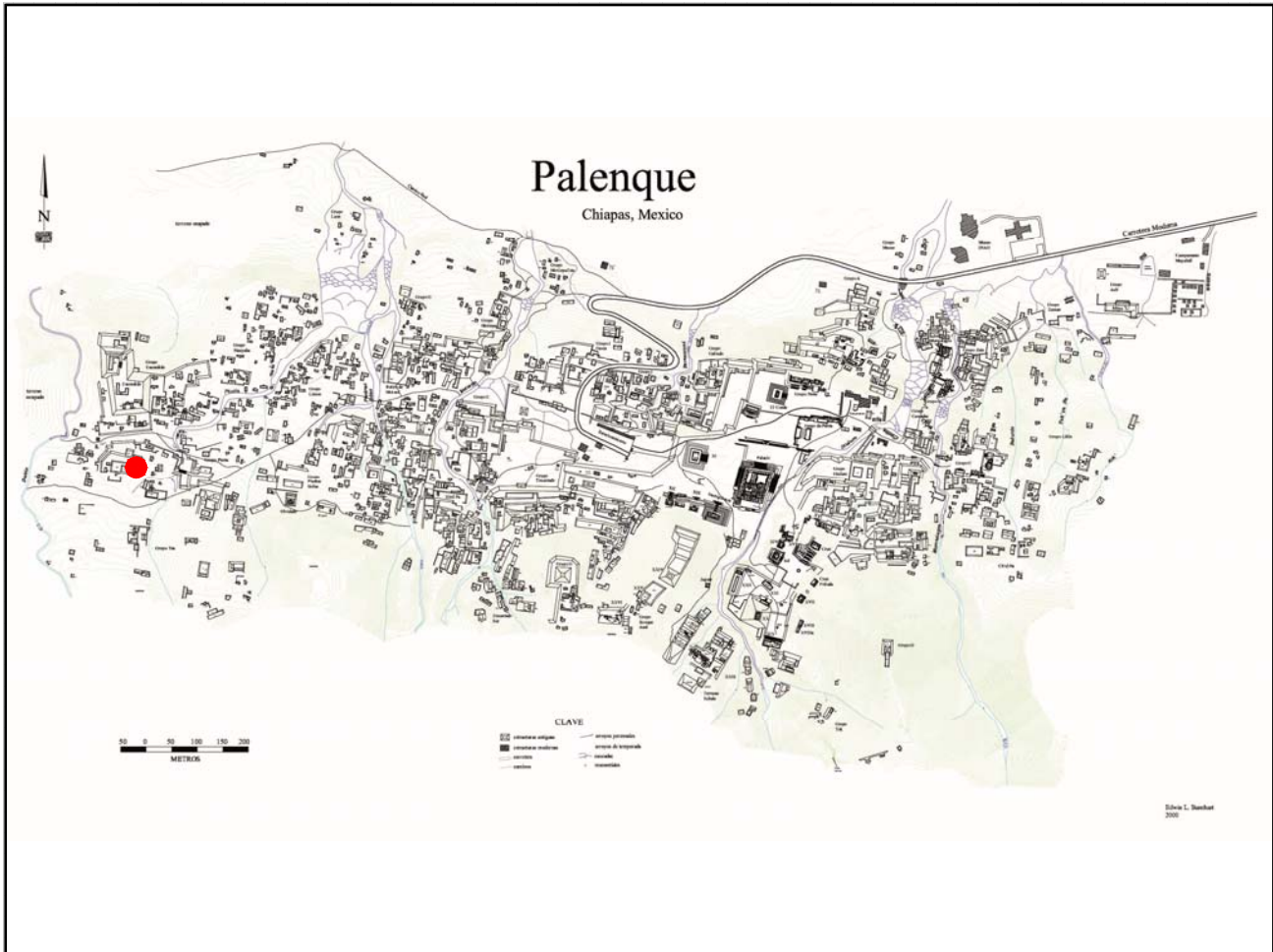
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P43	45	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 45	<input type="text" value="Mts 3"/>
P38	180	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 540	<input type="text" value="Mts 3"/>
P44	100.8	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 302.4	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

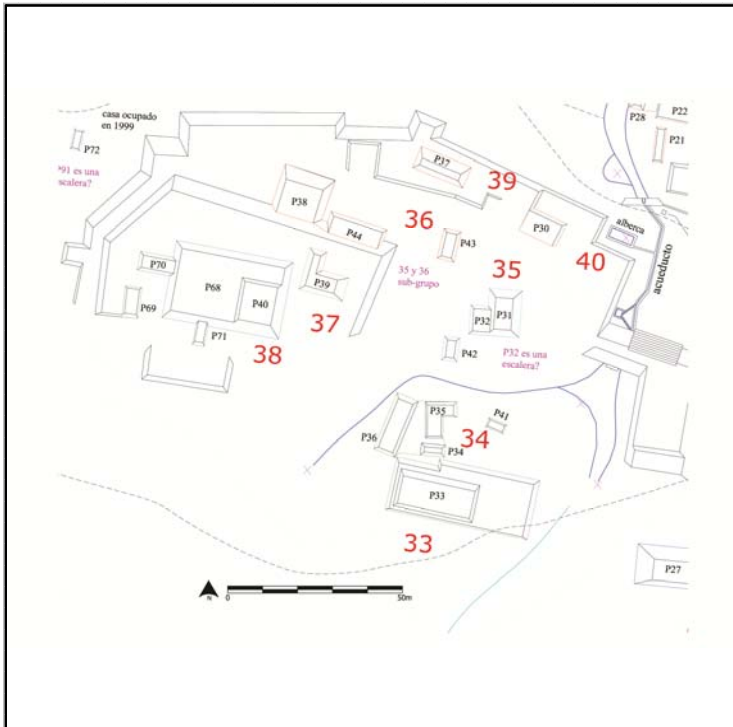
De este conjunto dos estructuras (P38, P44) están pegadas con su frente Sur a la terraza que manifiesta obras de contención (donde descansan Pal/37 y Pal/38).
La estr. P37 tiene la particularidad de fungir casi de junción entre este conjunto y le Pal/35 al Este.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio Palenque

ID Conjunto Pal/37

Tipo de Conjunto L sobre basal

Emplazamiento Ladera de cerro

Preparación del terreno Basamento artificial

N estructuras 1

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2) 43.8

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m) 3.53

Excavado Operación(es)

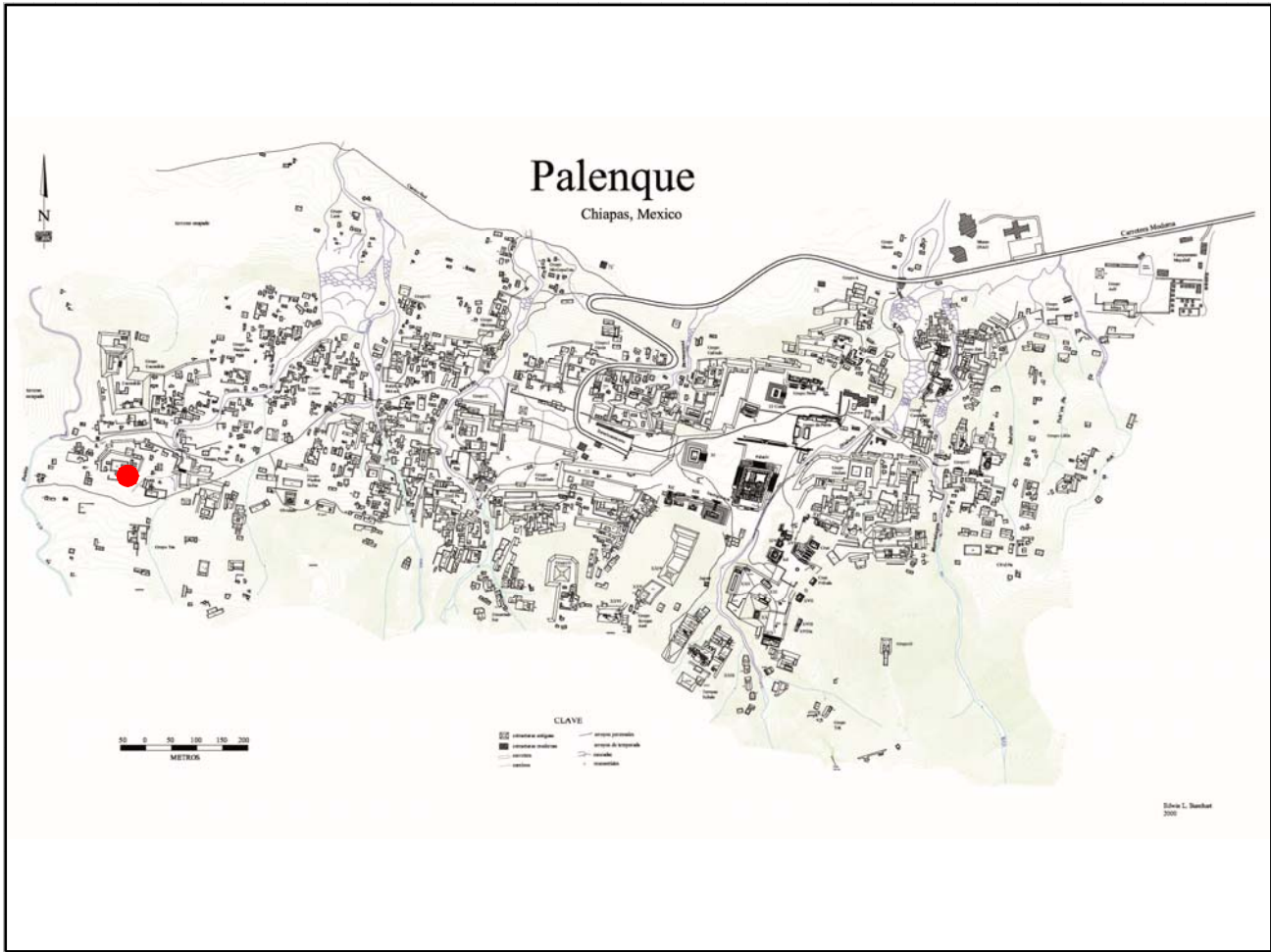
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P39	118.5	Mts 2	3	Mts 3

Observaciones

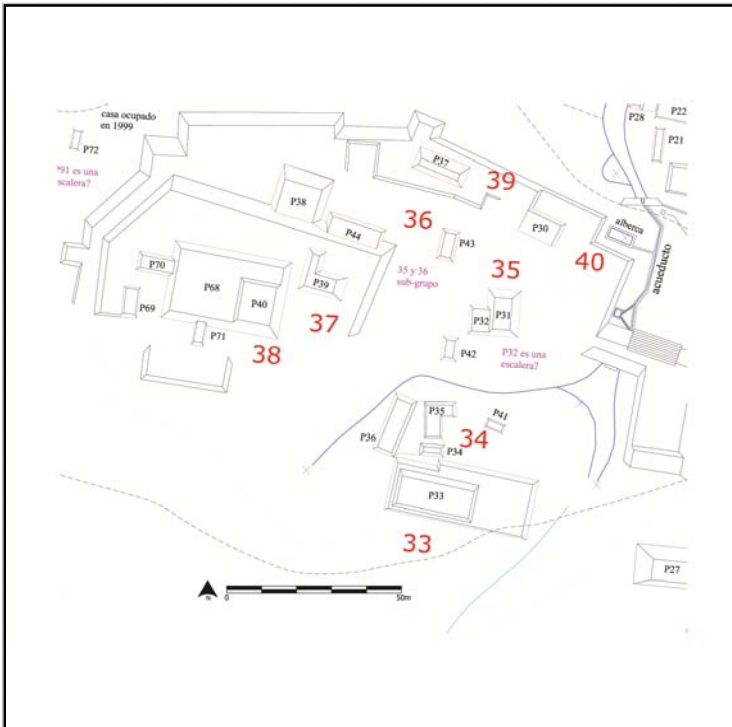
Se trata de una estructura en forma de L directamente asociada al conjunto basal Pal/38; descansa sobre una terraza parcialmente remodelada en el nivel inferior con respecto a Pal/38, por lo que se consideró como conj. independiente y se categorizó como "L sobre basal".

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

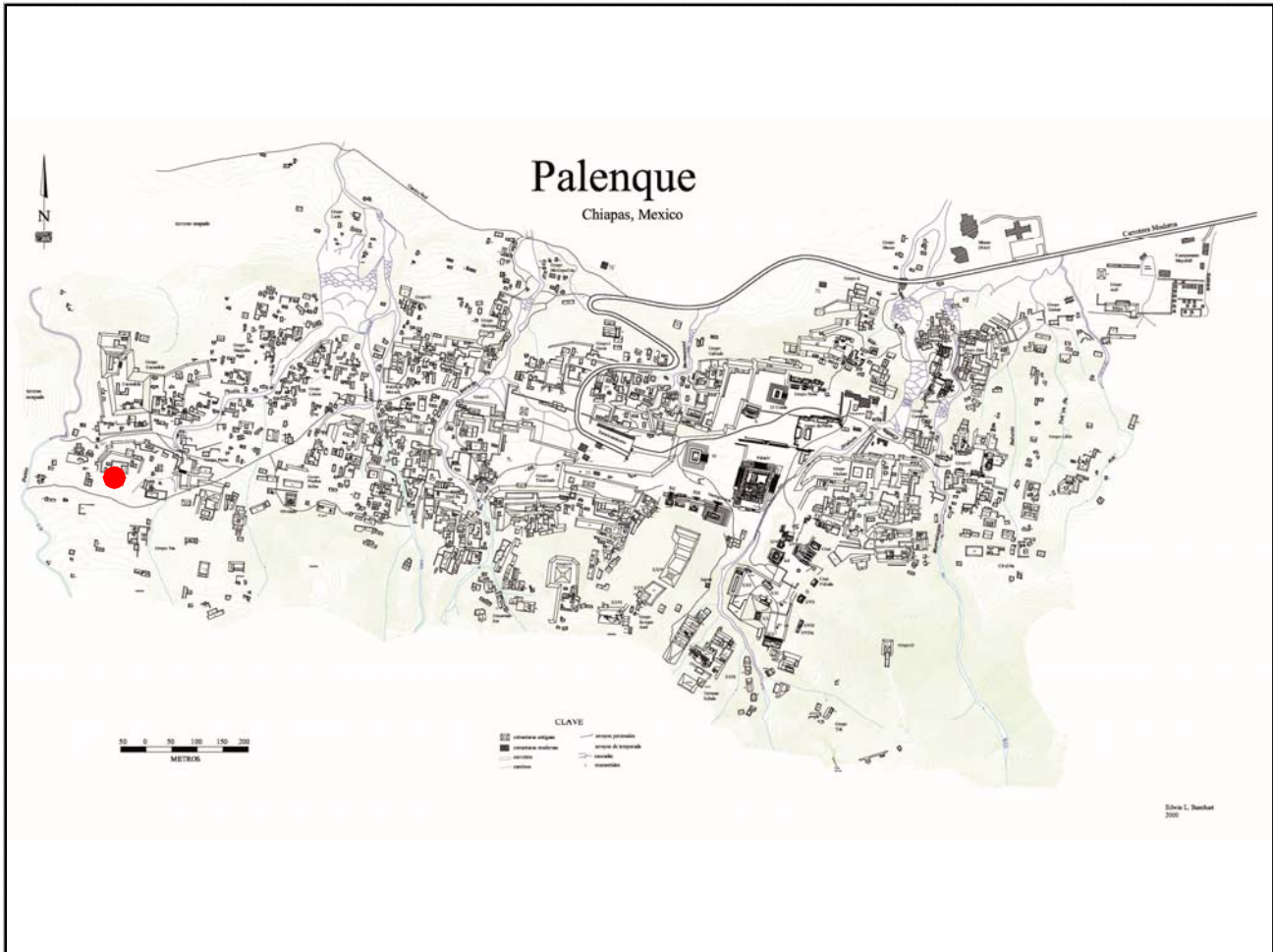
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P40	225	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 3"/> 675	
P68	924	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 1386	
P69	45	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 22.5	
P70	55	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 27.5	
P71	30	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 15	

Observaciones

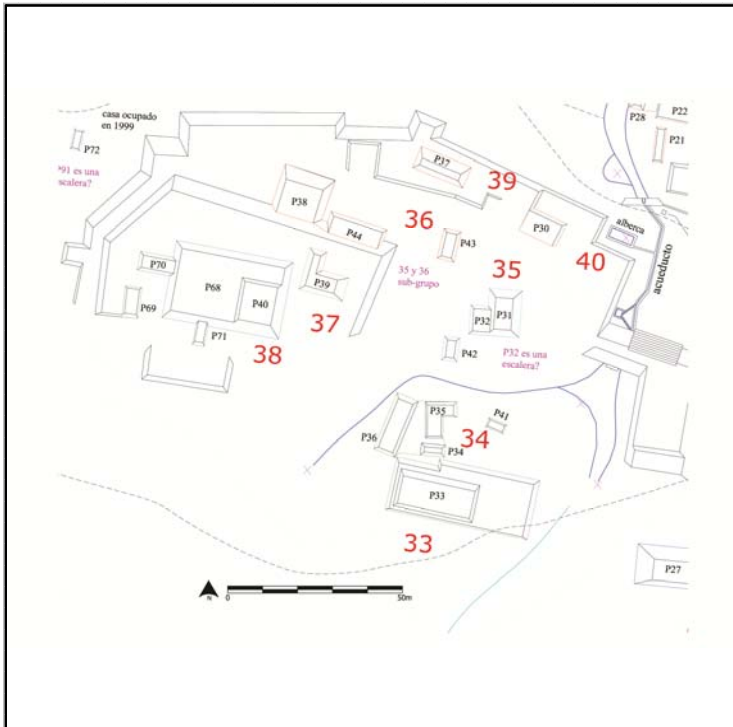
Este conjunto manifiesta un gran volumen constructivo en la contención y nivelación de la terraza en la que desplanta y en su basamento; a éste están adosadas dos estructuras más y una plataforma separada al suroeste.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P37	100.75	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 201.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

Este es un caso particular de un conjunto tipo patio conformado por una sólo estructura, pero en esta circunstancia el patio se define por el límite de la terraza en la que descansa y el límite de la contención de la terraza superior.

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

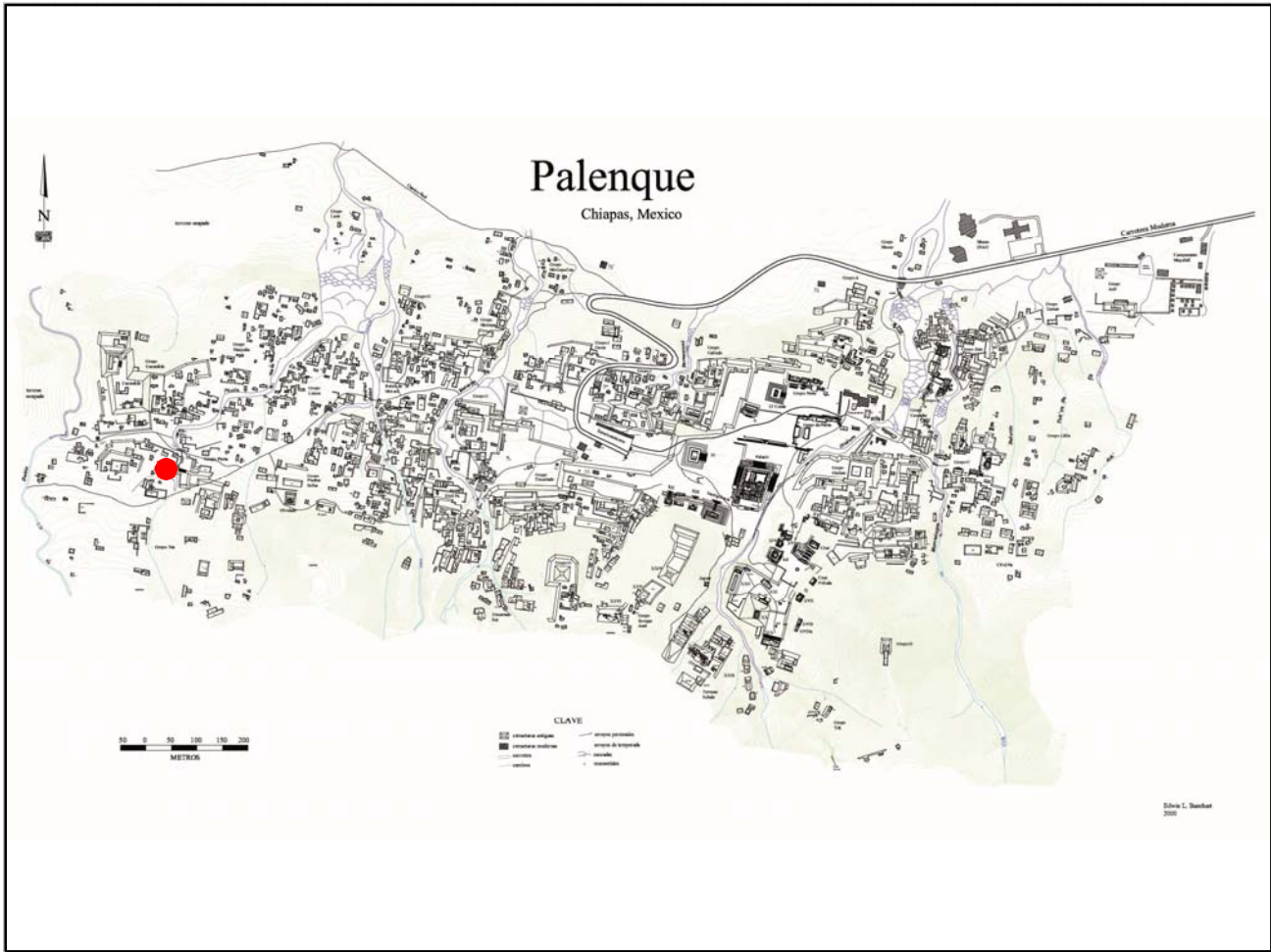
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P30	120	<input type="text" value="Mts 2"/>	180	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

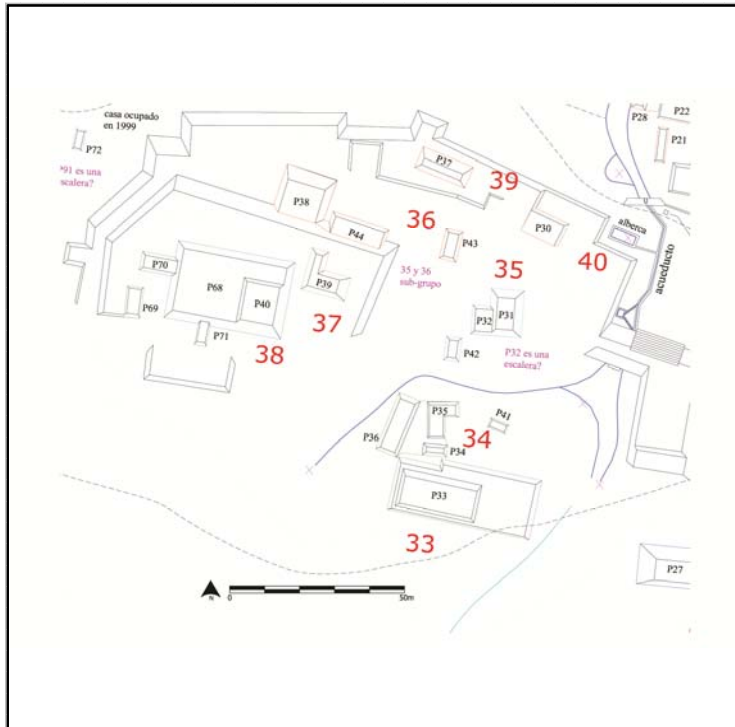
Este es un caso particular de un conjunto tipo patio conformado por una sólo estructura, pero en esta circunstancia el patio se define por el límite de la terraza en la que descansa y la estructura misma.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

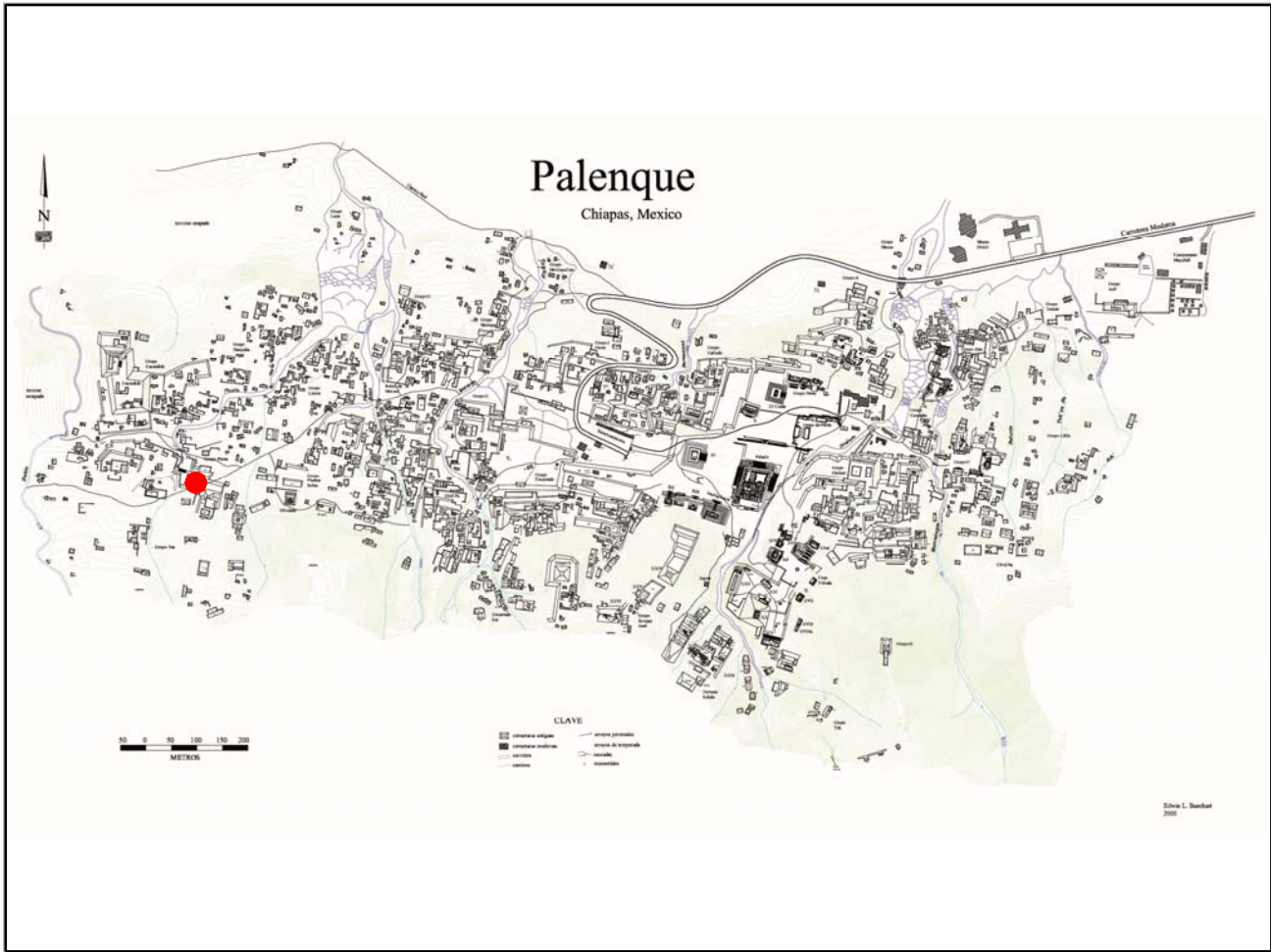
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P23	153	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 306	<input type="text" value="Mts 3"/>
P24	96	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 144	<input type="text" value="Mts 3"/>
P25	240	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 240	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

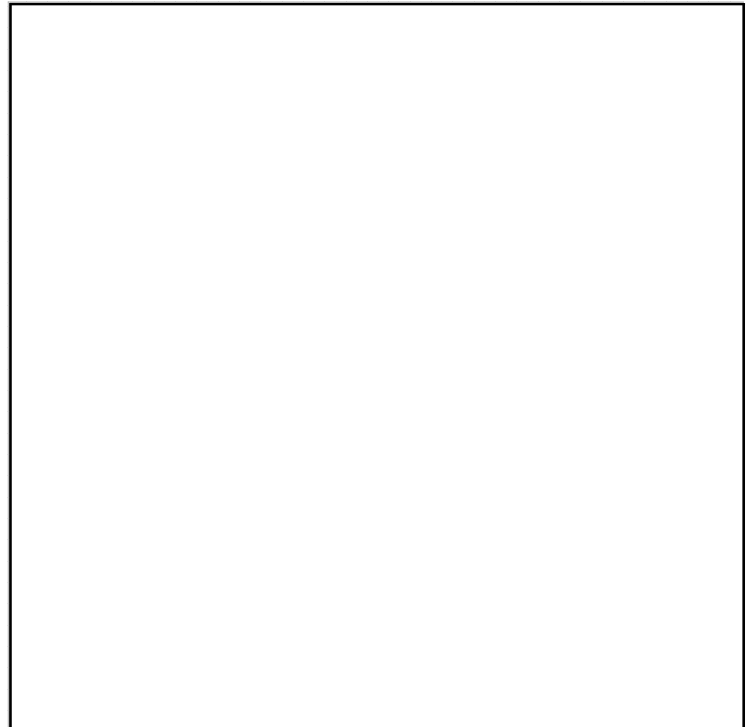
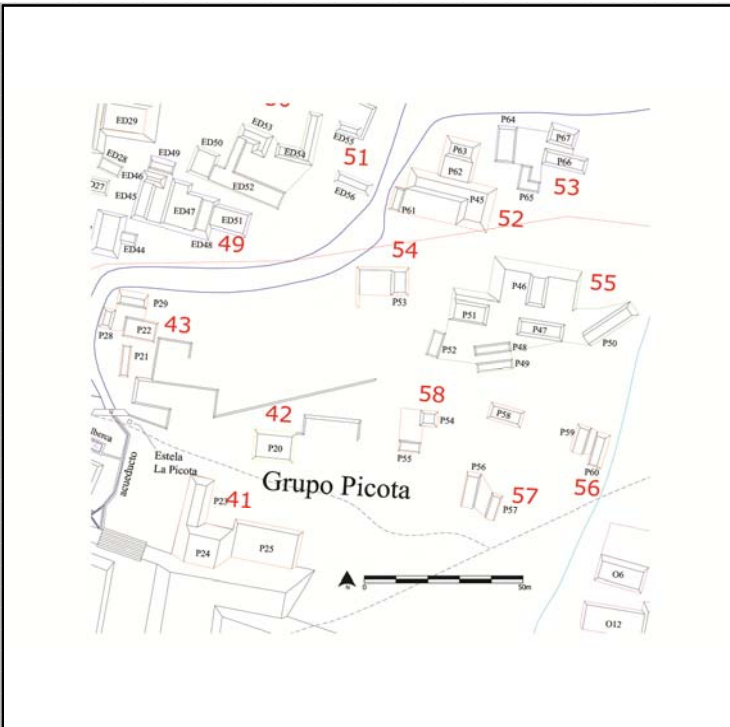
Este patio es conformado por estructuras diferentes adosadas la una a la otra; al sur se apoyan a una contención artificial.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

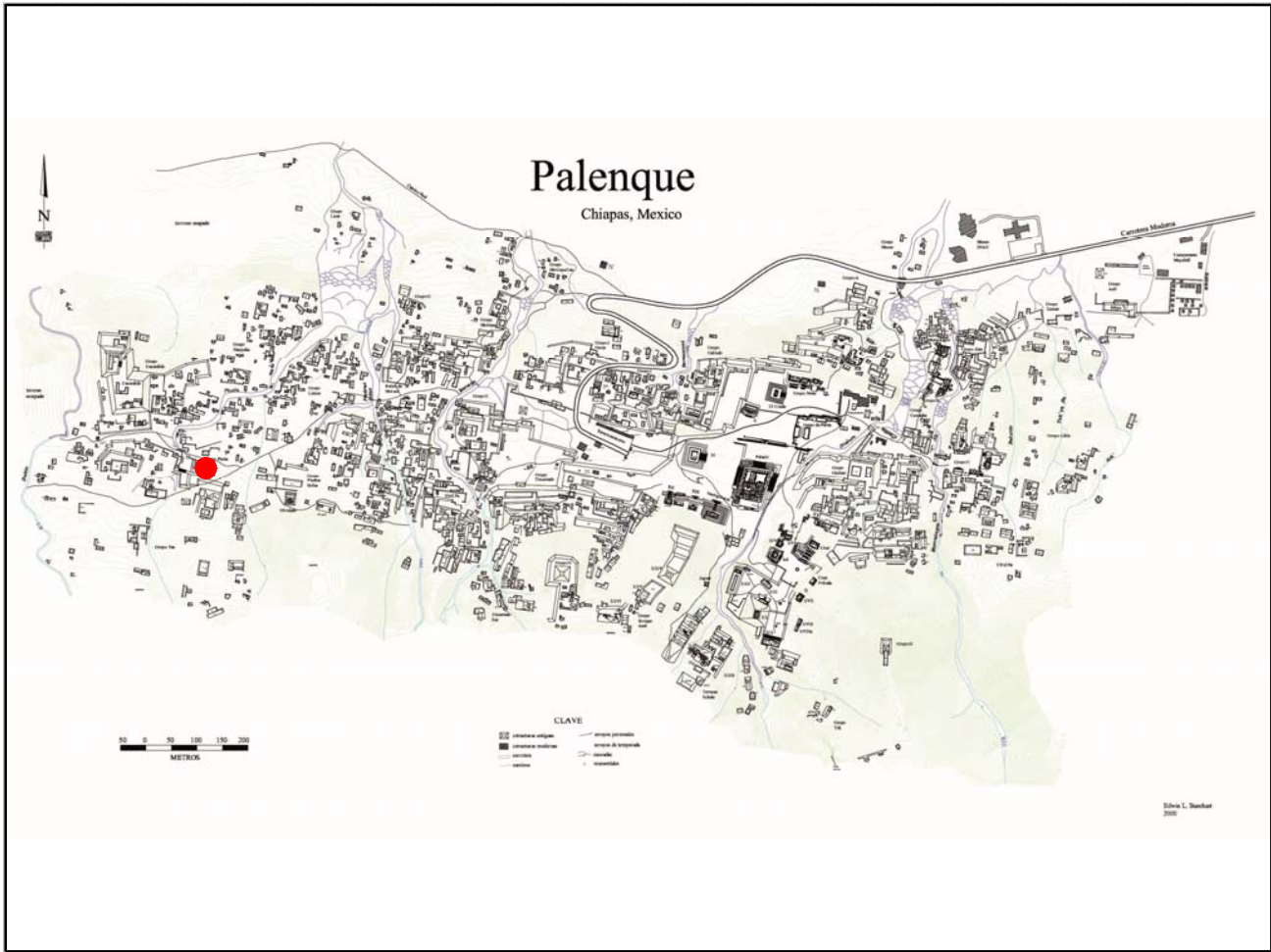
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P20	120	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 120	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

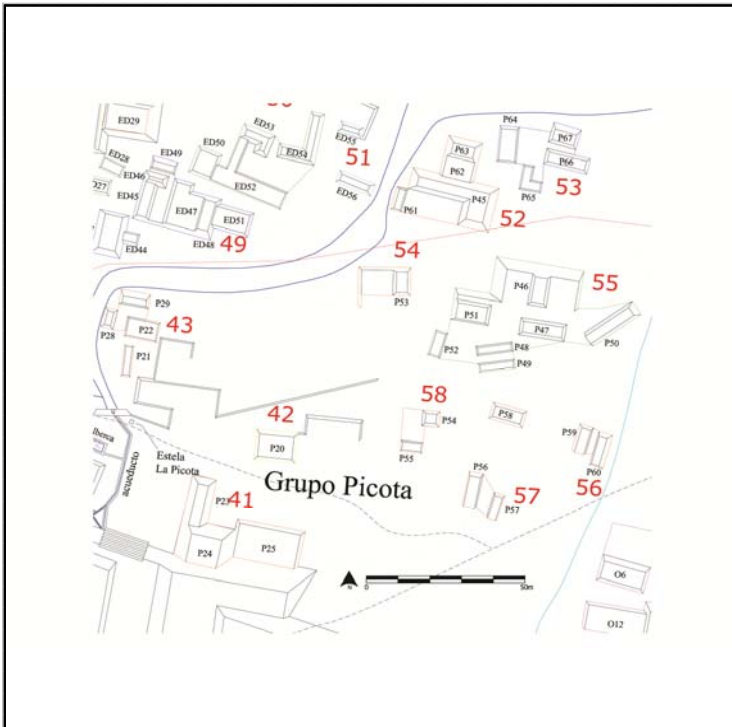
Al Este de esta estructura se aprecian las huellas de una obra de contención y nivelación.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

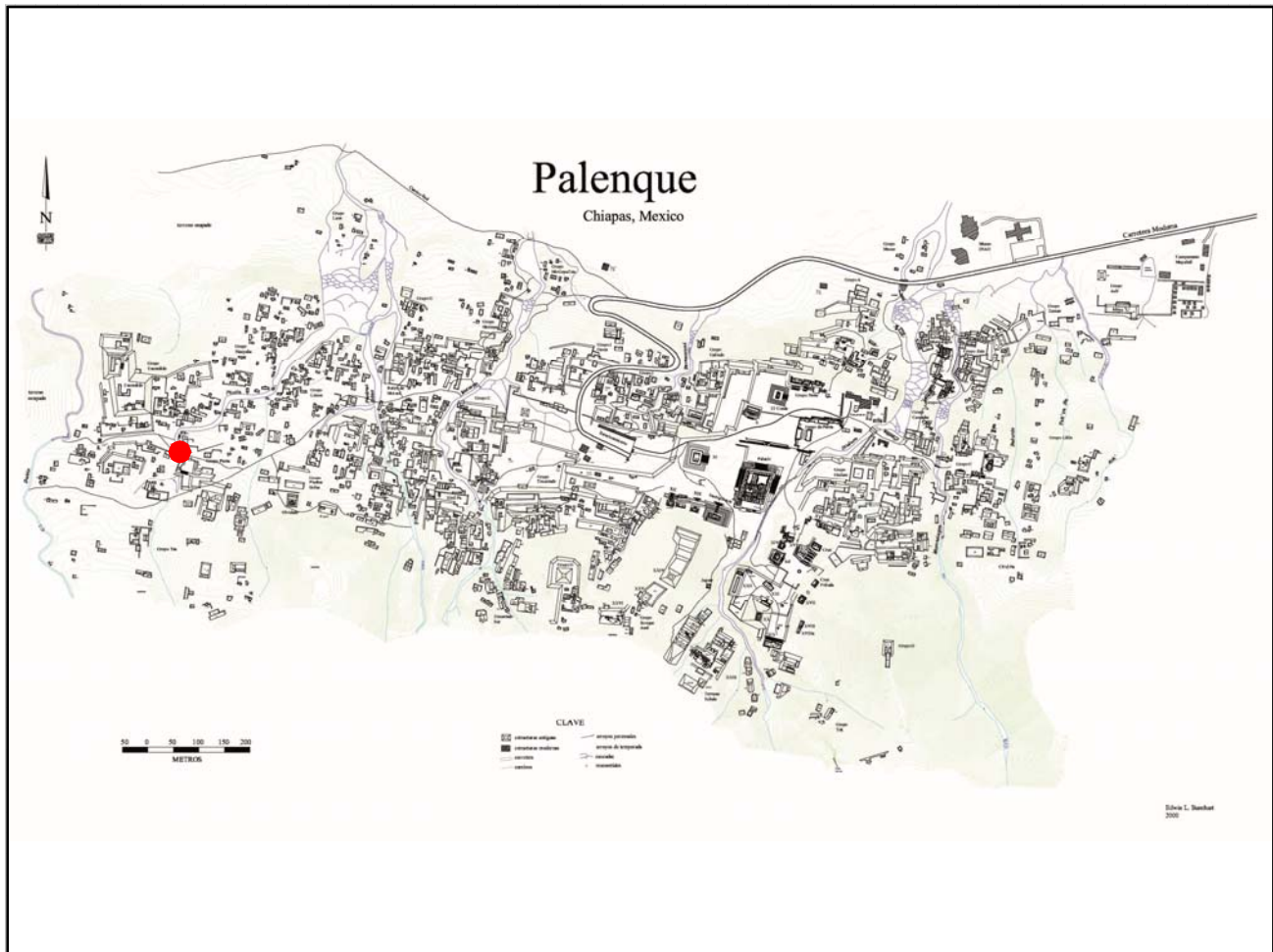
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P21	24	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 12	<input type="text" value="Mts 3"/>
P22	50	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 25	<input type="text" value="Mts 3"/>
P28	55	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 55	<input type="text" value="Mts 3"/>
P29	36	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 36	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

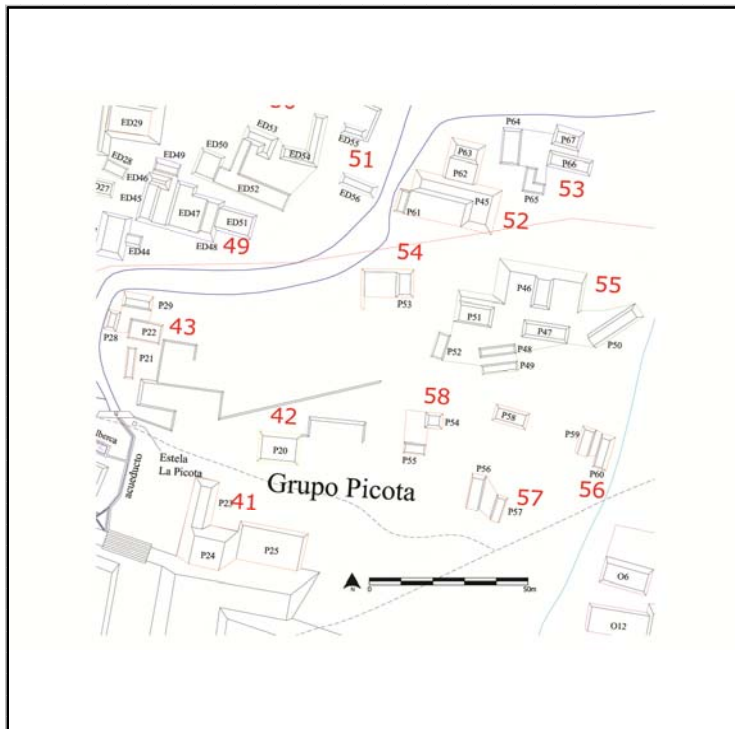
Este patio se conforma por 3 estructuras más una asociada al Sur (P21).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

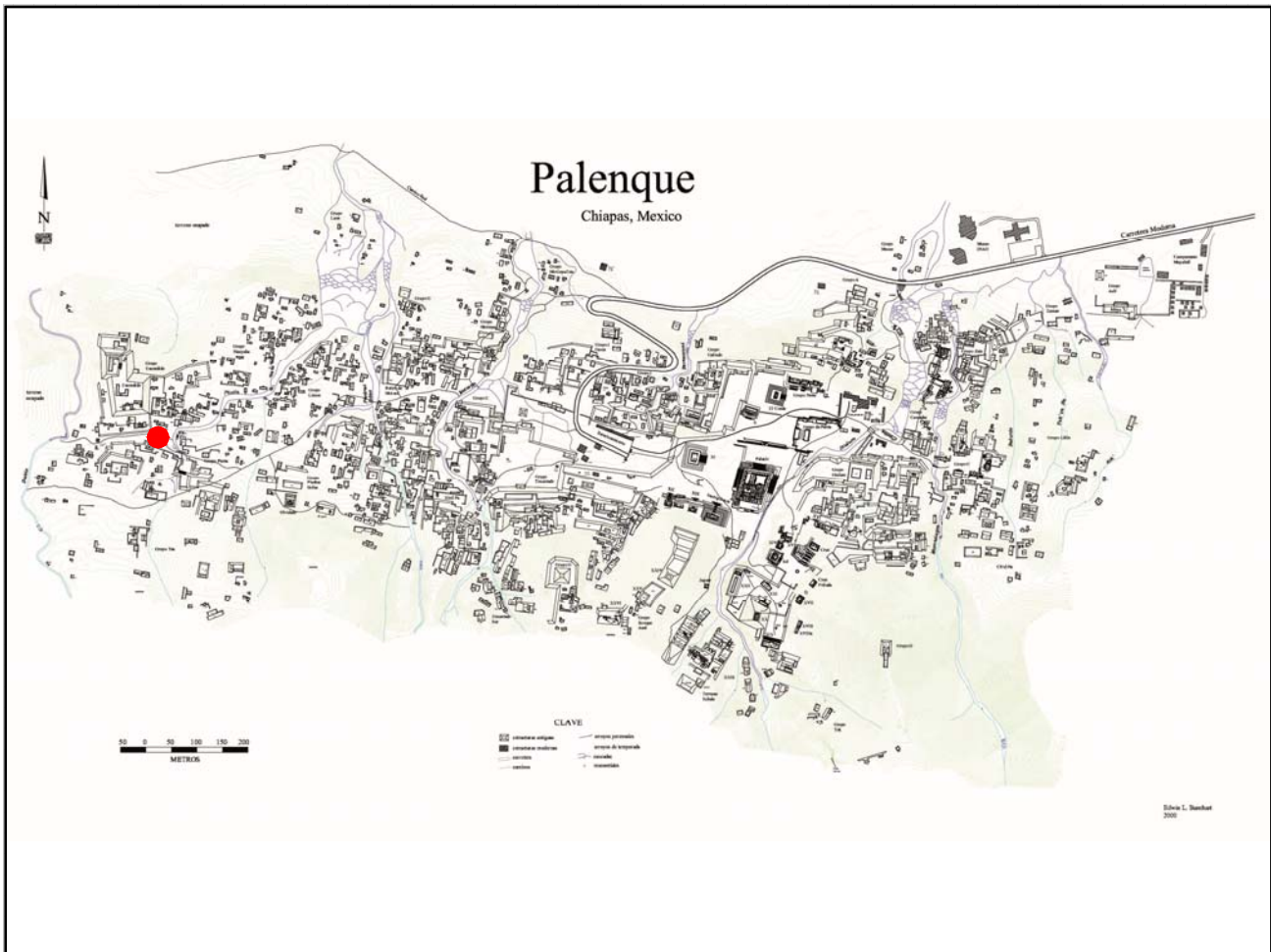
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED26	24	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
ED38	133.5	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
ED37	143	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
ED44	20	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

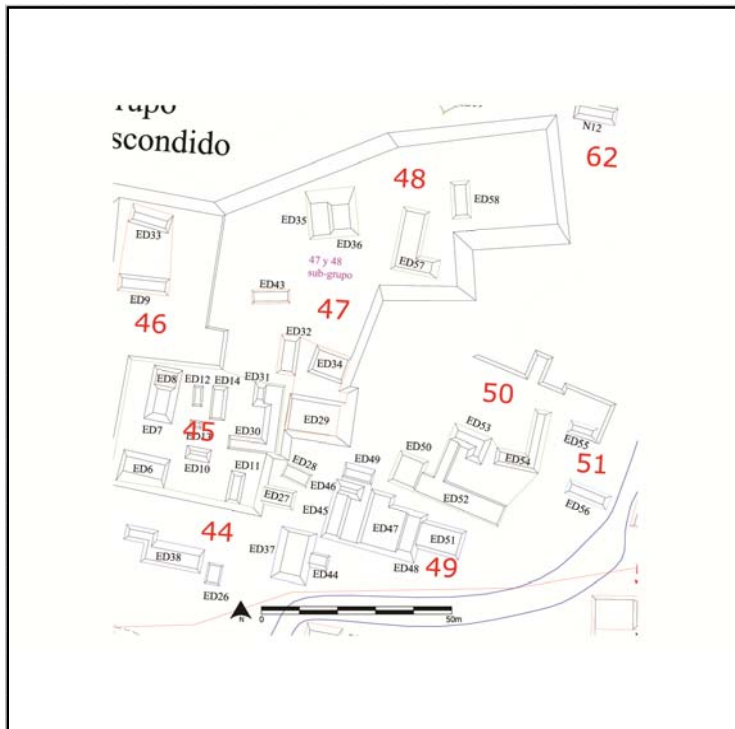
El espacio común conformado por las estructuras es delimitado al Norte por la grande plataforma basal al Este de la Picota.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

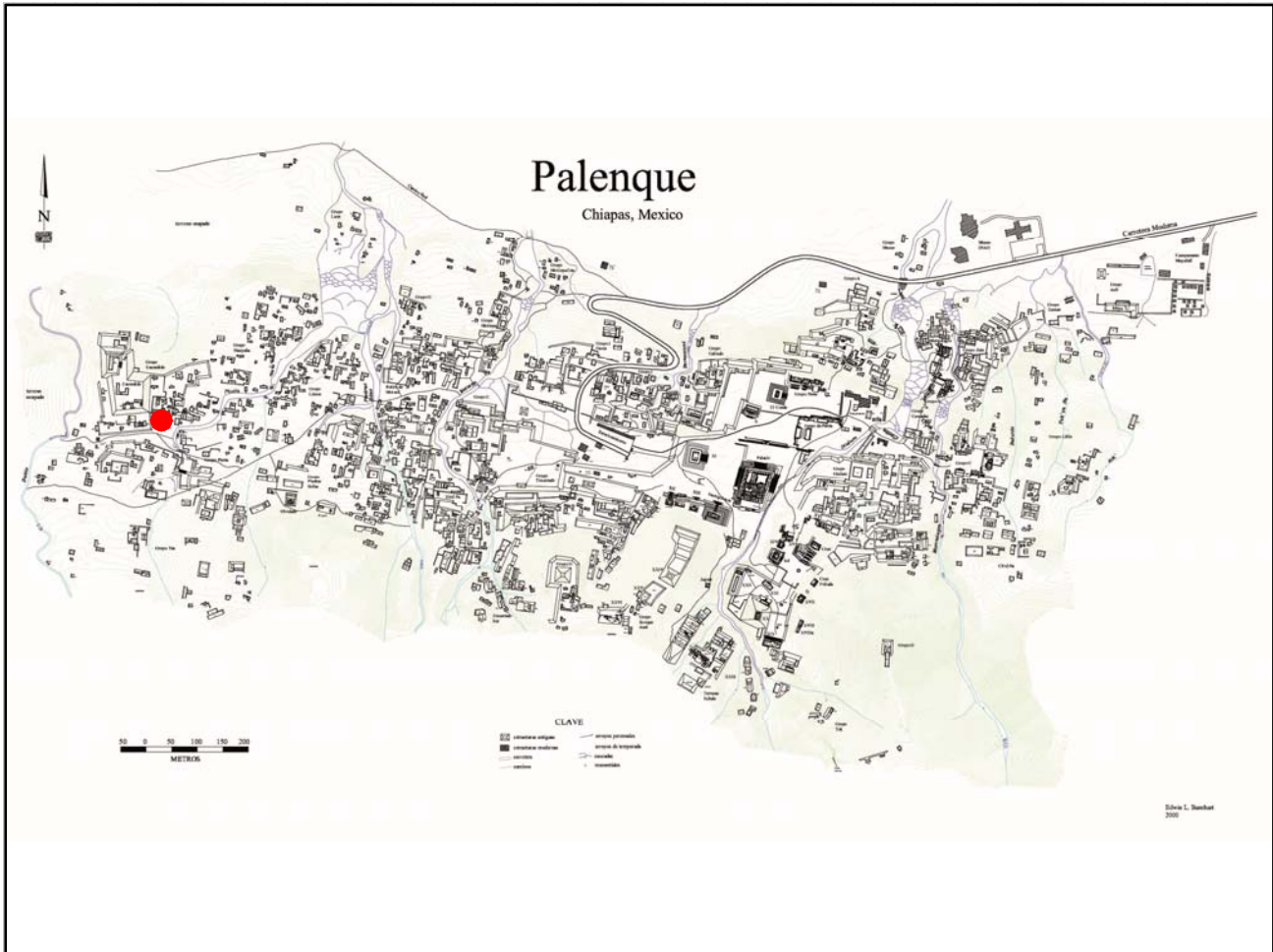
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED6	101.7318 <input type="text" value="Mts 2"/>	1 <input type="text" value="Mts"/>	101.7318 <input type="text" value="Mts 3"/>	
ED7	63 <input type="text" value="Mts 2"/>	2 <input type="text" value="Mts"/>	126 <input type="text" value="Mts 3"/>	
ED8	42 <input type="text" value="Mts 2"/>	1 <input type="text" value="Mts"/>	42 <input type="text" value="Mts 3"/>	
ED10	22.75 <input type="text" value="Mts 2"/>	2 <input type="text" value="Mts"/>	45.5 <input type="text" value="Mts 3"/>	
ED11	16 <input type="text" value="Mts 2"/>	2 <input type="text" value="Mts"/>	32 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

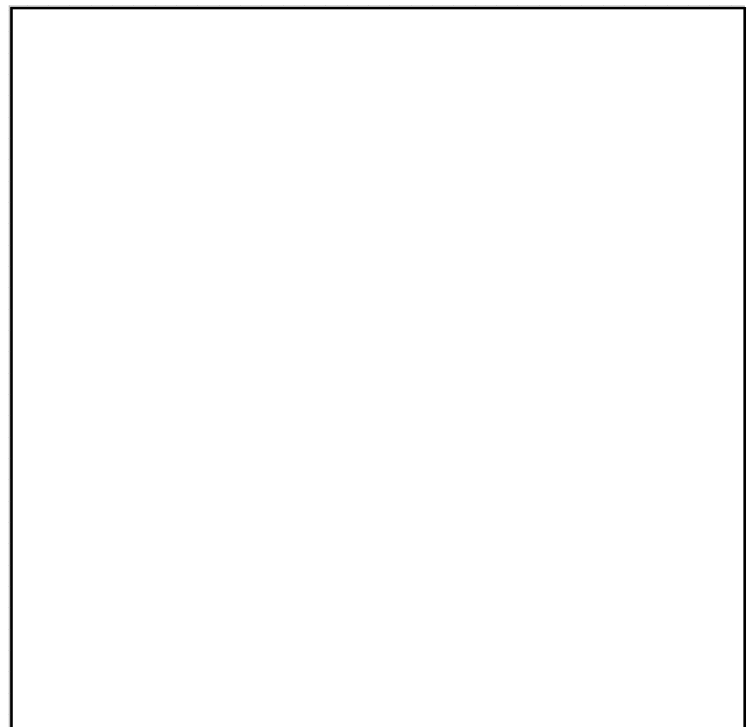
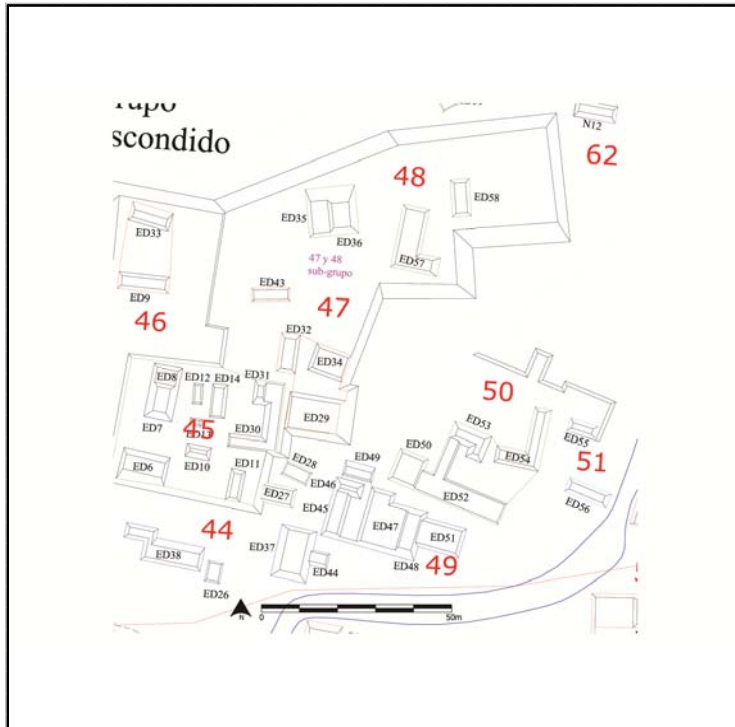
Este es un conjunto informal que está compuesto por muchas estructuras de las que normalmente observamos. Por su posición y la conformación del espacio que ocupan no fue posible identificar más conjuntos por lo que decidimos que fuera uno. Sobresalen, además de la ED6, la ED7 (cuya escalera pueda ser posiblemente la ED8) y la ED30-ED31 en forma de C a cerrar el costado Este de esta parte de la plataforma.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

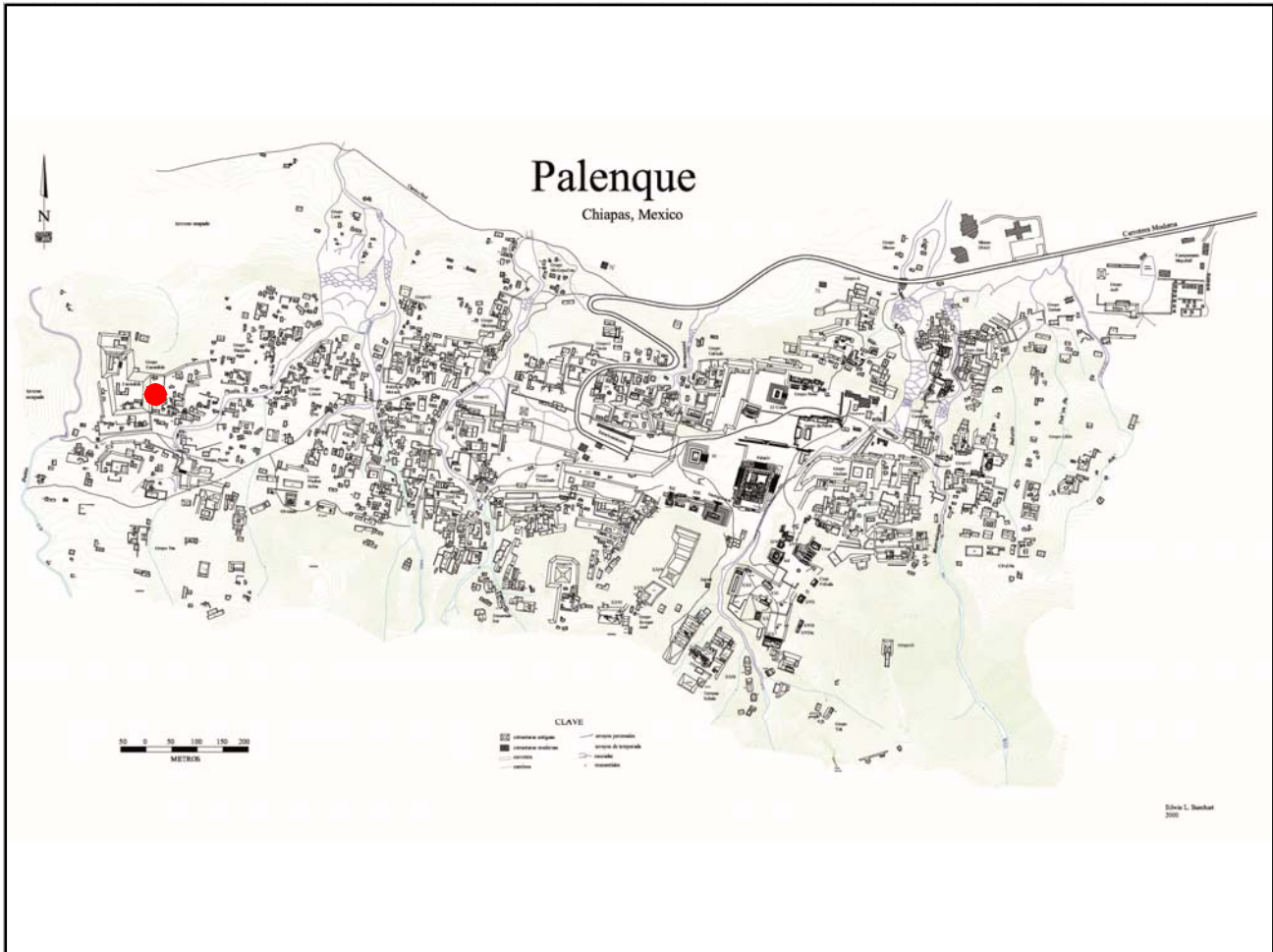
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED9	80	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 80	
ED33	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 144	

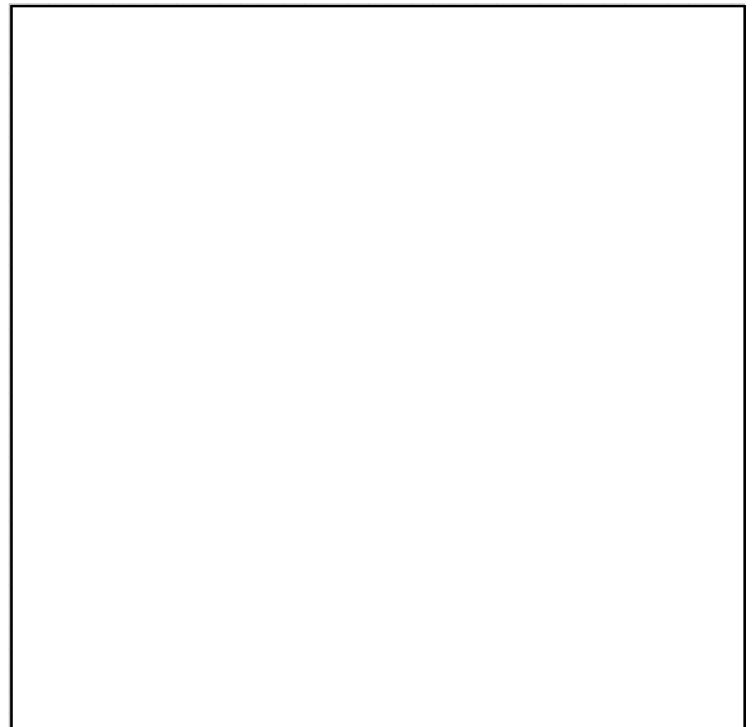
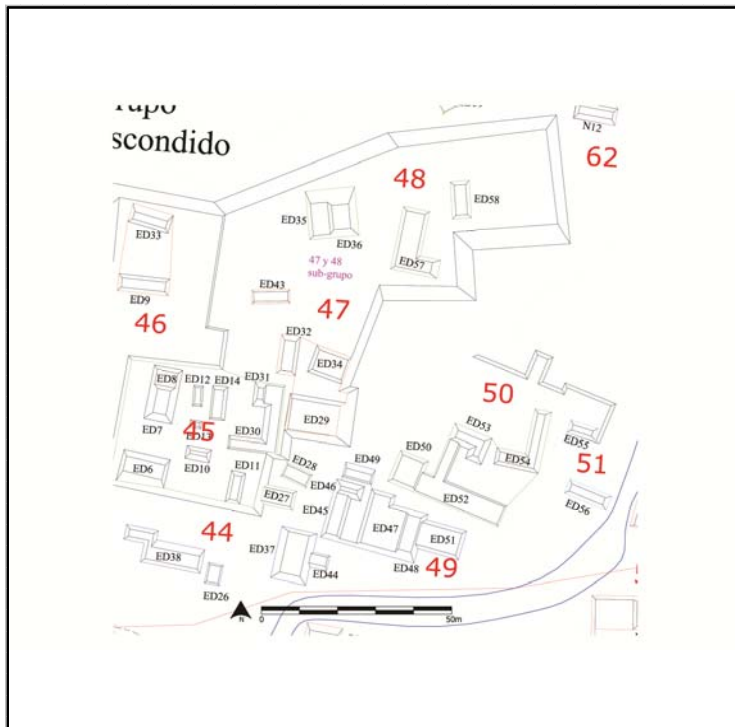
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

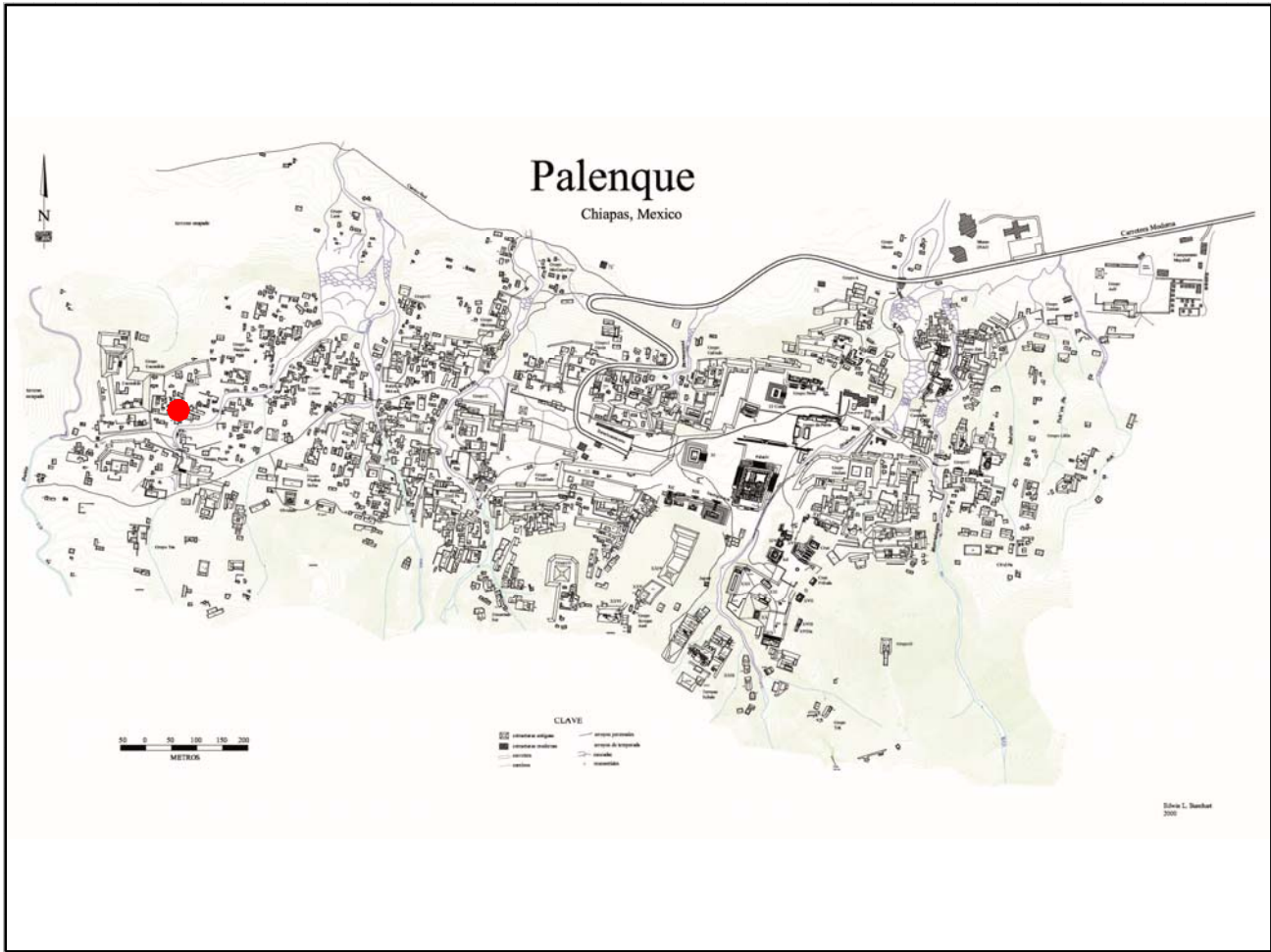
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED29	130	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 130	<input type="text" value="Mts 3"/>
ED32	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 72	<input type="text" value="Mts 3"/>
ED34	56	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 28	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

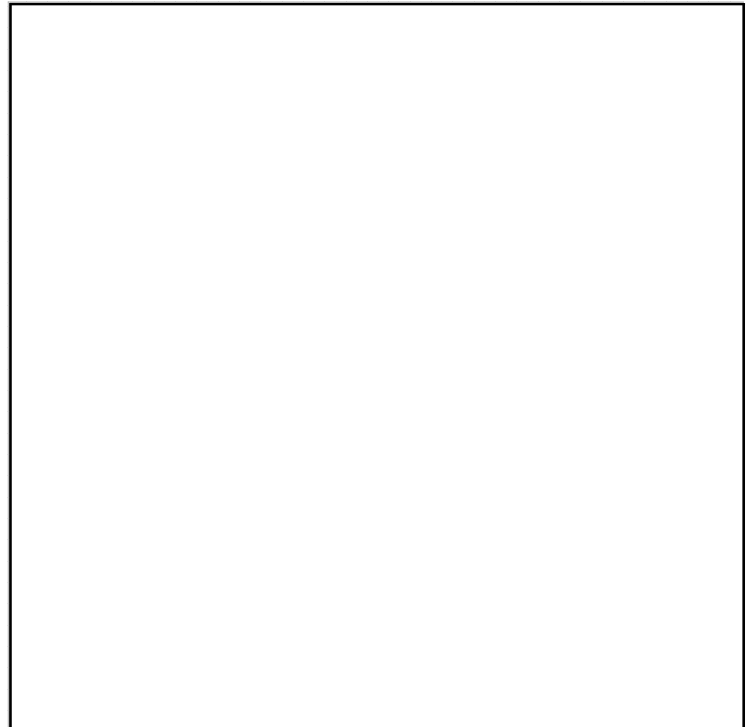
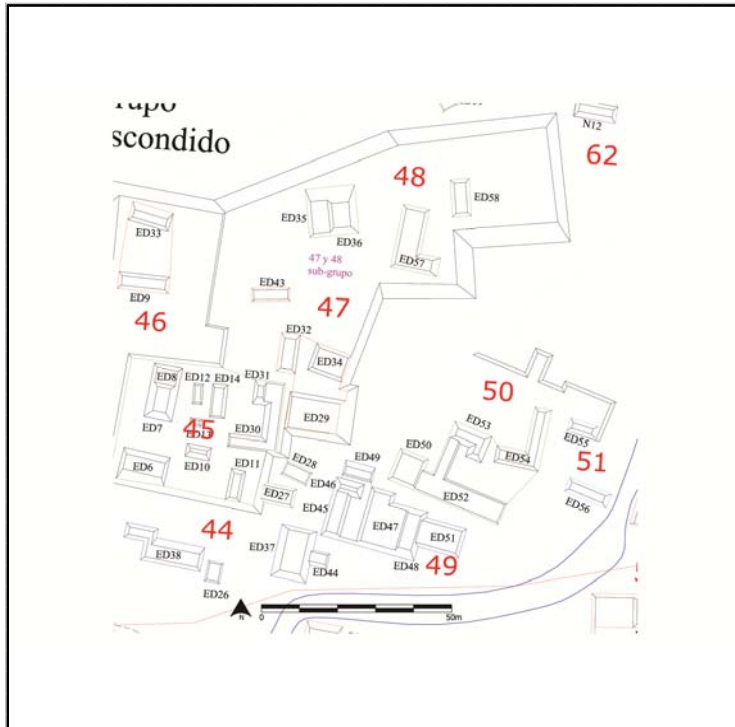
La estr. ED43 funge de junción entre este conjunto y el Pal/48; el conjunto Pal/47 se encuentra justo debajo del Pal/46 (en el nivel inferior)

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

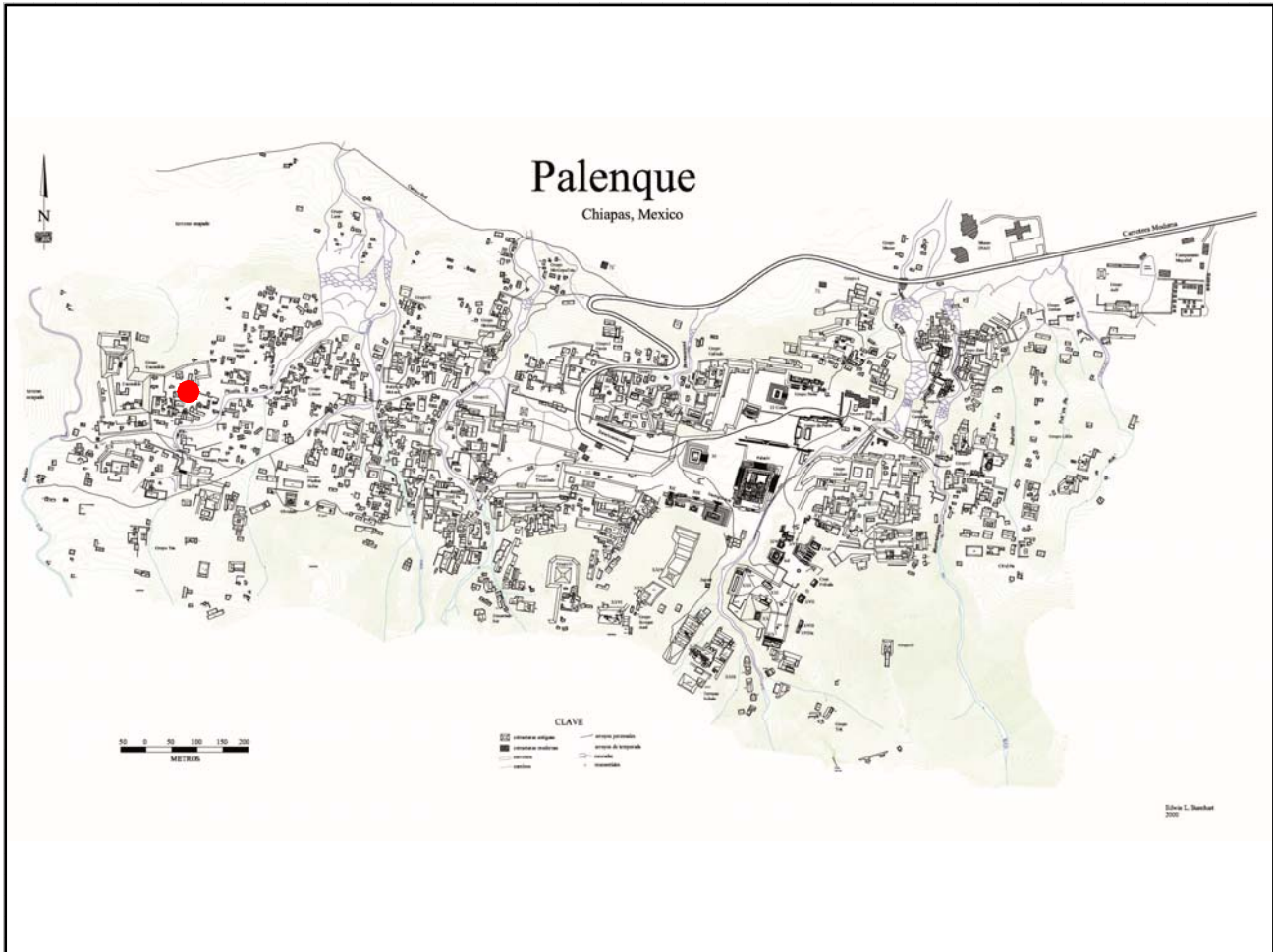
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED57	146.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 293	
ED58	55	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 55	
ED35	40	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 40	
ED36	48	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 48	

Observaciones

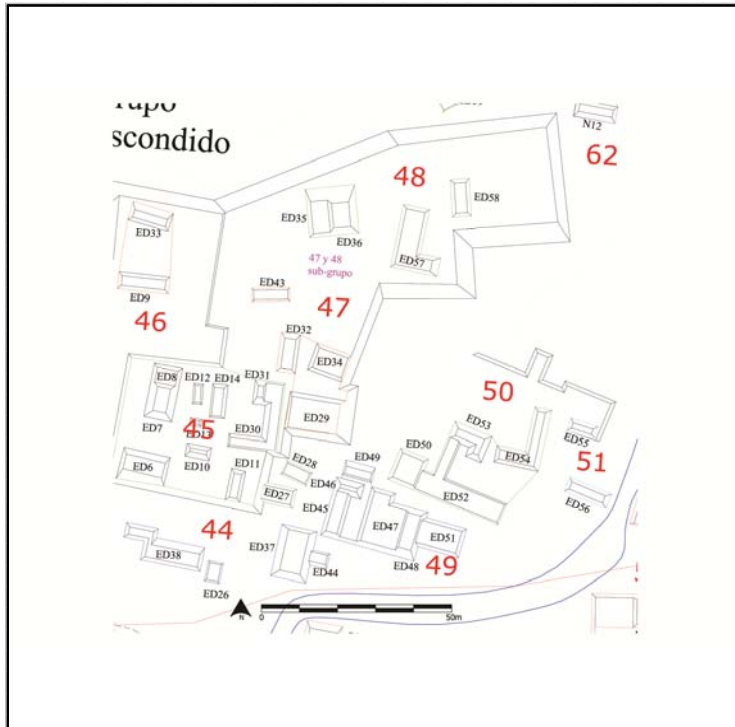
Este conjunto ocupa la extremidad Este del primer nivel de plataformas al Este del Escondido. Las estructuras que lo componen tienen todas características formales diferentes y su asociación se define por cercanía.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

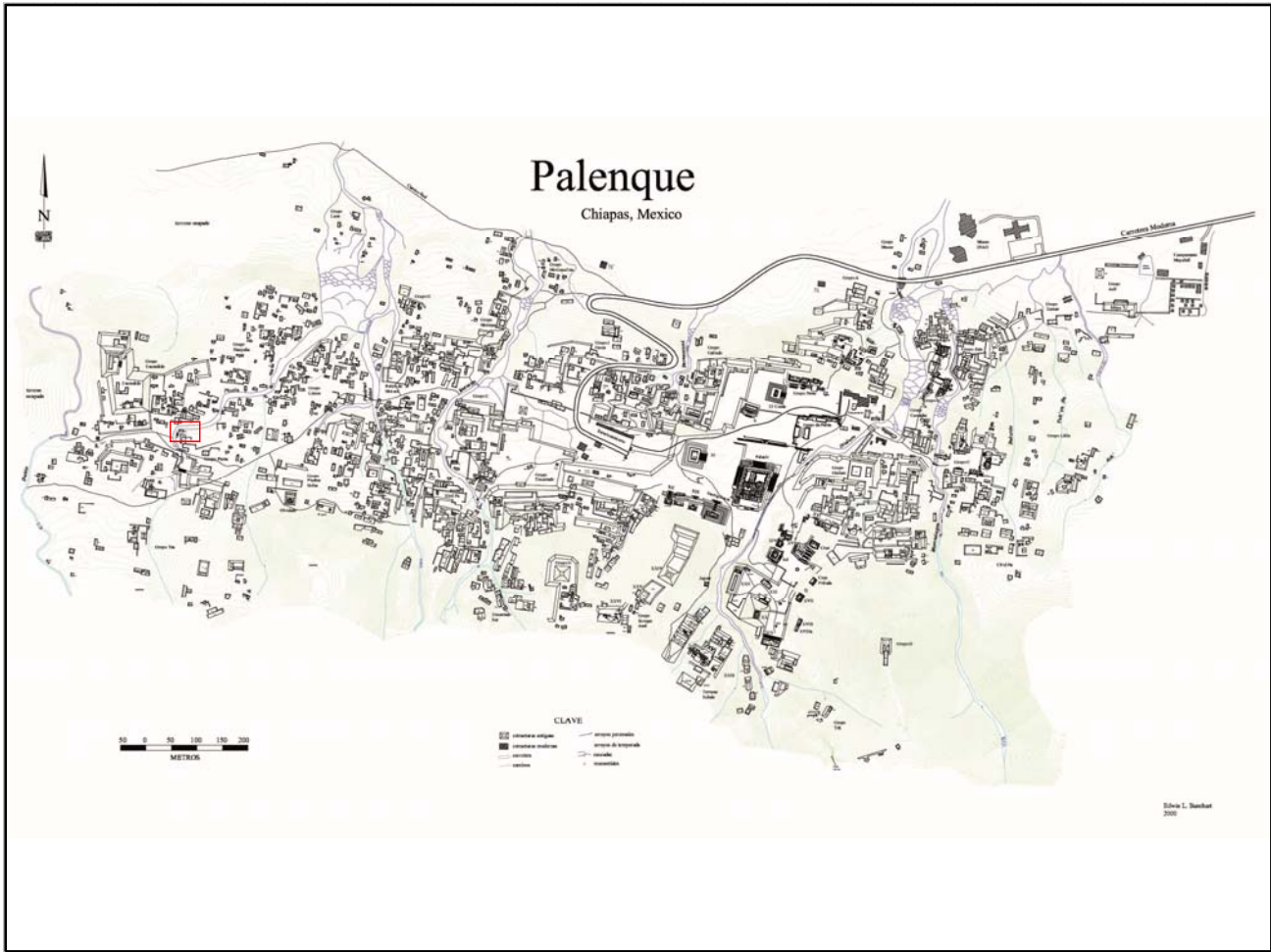
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED45	33	2	66	
ED46	35	1.5	52.5	
ED47	115.75	1	115.75	
ED48	96	2	192	
ED49	50	1.5	75	

Observaciones

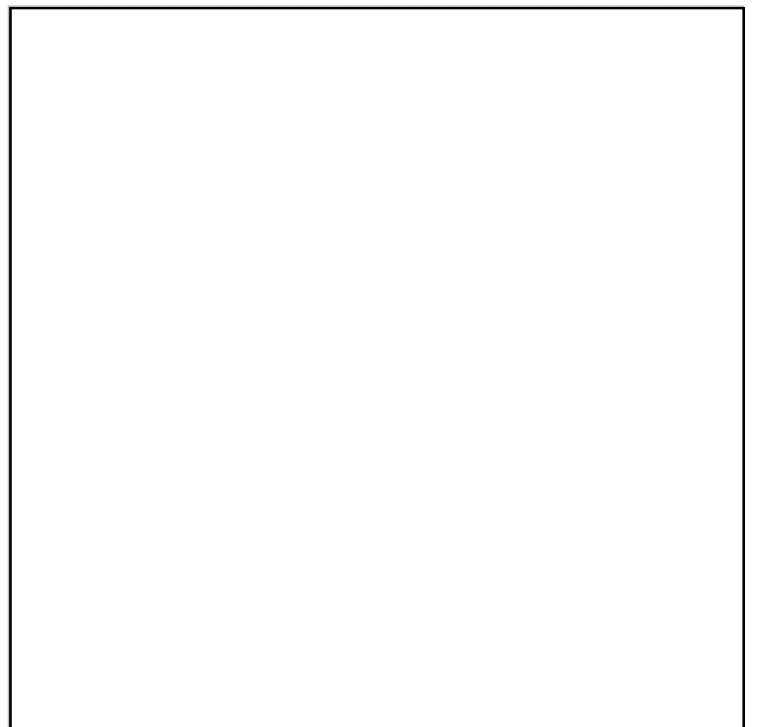
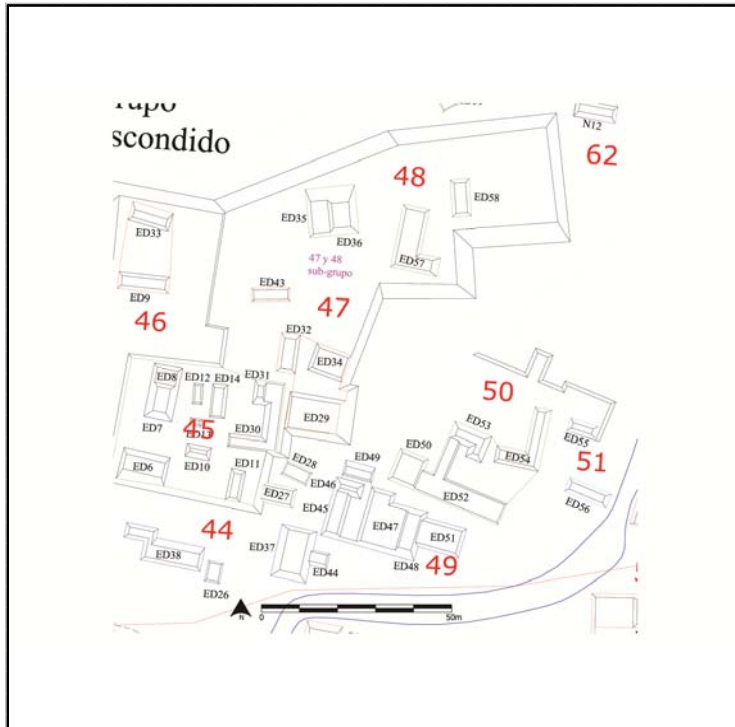
Por la continuidad visible en el mapa entre las estructuras y la poca claridad entre los niveles se decidió categorizar este conjunto como "lineal", ya que se desarrolla en sentido Este-Oeste.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

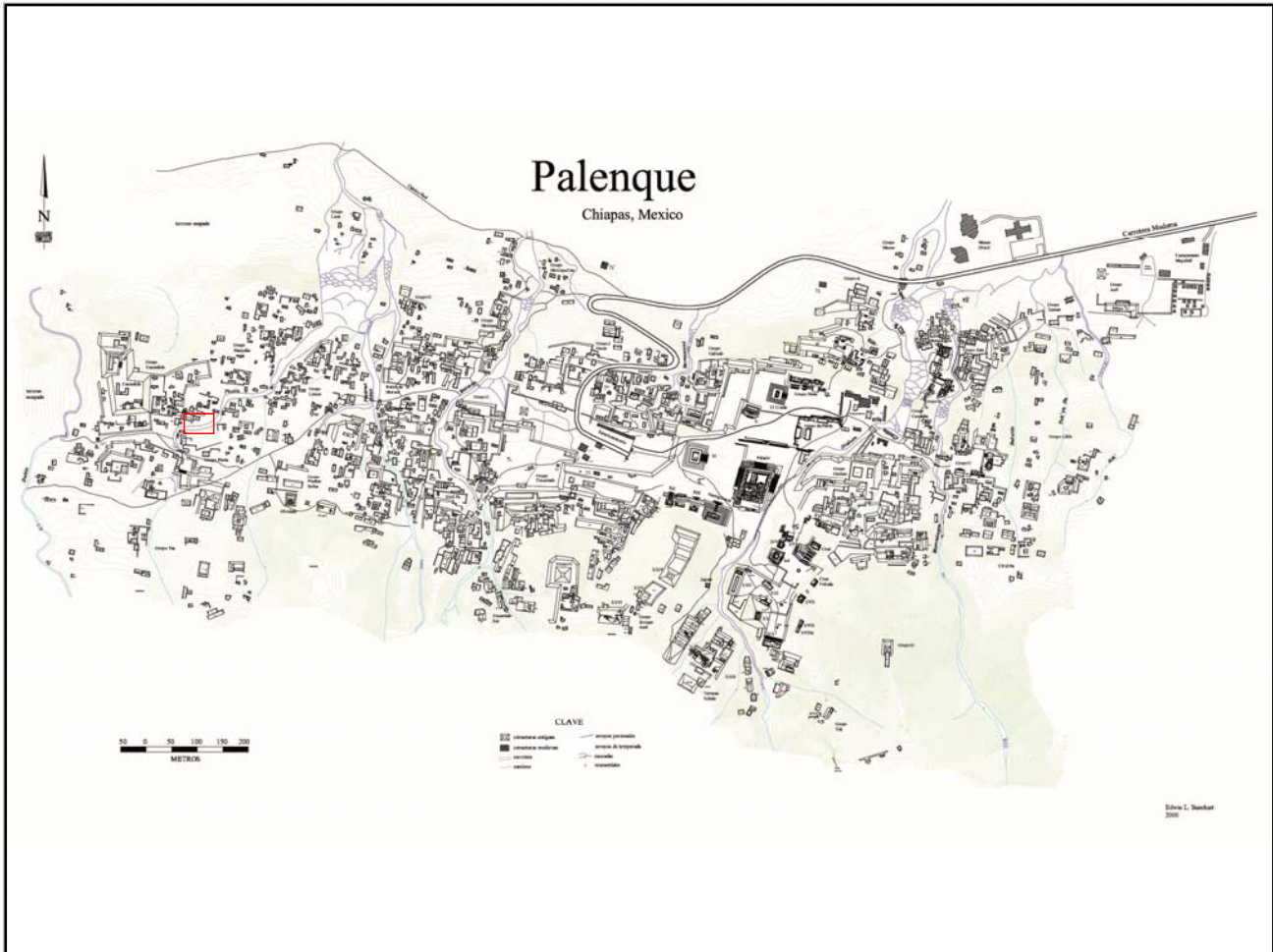
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED50	100	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 50	
ED52	145	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 290	
ED53	62.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 93.75	
ED54	108	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 162	

Observaciones

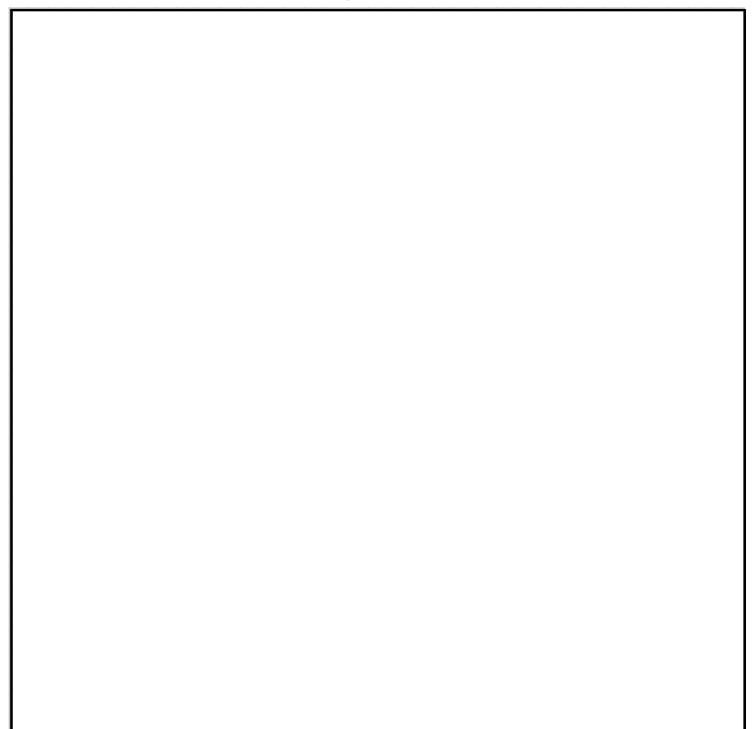
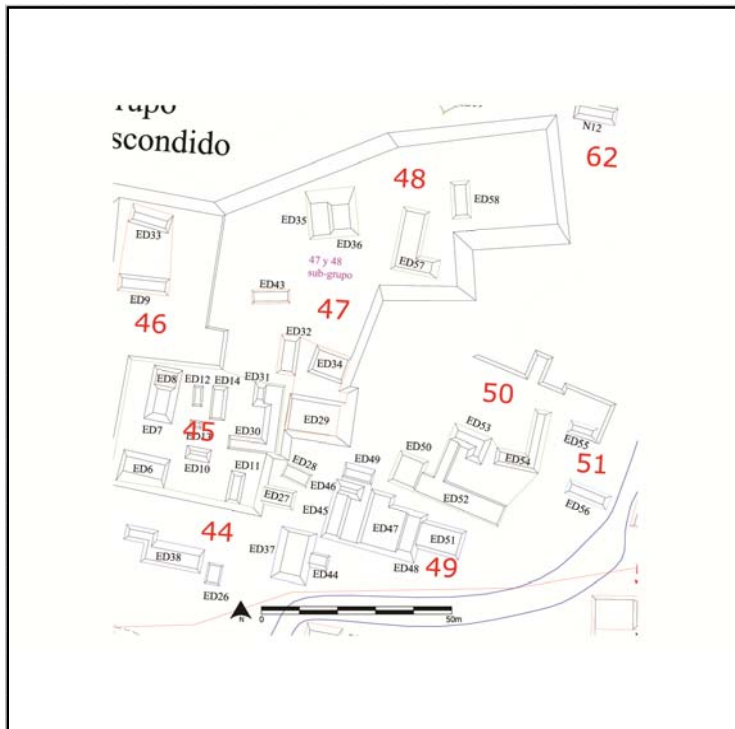
Es un conjunto conformado por estructuras extremadamente diferentes a nivel formal; la ED54 que delimita la esquina noroeste del conjunto parece abrir hacia el Norte. Al norte de este conjunto se aprecia la huella de una obra de contención.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

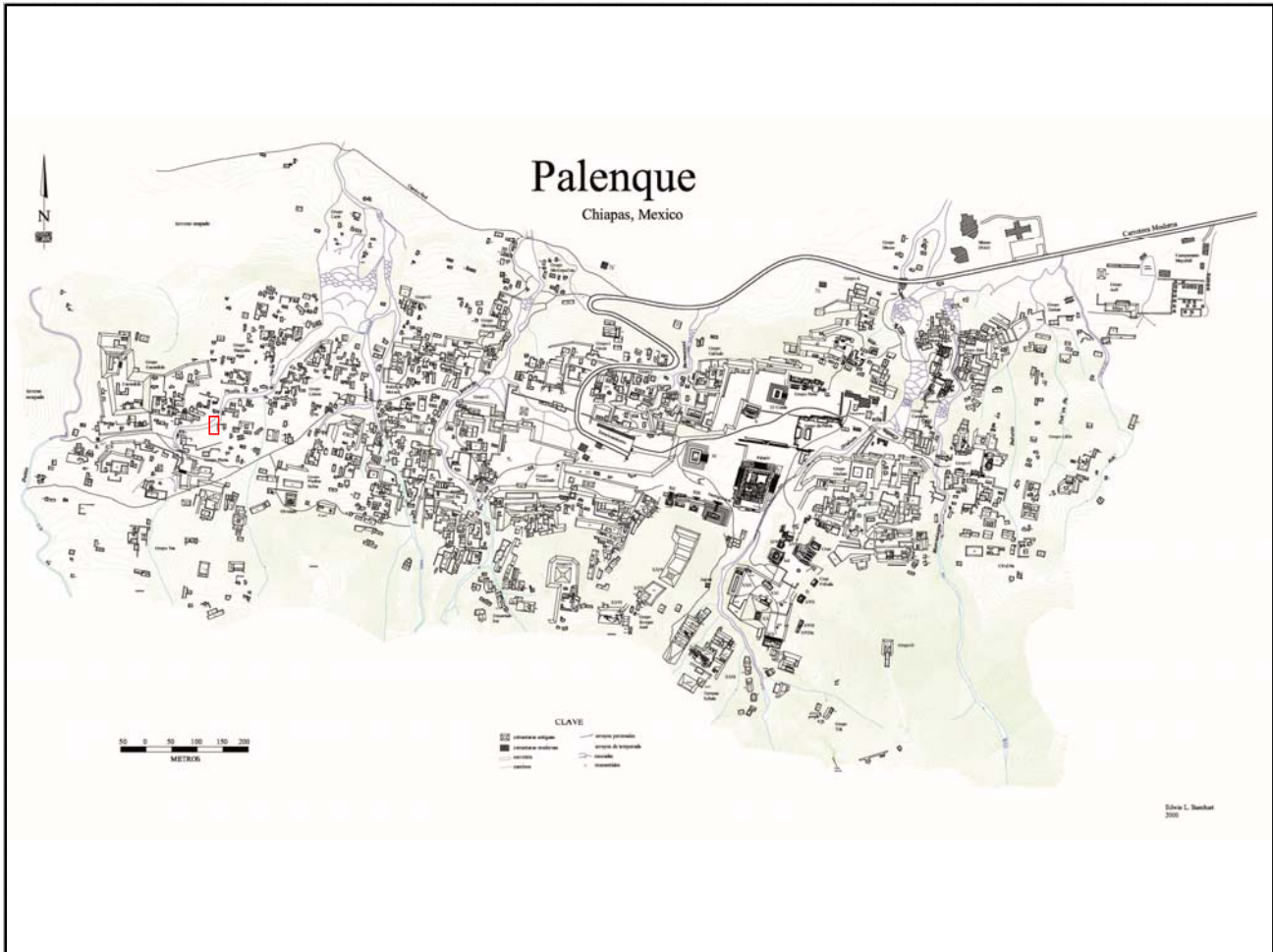
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED55	45	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 45	<input type="text" value="Mts 3"/>
ED56	85	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 42.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

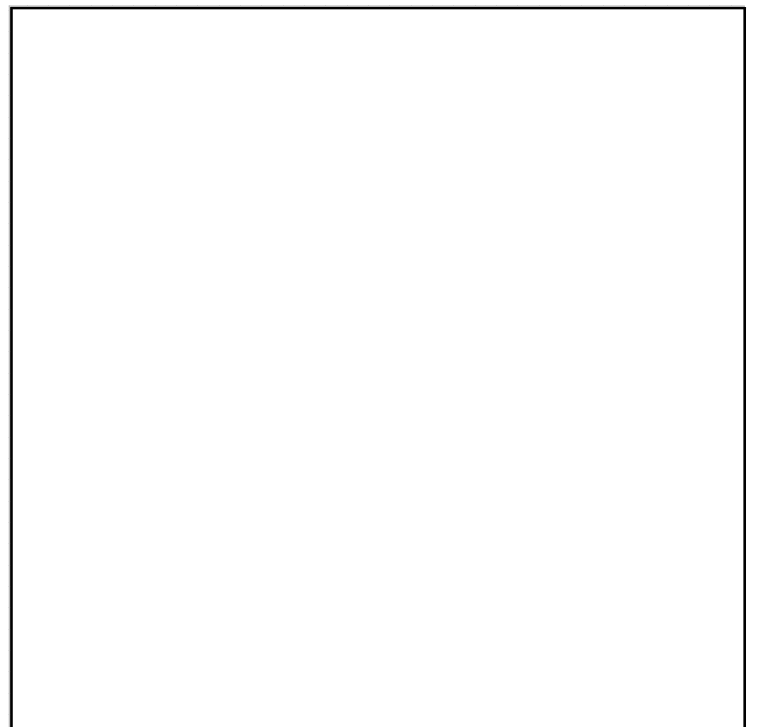
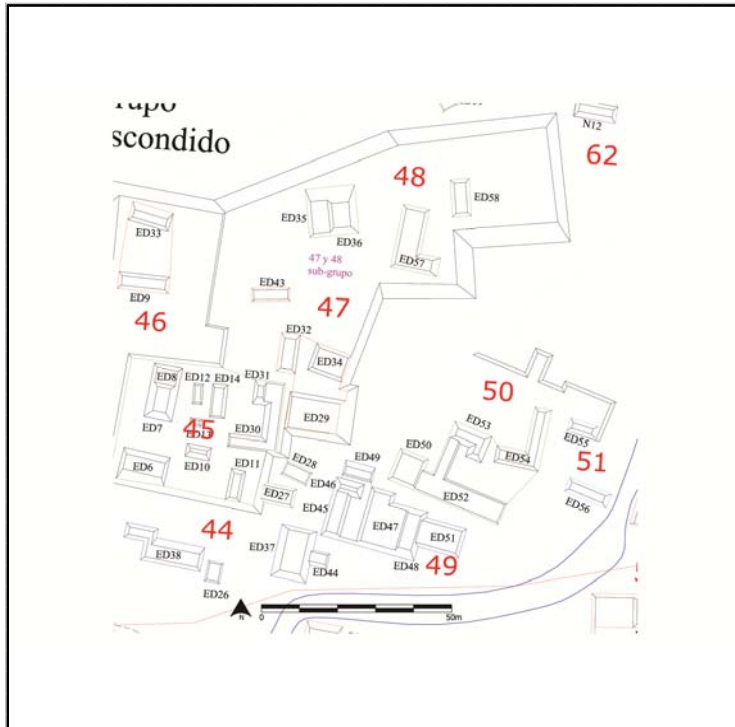
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

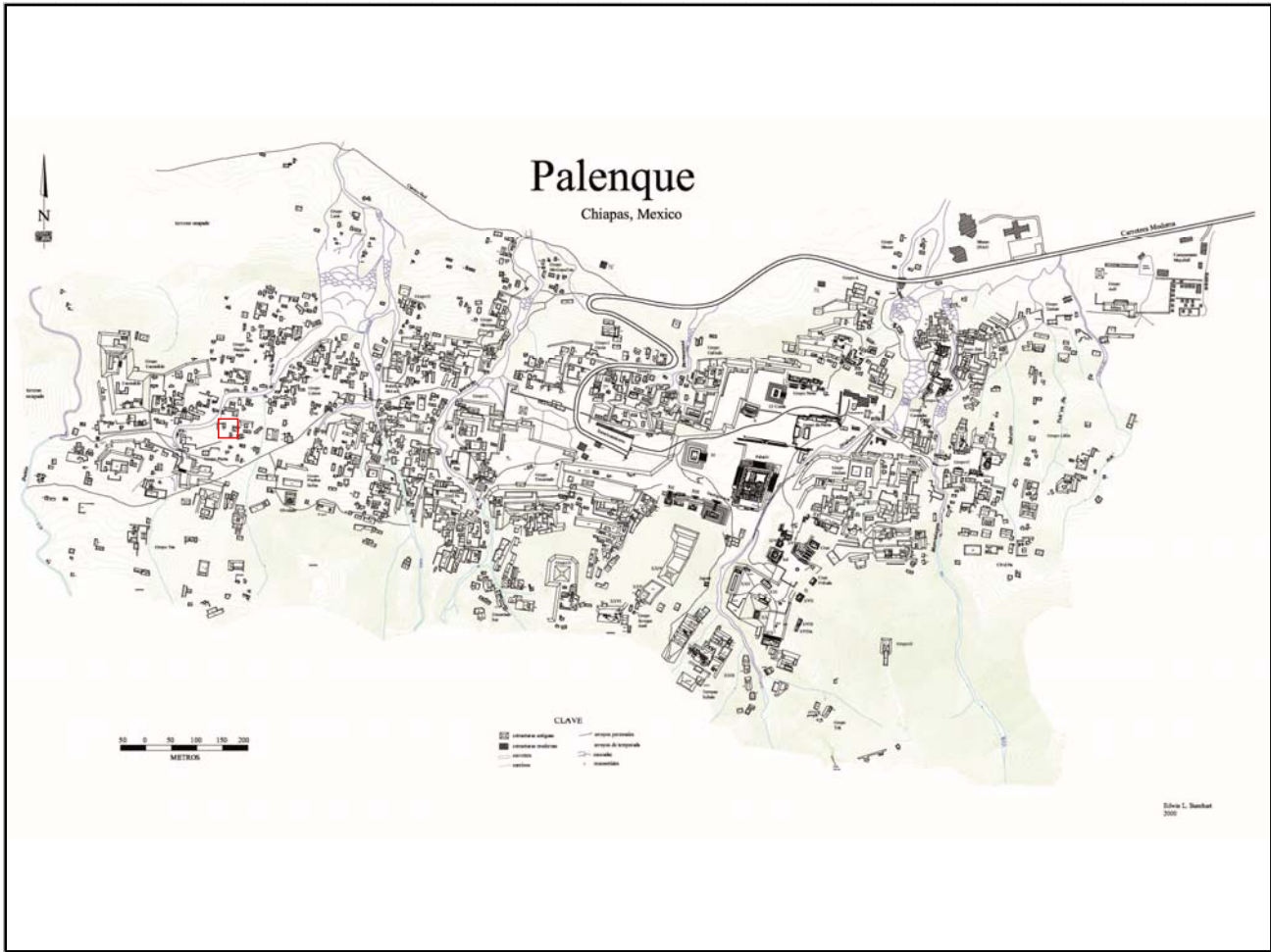
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P61	26.25	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 52.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
P62	132	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 132	<input type="text" value="Mts 3"/>
P63	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 180	<input type="text" value="Mts 3"/>
P45	266	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts"/> 665	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

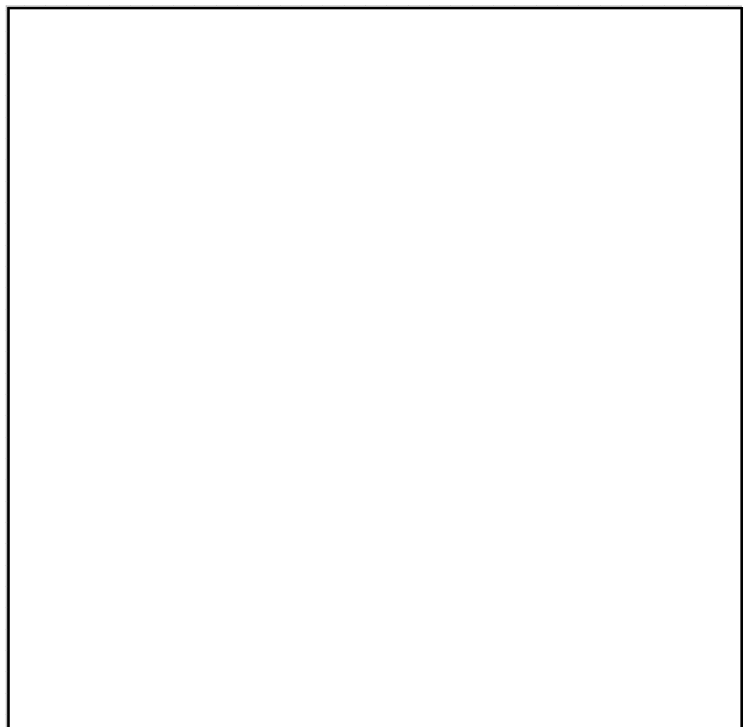
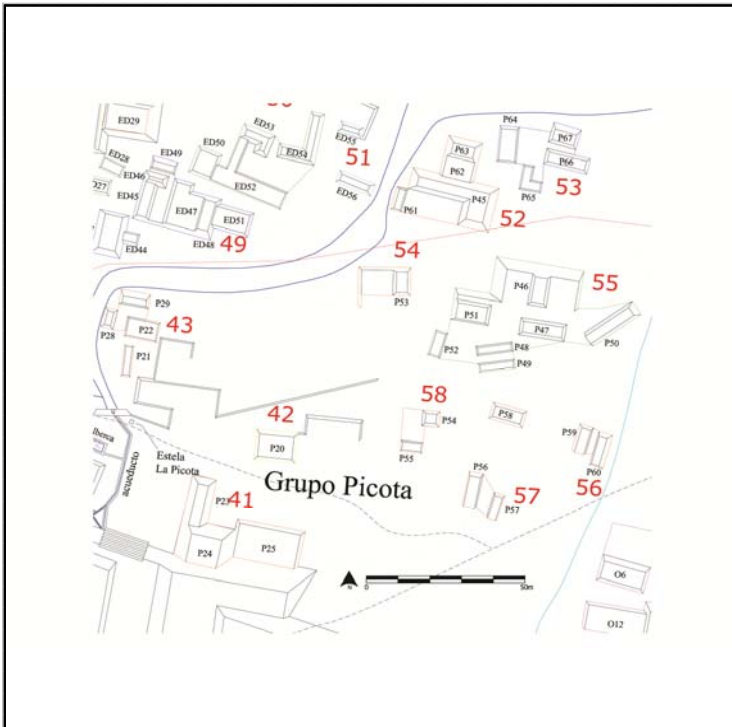
La estructura P45 es la predominante de este conjunto es en forma de L, sin embargo no entra en la categoría de "L sobre basal" ya que no tiene basamento.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

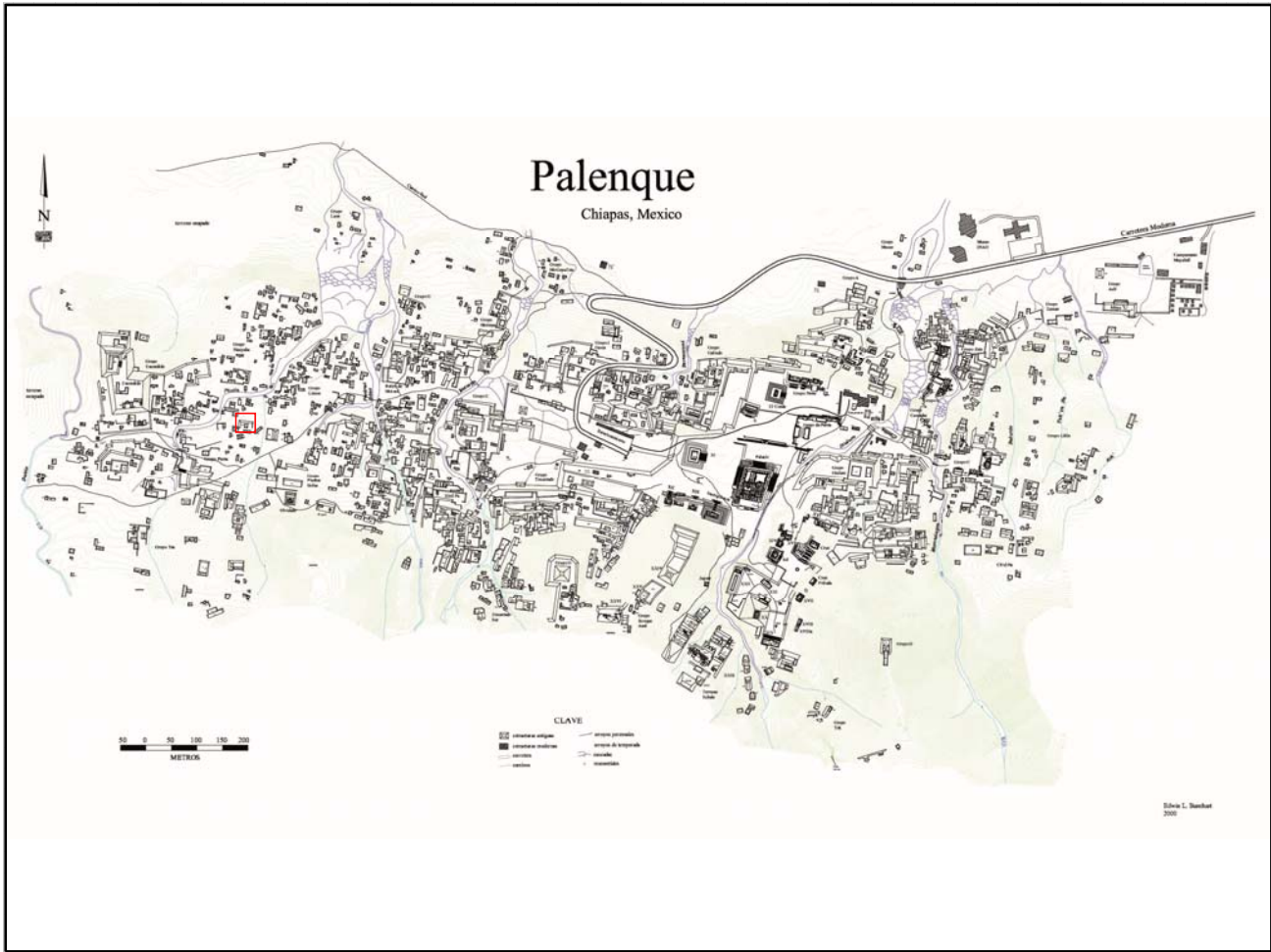
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P64	72	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 36	
P65	40.25	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 40.25	
P66	75	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 75	
P67	58.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 117	

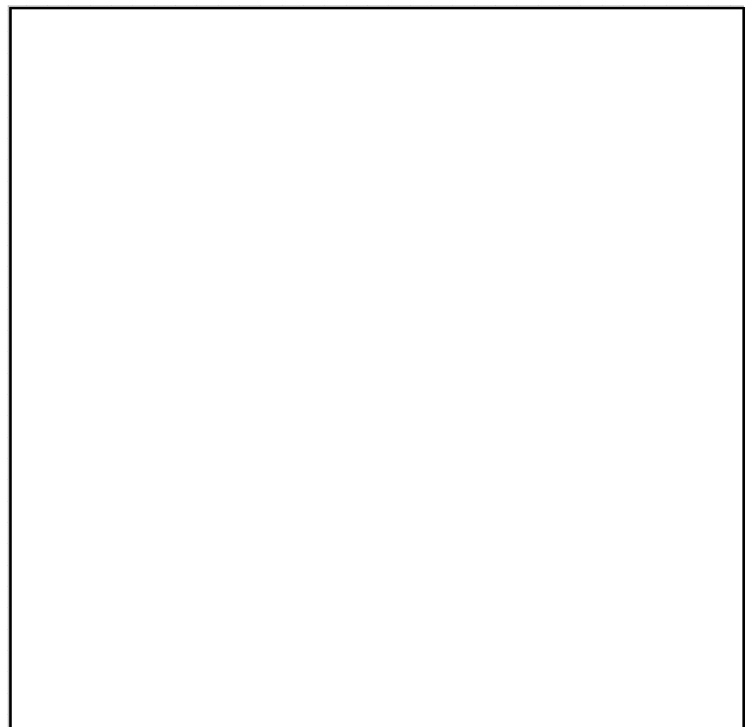
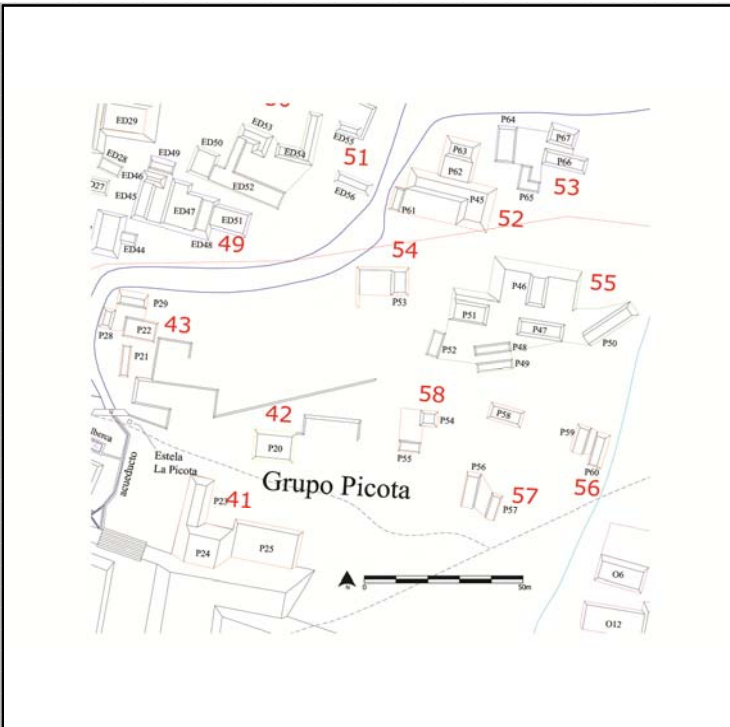
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

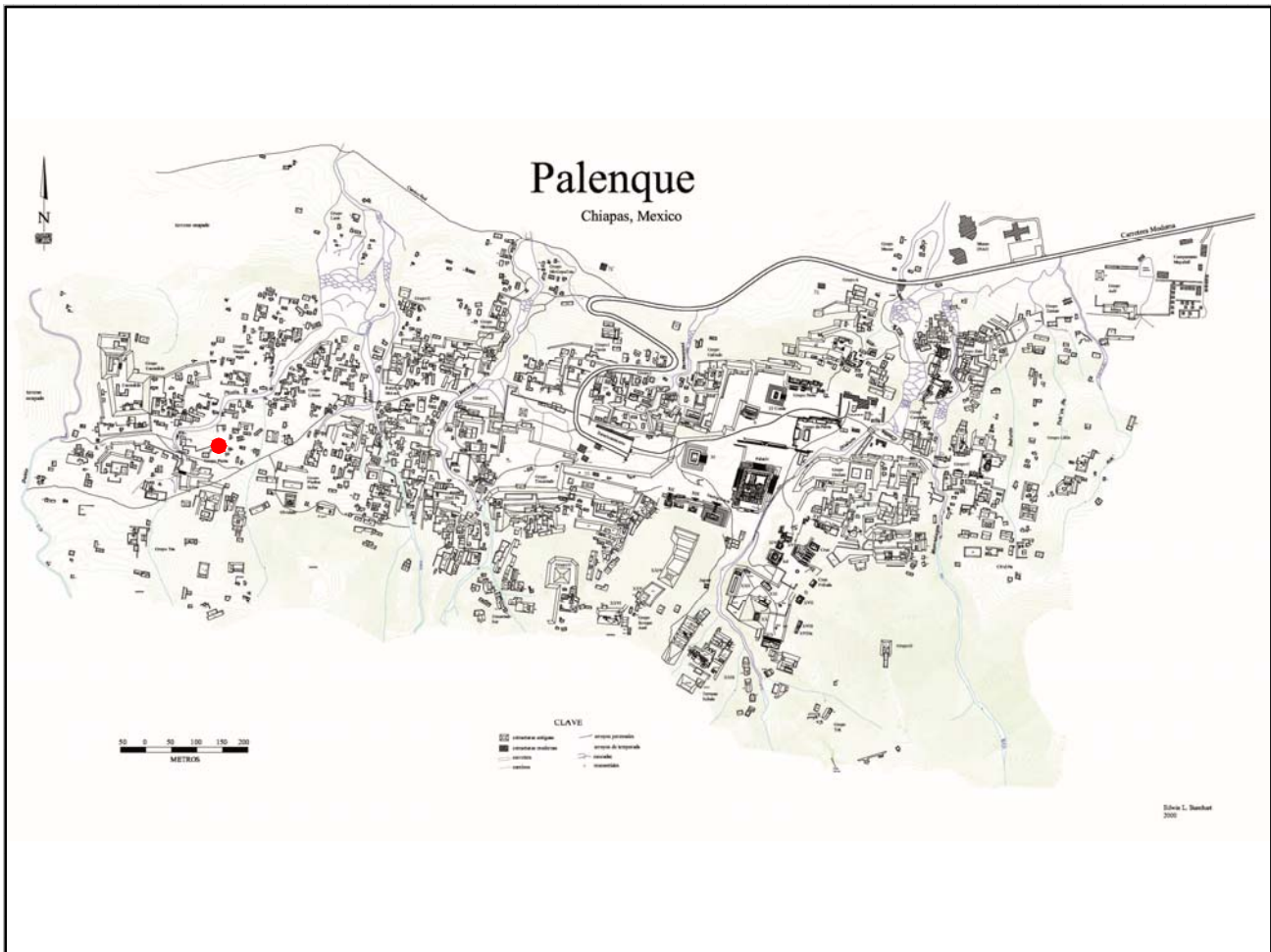
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P53	54	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 54	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

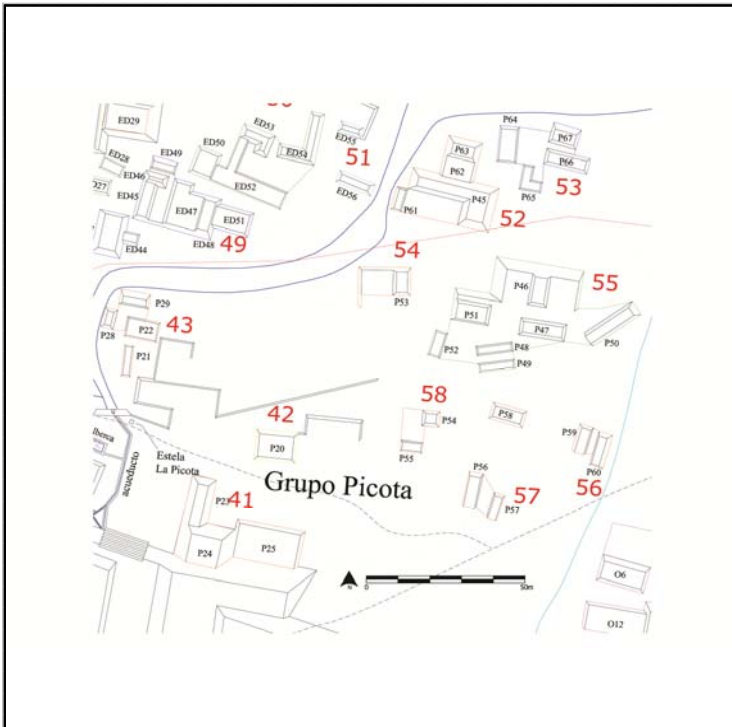
Este conjunto se compone por una sólo estructura, cuyo patio es definido por el espacio delimitado por su plataforma basal.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

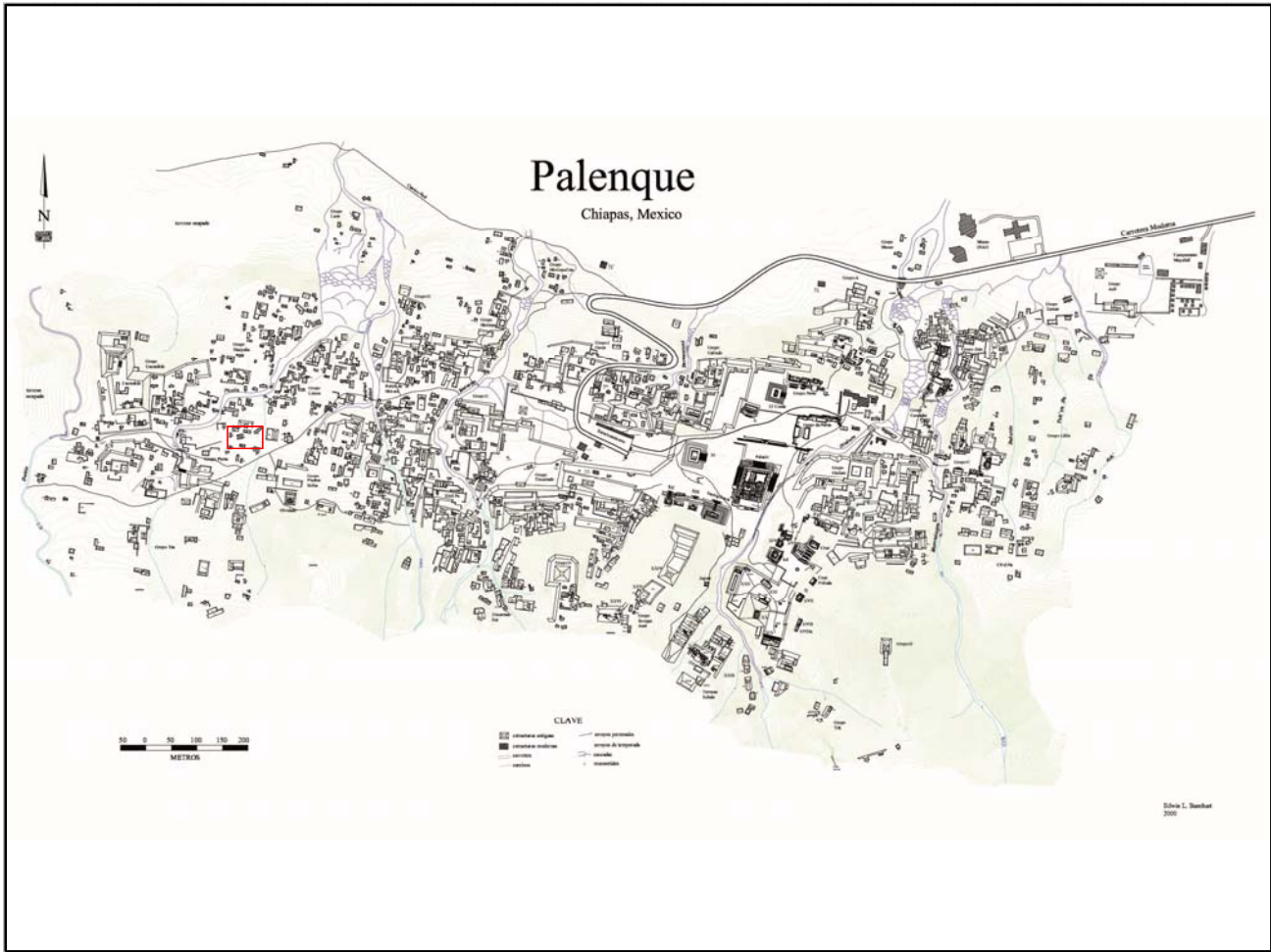
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P46	60	1	60	
P47	119	1	119	
P48	52	.5	26	
P49	52	.5	26	
P50	92	1	92	

Observaciones

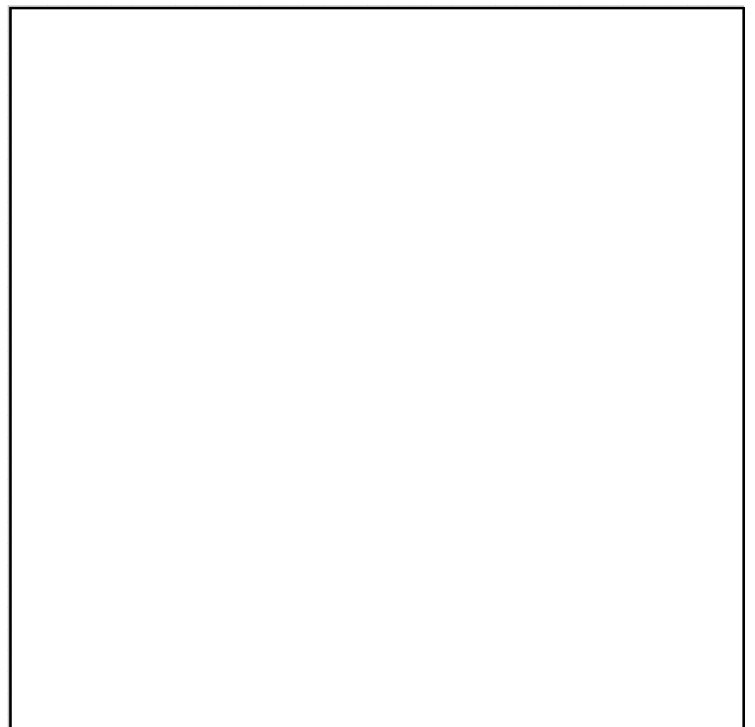
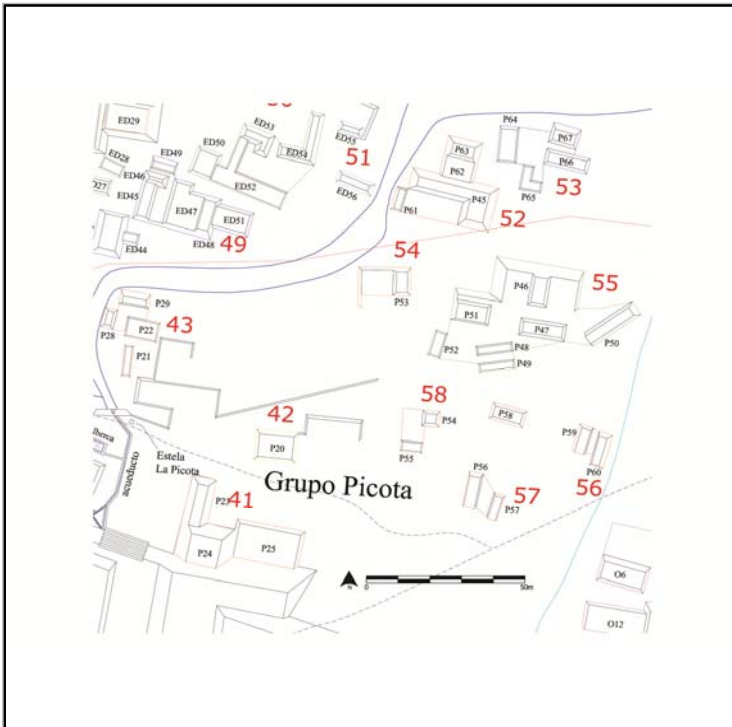
Este conjunto informal también es muy heterogéneo en su composición, ya que las estructuras que lo conforman tiene características y orientaciones muy diferentes. Al norte se aprecia parte de un basamento artificial que aprovecha de la topografía.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

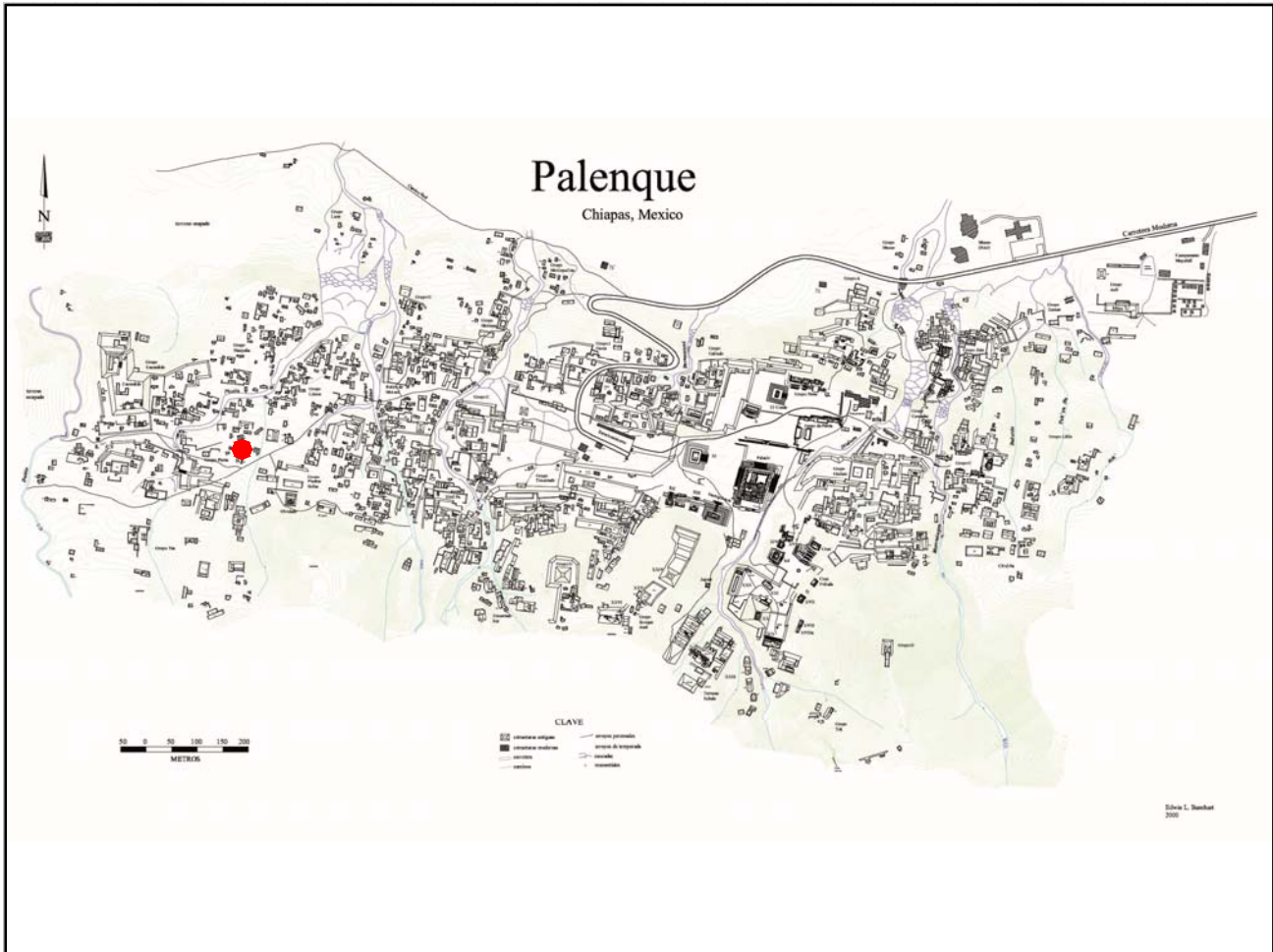
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P59	96	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 96	<input type="text" value="Mts 3"/>
P60	160	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 320	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

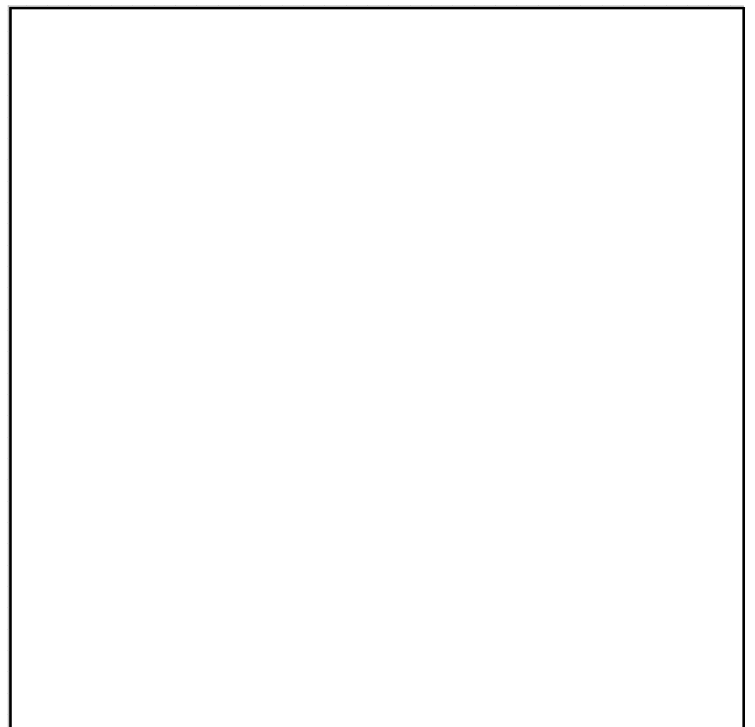
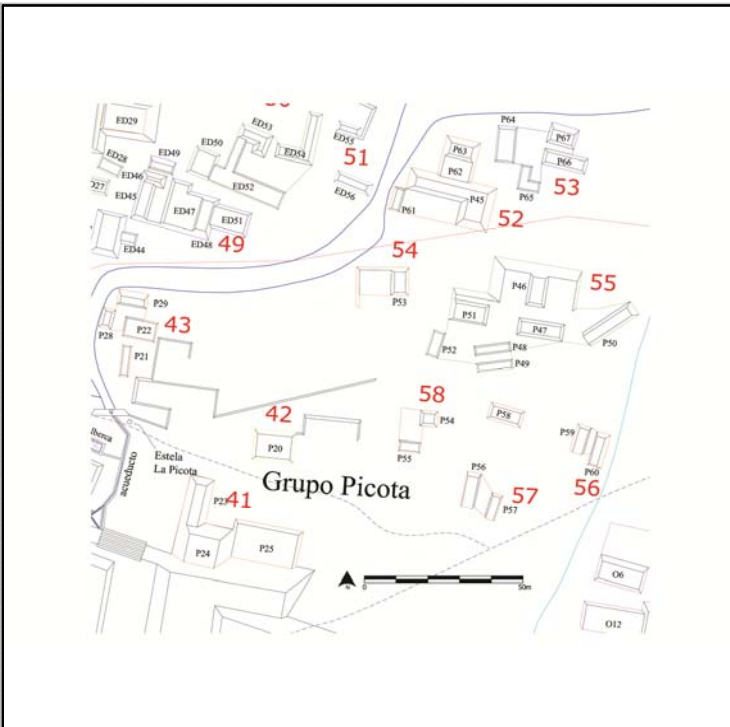
A diferencia del Pal/57 que también se compone de dos plataformas enfrentadas, este conjunto se consideró de plataformas pareadas ya que el espacio entre ellas es muy reducido.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

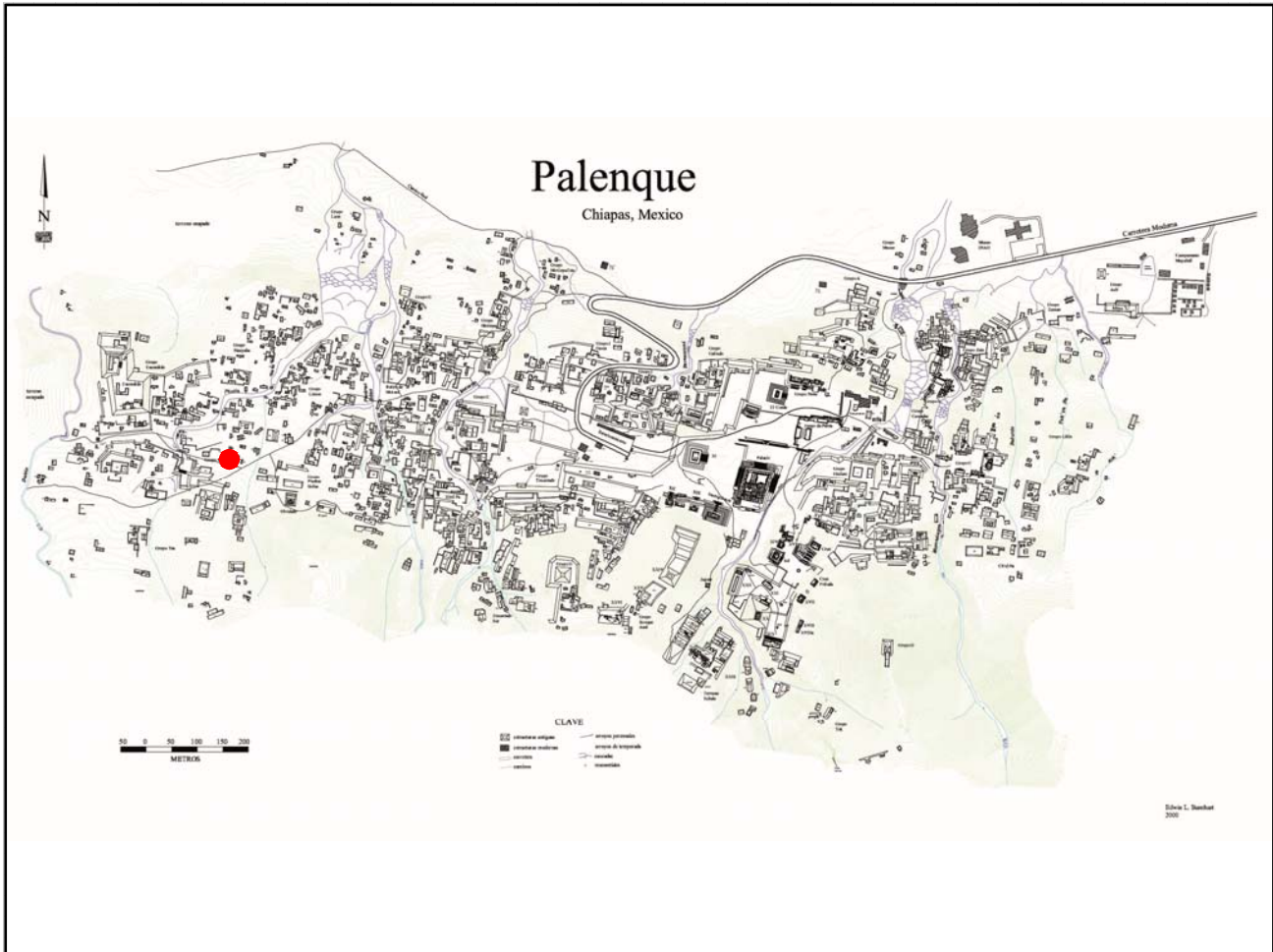
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P56	51.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 51.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
P57	75	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 37.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

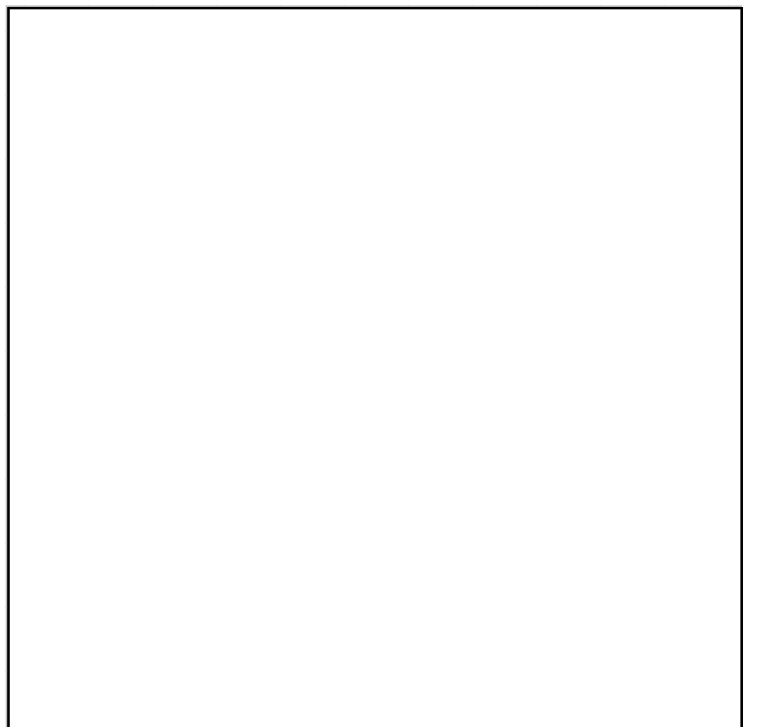
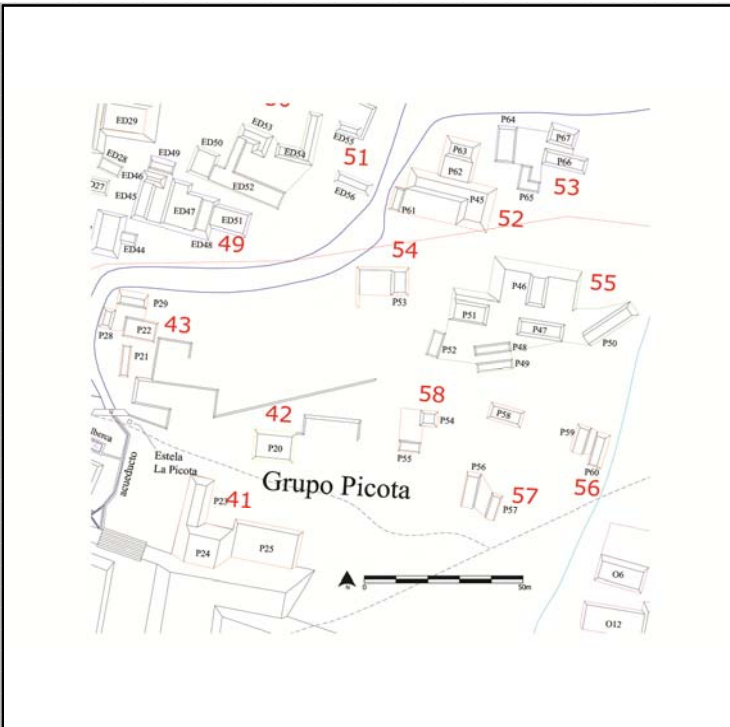
A diferencia del Pal/56 que también se compone de dos plataformas enfrentadas, este conjunto se consideró de tipo patio porque el espacio entre ellas no es demasiado reducido.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

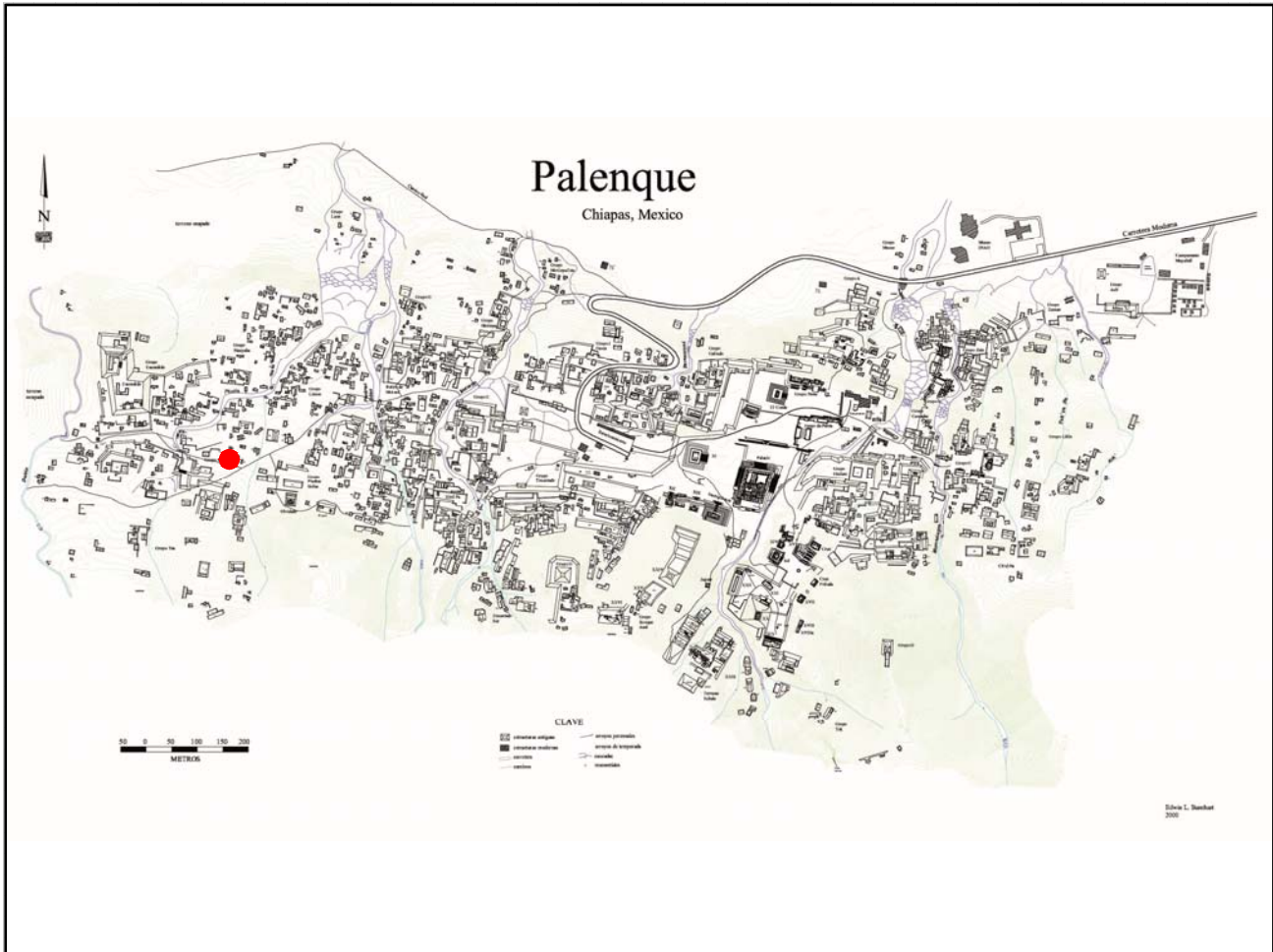
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P54	25	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 25	<input type="text" value="Mts 3"/>
P55	18	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 9	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

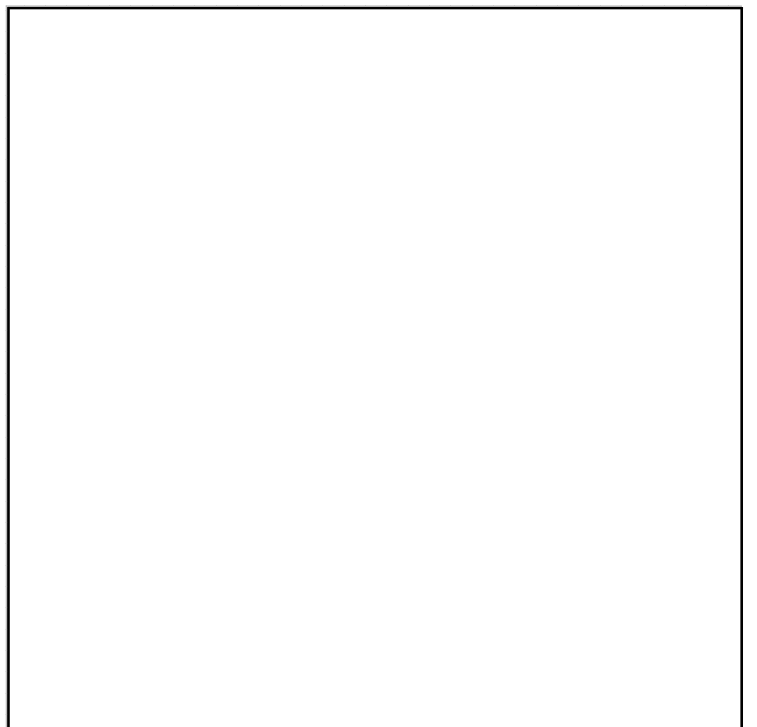
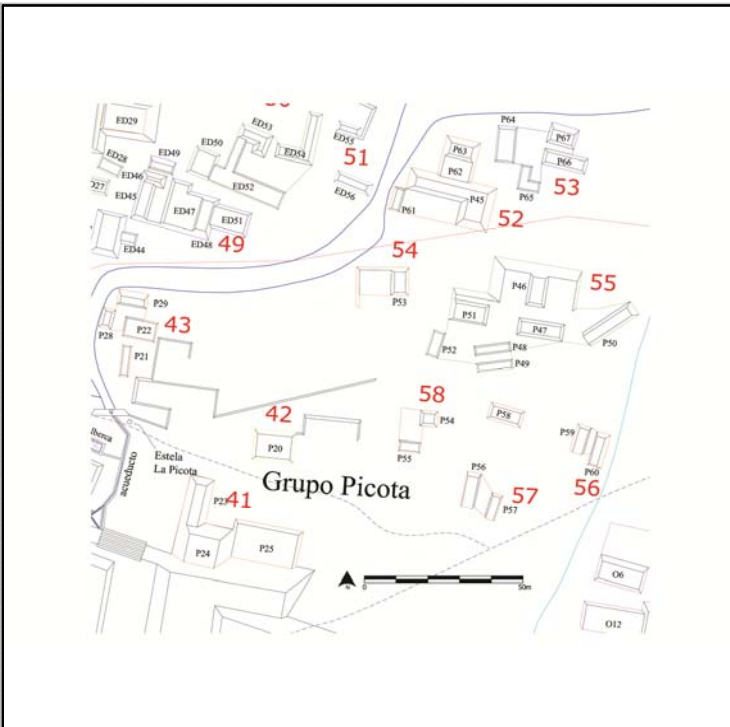
La estr. P58 funge como elemento de unión entre los conjuntos Pal/56-57-58, encontrándose en el medio del espacio por ellos conformado.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno
Nivelación

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

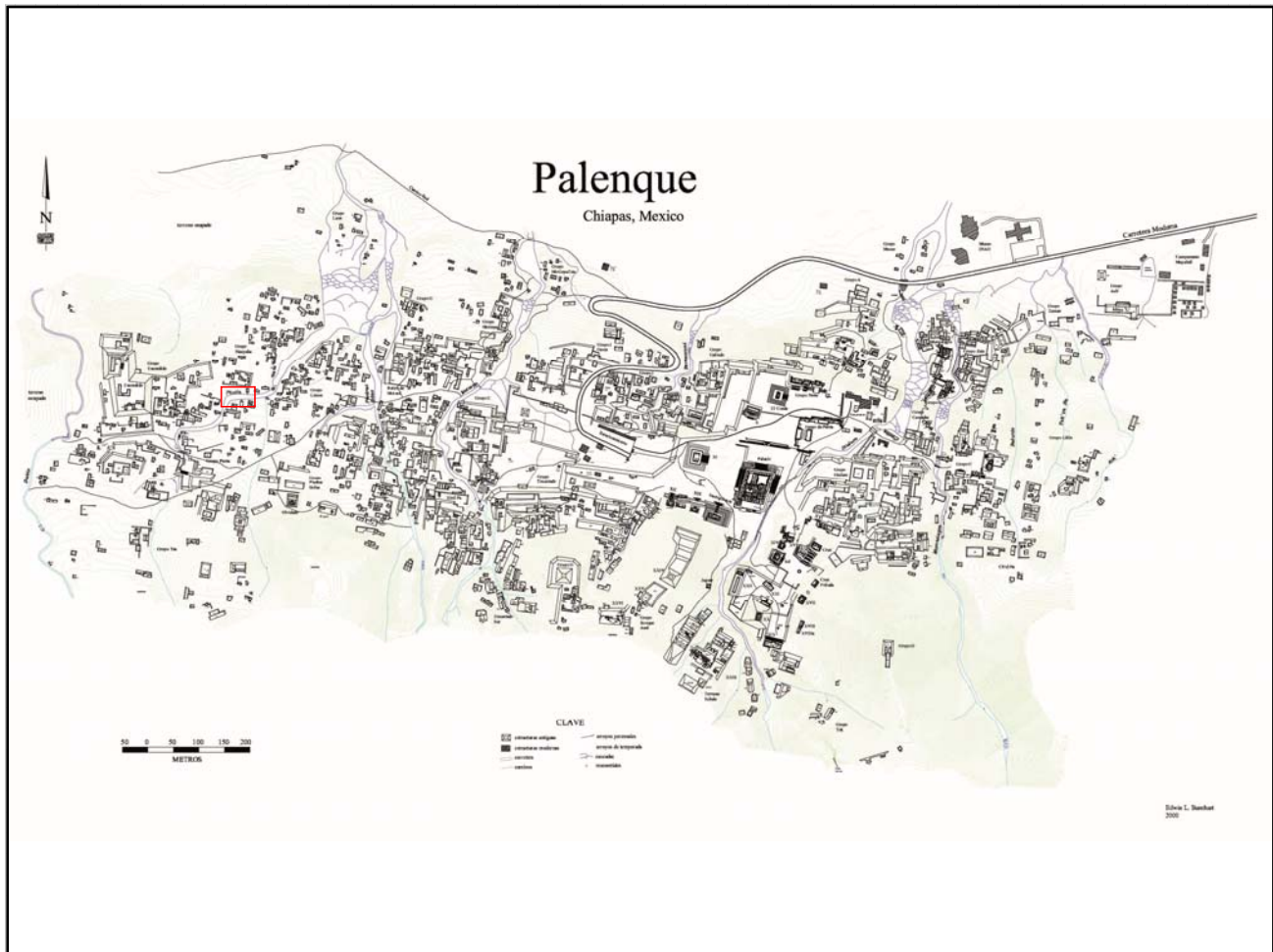
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N1	50	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
N2	50	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
N3	72	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
N4	75	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
N5	60	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

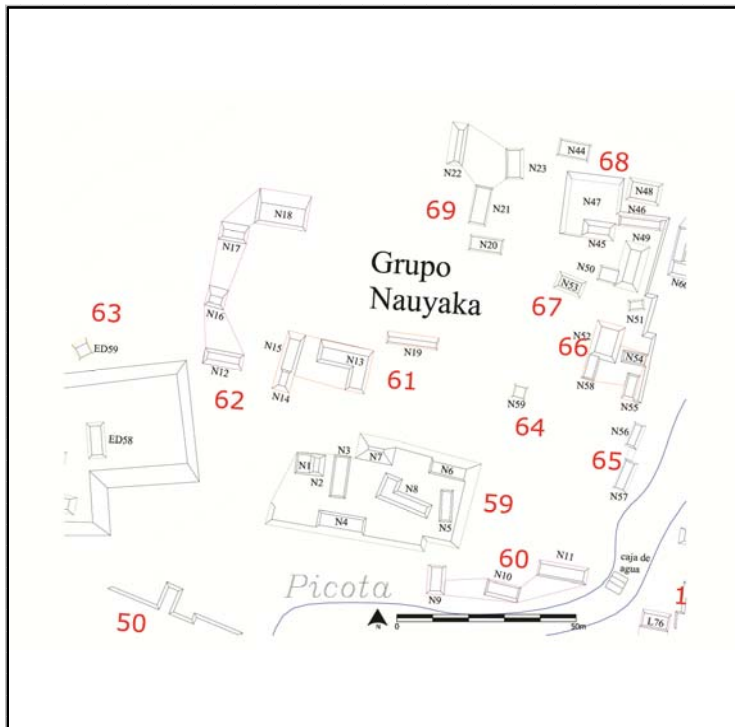
La estr. N8 se encuentra al centro del conjunto, por lo que no se puede decir que las estructuras se desarrollan alrededor de un espacio común; como muchas de las registradas en Palenque ésta última también tiene forma de L. En tres de sus lados son visibles las obras de contención y nivelación, la esquina noroeste es la que queda libre de tal infraestructura, por esta razón no se consideró que los edificios descansaran sobre una plataforma basal.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

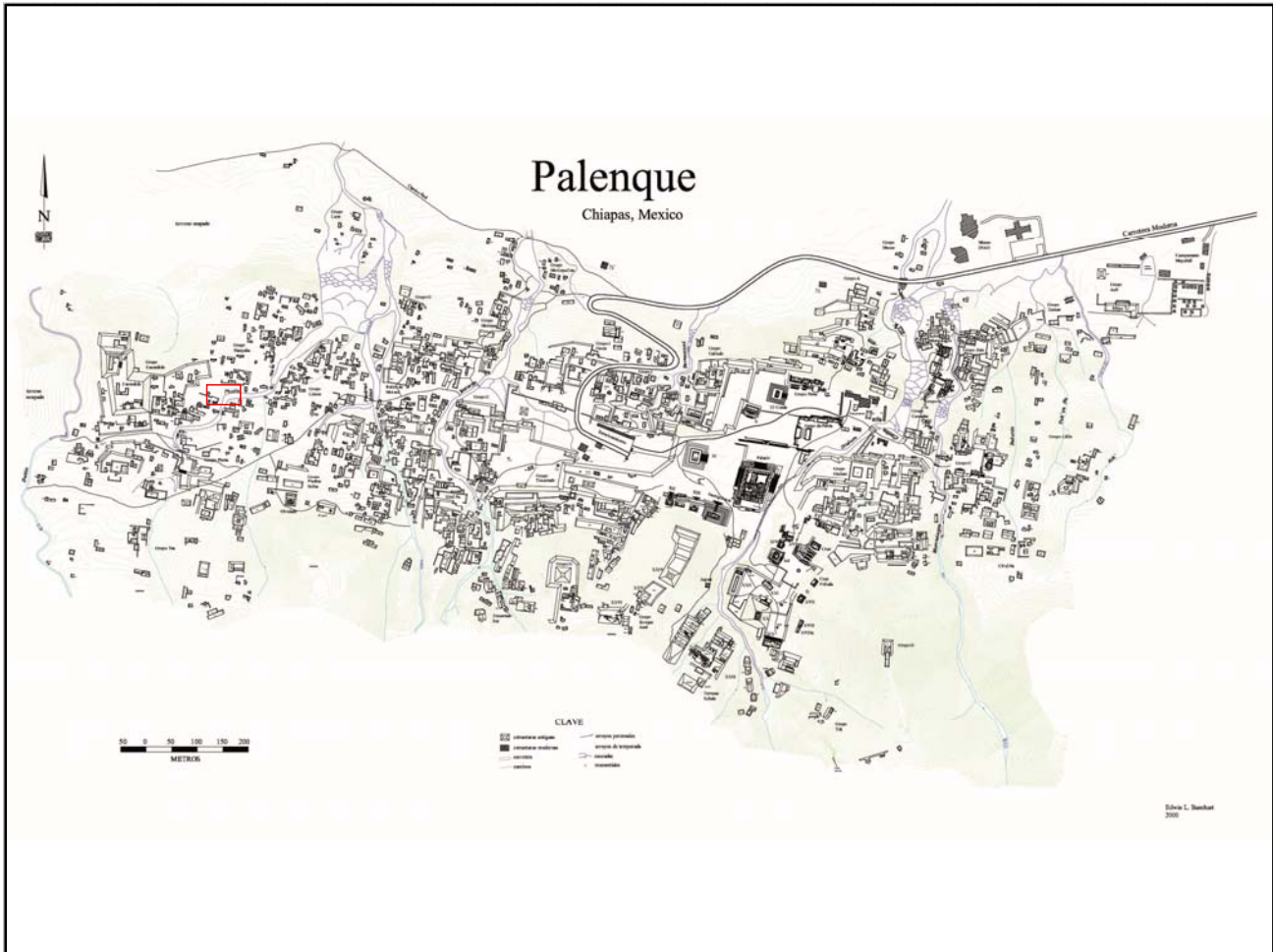
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N9	40	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 60	<input type="text" value="Mts 3"/>
N10	42.75	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 42.75	<input type="text" value="Mts 3"/>
N11	90	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 90	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

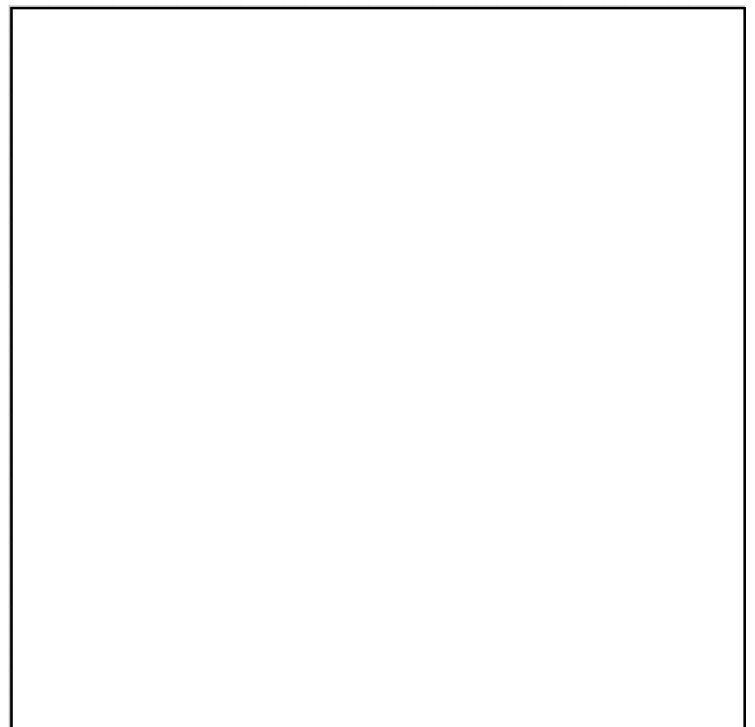
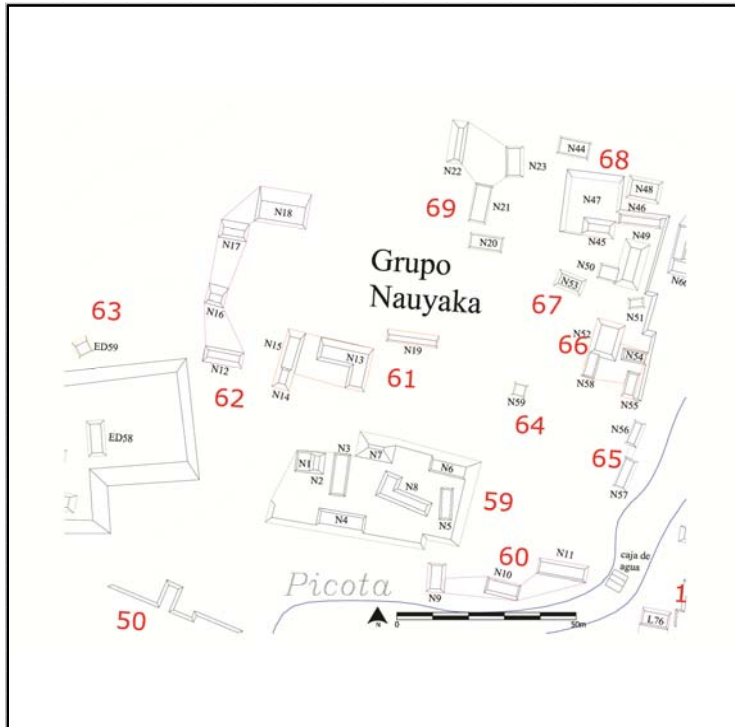
Estas tres estructuras se encuentran alineadas de acuerdo al cauce del arroyo Picota.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

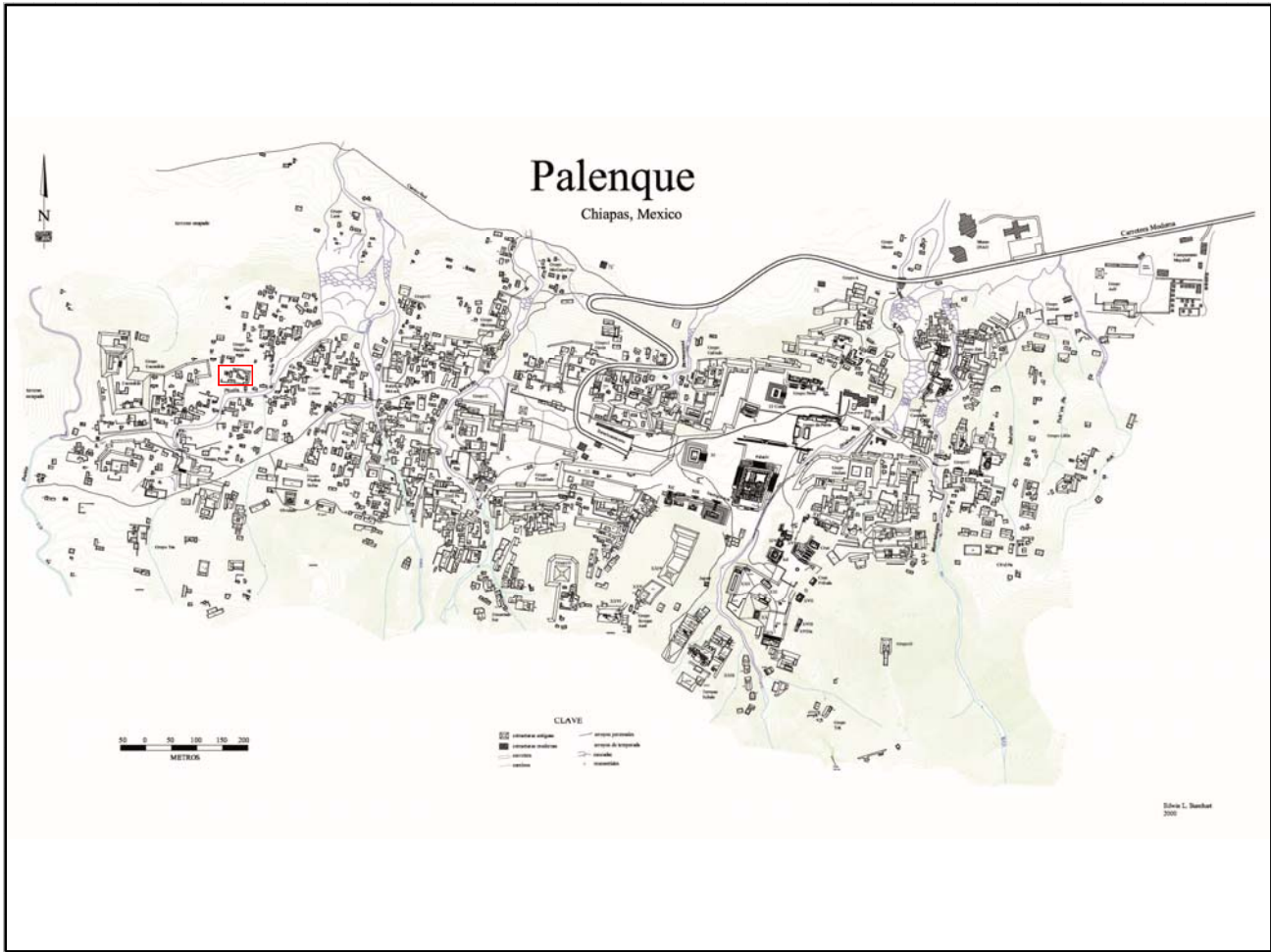
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N13	130.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 261	<input type="text" value="Mts 3"/>
N14	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 60	<input type="text" value="Mts 3"/>
N15	53.56	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 107.12	<input type="text" value="Mts 3"/>
N19	50.75	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 101.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

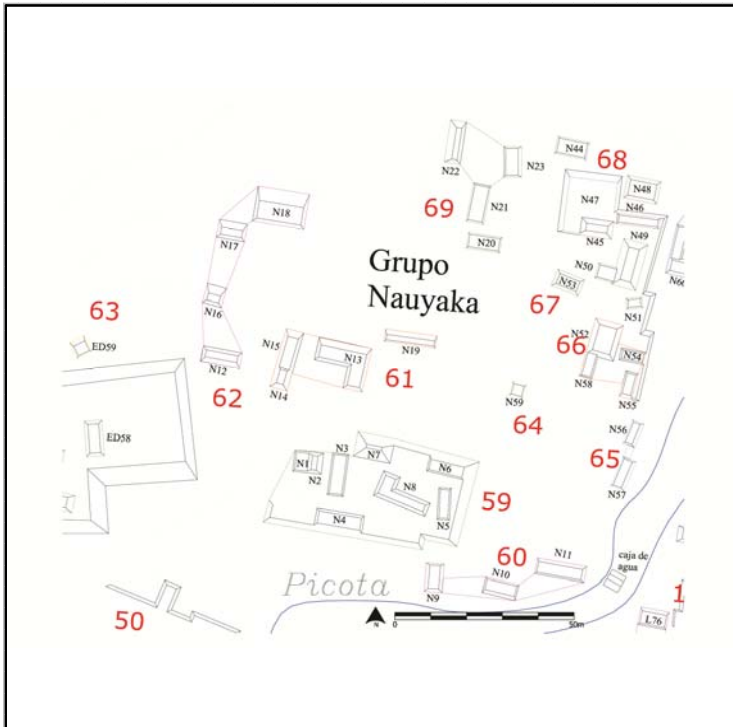
Este conjunto tipo patio es particular ya que se compone por estructuras diferentes a nivel formal, una en forma de L (N13) al norte y otra de dos niveles al Oeste. Está asociada a este conjunto otra plataforma al Noreste.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

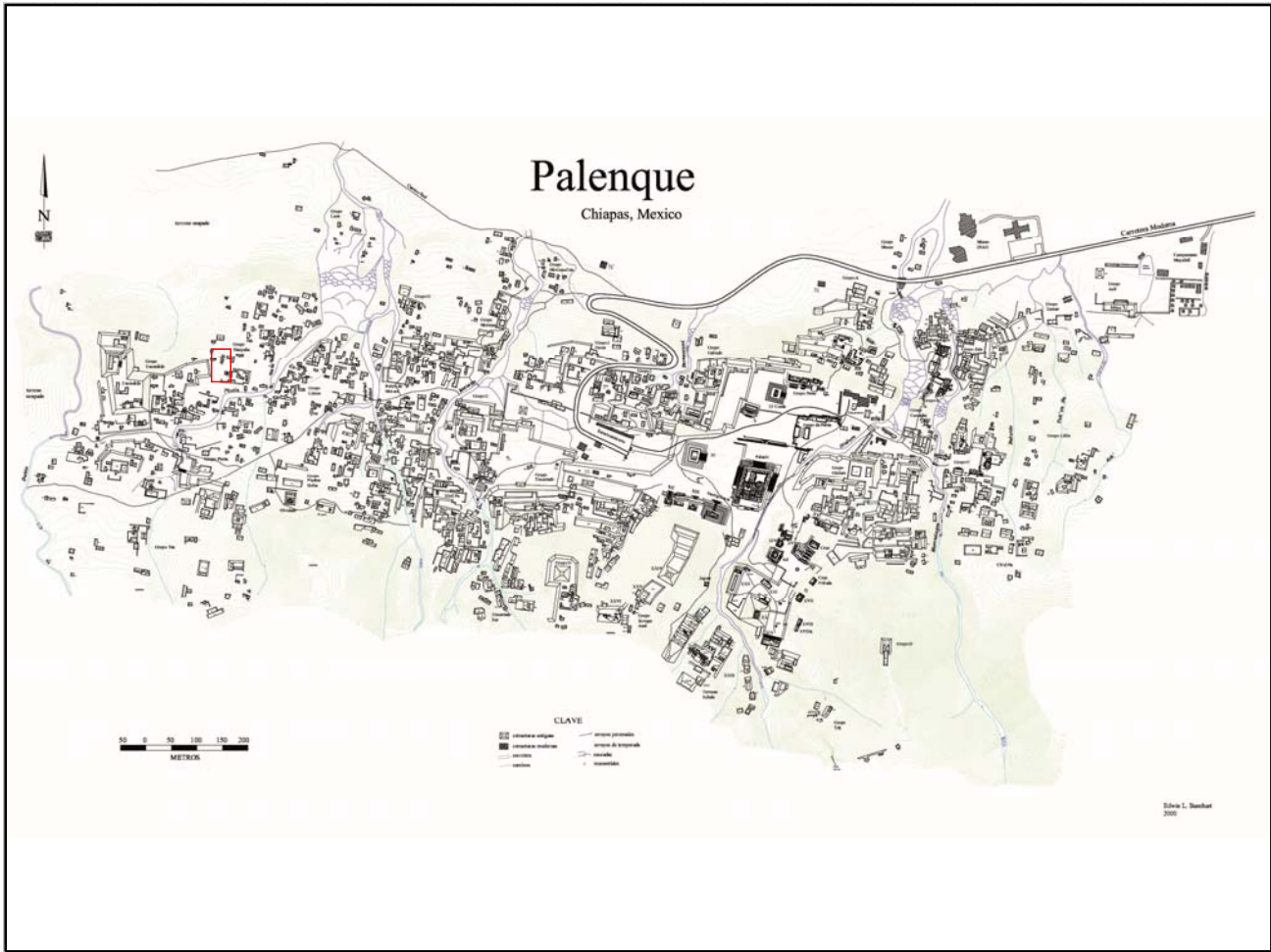
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N12	49.5	1.5	74.25	
N16	30.25	2	60.5	
N17	40	2	80	
N18	145	3	435	

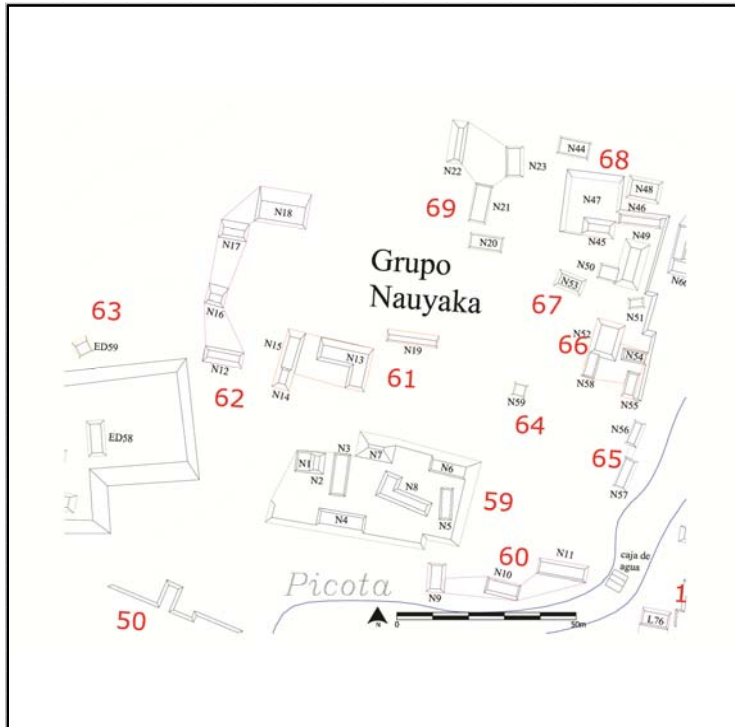
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

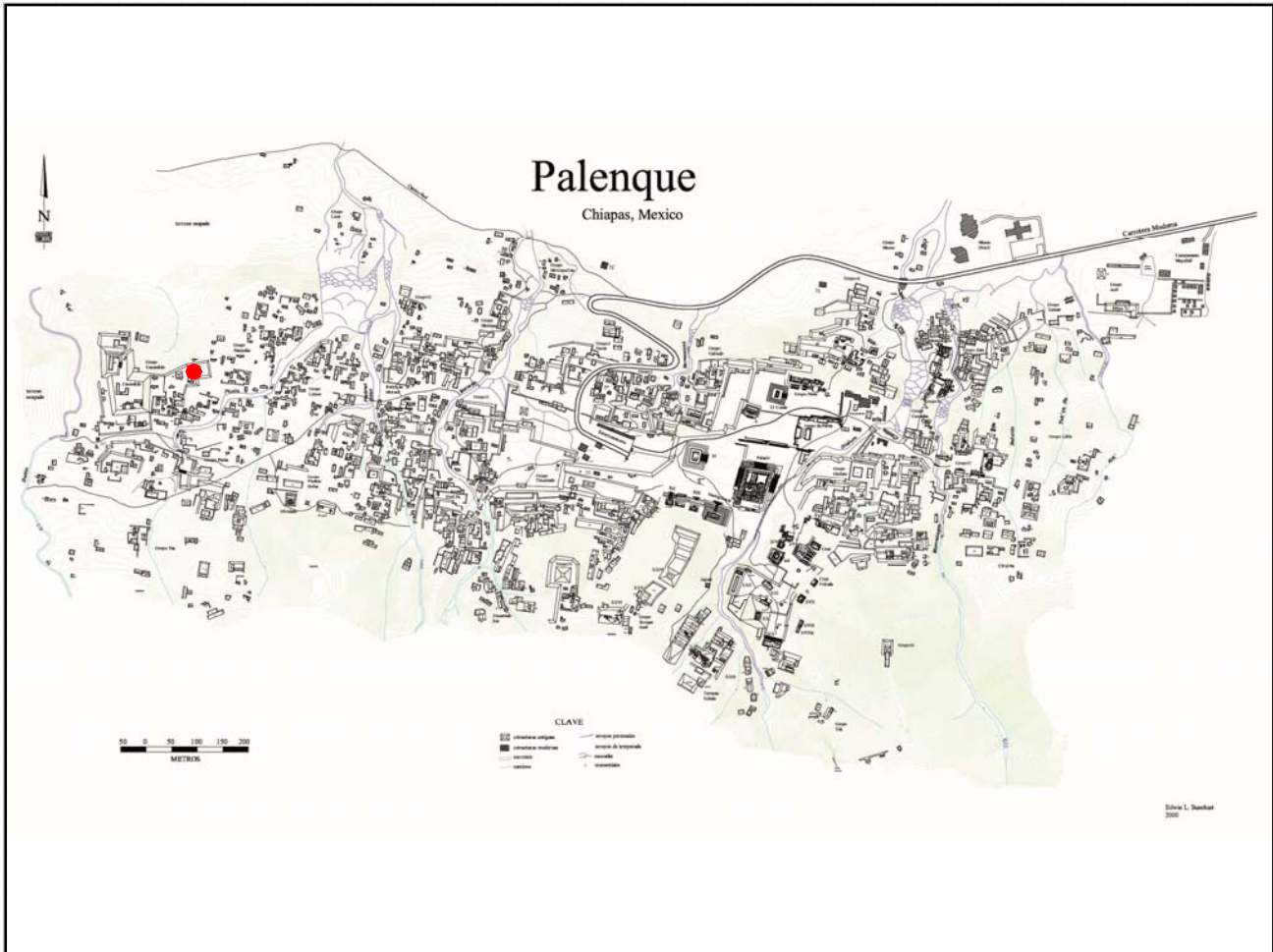
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED59	25	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 25	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

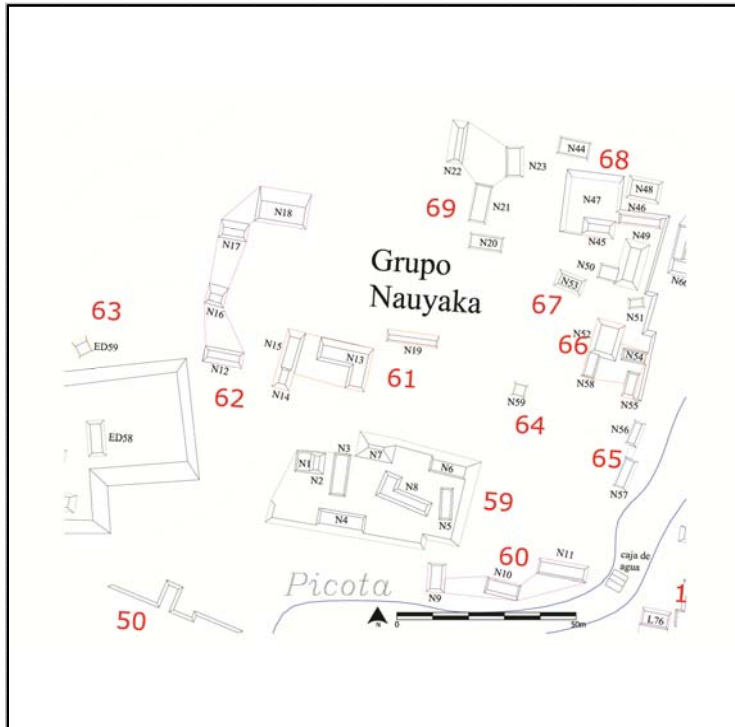
Esta estructura se encuentra muy cercana al primer nivel de la plataforma basal del Encantado; por la distancia y la diferencia de nivel con respecto al Pal/48 y por la diferencia de asociación con Pal/62 se consideró como plataforma aislada.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

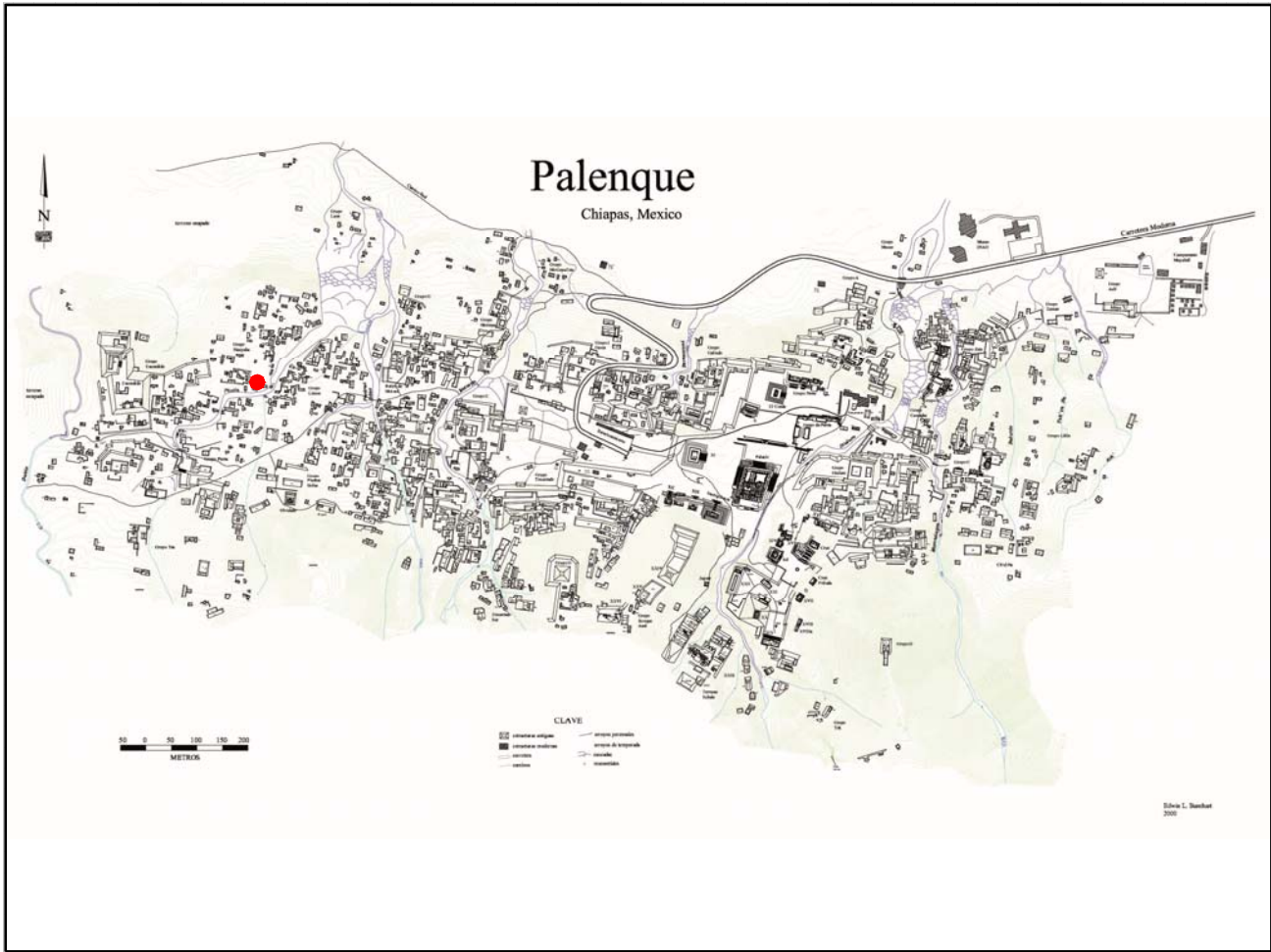
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N59	36	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

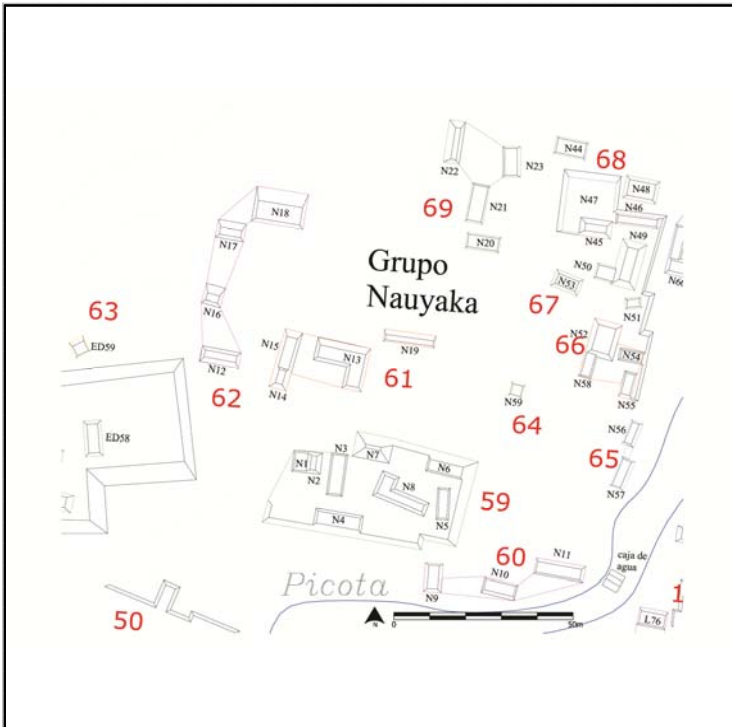
Esta estructura se define como "aislada" con respecto a su asociación con otras estructuras, sin embargo se encuentra al centro de un espacio vacío entre diversos conjuntos arquitectónicos (Pal/59-60-61-65-66-67-69).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

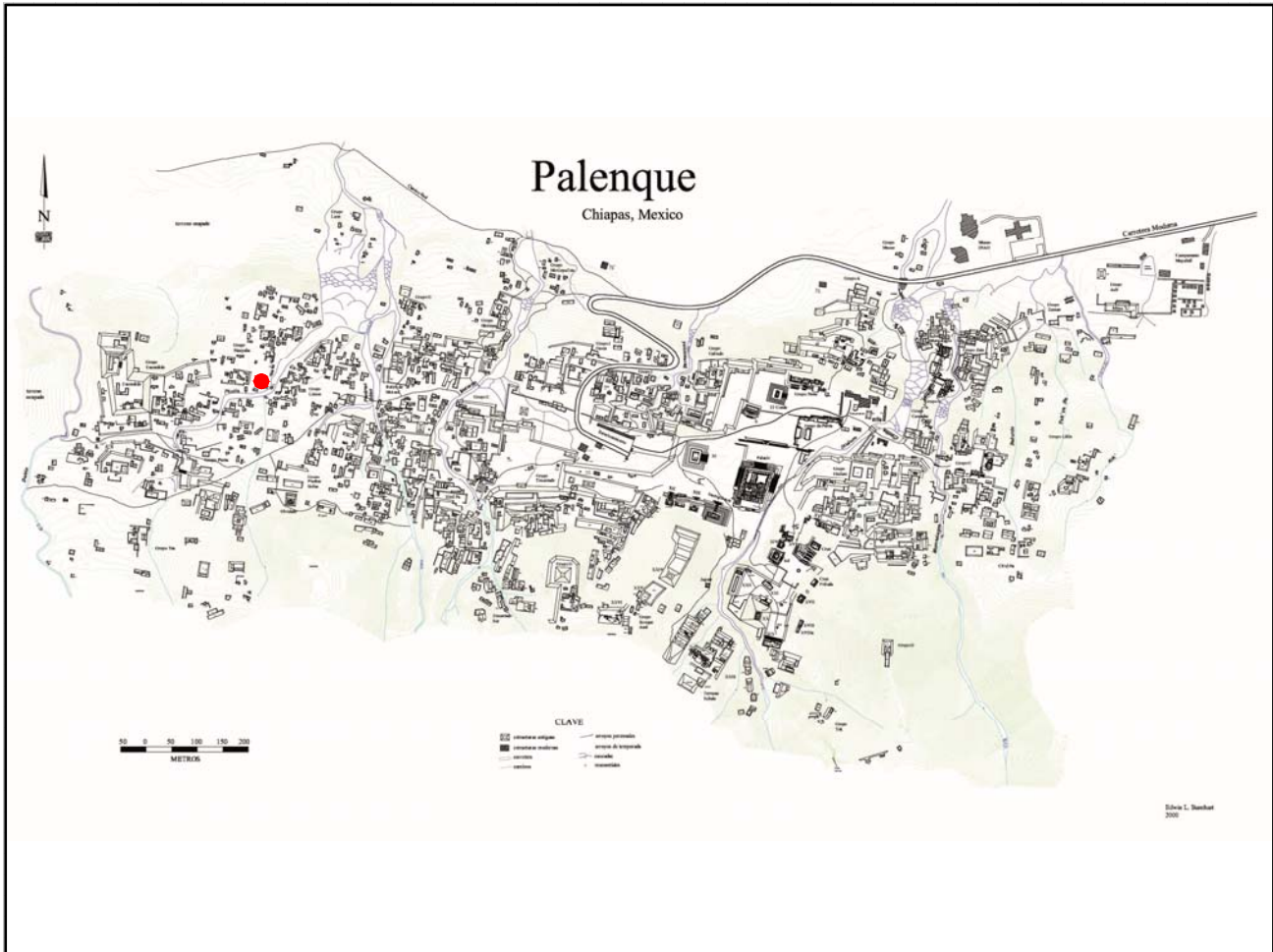
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N56	50	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 25	<input type="text" value="Mts 3"/>
N57	36	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 36	<input type="text" value="Mts 3"/>

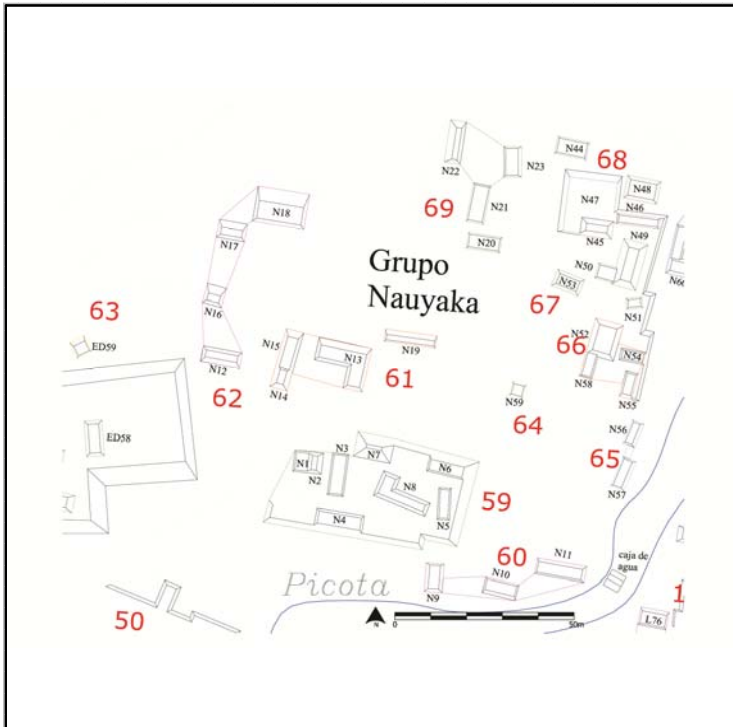
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

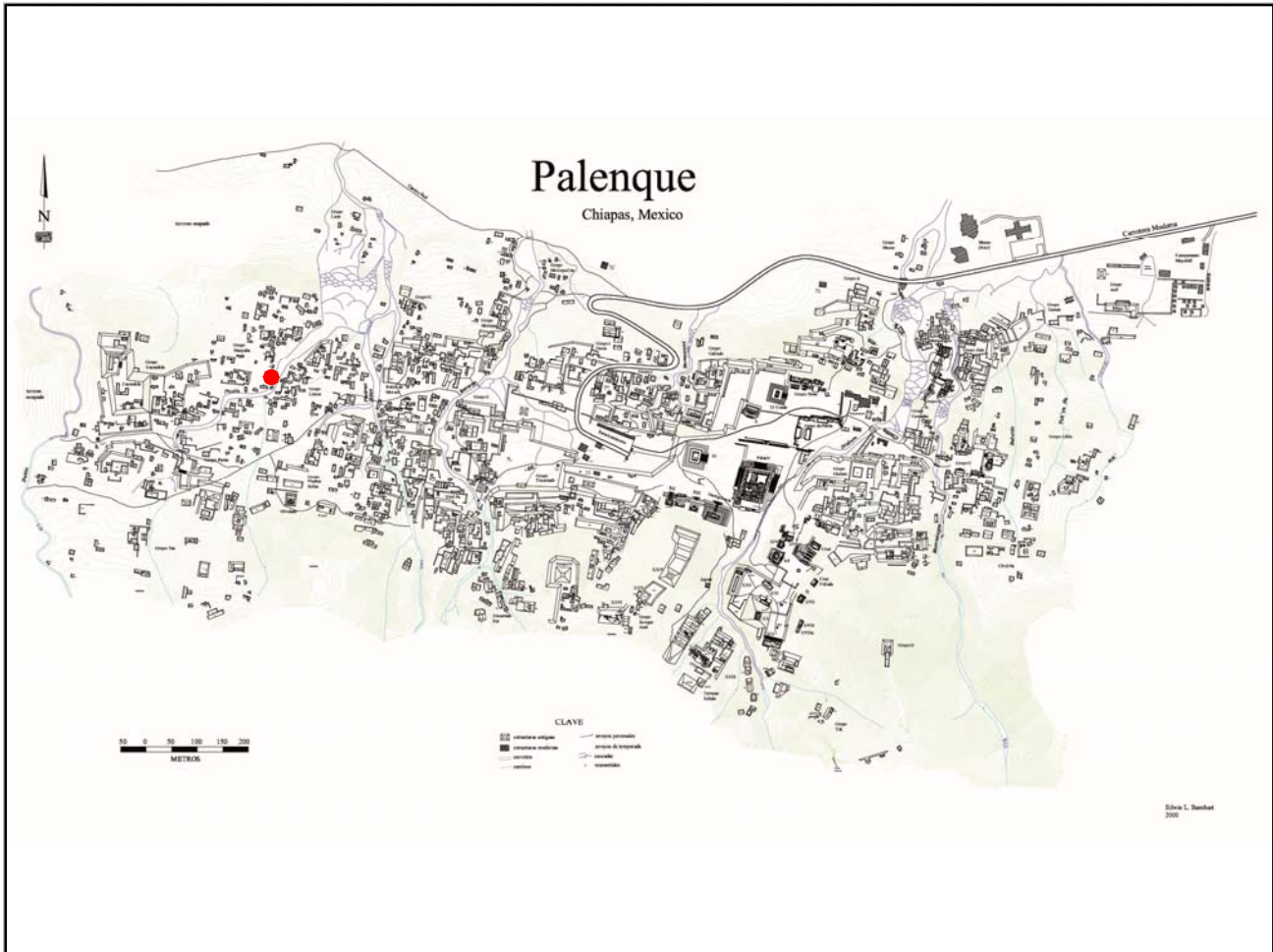
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N52	130	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 195	
N54	50	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 25	
N55	50	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 25	
N58	36	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 18	

Observaciones

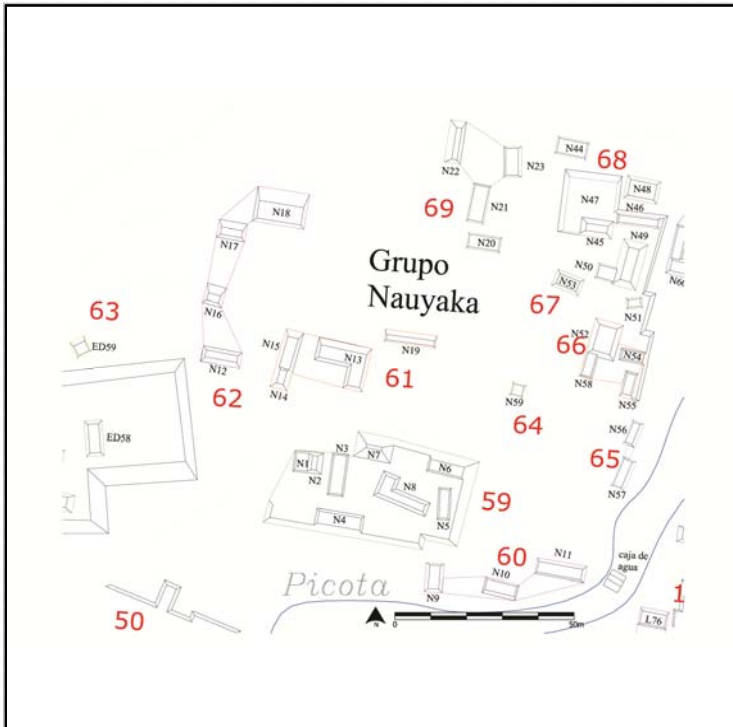
Este conjunto ocupa la esquina sur de la nivelación apreciable en la orilla del arroyo Picota; sobresale la N52 que en parte delimita el patio al Noroeste extendiéndose hacia el Norte.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

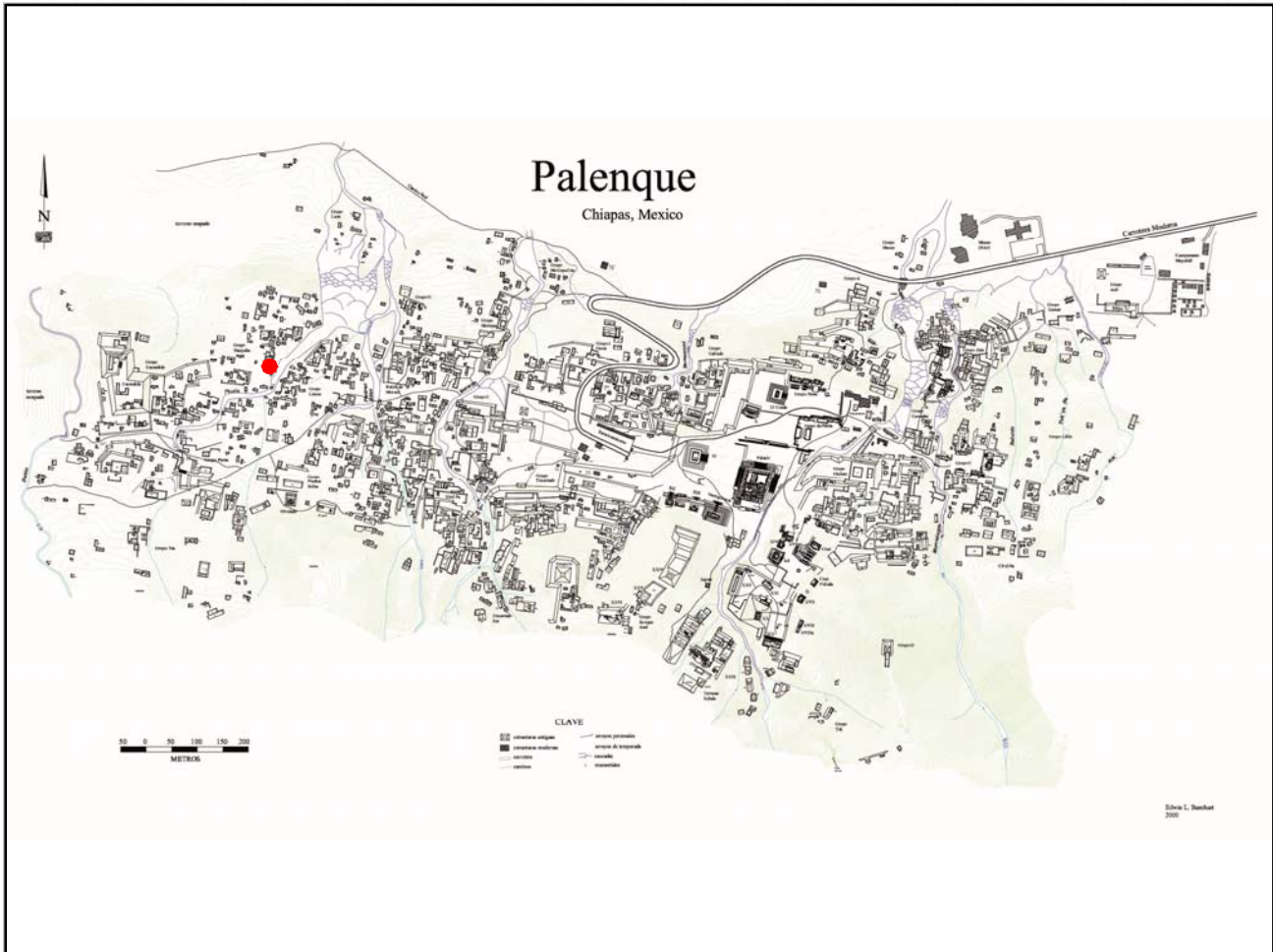
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N49	135	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 202.5	
N50	20	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 20	
N51	18	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 9	
N53	50	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 25	

Observaciones

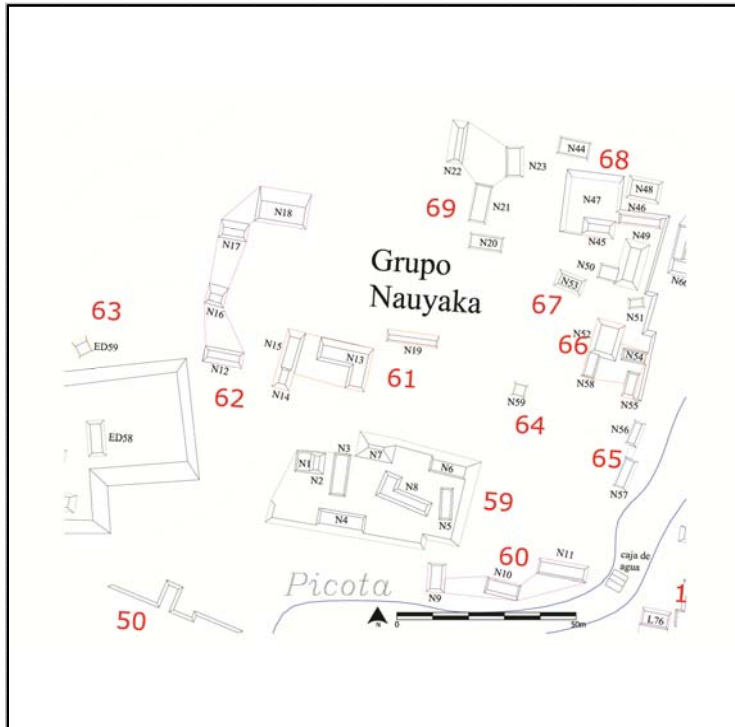
Este conjunto ocupa la parte central de la nivelación apreciable en la orilla del arroyo Picota; sobresale la N49 a la que más bien se asocian las otras 3 estructuras.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

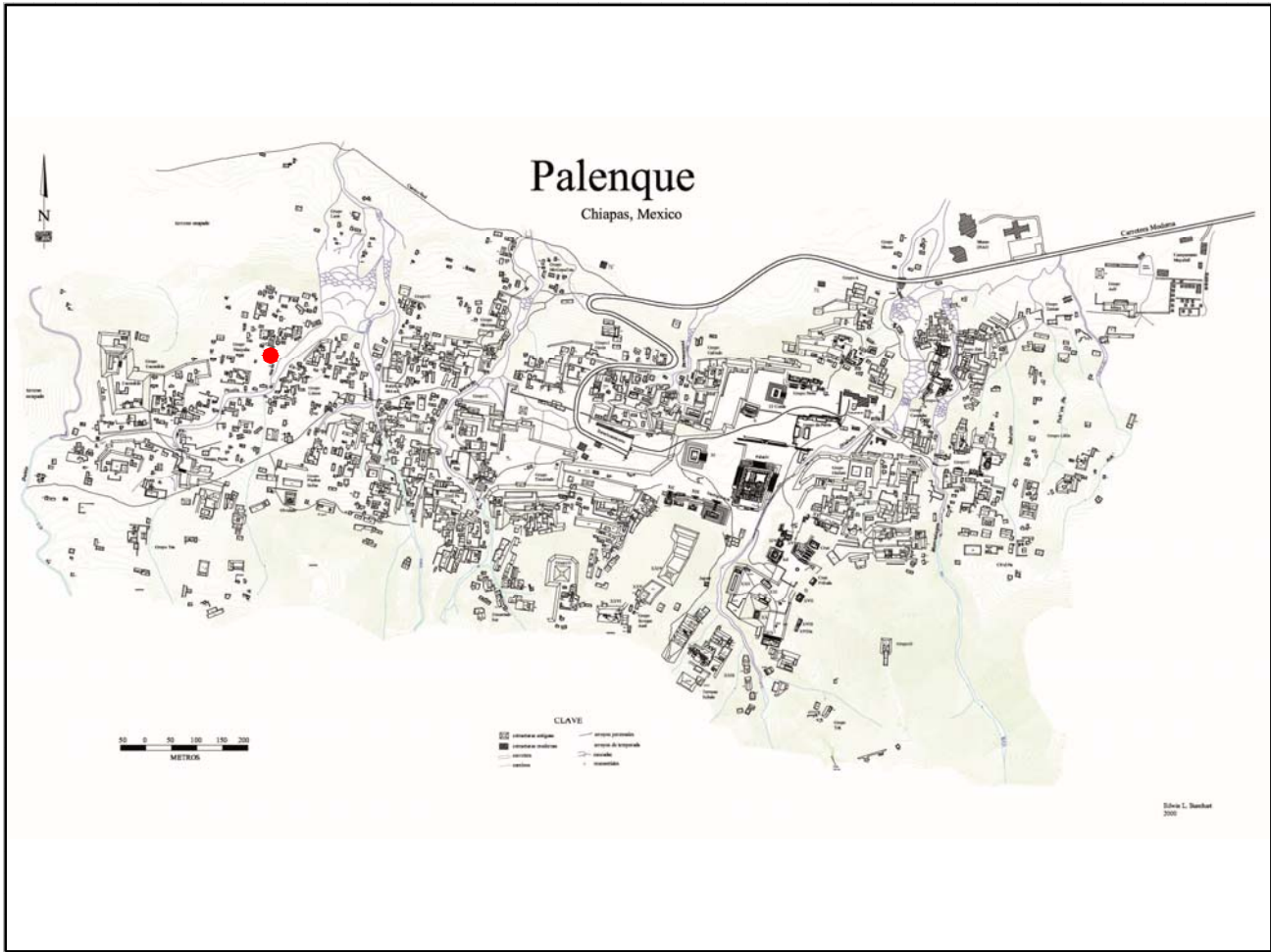
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N44	60	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
N45	84	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
N46	26.58	<input type="text" value="Mts 2"/>	2.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
N47	324	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
N48	120	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

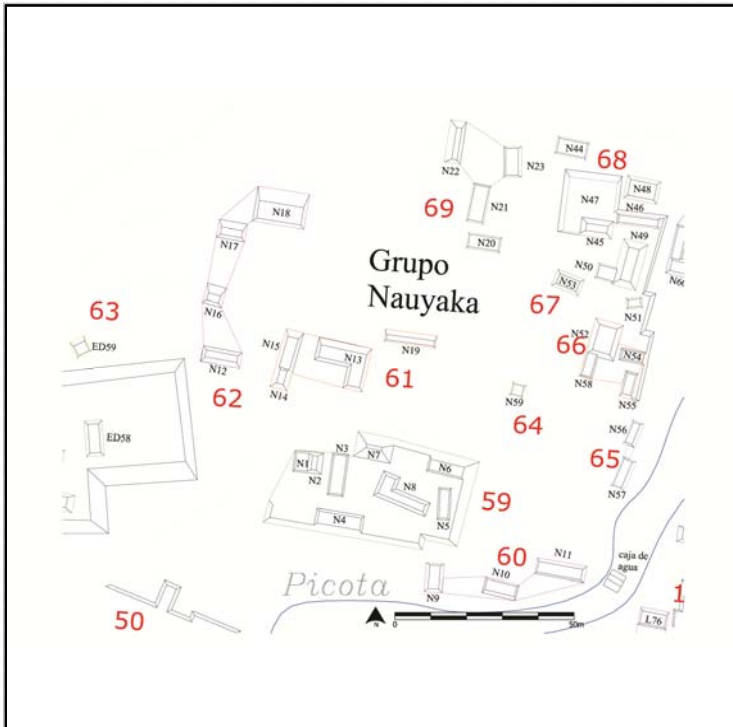
El patio de este conjunto es conformado por la estr. N45 y la contención de la terraza; las otras estructuras se consideraron a ésta asociadas por cercanía.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

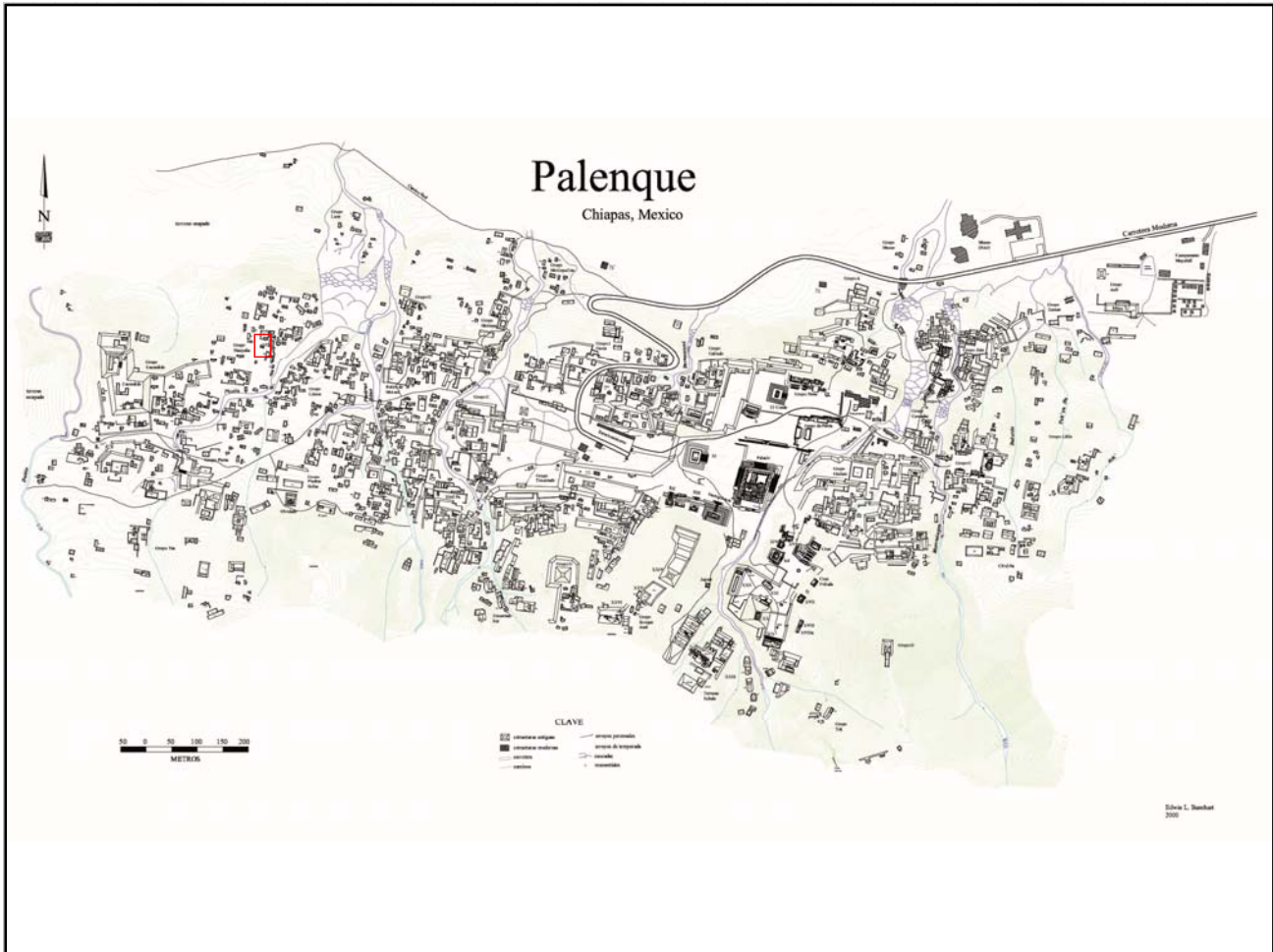
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N20	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 20"/> <input type="text" value="Mts 3"/>	
N21	60	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 30"/> <input type="text" value="Mts 3"/>	
N22	54	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 108"/> <input type="text" value="Mts 3"/>	
N23	60	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 30"/> <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

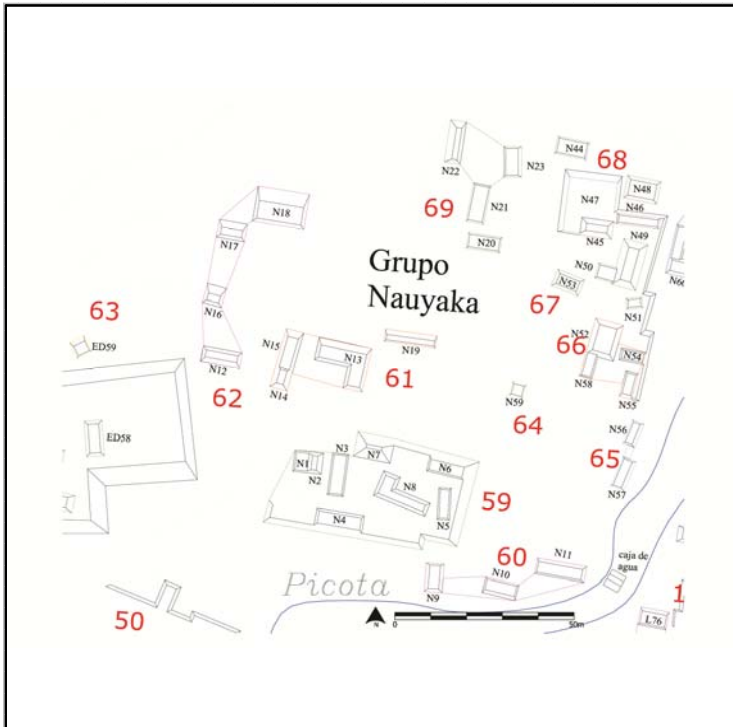
Se decidió categorizar este conjunto como informal y no como patio porque las estr. N21 se desarrolla en sentido N-S sin realmente delimitar el patio al Sur.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

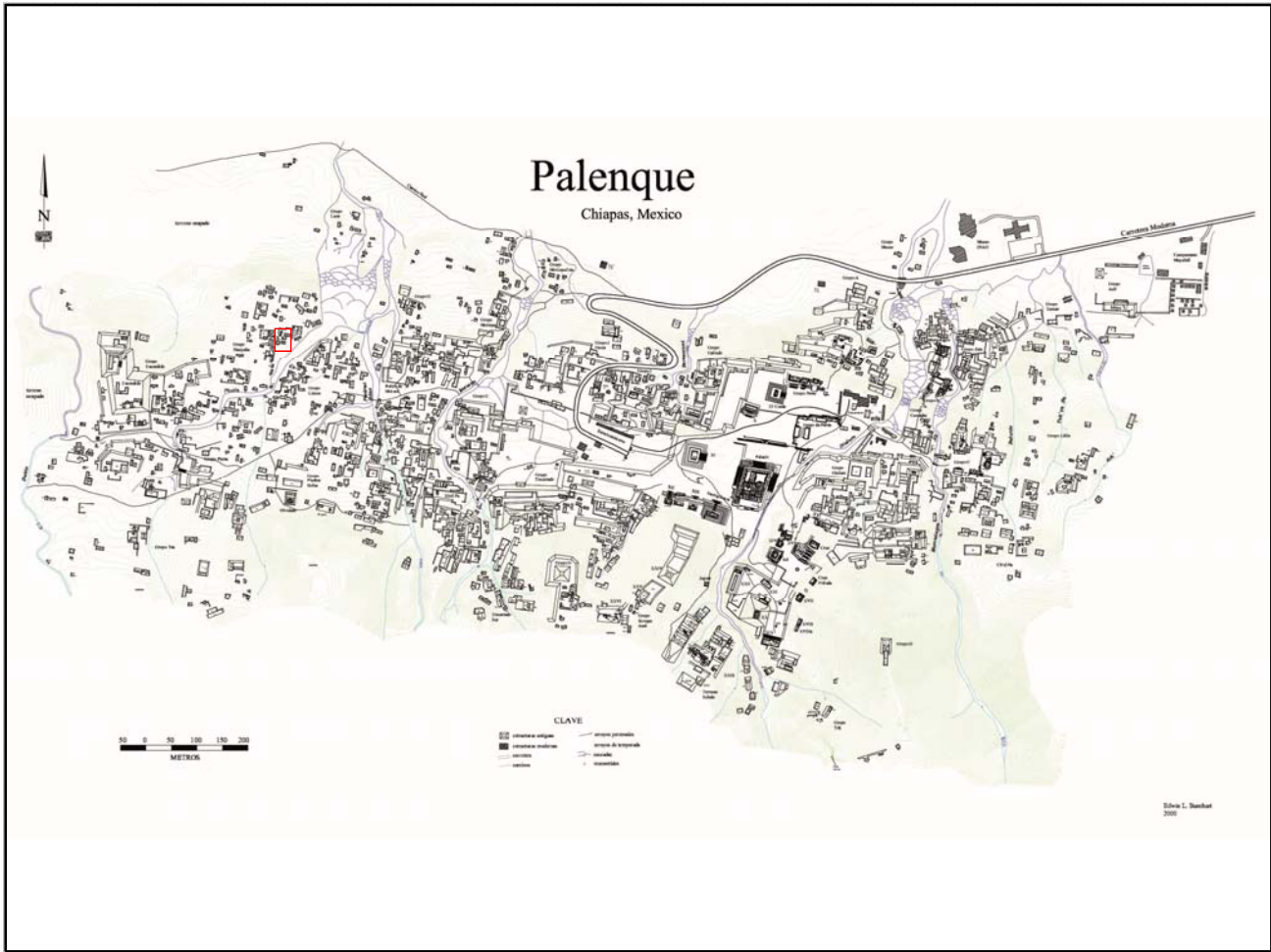
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N60	70	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
N61	65	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
N62	65	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
N63	45	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
N64	100	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

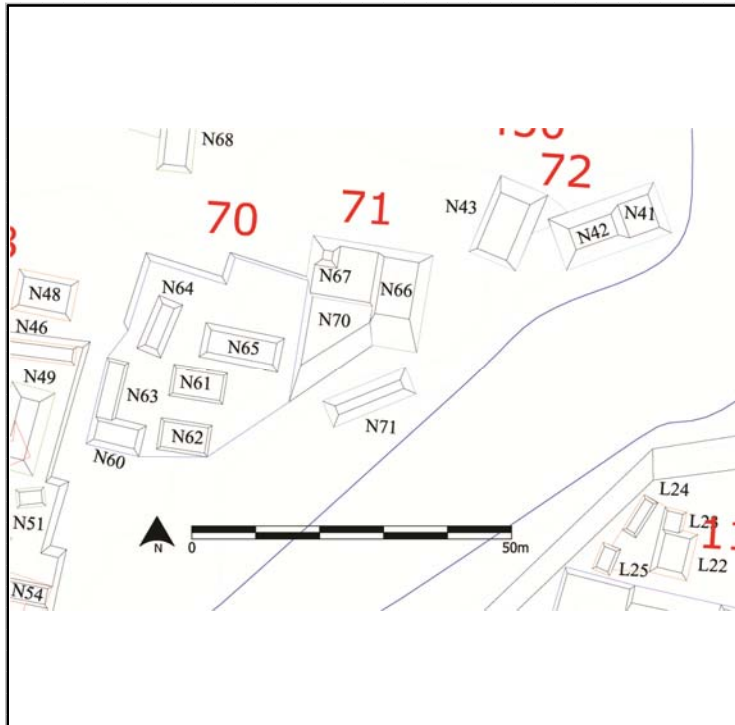
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

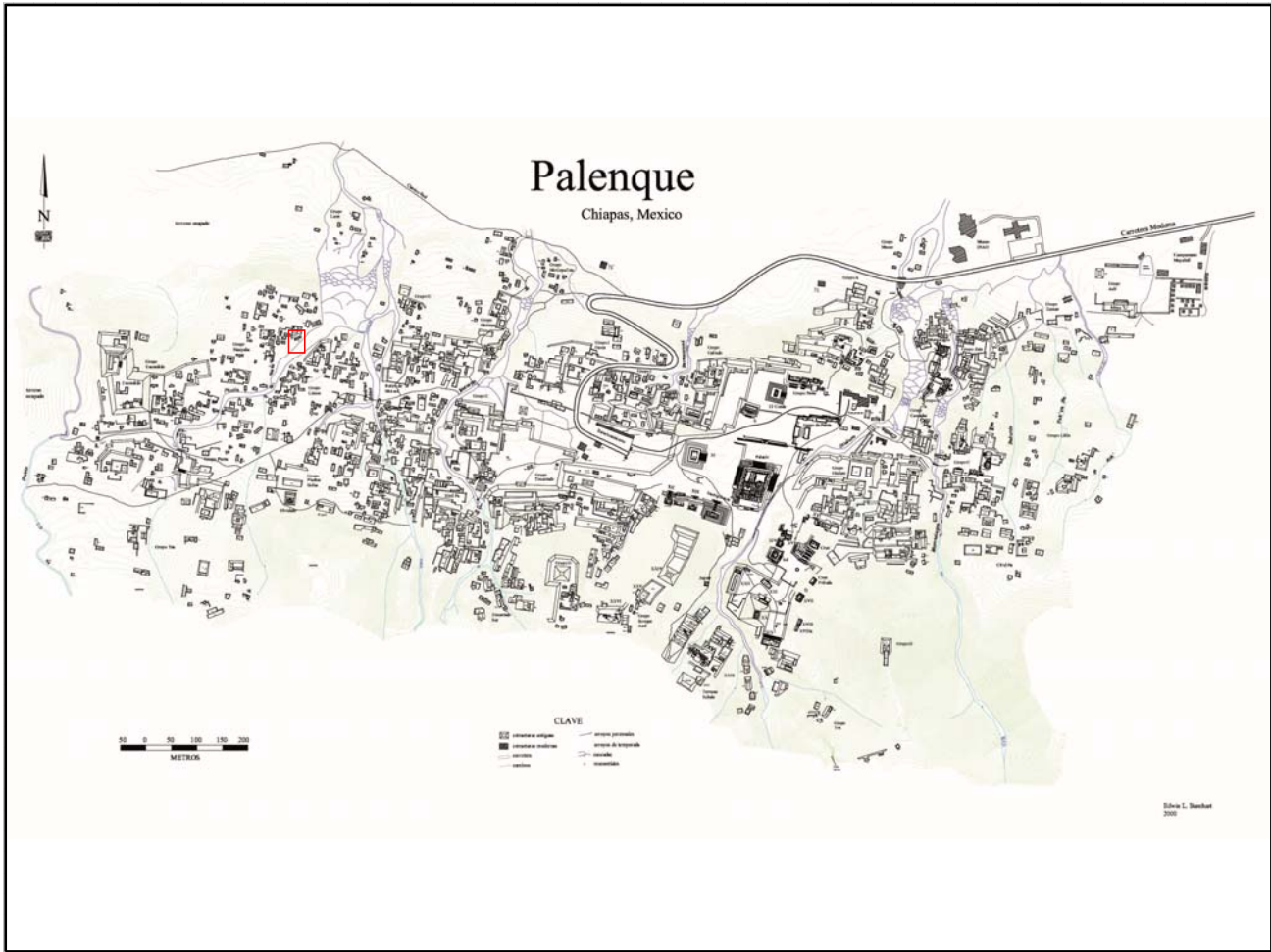
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N66	190	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 3"/> 570	
N67	16	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 16	
N70	127.9	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 319.75	
N71	65	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 65	

Observaciones

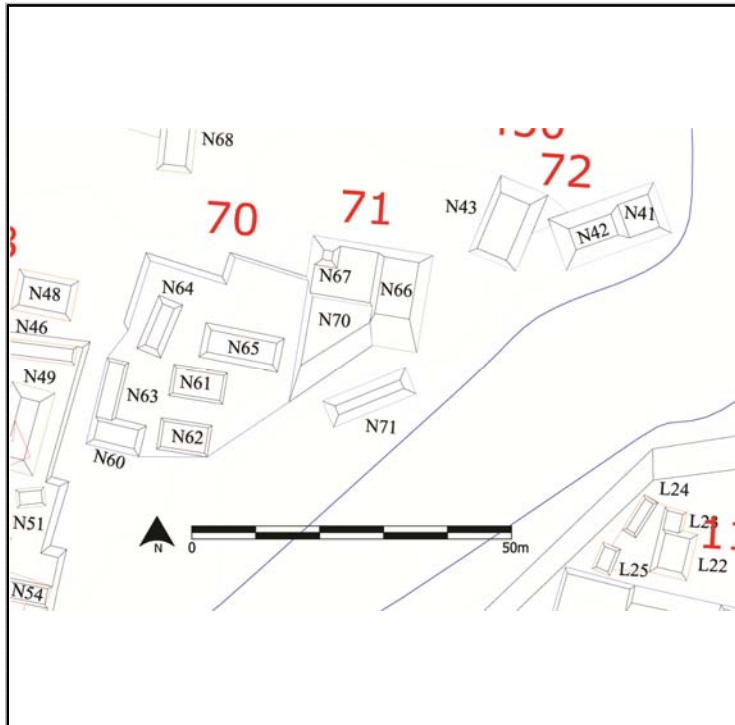
La N66 sobresale por volumen constructivo ya que parte su basamento es muy alto hacia el arroyo Picota. Se trata de un conjunto sobre basamento que se desarrolla en niveles diferentes.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N41	54.4	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 108.8	<input type="text" value="Mts 3"/>
N42	90.95	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 272.85	<input type="text" value="Mts 3"/>
N43	104	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts"/> 260	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

Se consideran plataformas pareadas ya que la N41 y N42 parecen conformar una única estructura sobre diferentes niveles.

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

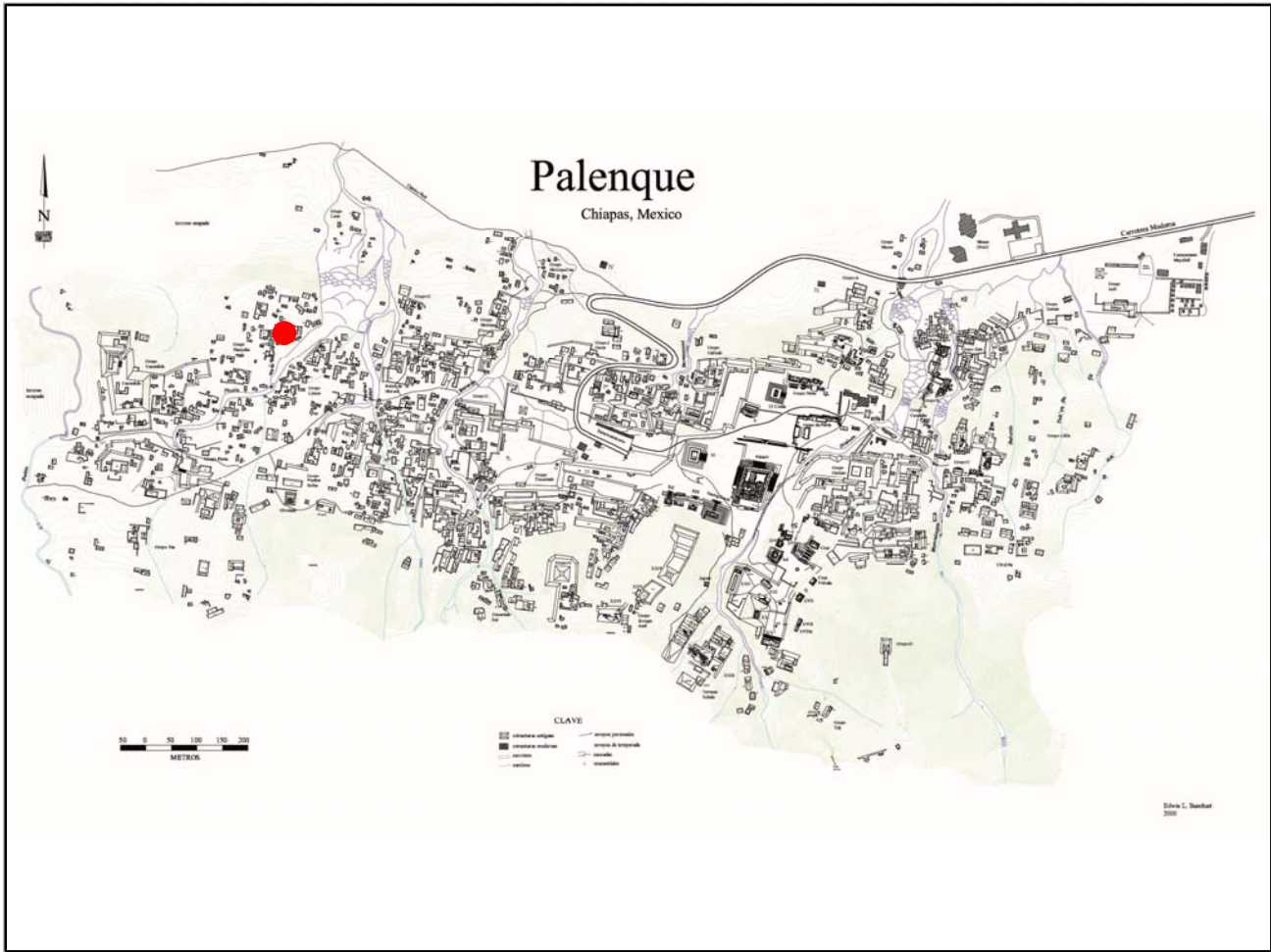
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N33	112	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 168	<input type="text" value="Mts 3"/>
N35	35	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 35	<input type="text" value="Mts 3"/>
N68	65	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 65	<input type="text" value="Mts 3"/>
N69	65	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 65	<input type="text" value="Mts 3"/>

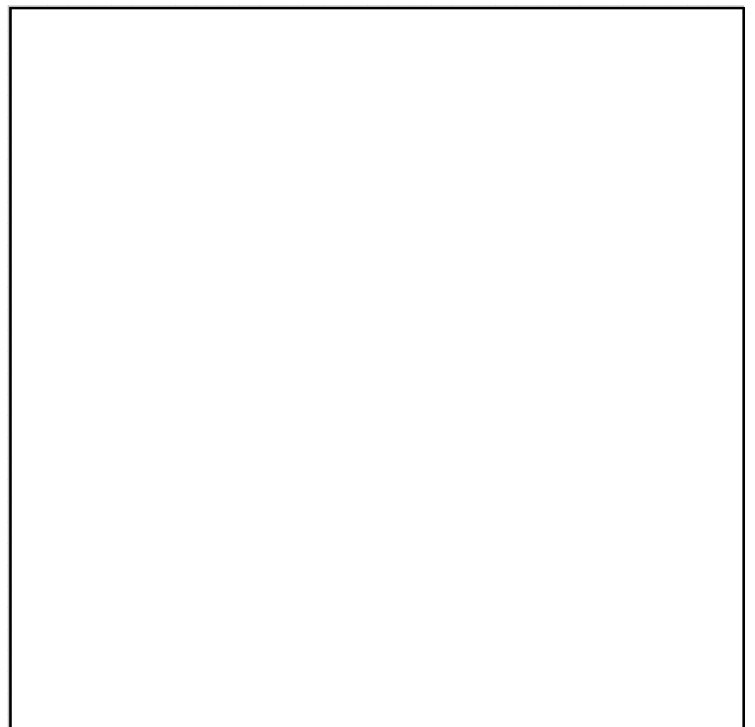
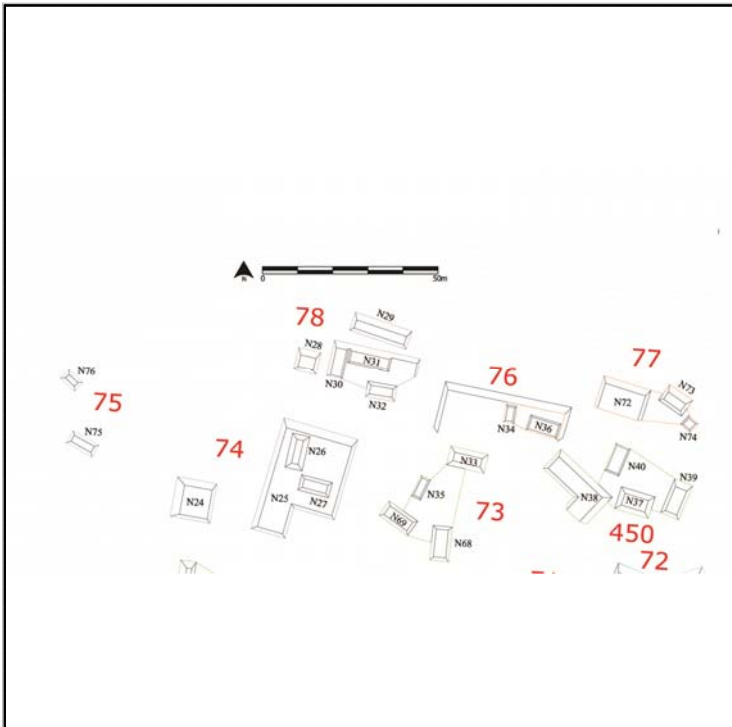
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

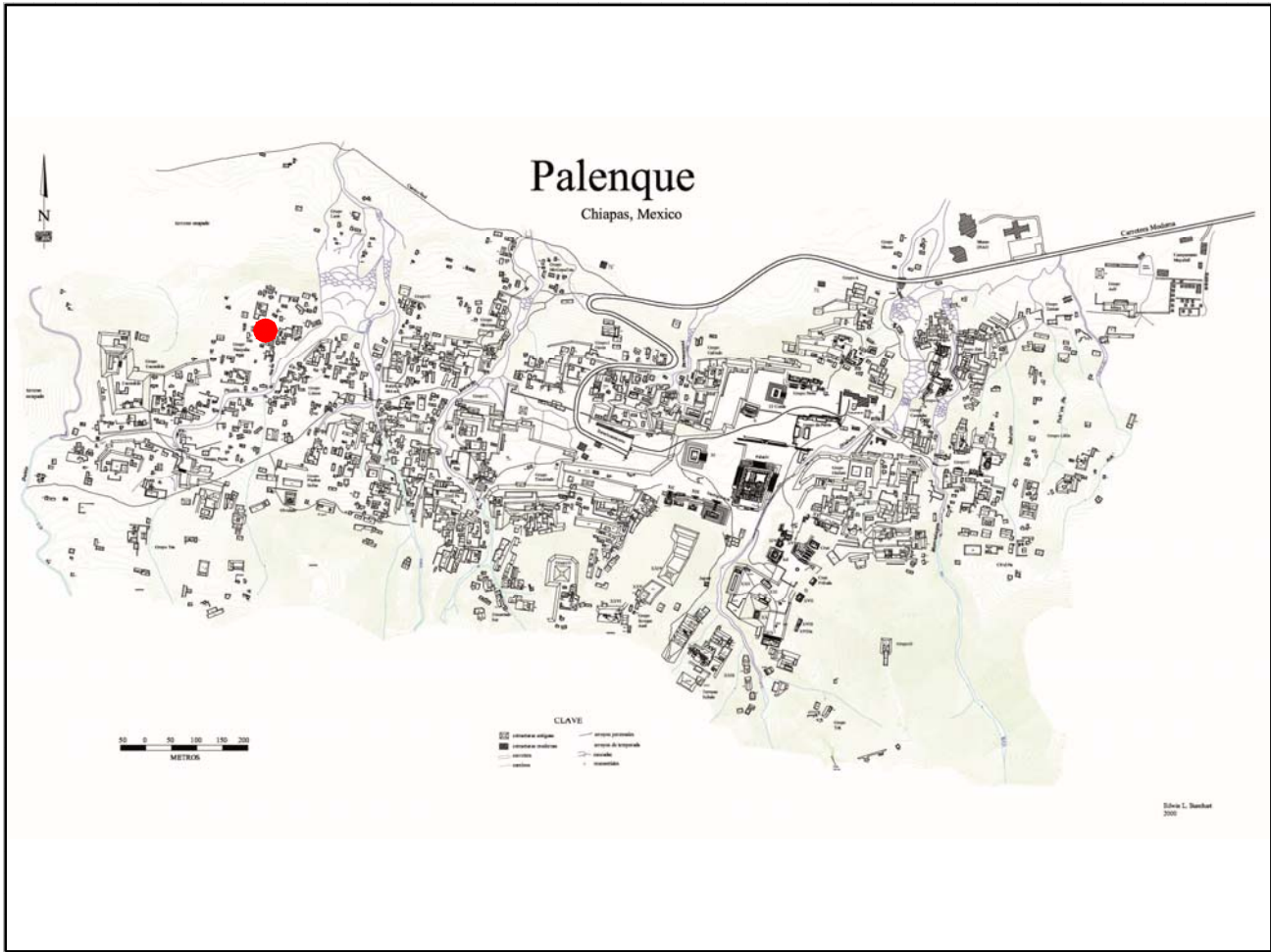
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N25	618	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 3"/> 1854	
N26	84	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 168	
N27	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 20	
N24	132.25	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 264.5	

Observaciones

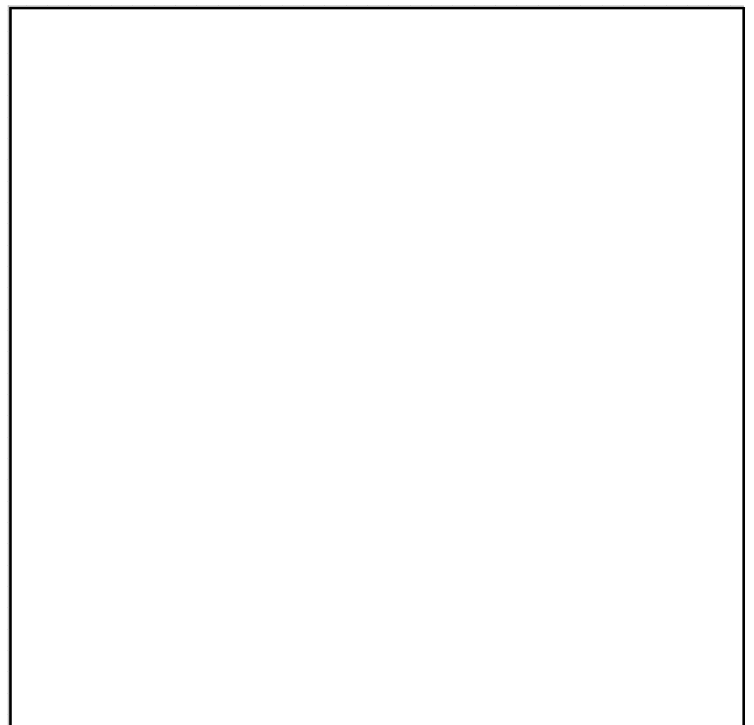
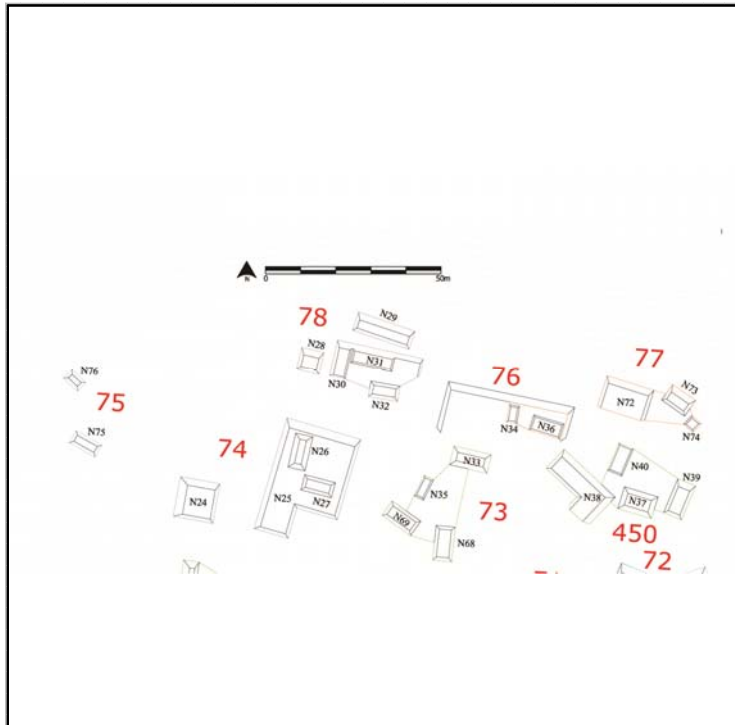
Se trata de un conjunto basal que soporta dos estructuras alrededor de un patio y con un espacio al sur arriba del basamento. Tiene asociada al Este otra estructura de notable volumen constructivo.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

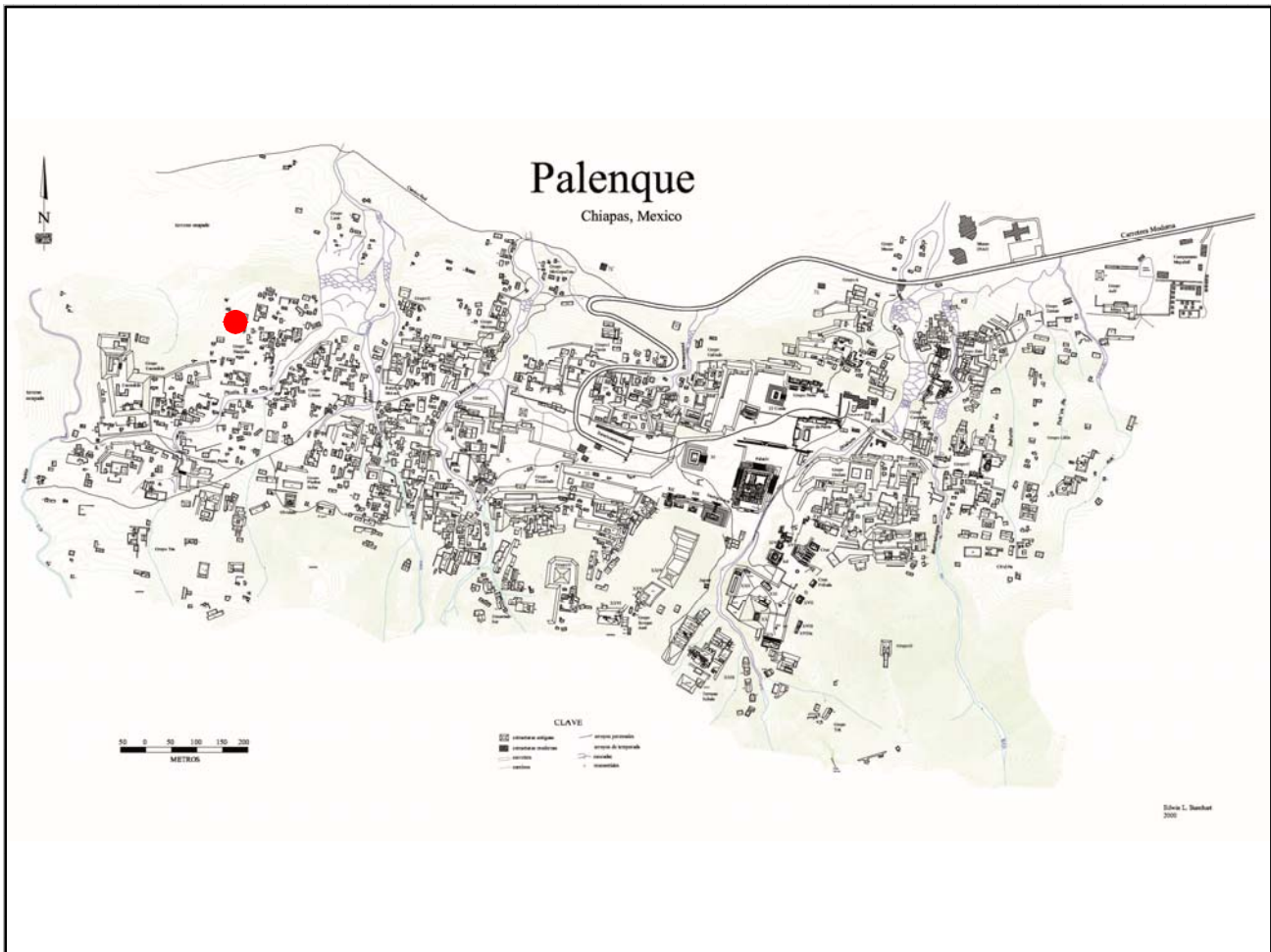
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N75	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 72	<input type="text" value="Mts 3"/>
N76	35	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 35	<input type="text" value="Mts 3"/>

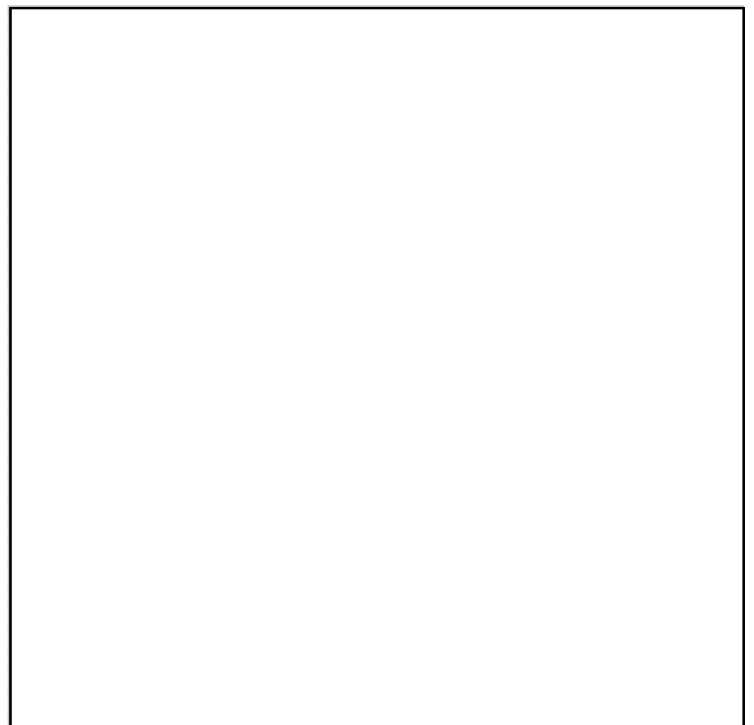
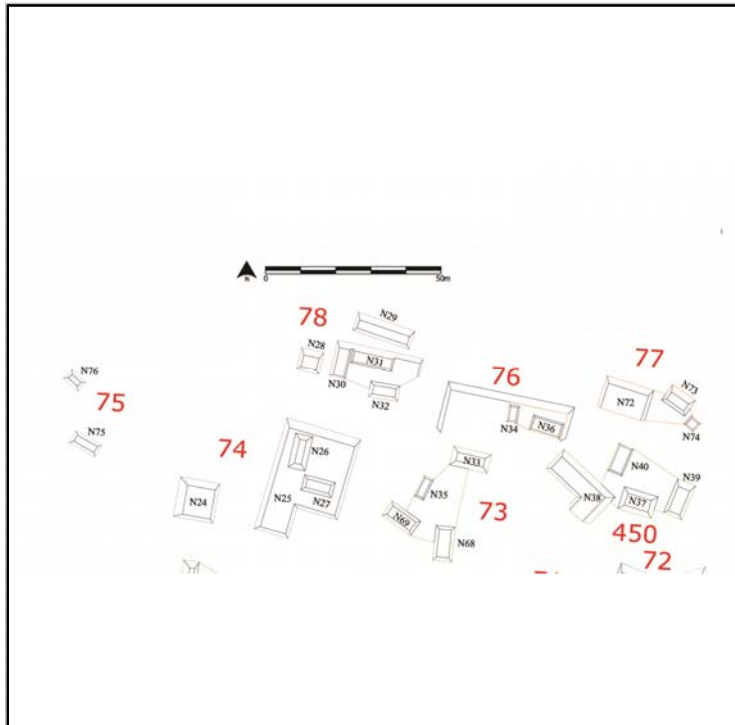
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

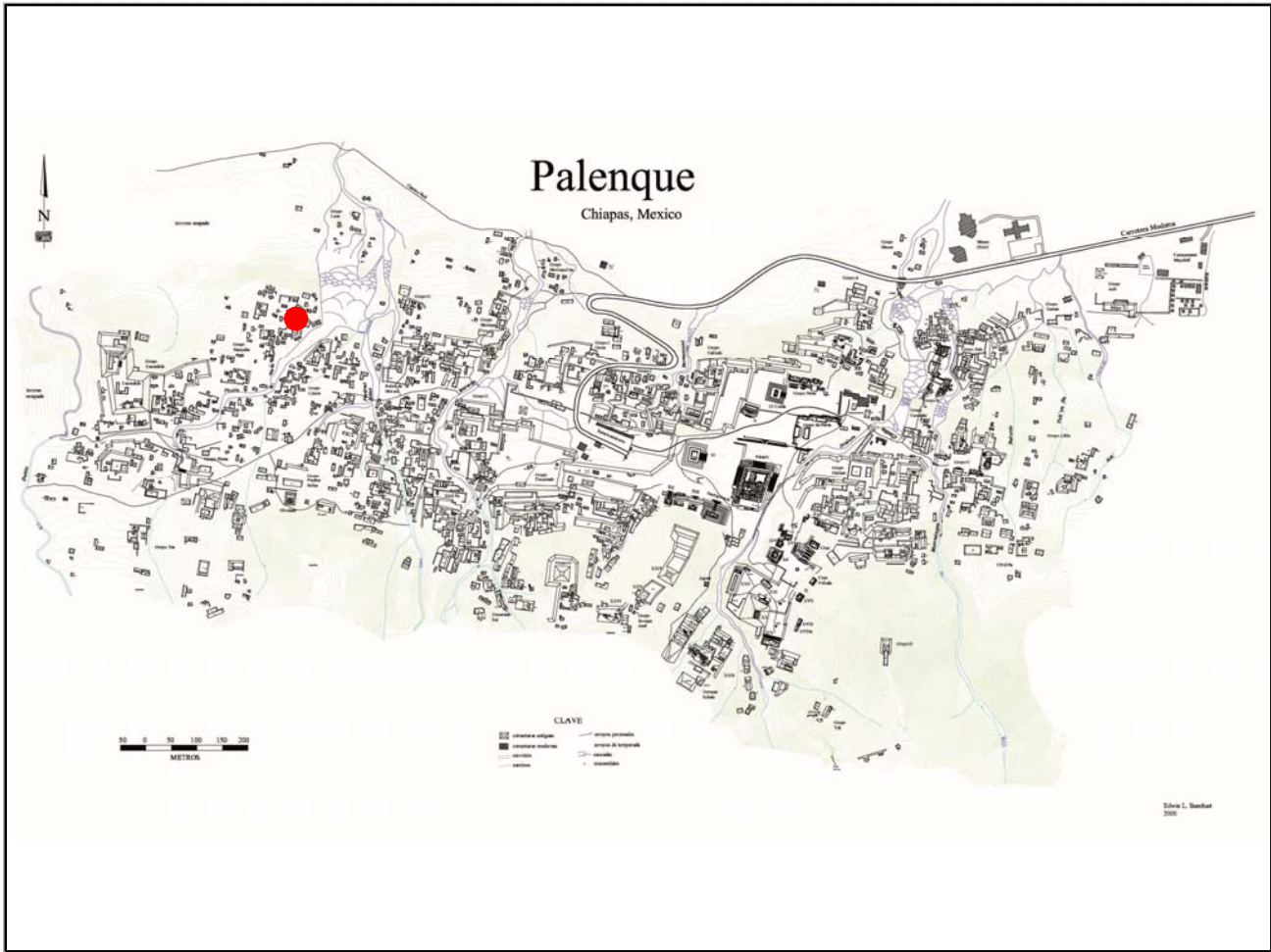
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N34	15	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 7.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
N36	70	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 35	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

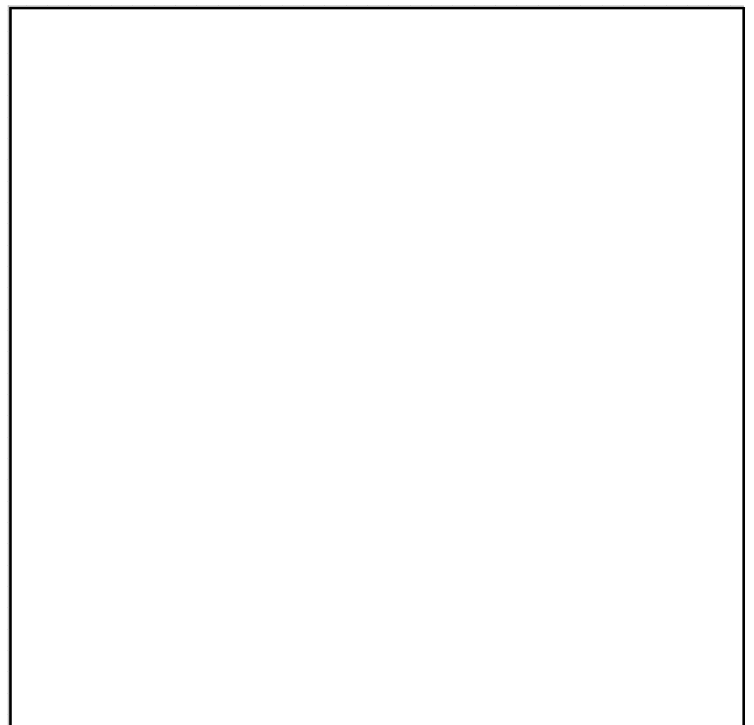
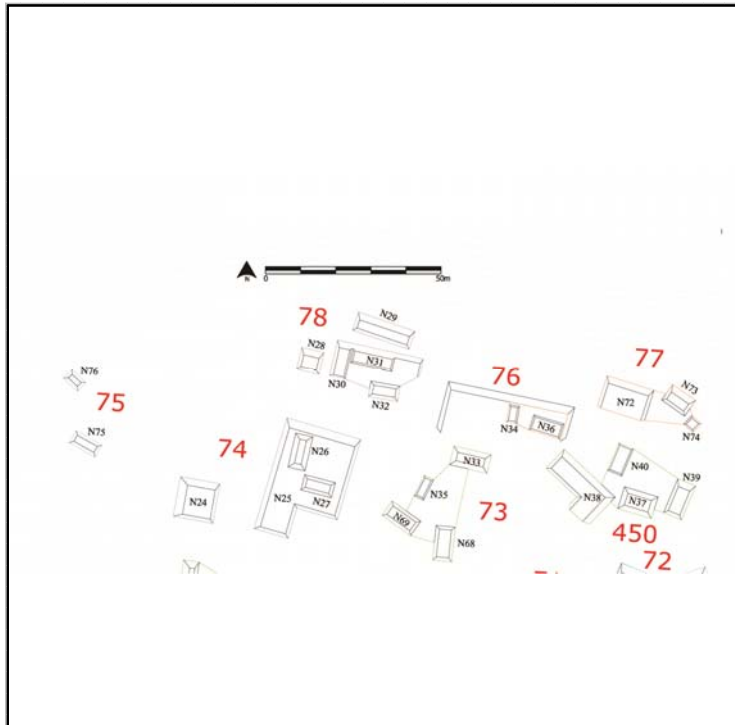
Este conjunto ocupa la parte Este de una terraza parcialmente remodelada, en donde la parte Oeste queda vacía de estructuras, posiblemente conformando otra área de actividad de ese conjunto.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

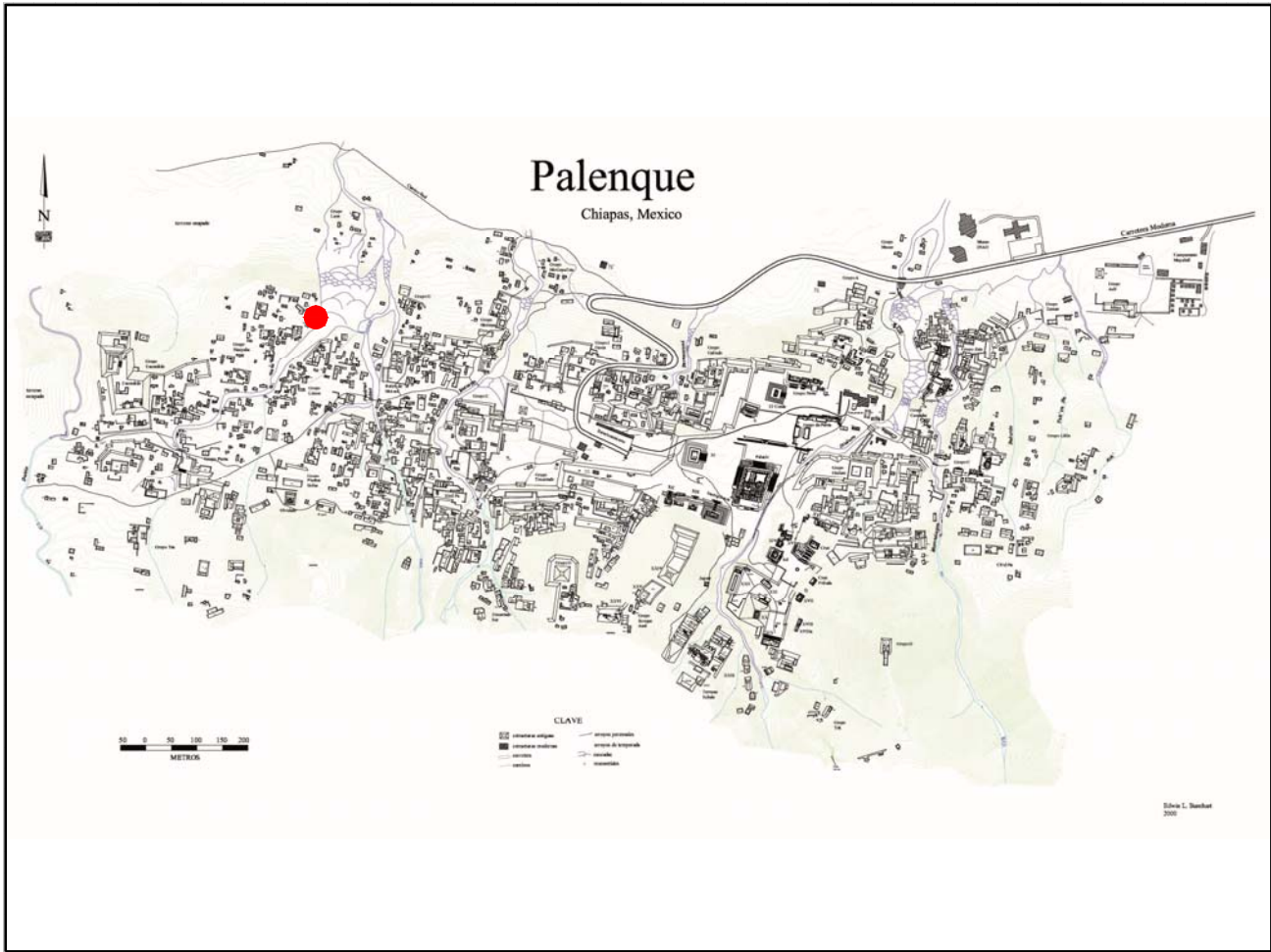
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N72	150	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 300	<input type="text" value="Mts 3"/>
N73	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 100	<input type="text" value="Mts 3"/>
N74	25	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 25	<input type="text" value="Mts 3"/>

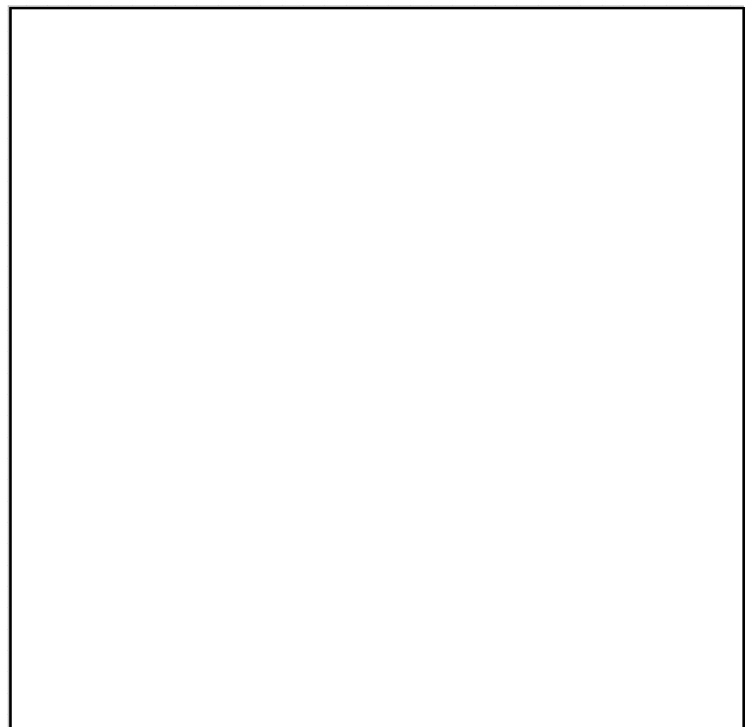
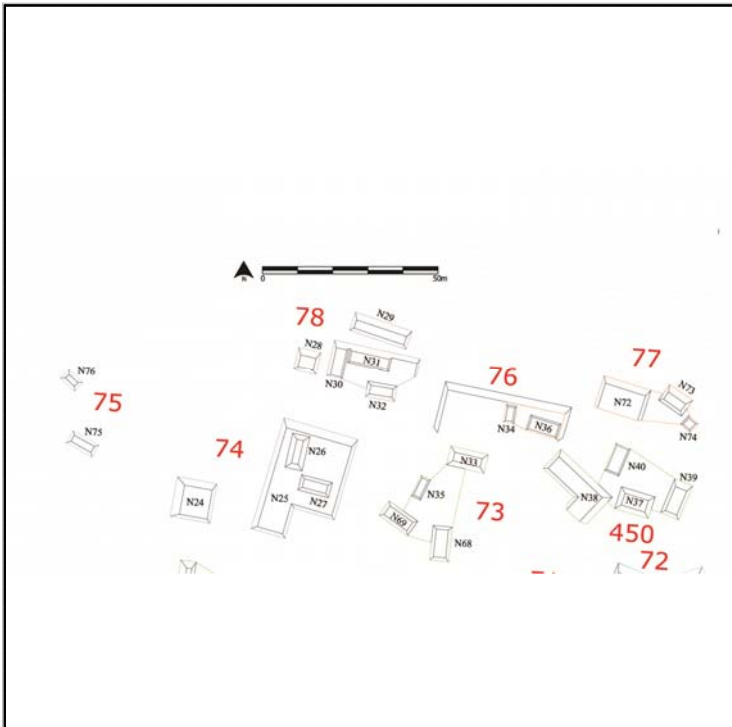
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

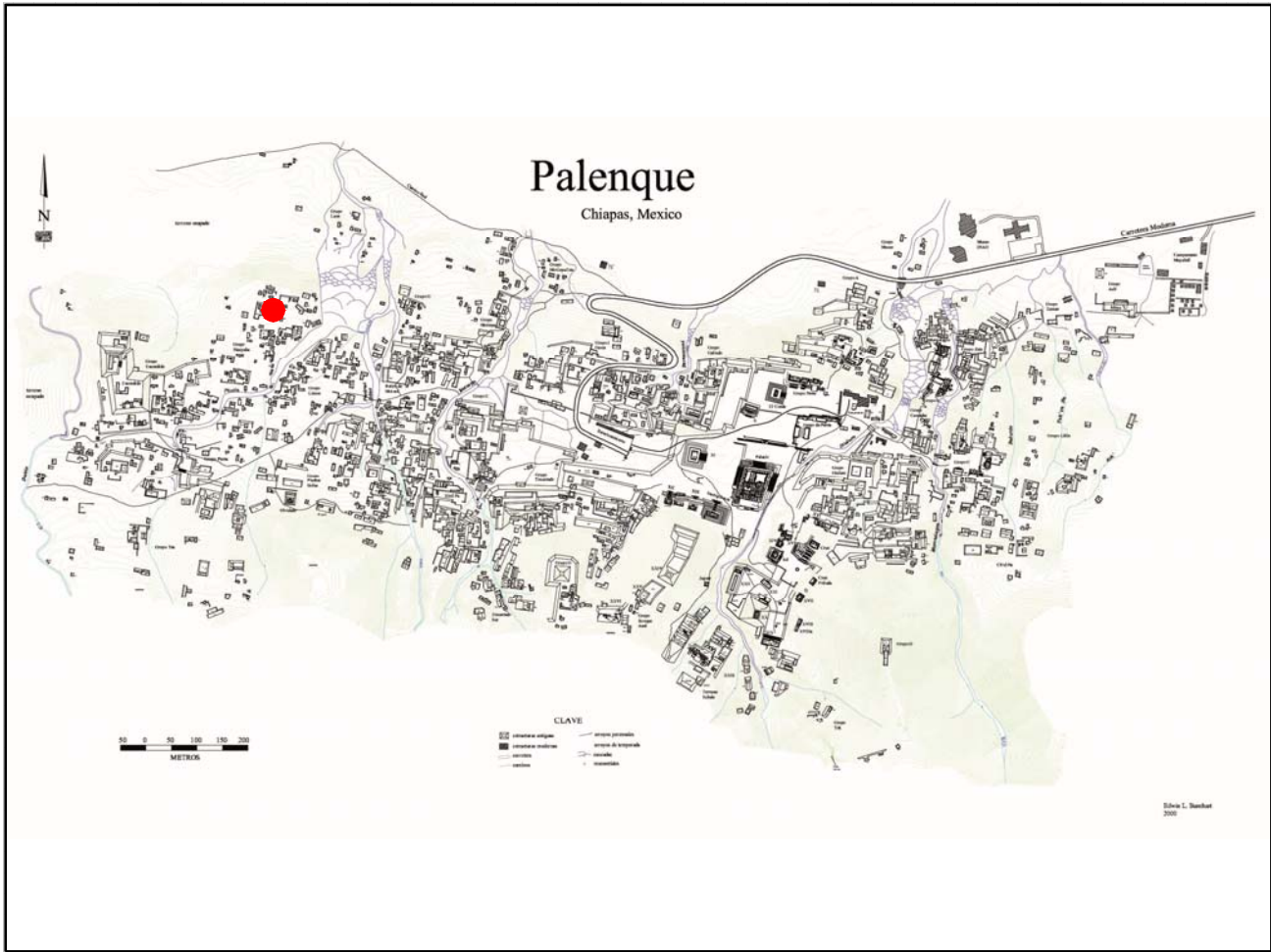
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N30	84	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 168	
N31	70	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 140	
N32	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 20	
N28	42.25	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 105.625	
N29	93.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 187	

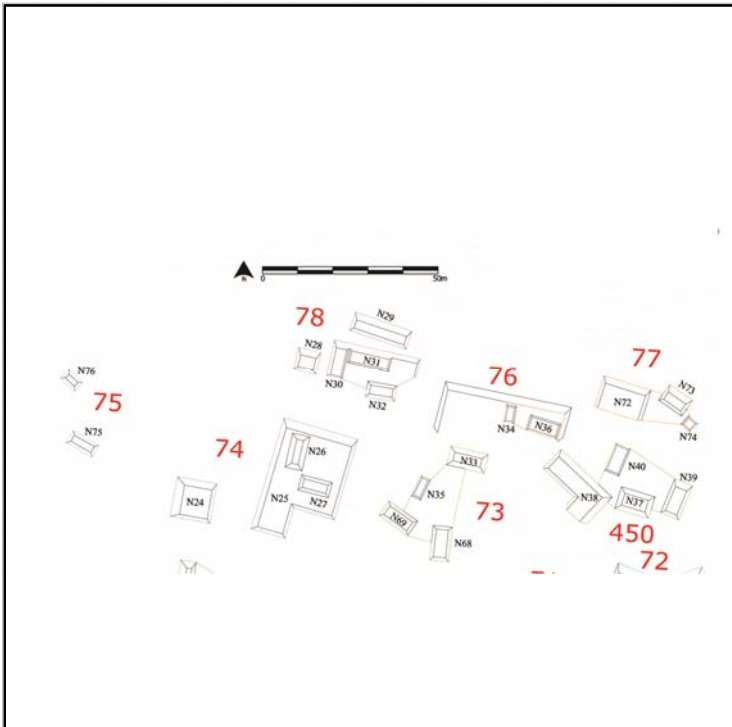
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

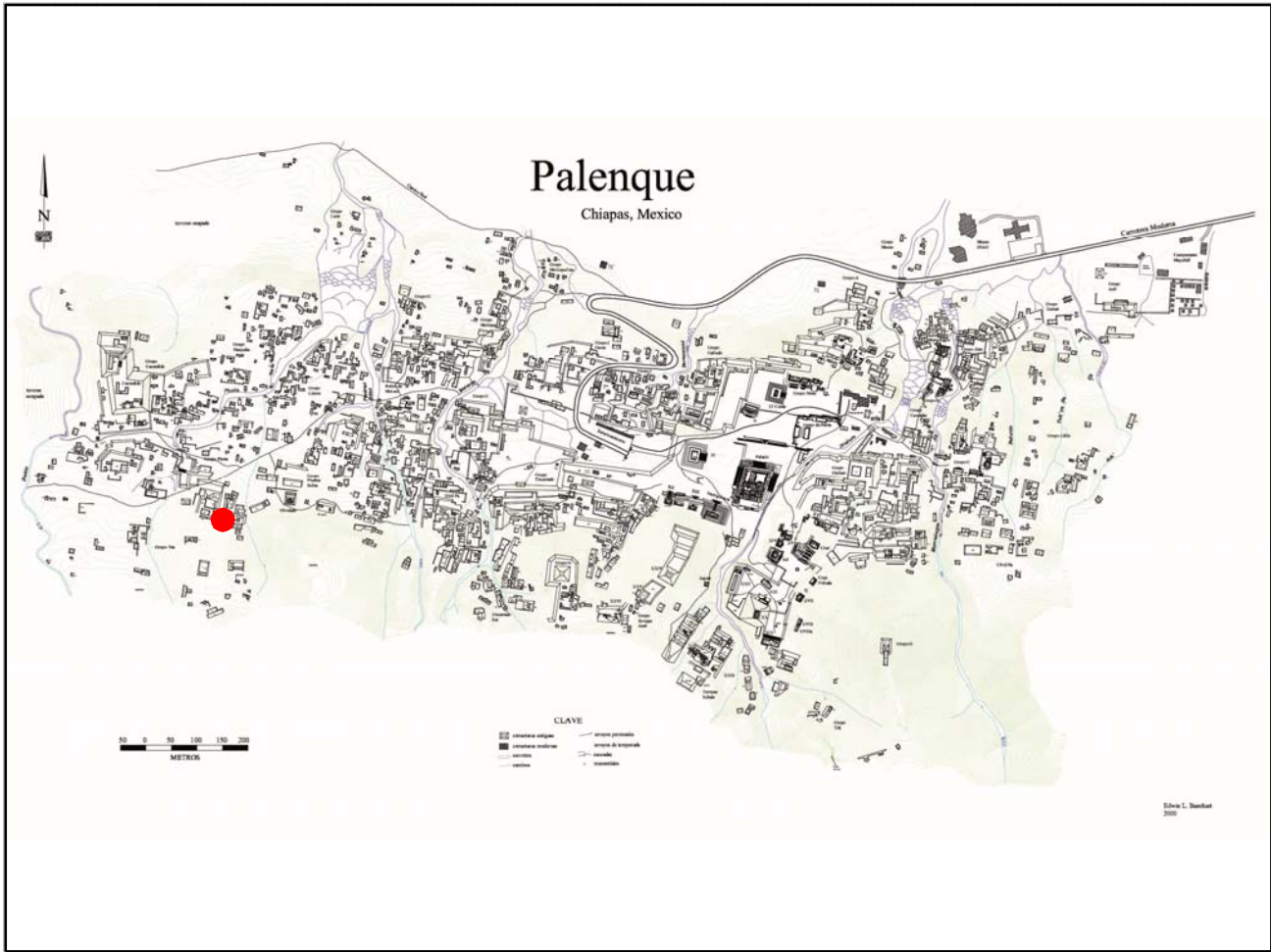
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P9	72	1.5	108	Mts 2
P10	78	1	78	Mts 2
P6	45	.5	22.5	Mts 2
P7	20	.5	10	Mts 2
P8	264	2	528	Mts 2

Observaciones

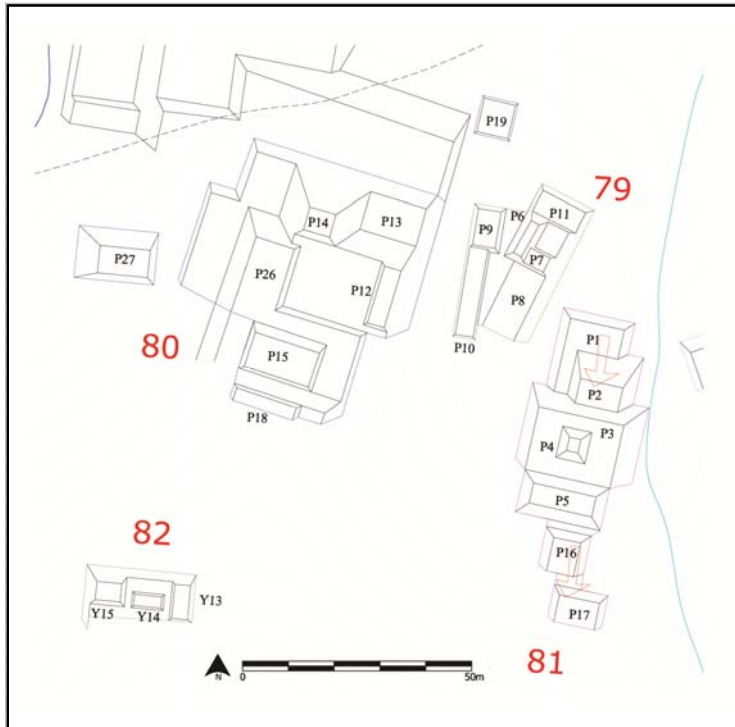
Las estructuras están muy cercanas por lo que se consideró como un sólo conjunto, aunque a la vez en los conjuntos Pal/79-80-81, por su posición y las pendientes de la ladera del cerro, no resultan muy claro los niveles.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

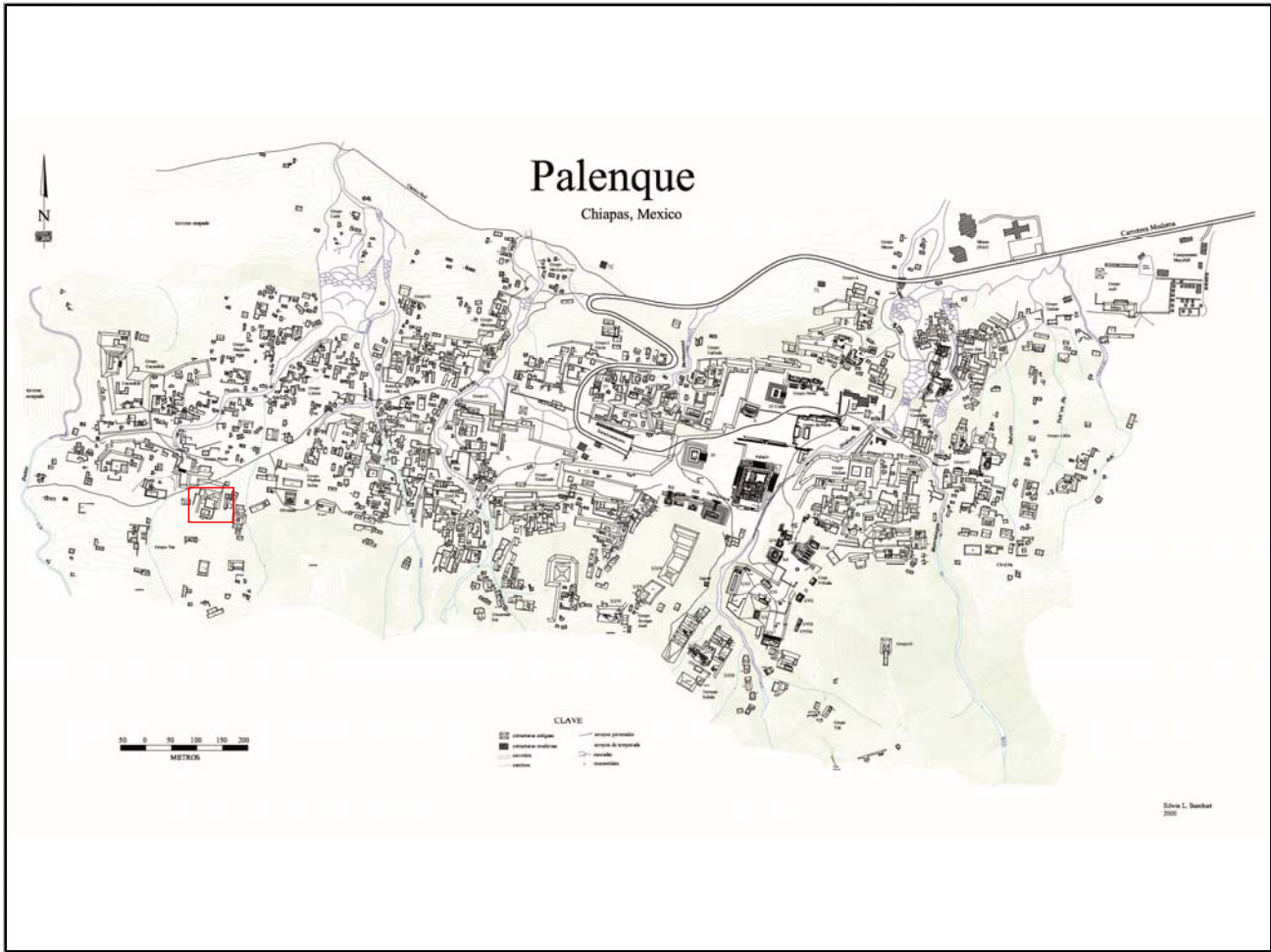
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P12	85	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
P13	196	<input type="text" value="Mts 2"/>	4	<input type="text" value="Mts 3"/>
P14	210	<input type="text" value="Mts 2"/>	8	<input type="text" value="Mts 3"/>
P15	183.38	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
P18	90	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

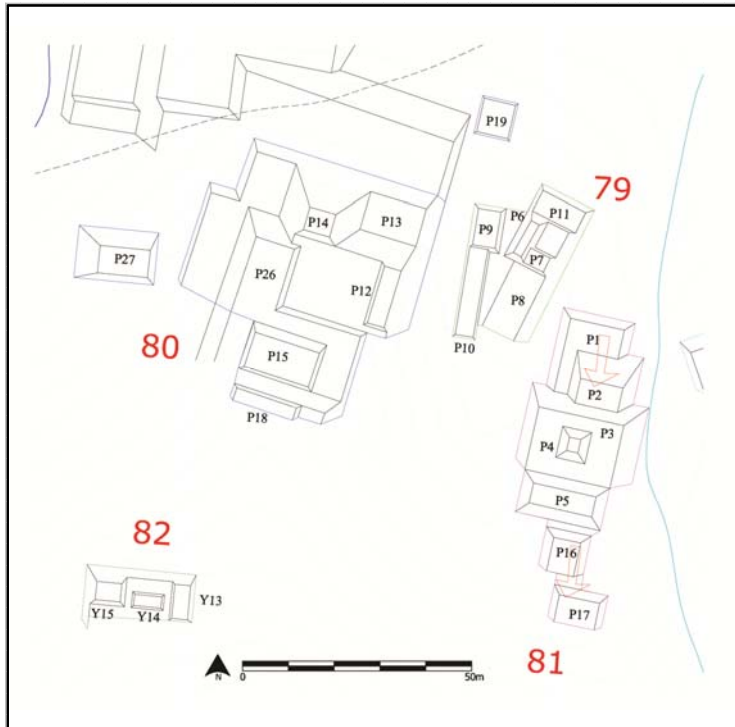
Las estructuras están muy cercanas por lo que se consideró como un sólo conjunto, aunque a la vez en los conjuntos Pal/79-80-81, por su posición y las pendientes de la ladera del cerro, no resultan muy claro los niveles. Este en particular tiene por lo menos 3 niveles de construcción, gracias a grandes obras de contención y nivelación, en donde sobresale la estr. P26 que a la vez parece ser estructura y basamento de la estructura superior P15.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

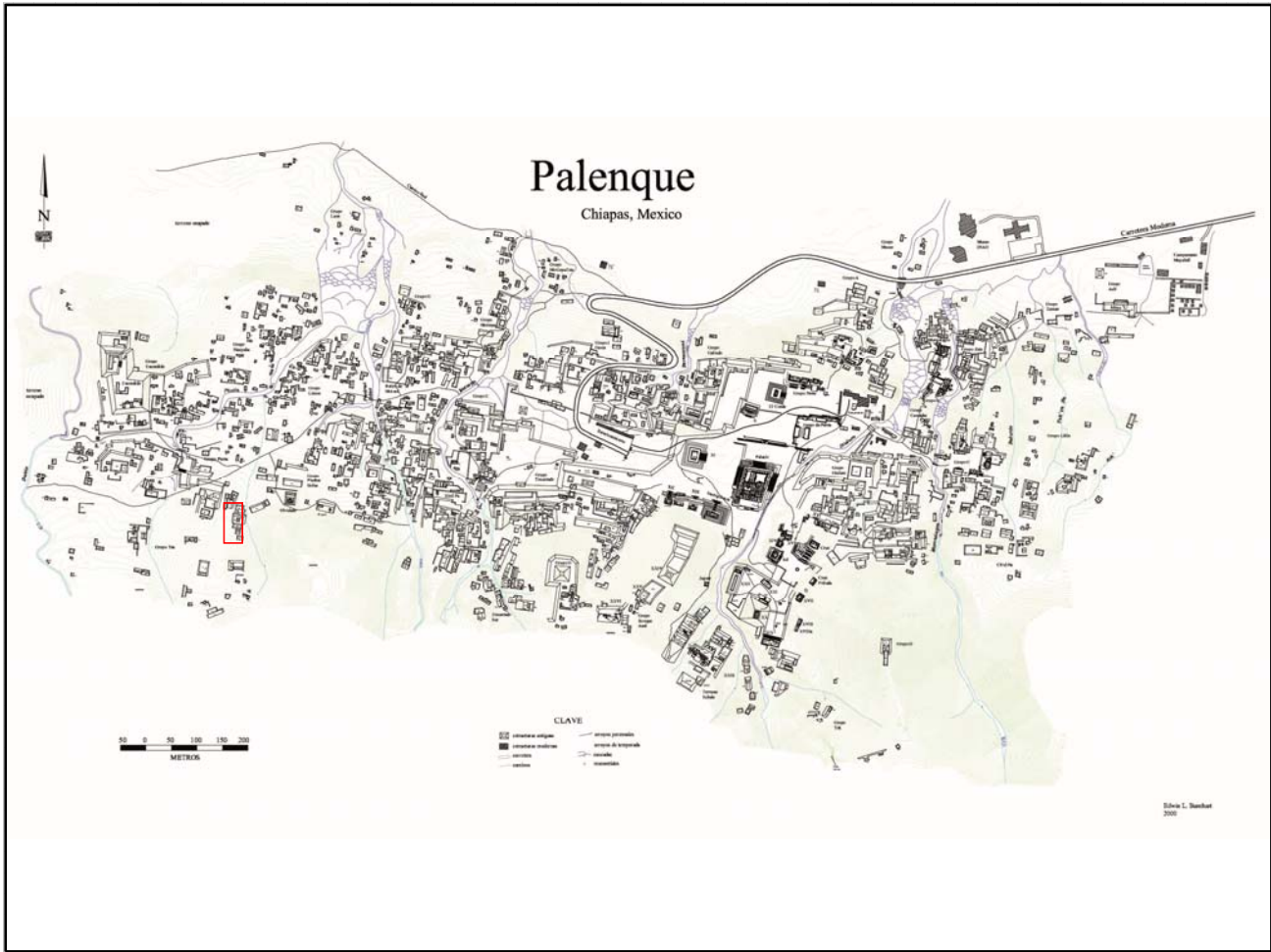
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P16	77	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 115.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
P17	81	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 162	<input type="text" value="Mts 3"/>
P1	144	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 216	<input type="text" value="Mts 3"/>
P2	128	<input type="text" value="Mts 2"/> 3.5	<input type="text" value="Mts"/> 448	<input type="text" value="Mts 3"/>
P3	452	<input type="text" value="Mts 2"/> 5	<input type="text" value="Mts"/> 2260	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

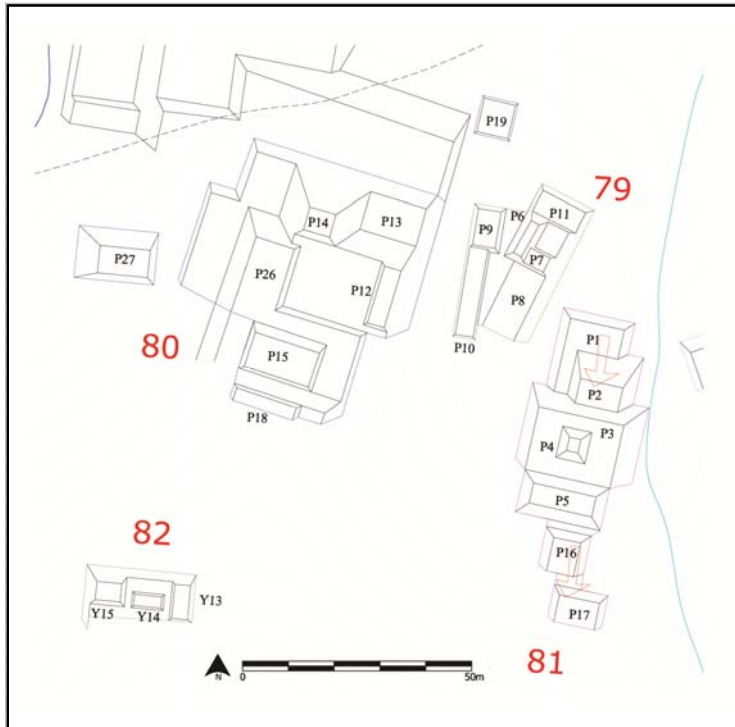
También por la posición predominante en la ladera del cerro, este conjunto se desarrolla en sentido Norte-Sur a través de una serie consecutivas de basamentos artificiales. Destaca la estr. P4, de dimensiones modestas pero en el centro de un basamento, arriba de ella la P5 ne ocupa todo el frente Sur.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio Palenque

ID Conjunto Pal/82

Tipo de Conjunto Patio

Emplazamiento Ladera de cerro

Preparación del terreno Basamento parcialmente artificial

N estructuras 3

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2) 30

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m) 38.7

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

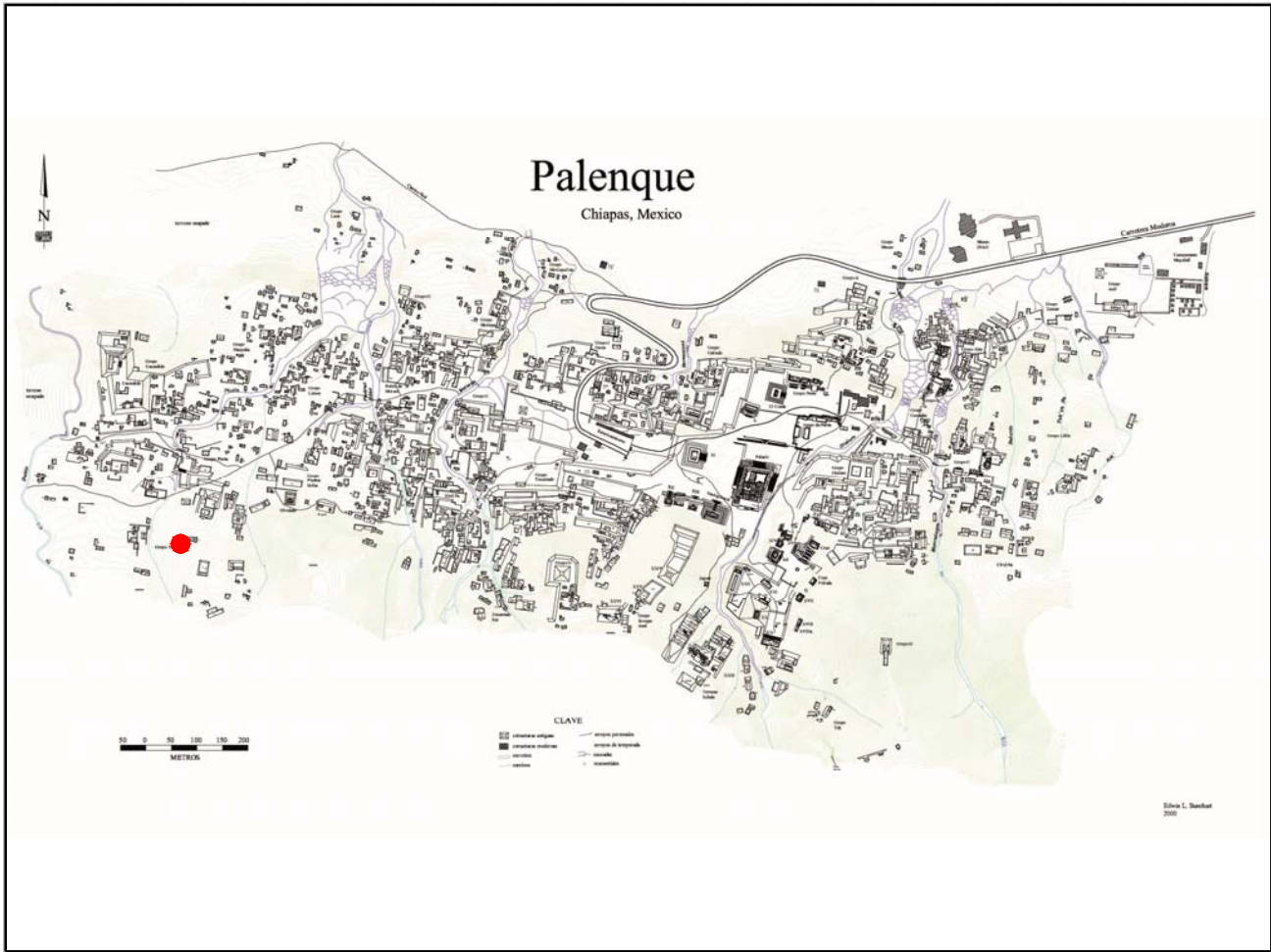
3

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y13	52.69	2	105.38	Mts 3
Y14	40	.5	20	Mts 3
Y15	74.72	2	149.44	Mts 3

Observaciones

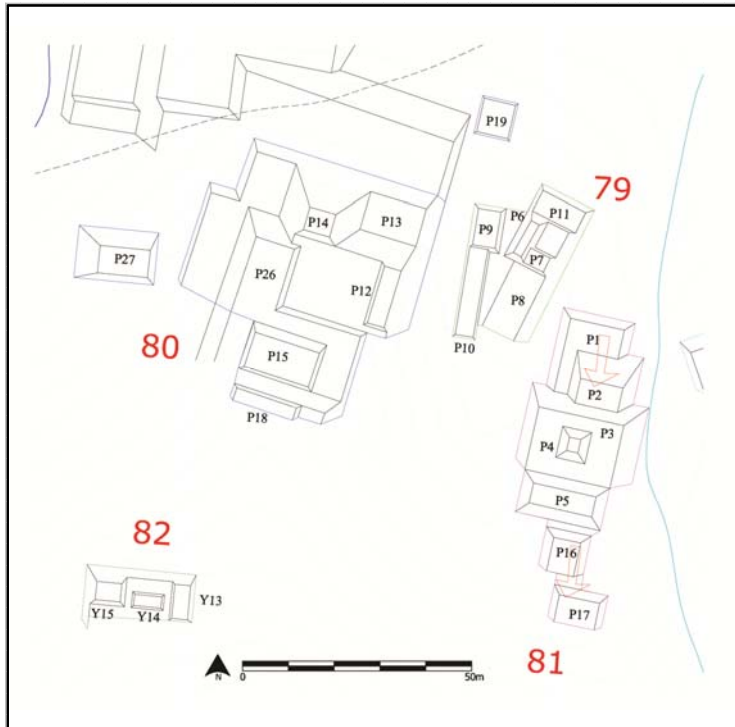
Se trata de tres plataformas arriba de un basamento que miran hacia el Norte y comparte un espacio muy reducido.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

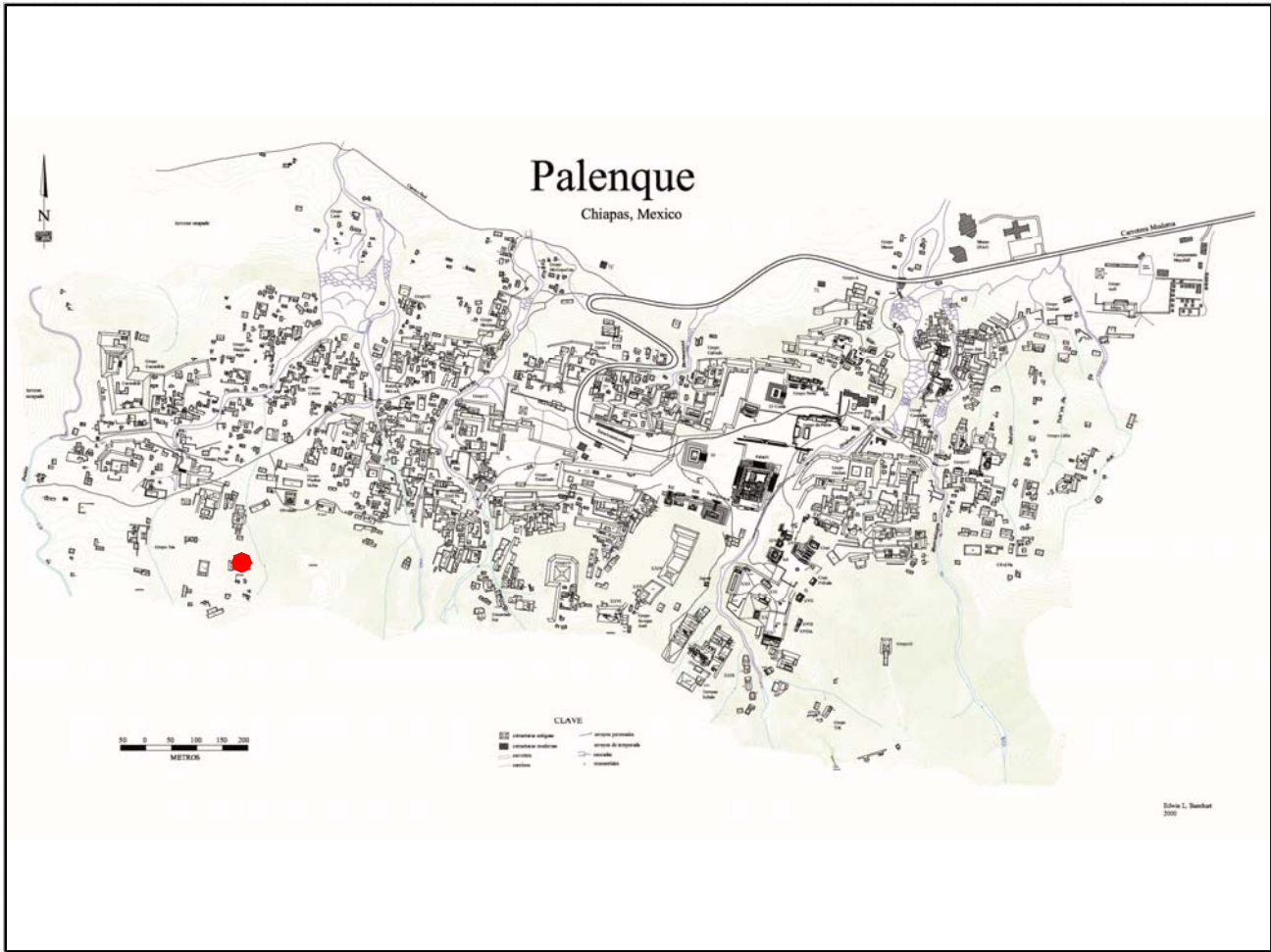
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y6	136	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 408	<input type="text" value="Mts 3"/>
Y7	100	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>

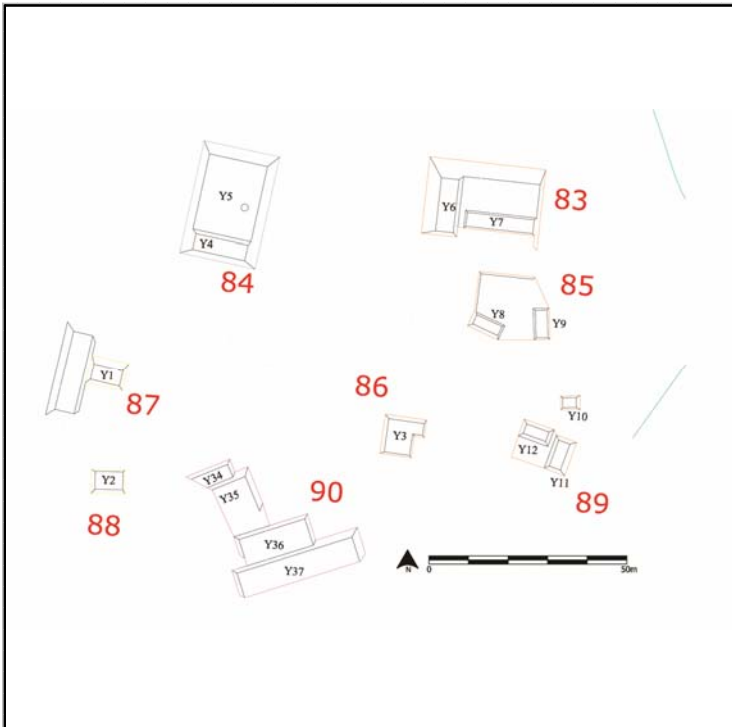
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio Palenque

ID Conjunto Pal/84

Tipo de Conjunto Basal

Emplazamiento Cima de cerro

Preparación del terreno Basamento artificial

N estructuras 2

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2) 292.5

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m) 37.97

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

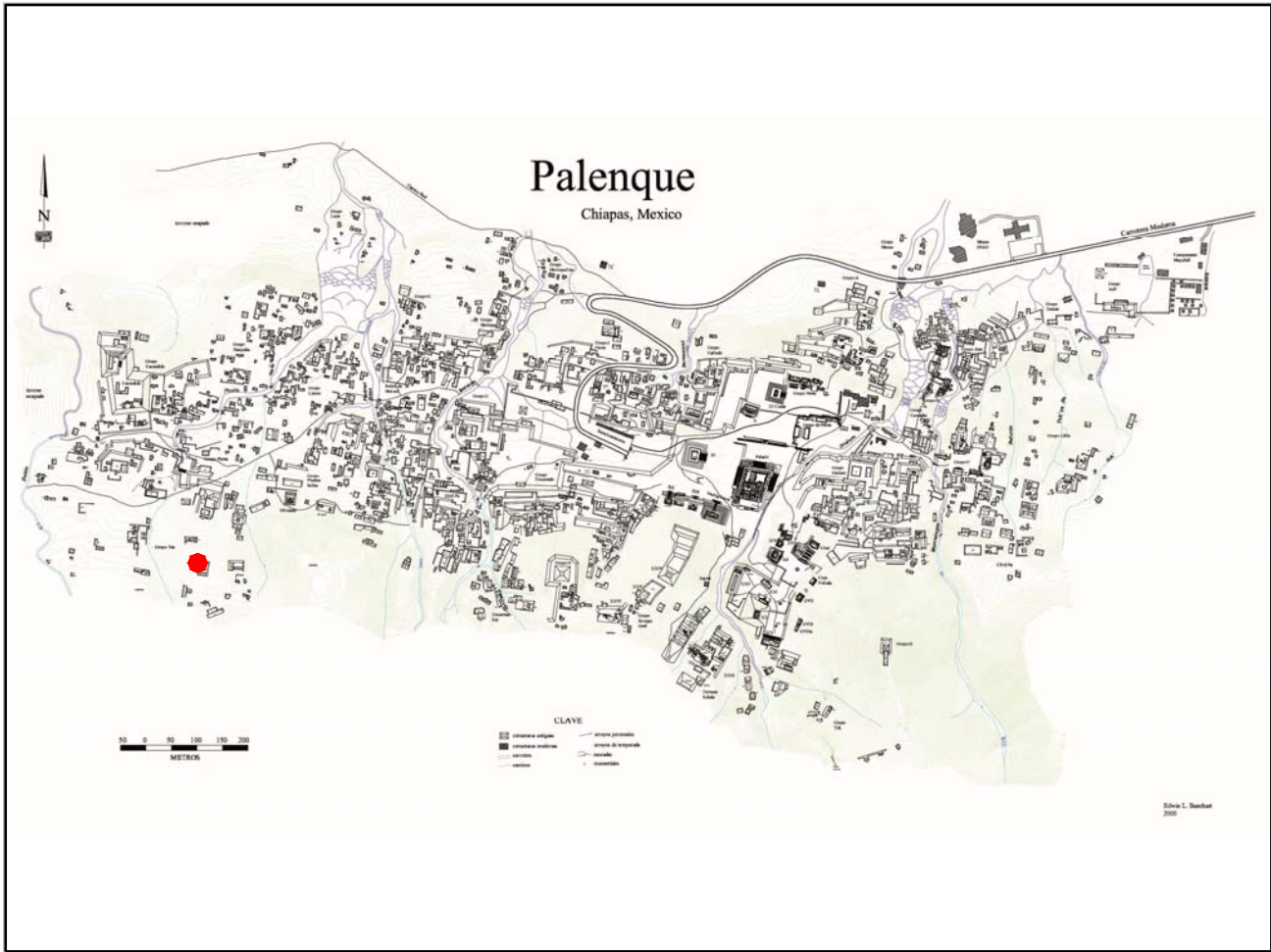
2

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y4	120	Mts 2	240	Mts 3
Y5	740	Mts 2	1850	Mts 3

Observaciones

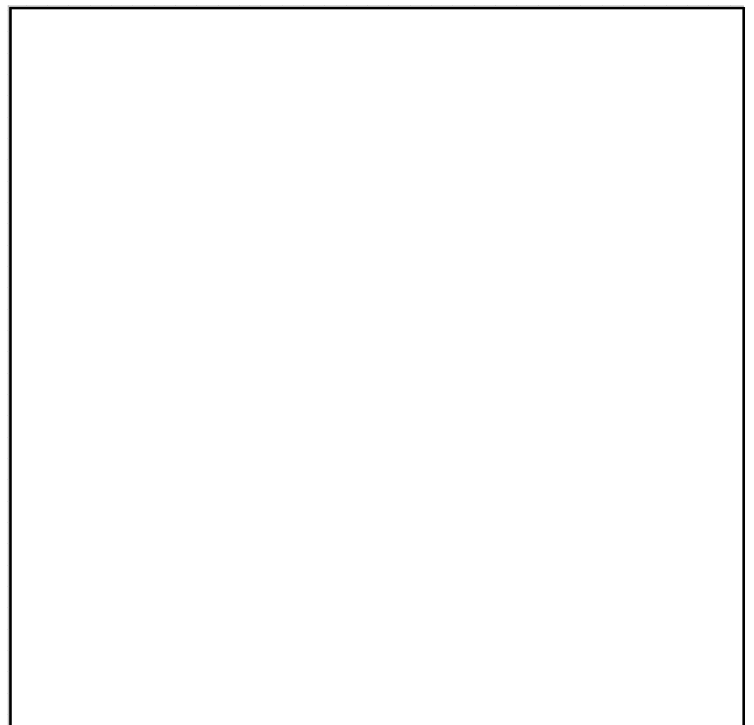
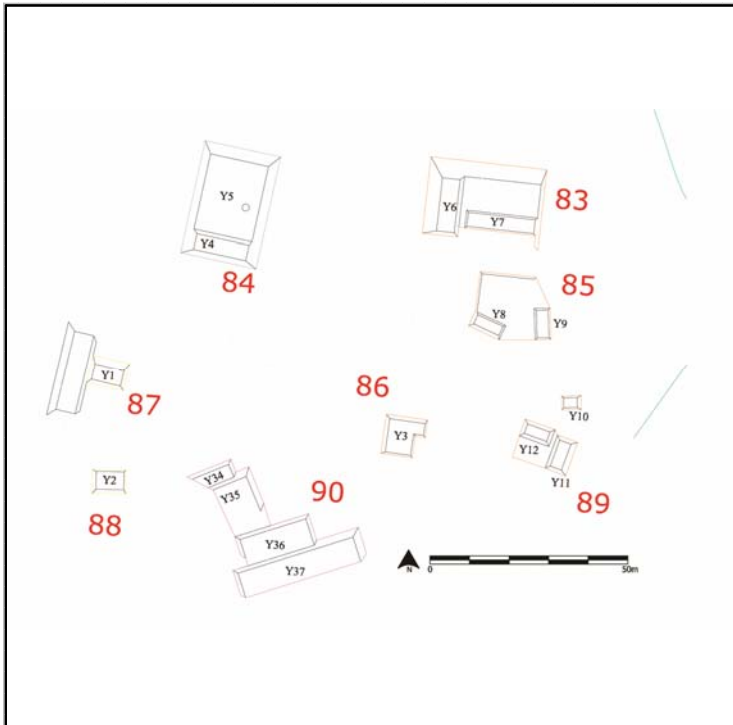
La estr. Y5 es en realidad el basamento de la Y4.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

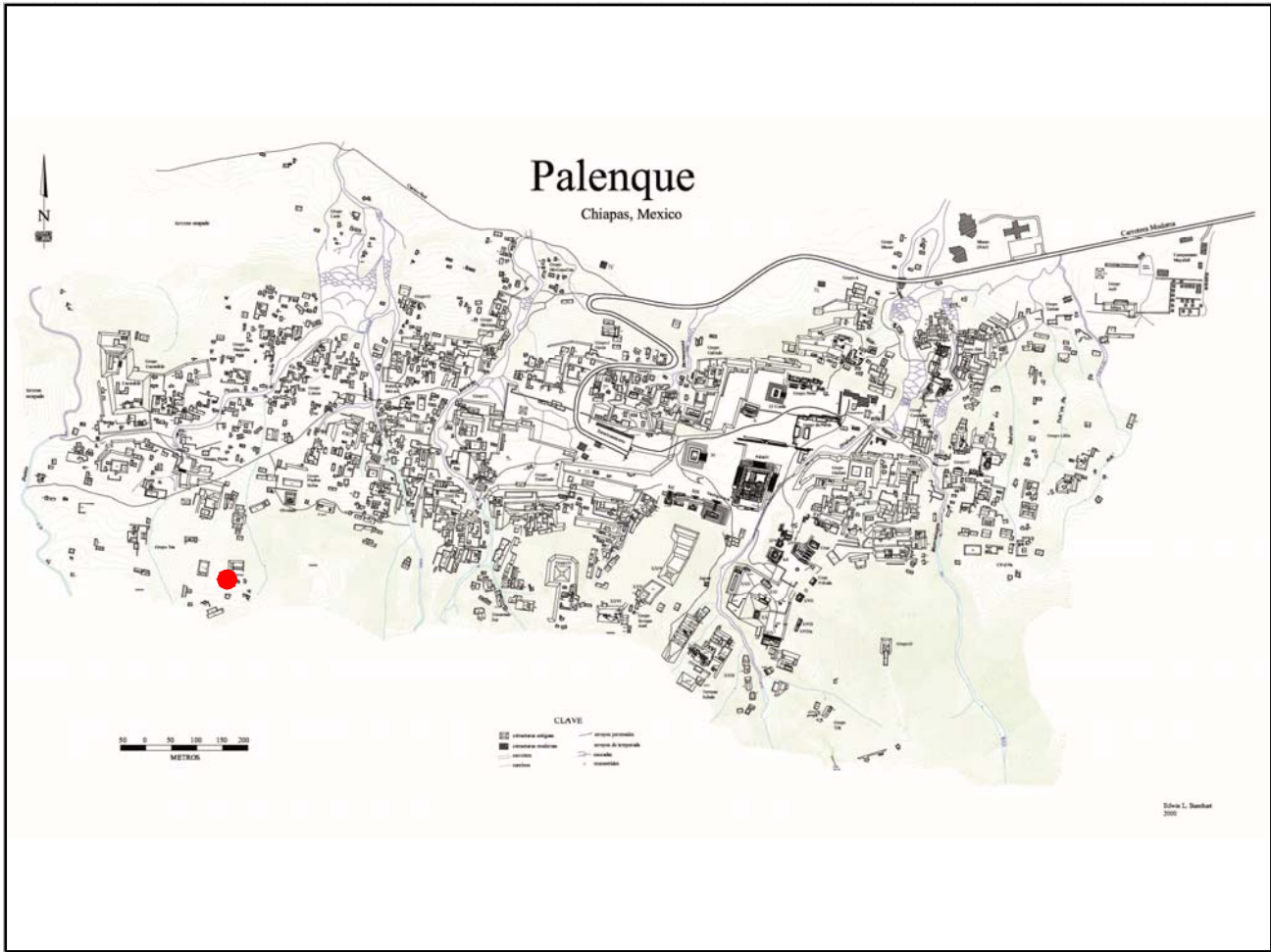
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y8	32	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 16	<input type="text" value="Mts 3"/>
Y9	32	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 16	<input type="text" value="Mts 3"/>

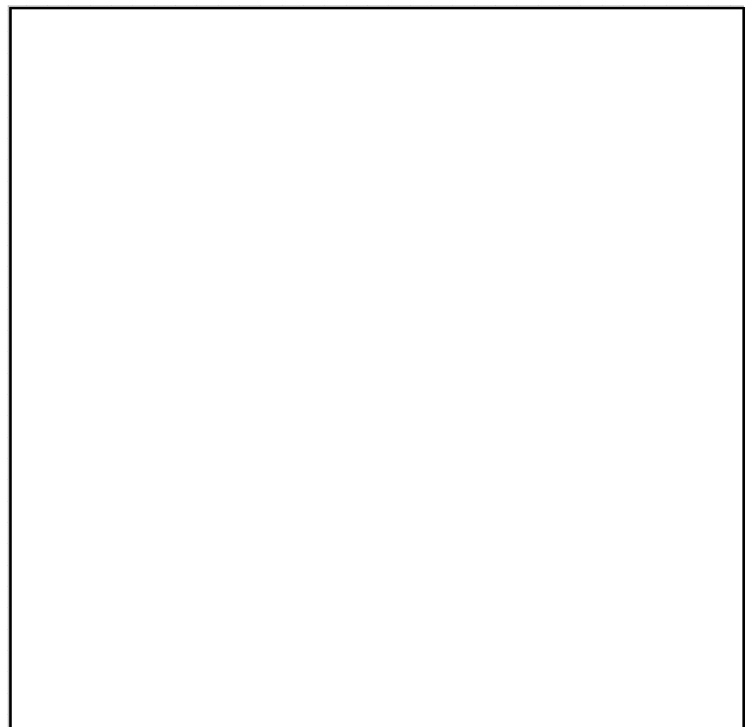
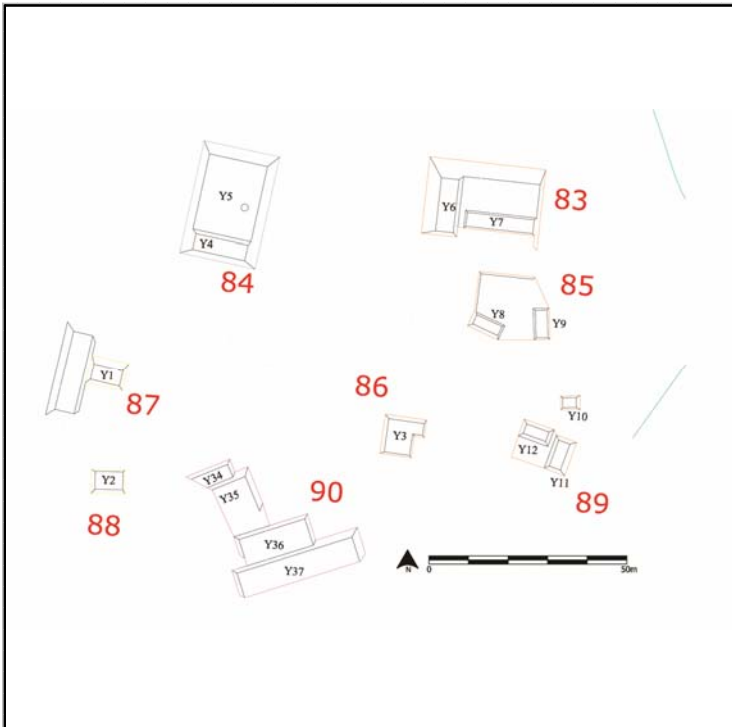
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio Palenque

ID Conjunto Pal/86

Tipo de Conjunto Patio

Emplazamiento Cima de cerro

Preparación del terreno Nignuna

N estructuras 1

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2) 15

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m) 8.4

Excavado Operación(es)

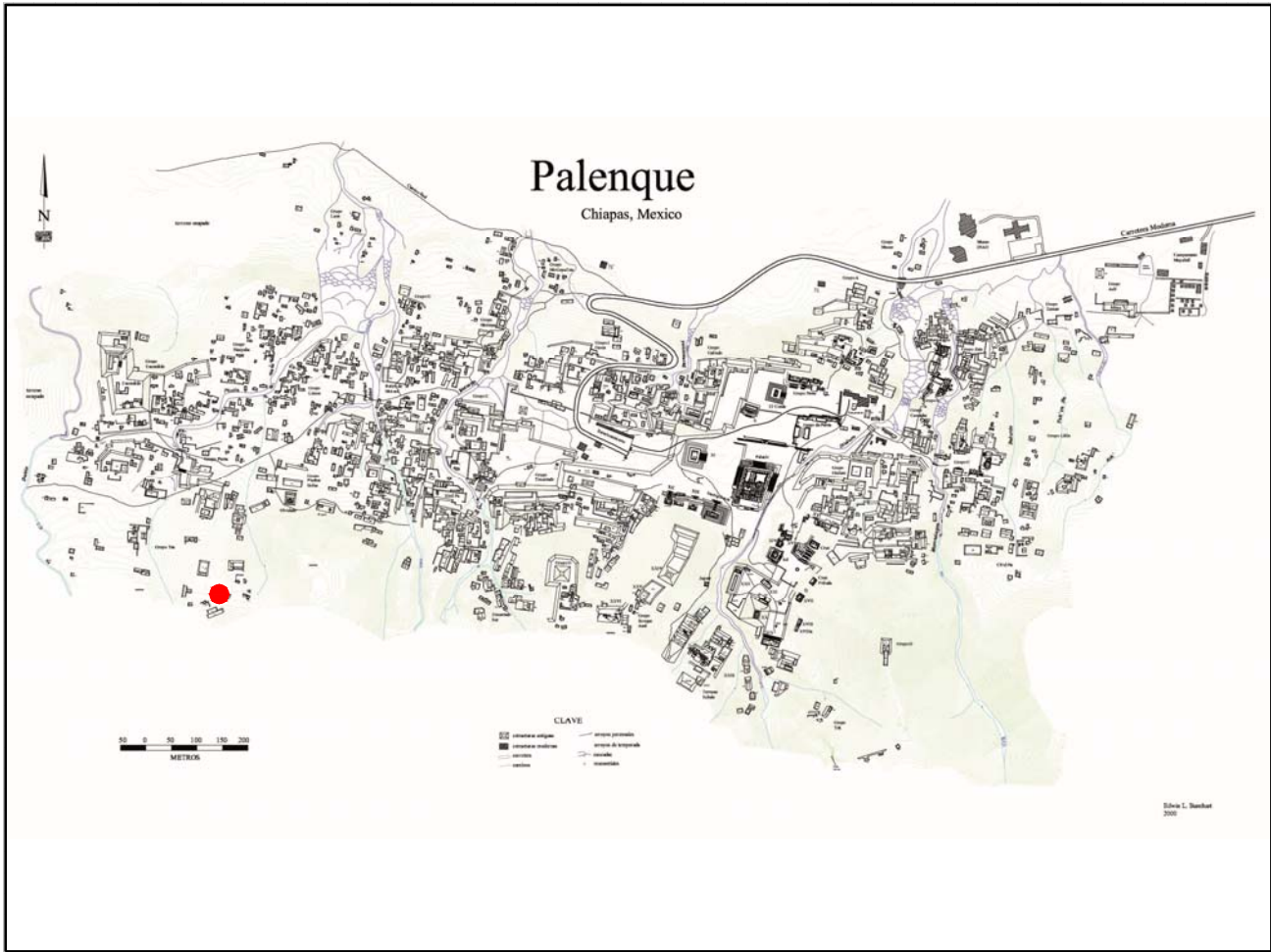
Estructuras de este Conjunto

1

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y3	91.25	Mts 2	1.5	Mts 3

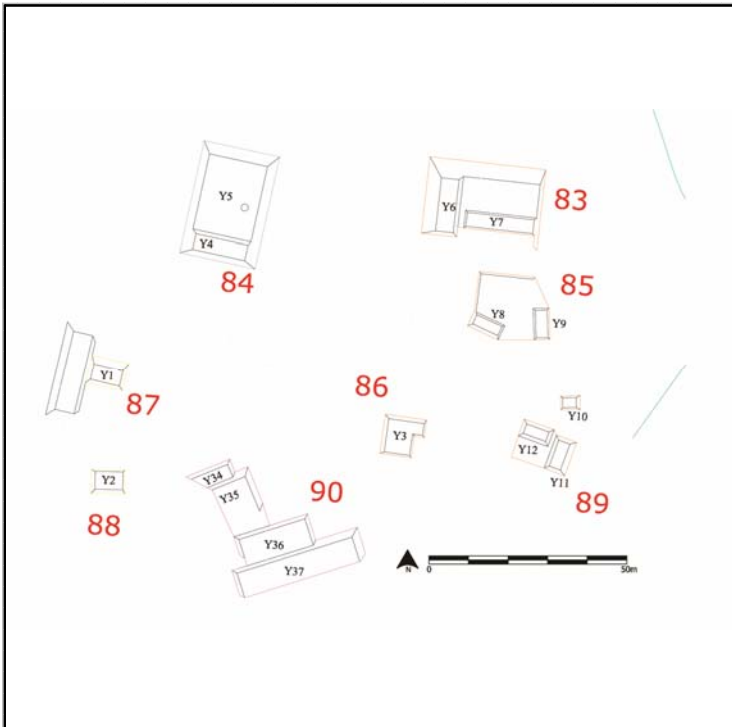
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

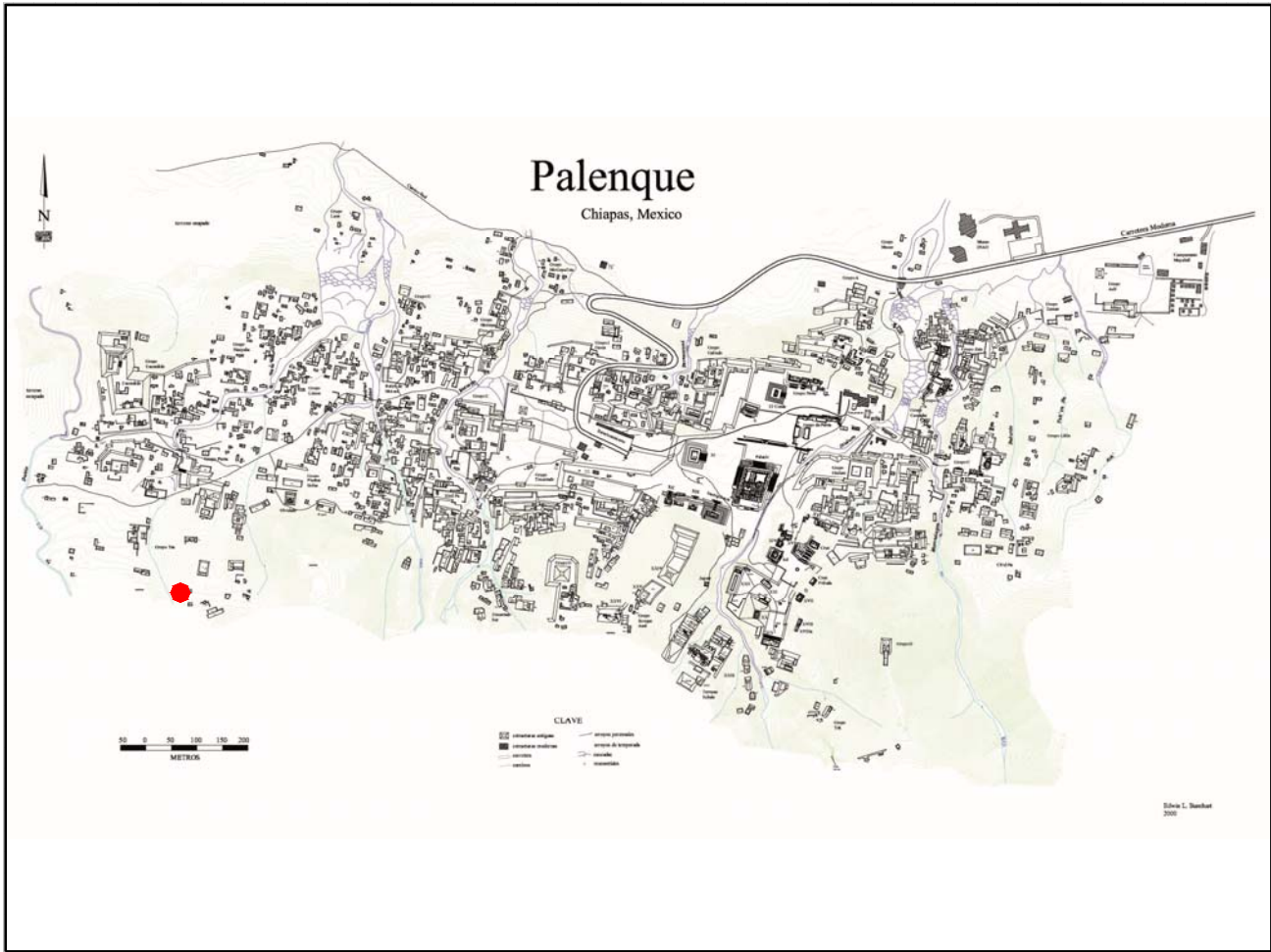
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y1	81	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 202.5	

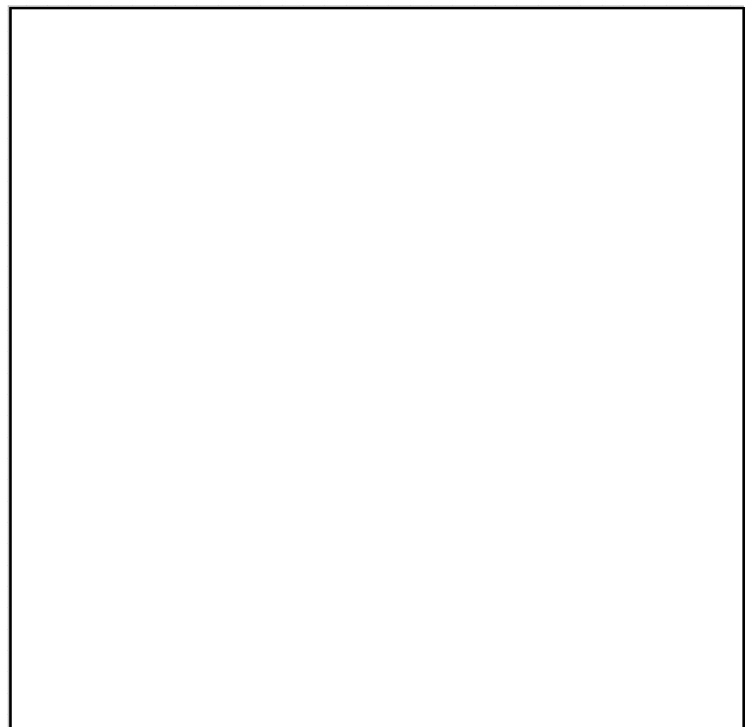
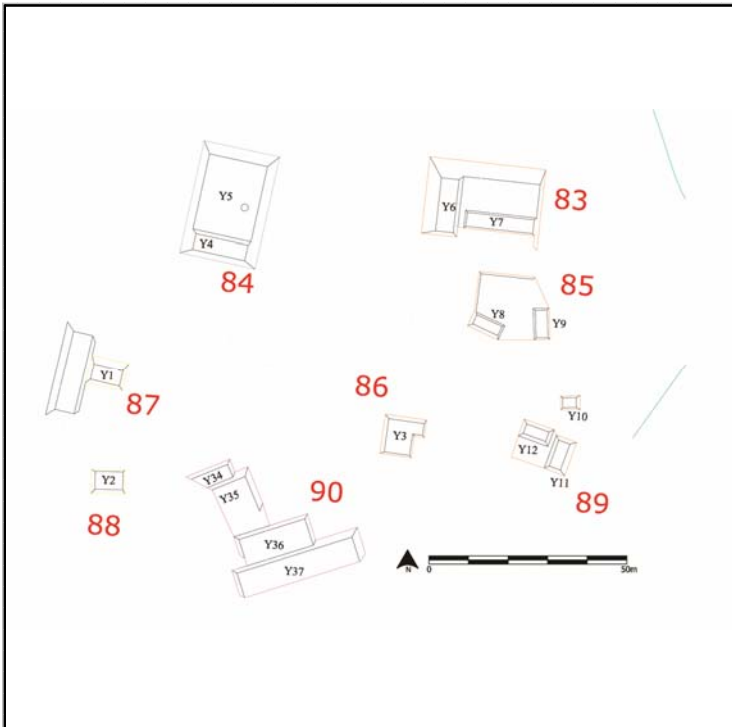
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y2	51	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 102	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y10	24	.5	12	
Y11	49.5	1	49.5	
Y12	28	1	28	

Observaciones

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

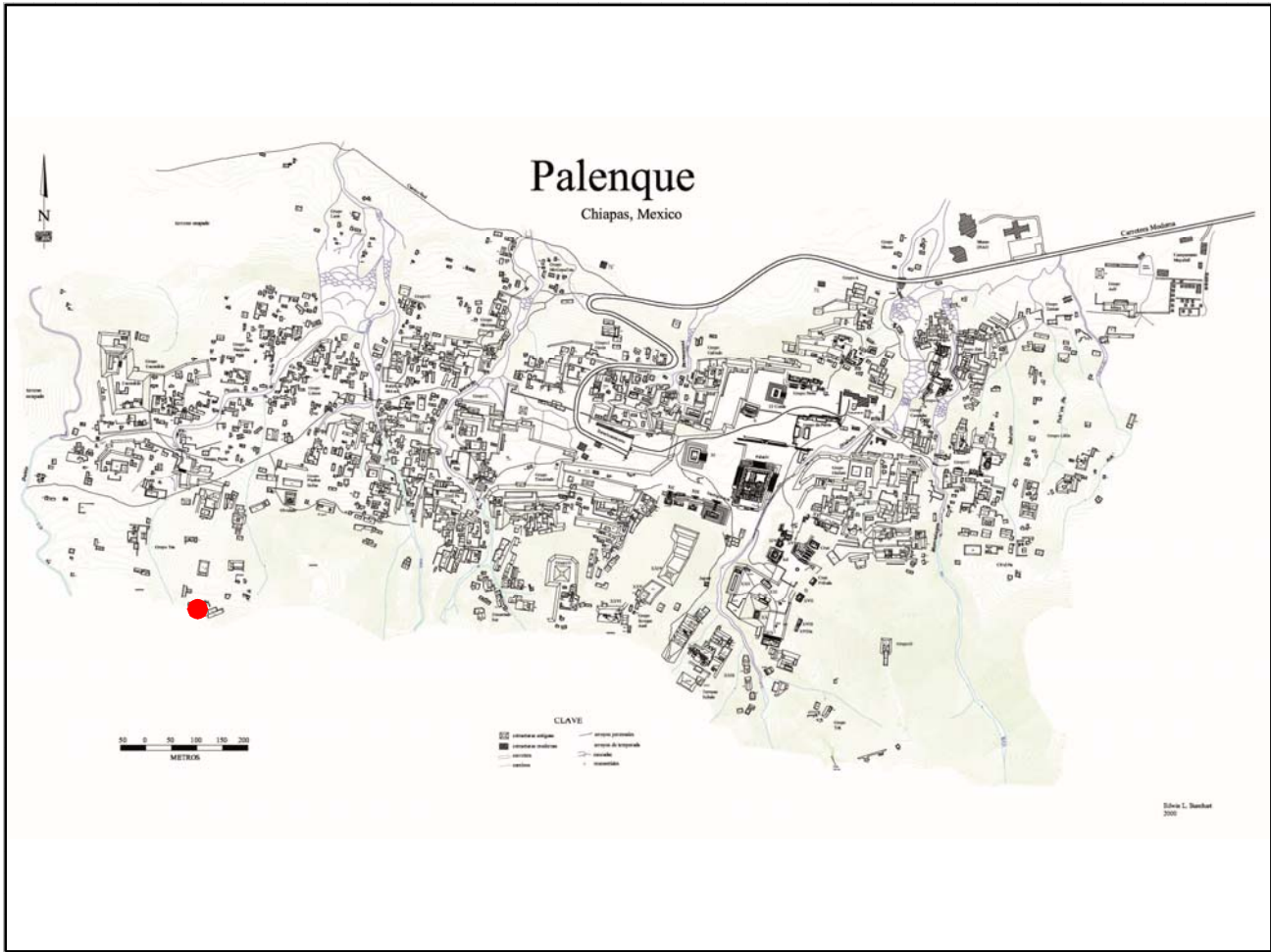
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Y34	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>
Y35	100	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 150	<input type="text" value="Mts 3"/>
Y36	98	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 147	<input type="text" value="Mts 3"/>
Y37	256	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 512	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

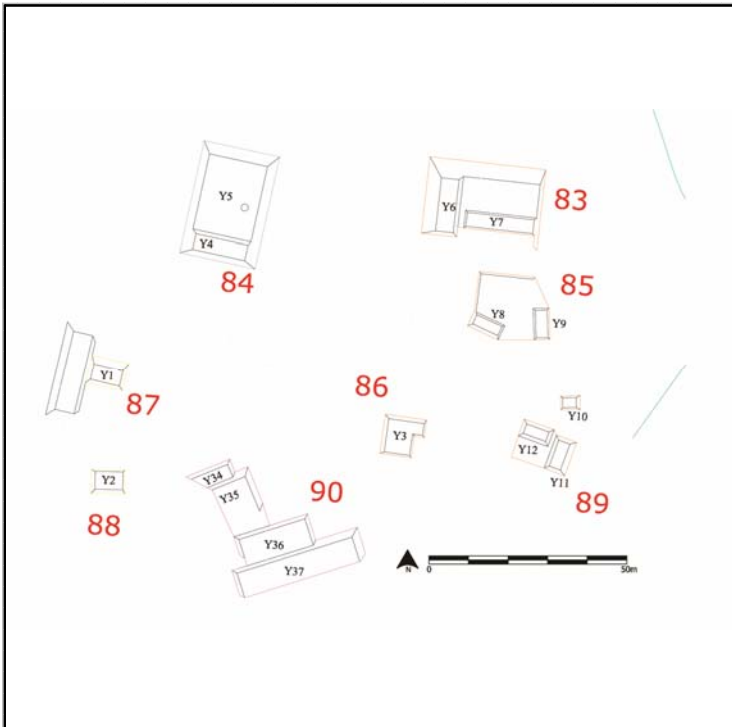
Se trata de una serie de terrazas consecutivas en donde la Y34 e Y35 sean quizás de subida hacia las otras dos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente

Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado

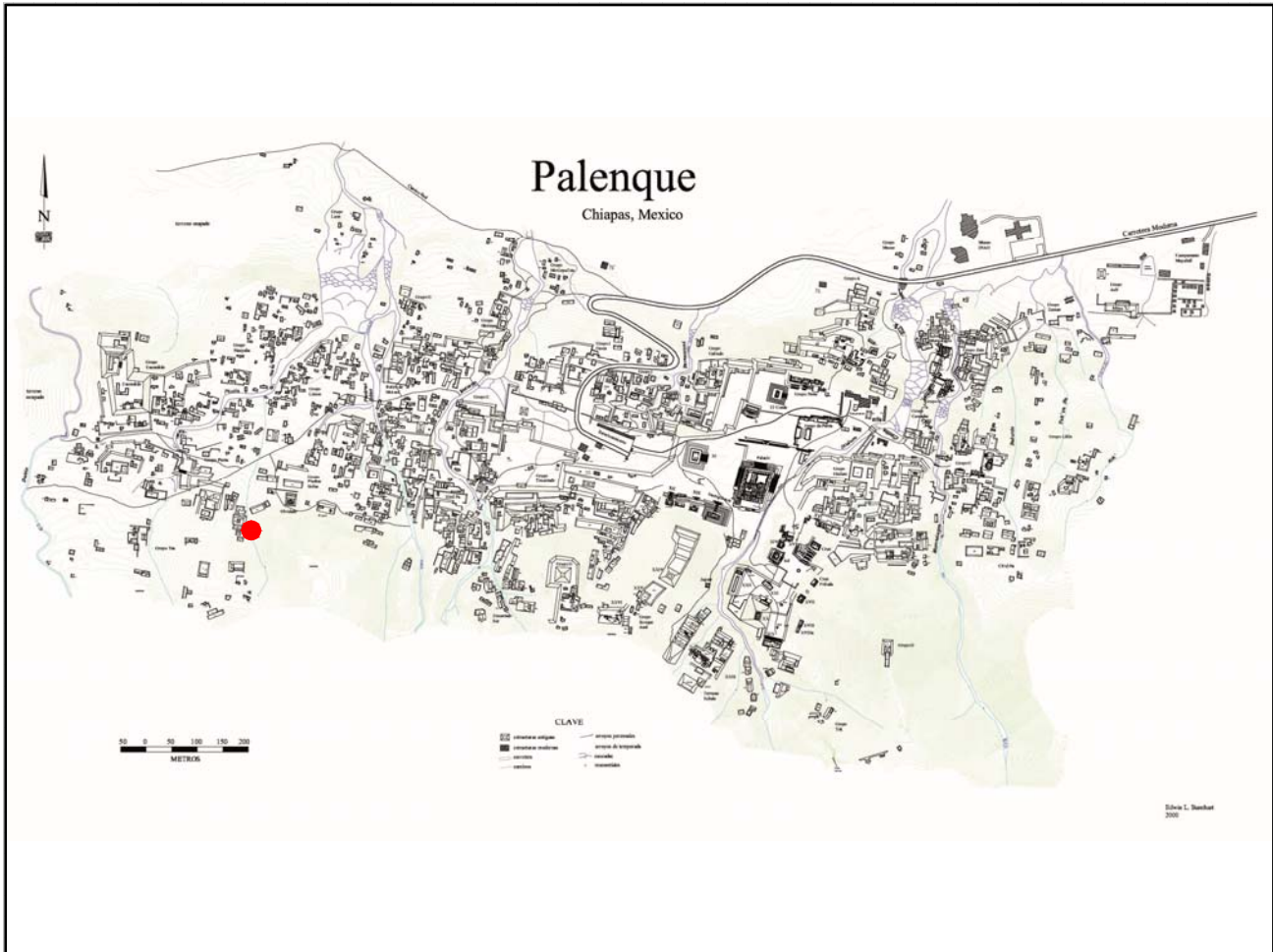
Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
O7	97.75 <input type="text" value="Mts 2"/>	2	195.5 <input type="text" value="Mts 3"/>	
O13	309.1548 <input type="text" value="Mts 2"/>		0 <input type="text" value="Mts 3"/>	

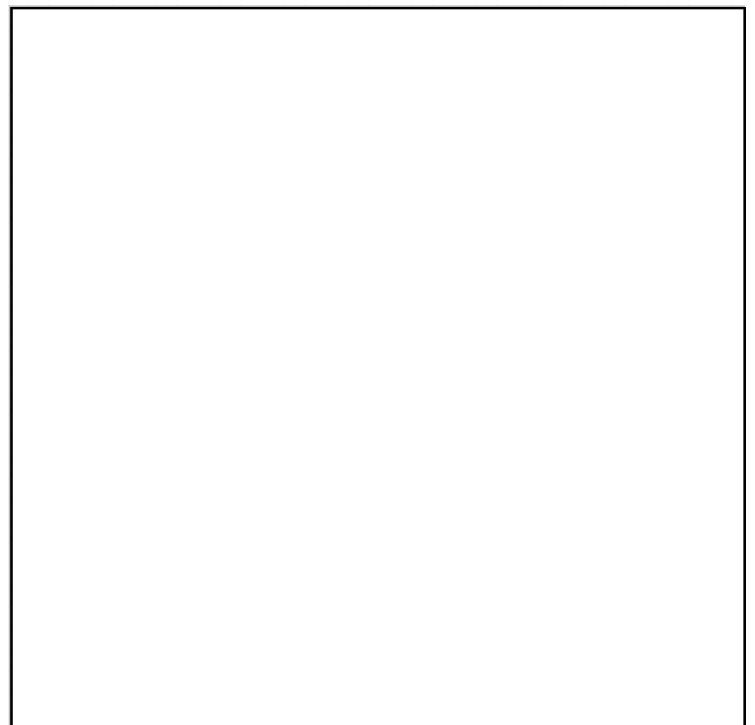
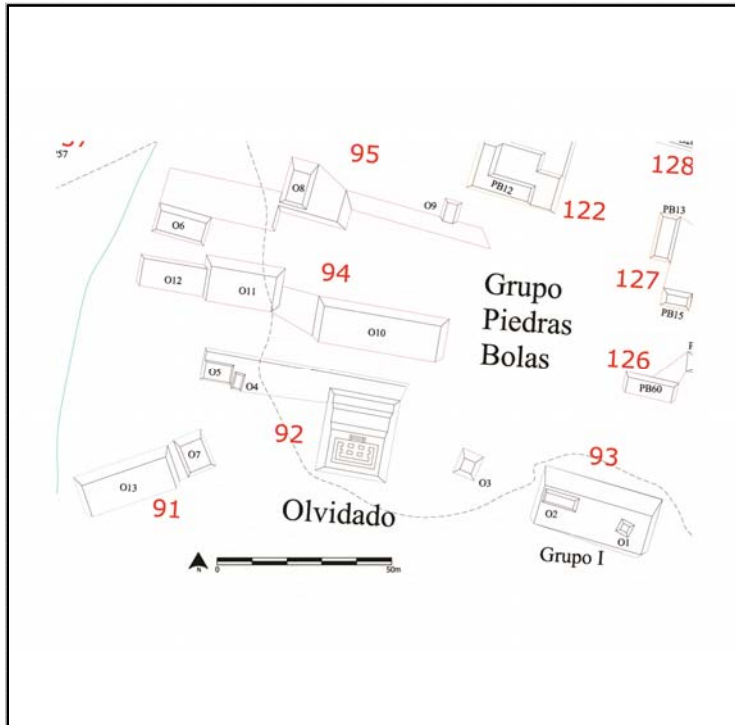
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

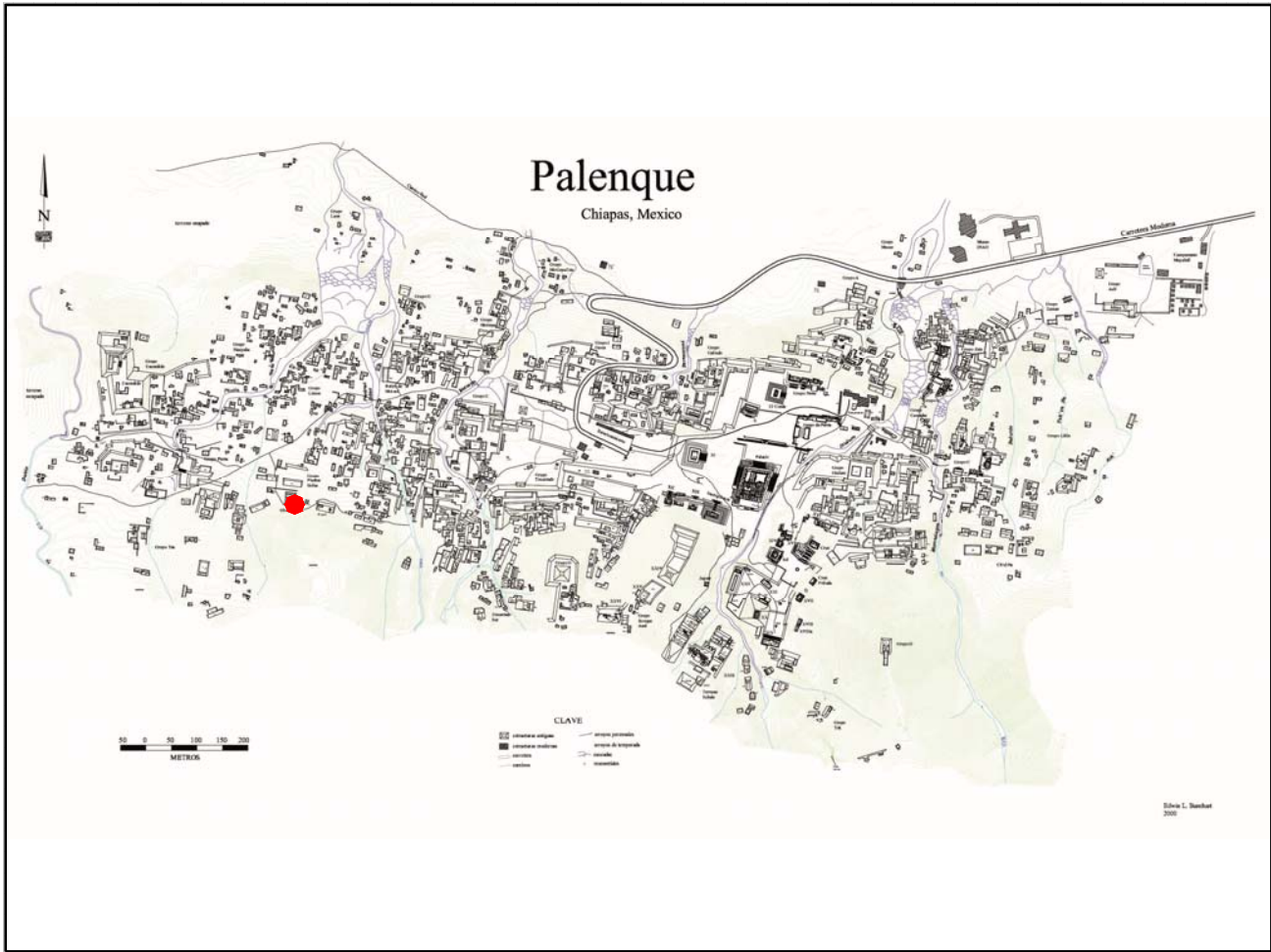
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
O4	24	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
O5	54	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
O3	48.75	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

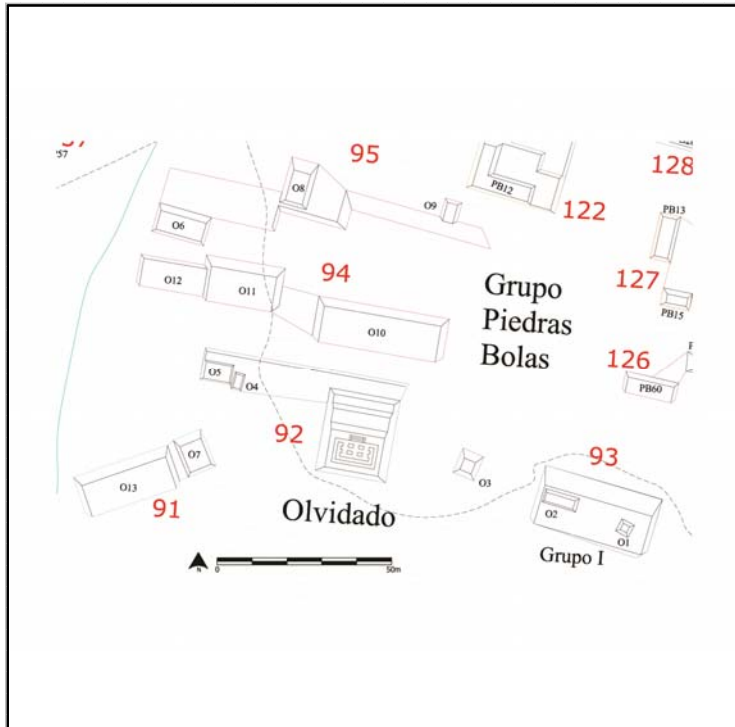
Se trata de una serie de pequeñas plataformas asociadas, por cercanía, al templo Olvidado, que sobresale en este conjunto tanto por la inversión de mano de obra manifiesta en su basamento como por haber sido sujeto a restauración.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

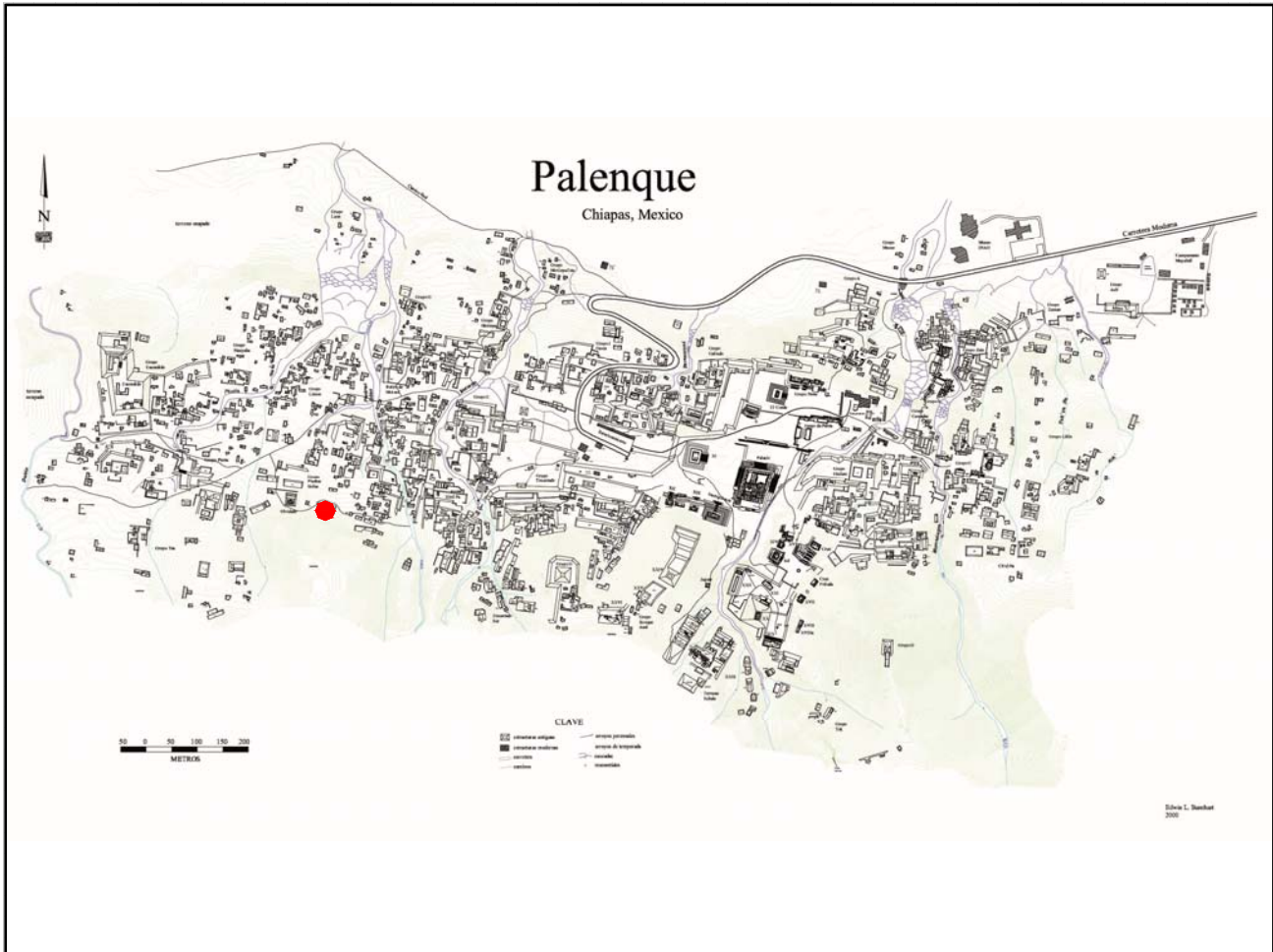
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
O1	25	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
O2	55	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

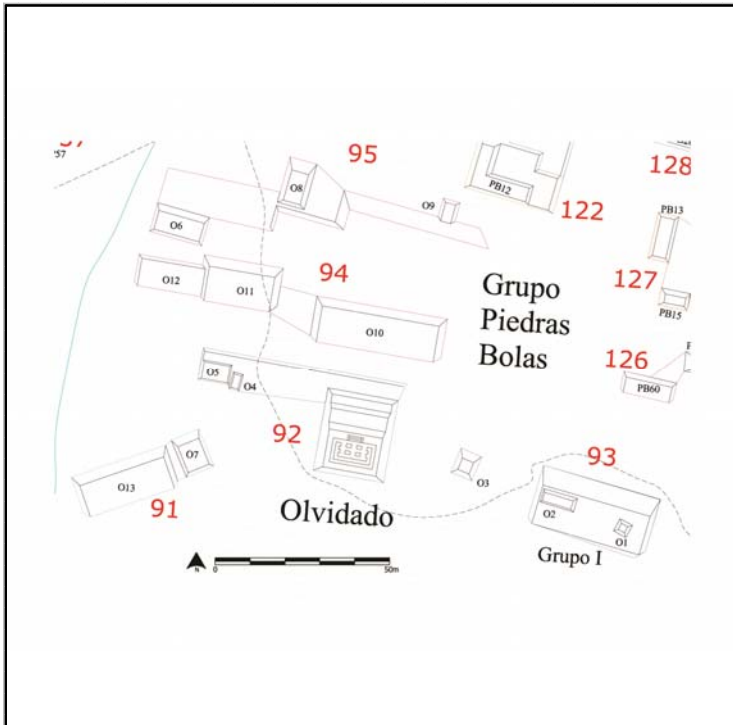
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

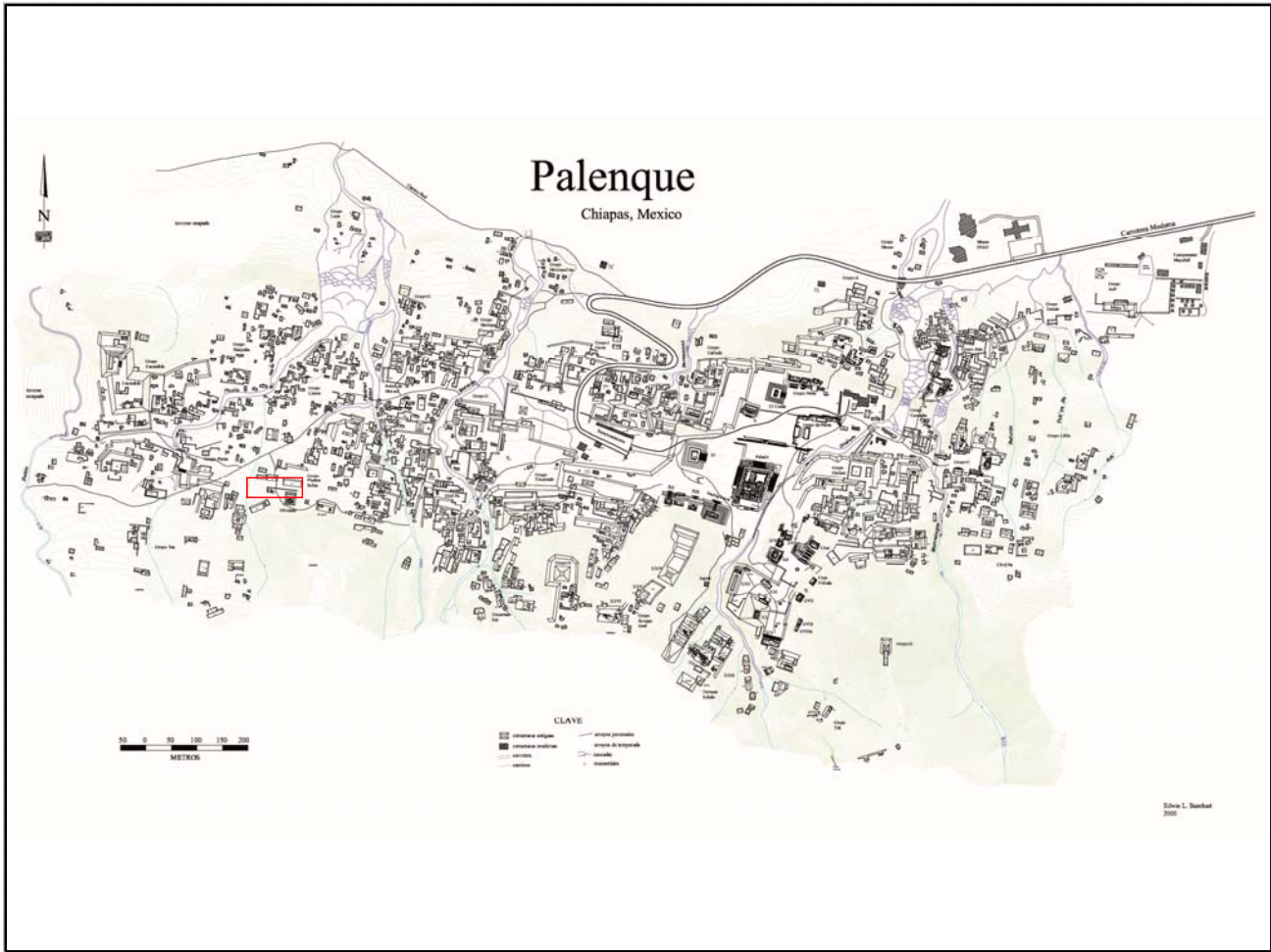
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
O11	259	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>
O12	161.25	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>
O10	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>

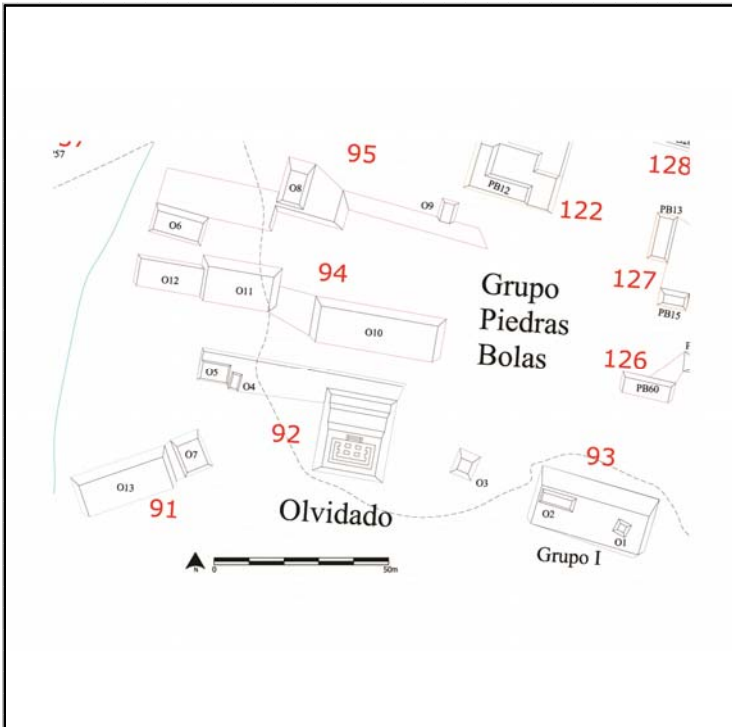
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

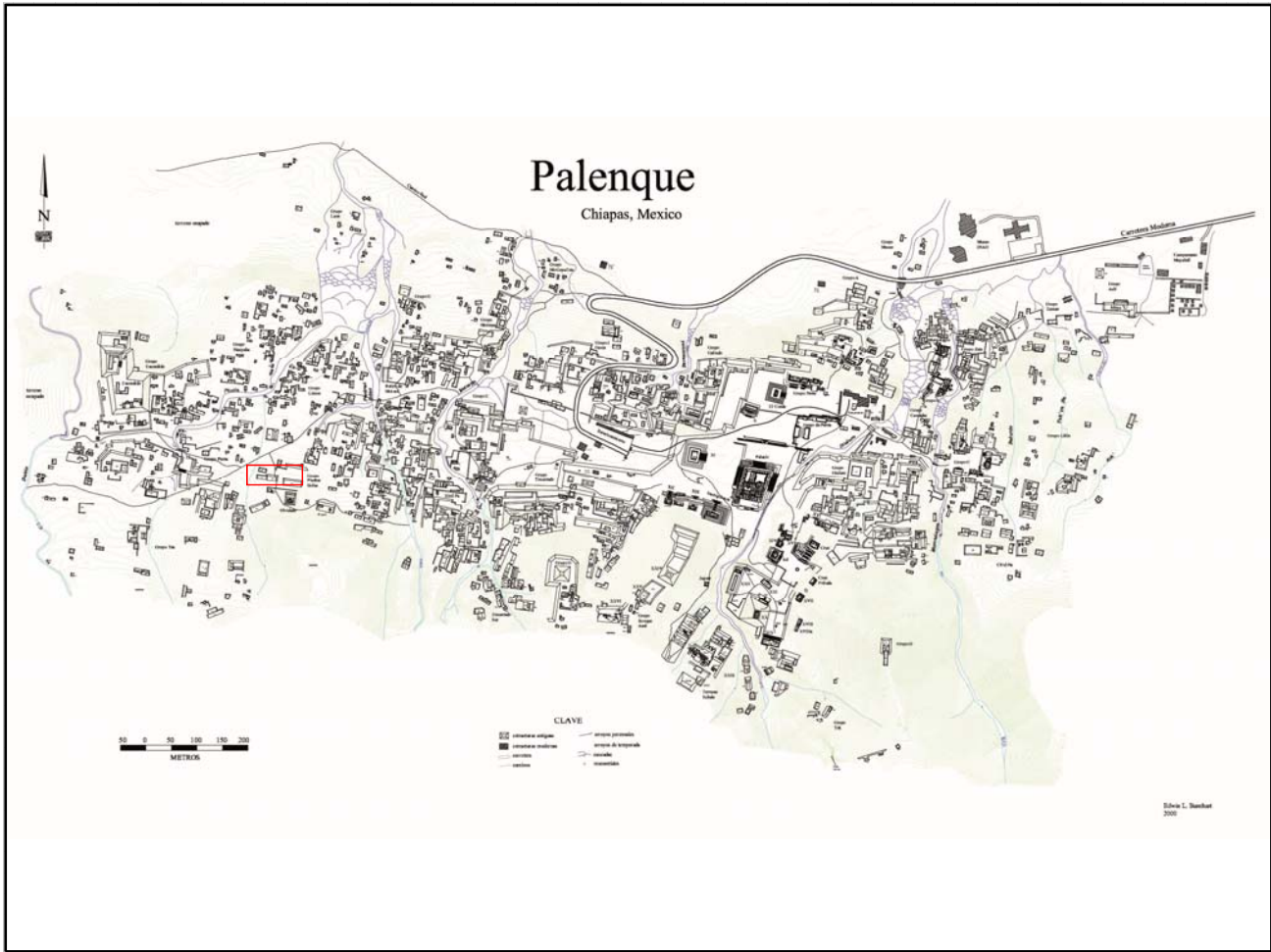
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
O6	131.75	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 263.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
O8	108	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 216	<input type="text" value="Mts 3"/>
O9	35	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 35	<input type="text" value="Mts 3"/>

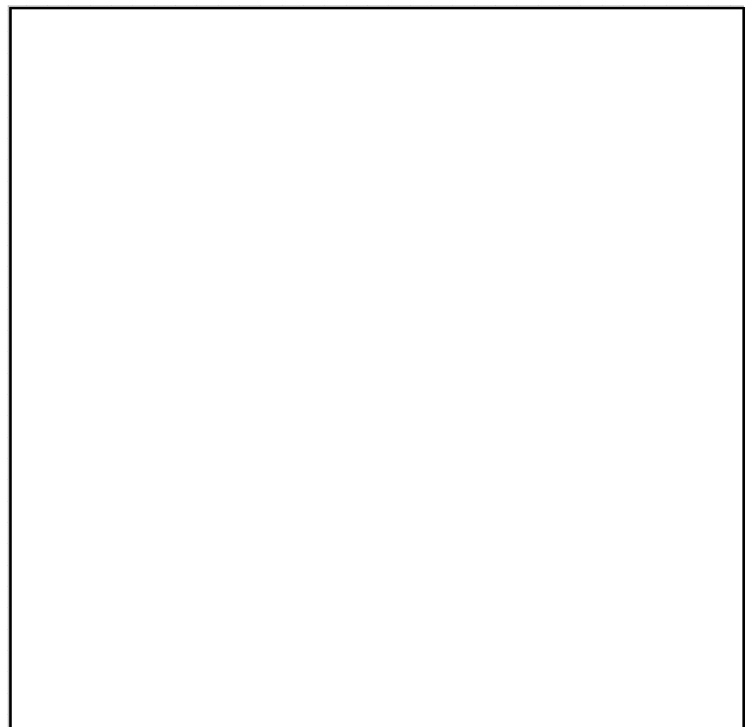
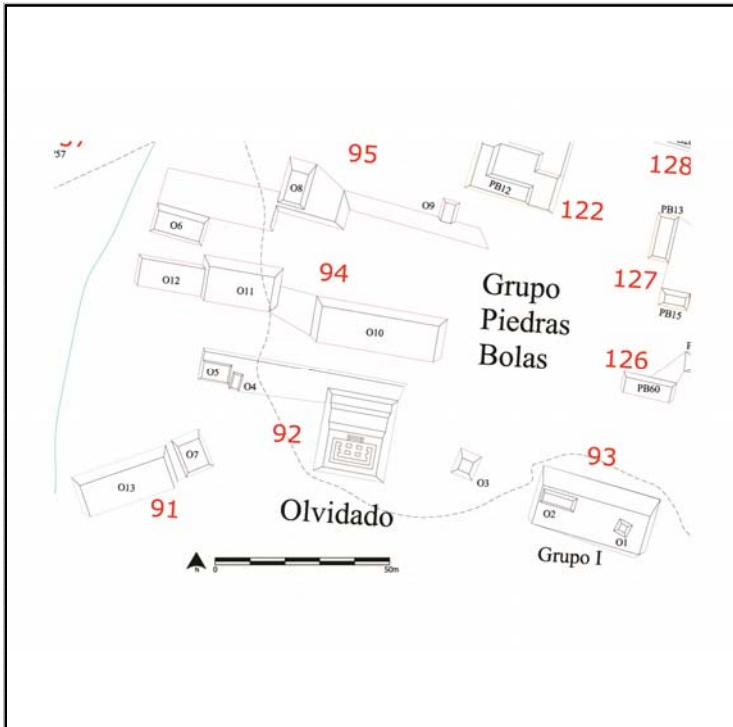
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

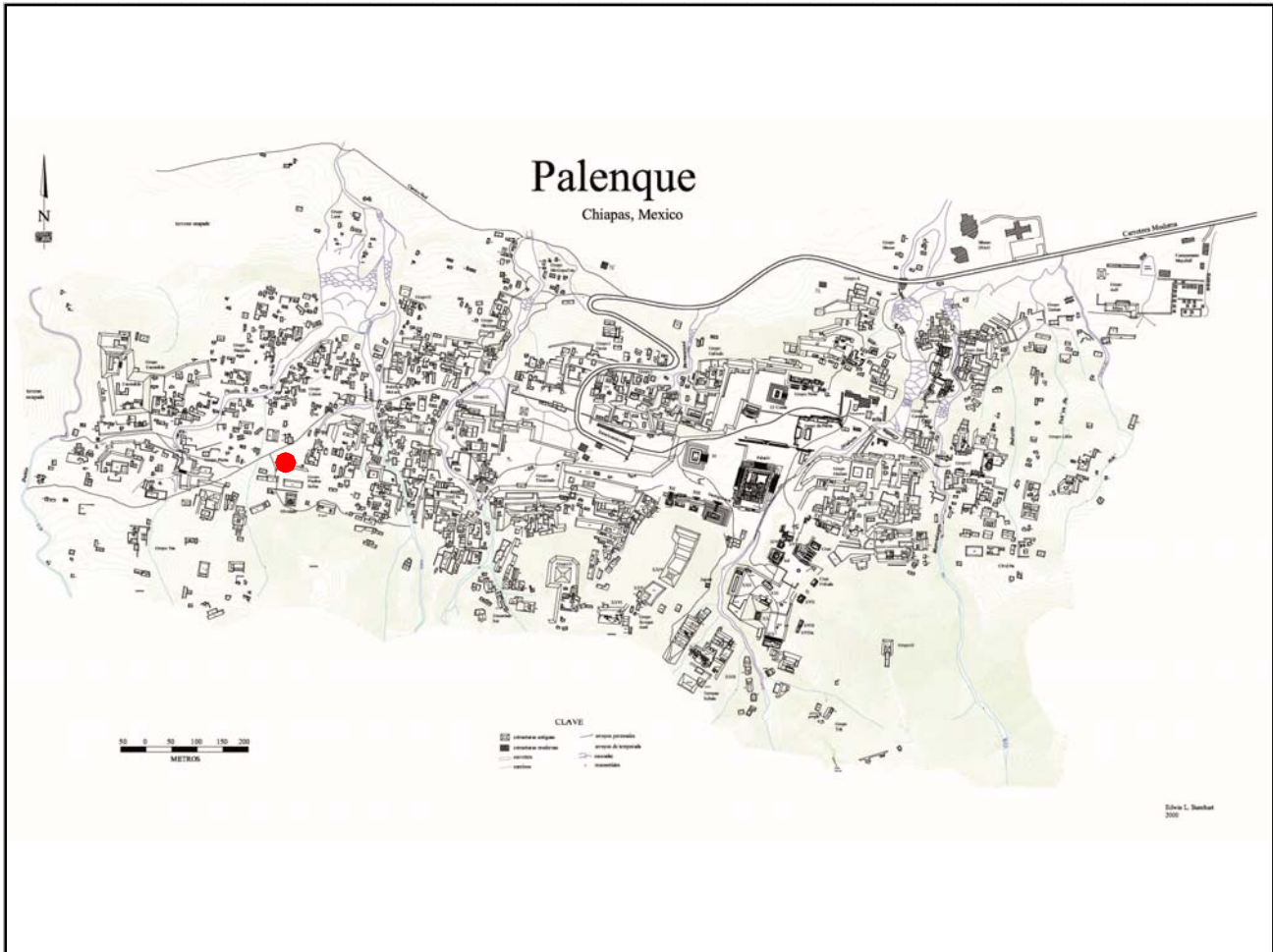
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L69	48	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 24	<input type="text" value="Mts 3"/>
L70	24	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 12	<input type="text" value="Mts 3"/>
L71	16	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 8	<input type="text" value="Mts 3"/>
L72	130	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 260	<input type="text" value="Mts 3"/>
L73	65	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 65	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

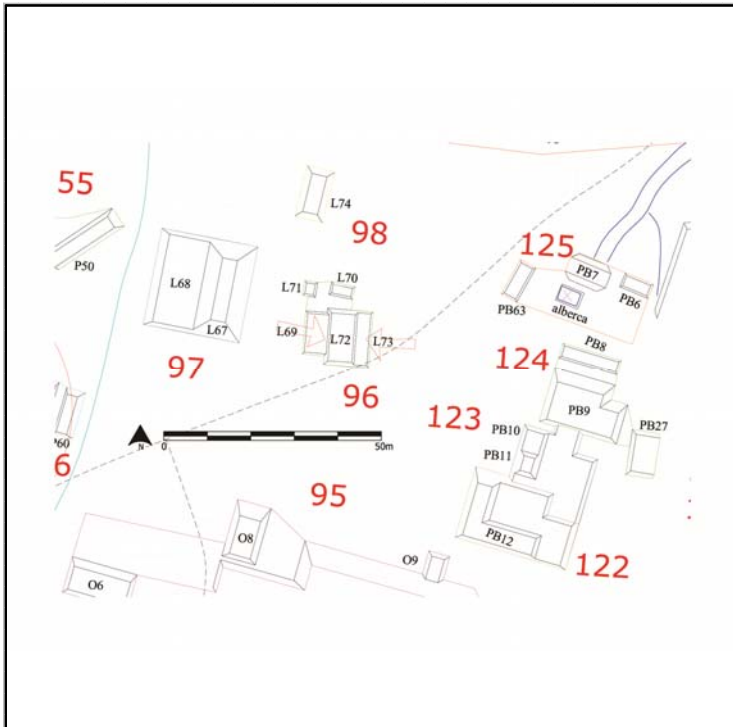
Se trata de pequeñas estructuras asociadas a la basal L72.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

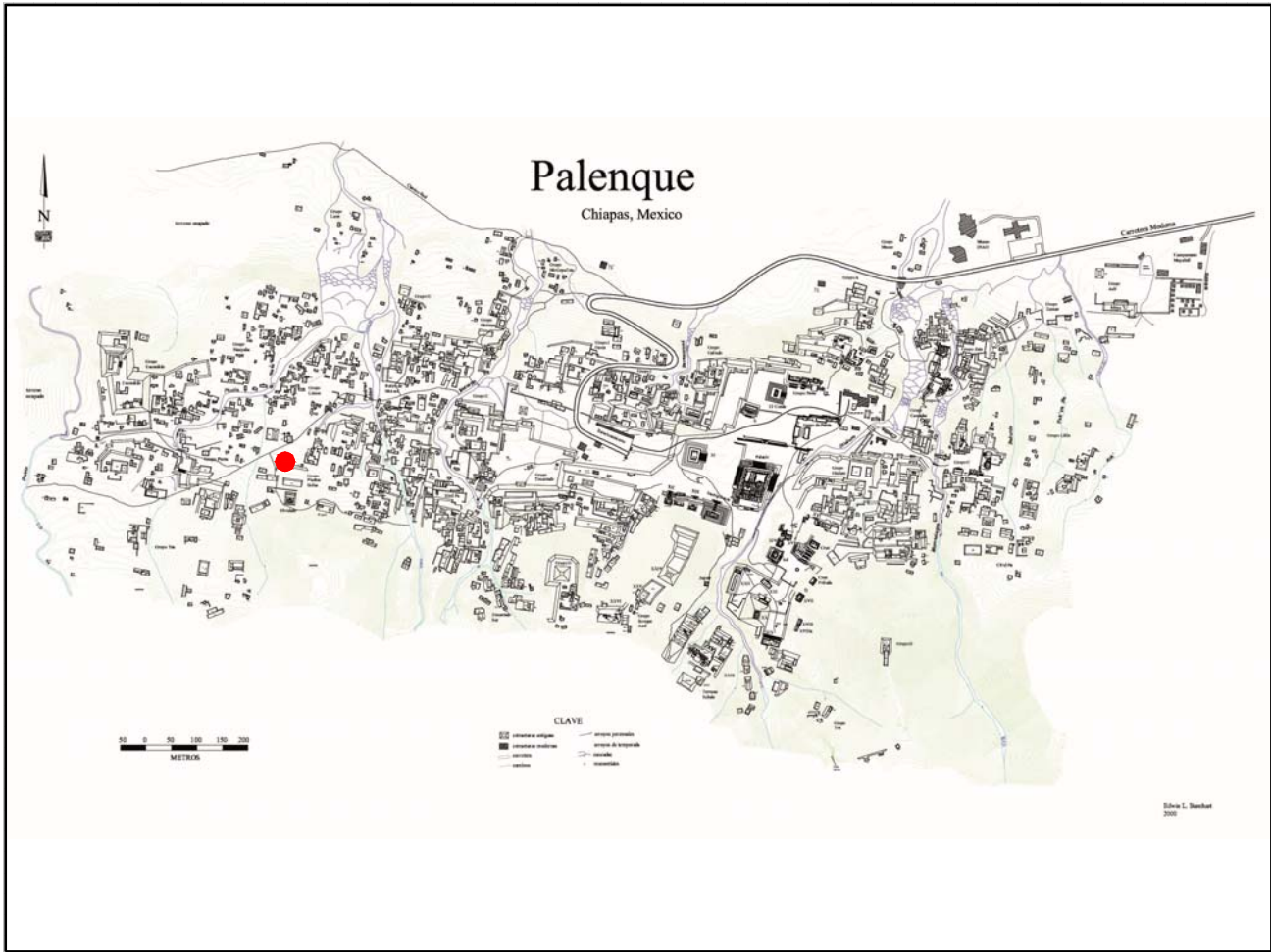
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L67	242	<input type="text" value="Mts 2"/> 4	<input type="text" value="Mts"/> 968	<input type="text" value="Mts 3"/>
L68	242	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 242	<input type="text" value="Mts 3"/>

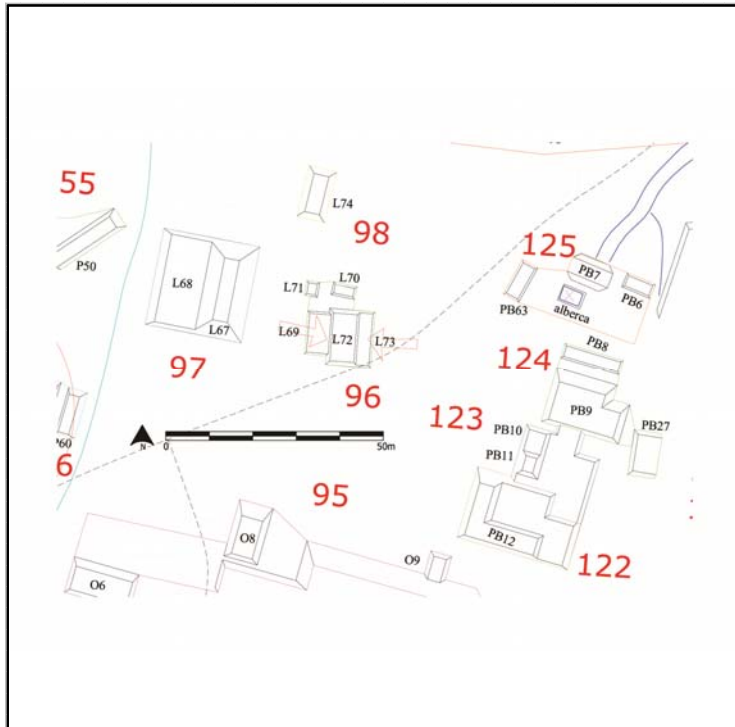
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

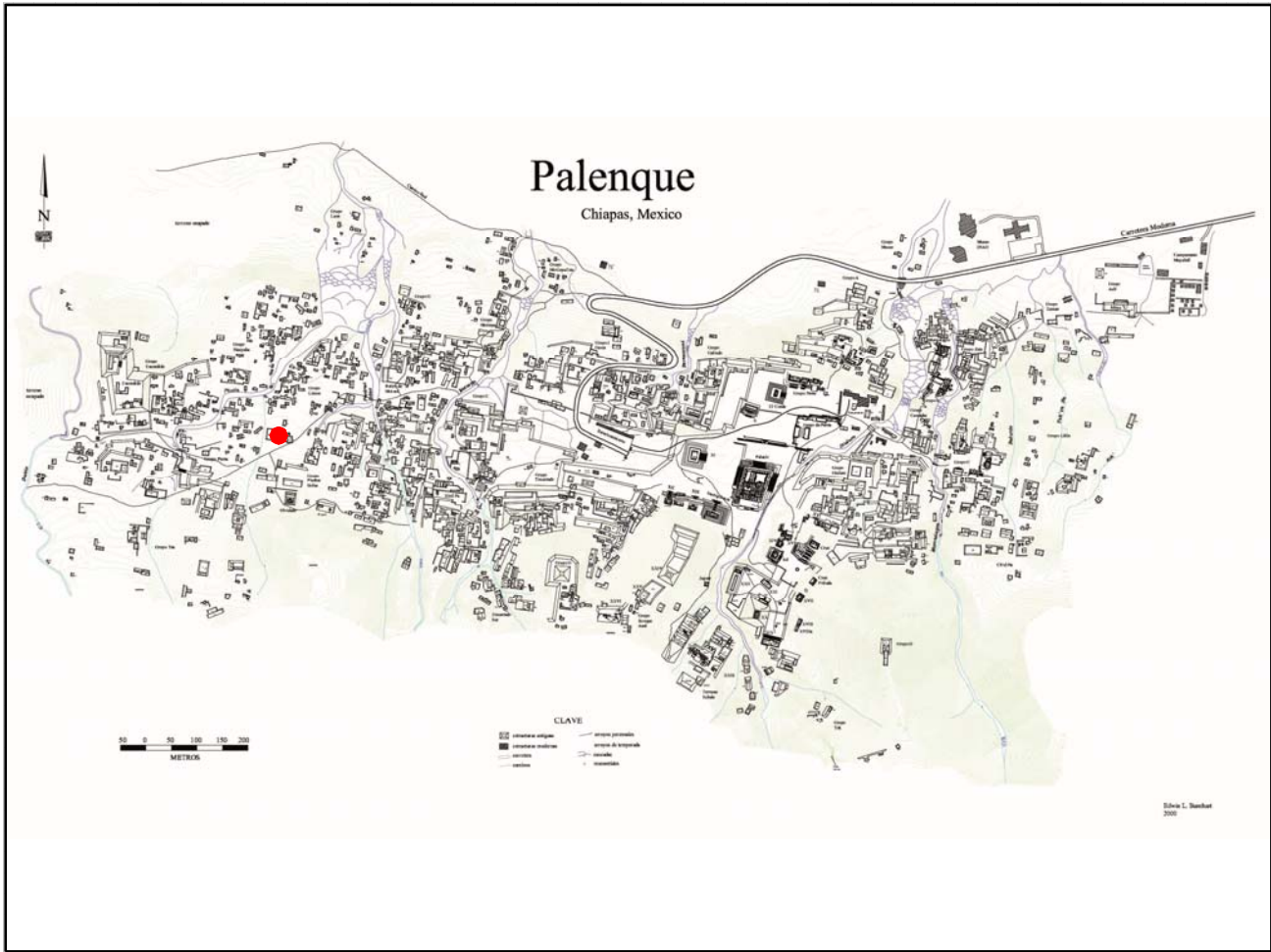
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L74	150	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

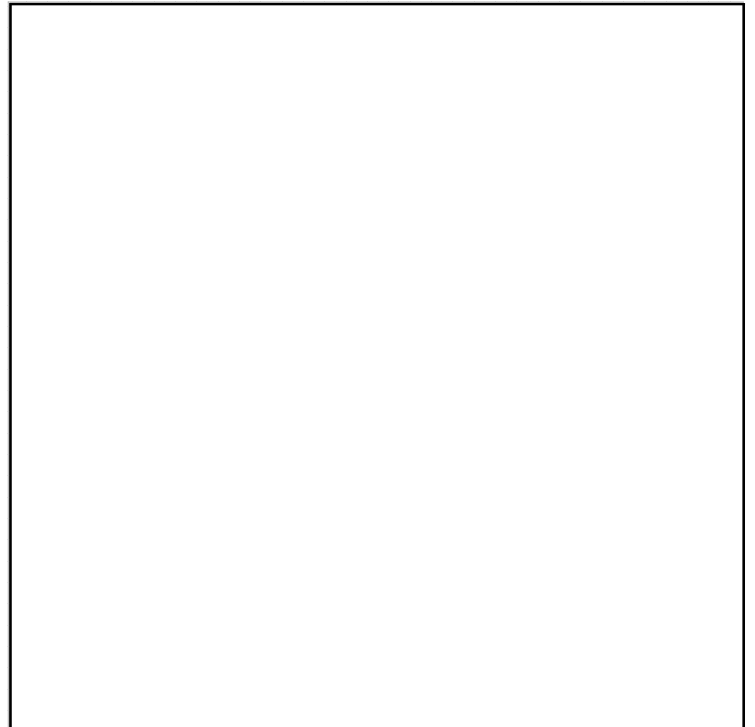
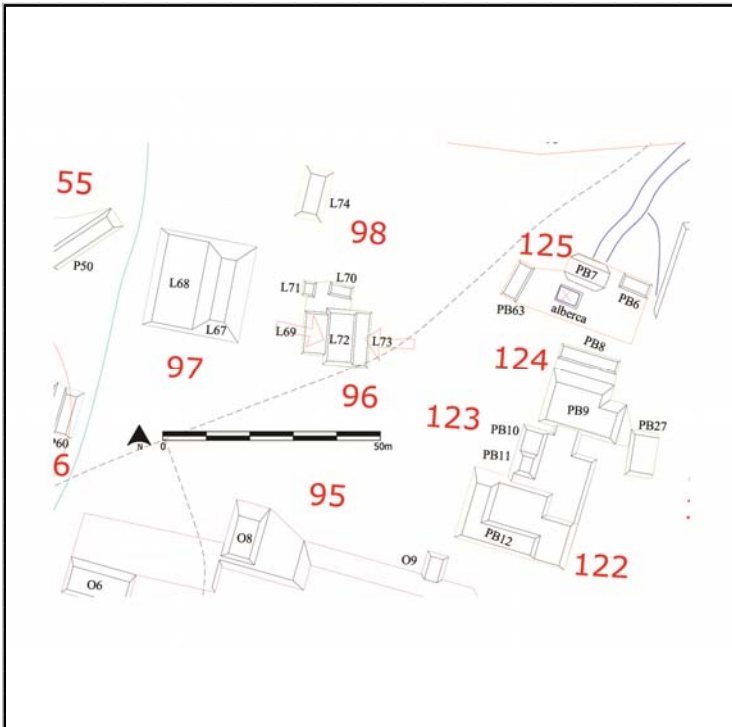
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

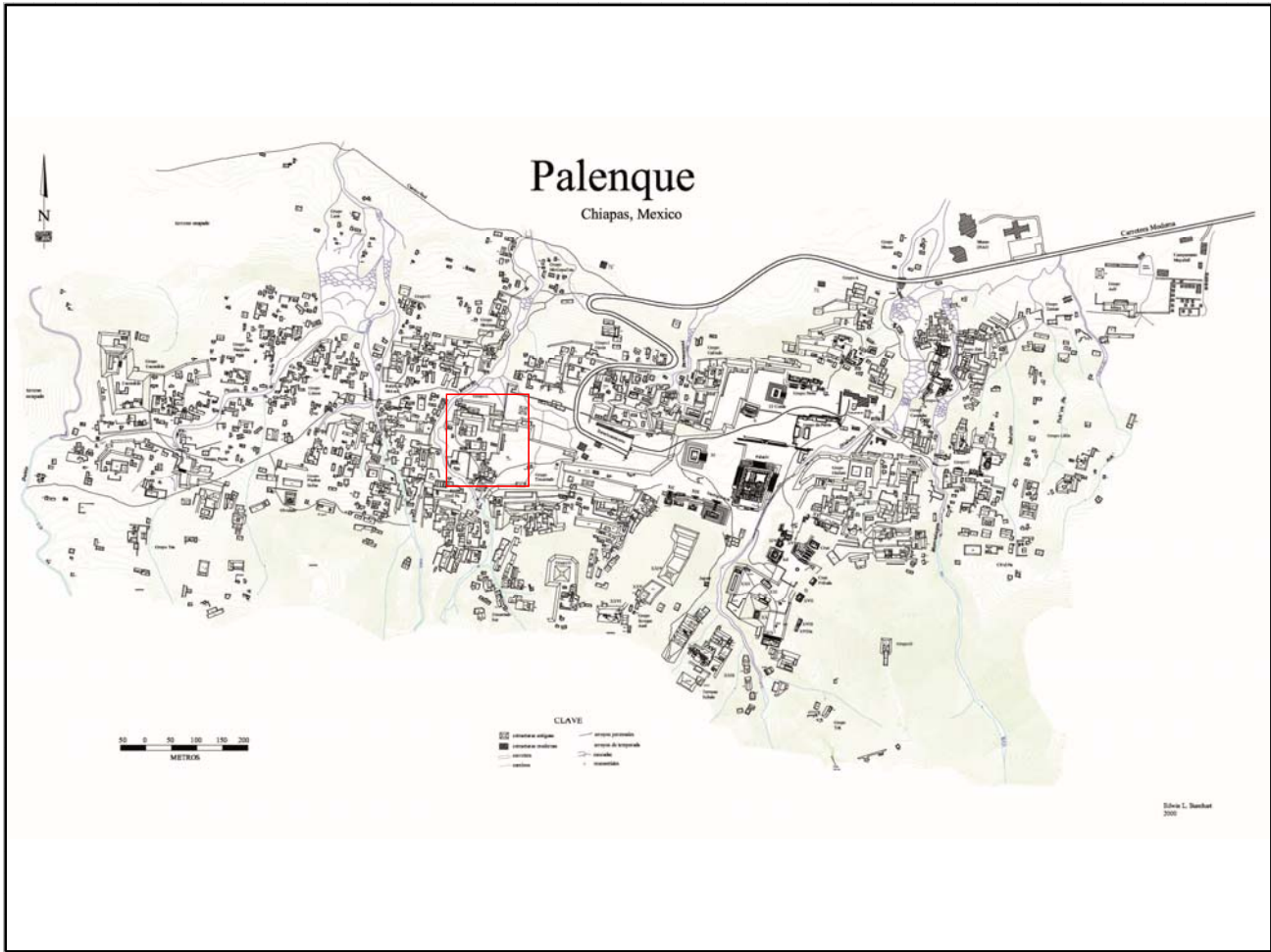
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura

Observaciones

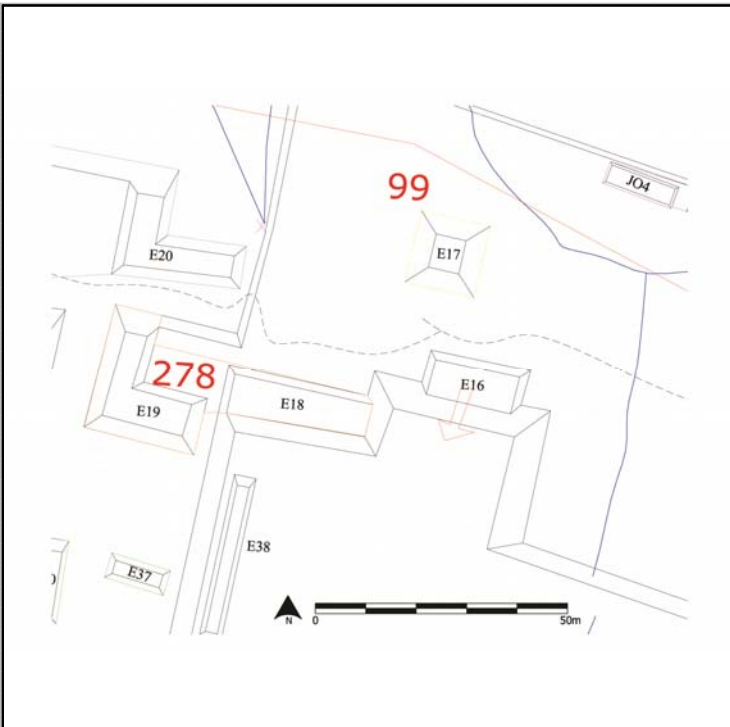
Se trata de una estructura que puede haber quedado aislada por la construcción del estacionamiento.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

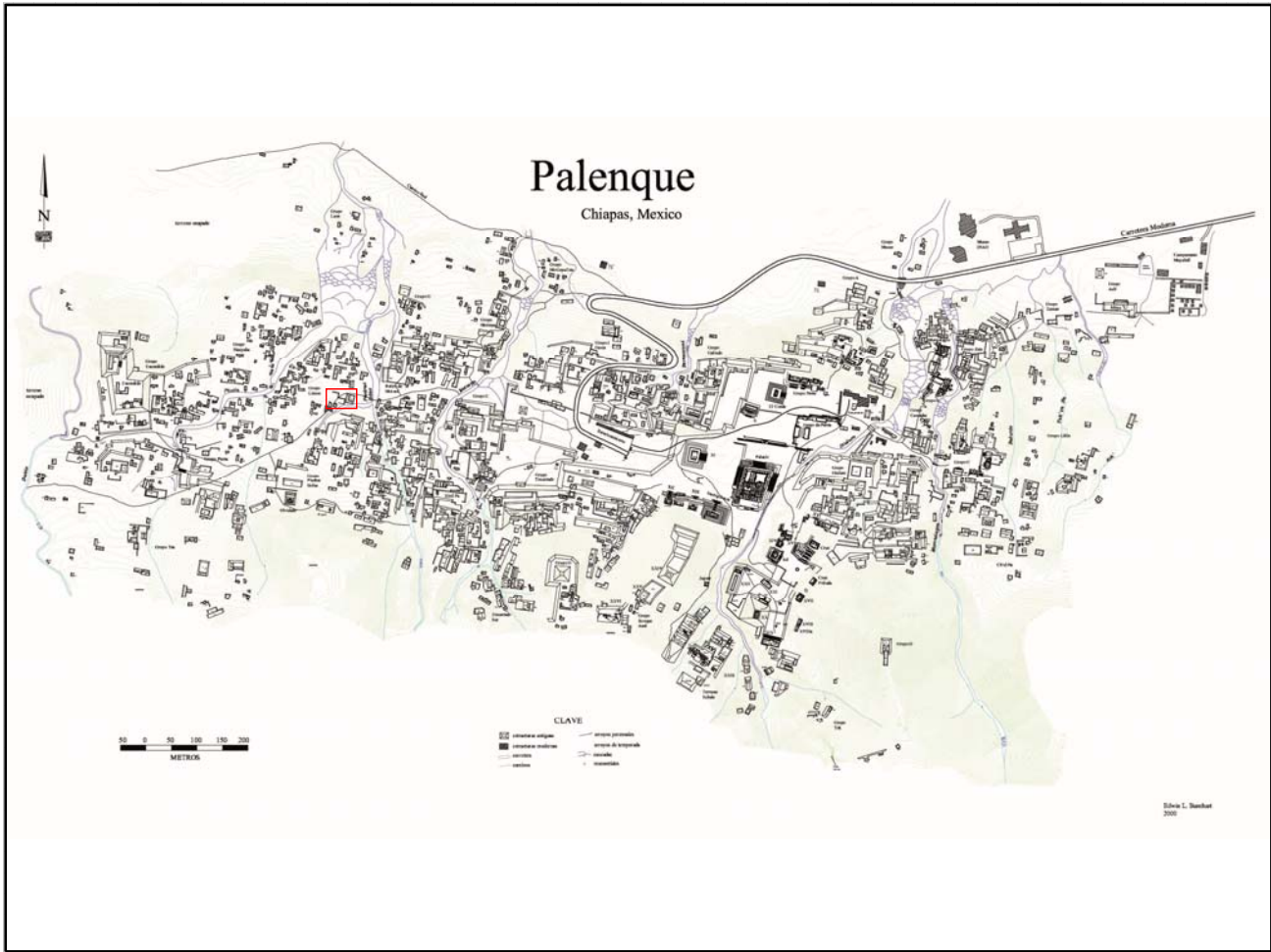
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L54	70	1.5	105	
L55	43.75	1.5	65.625	
L57	28	.5	14	
L58	82.75	0.5	41.375	

Observaciones

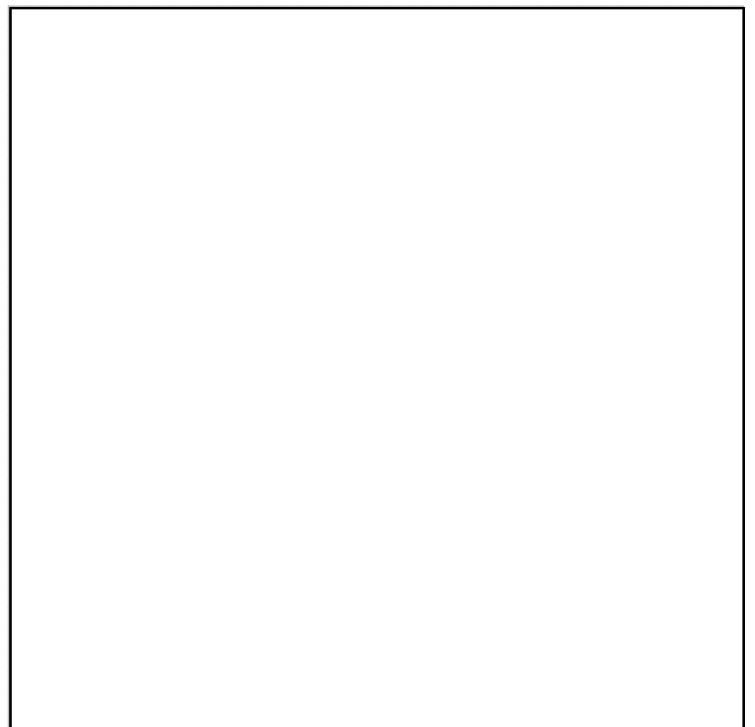
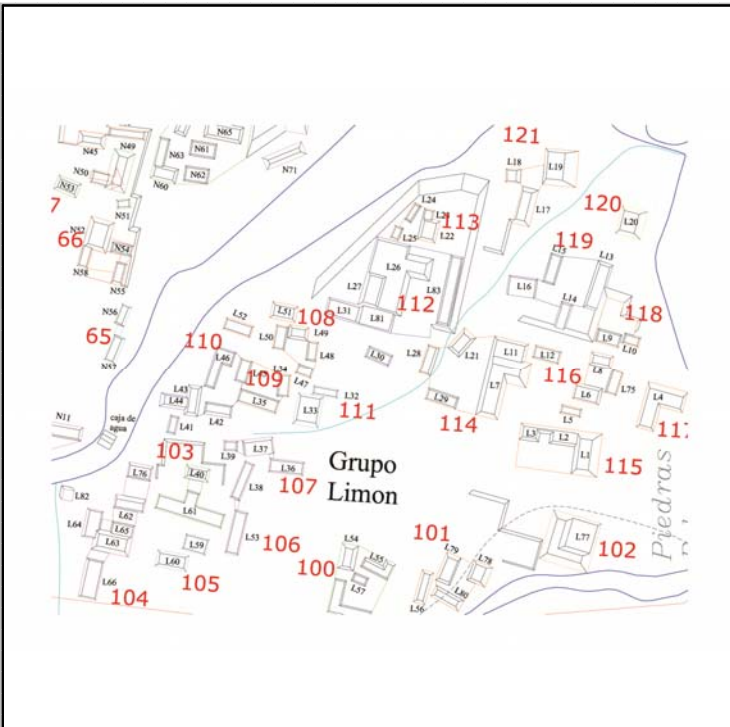
Este conjunto informal es particular ya que dos de las estructuras que lo componen son en forma de L (L58 y L55), decidimos definir este conjunto informal por las tres estructuras asociadas a la L58 pero que no conforman con ella un patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

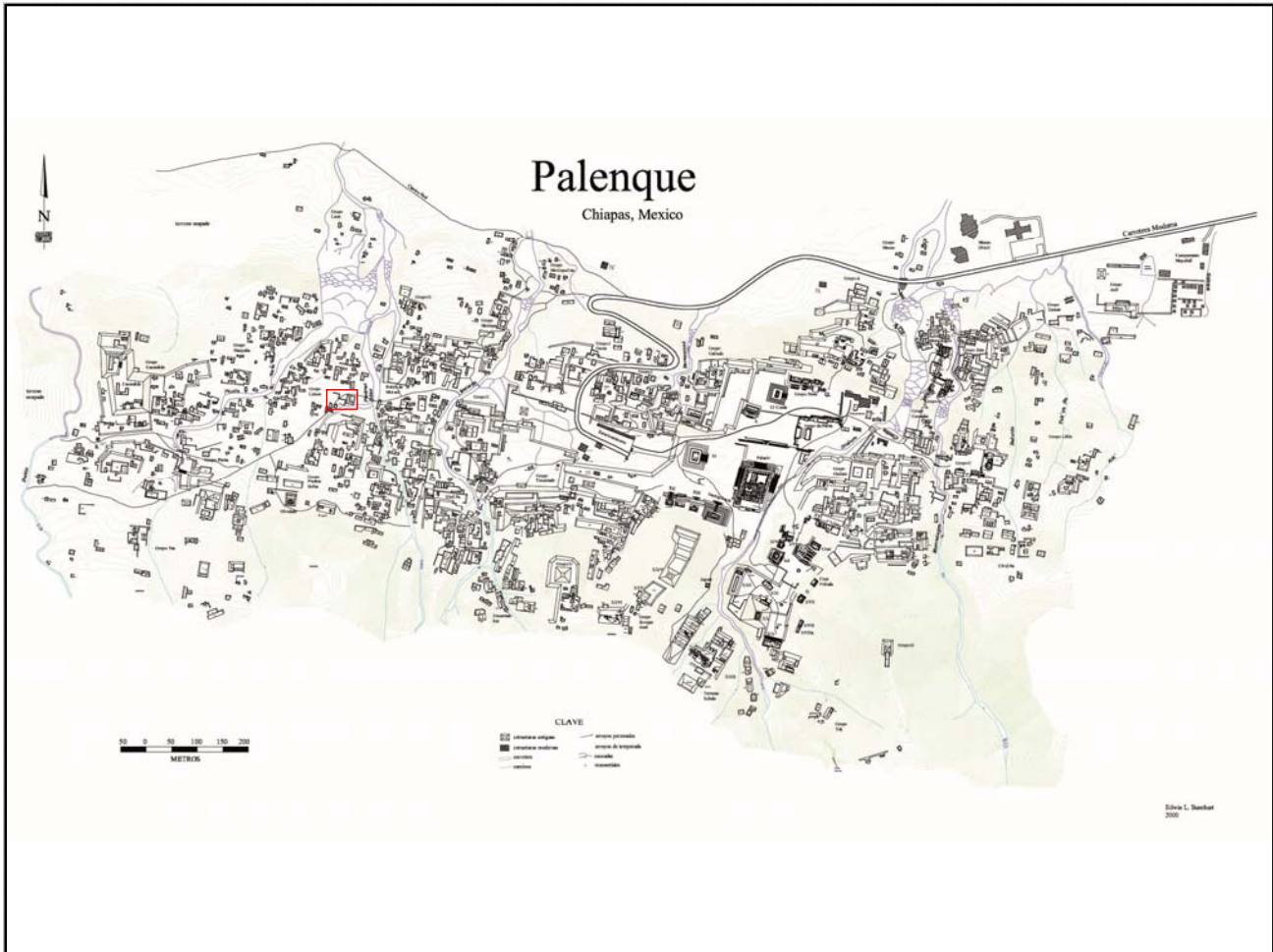
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L78	64	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 64	<input type="text" value="Mts 3"/>
L79	63	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 63	<input type="text" value="Mts 3"/>
L80	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>
L56	55	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 55	<input type="text" value="Mts 3"/>

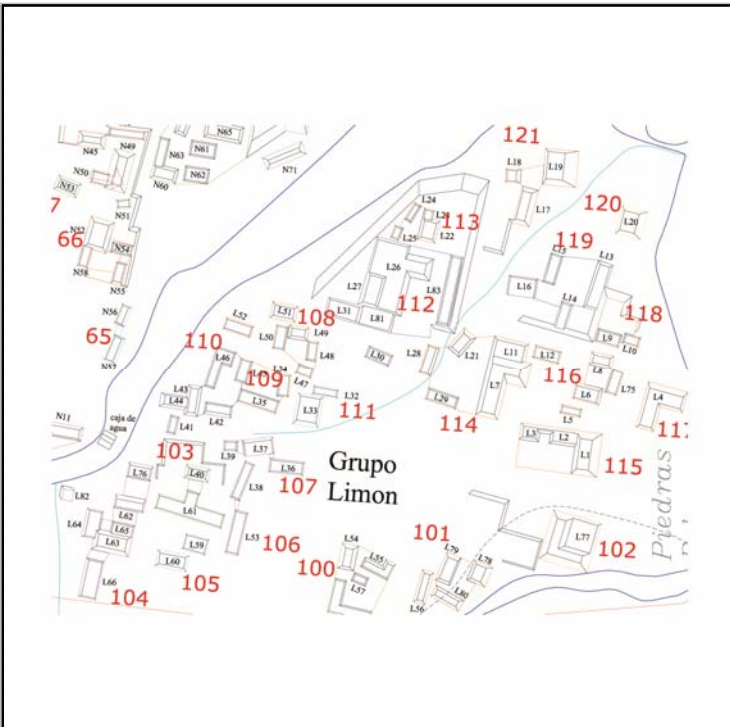
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

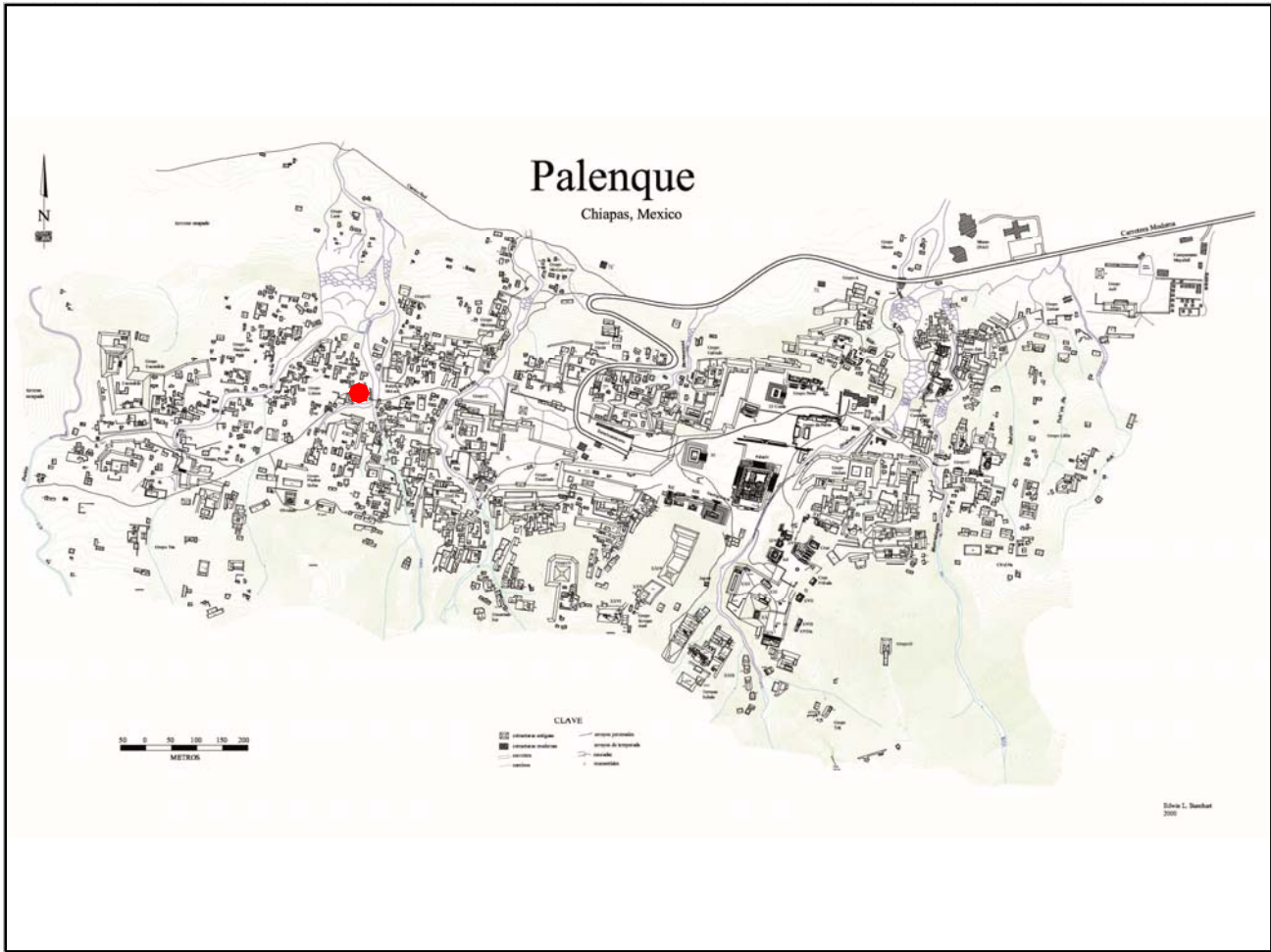
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L77	280.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 420.75	

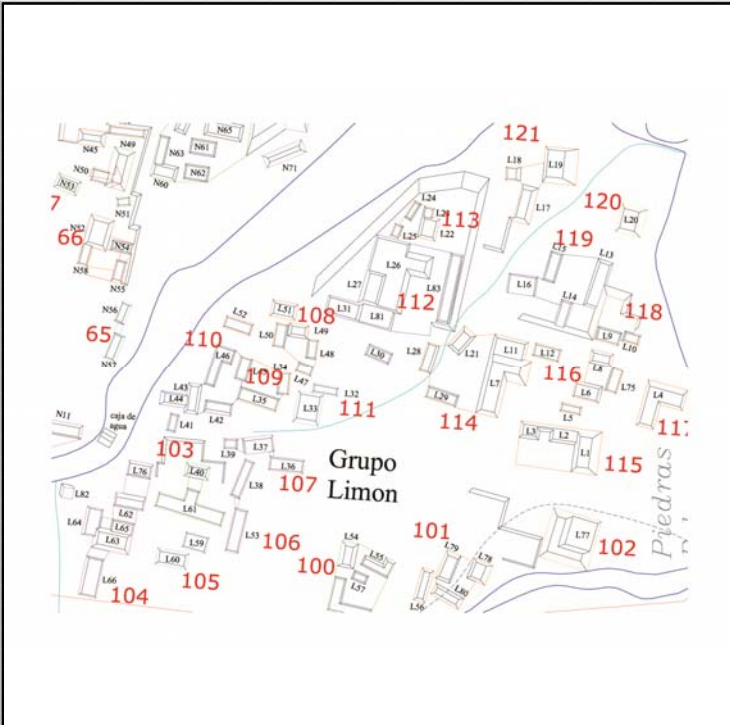
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

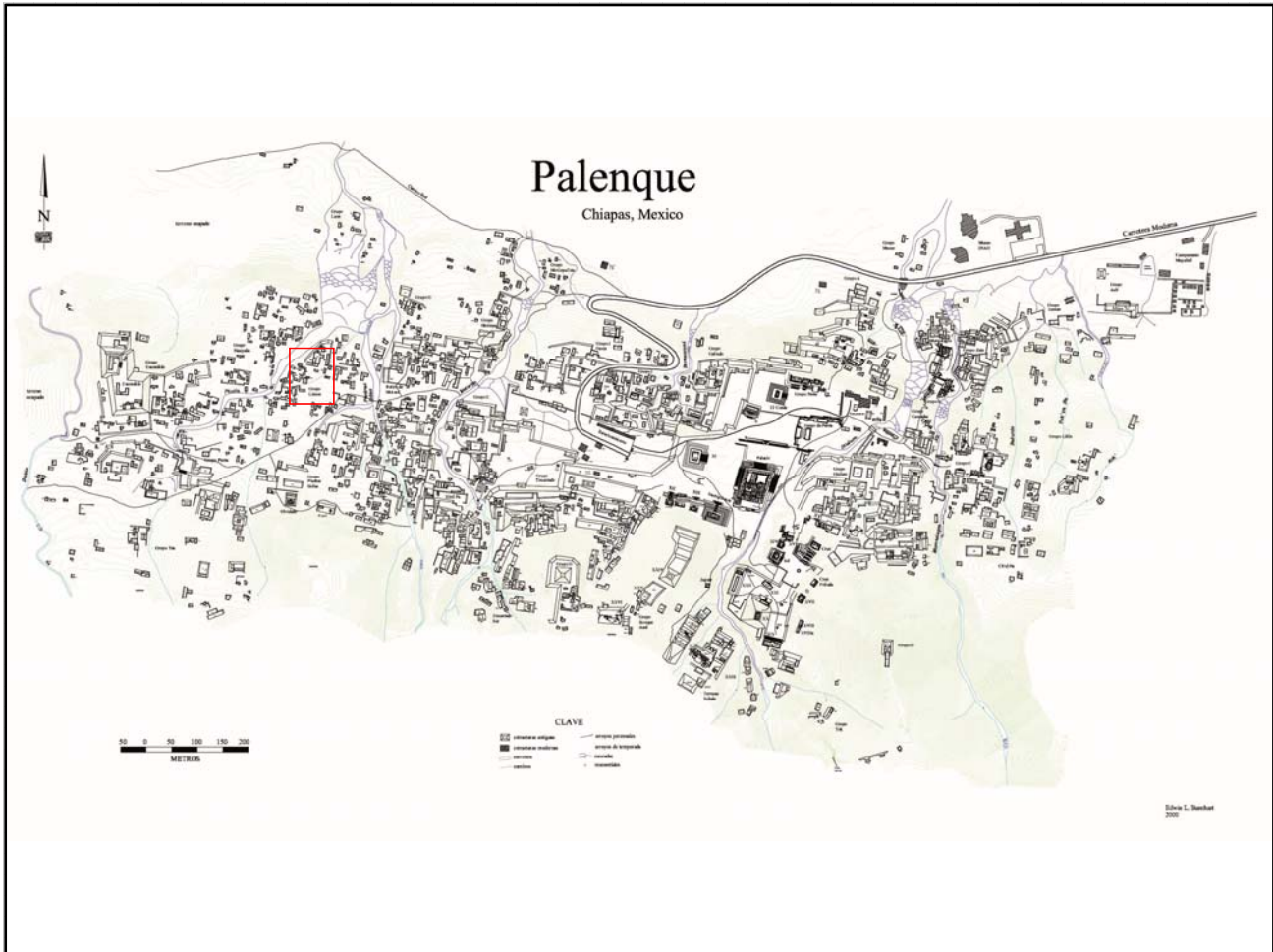
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L40	45	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 45	<input type="text" value="Mts 3"/>
L61	133	<input type="text" value="Mts 2"/> 0.5	<input type="text" value="Mts"/> 66.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

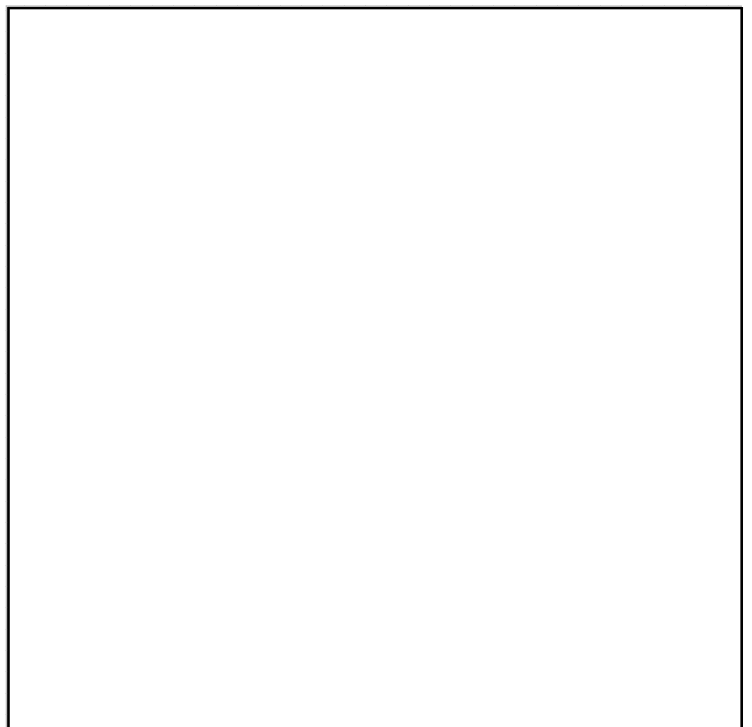
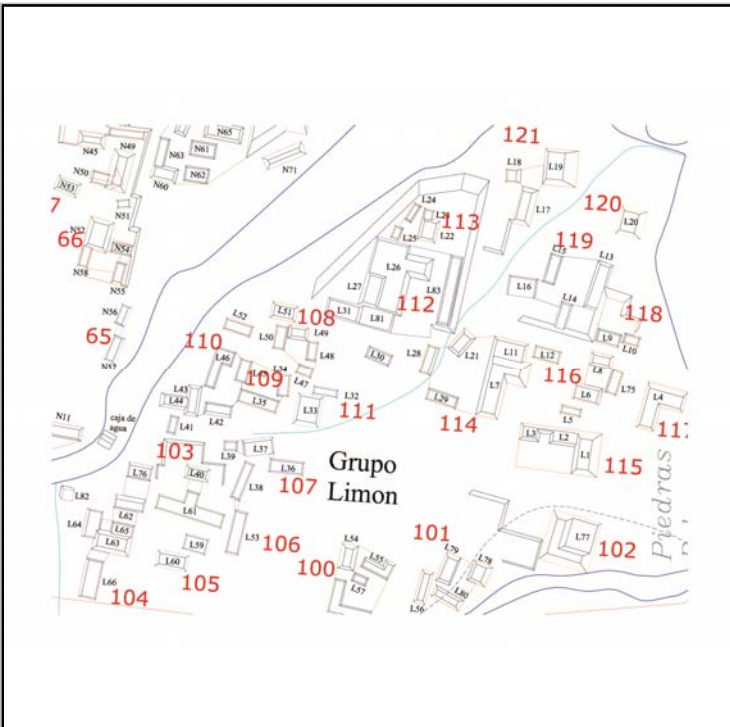
Al Norte de este conjunto se encuentran las huellas de una obra de contención; la estr. L61 sobresale por su forma, aunque pensamos que la apéndice que muestra al Norte sea el derrumbe de su escalera.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

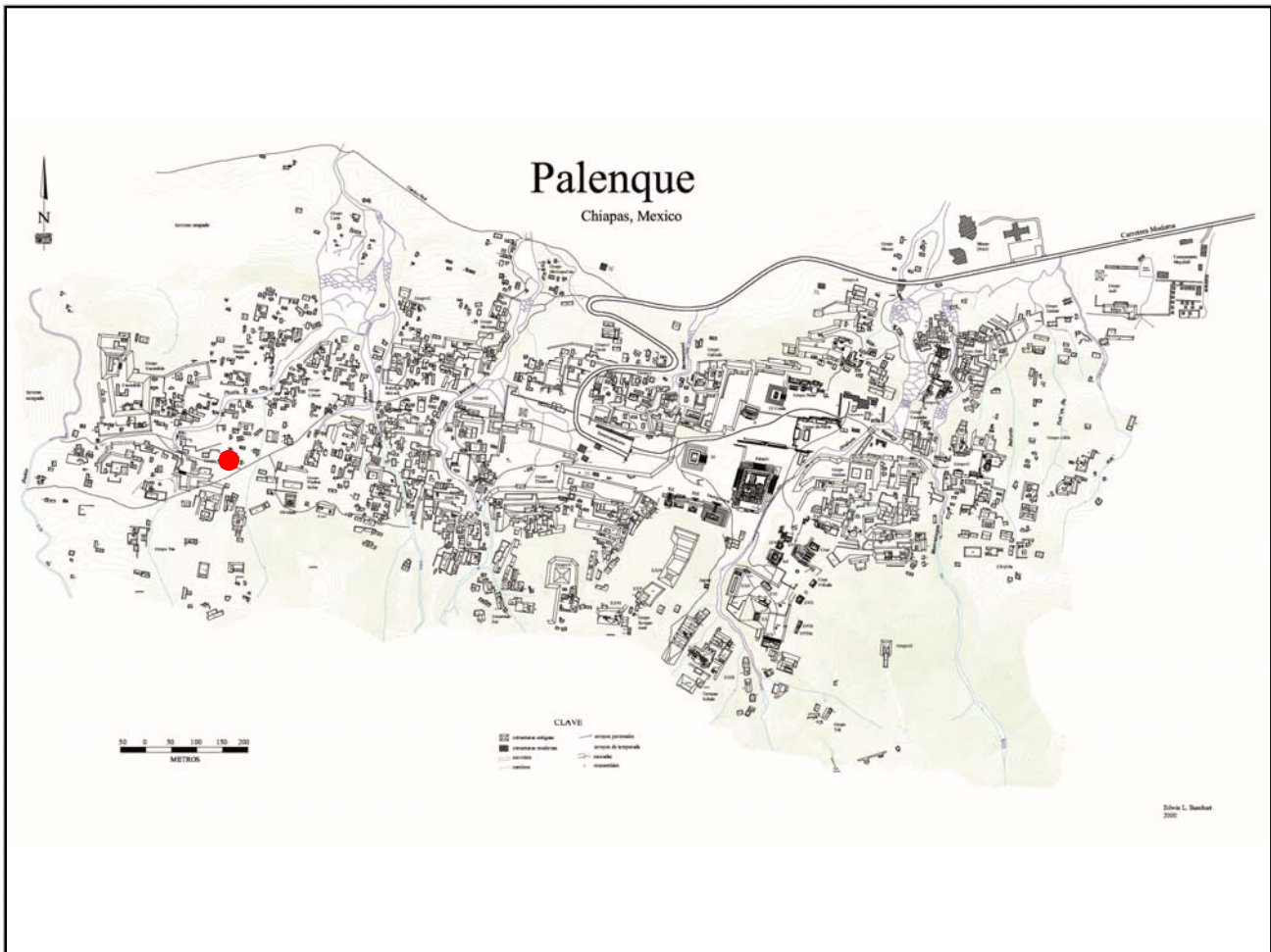
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
P58	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 60	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

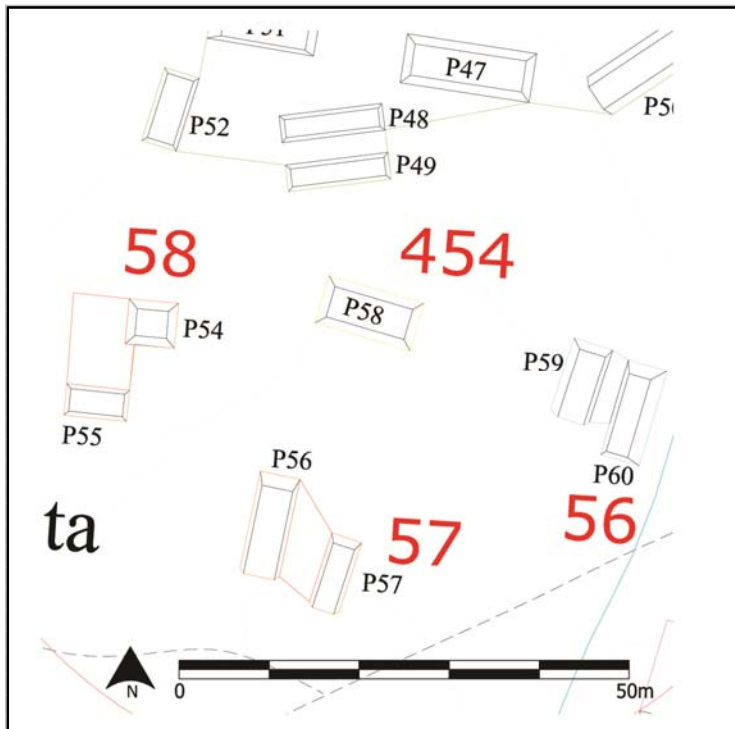
Como pasa en otros casos (Pal/64) esta estructura se encuentra al centro de una serie de conjuntos (Pal/55,56,57,58), fungendo de elemento de junción entre ellos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

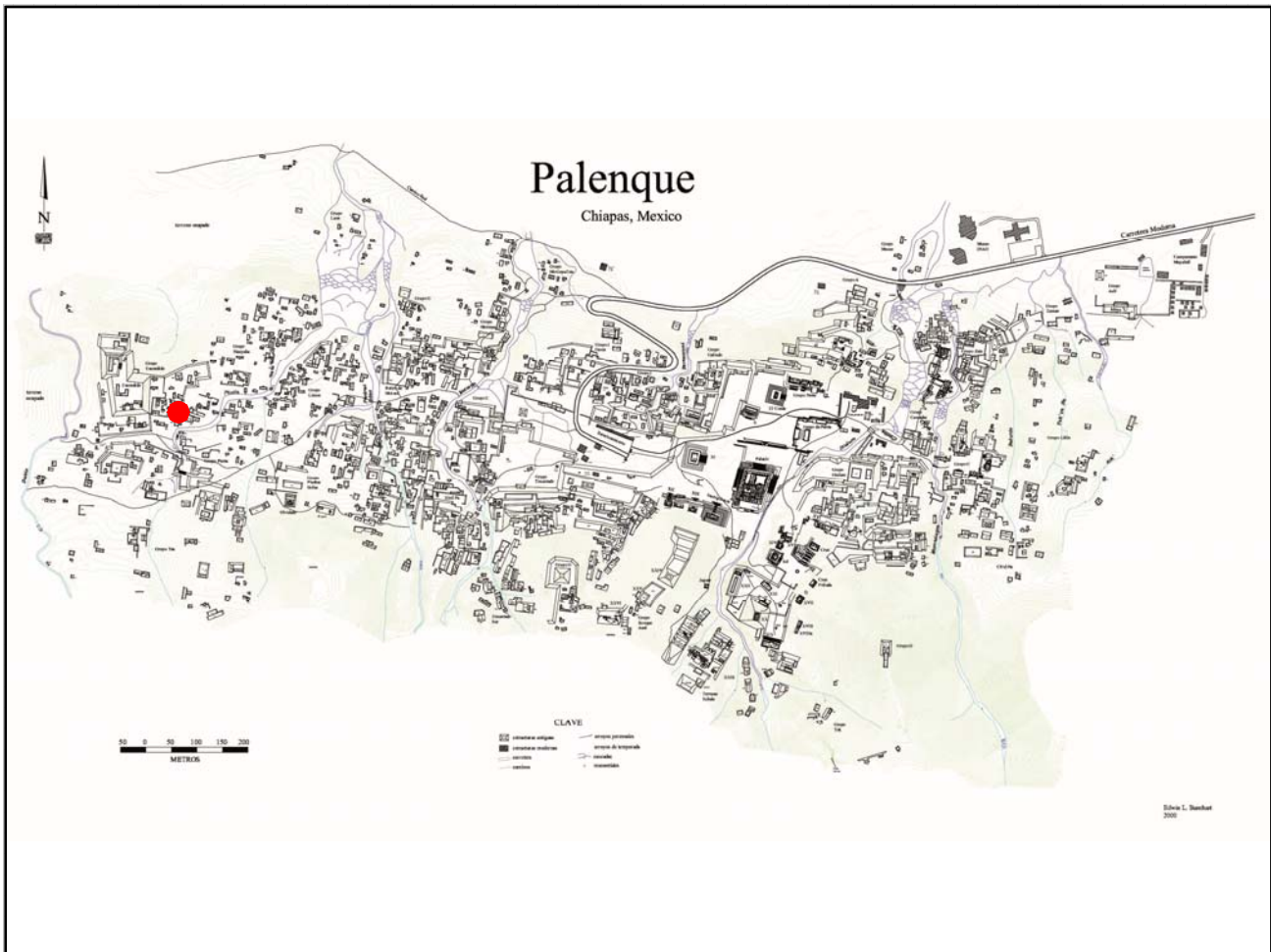
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ED43	45	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

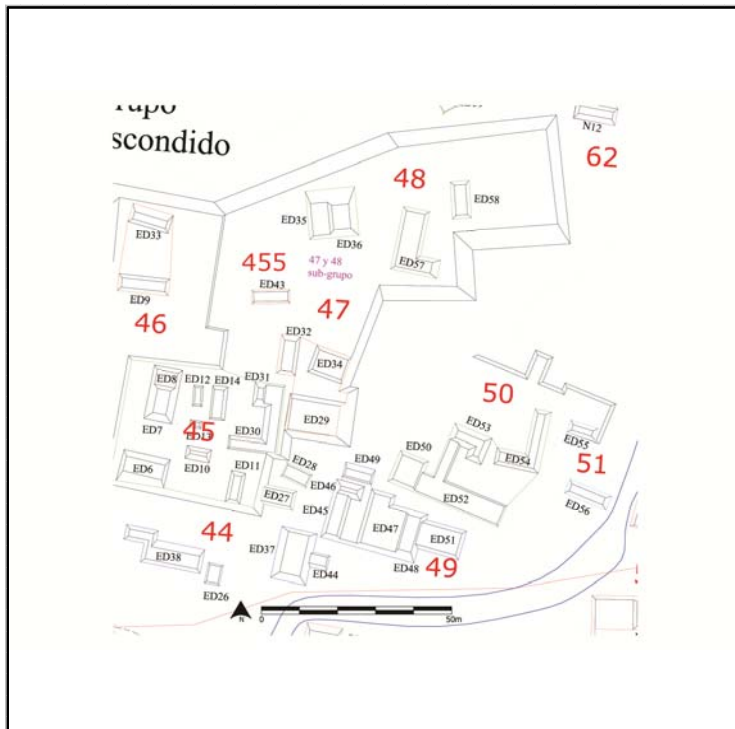
Como pasa en otros casos (Pal/64 y Pal/454) esta estructura se encuentra al centro de una serie de conjuntos (Pal/47,48), fungendo de elemento de junción entre ellos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

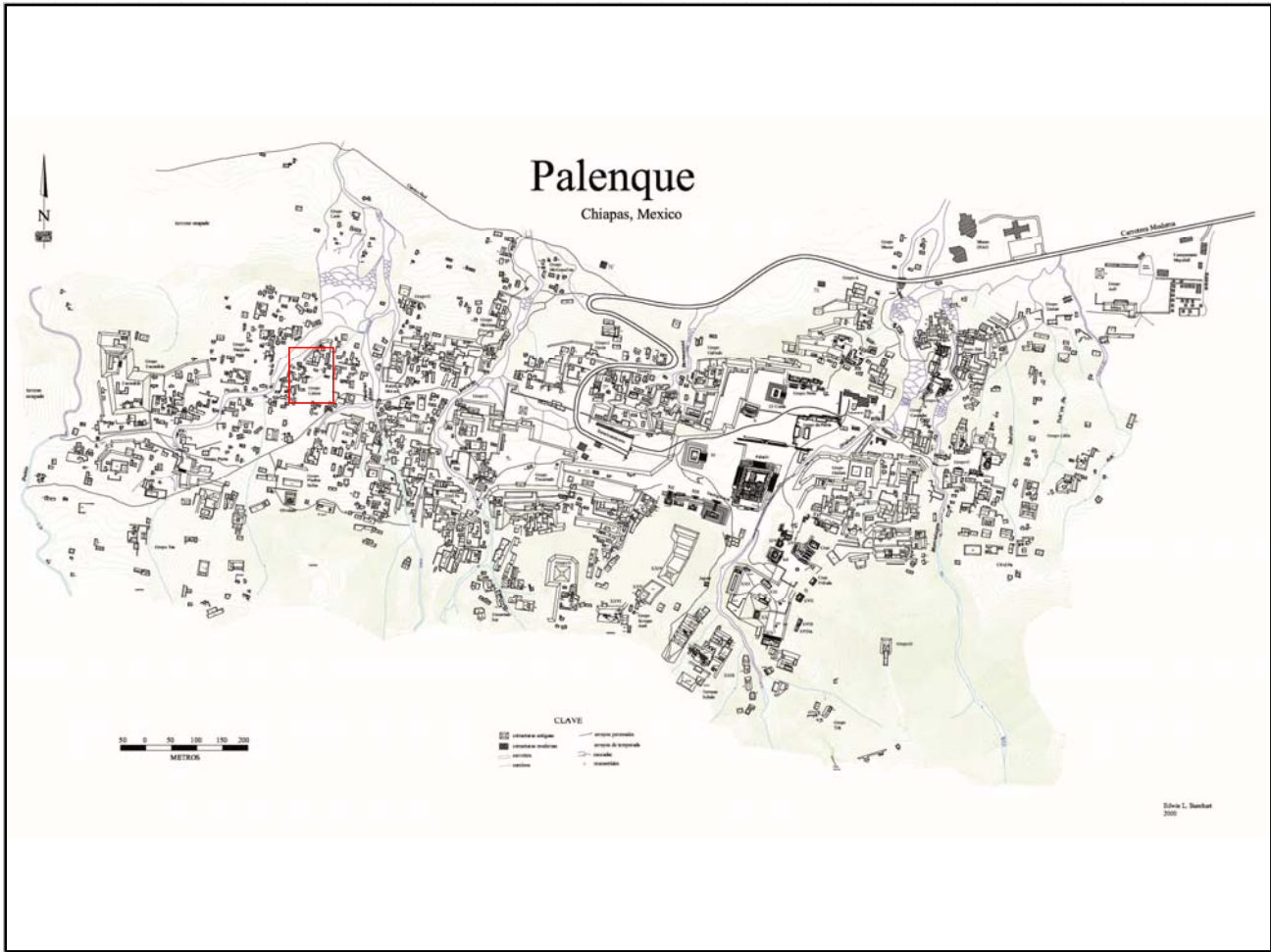
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L62	45	1.5	67.5	
L63	91	1.5	136.5	
L64	70	1	70	
L65	40	.5	20	
L66	65	.5	32.5	

Observaciones

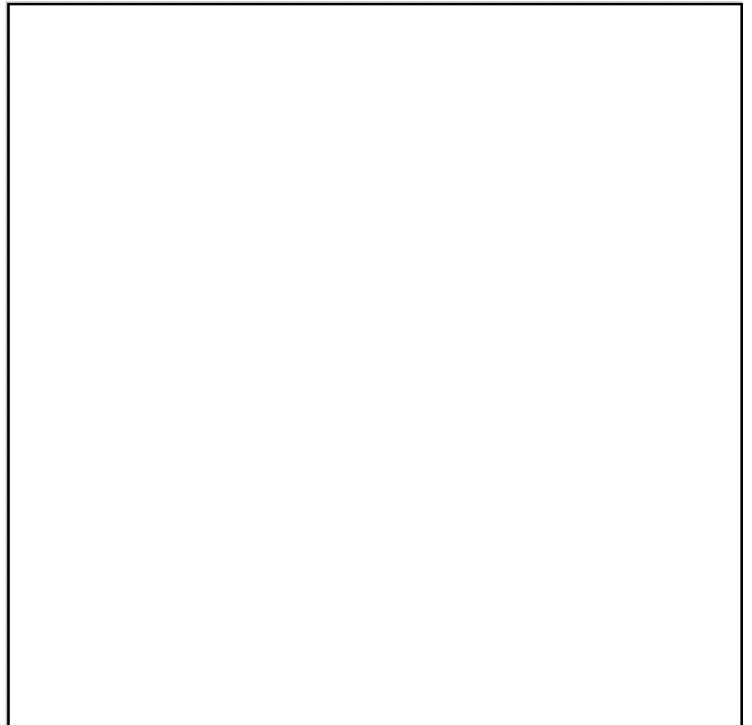
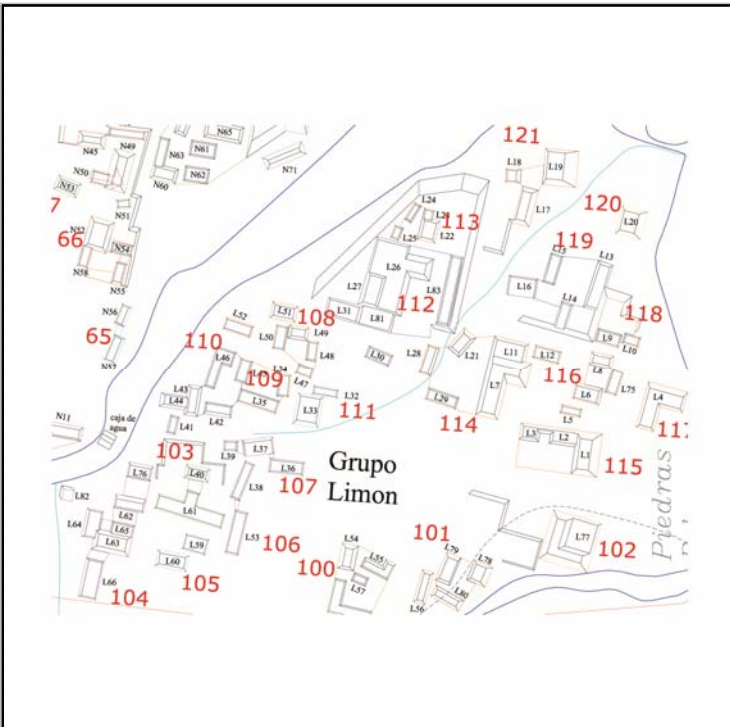
Se trata de un conjunto lineal que como los adyacentes (Pal/103,105,106) se desarrolla en sentido Norte-Sur.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

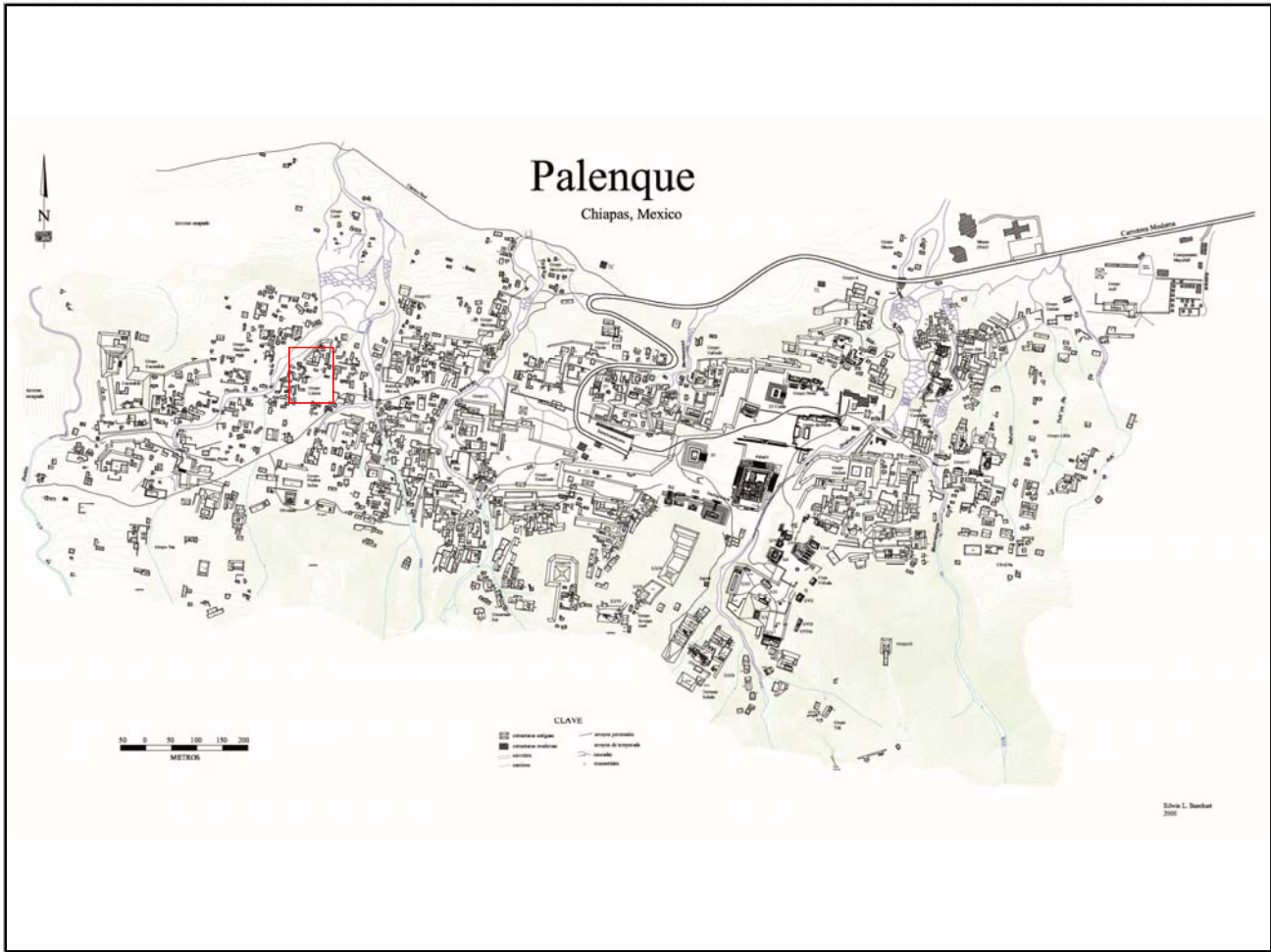
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L59	70	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 35	
L60	96	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 96	

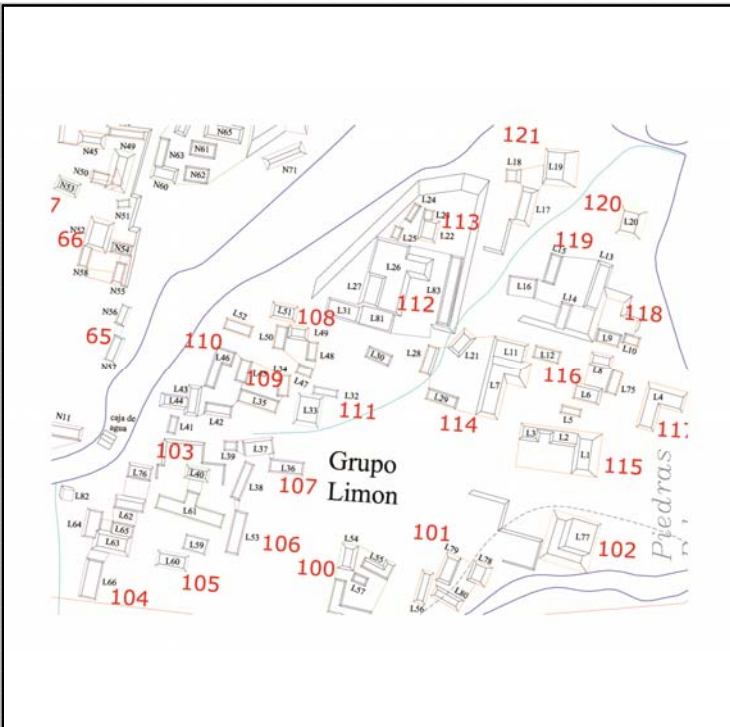
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

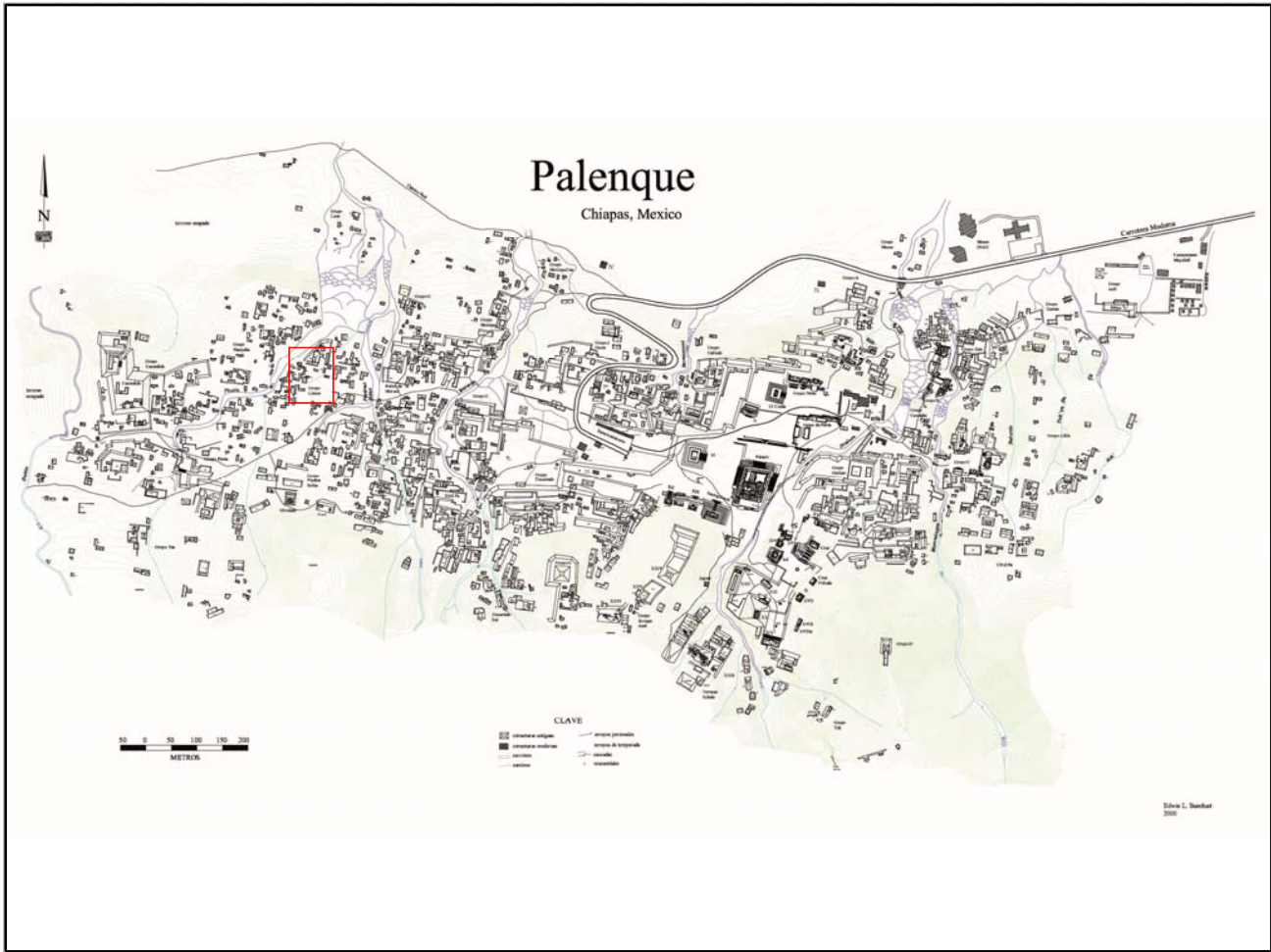
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L38	100	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>
L53	98	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 49	<input type="text" value="Mts 3"/>

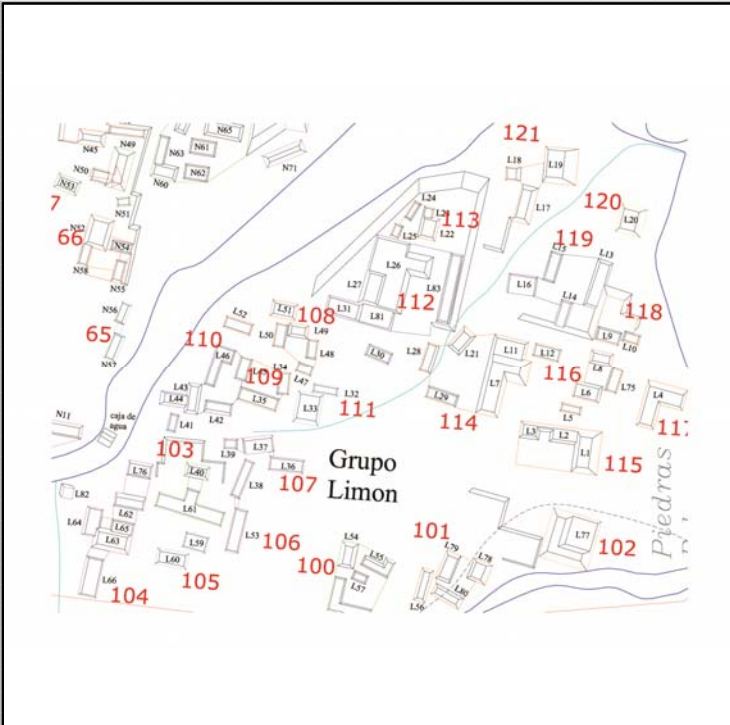
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

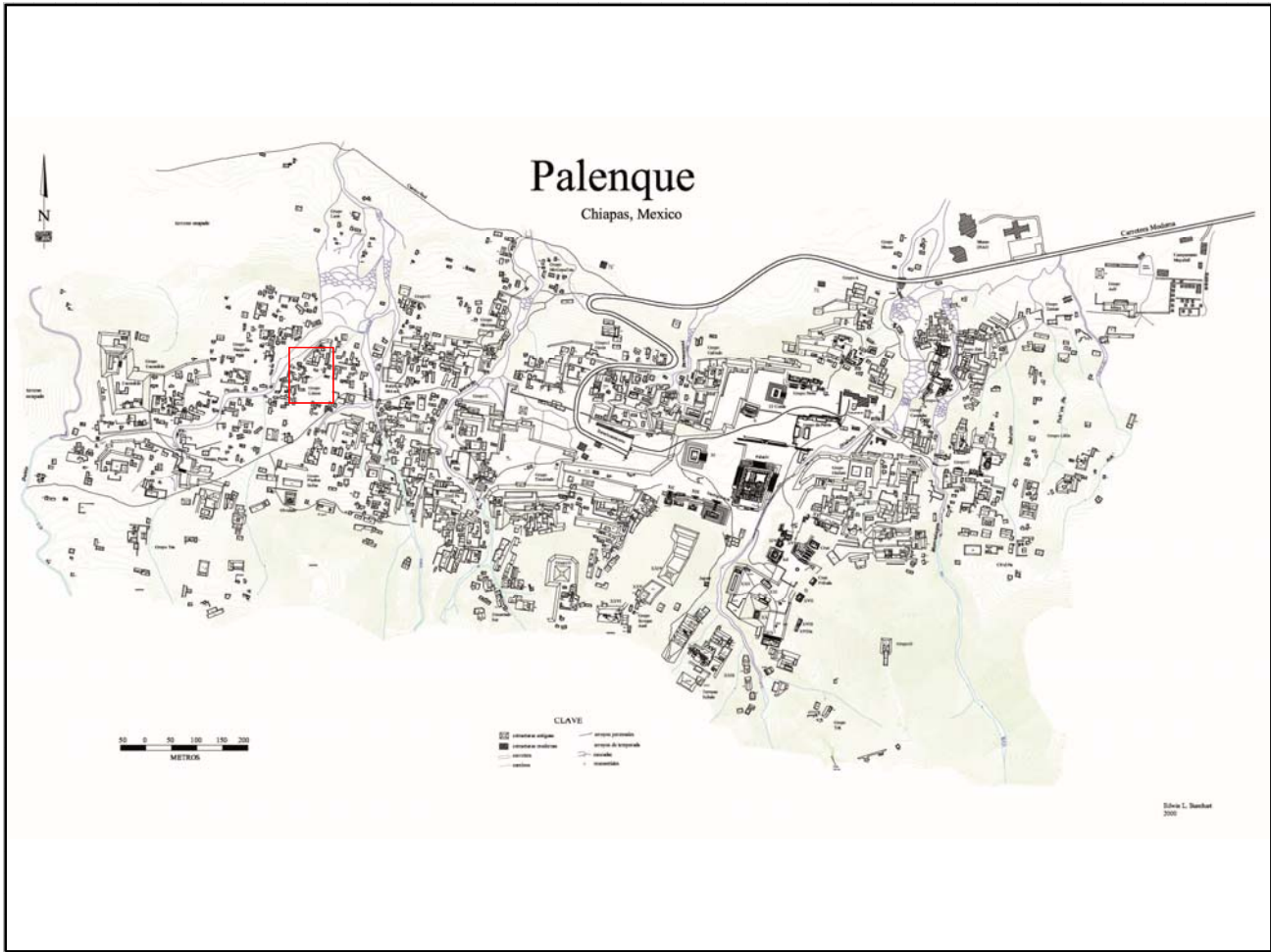
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L36	72	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 36	<input type="text" value="Mts 3"/>
L37	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 60	<input type="text" value="Mts 3"/>
L39	20	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 10	<input type="text" value="Mts 3"/>

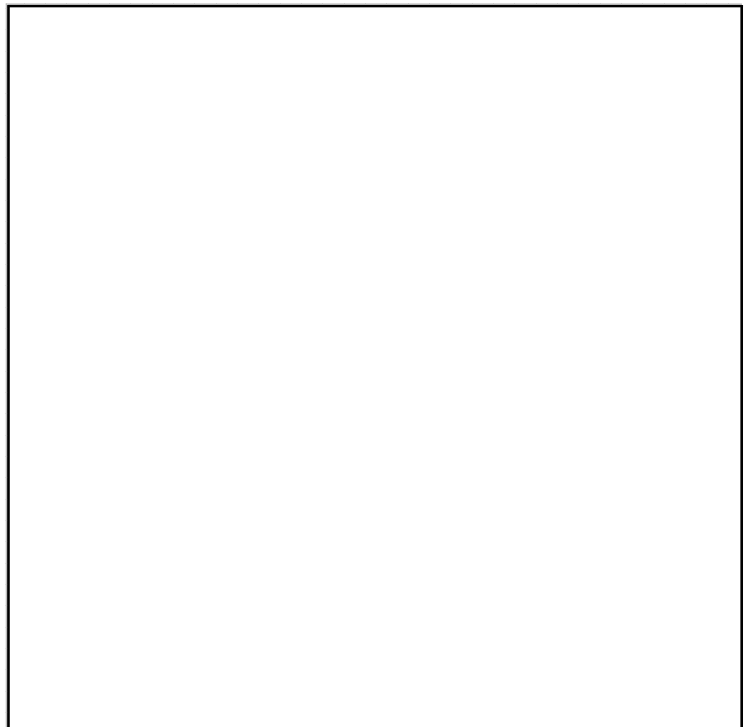
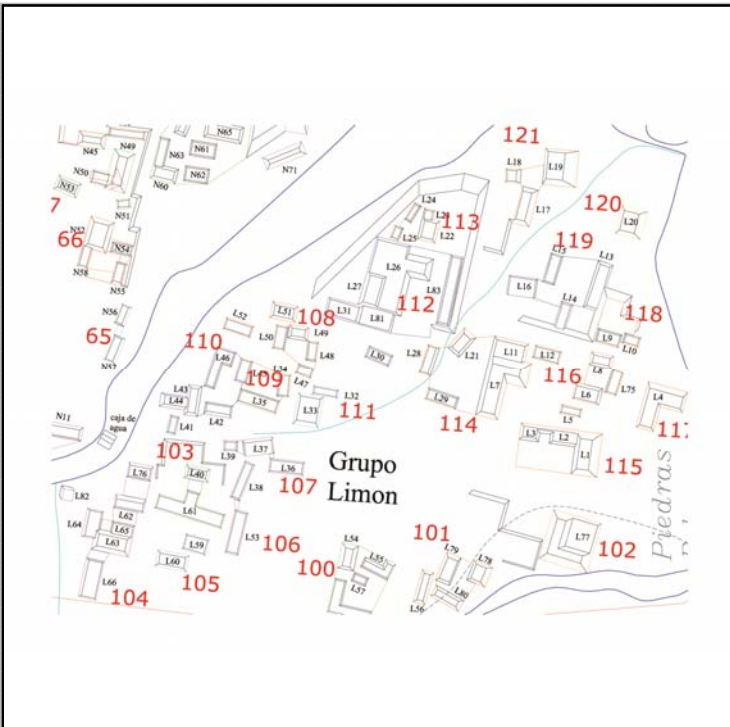
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

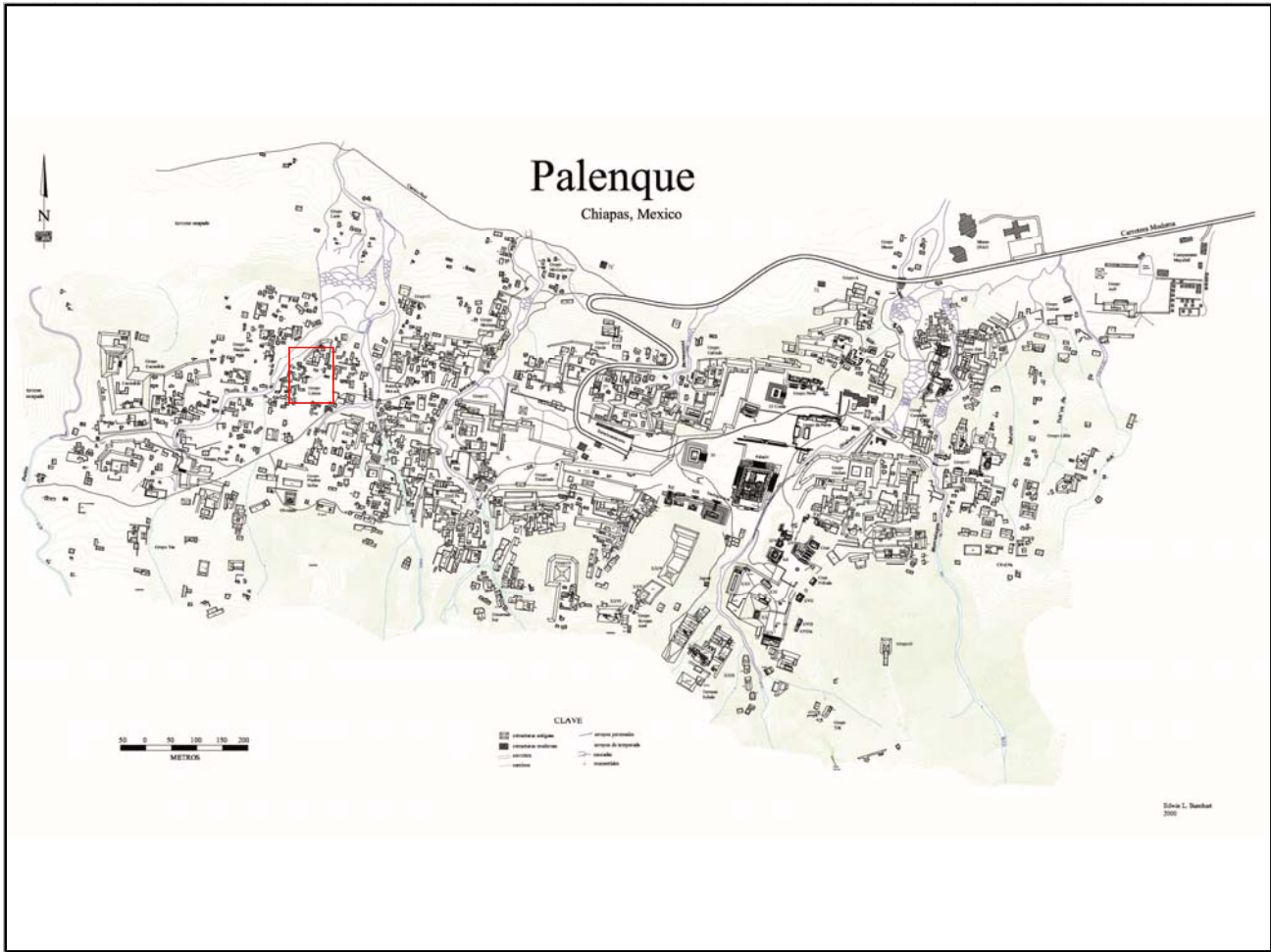
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L47	8	.5	4	
L48	28	.5	14	
L49	35	1	35	
L50	50	1	50	
L51	65	1	65	

Observaciones

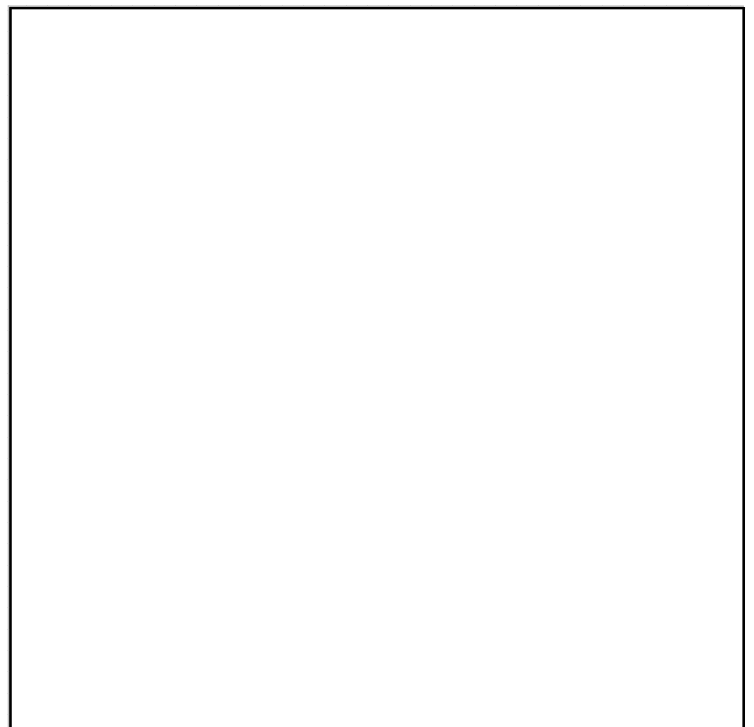
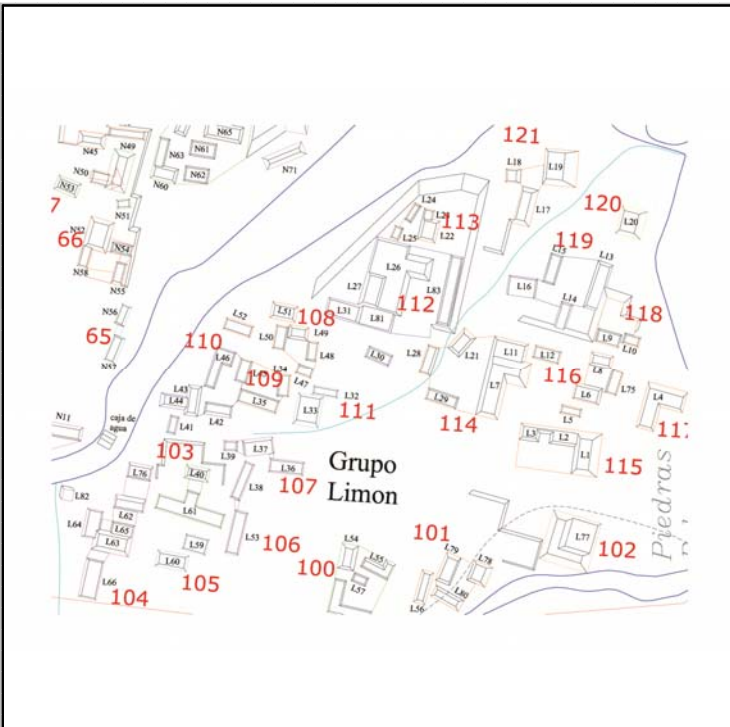
El patio está conformado por las estructuras L47-50, las otras se encuentran asociadas por cercanía a su exterior.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

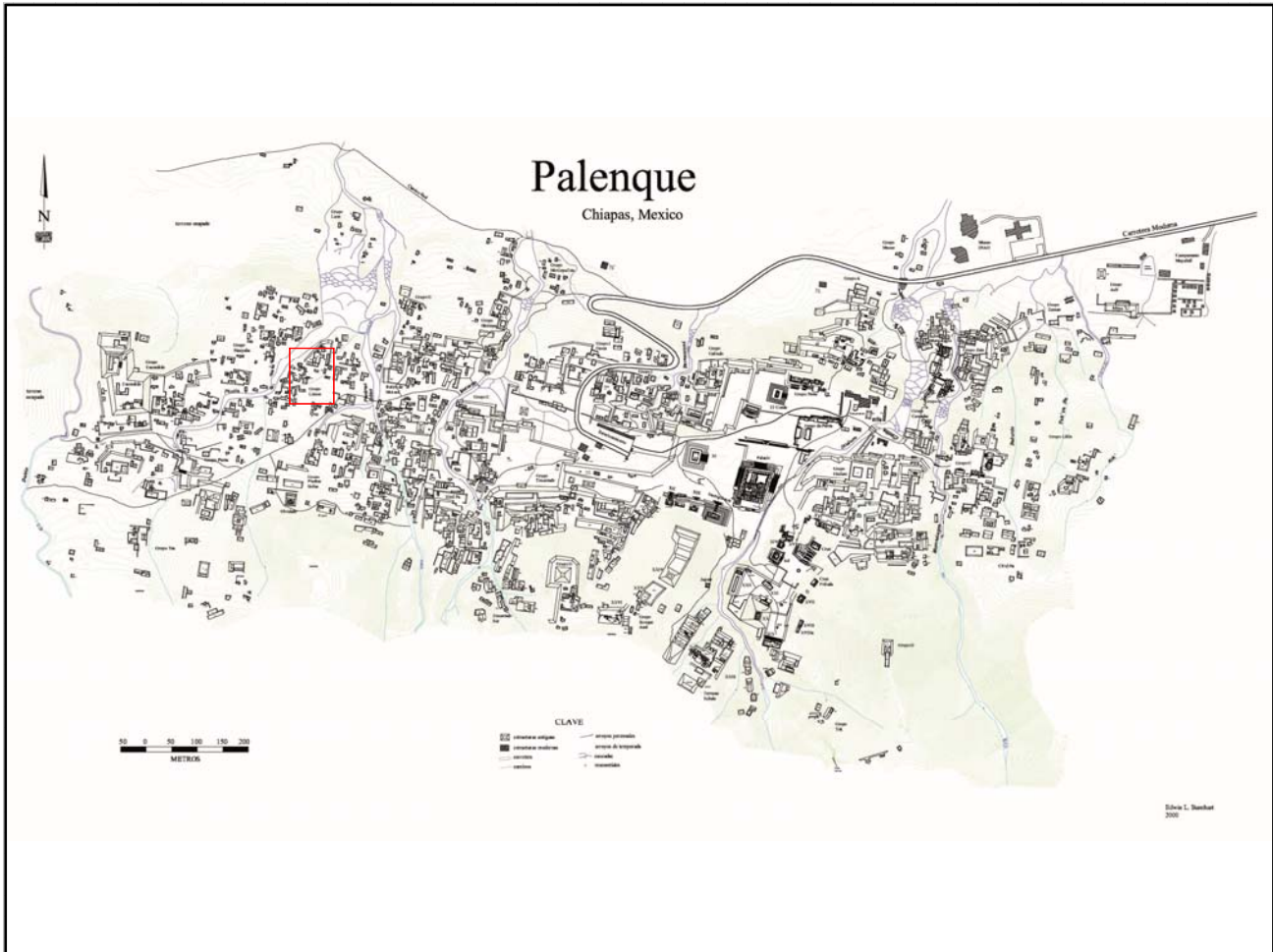
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L34	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 20	<input type="text" value="Mts 3"/>
L35	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 20	<input type="text" value="Mts 3"/>
L45	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 20	<input type="text" value="Mts 3"/>

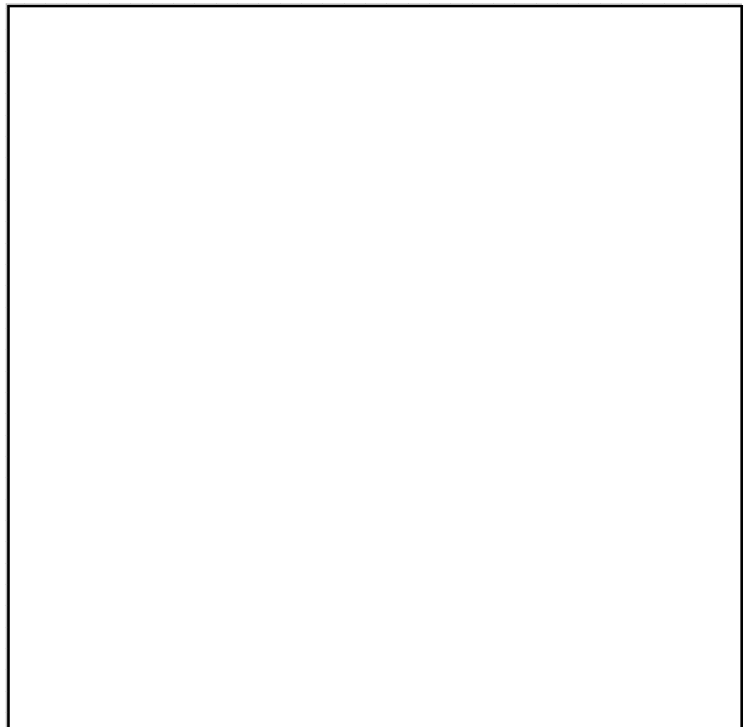
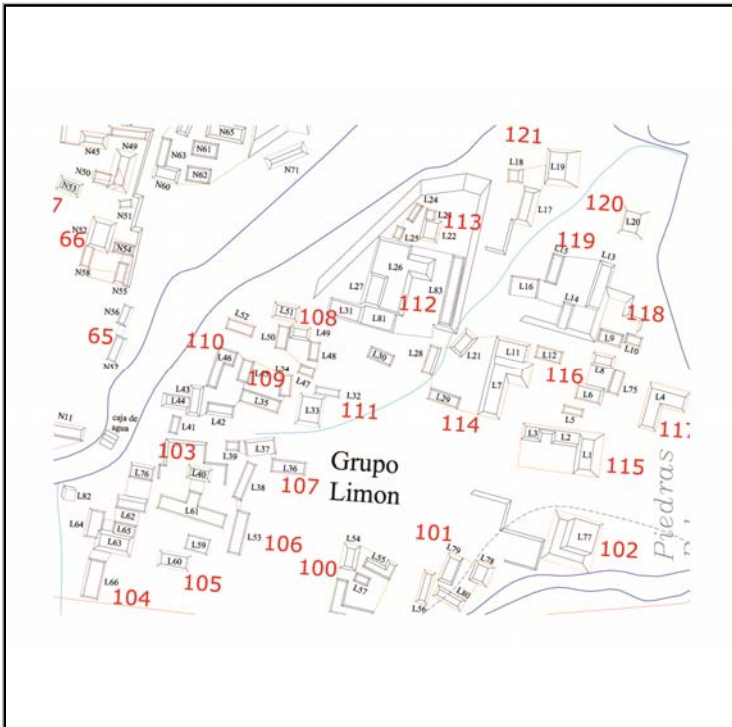
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

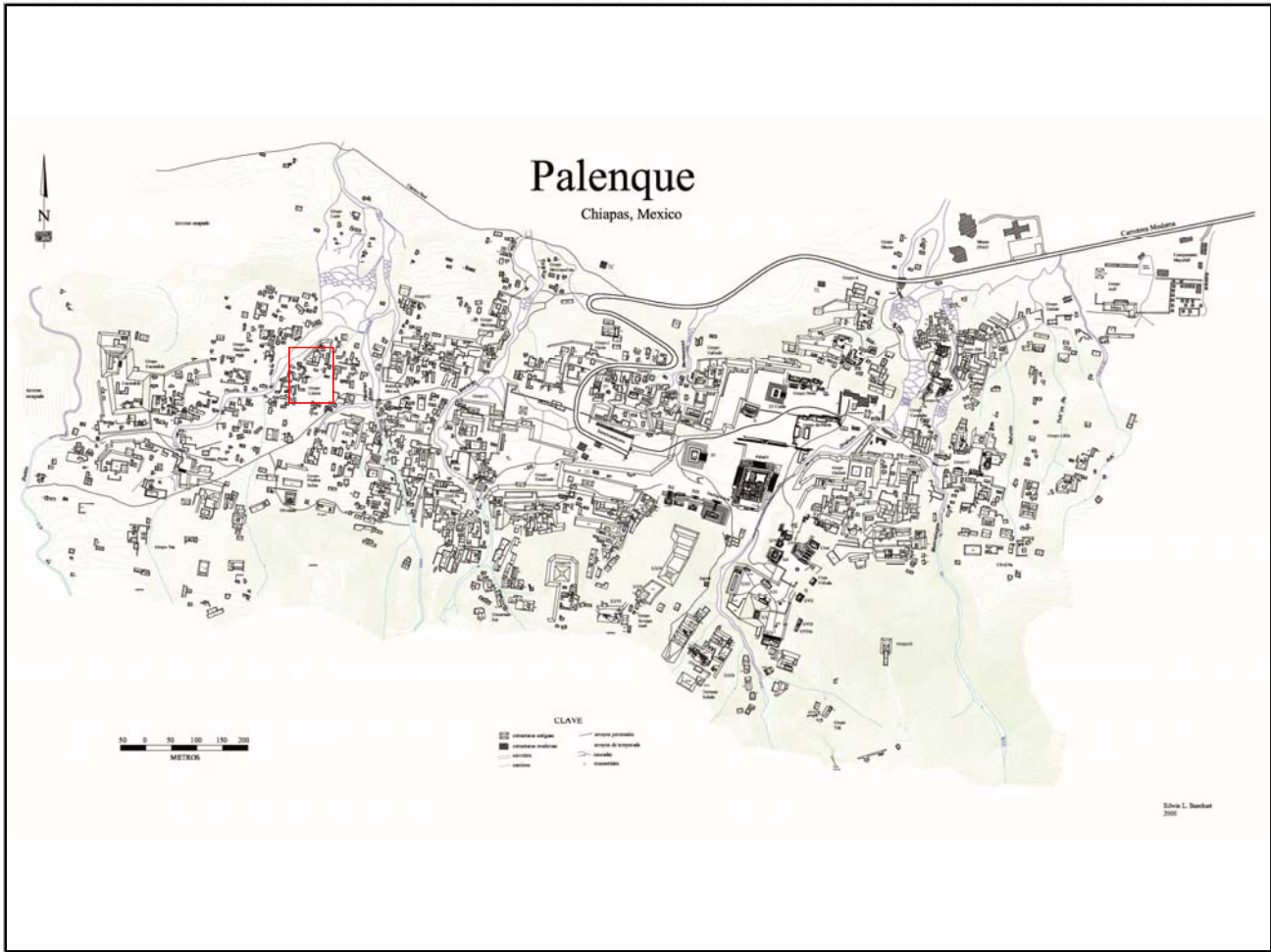
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L41	35	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 35	
L42	36	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 36	
L43	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 60	
L44	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 50	
L46	64	<input type="text" value="Mts 2"/> 0.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 32	

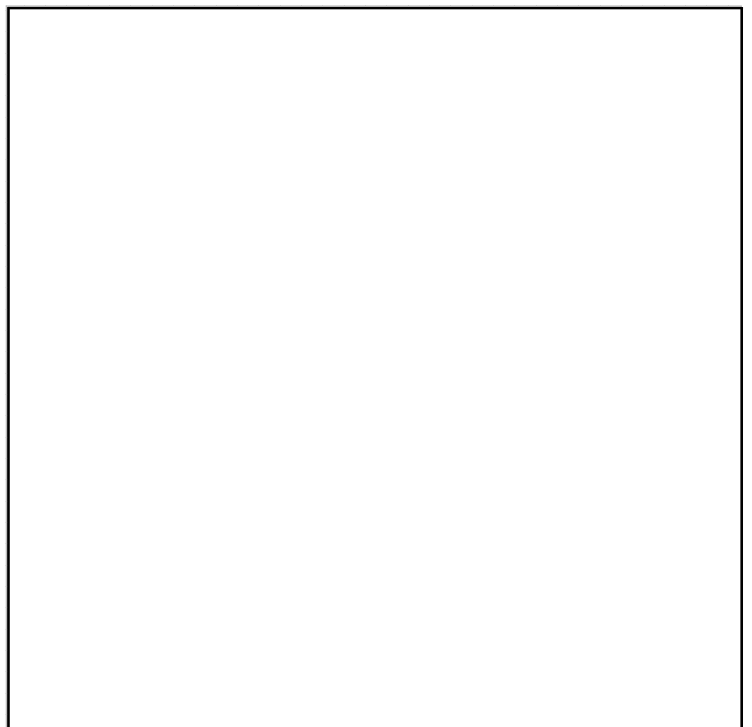
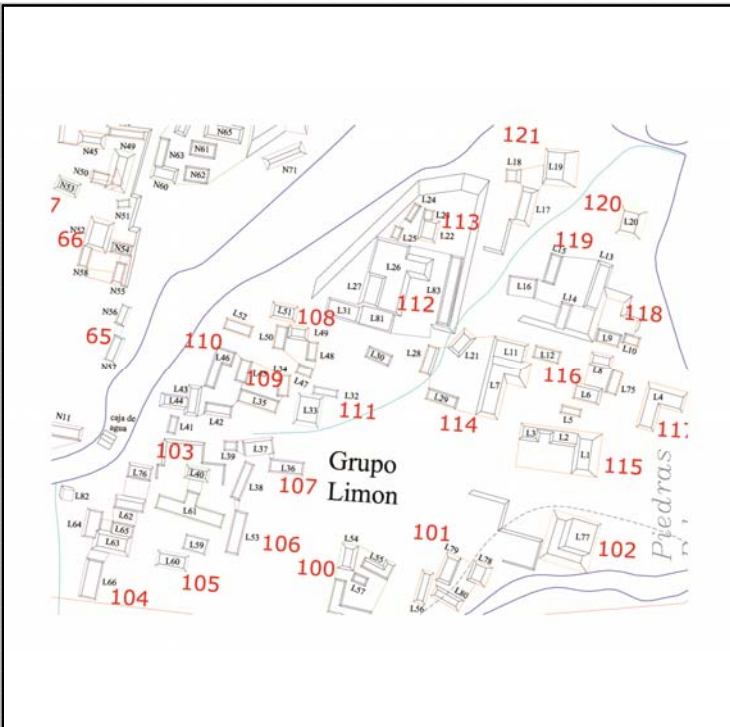
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

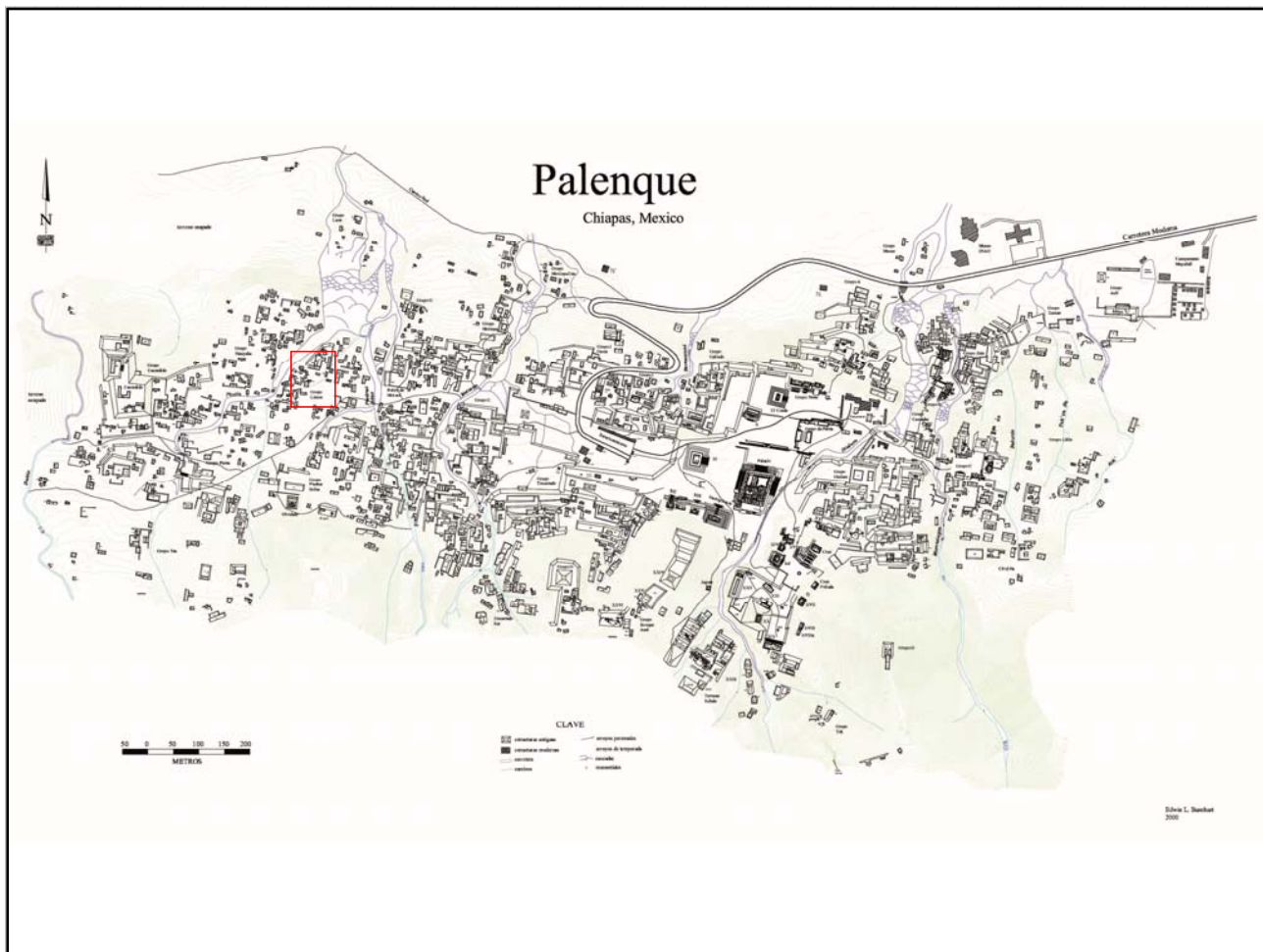
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L32	48	.5	24	
L33	89.25	1	89.25	

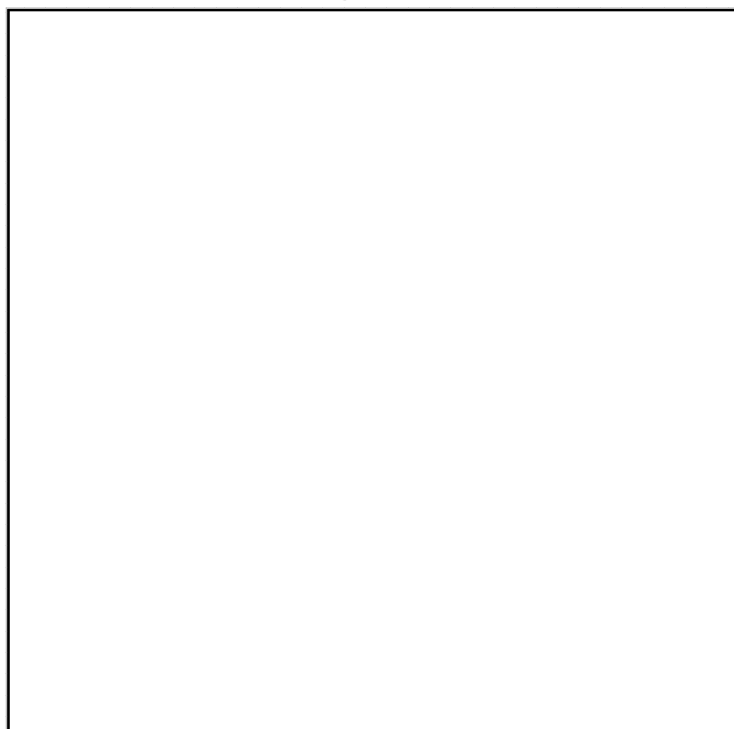
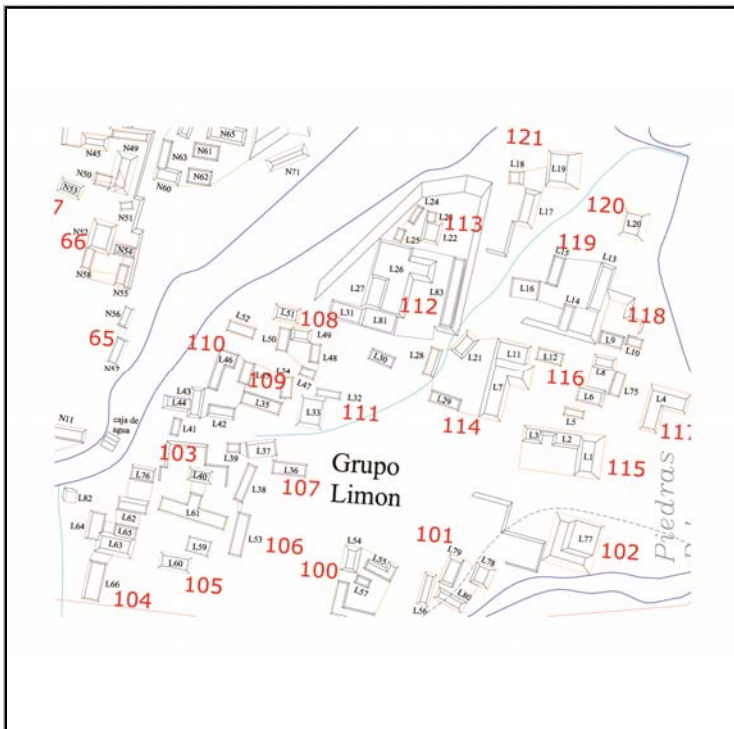
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

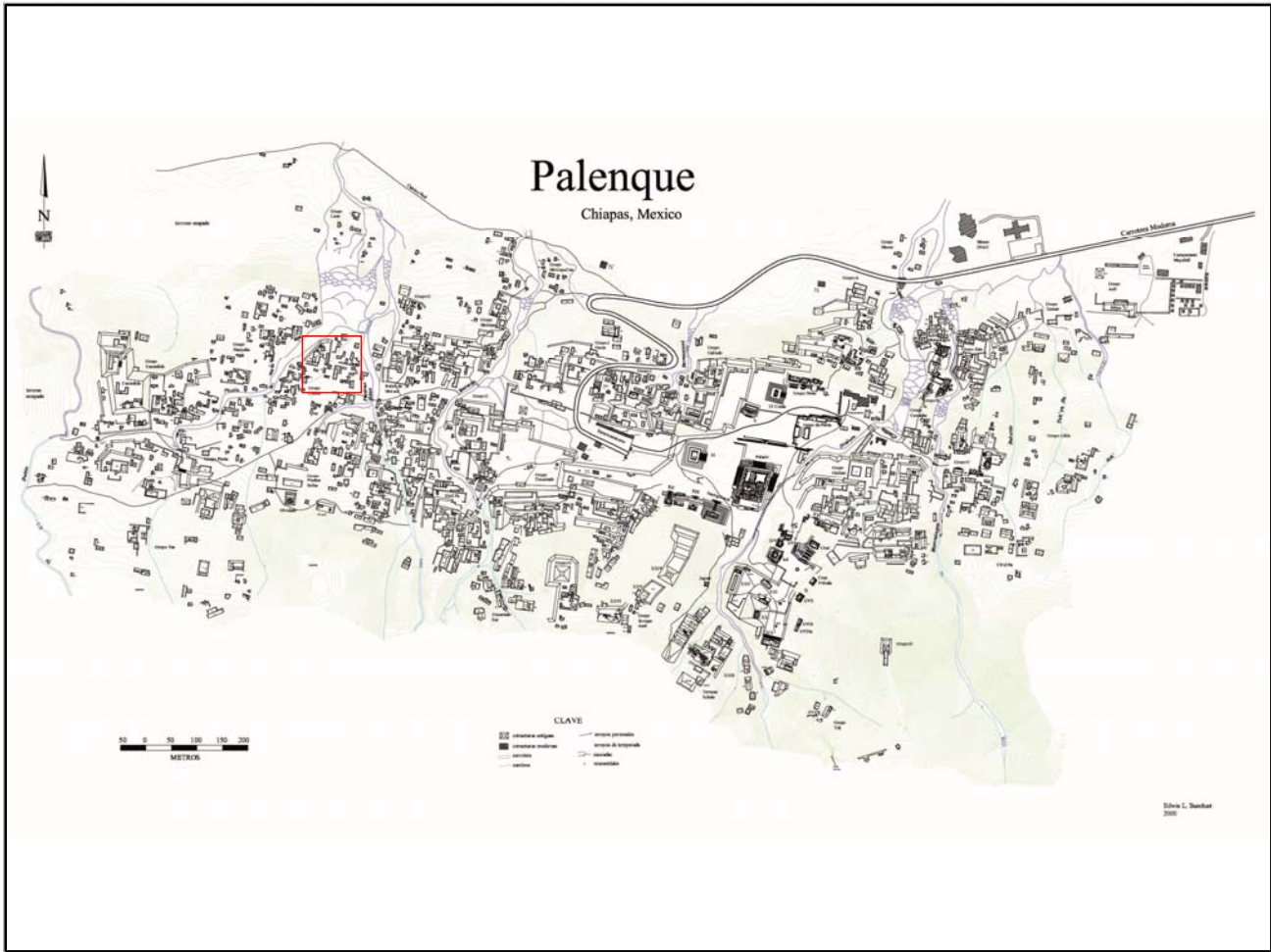
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L26	224	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 672	<input type="text" value="Mts 3"/>
L27	54	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 54	<input type="text" value="Mts 3"/>
L31	75	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 75	<input type="text" value="Mts 3"/>
L81	120	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 120	<input type="text" value="Mts 3"/>
L83	108	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 54	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

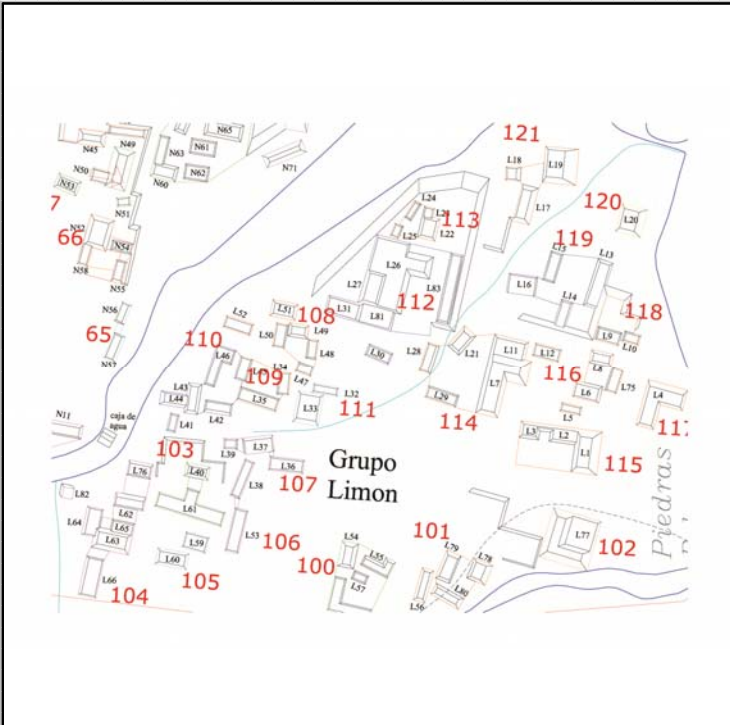
El basamento L26 conforma con la L83 un estrecho espacio que se desarrolla en sentido Norte-Sur, que se consideró el espacio común enmarcado por las estructuras. La estructura L27 sobresale con respecto a las otras ya que se encuentra arriba del basamento L26.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

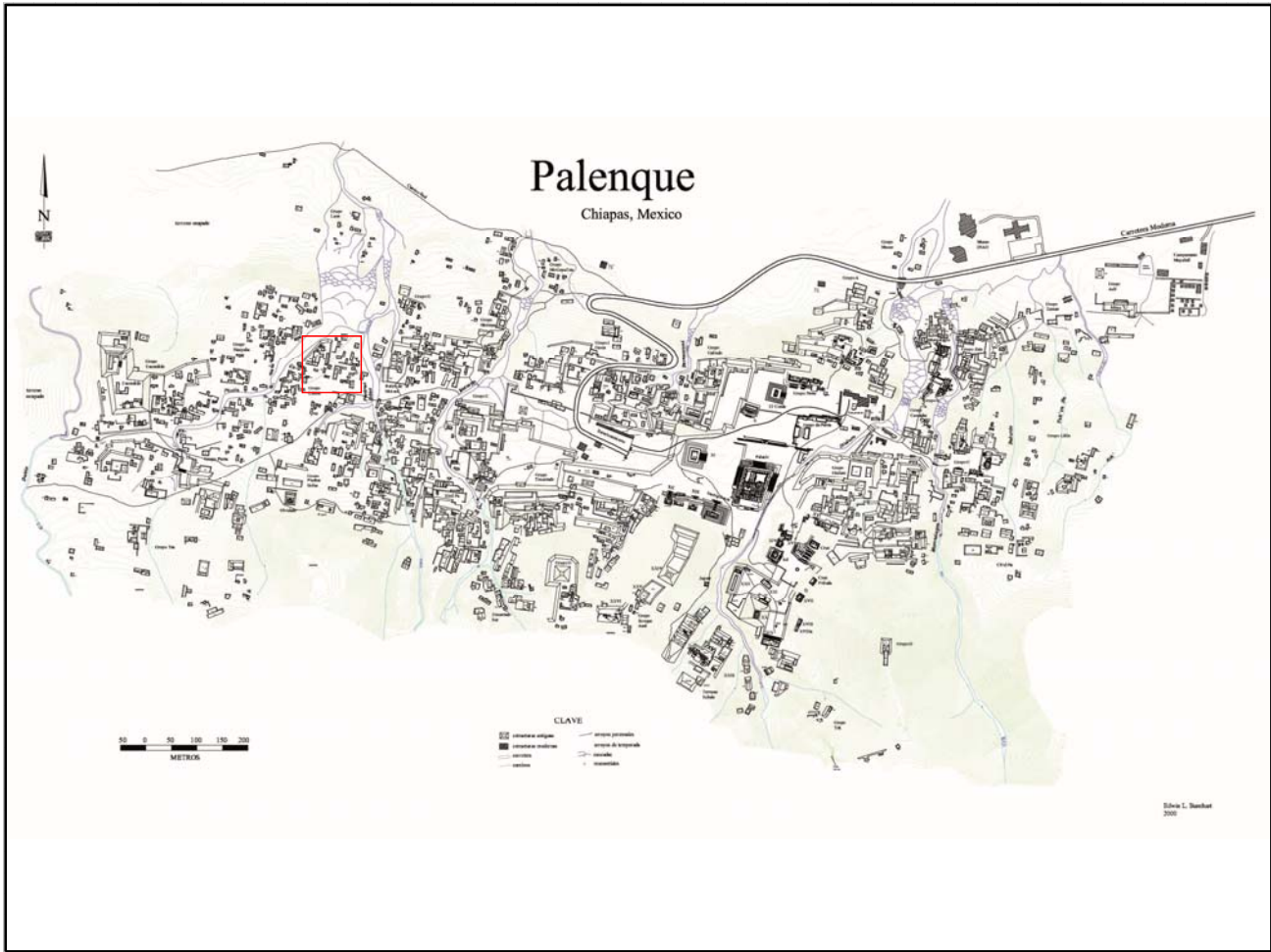
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L22	49	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 49	<input type="text" value="Mts 3"/>
L23	15	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 7.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
L24	28	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 14	<input type="text" value="Mts 3"/>
L25	15	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 7.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

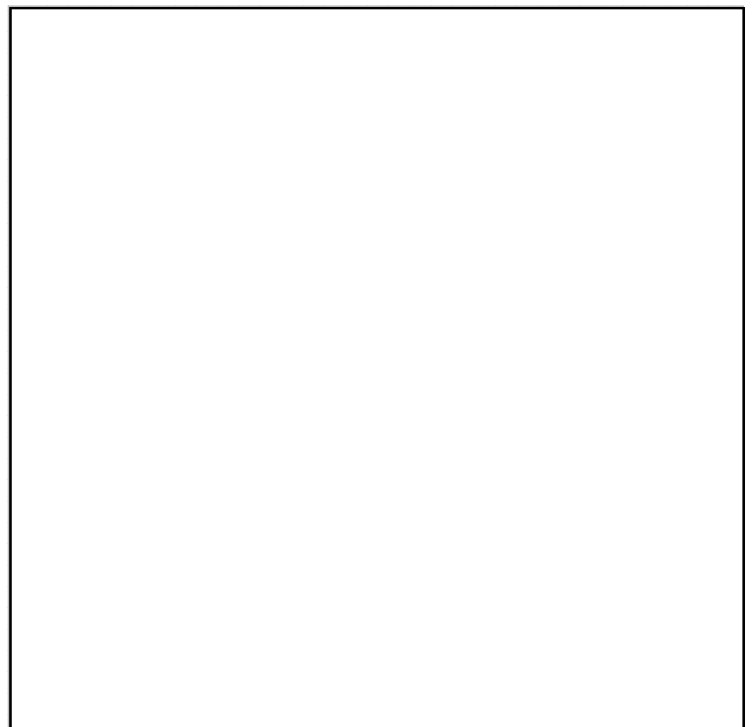
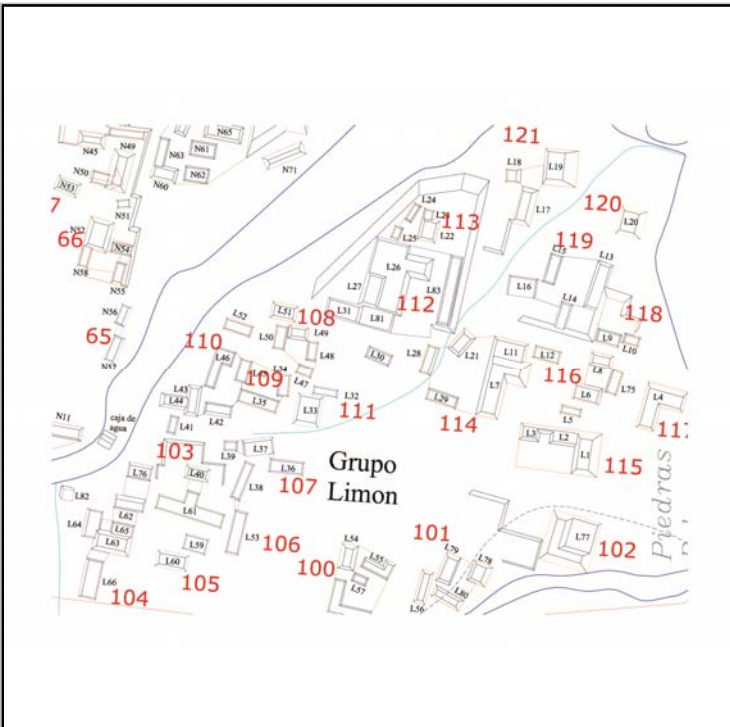
Este conjunto se encuentra al Norte del Pal/112, las estructuras conforman un espacio no regular, cierrándose como cuña hacia el frente norte, sin embargo al Este queda un área vacía (272.6 m2) arriba del basamento que bien pudo haber sido común entre los dos conjuntos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

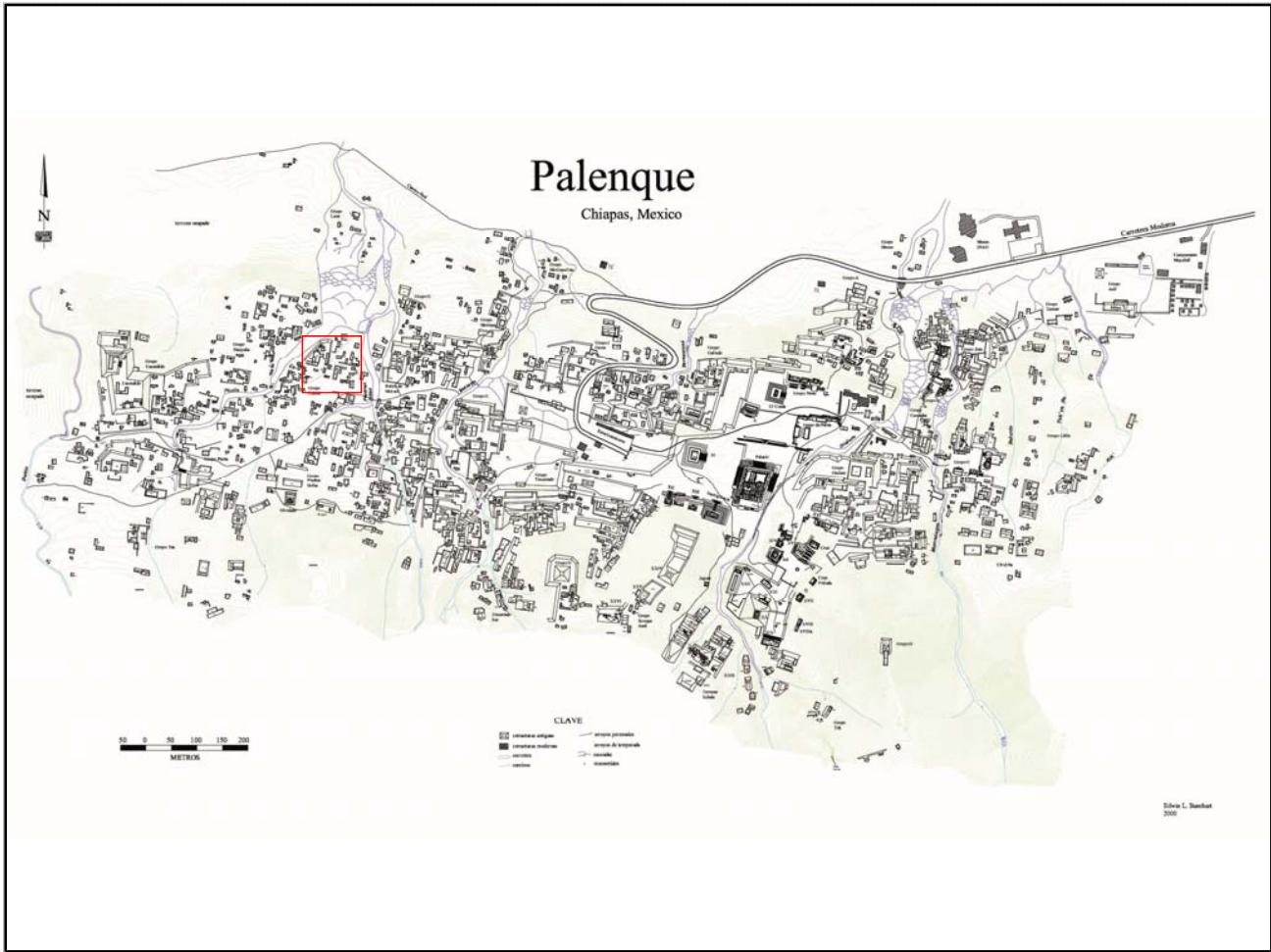
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L7	172.69	2	345.38	
L11	78	1	78	
L12	32	.5	16	
L21	78	1	78	
L28	40	1	40	

Observaciones

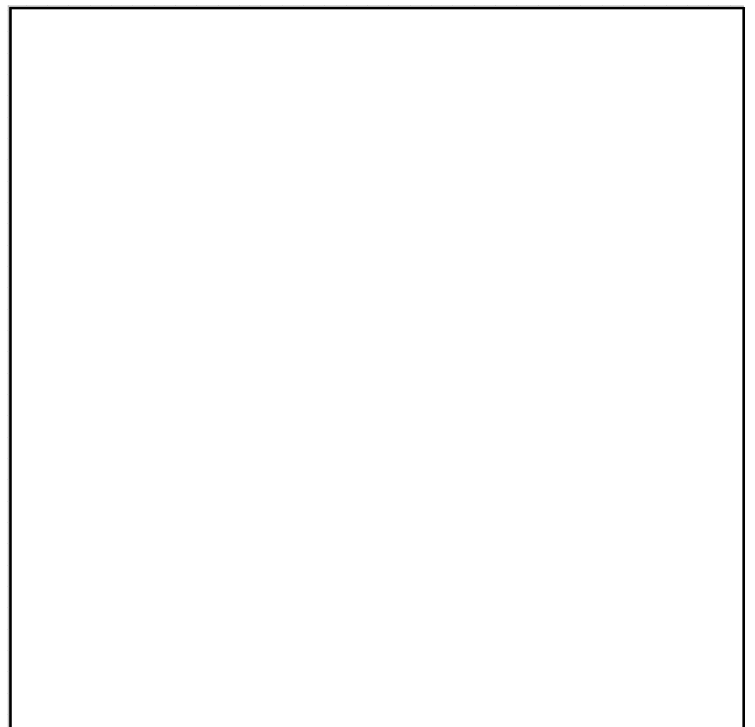
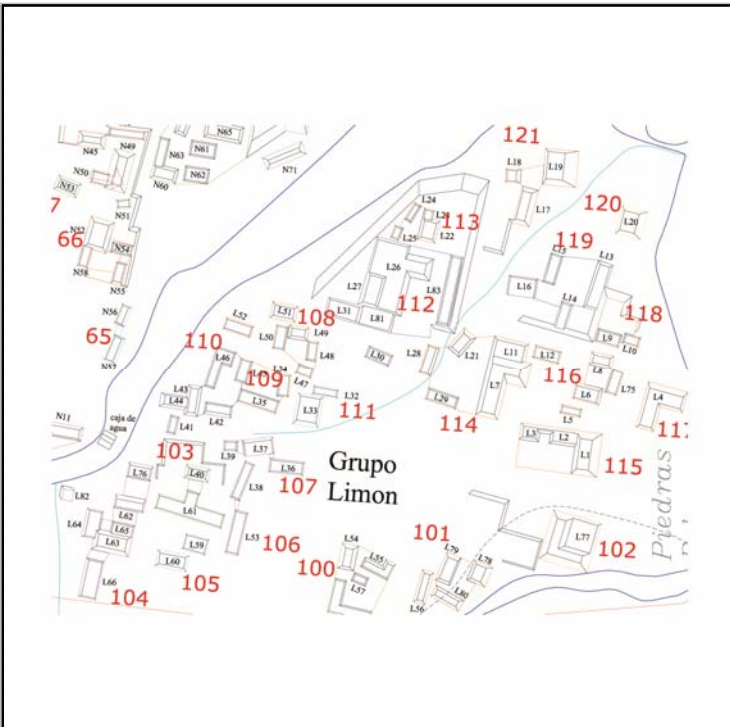
La estructura L7 en forma de L domina el conjunto y ocupa, junto con su anexa L11, todo el frente Este.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

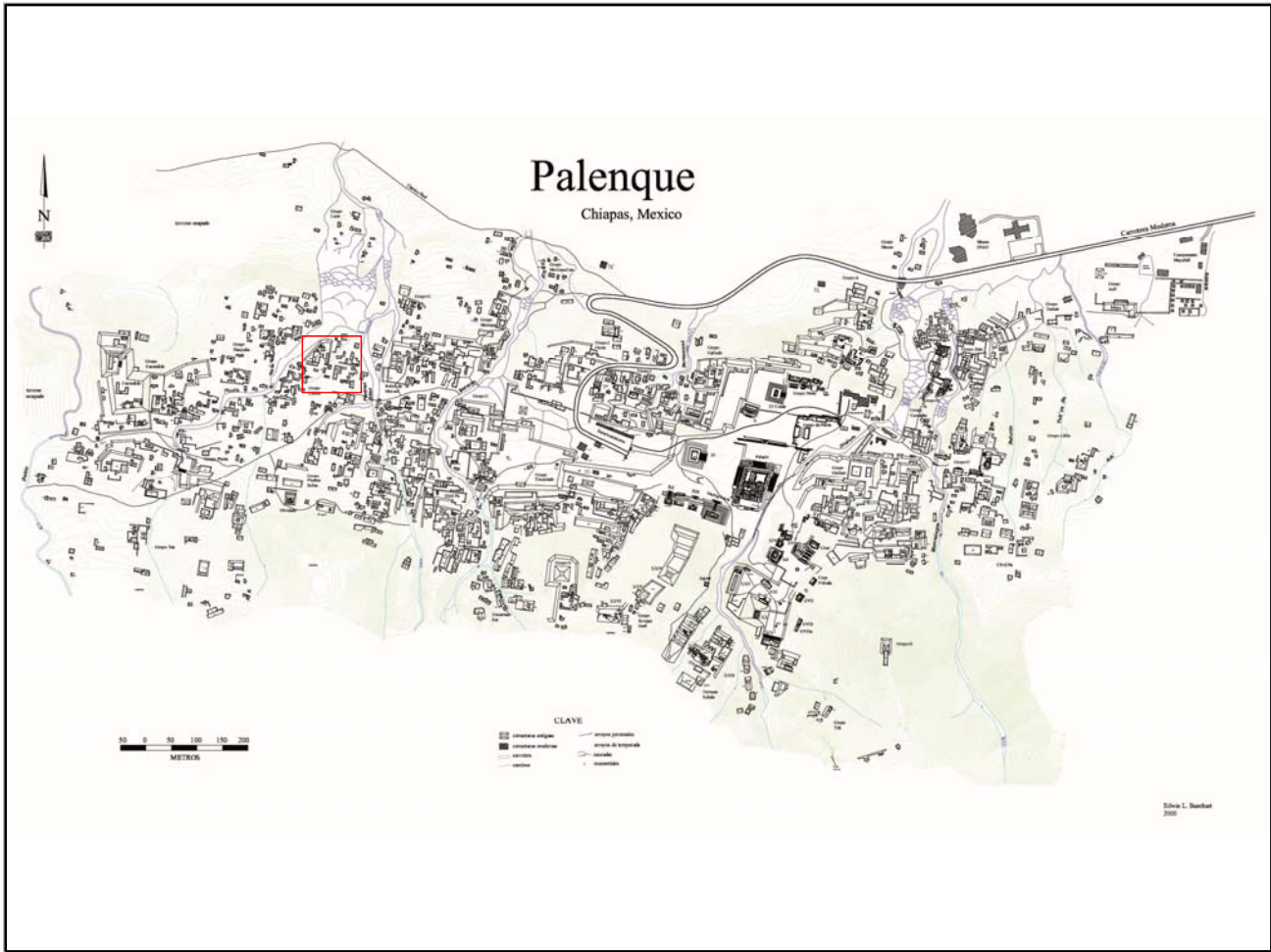
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L1	140	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 420	<input type="text" value="Mts 3"/>
L2	48	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 96	<input type="text" value="Mts 3"/>
L3	36	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 54	<input type="text" value="Mts 3"/>

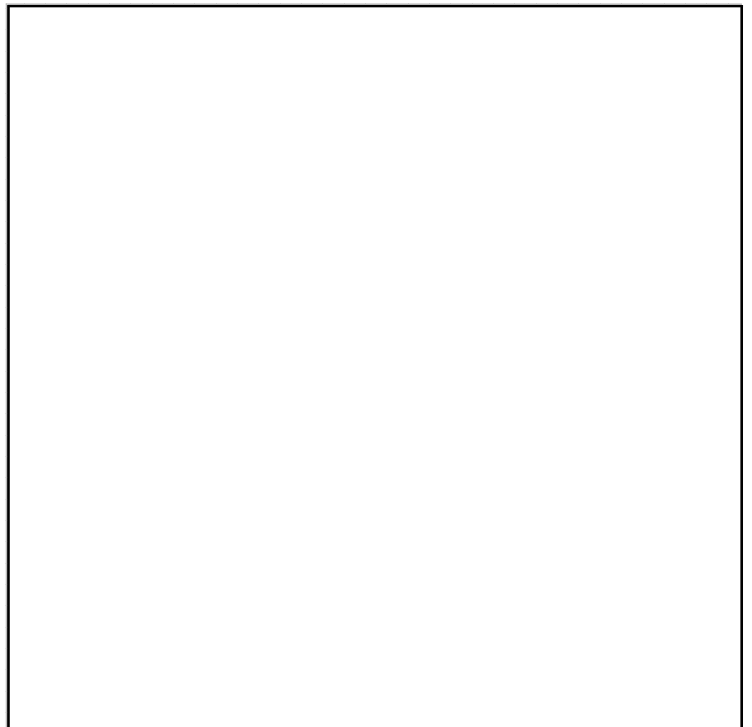
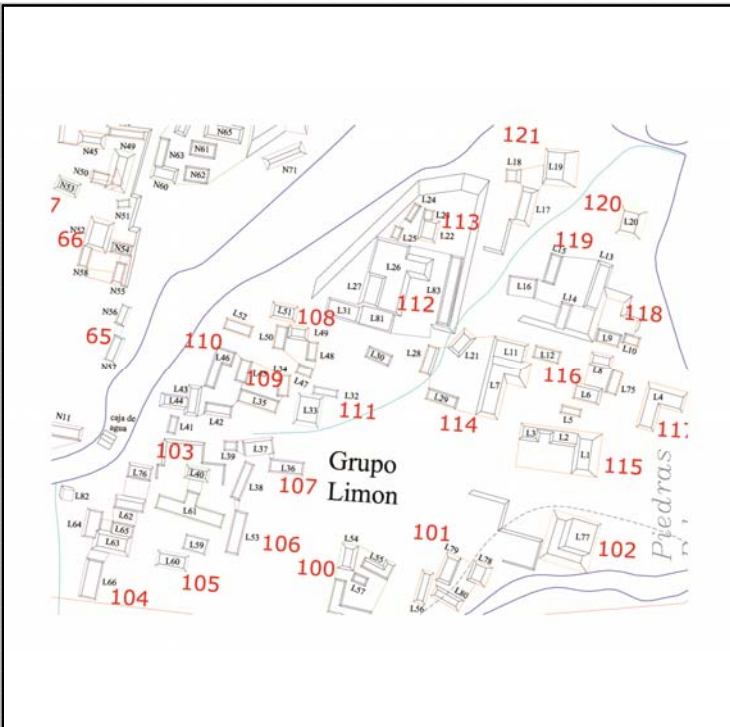
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

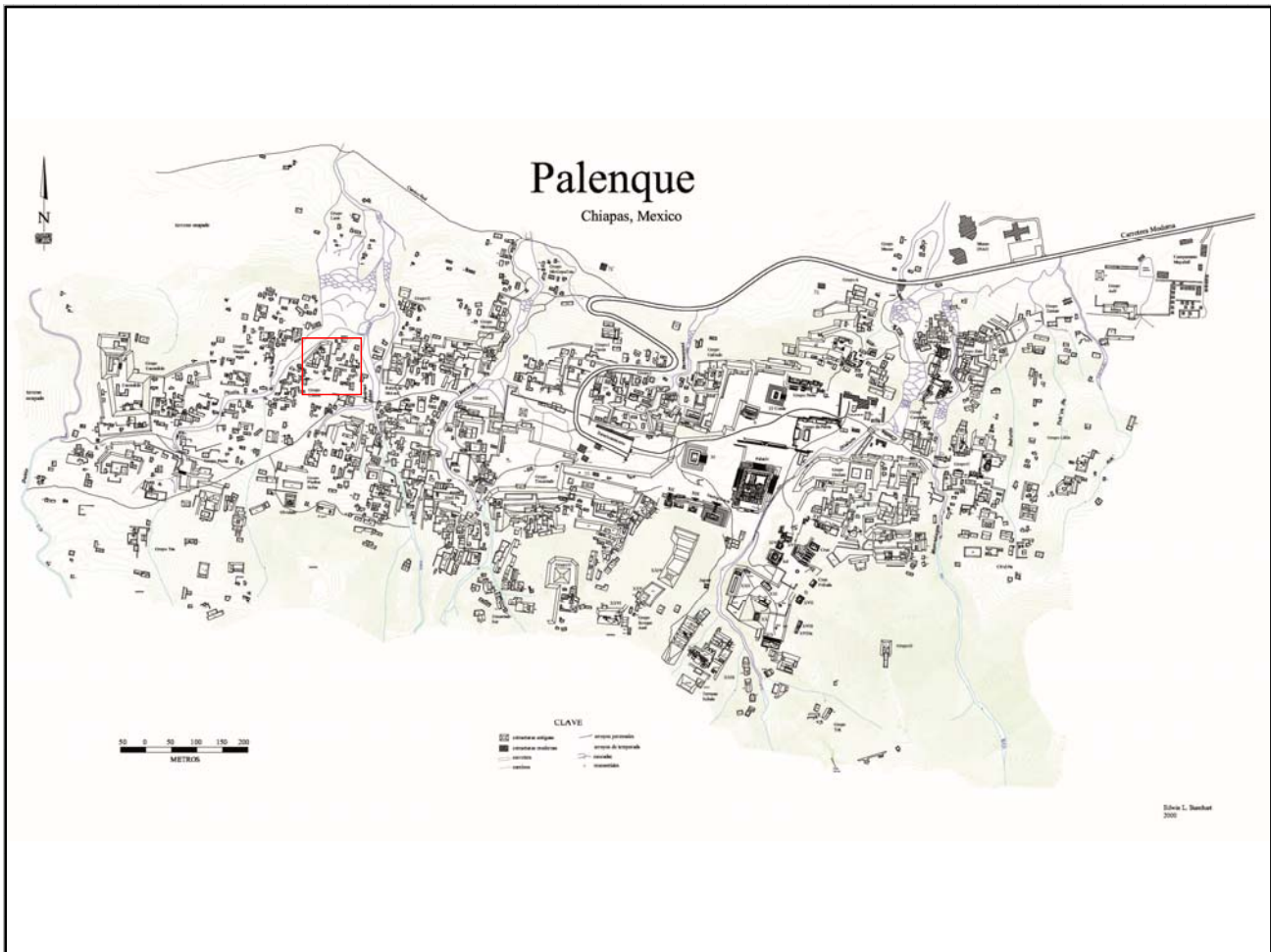
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L5	28	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
L6	49.5	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
L8	45	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
L75	24	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

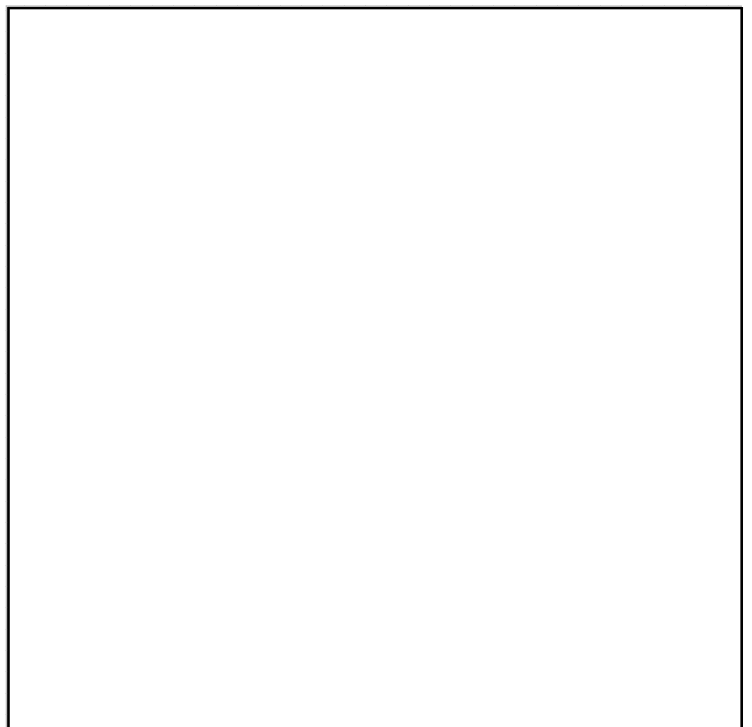
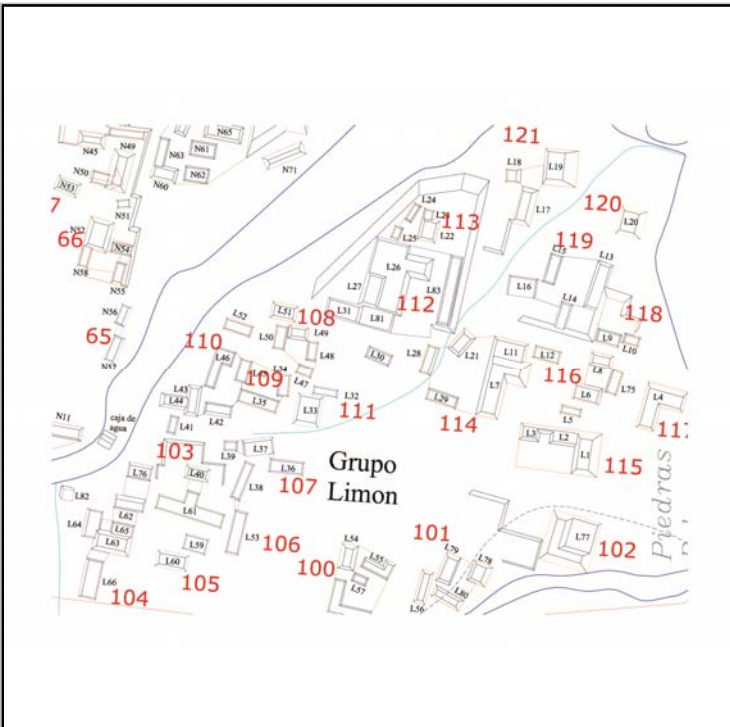
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

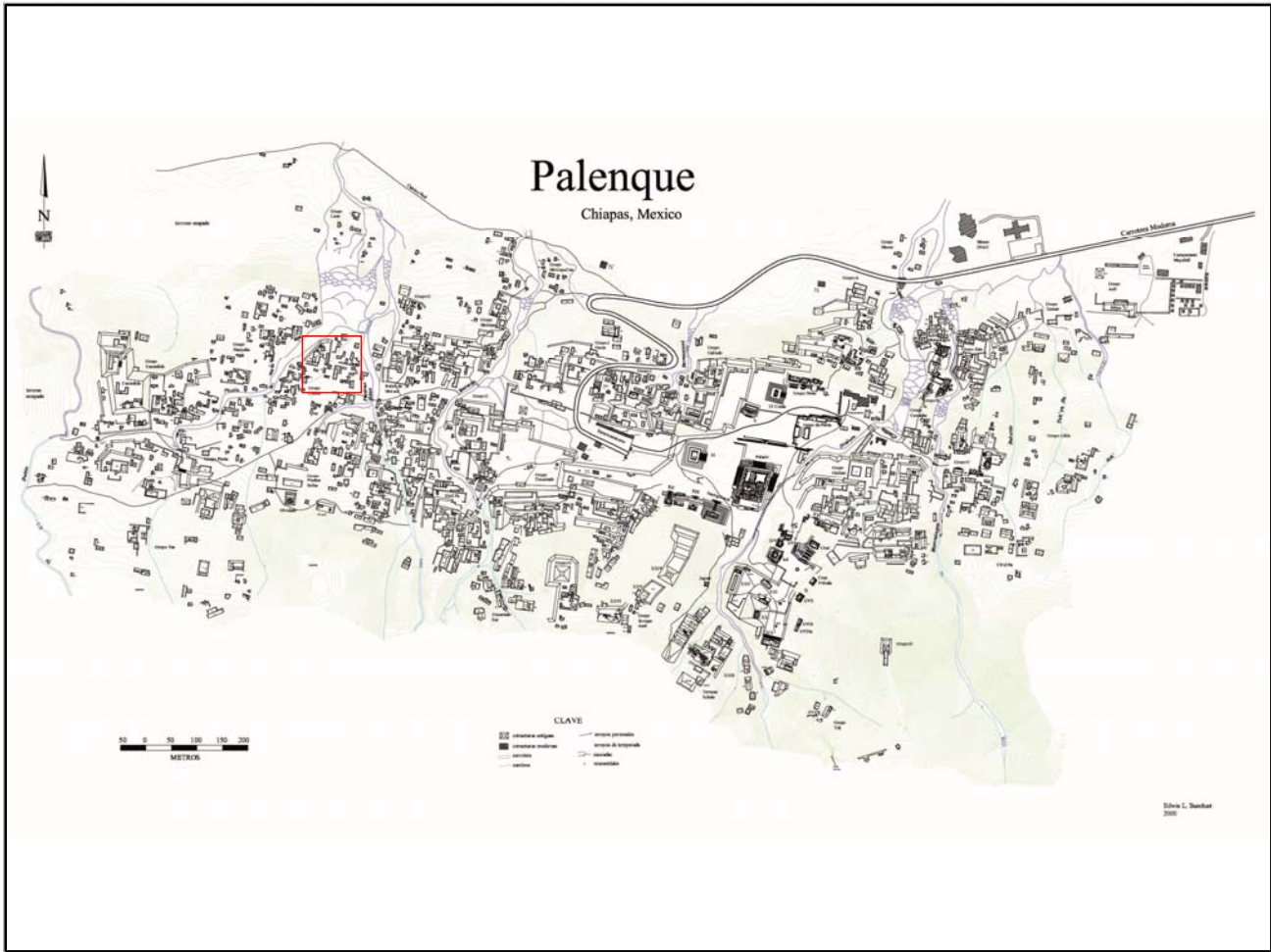
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L4	145.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 145.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

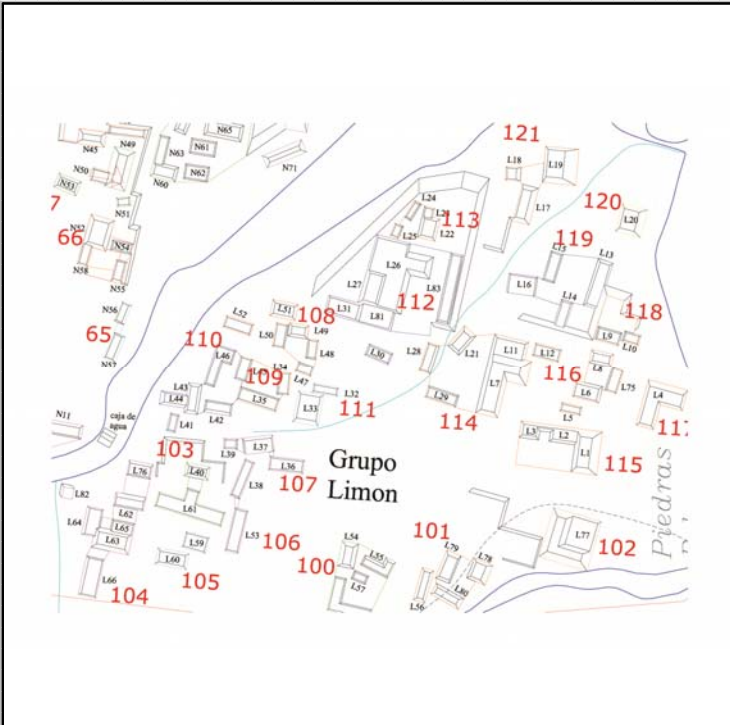
Se trata de una estructura en forma de L sin basamento por lo que se consideró un conjunto tipo patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

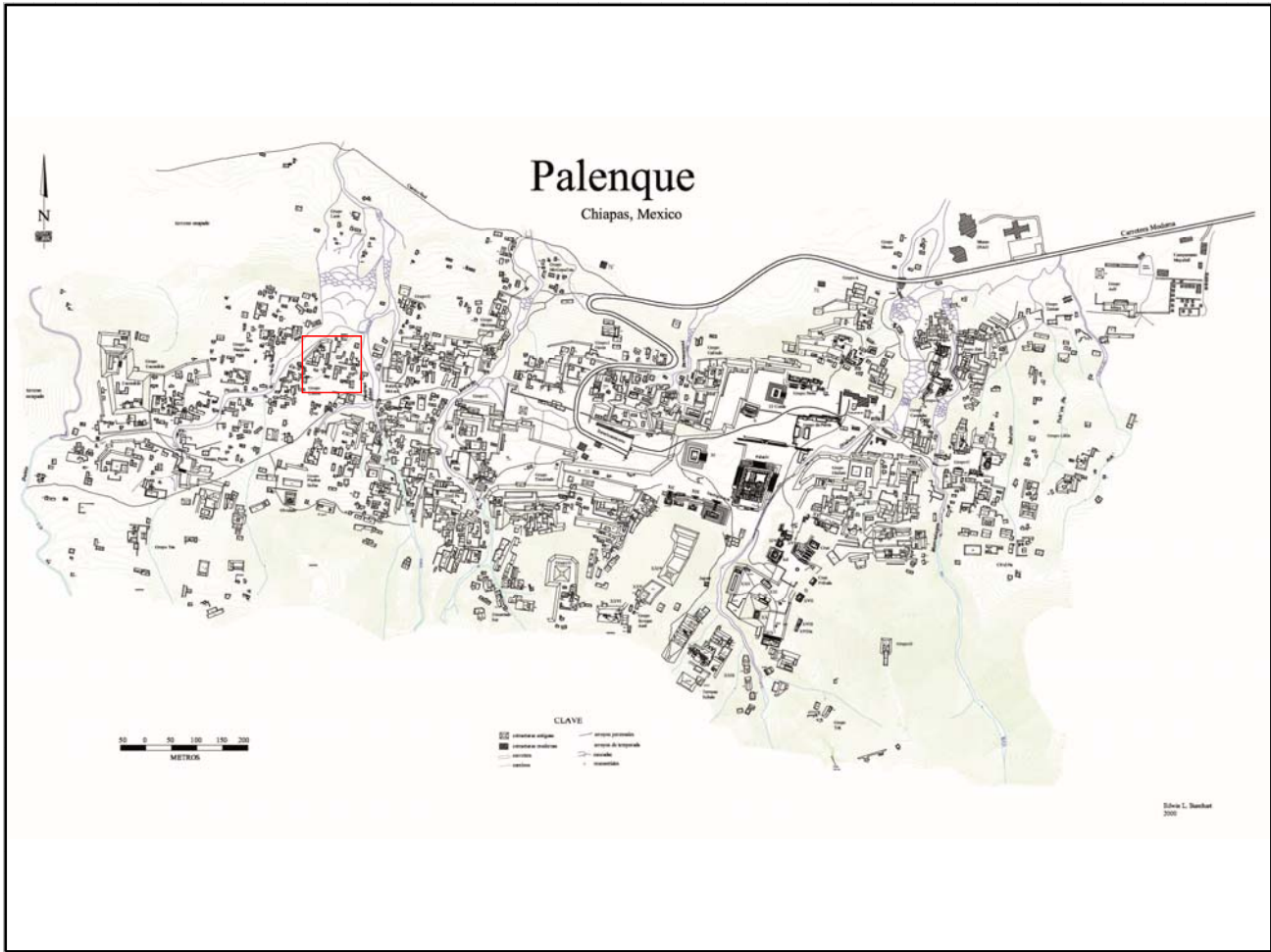
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L9	36	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 18	<input type="text" value="Mts 3"/>
L10	24	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 12	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

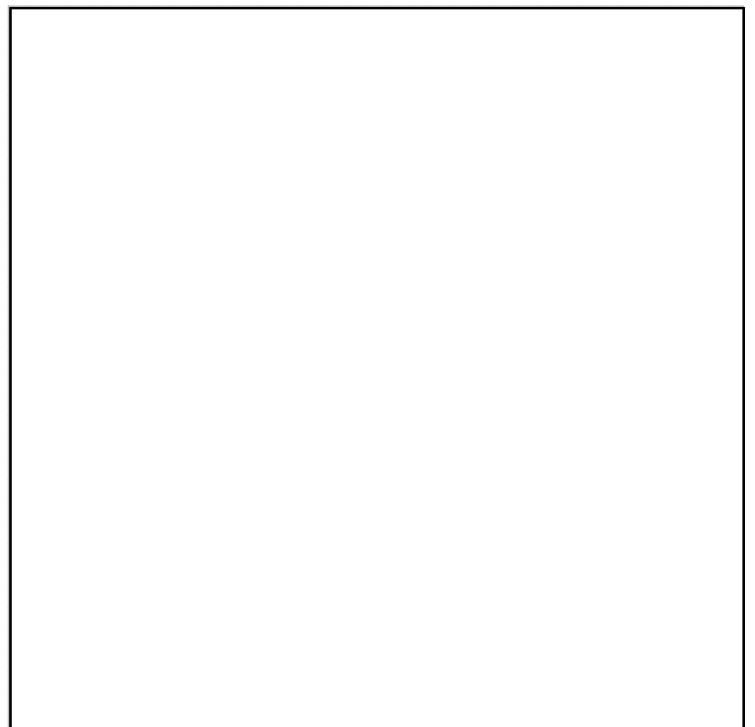
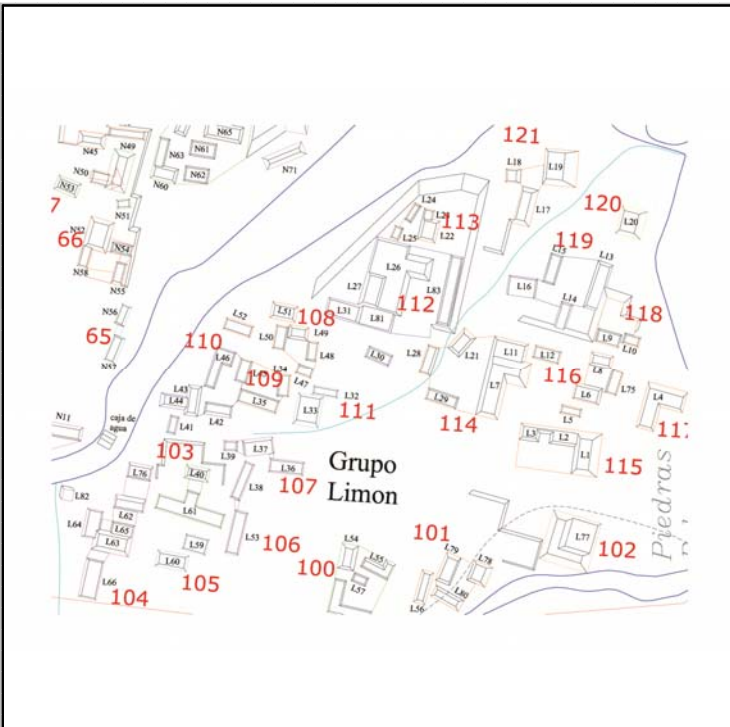
Se consideró que esto fuera un conjunto tipo patio ya que las dos estructuras que lo componen miran hacia el norte y la orilla de la terraza parcialmente remodelada que define el patio con ellas.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

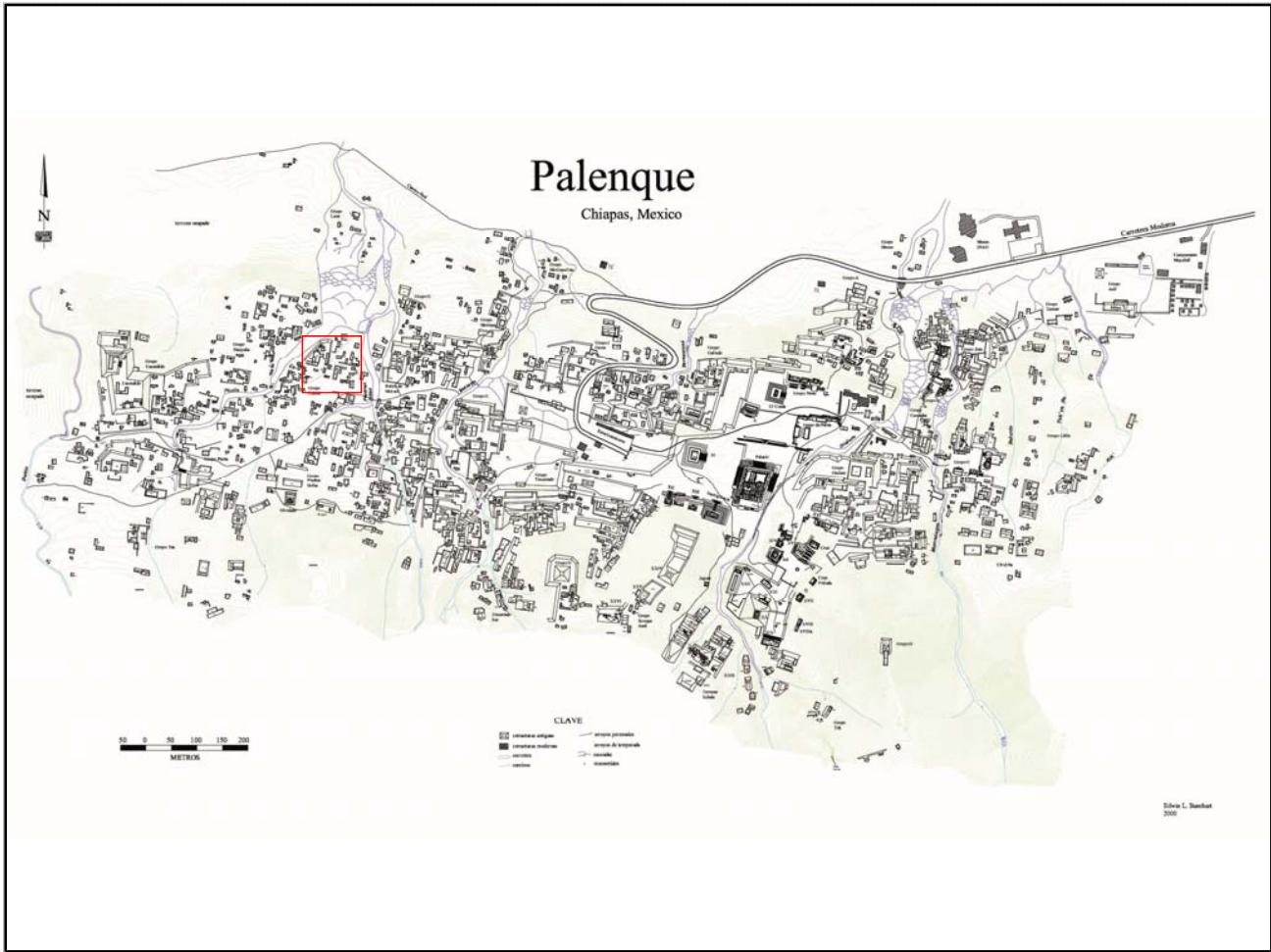
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L13	84	<input type="text" value="Mts 2"/> 6	<input type="text" value="Mts 3"/> 504	
L14	32	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 16	
L15	48	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 24	
L16	80	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 40	

Observaciones

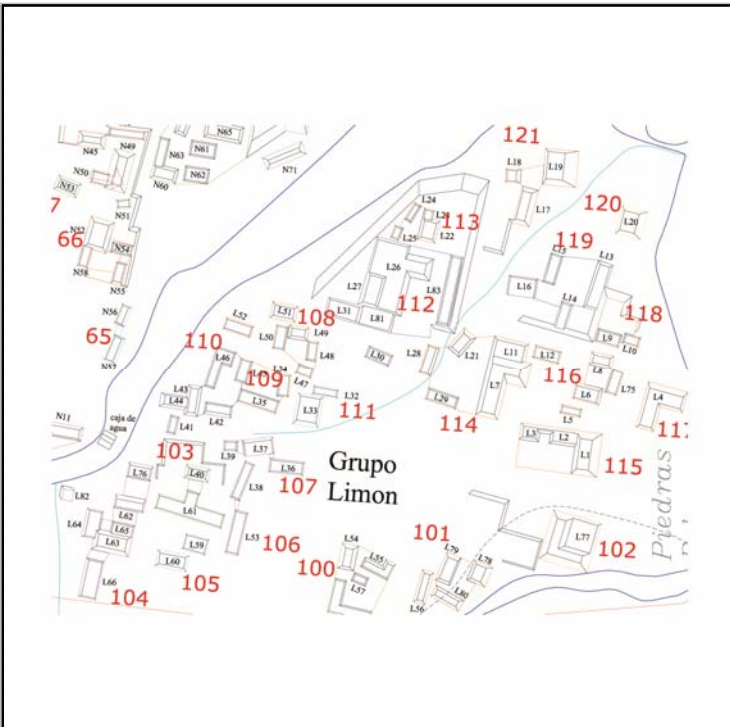
Este conjunto tipo patio se encuentra muy cercano al Pal/118, sin embargo ocupa un nivel inferior con respecto a éste.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

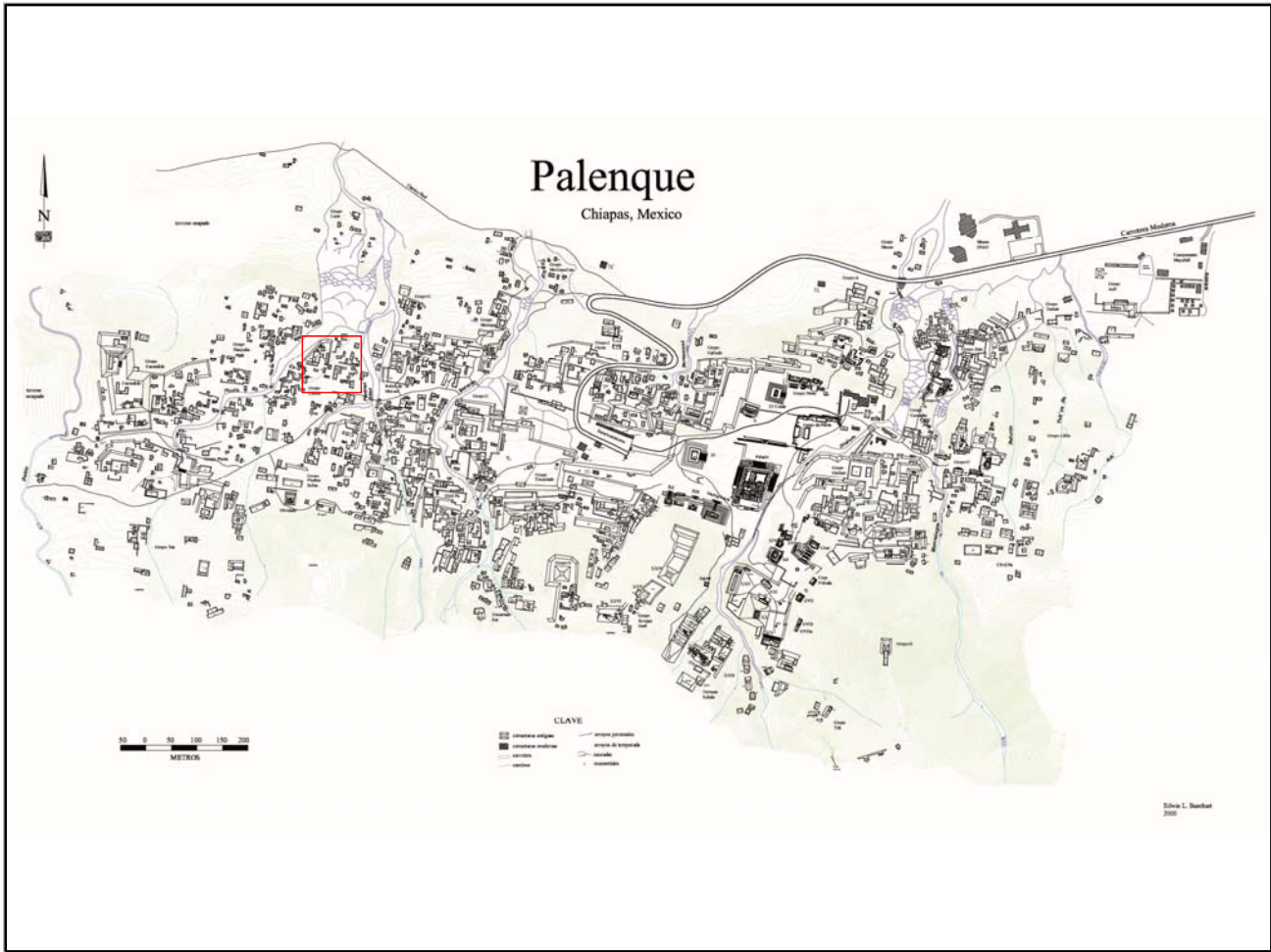
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L20	80.75	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 161.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

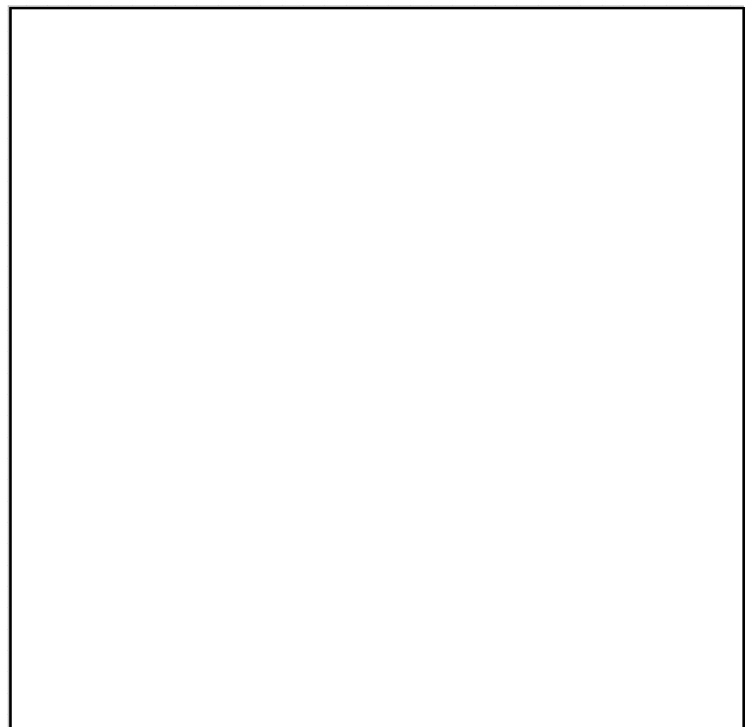
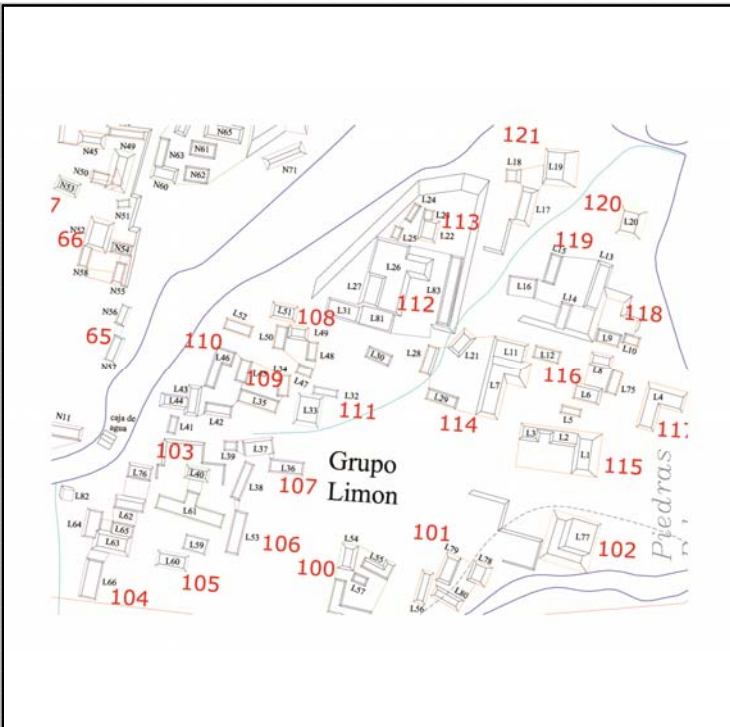
Esta estructura se encuentra cercana a la orilla del arroyo Piedras Bolas y al Este con respecto a los conjunto tipo patio Pal/118,119 y al informal Pal/121.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

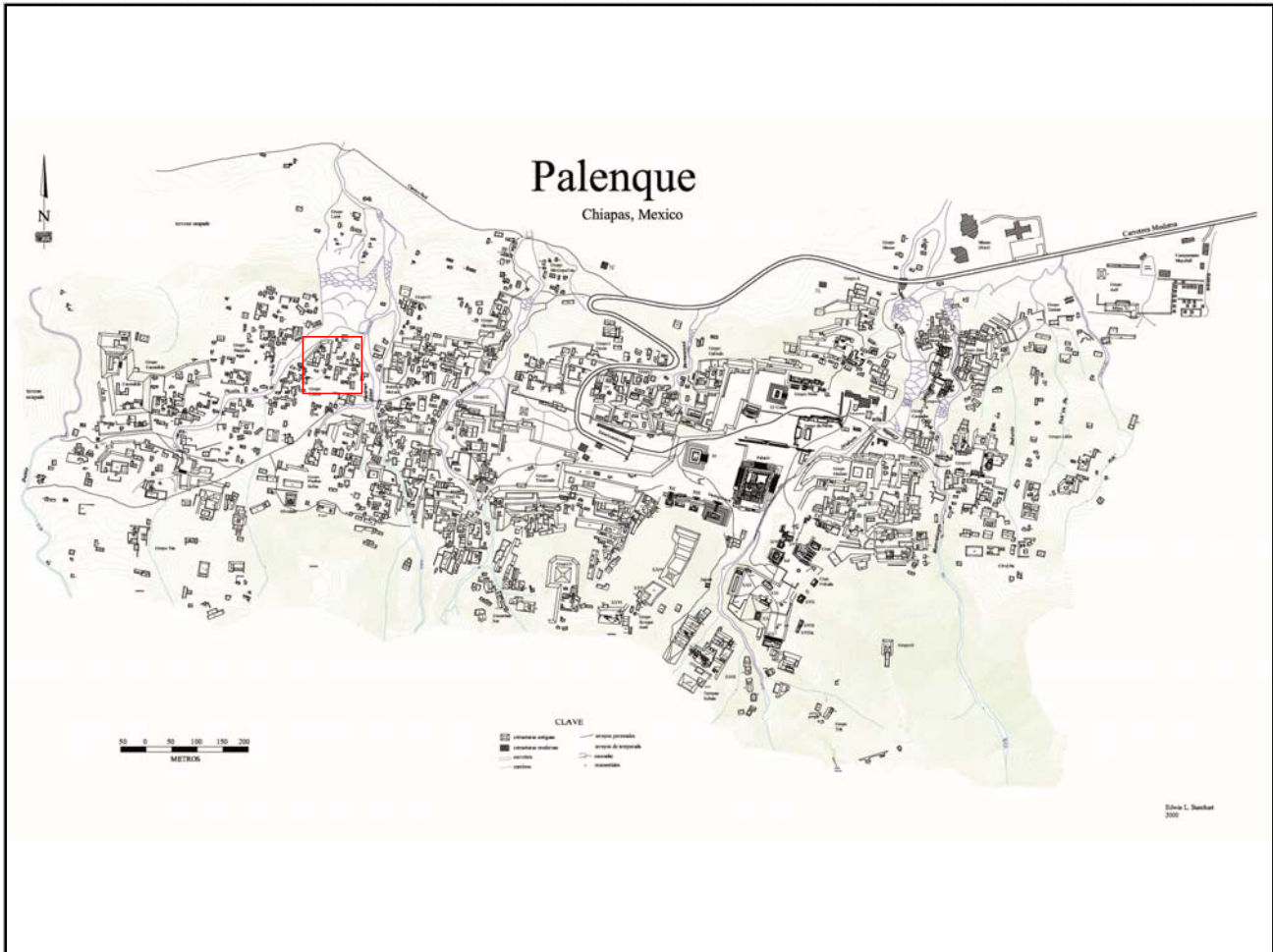
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L17	78	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 156	<input type="text" value="Mts 3"/>
L18	22.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 33.75	<input type="text" value="Mts 3"/>
L19	132	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 396	<input type="text" value="Mts 3"/>

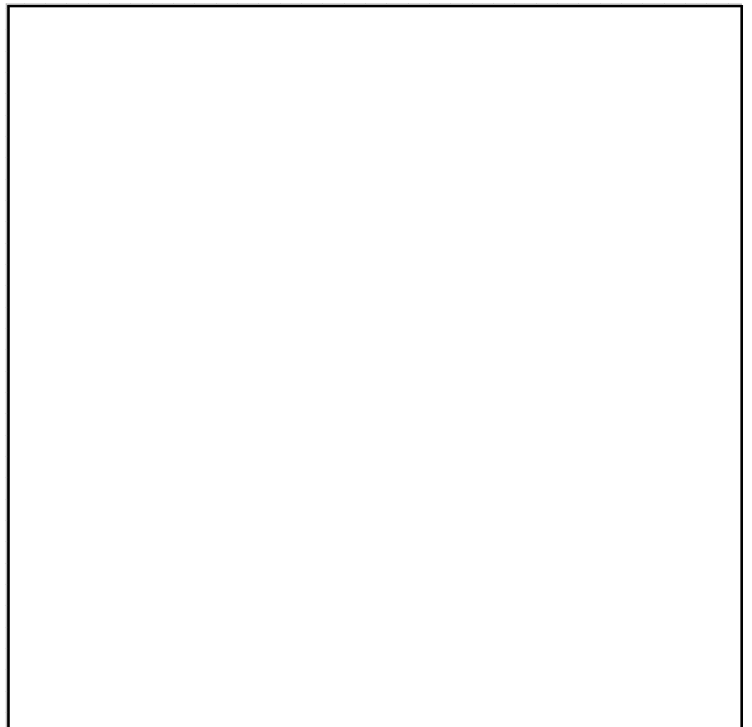
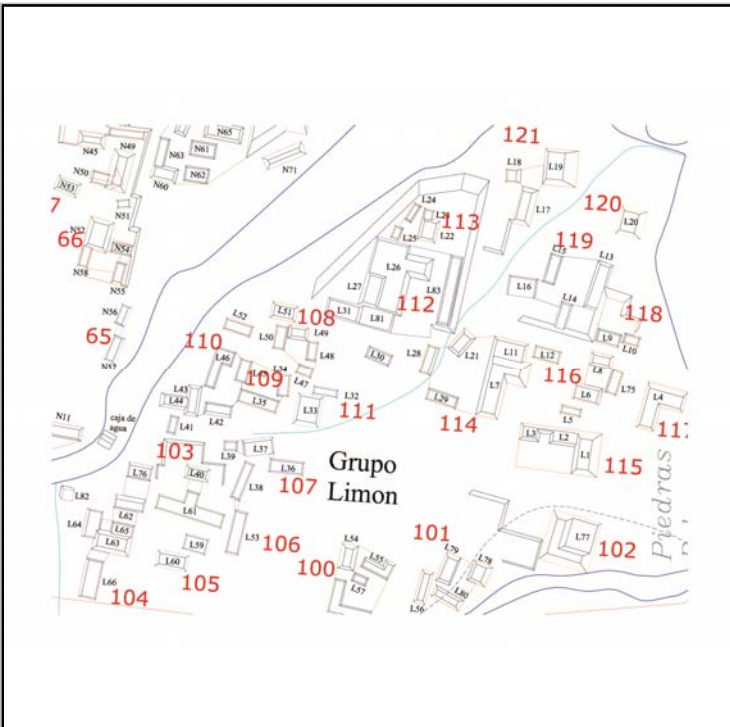
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

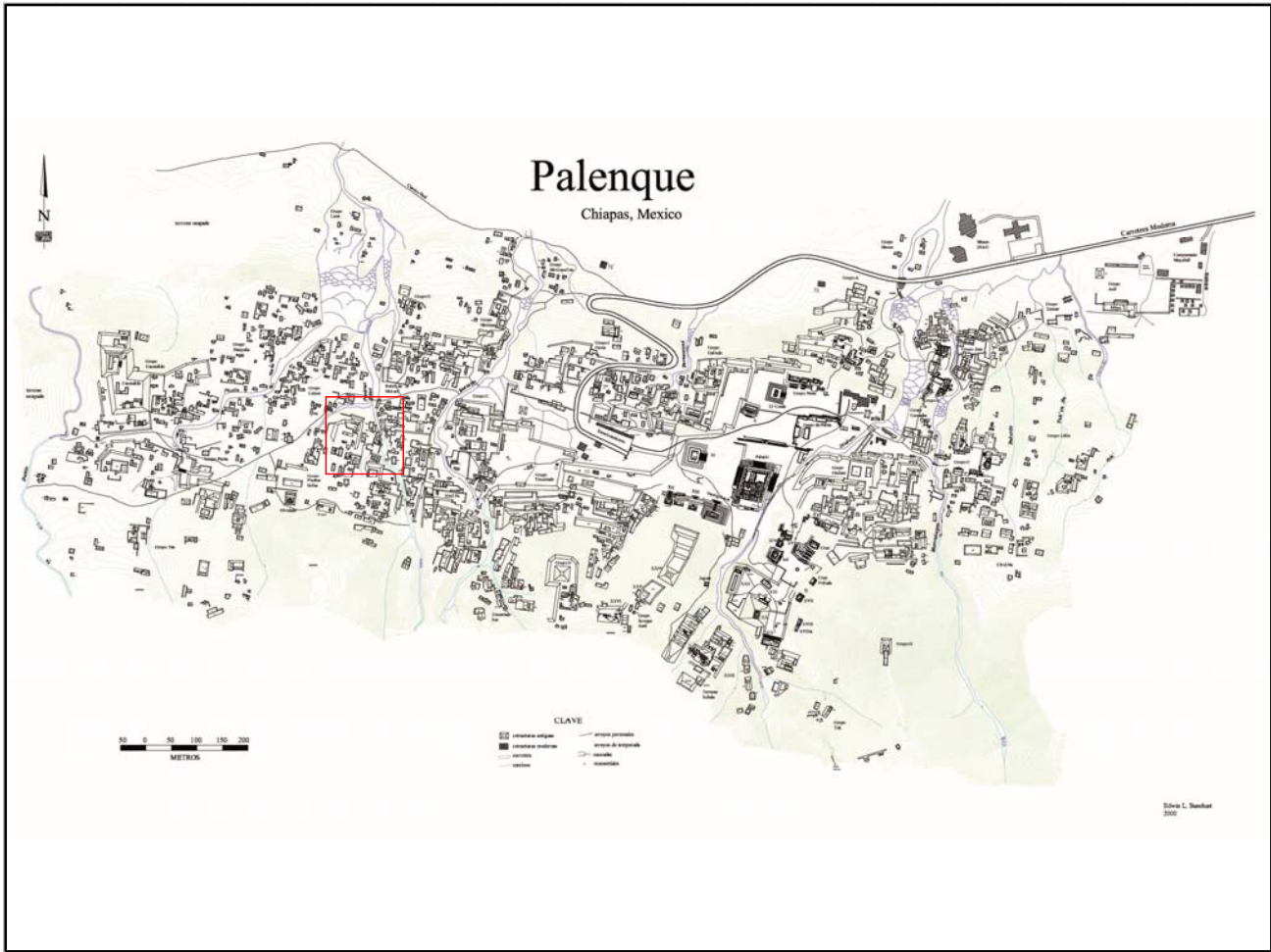
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB12	143.42	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 286.84	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

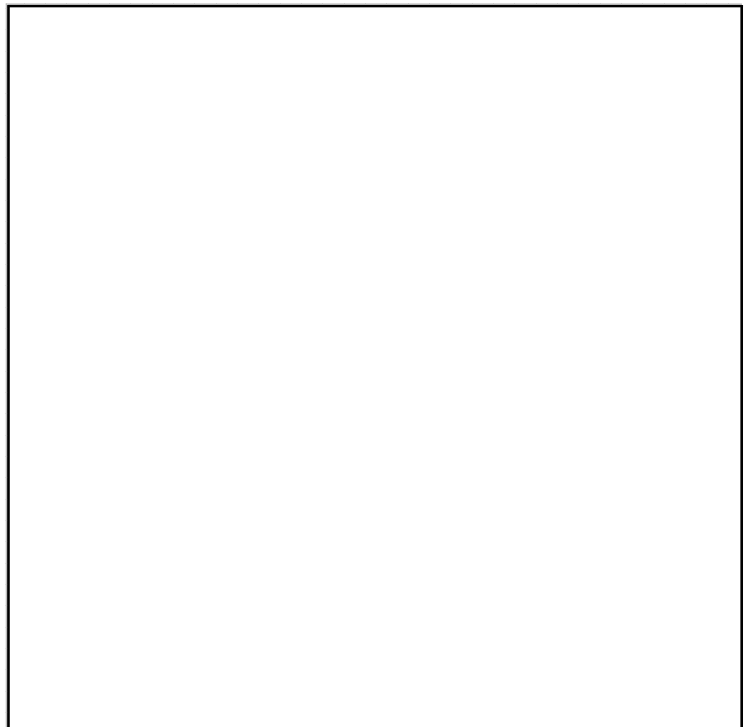
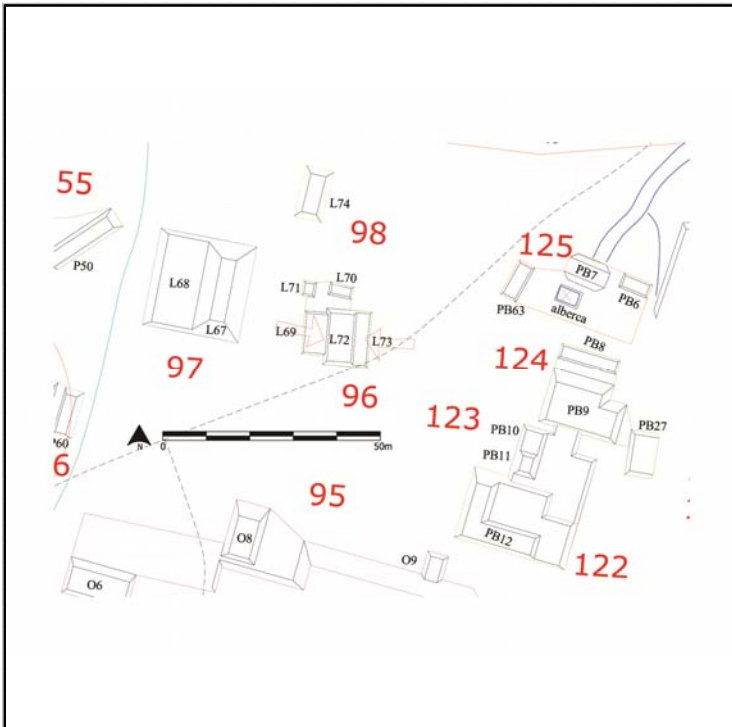
Esta estructura en "L sobre basamento" ocupa el nivel más alto de dos basamentos (Pal/123 y Pal/122).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

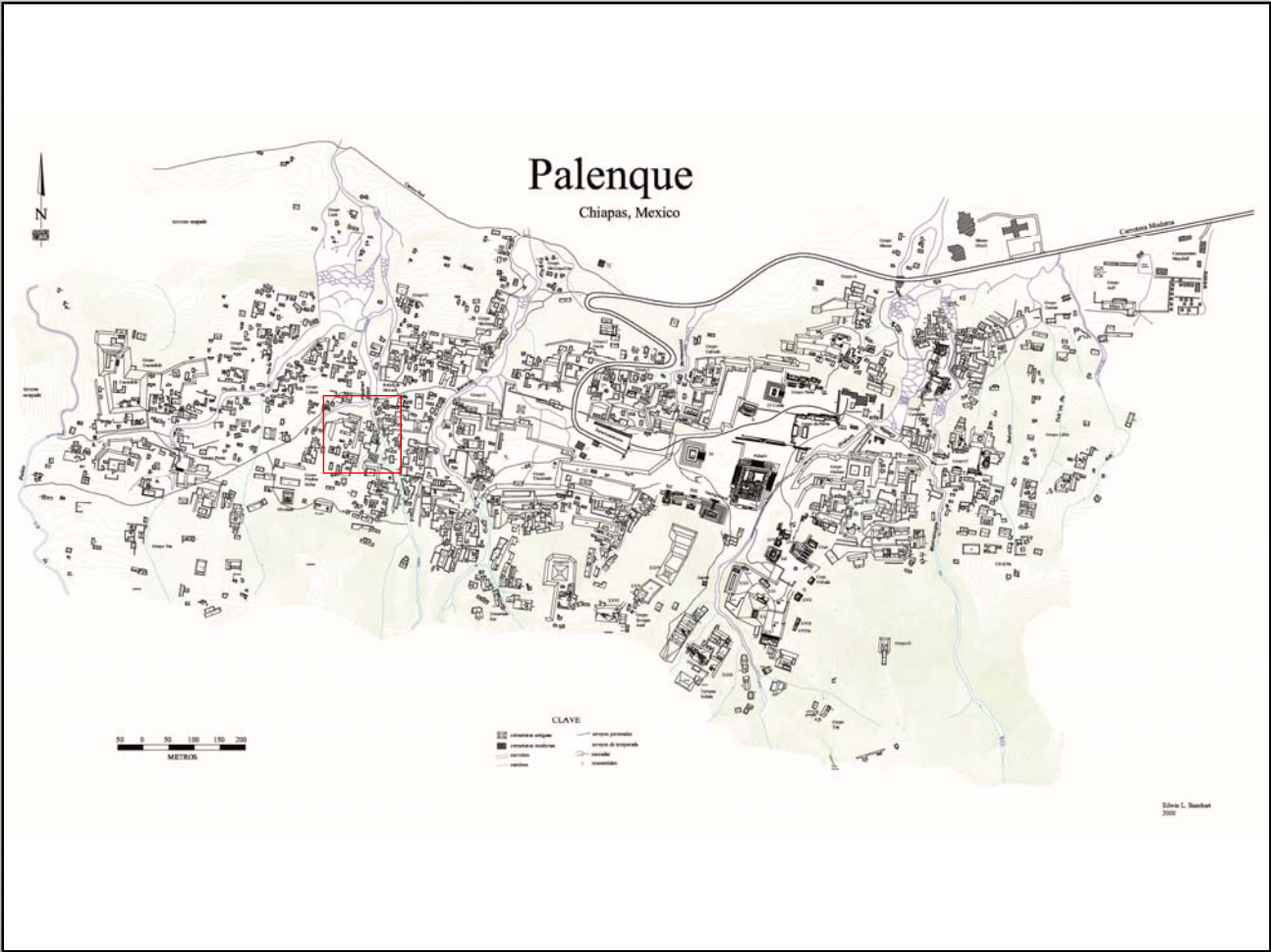
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB10	42	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 42	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB11	36	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 54	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

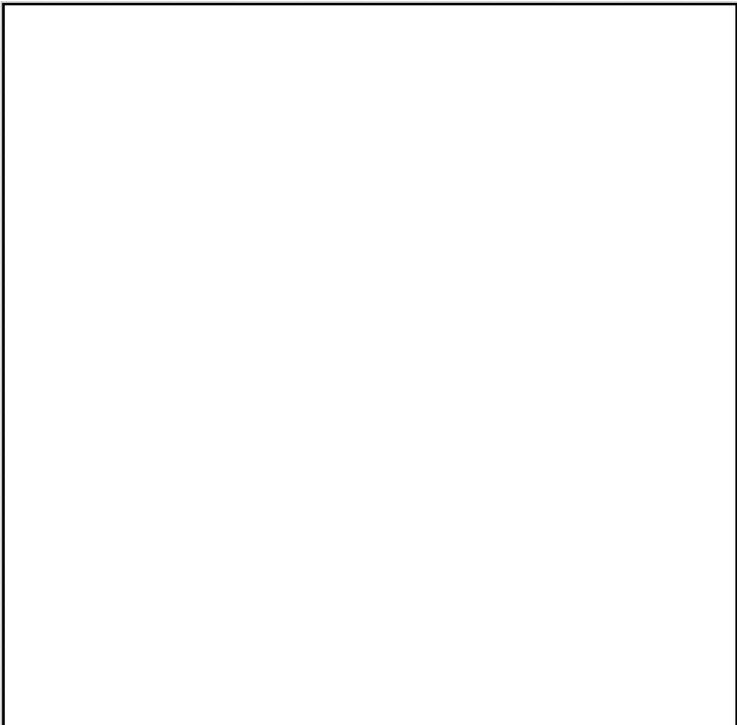
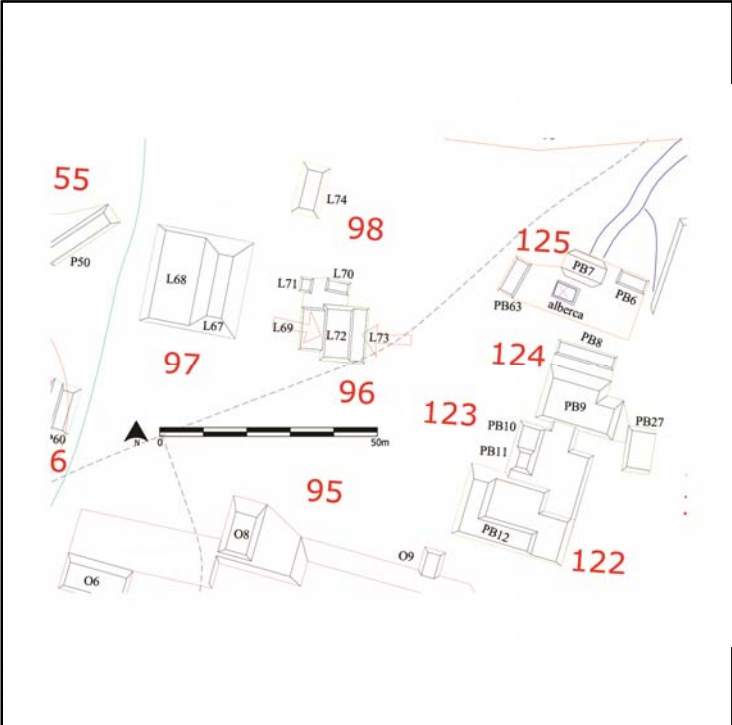
Las estructuras PB10- y PB11 ocupan el nivel más alto de dos basamentos (Pal/123 y Pal/122).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

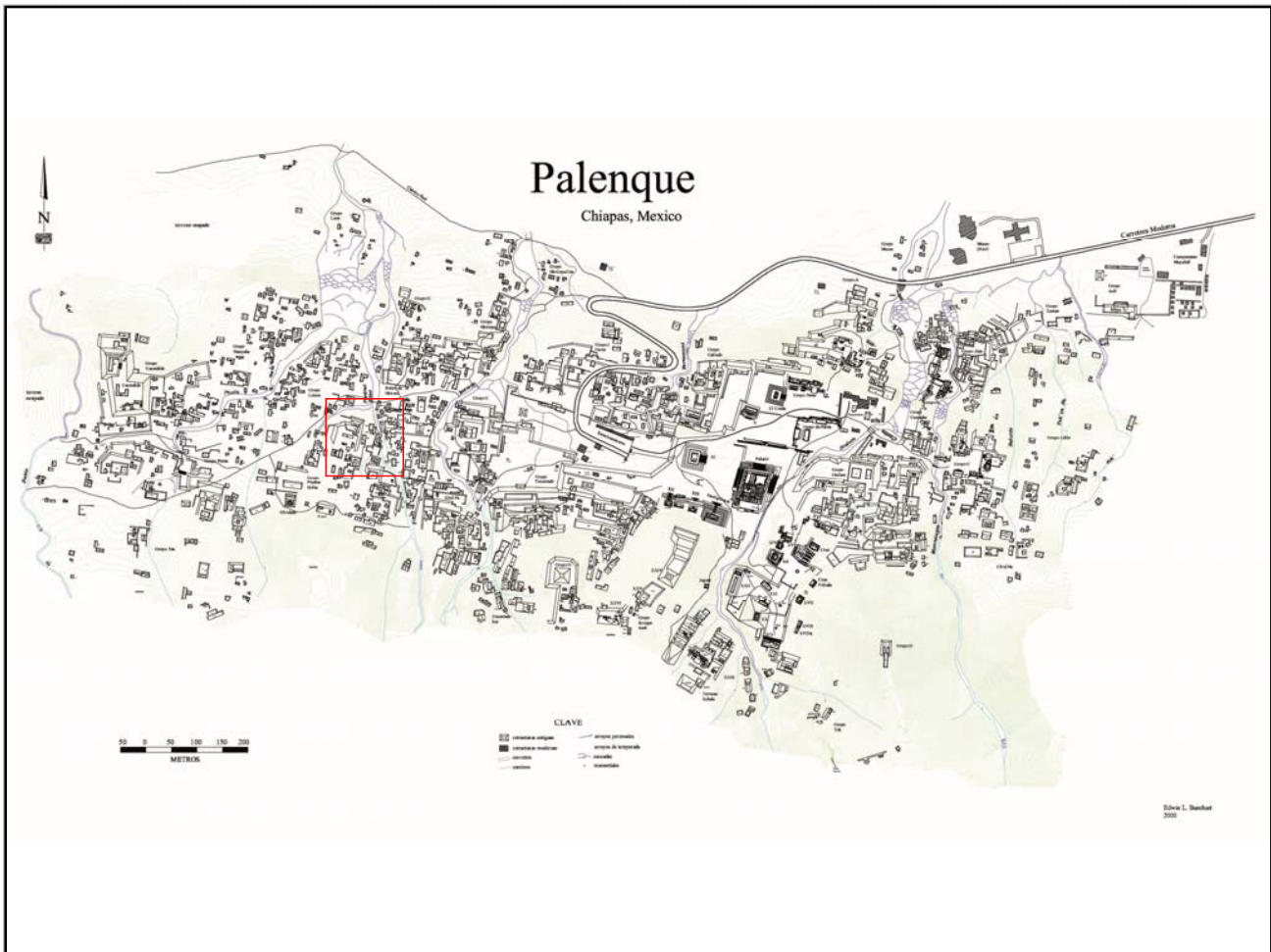
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB8	45	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB9	223.62	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB27	70	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

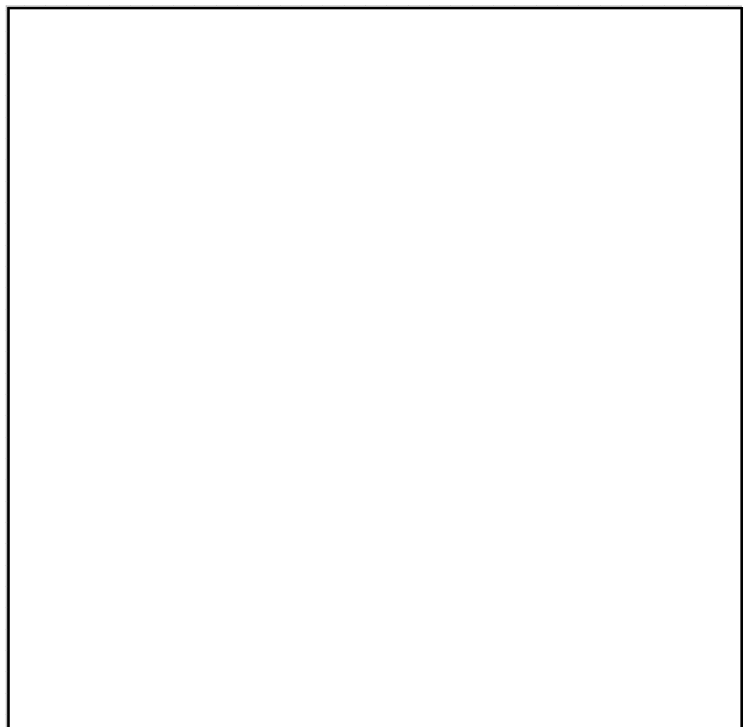
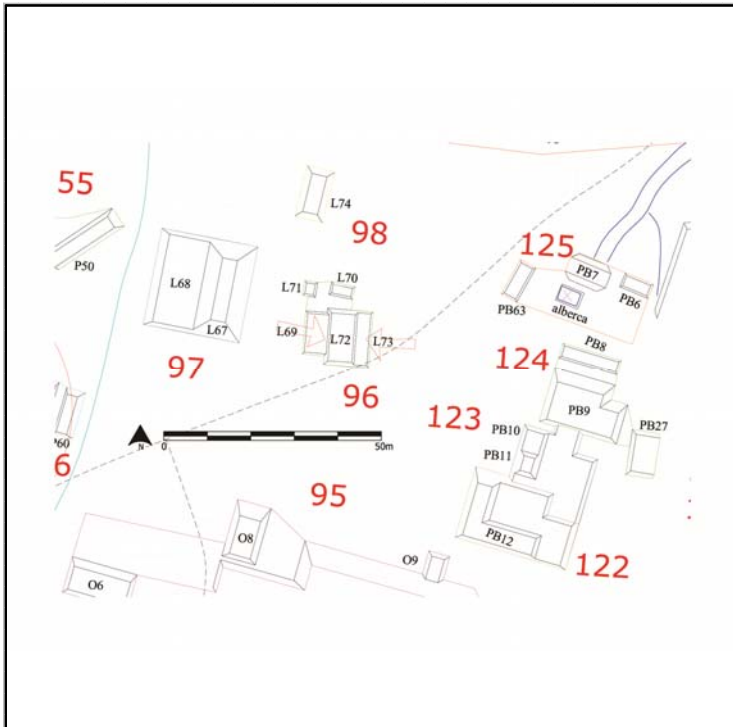
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

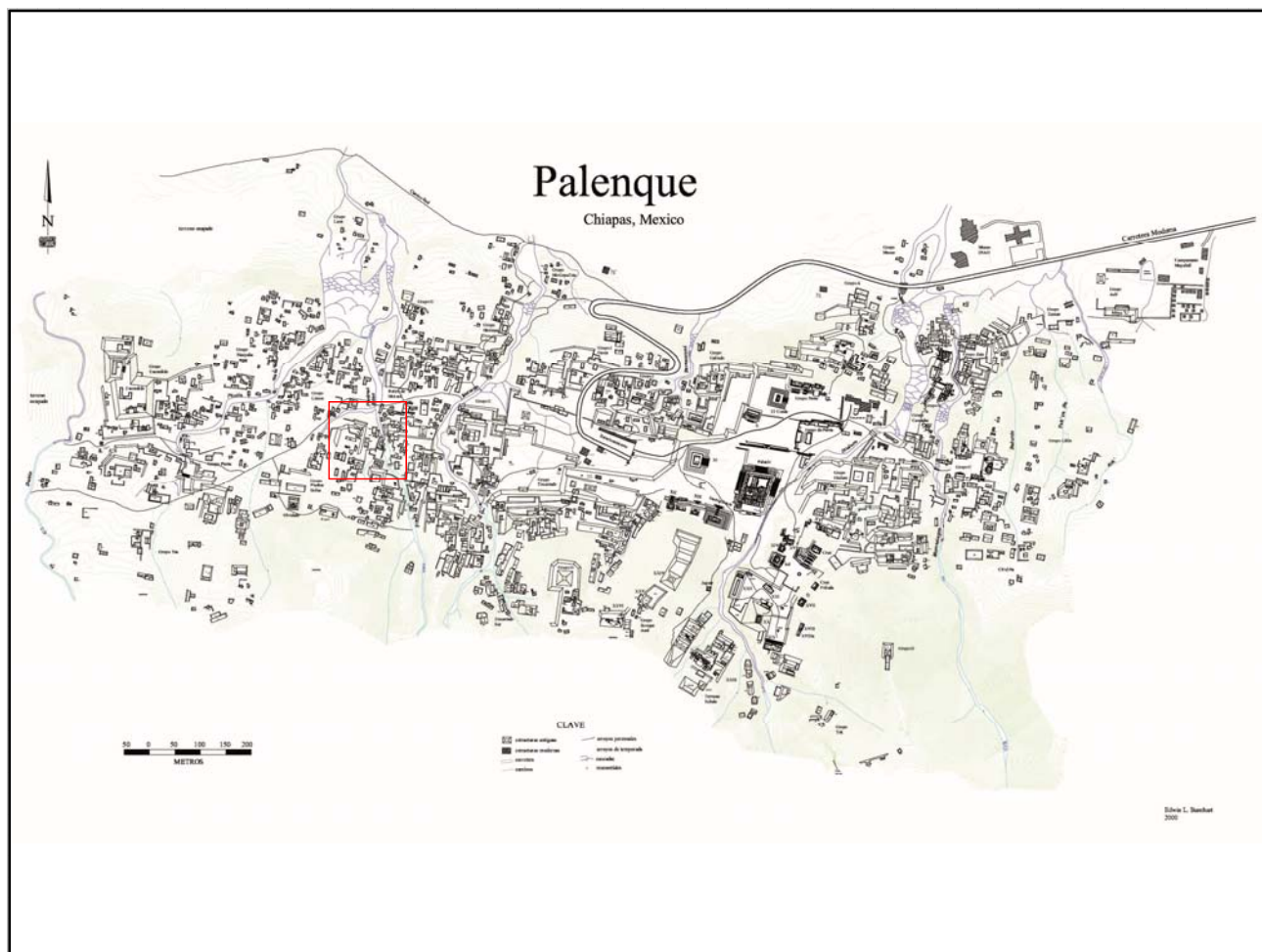
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB6	24	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB7	72	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB63	72	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

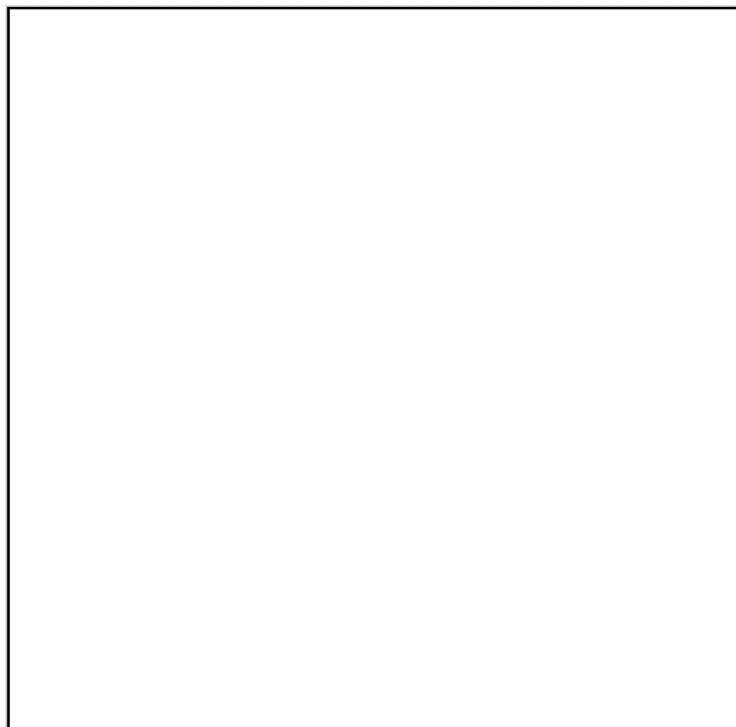
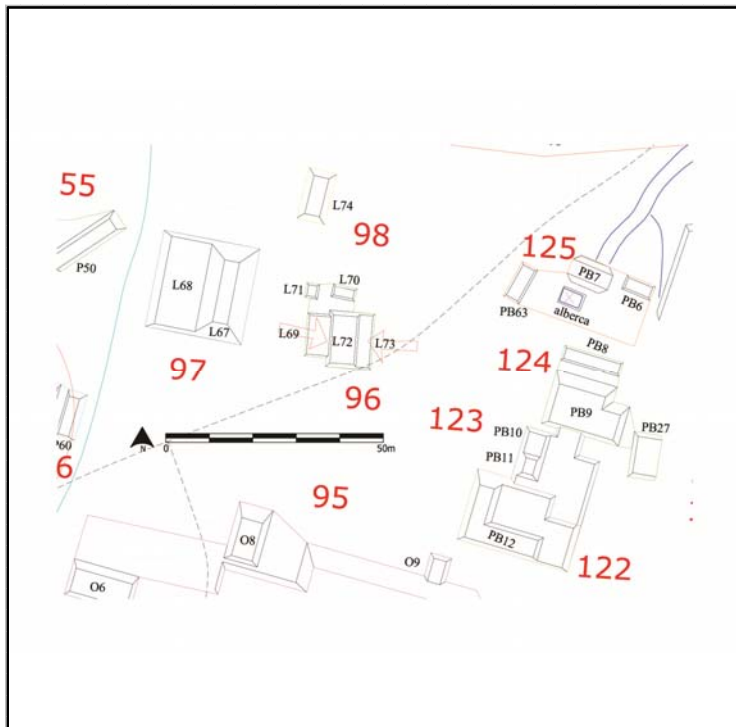
El centro del patio está ocupado por un aljibe.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

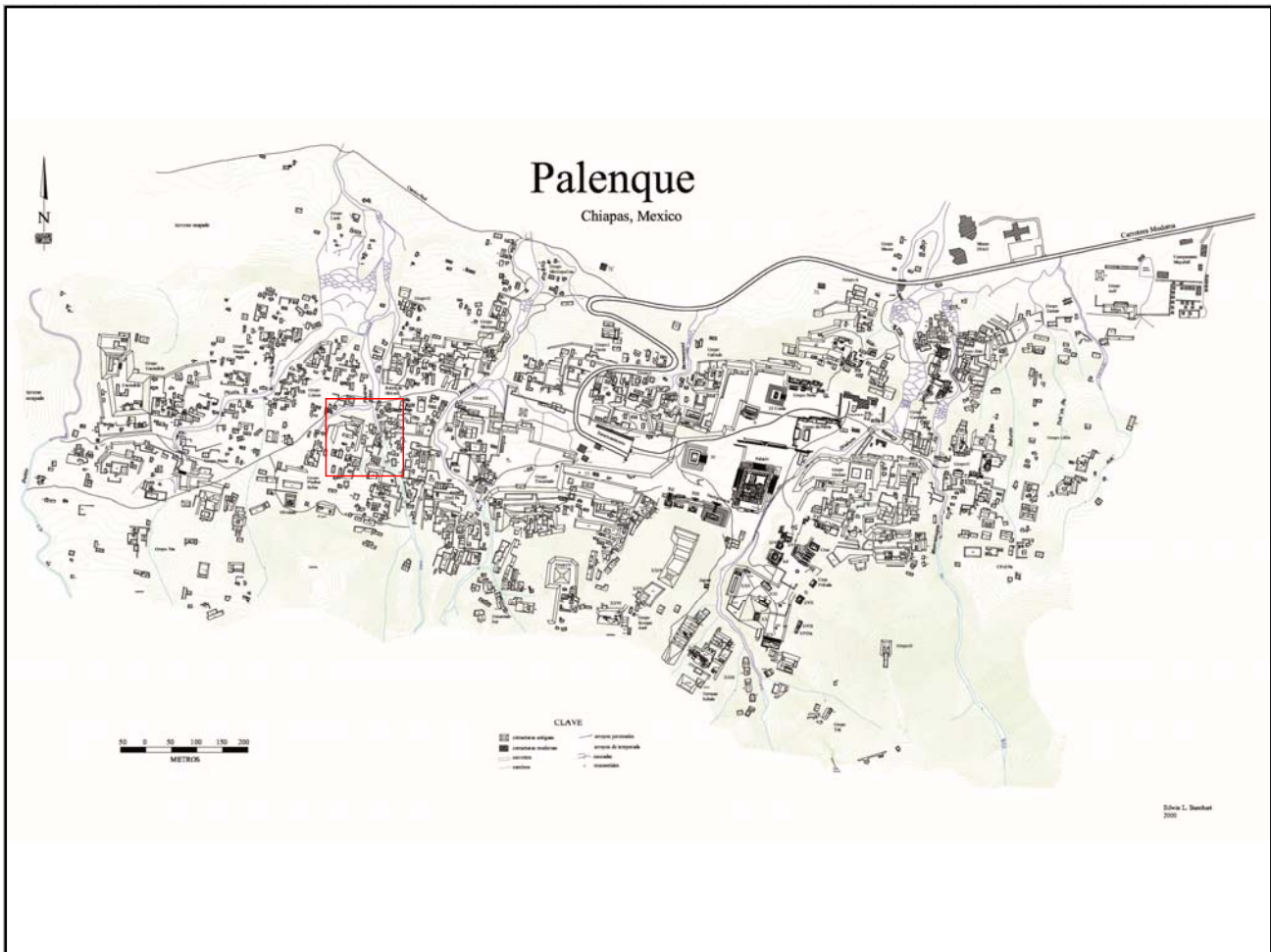
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB58	51	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 102	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB59	109.25	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 218.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB60	168	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 168	<input type="text" value="Mts 3"/>

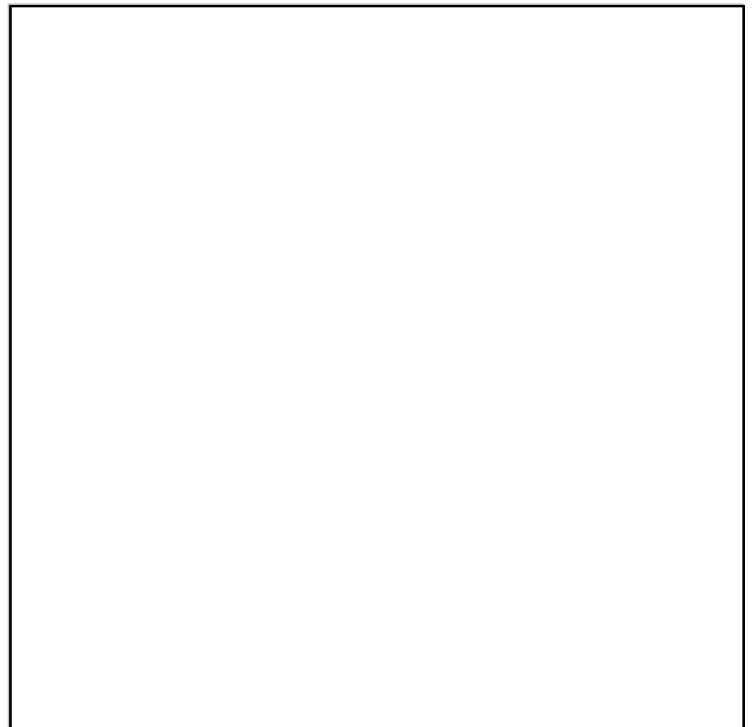
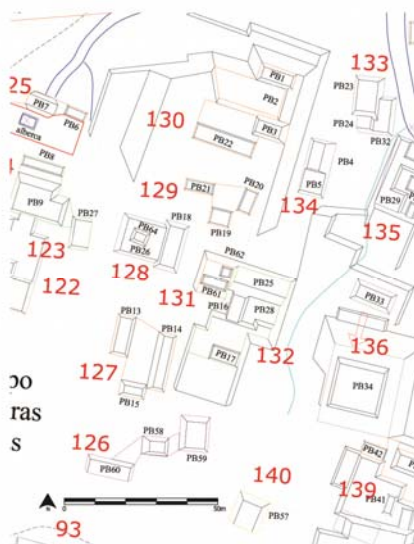
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

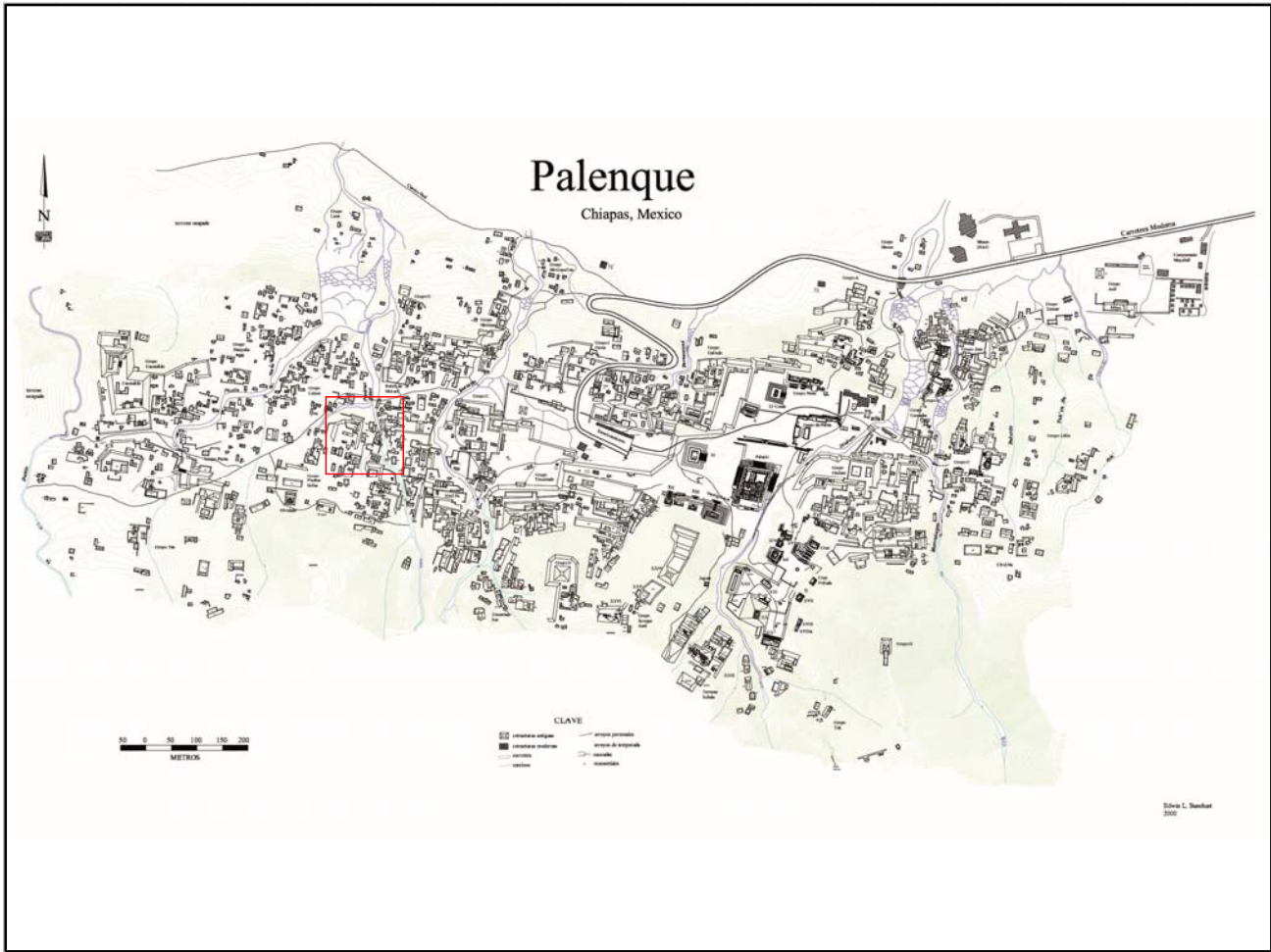
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB13	105	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 52.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB14	114	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 228	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB15	48	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 72	<input type="text" value="Mts 3"/>

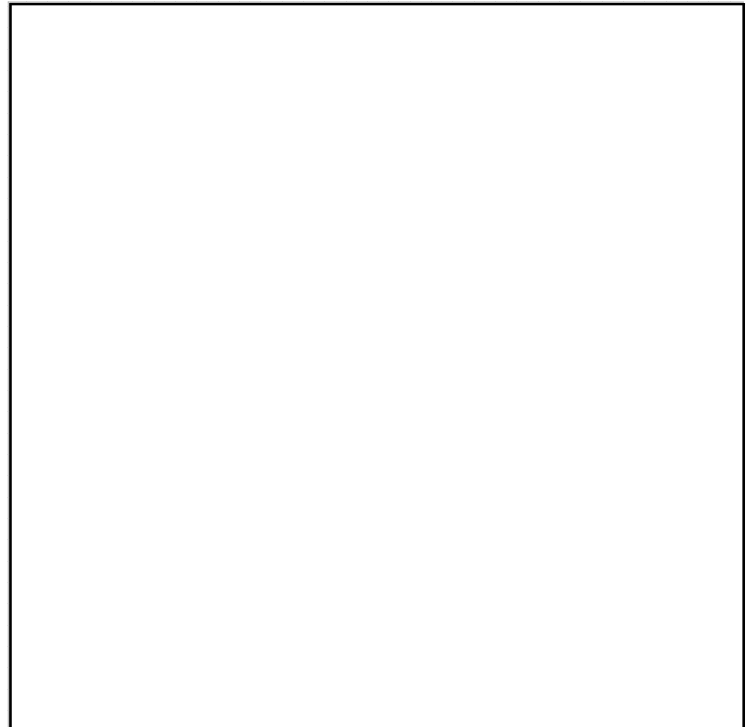
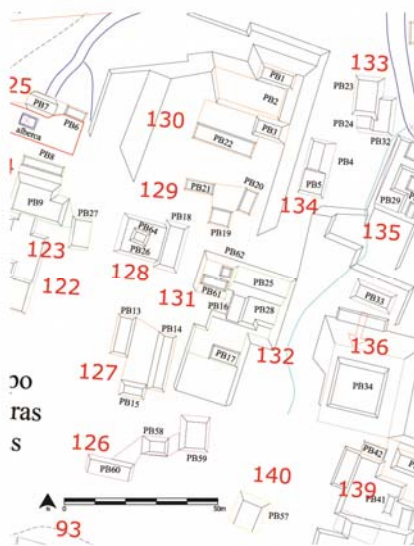
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

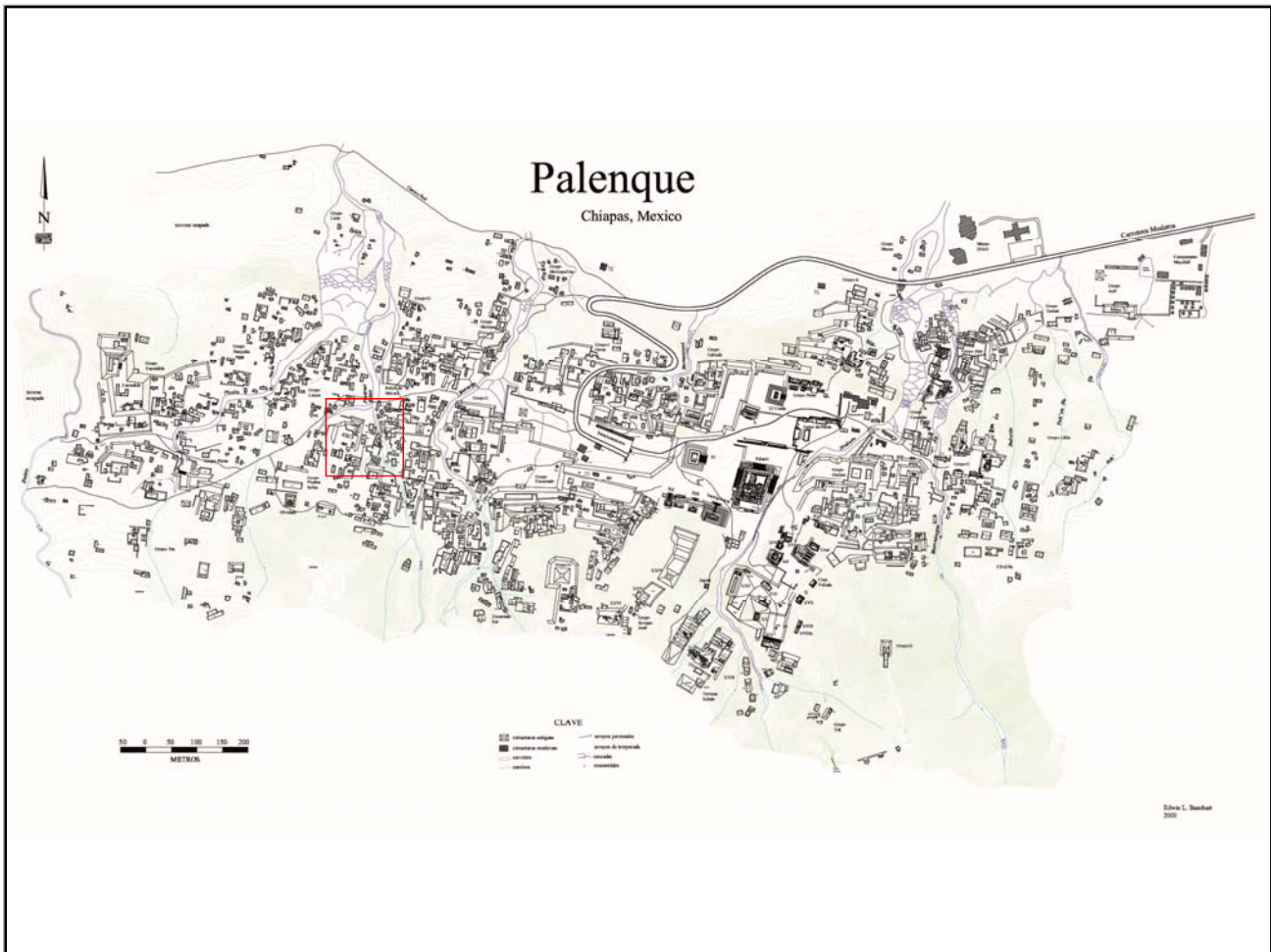
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB18	98	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 196	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB26	260	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 520	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB64	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>

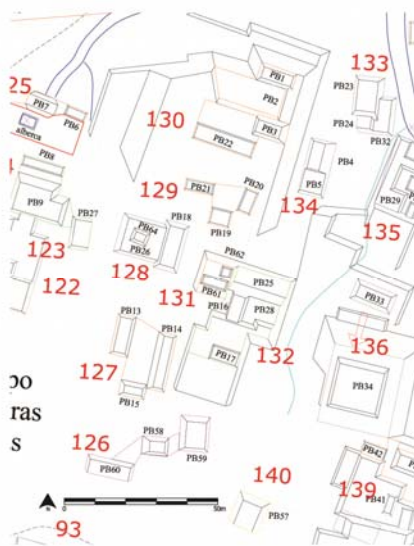
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

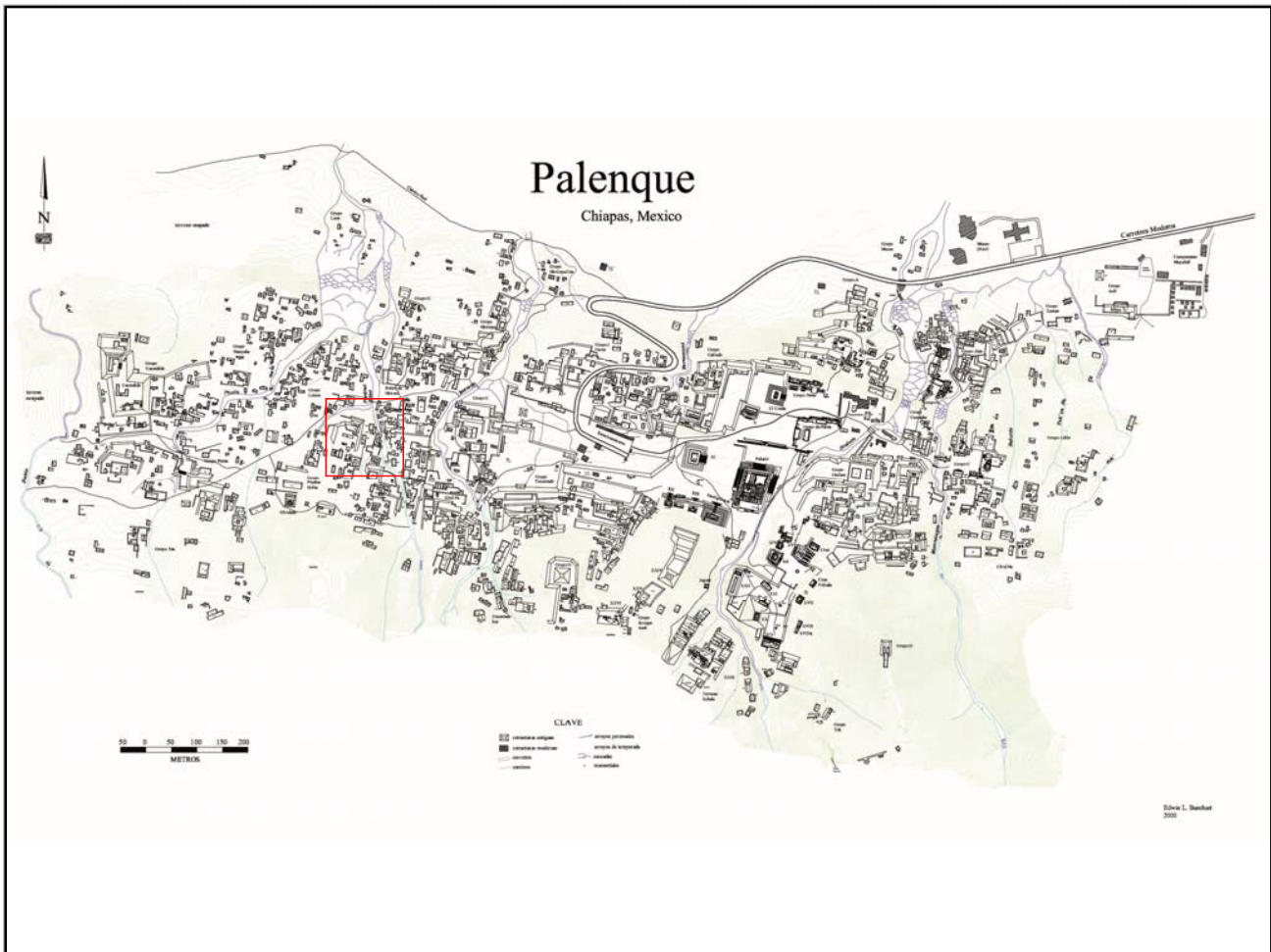
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB19	48	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 24	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB20	45	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 22.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB21	108	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 54	<input type="text" value="Mts 3"/>

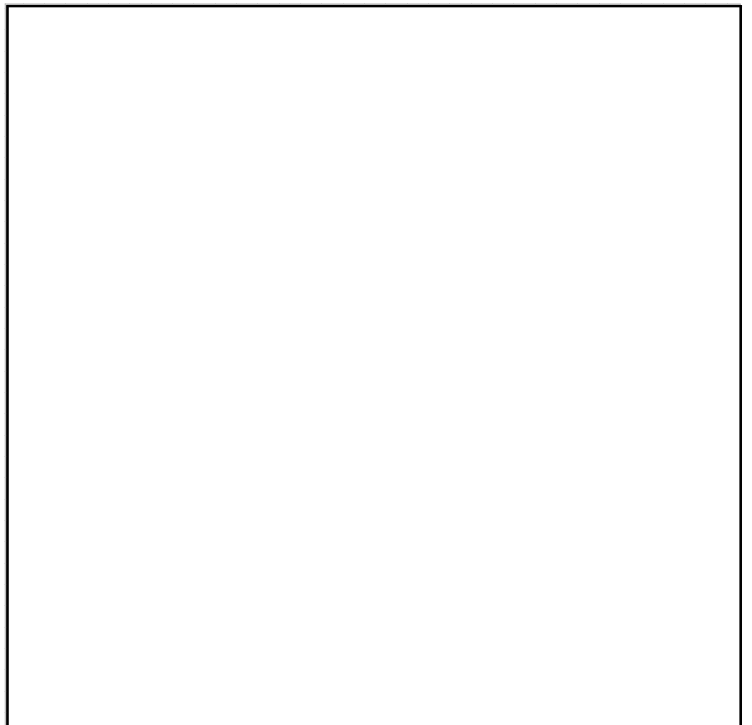
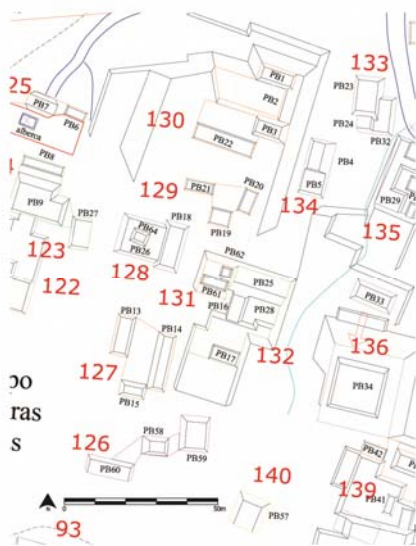
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

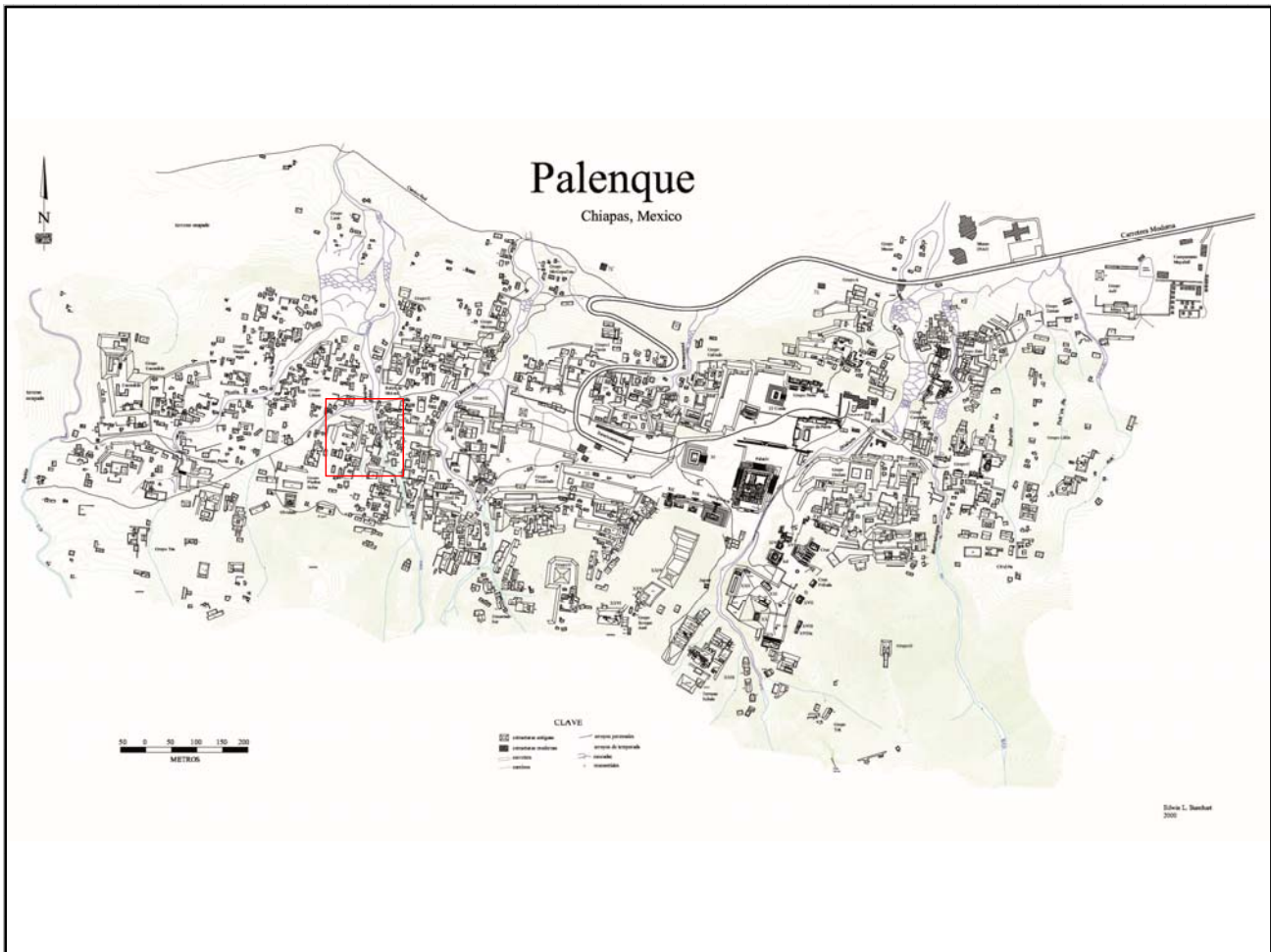
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB22	130	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 65	
PB1	55	<input type="text" value="Mts 2"/> 4	<input type="text" value="Mts 3"/> 220	
PB2	85	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 85	
PB3	54	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 81	

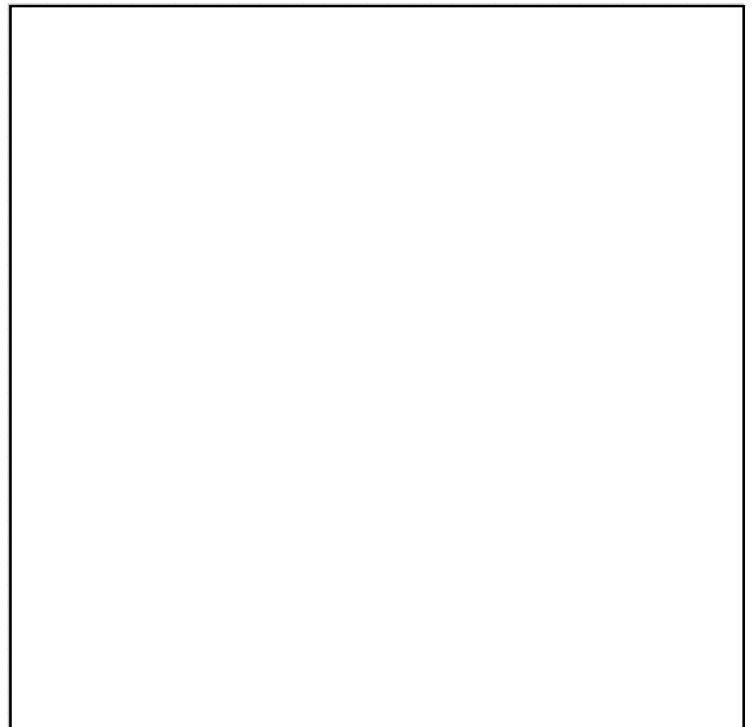
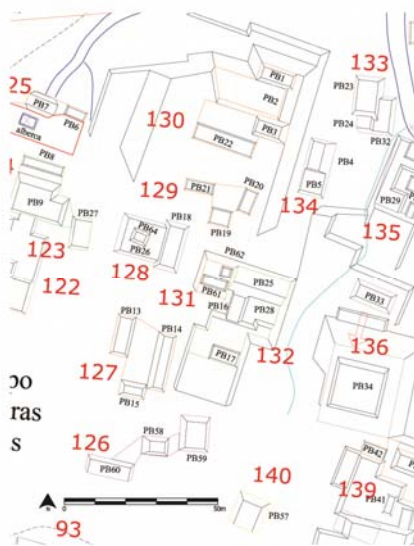
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

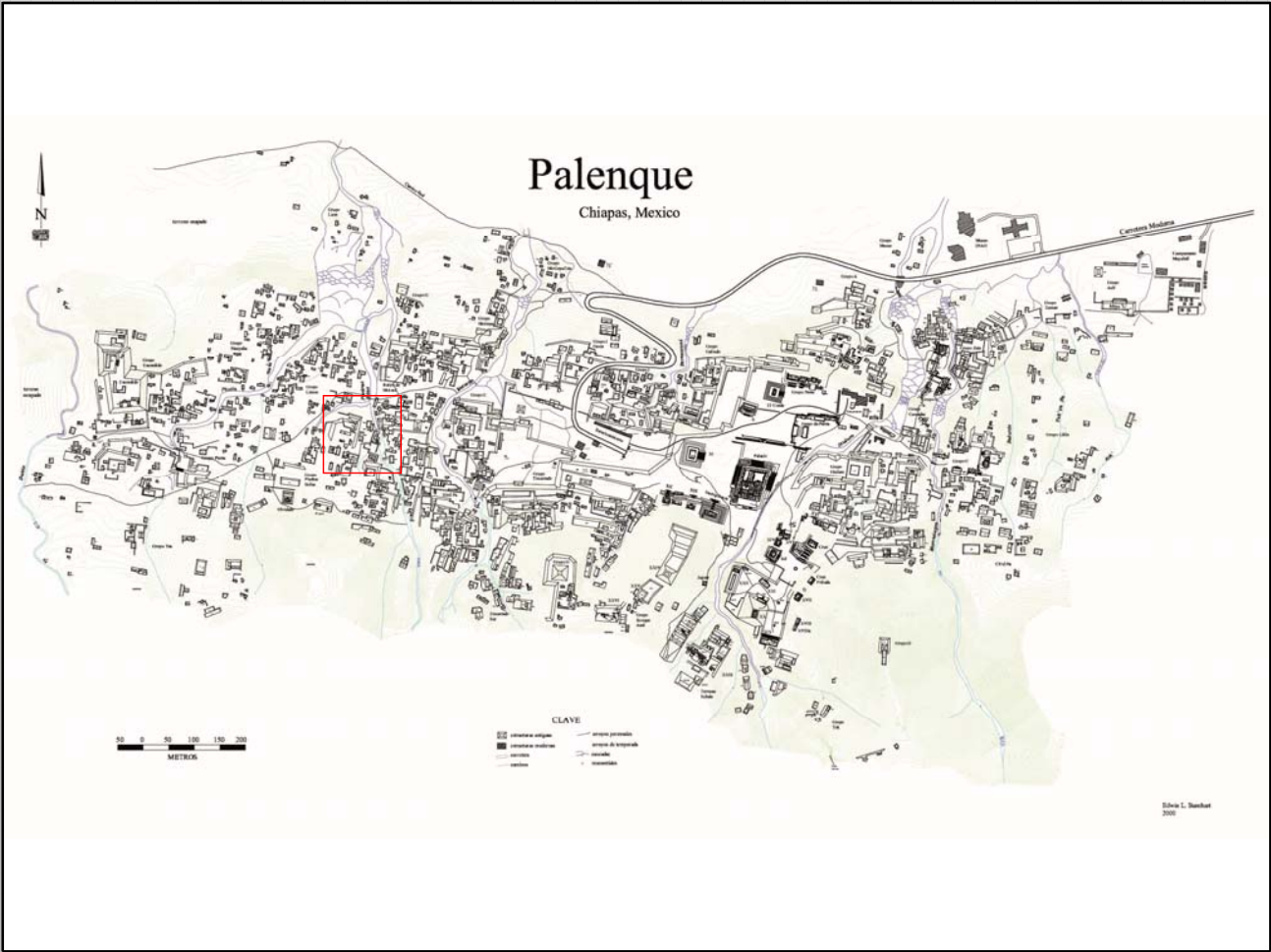
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB61	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB62	16	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 8	<input type="text" value="Mts 3"/>

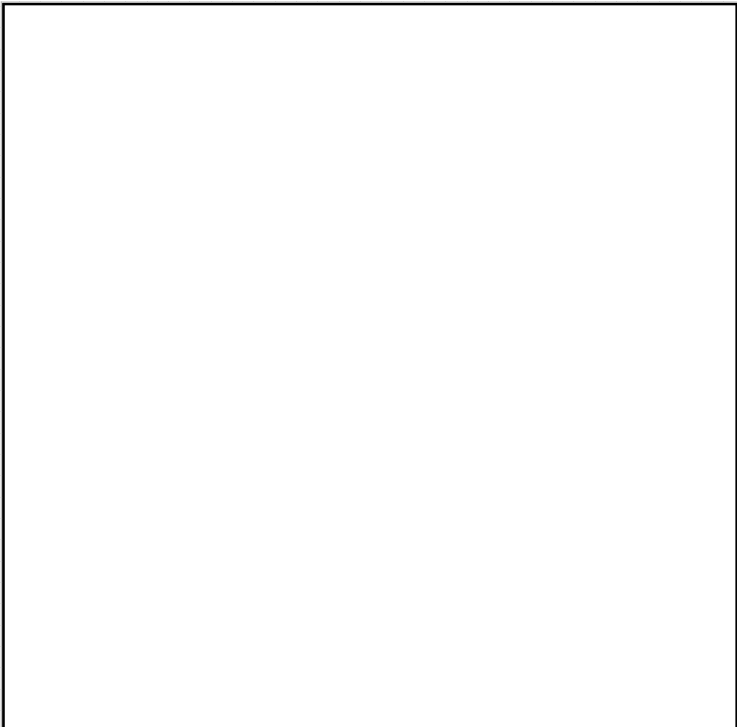
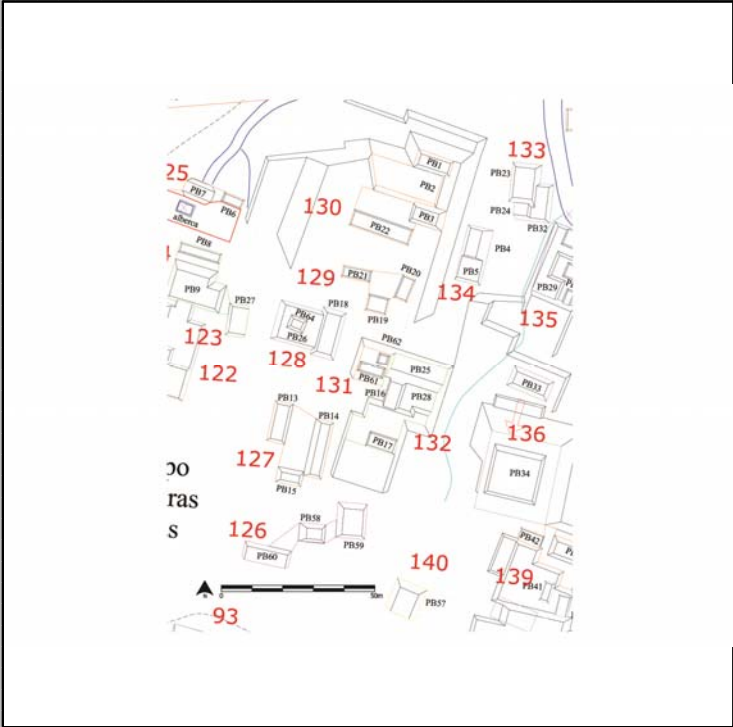
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

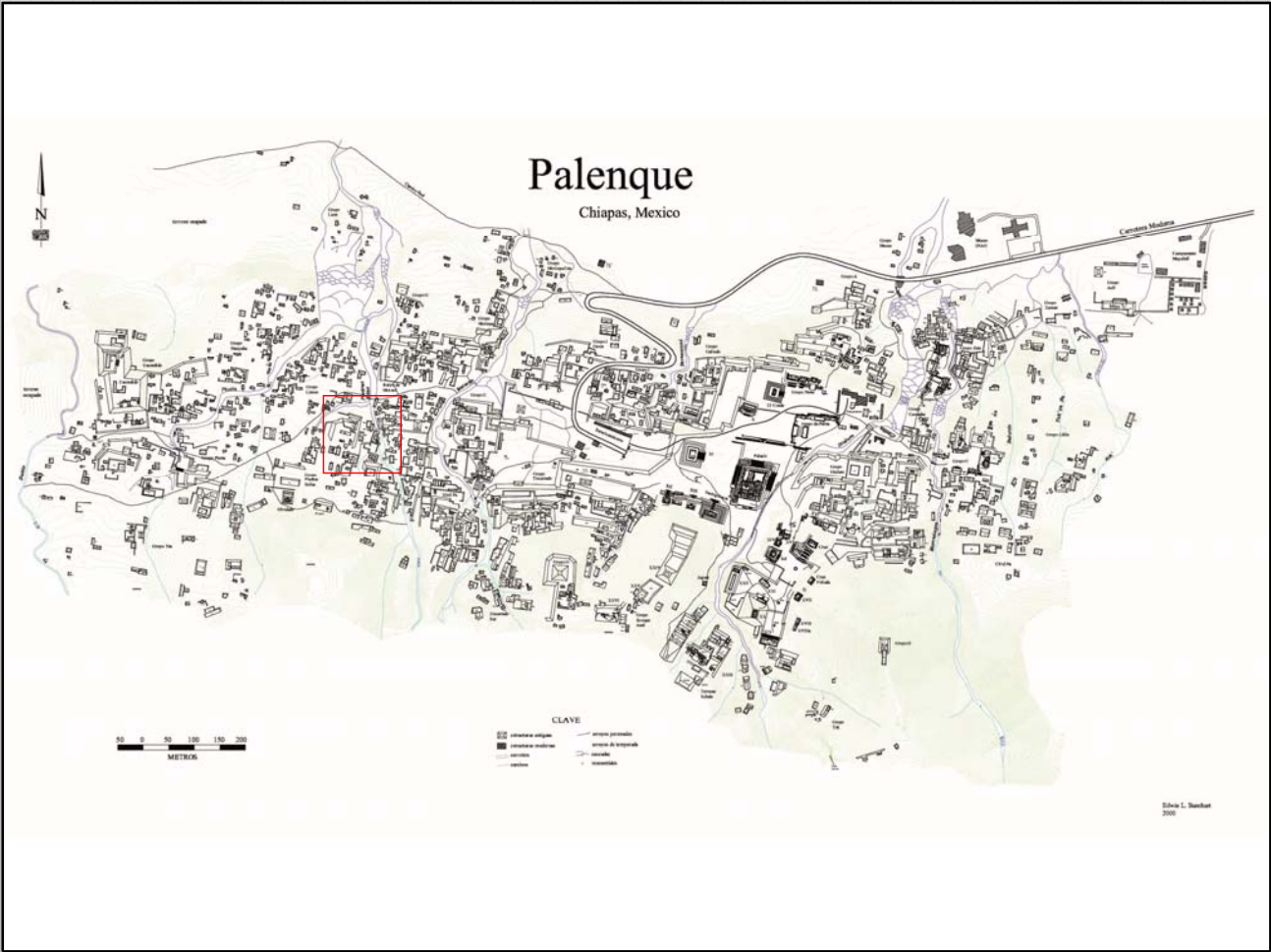
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB16	40	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 40	
PB17	54	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 54	
PB25	140	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 140	
PB28	76.25	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 3"/> 228.75	

Observaciones

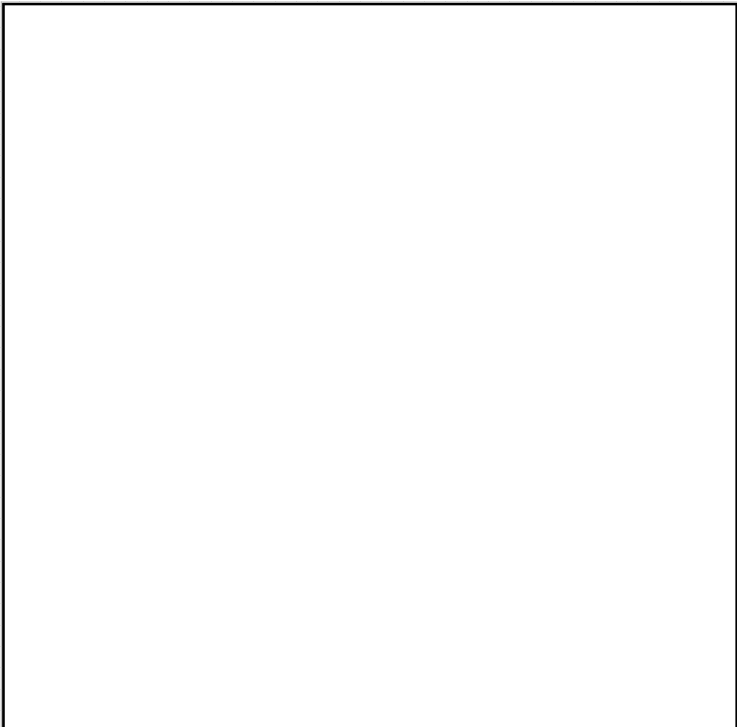
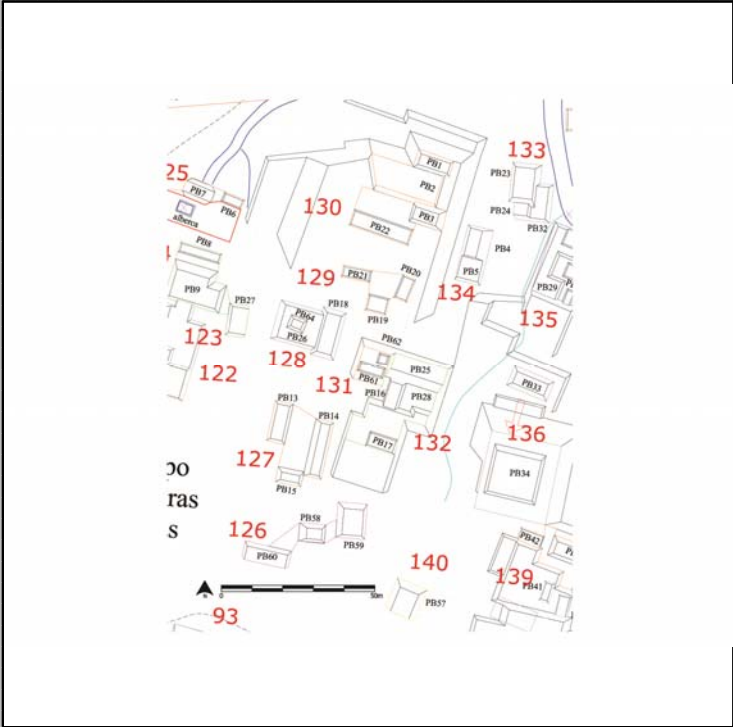
Se trata de estructuras en diferentes niveles.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

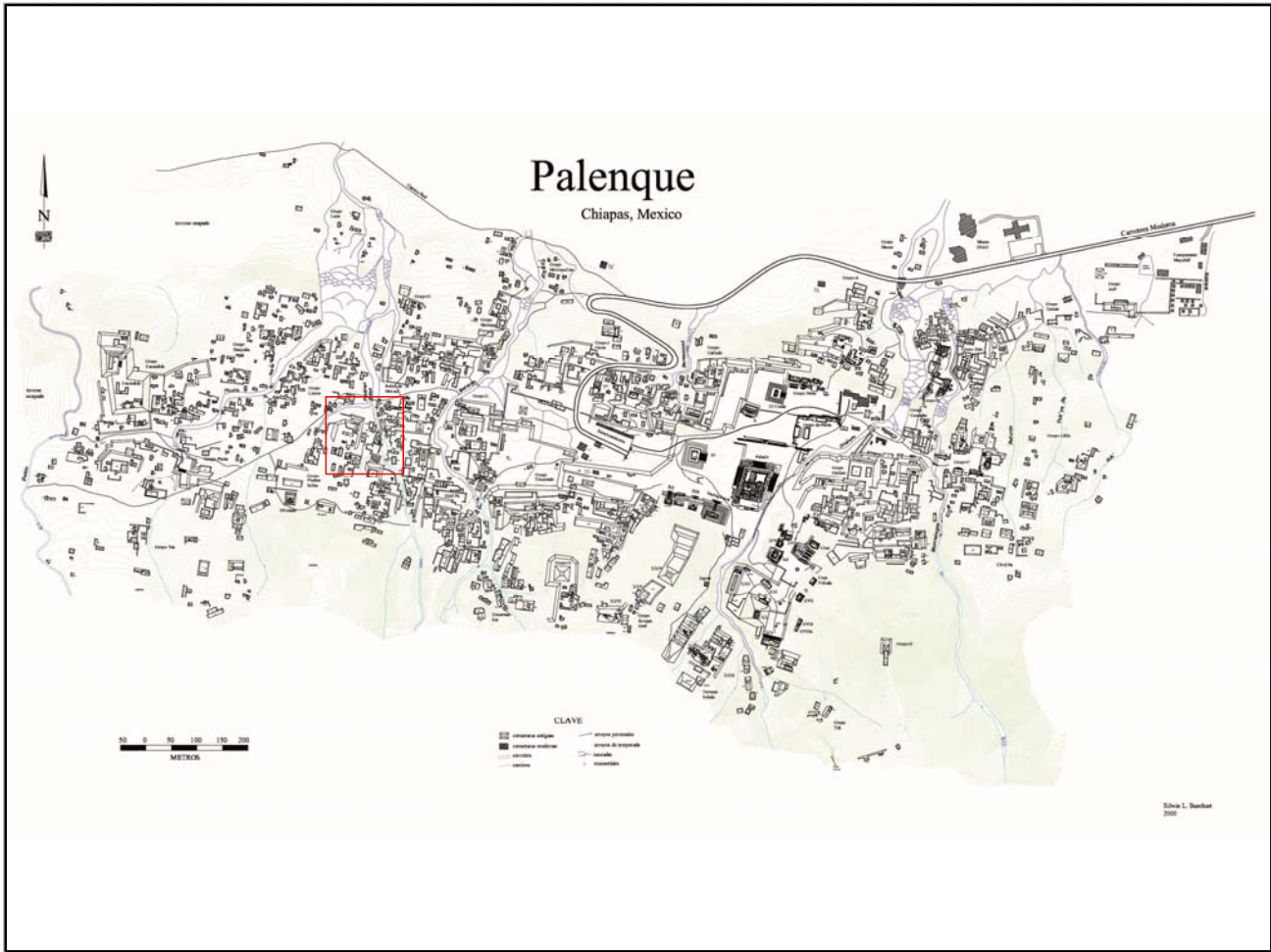
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB23	117	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 234	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB24	36	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 54	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB32	117	<input type="text" value="Mts 2"/> 10	<input type="text" value="Mts"/> 1170	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

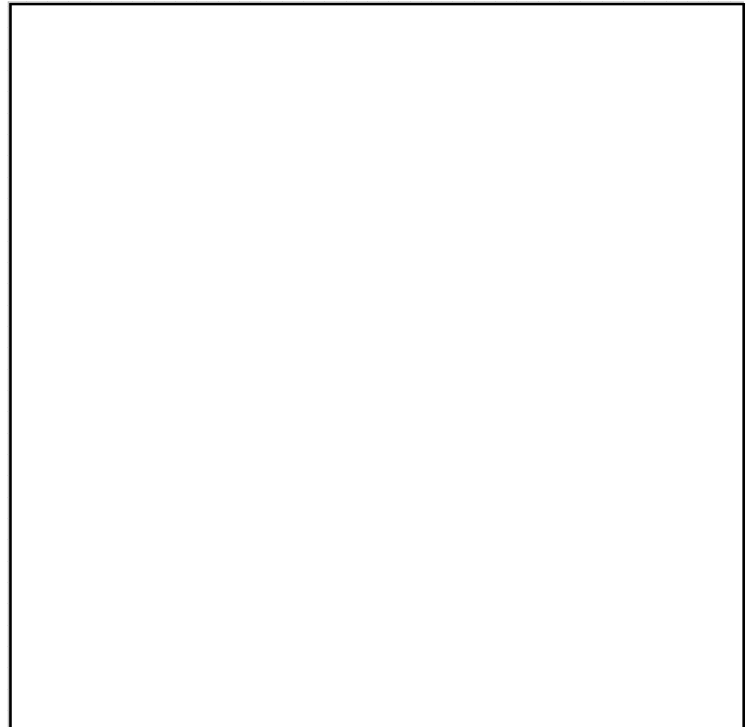
Se trata de estructuras en diferentes niveles.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

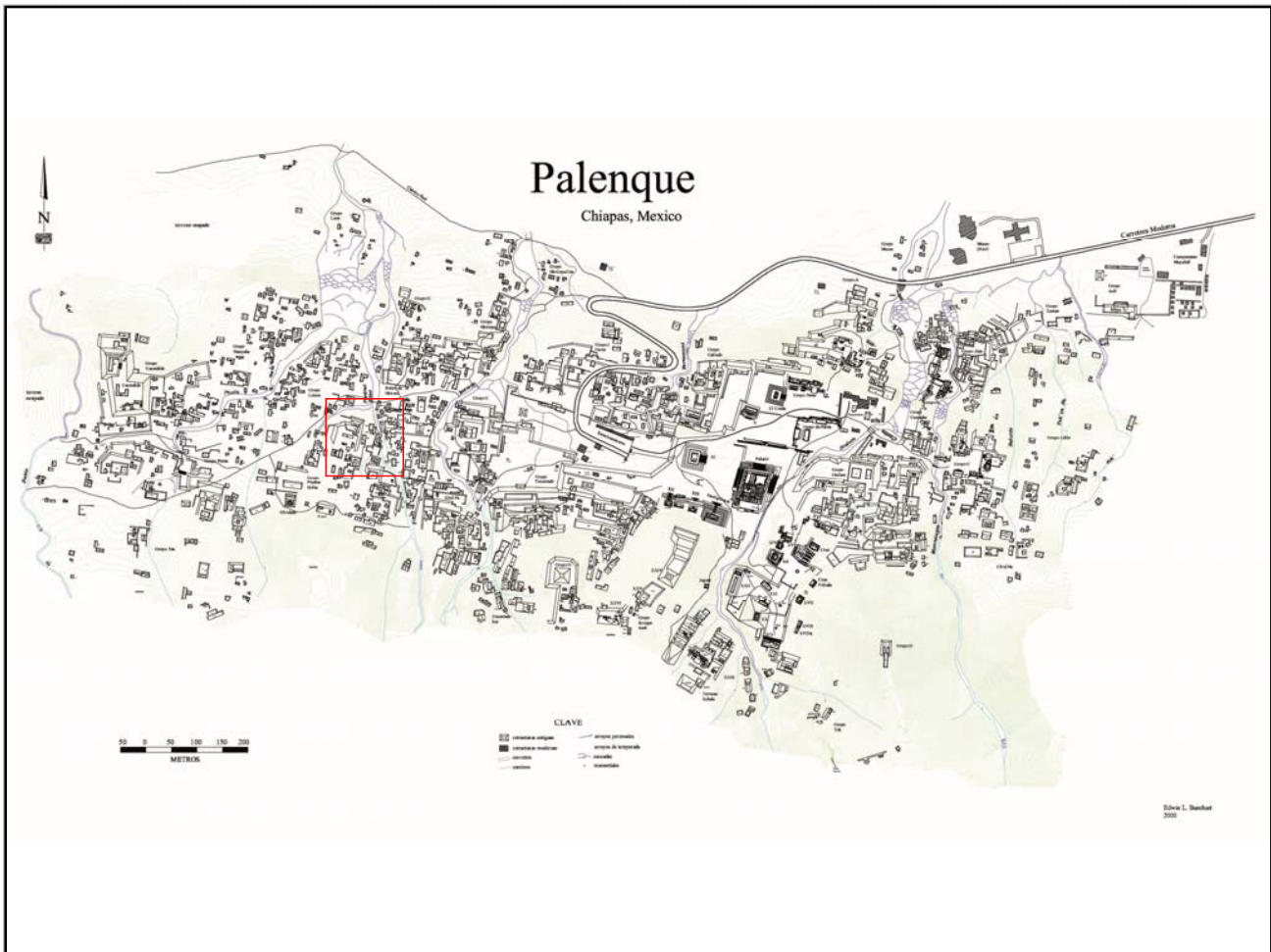
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB4	90	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 270	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB5	100	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 100	<input type="text" value="Mts 3"/>

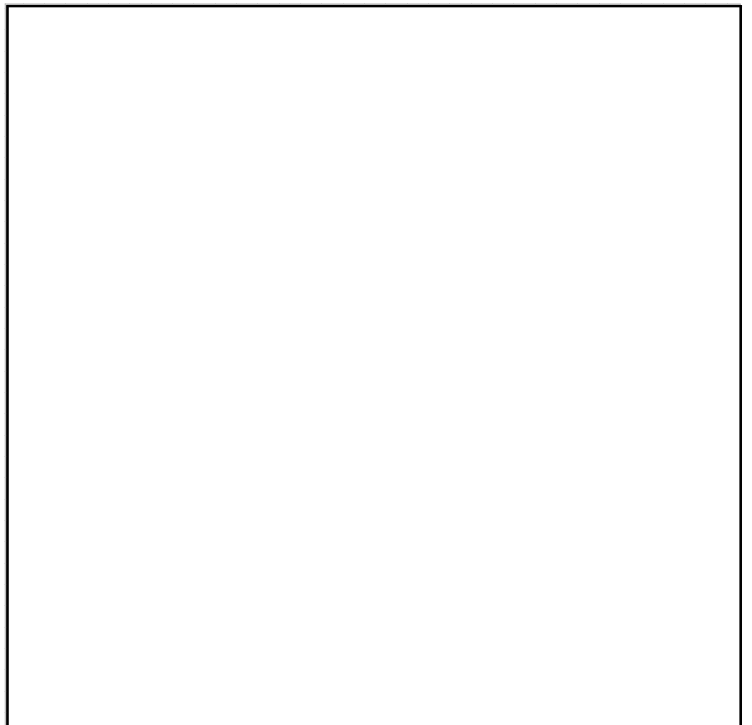
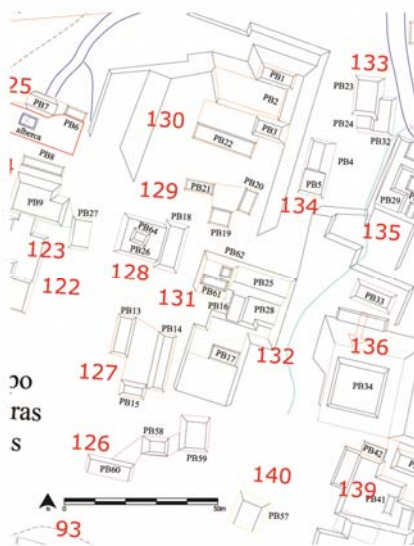
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio Palenque

ID Conjunto Pal/135

Tipo de Conjunto Compuesto

Emplazamiento Ladera de cerro

Preparación del terreno Basamento artificial

N estructuras 3

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2) 24.7

Existe una estructura sobresaliente PB29 Nr. Estructura sobresaliente PB29

Porque sobresale Volumen constructivo
Características formales

Distancia mínima de otro conjunto (m) 3.8

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

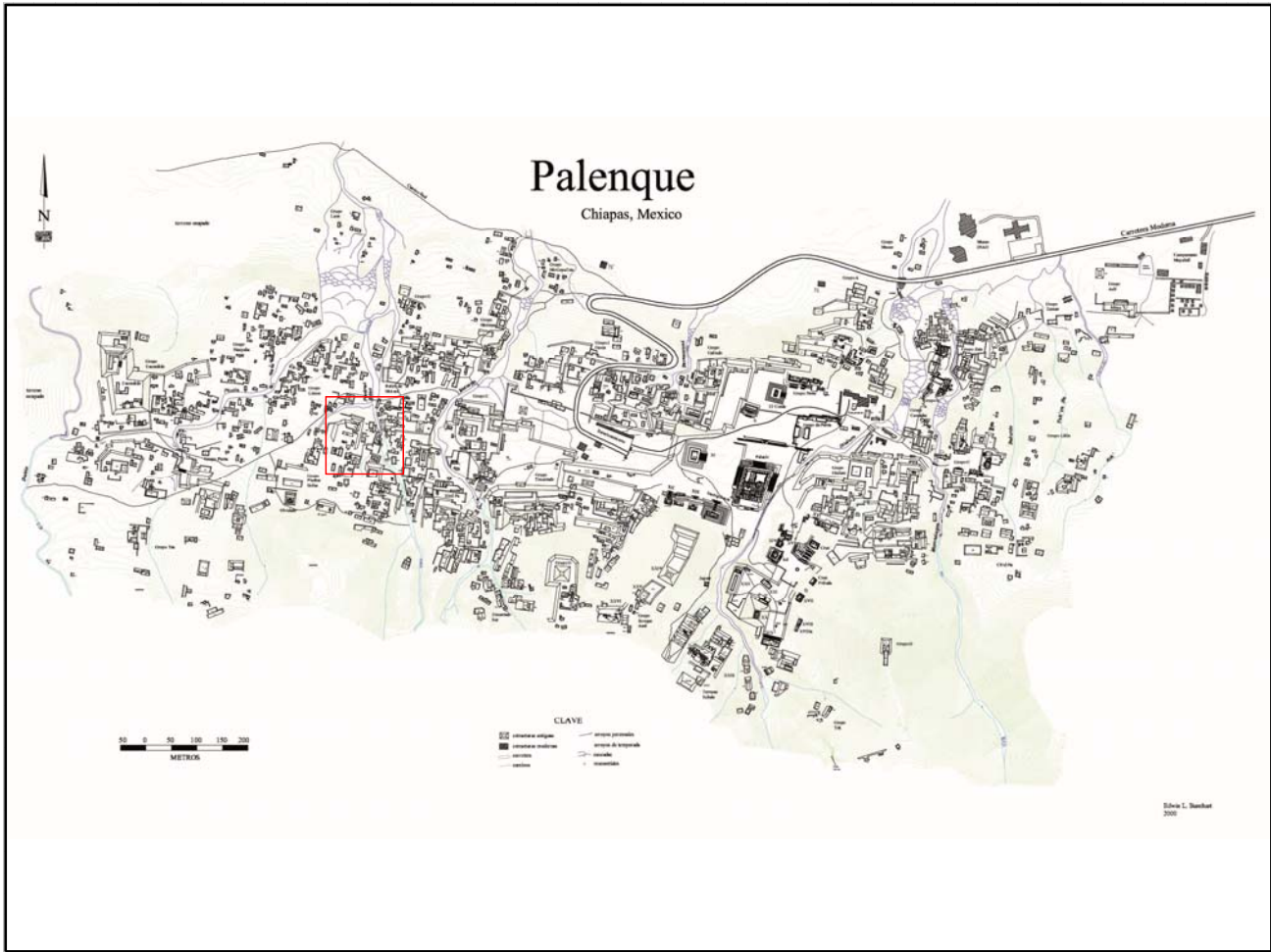
3

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB29	310	1	310	
PB30	72	1	72	
PB31	35	.5	17.5	

Observaciones

La estr. PB29 resalta y domina este conjunto tanto por sus características formales, enmarcando el espacio común por tres de sus lados.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio Palenque

ID Conjunto Pal/136

Tipo de Conjunto Basal

Emplazamiento Ladera de cerro

Preparación del terreno Basamento artificial

N estructuras 2

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2) 329.47

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m) 8.43

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

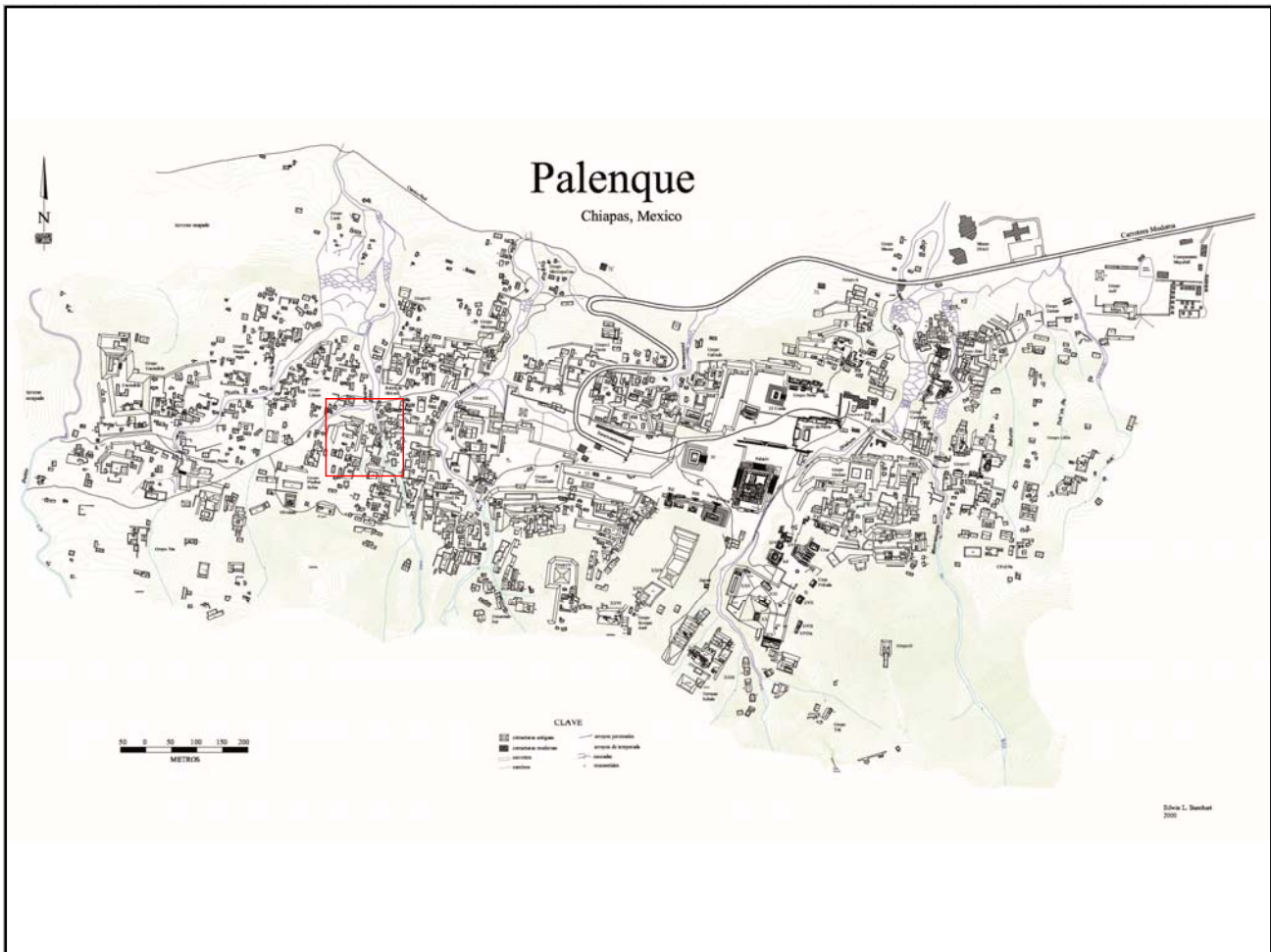
2

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB33	120	1.5	180	
PB34	280.5	2	561	

Observaciones

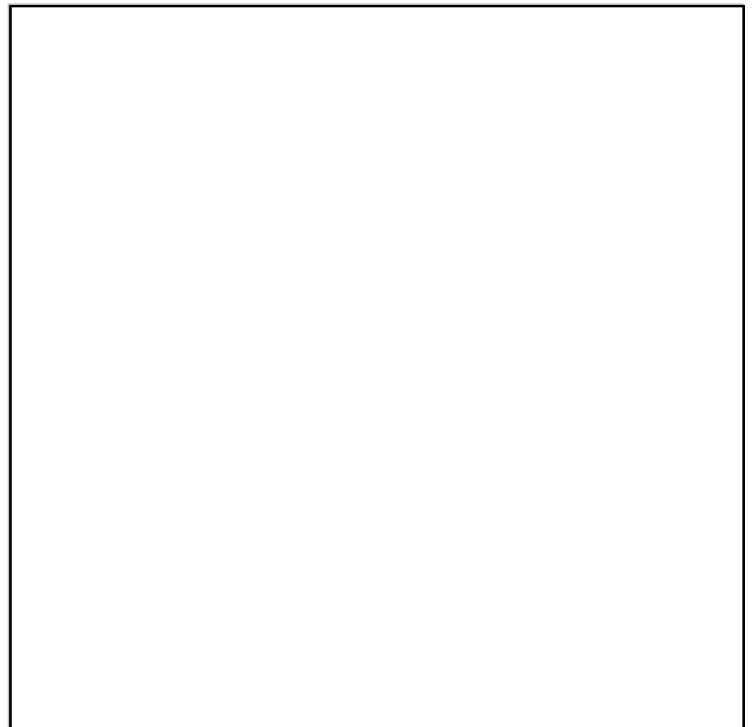
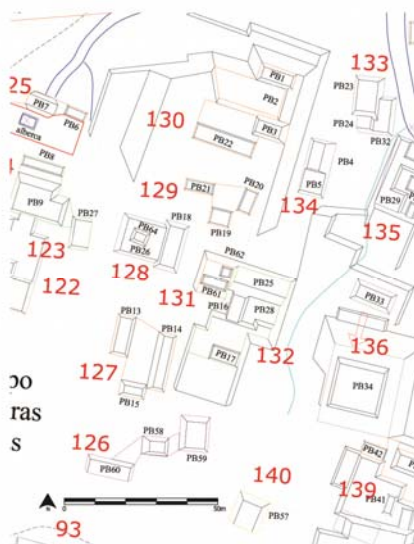
Se trata de un basamento artificial que sostiene una sólo estructura.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

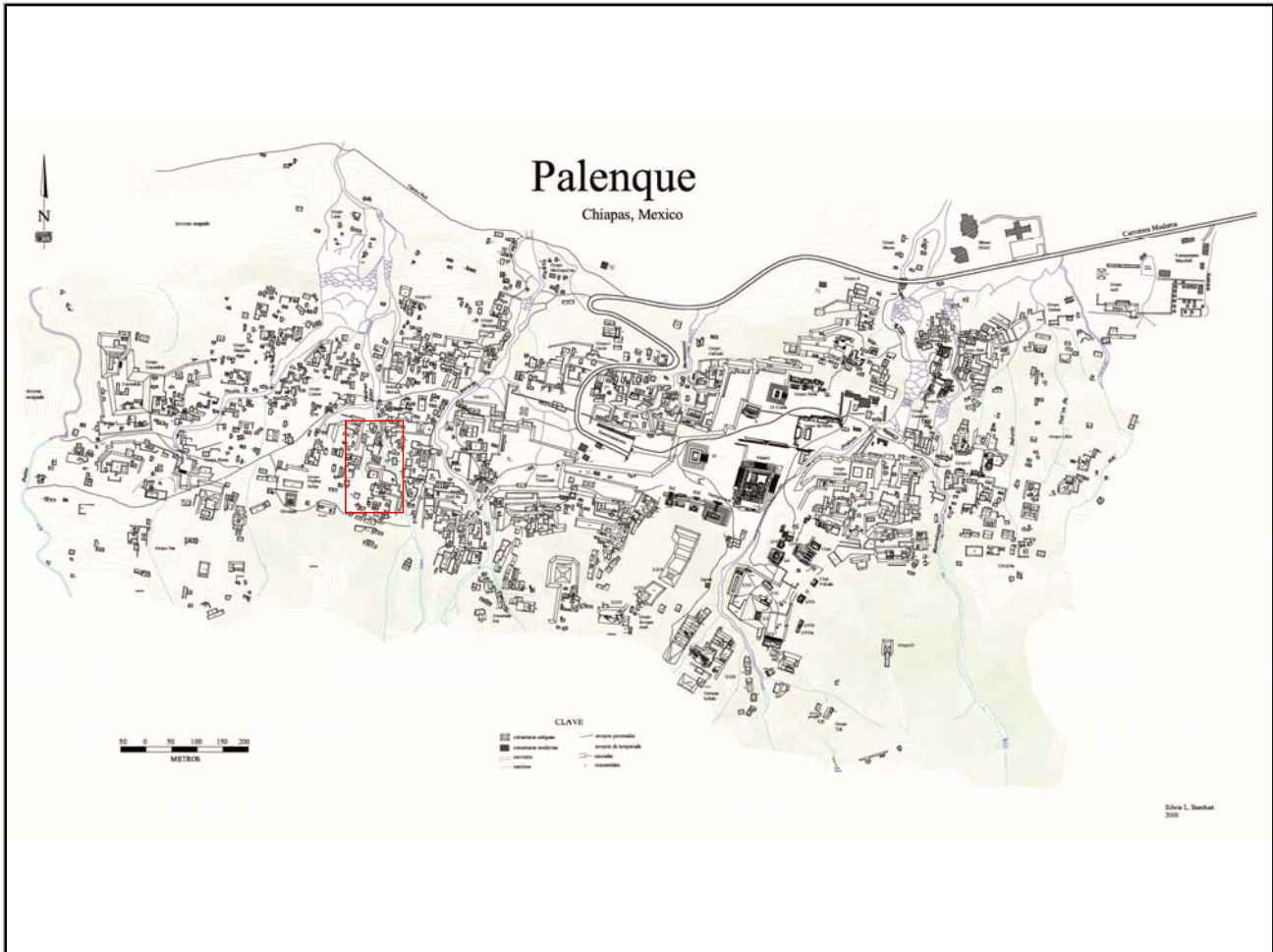
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB36	15	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

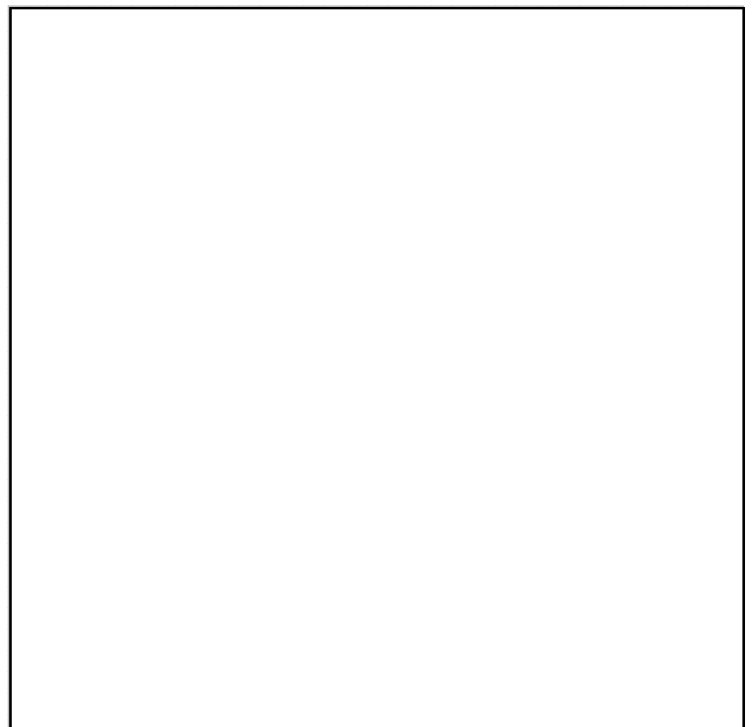
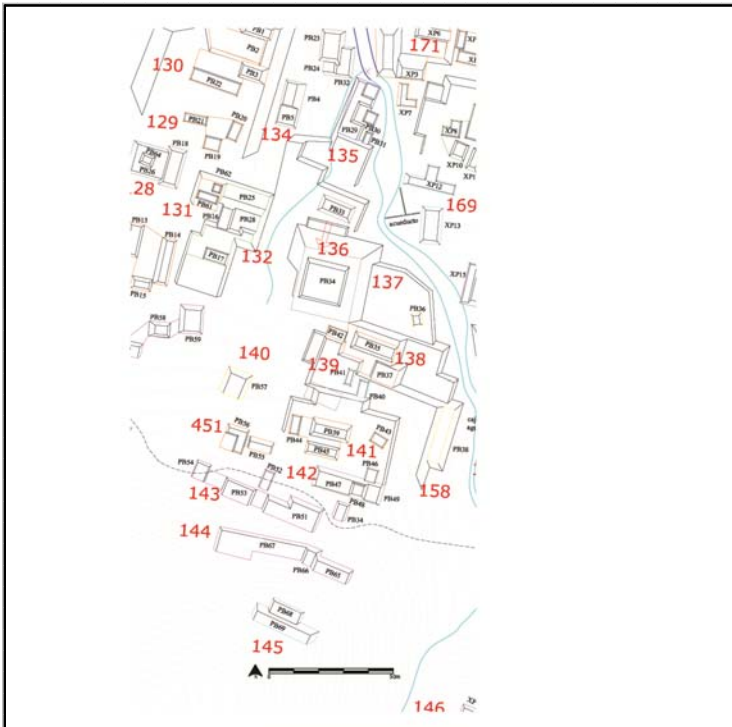
Se trata de un espacio artificial en el que descansa una sólo plataforma de tamaño reducido, por lo que se consideró un conjunto tipo patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

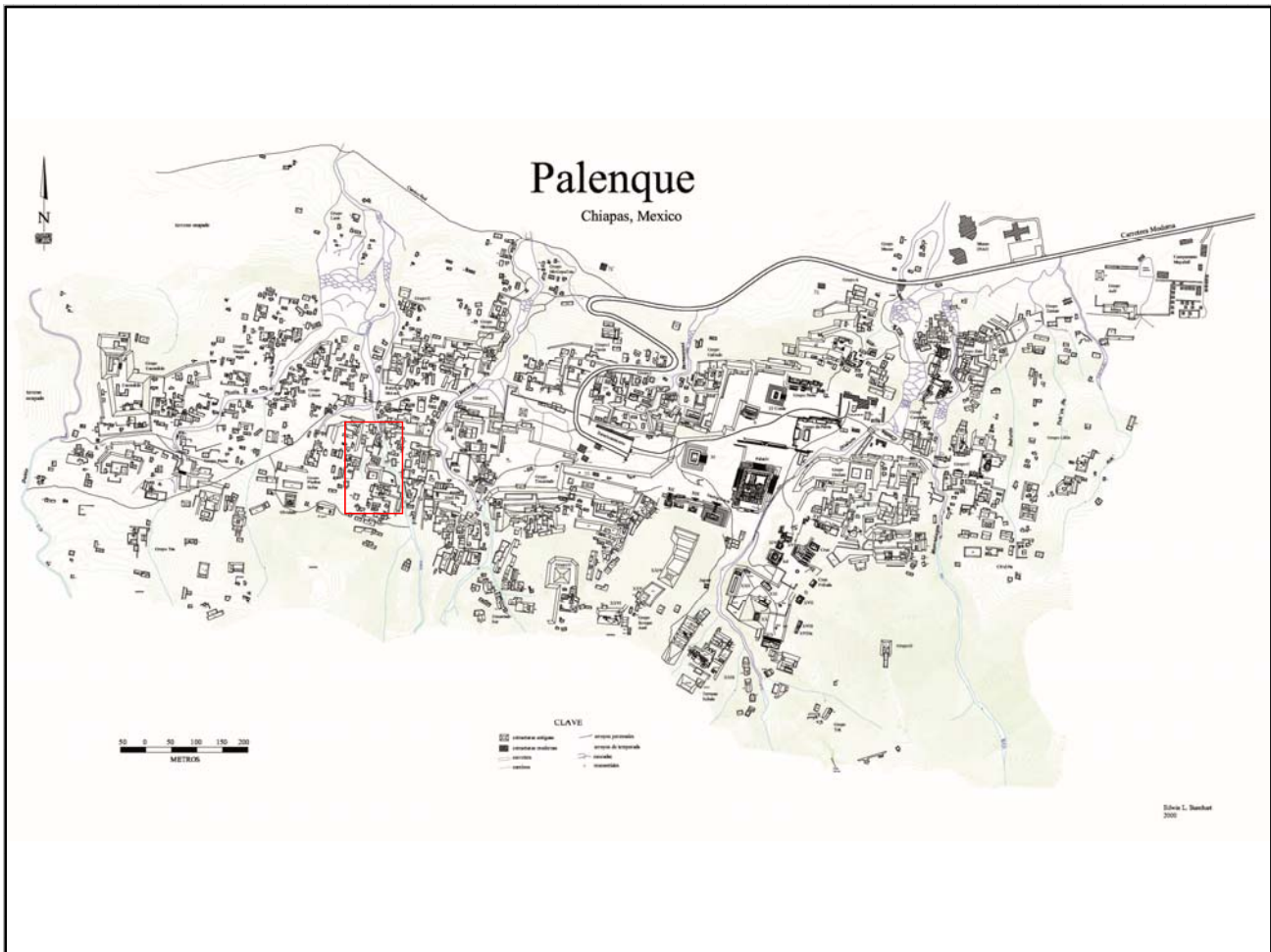
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB35	96	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 288	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB42	33	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 33	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB37	66.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 133	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

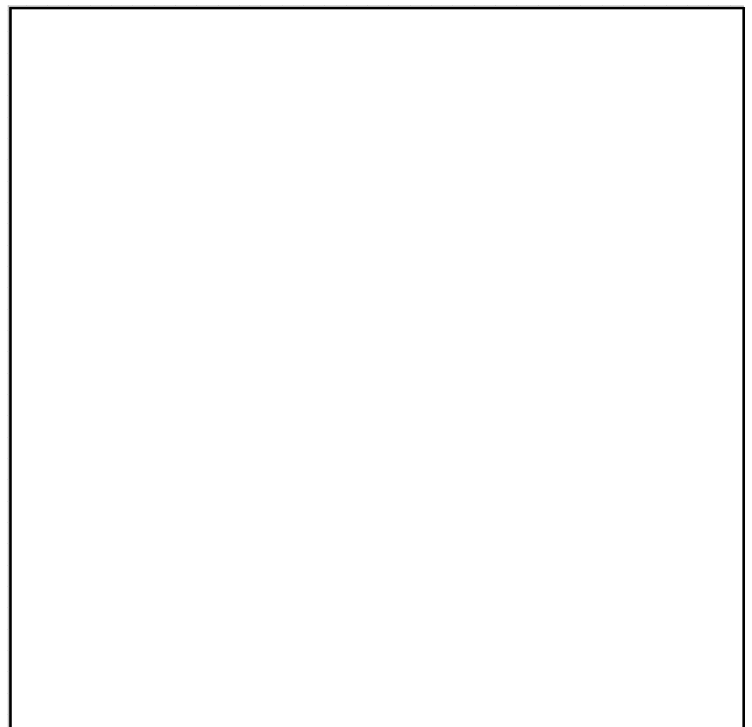
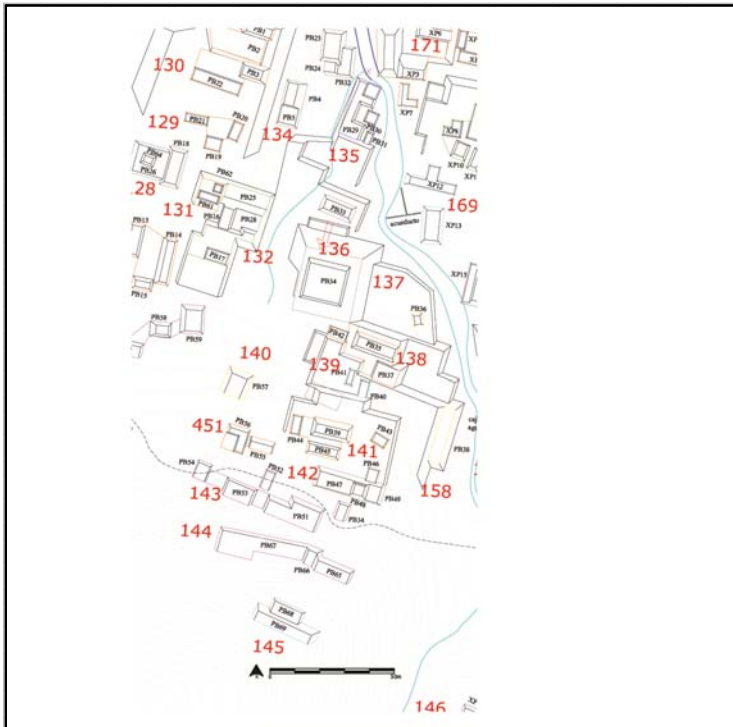
Se trata de tres plataformas que ocupan un estrecha terraza, la segunda de cinco niveles.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

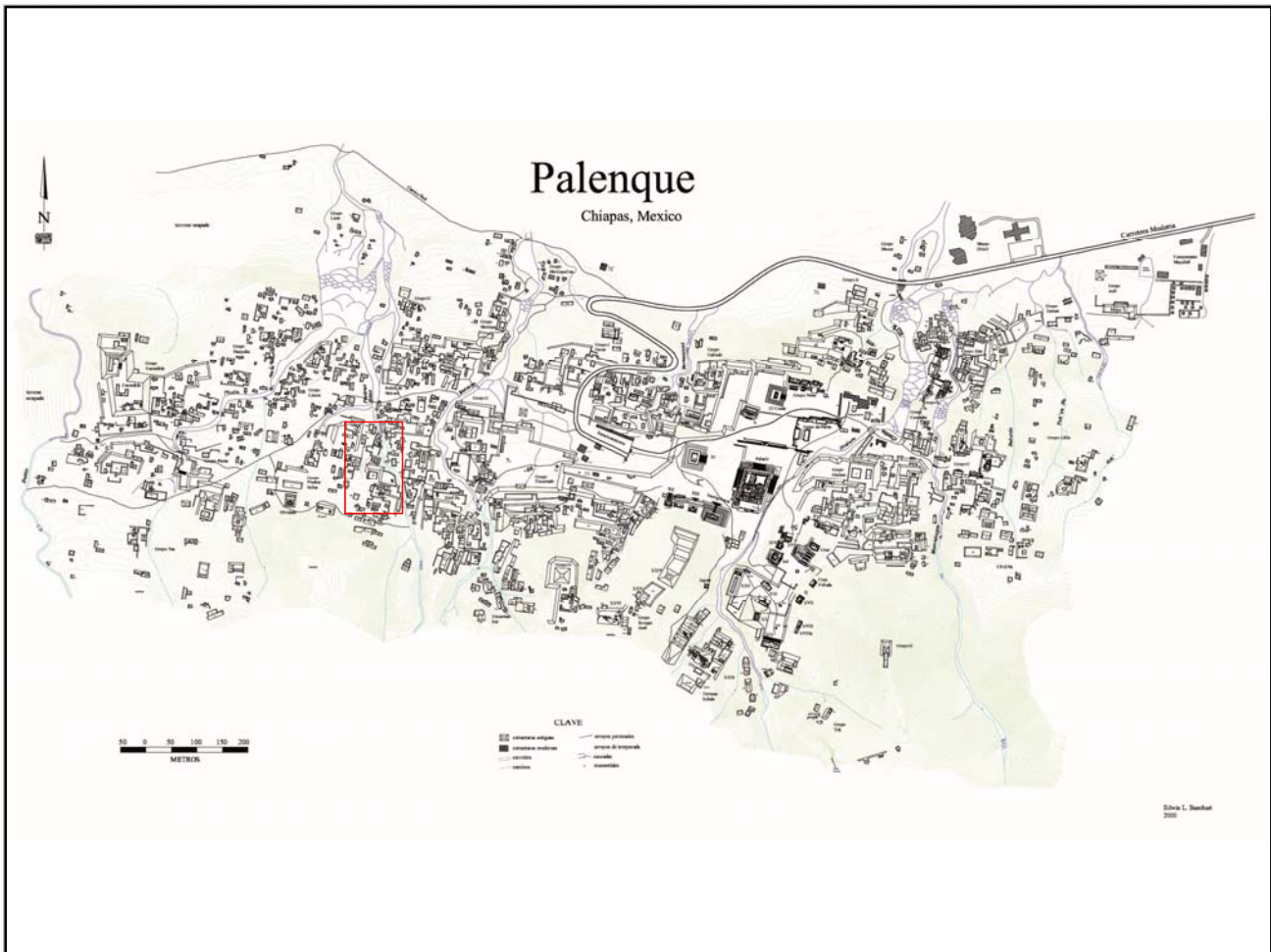
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB40	28	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 14	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB41	28	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 14	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

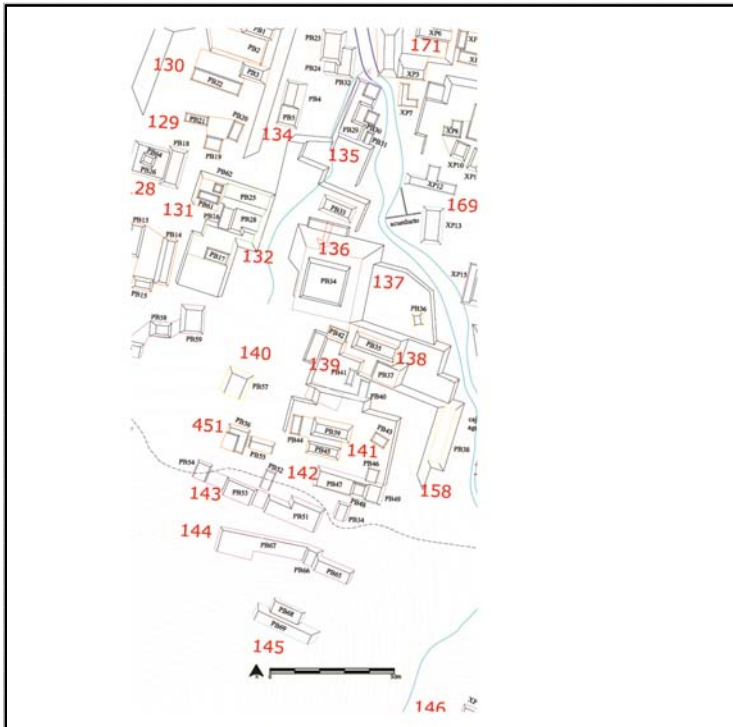
Estas dos plataformas ocupan la parte central de una terraza que se amplia tanto al Oeste como al Este.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

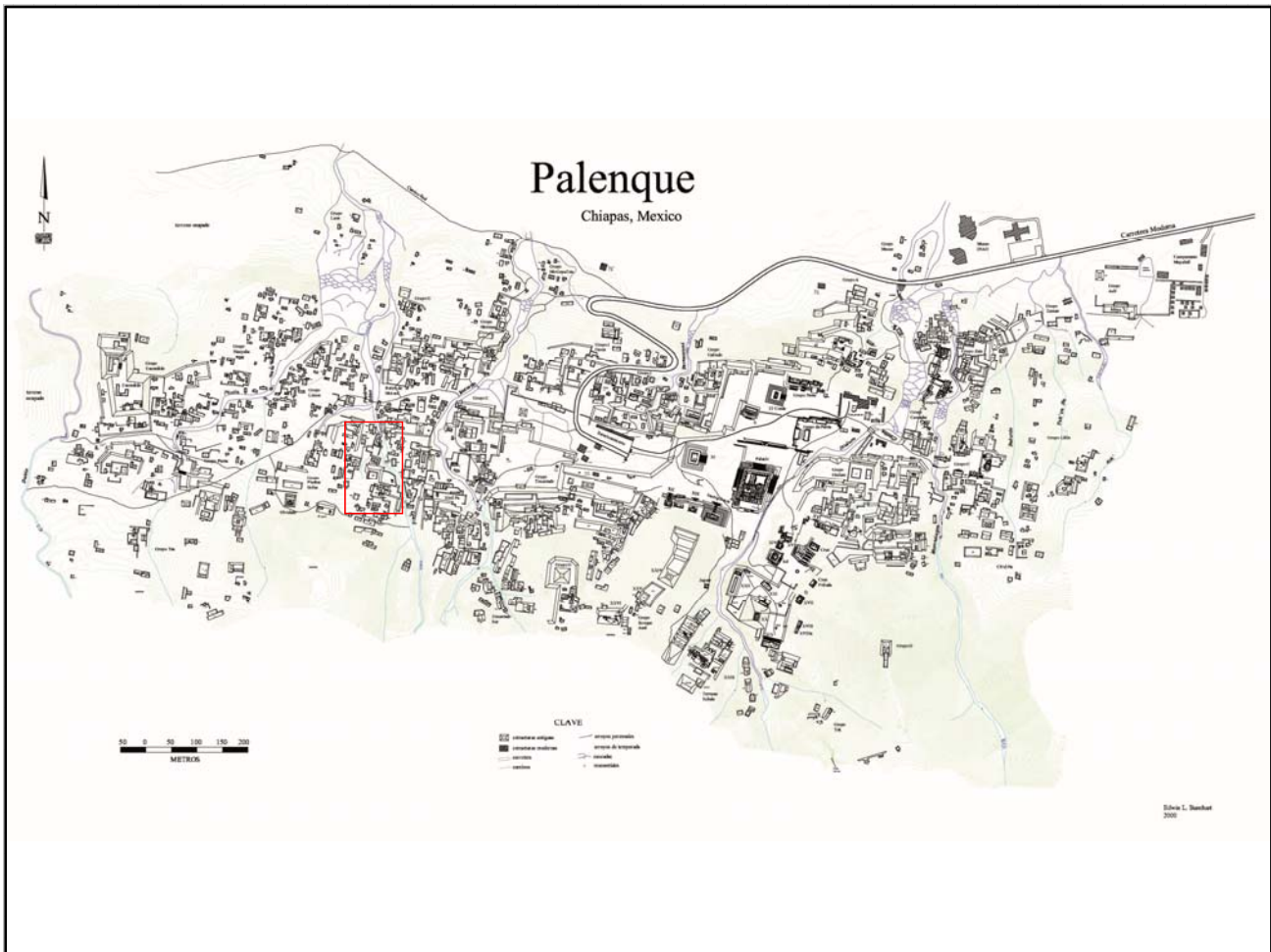
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB57	113.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 170.25	

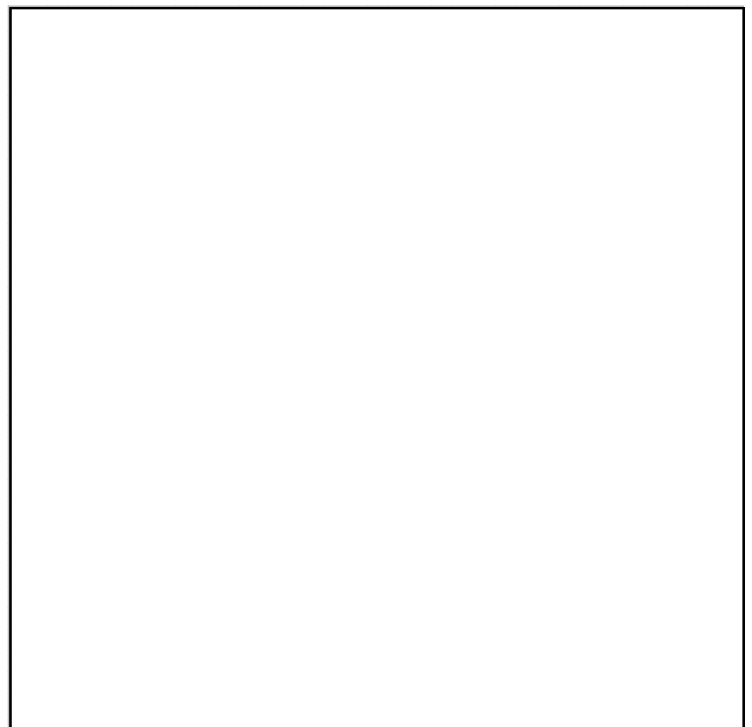
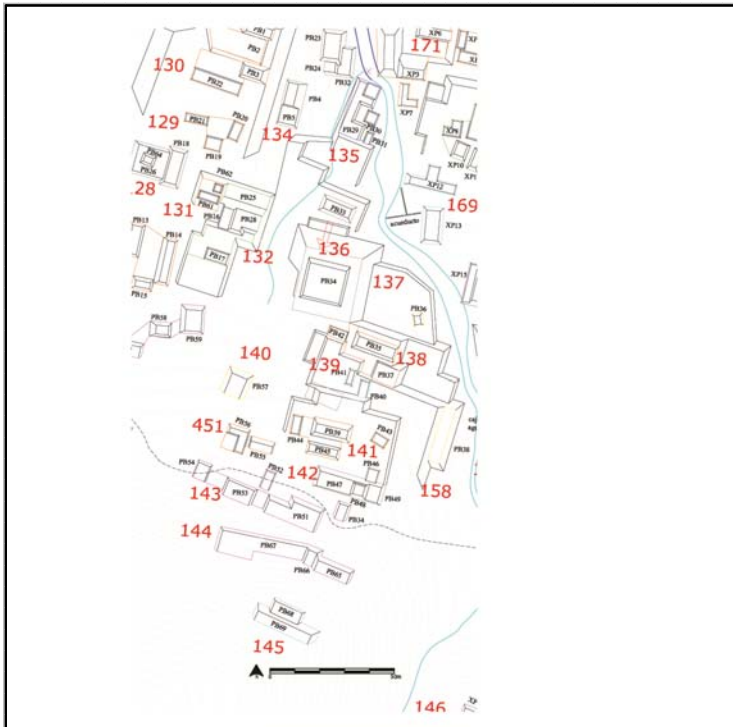
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

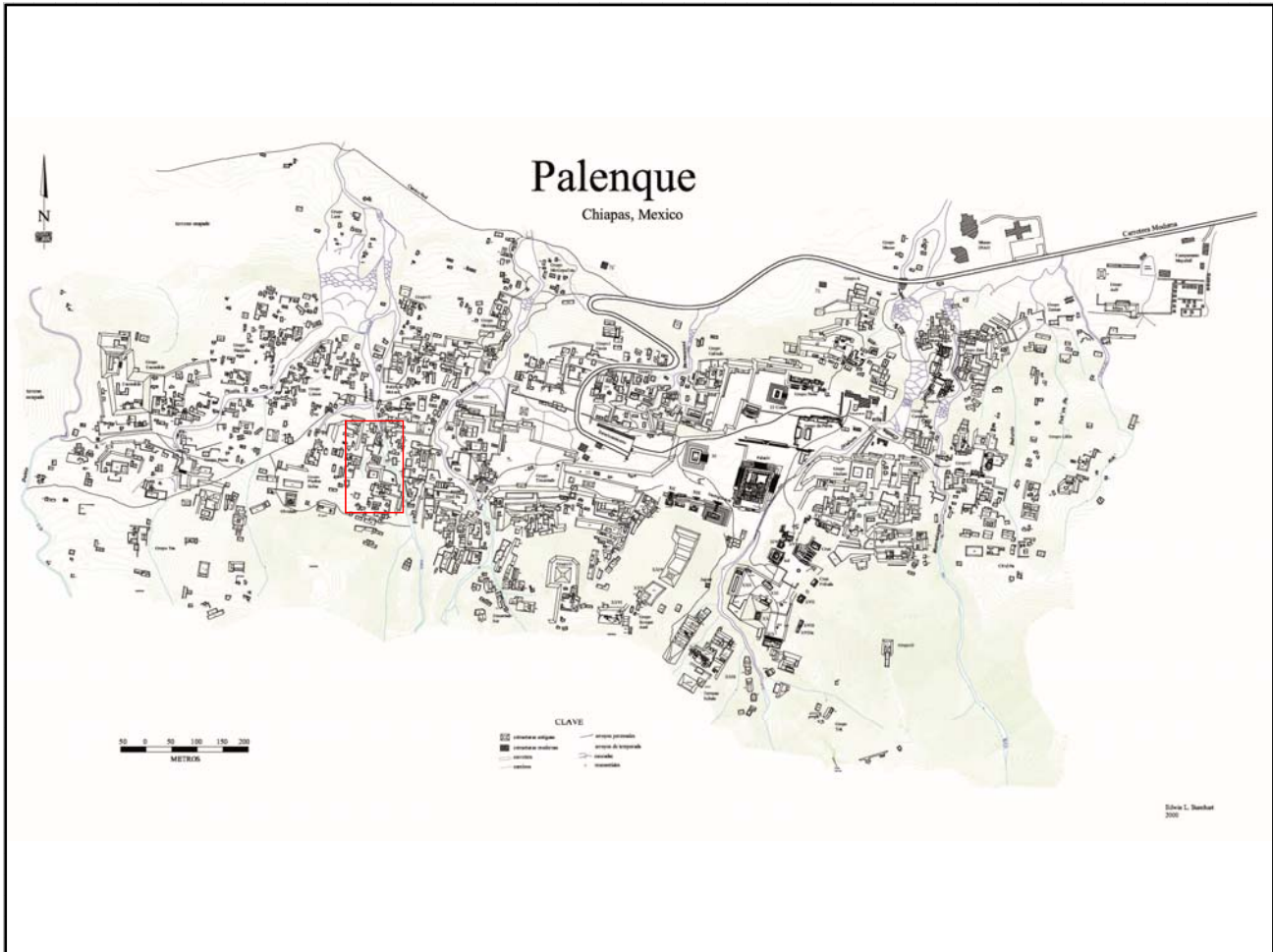
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB39	200	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 400	
PB43	35	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 17.5	
PB44	50	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 25	
PB45	126	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 126	

Observaciones

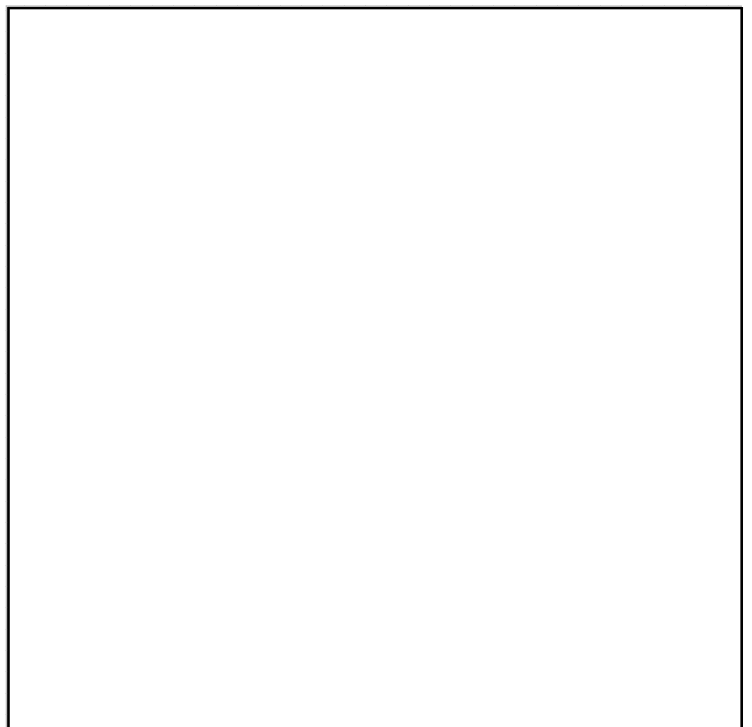
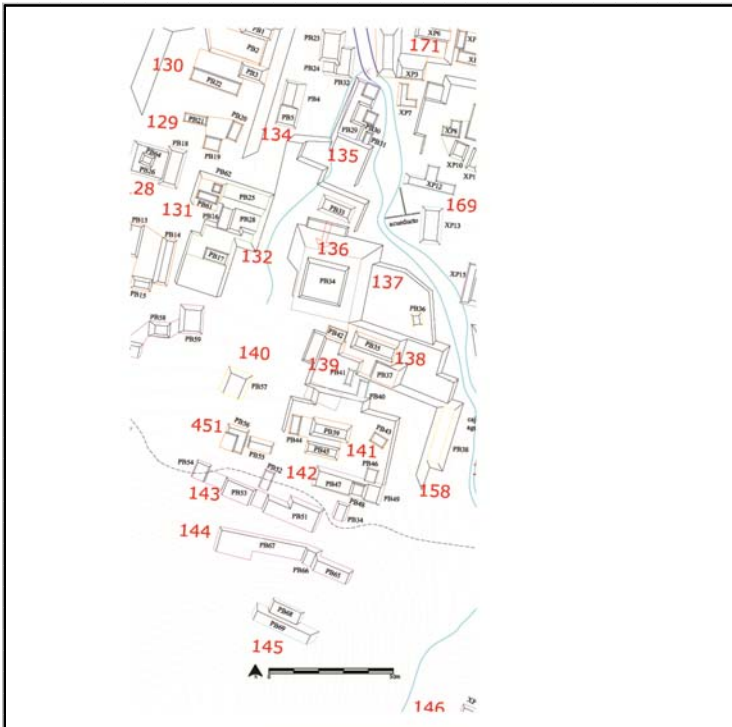
Tres de las cuatro estructuras que conforman el patio enmarcan en realidad un espacio muy restringido, sin embargo delimitan, al sur, un gran espacio que se consideró ser su patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

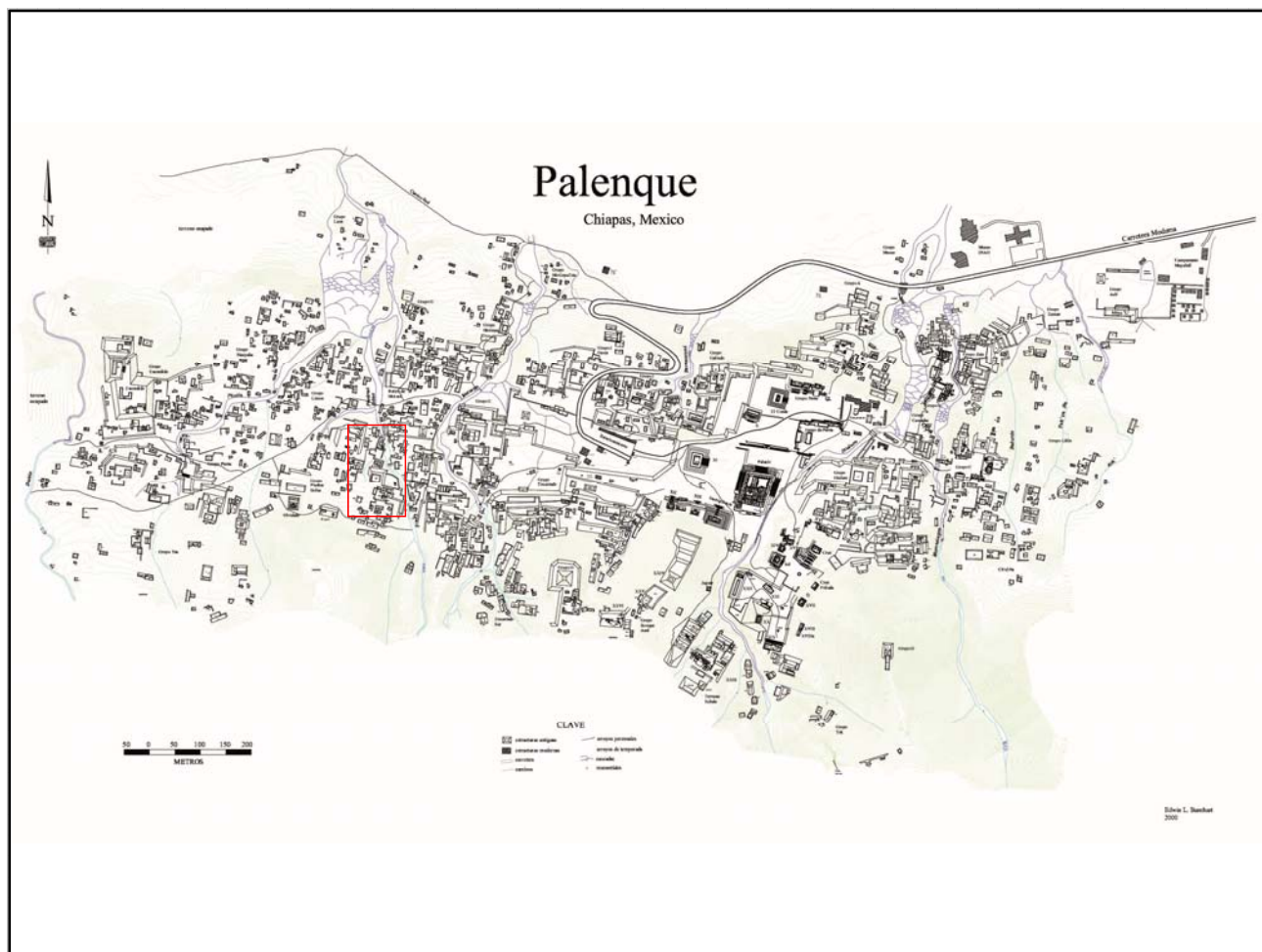
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB46	90	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 90	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB47	312	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 936	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB49	108	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 216	<input type="text" value="Mts 3"/>

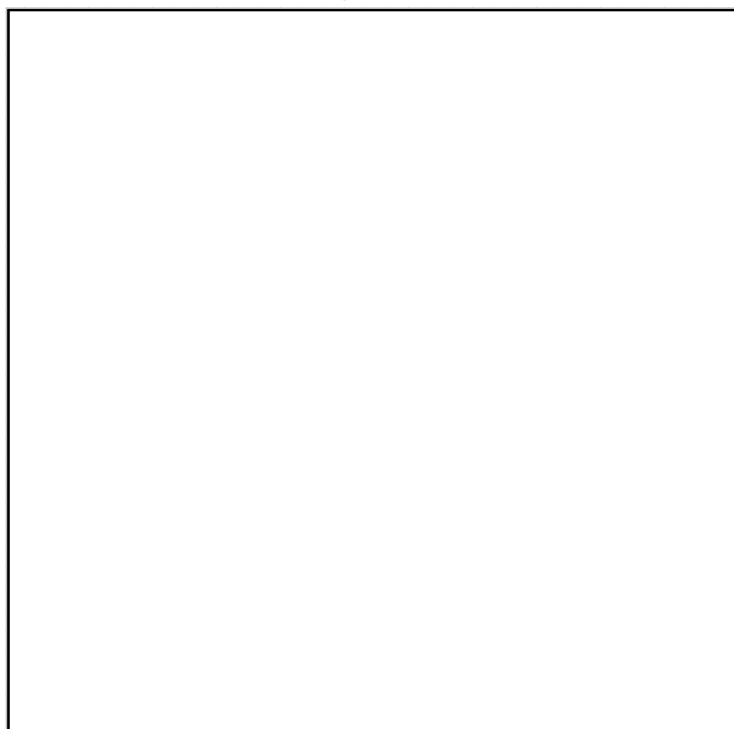
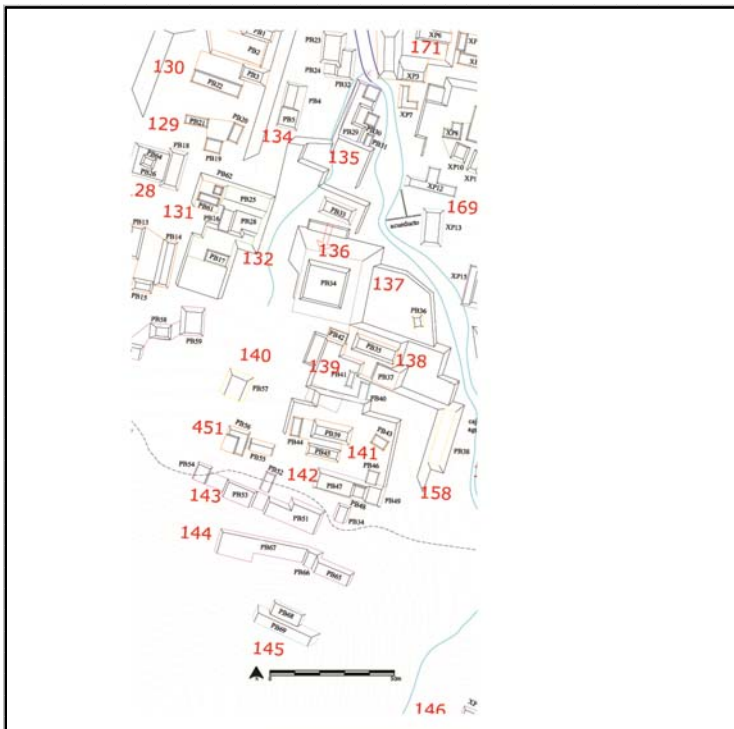
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

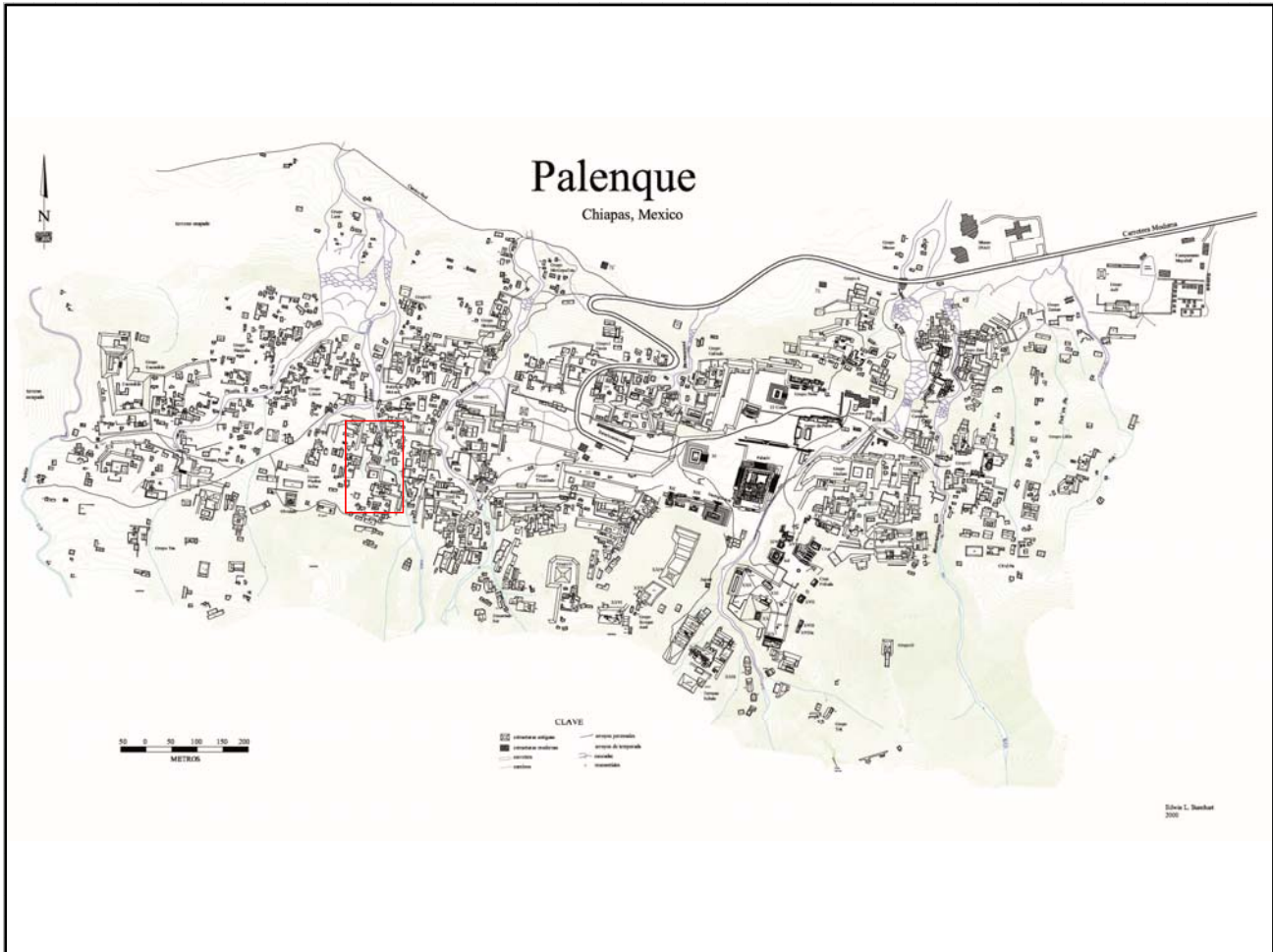
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB51	215	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 430"/> 430	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB52	55	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 55"/> 55	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB53	162	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 243"/> 243	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB54	64	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 64"/> 64	<input type="text" value="Mts 3"/>

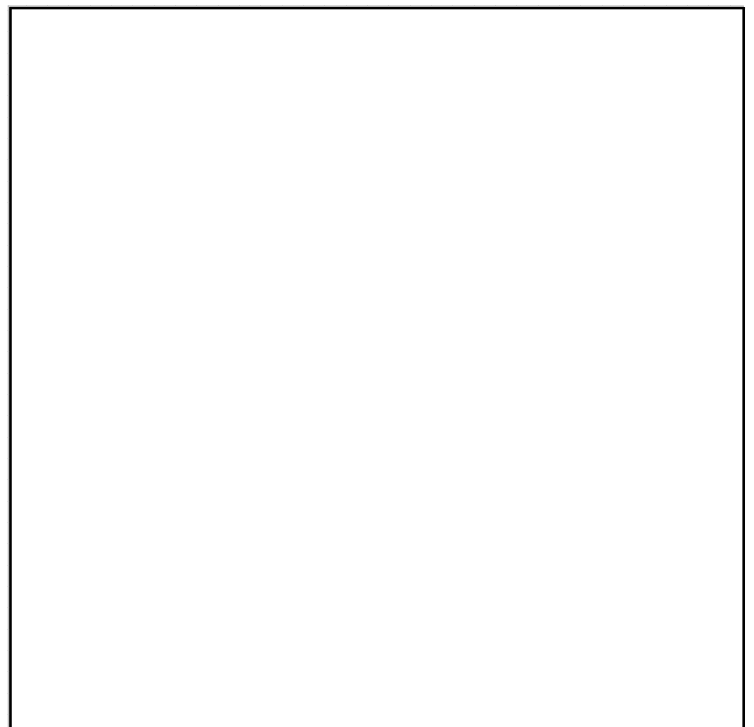
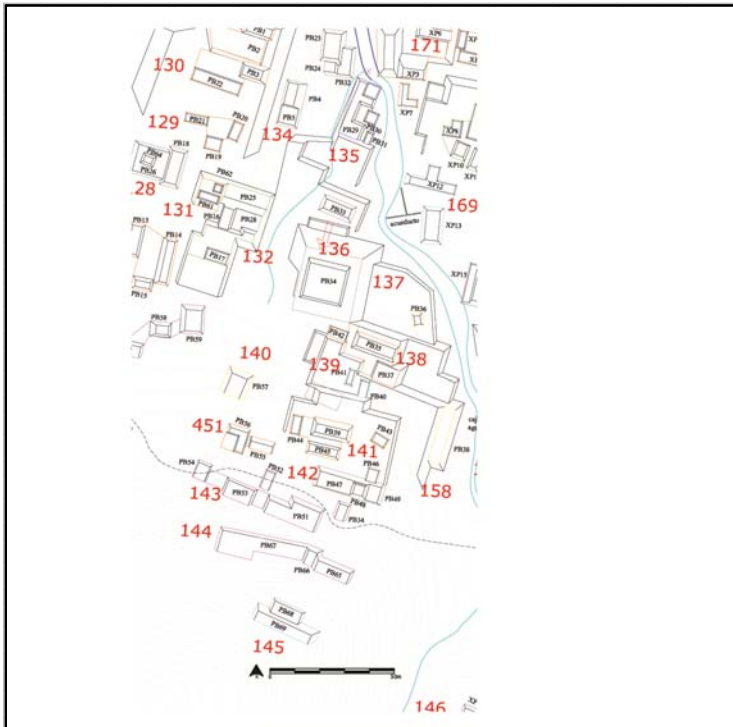
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

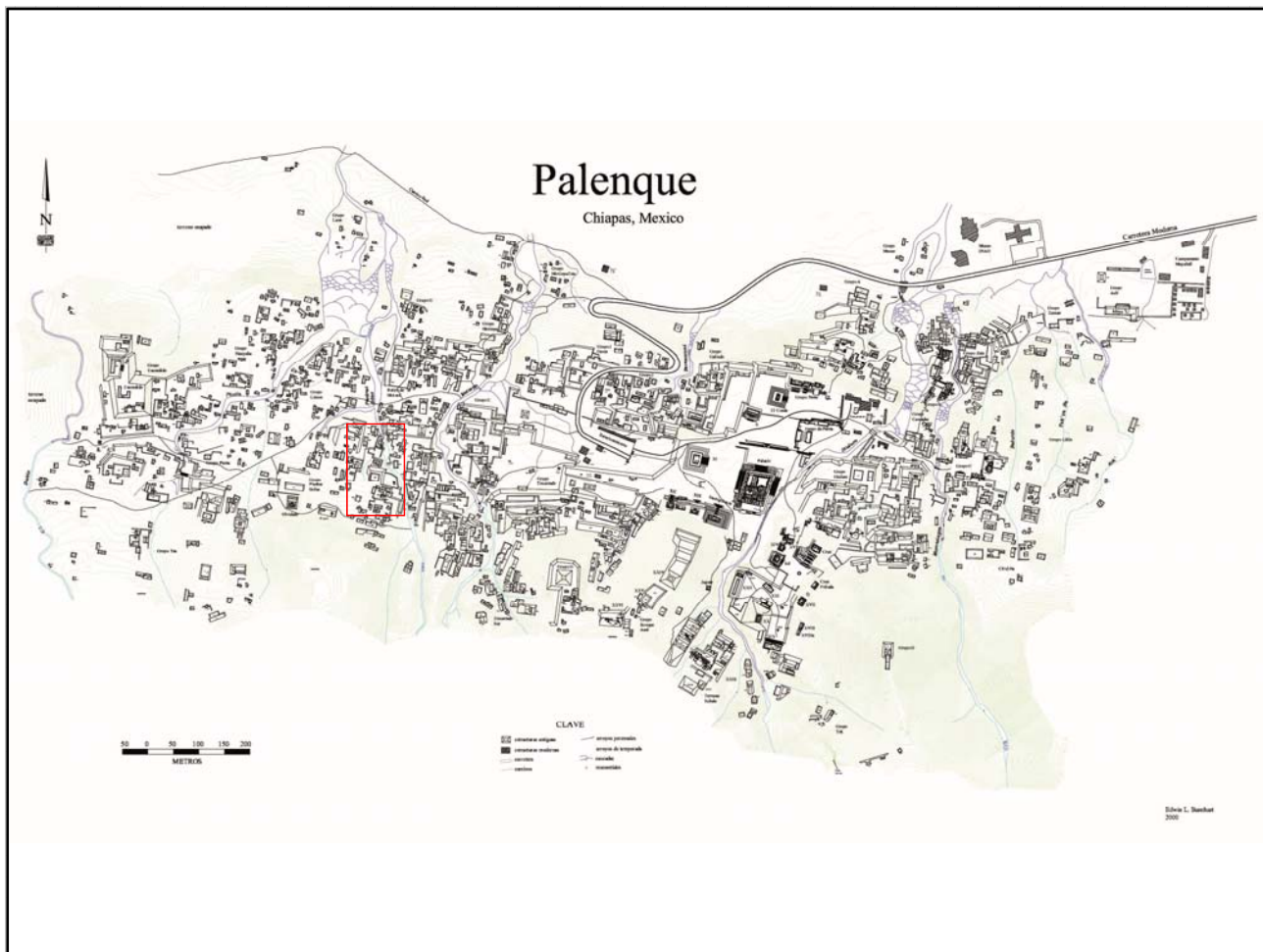
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB65	112	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 224	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB66	36	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 54	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB67	297.18	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 594.36	<input type="text" value="Mts 3"/>

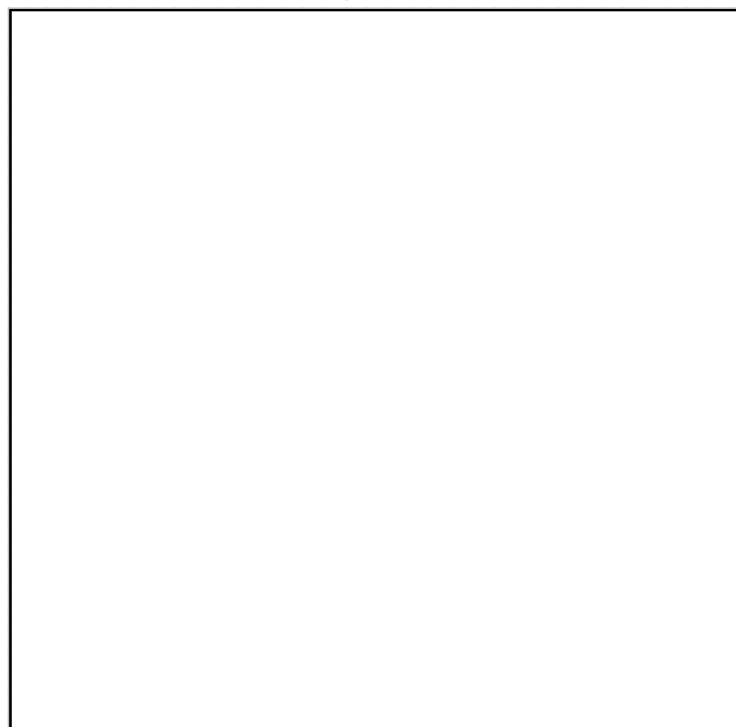
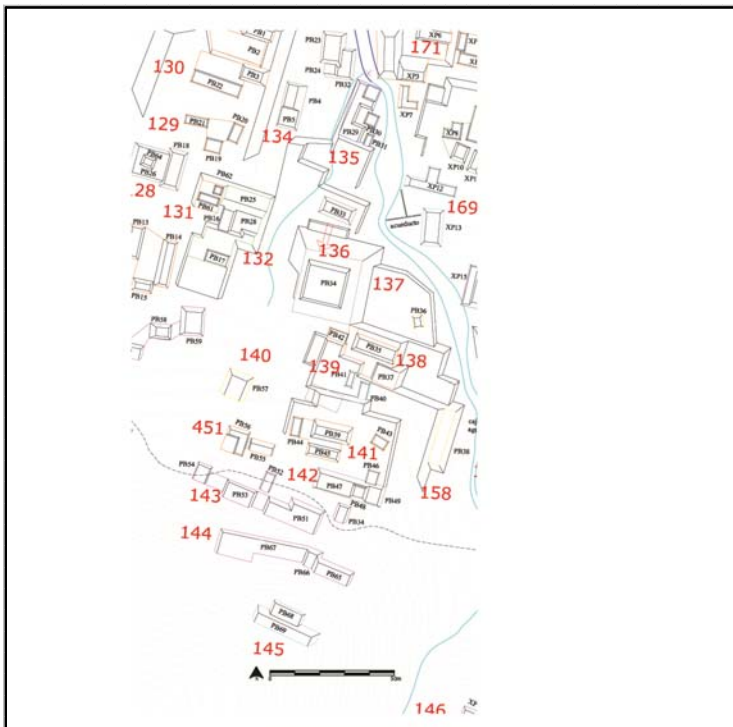
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

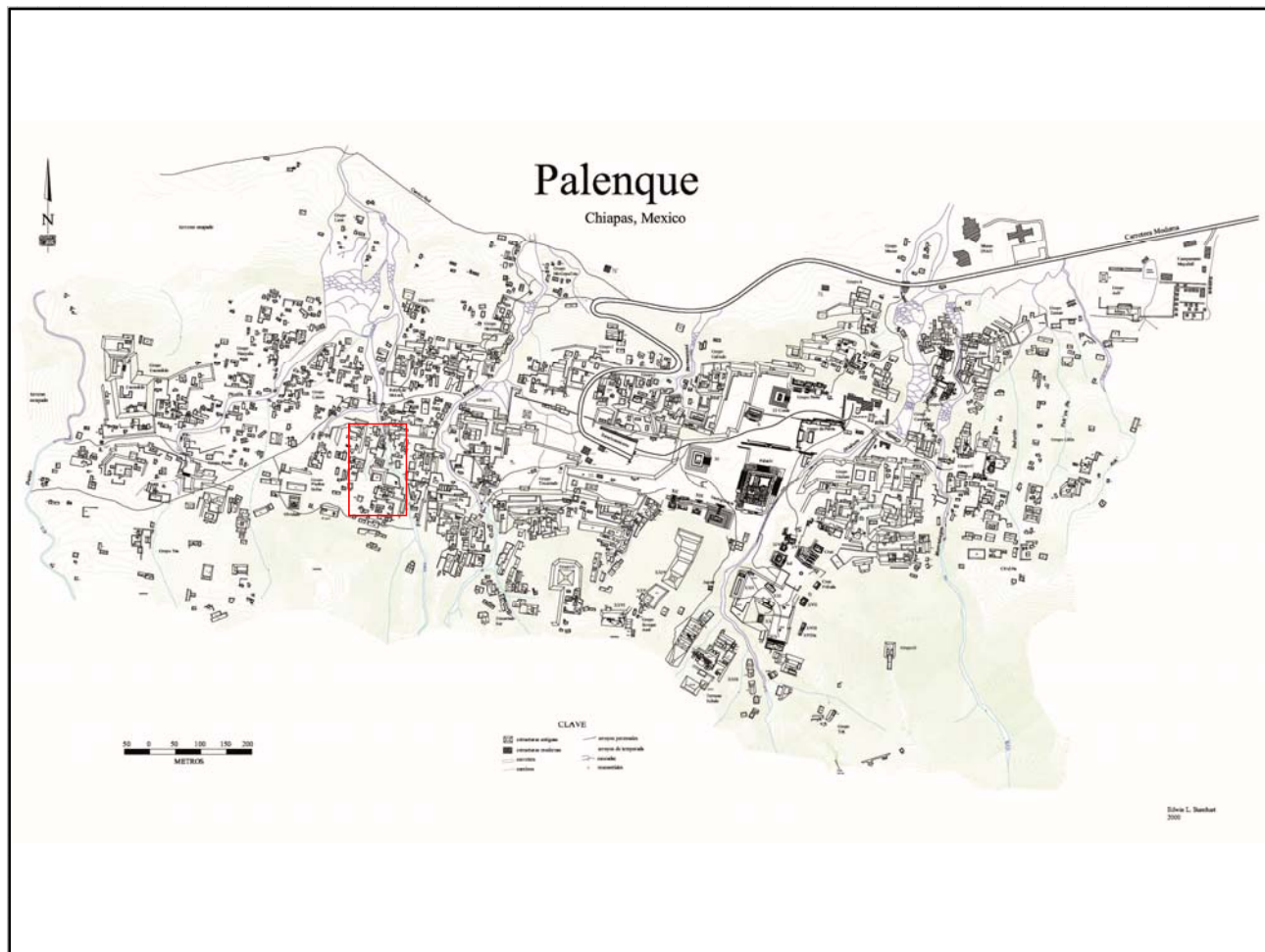
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB68	63	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>
PB69	137.5	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>

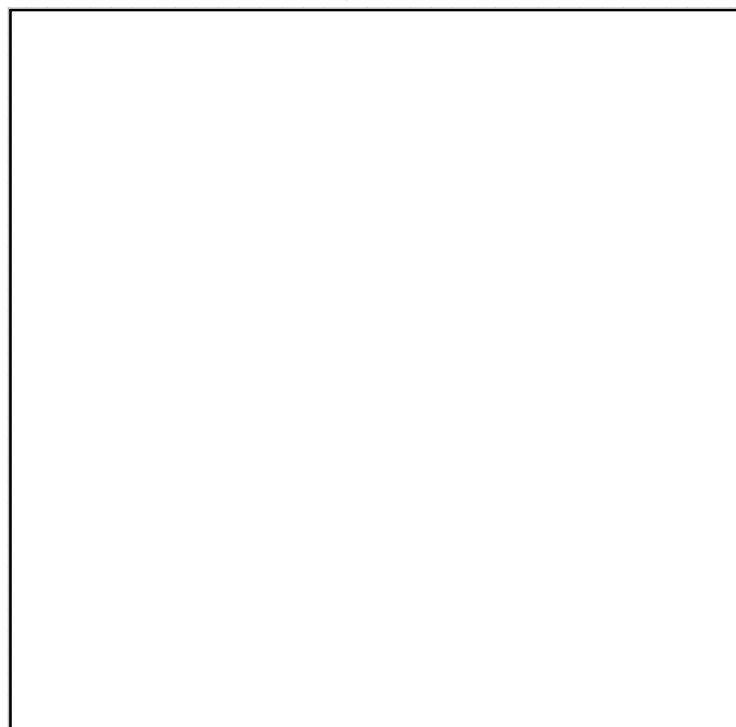
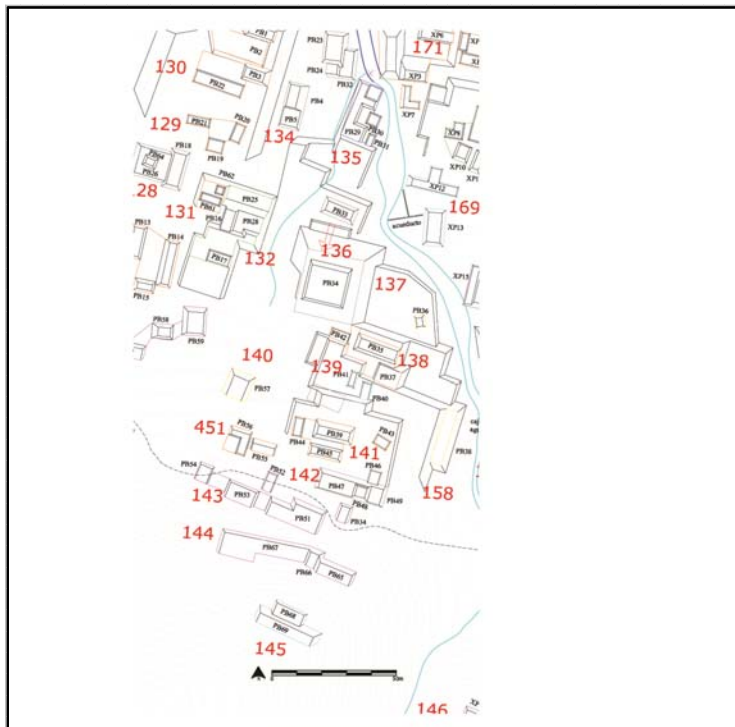
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

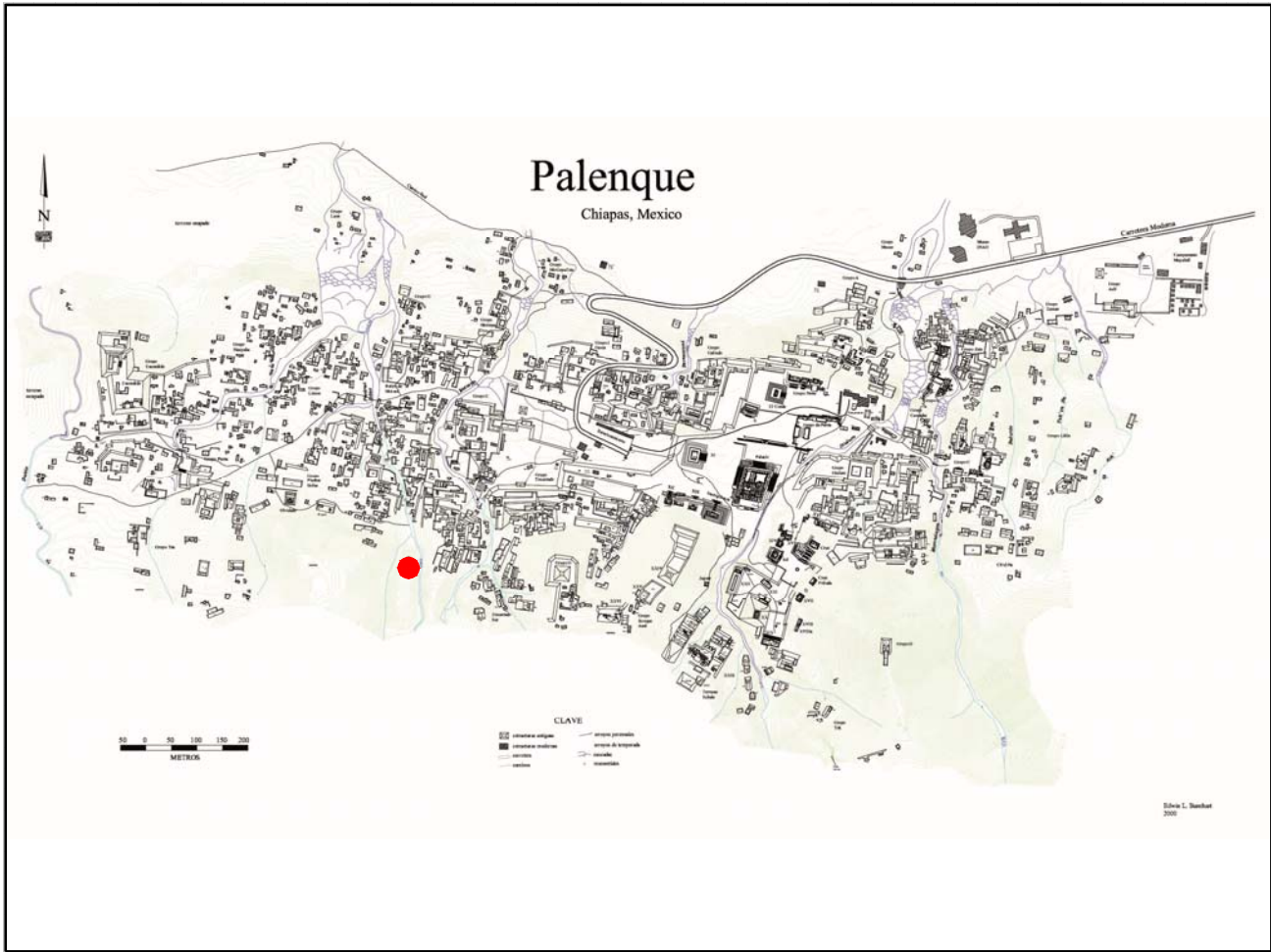
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP76	35	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 35	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP77	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 108	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP78	98	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 196	<input type="text" value="Mts 3"/>

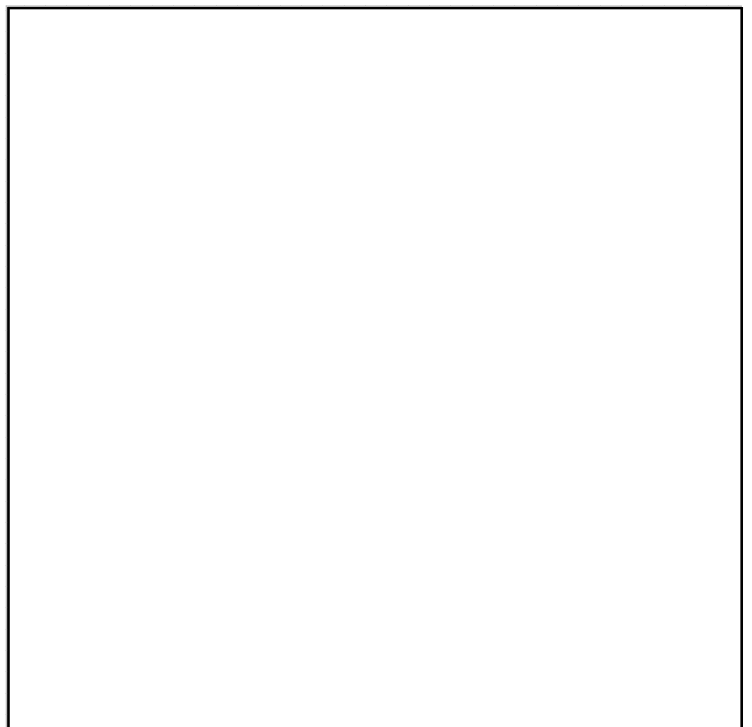
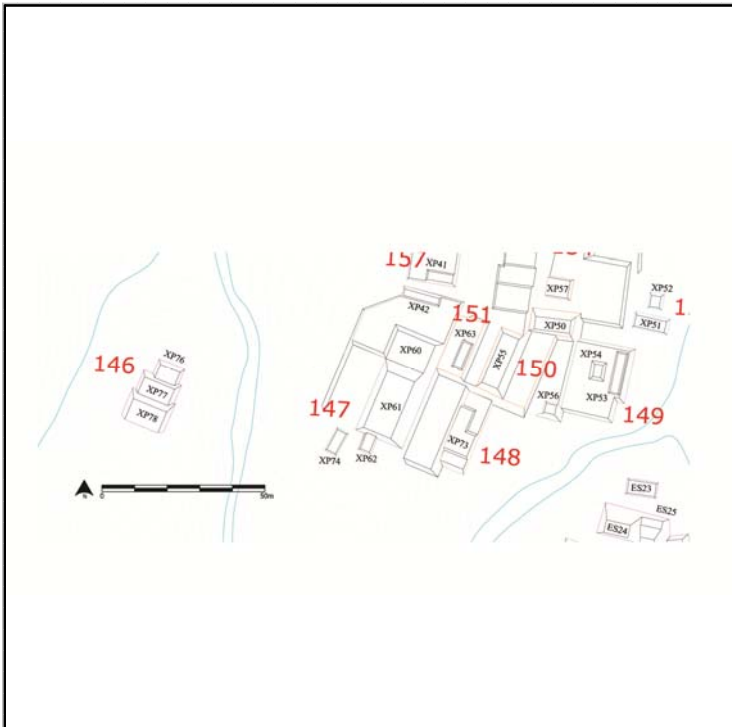
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

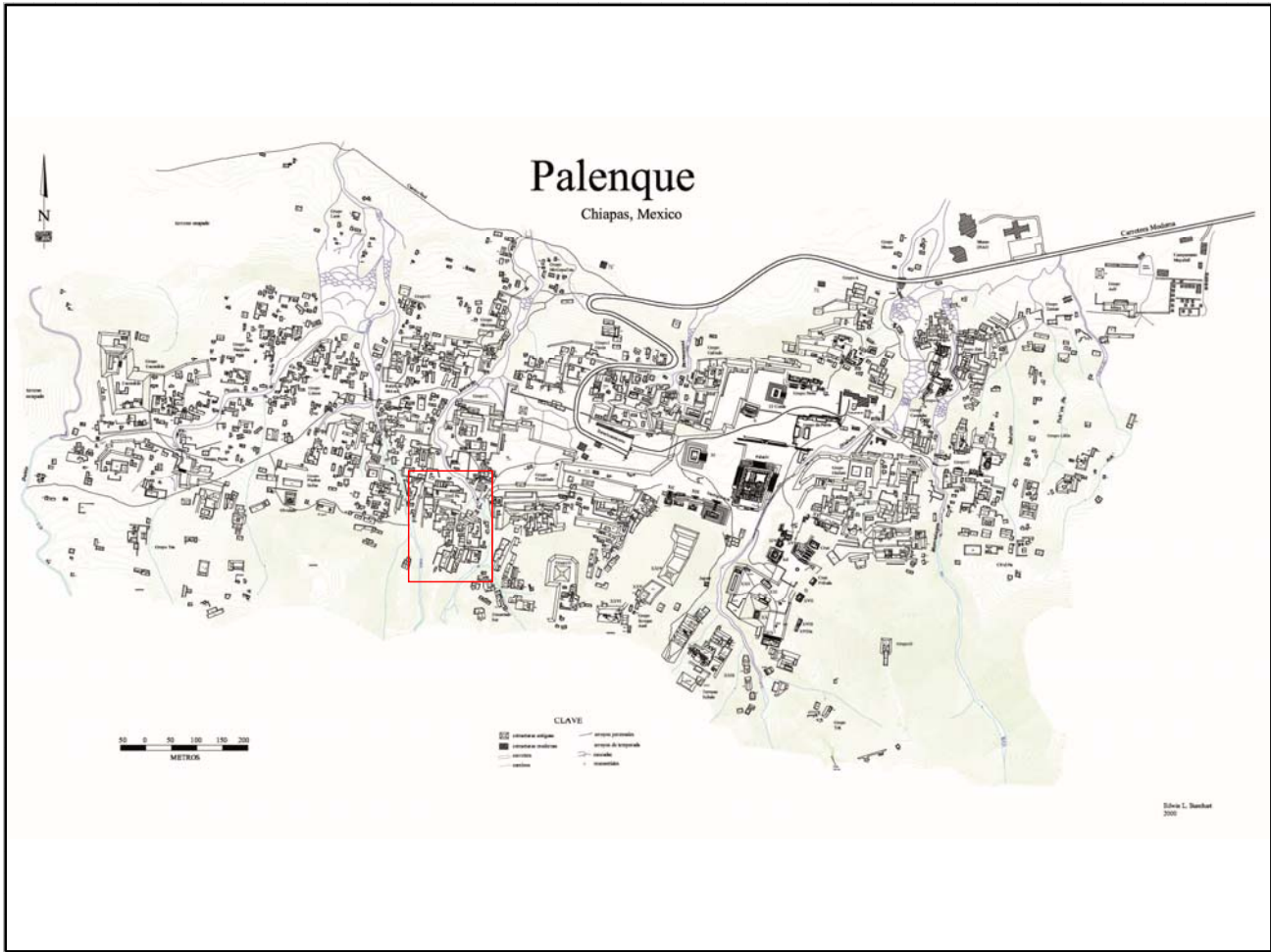
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP60	159.38	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 478.14	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP61	290.94	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 872.82	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP62	20	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 10	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP42	42	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 42	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP74	45	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 22.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

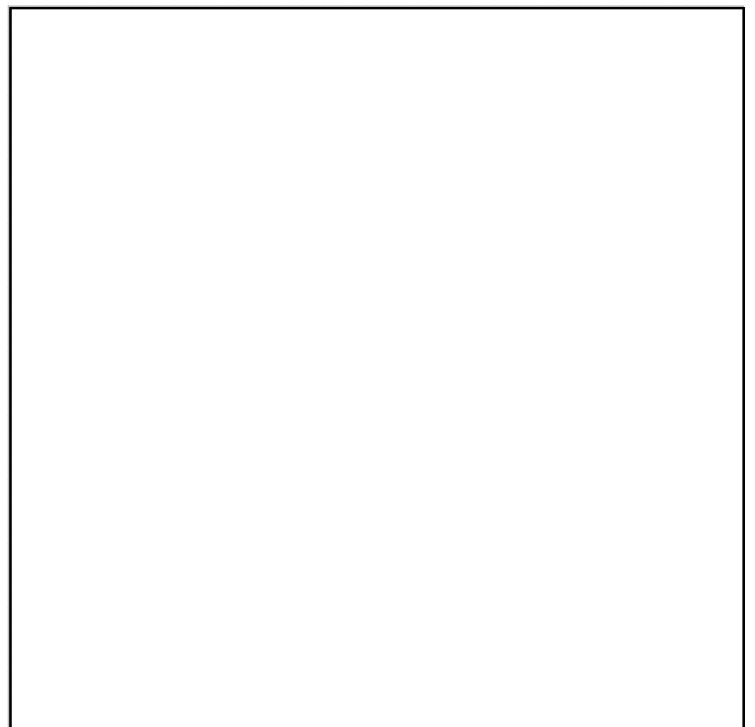
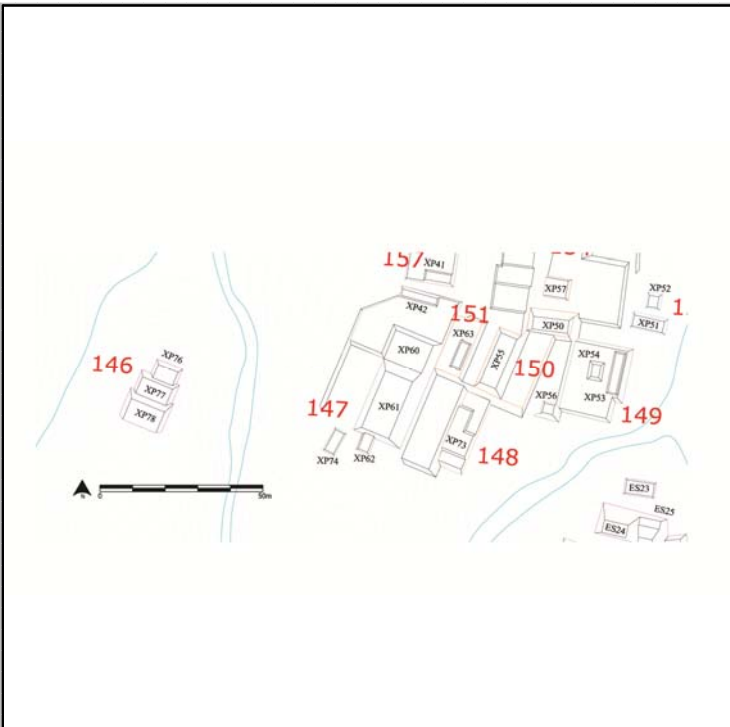
Se trata de dos niveles de estructuras que se consideraron coformar un sólo conjunto.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

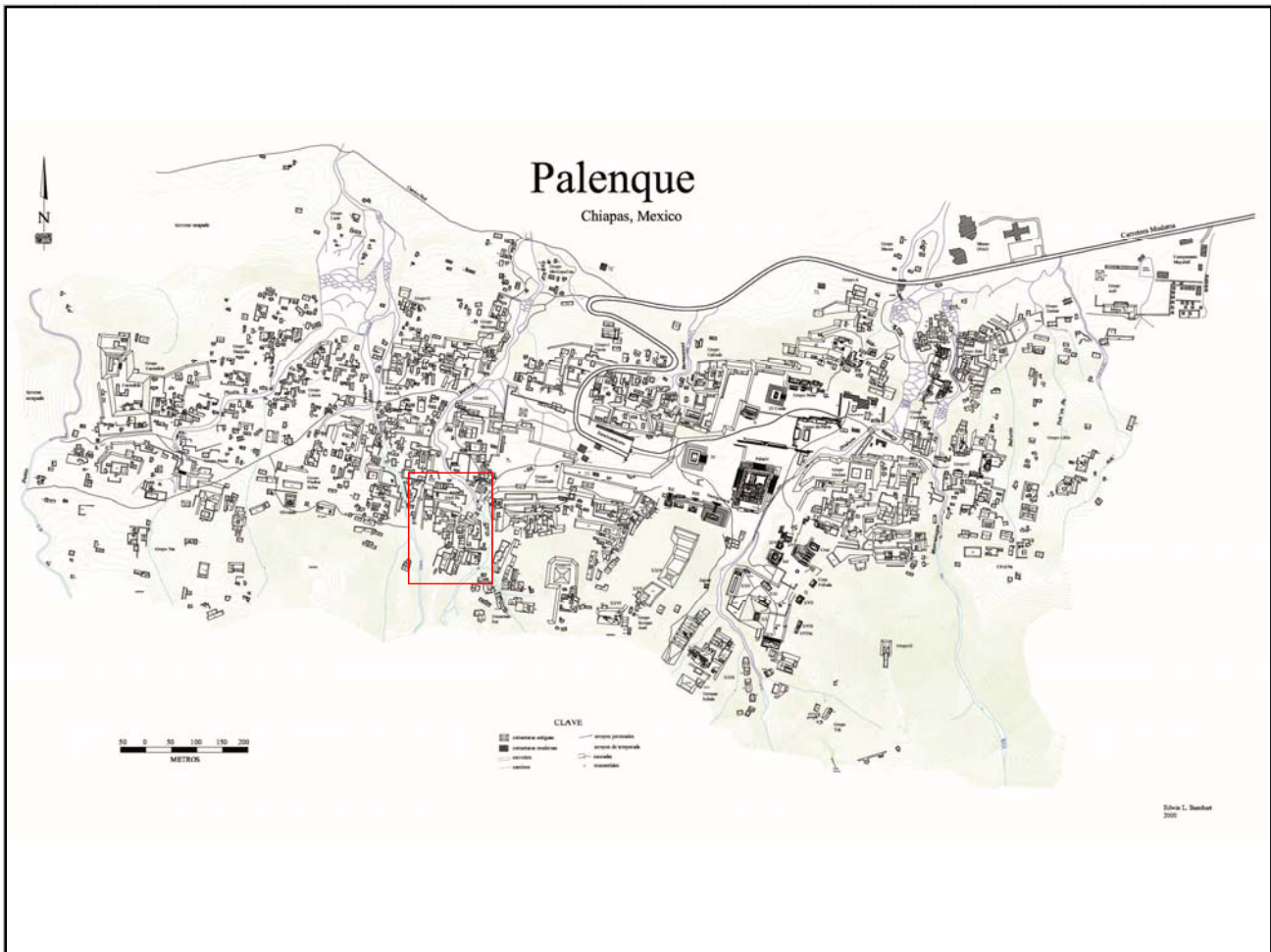
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP73	93.6	<input type="text" value="Mts 2"/> 0.5	<input type="text" value="Mts"/> 46.8	<input type="text" value="Mts 3"/>

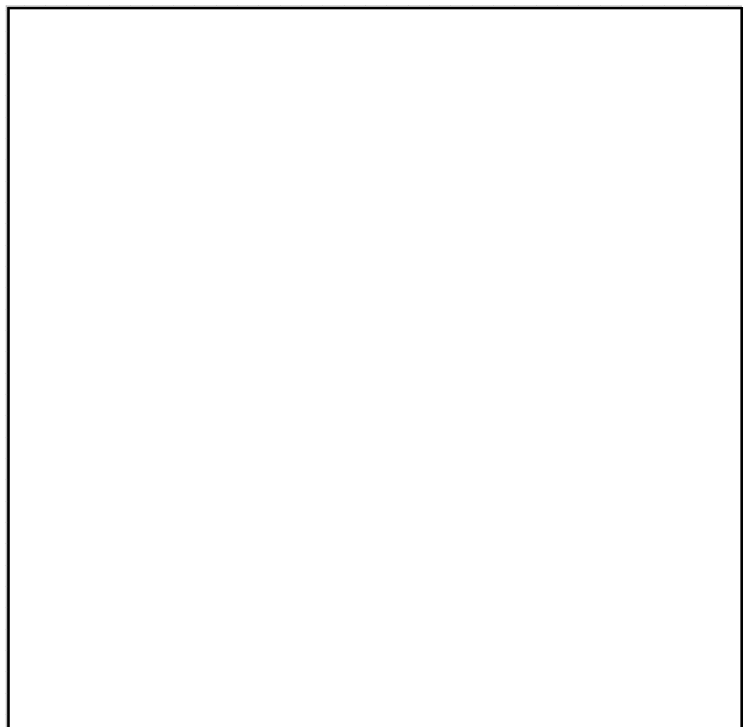
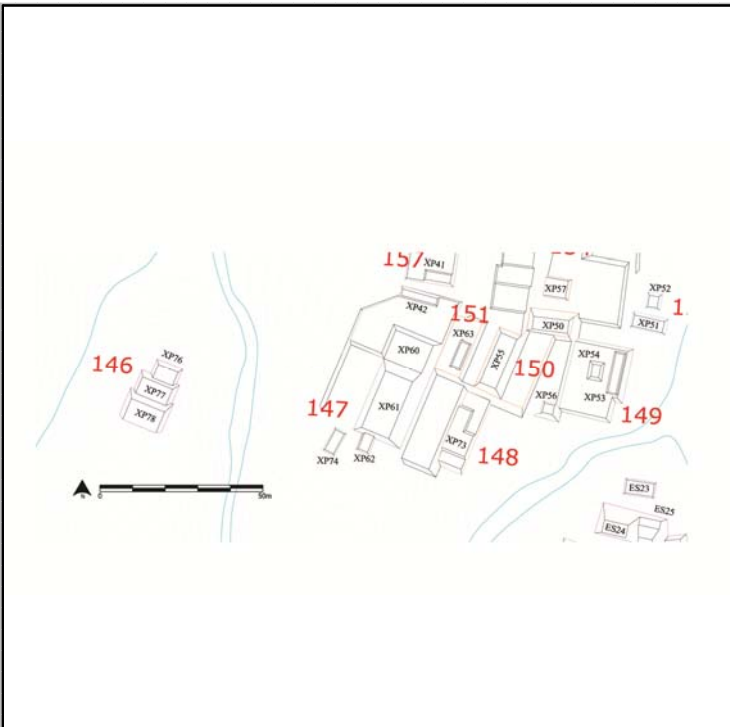
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

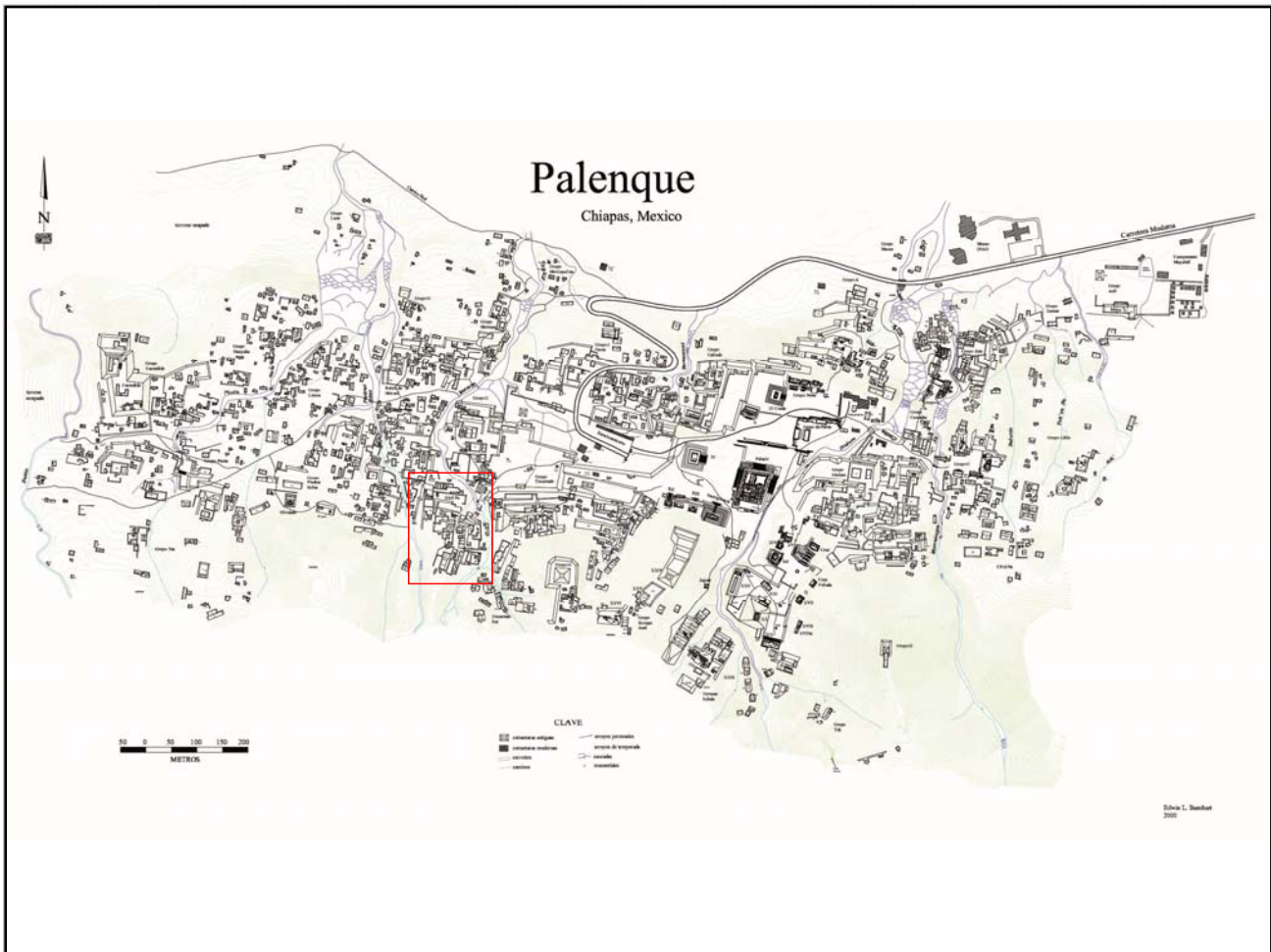
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP54	35	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 35	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP53	56	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 28	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP56	25	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 12.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

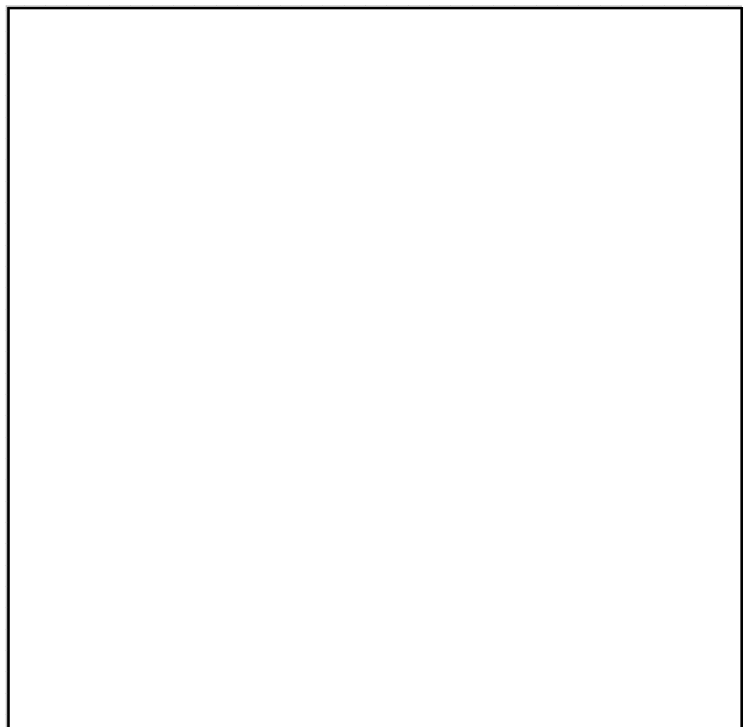
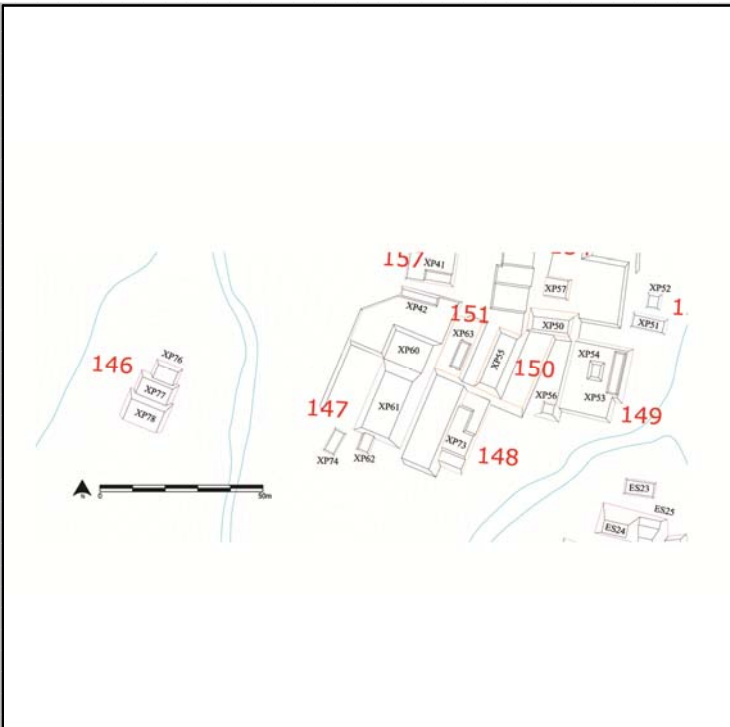
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

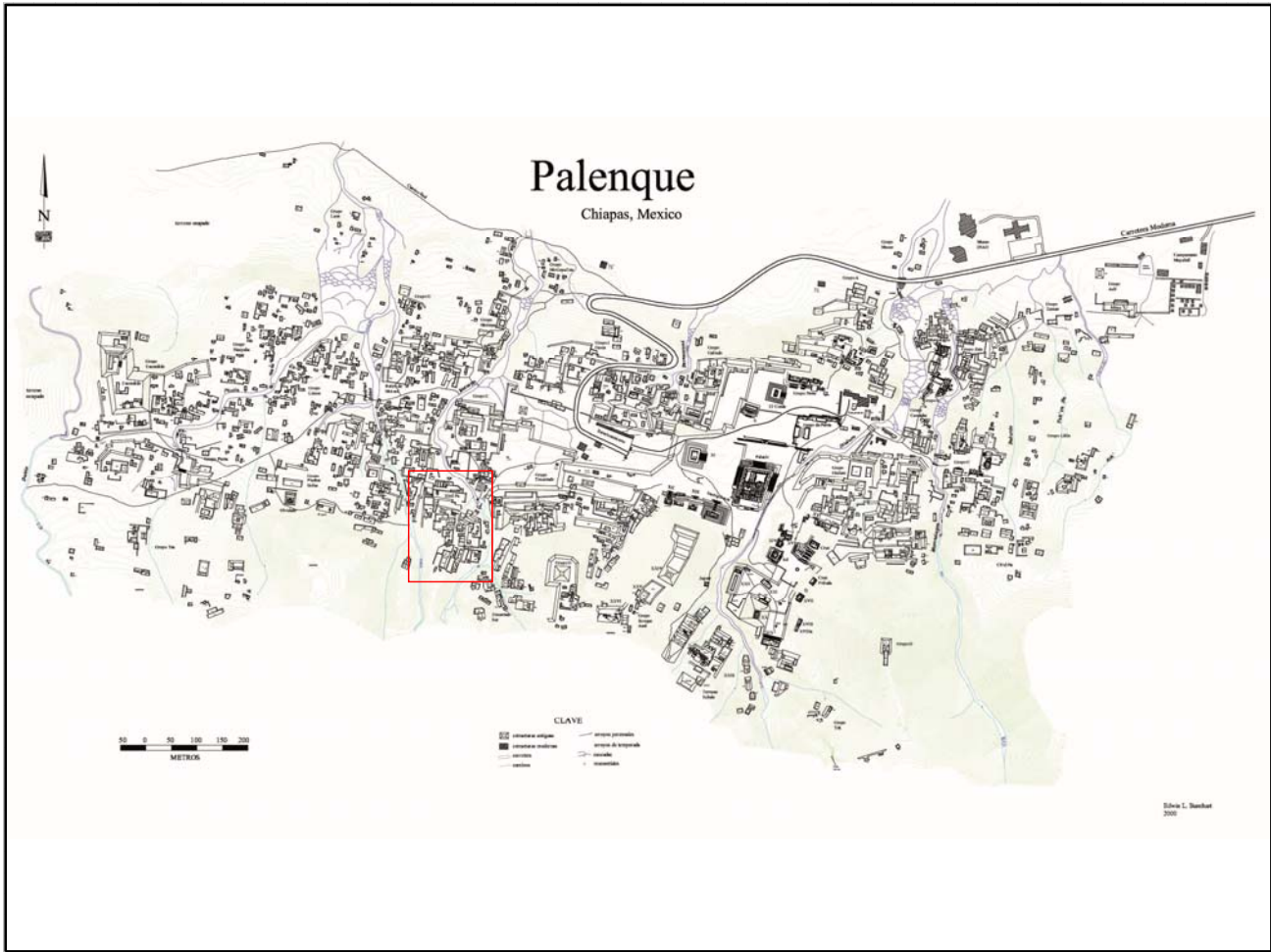
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP55	145.77	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 291.54	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP50	150	<input type="text" value="Mts 2"/> 4	<input type="text" value="Mts"/> 600	<input type="text" value="Mts 3"/>

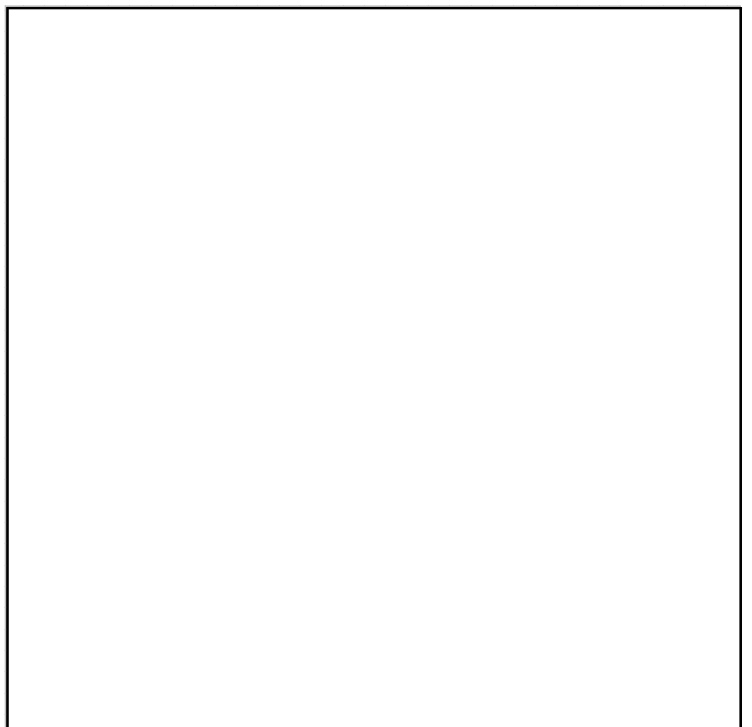
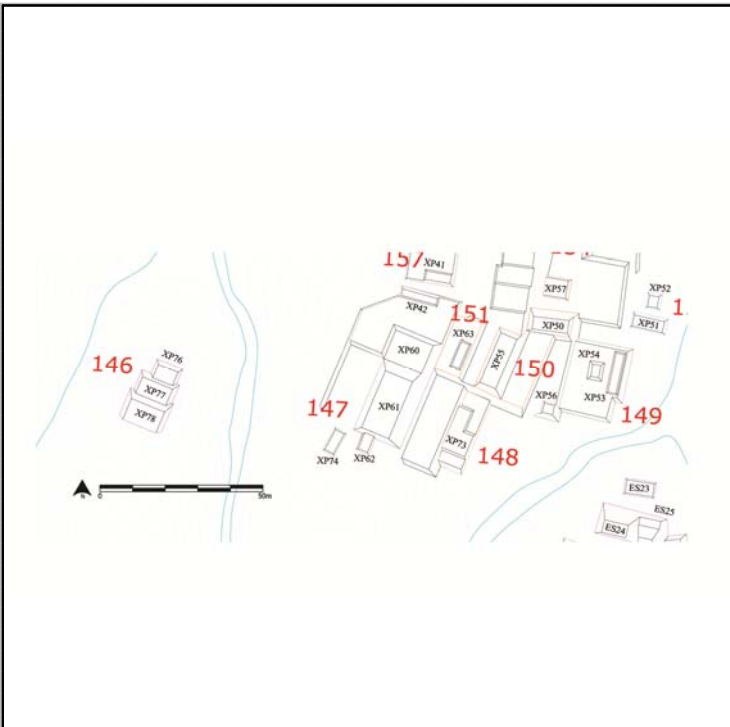
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

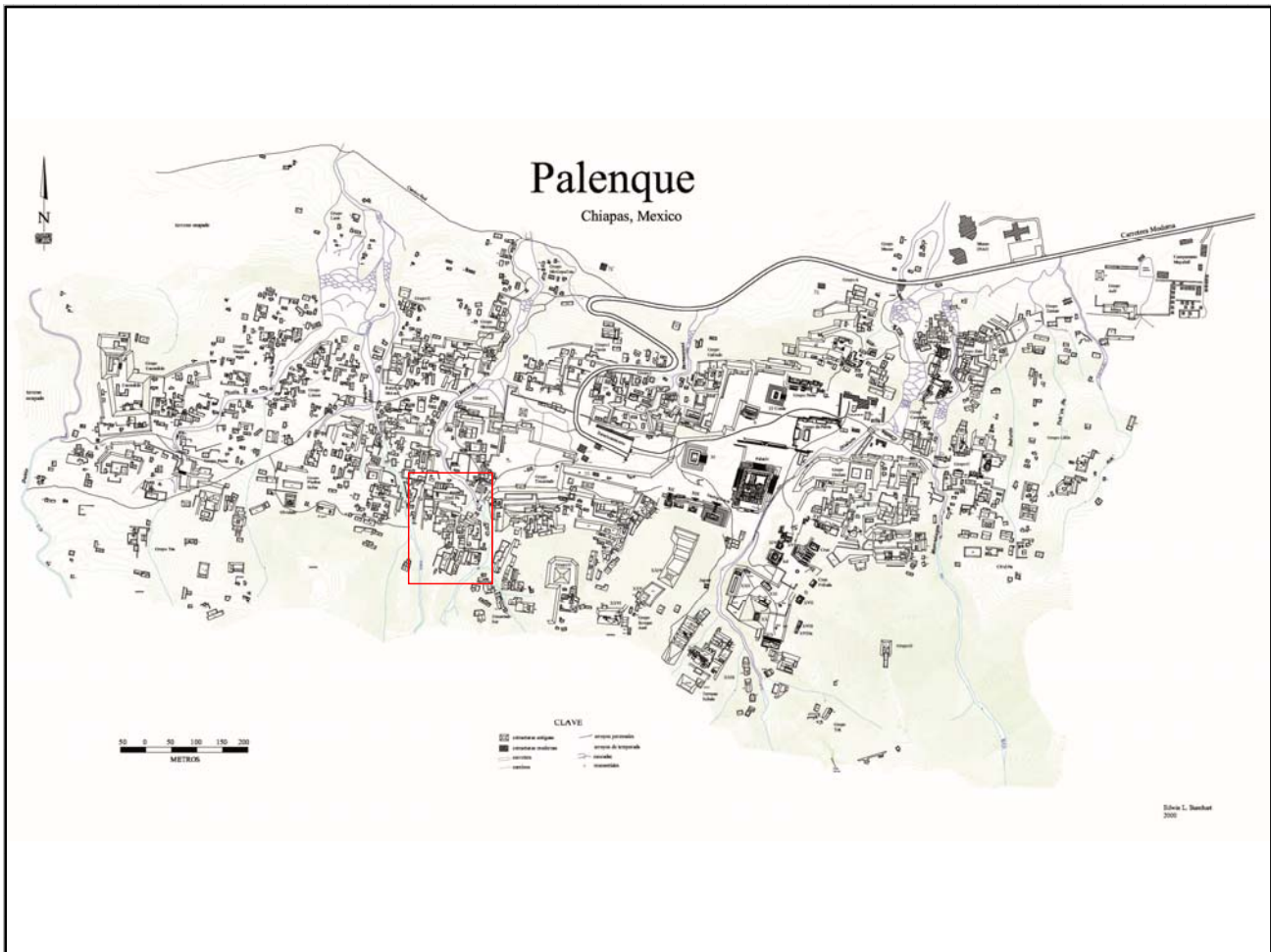
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP63	31.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 63	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

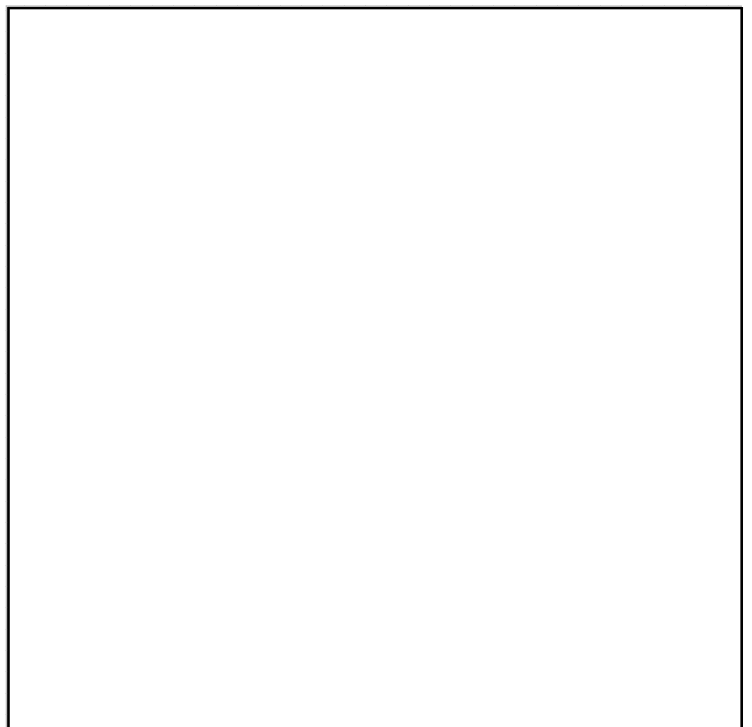
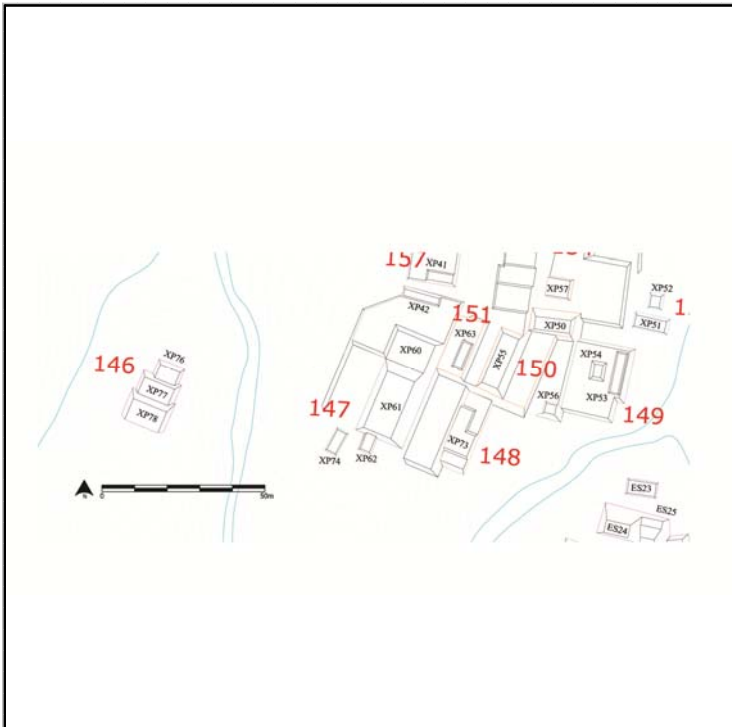
Este es otro de los casos en los que el conjunto tipo patio se compone por una sólo estructura en un espacio bien delimitado.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP51	36	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 36	
XP52	20	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 30	

Observaciones

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP47	20	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 10	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP48	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 20	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP49	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 20	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP57	121	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP43	84	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 84	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP44	52	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 156	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP45	84	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 84	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP58	152.38 <input type="text" value="Mts 2"/>	2.5	380.95 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP69	251.33 <input type="text" value="Mts 2"/>	2 <input type="text" value="Mts"/>	502.66 <input type="text" value="Mts 3"/>	
XP70	100 <input type="text" value="Mts 2"/>	1.5 <input type="text" value="Mts"/>	150 <input type="text" value="Mts 3"/>	
XP71	36 <input type="text" value="Mts 2"/>	1 <input type="text" value="Mts"/>	36 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP39	99	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 3"/> 297	
XP40	100	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 100	
XP41	65	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 32.5	
XP64	48	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 24	

Observaciones

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

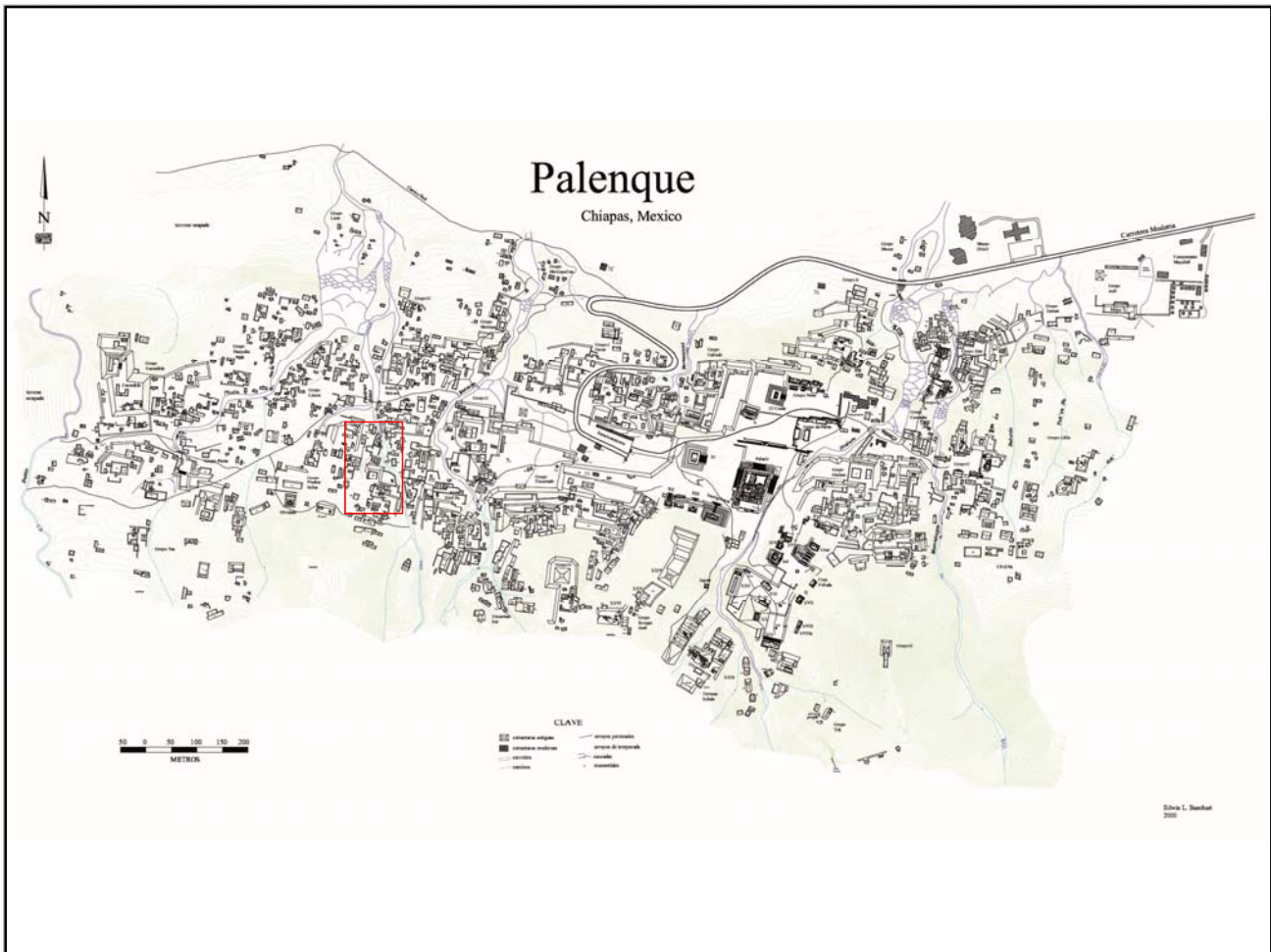
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB38	240	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 480	<input type="text" value="Mts 3"/>

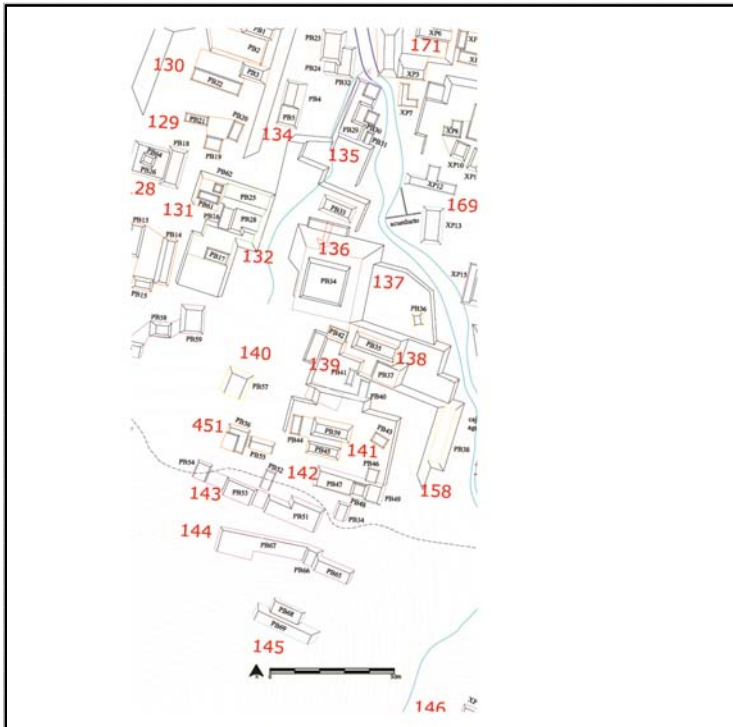
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP46	36	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 18	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP59	93	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 186	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP72	307.65	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 922.95	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

Se decidió poner un conjunto "L sobre basal" ya que la XP72 es en forma de L y de muy notable altura, sin embargo no es clara, en el mapa, la sobreposición de niveles.

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP35	128	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 256	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP37	194.52	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 194.52	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP66	113.61	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 227.22	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

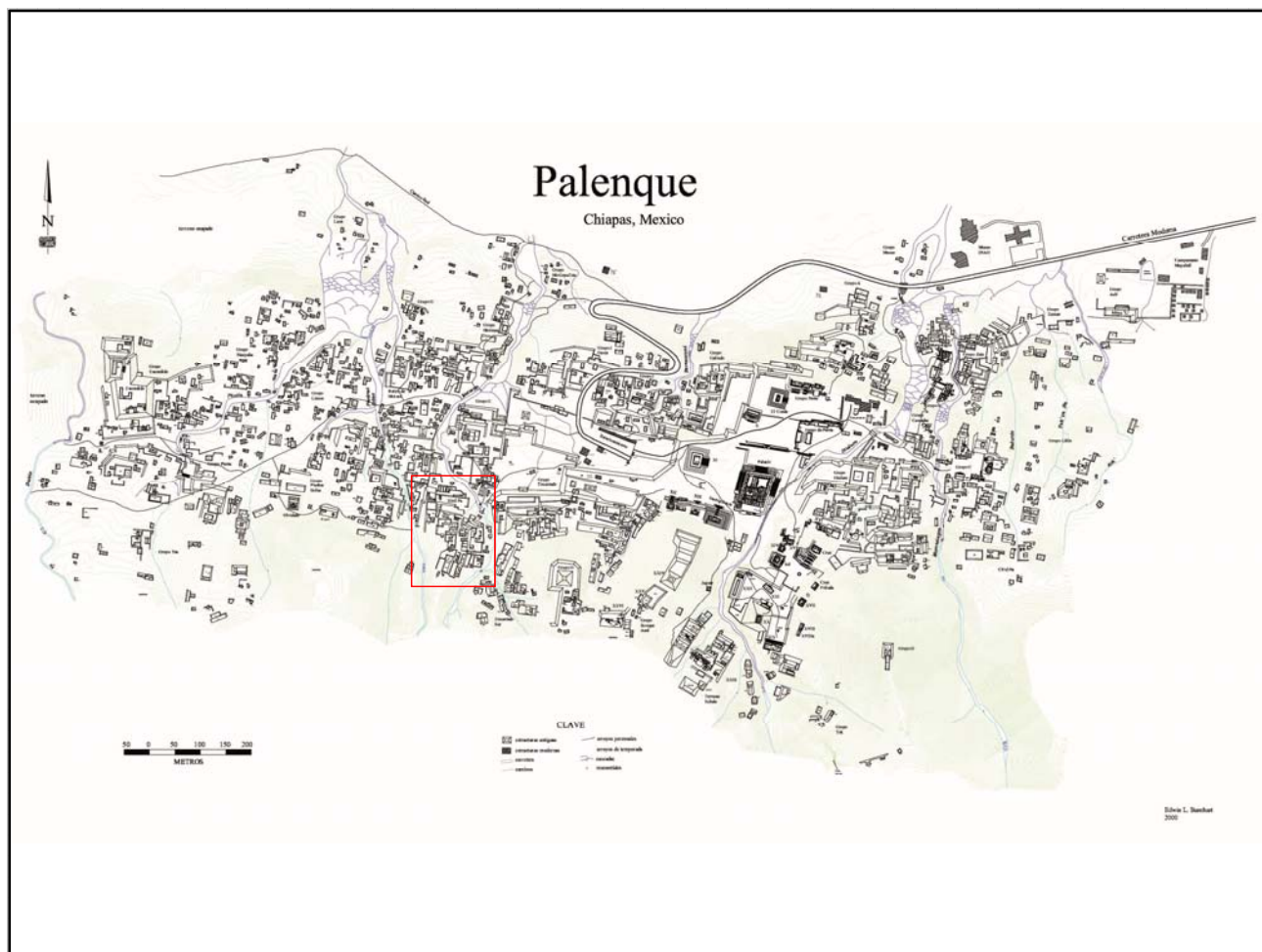
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP36	143	<input type="text" value="Mts 2"/> 3.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 500.5	
XP68	36	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 18	

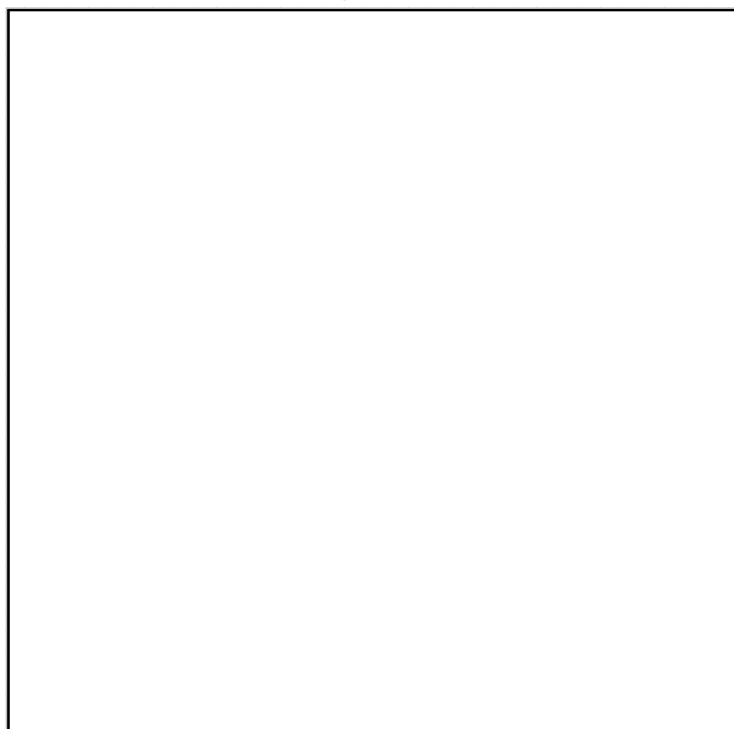
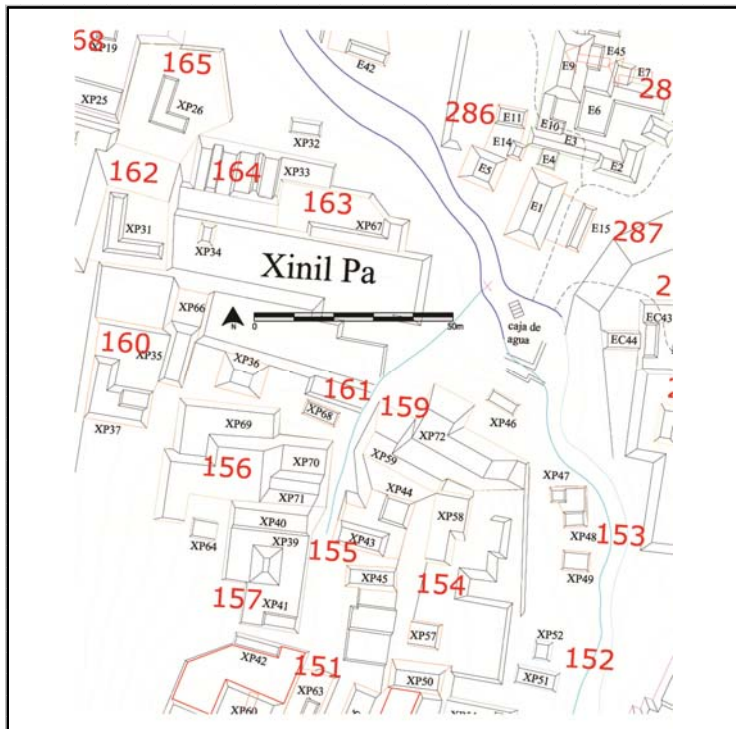
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP31	109.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 109.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP34	22	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 22	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP67	103.58	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 103.58	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP32	60	.5	30	
XP33	351.86	2	703.72	

Observaciones

La planimetría no es muy clara.

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP26	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 8	<input type="text" value="Mts"/> 576	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

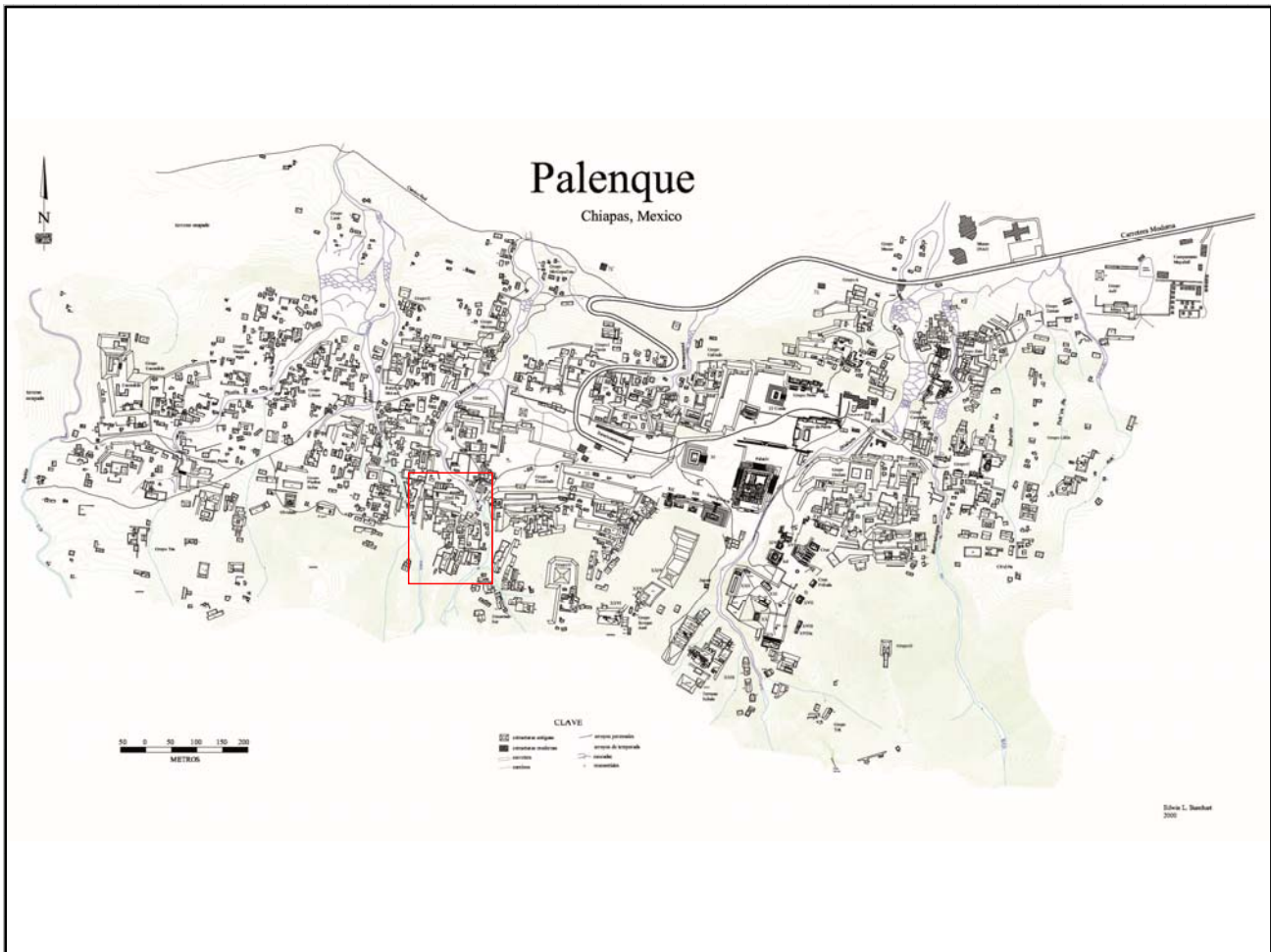
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP28	126	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 63	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP29	66	<input type="text" value="Mts 2"/> 0.5	<input type="text" value="Mts"/> 33	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP27	32	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 16	<input type="text" value="Mts 3"/>

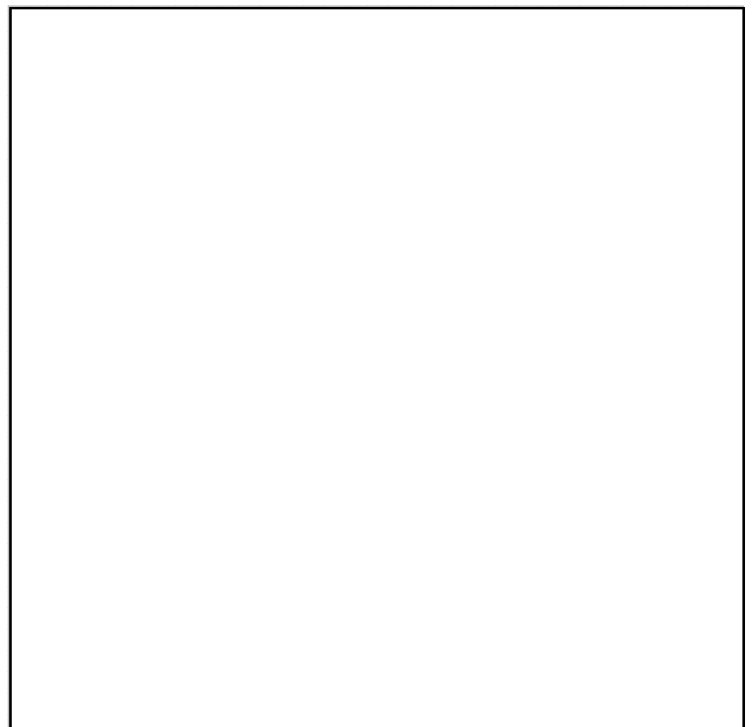
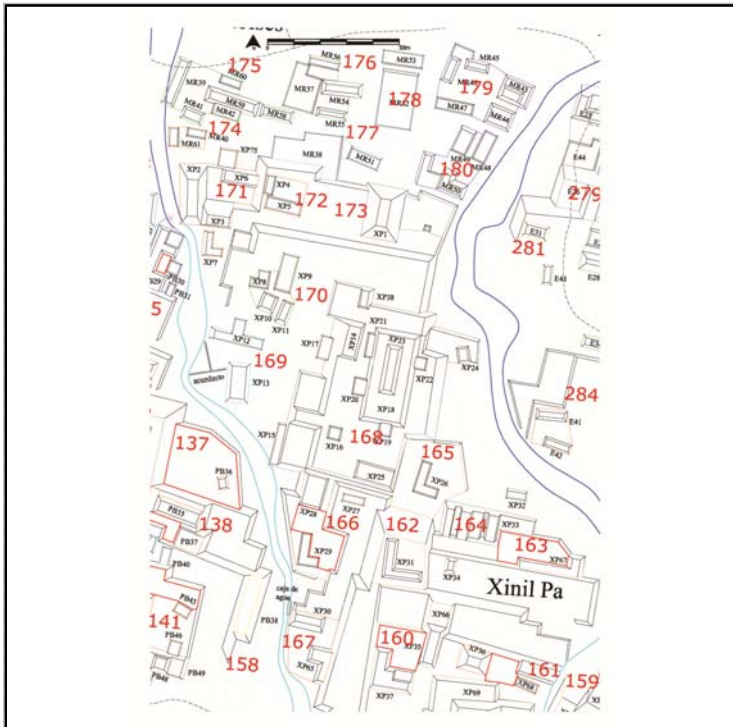
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

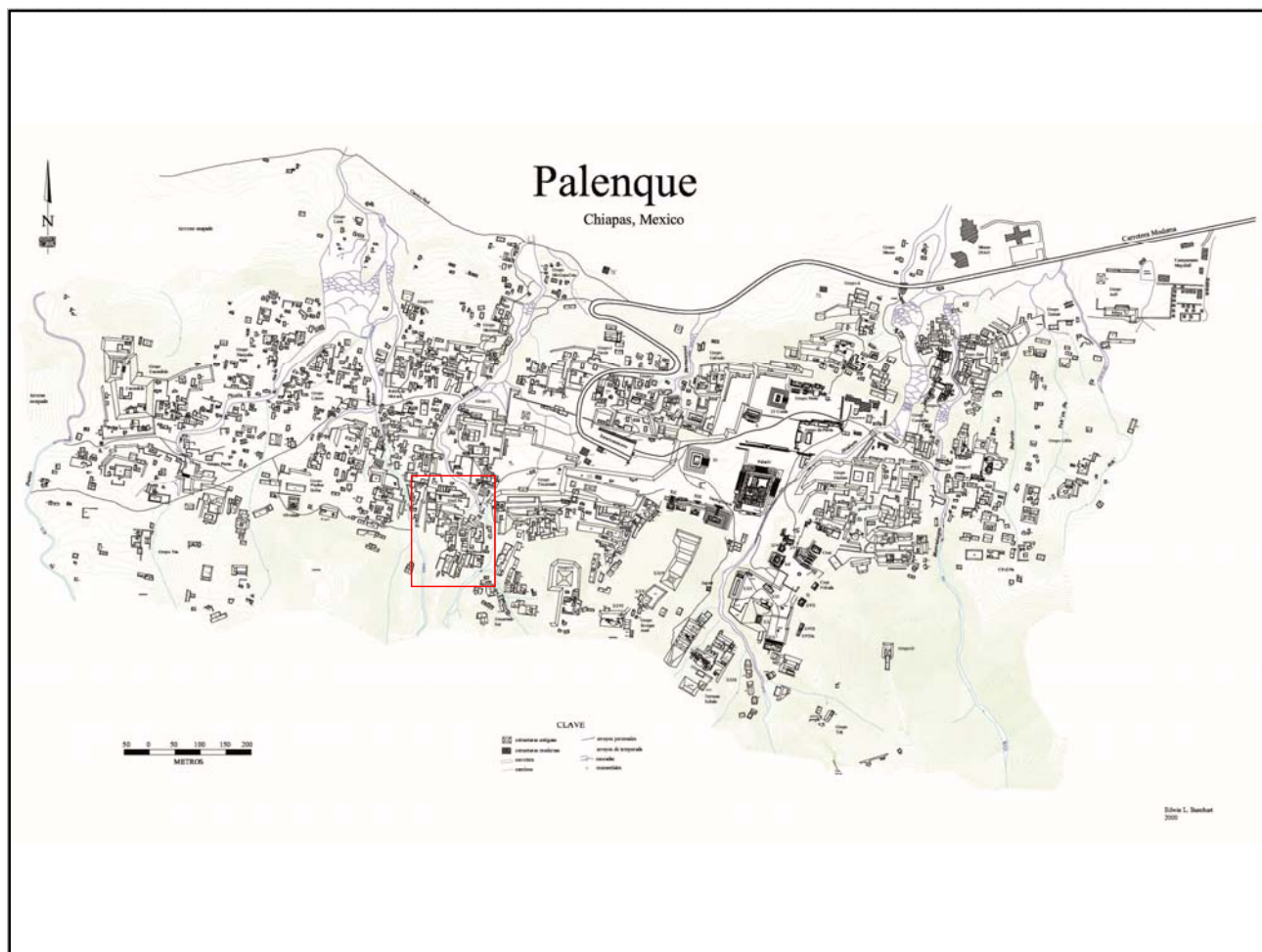
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP30	78	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 117	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP65	70	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 70	<input type="text" value="Mts 3"/>

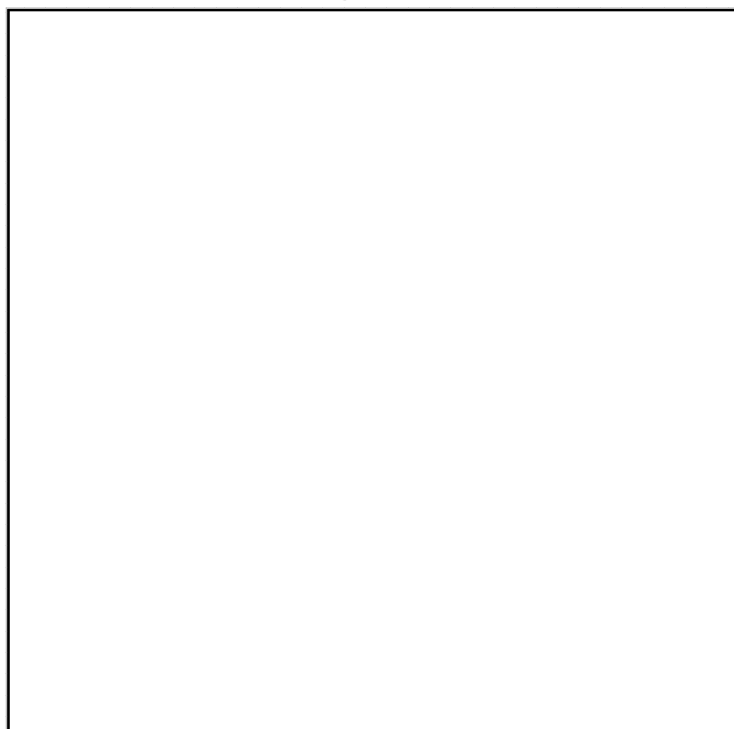
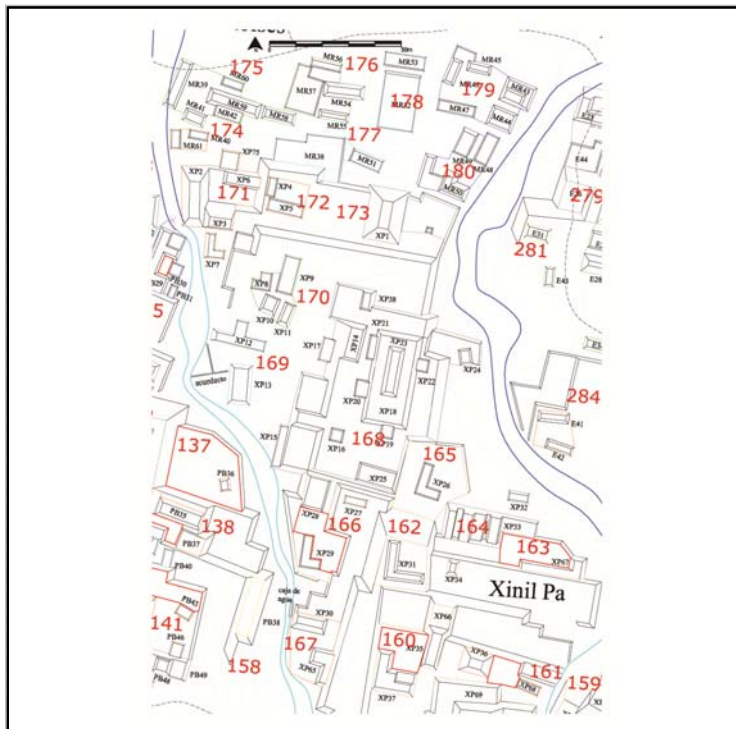
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

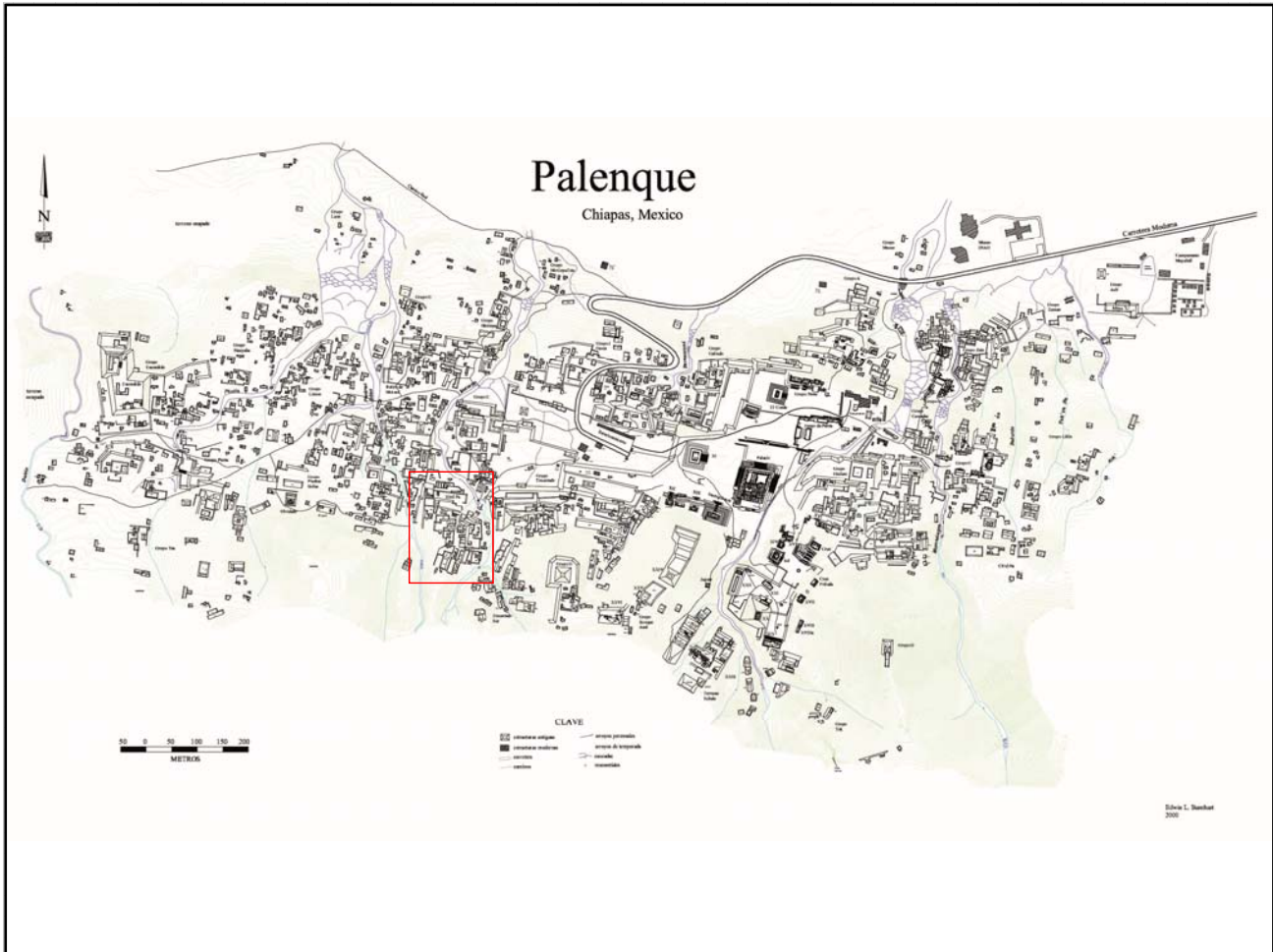
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP15	144	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 144	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP17	54	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 54	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP14	107.44	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 214.88	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP16	25	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 12.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP18	576	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 1152	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

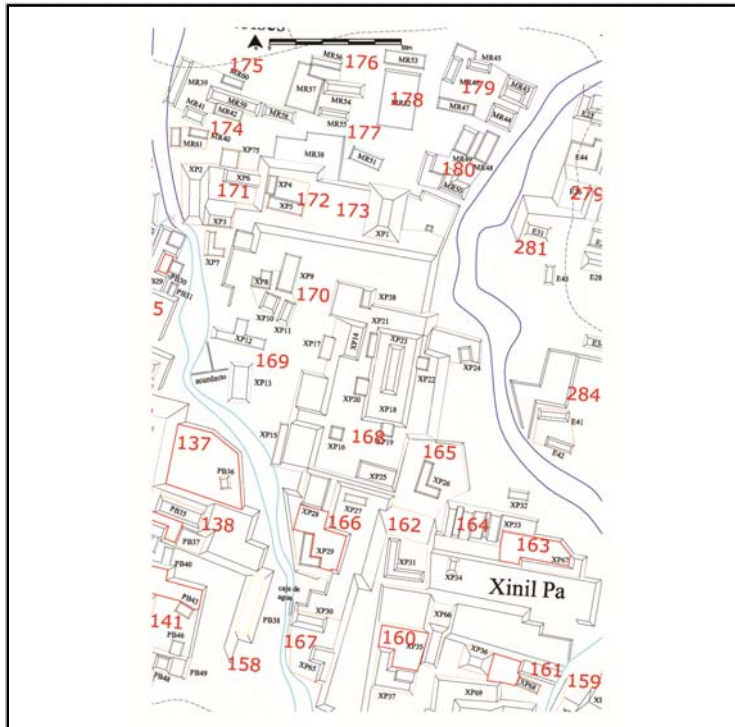
Este conjunto se caracteriza por un gran basamento con estructuras adosadas en todos los lados; en el plano del basamento destaca otro basamento (XP18) que soporta una estructura (XP23) en posición predominante a nivel visual (característica indicada como OTRO).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

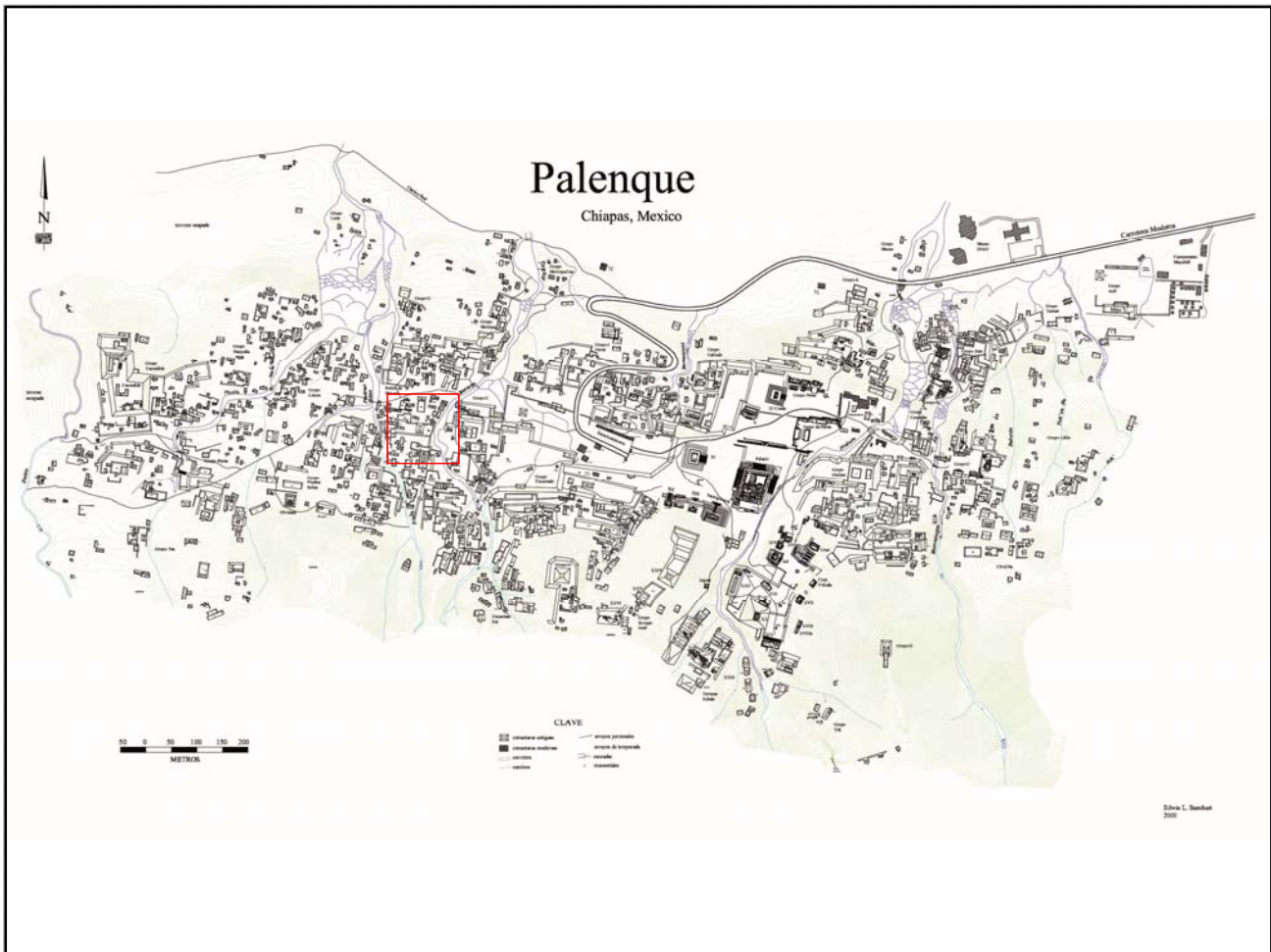
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP12	122	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 122	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP13	98	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 147	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

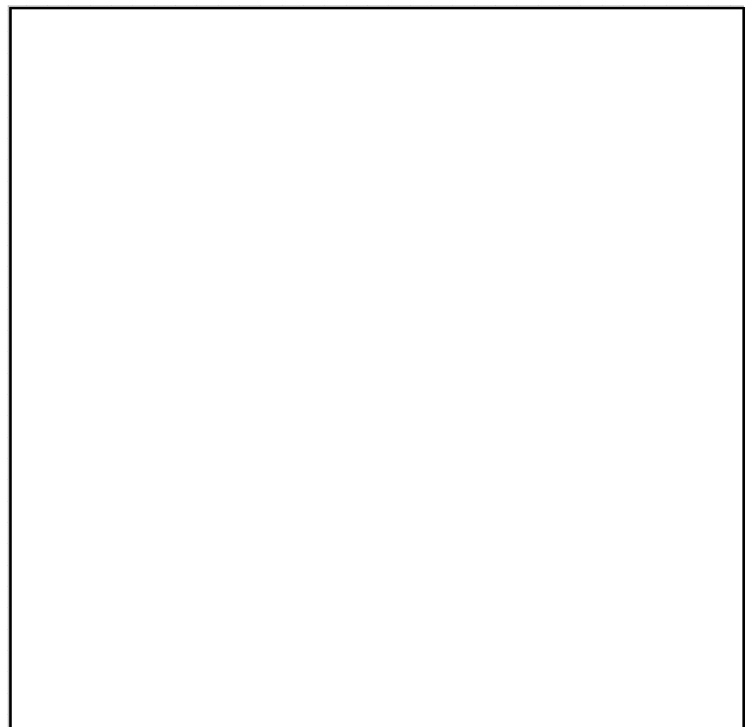
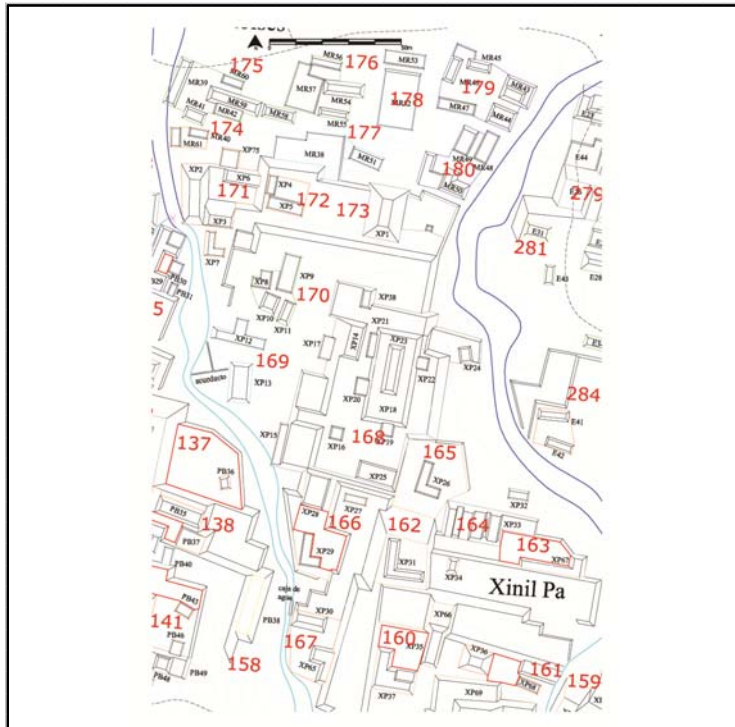
Este conjunto, con el Pal/170, se encuentra al Oeste del Pal/168, ocupando esa parte del plano de la plataforma.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

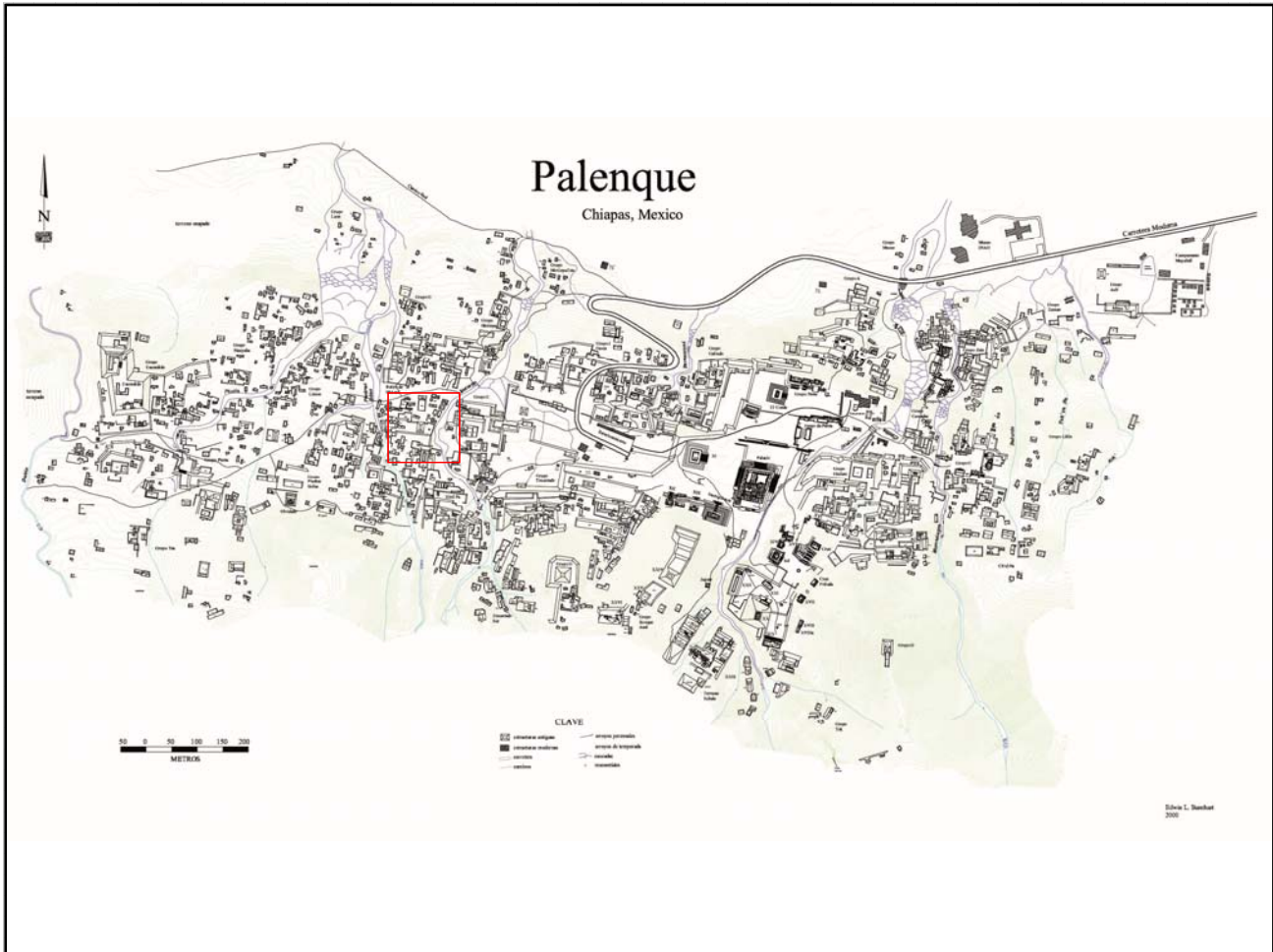
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP8	43.5	<input type="text" value="Mts 2"/>	0.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP9	108	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP10	42	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
XP11	40.5	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

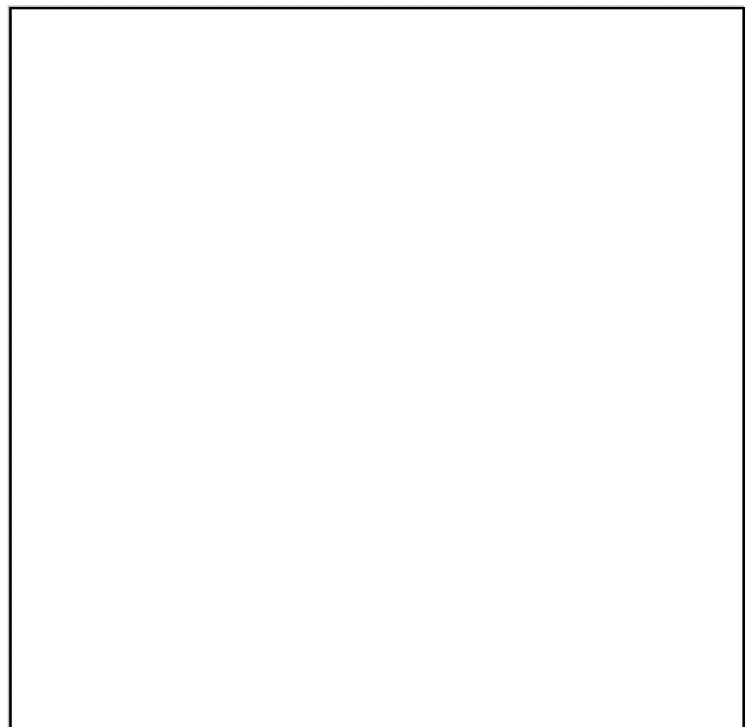
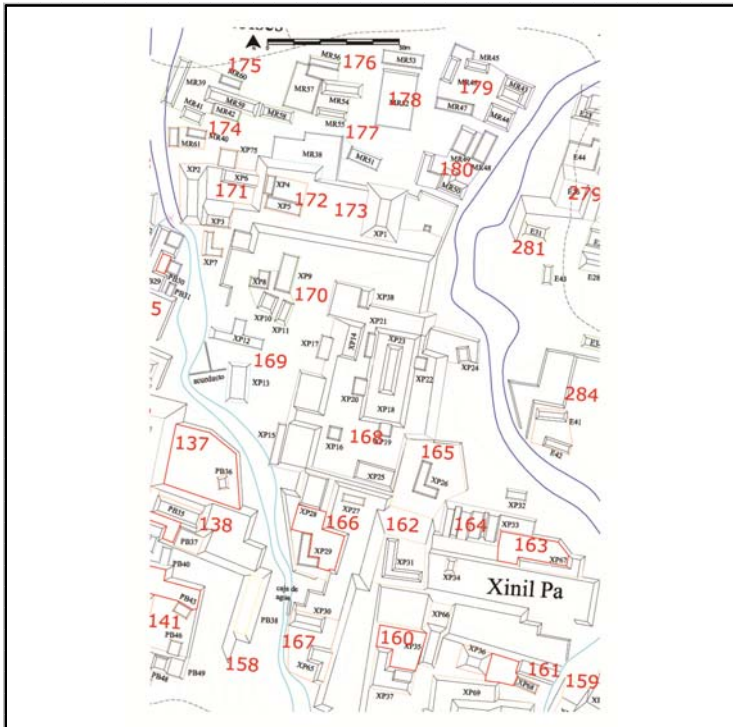
Este conjunto, con el Pal/169, se encuentra al Oeste del Pal/168, ocupando esa parte del plano de la plataforma.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

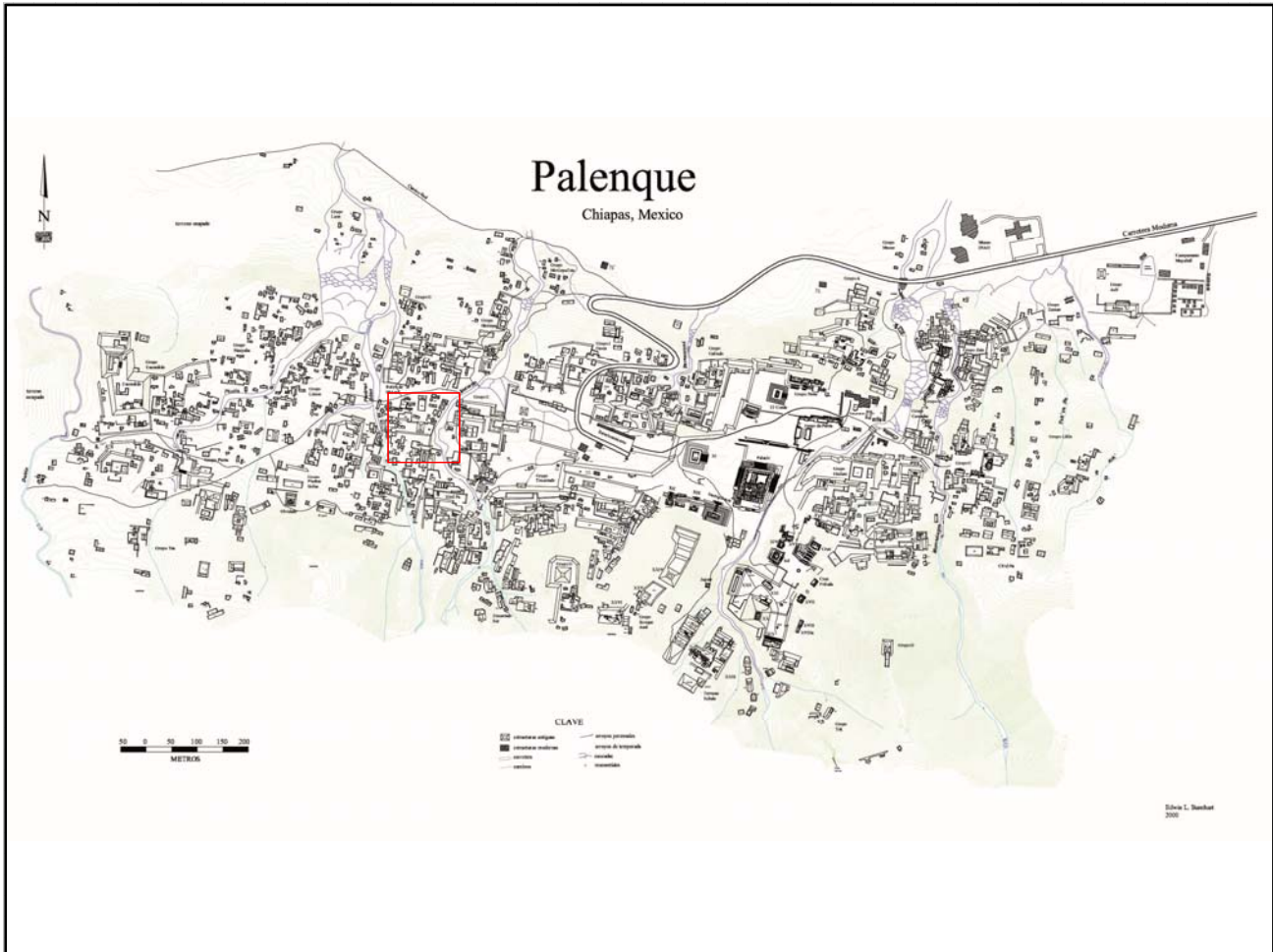
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP2	260	<input type="text" value="Mts 2"/> 5	<input type="text" value="Mts 3"/> 1300	
XP3	104	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 3"/> 312	
XP6	50	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 25	
XP75	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 20	
XP7	52	<input type="text" value="Mts 2"/> 11	<input type="text" value="Mts 3"/> 572	

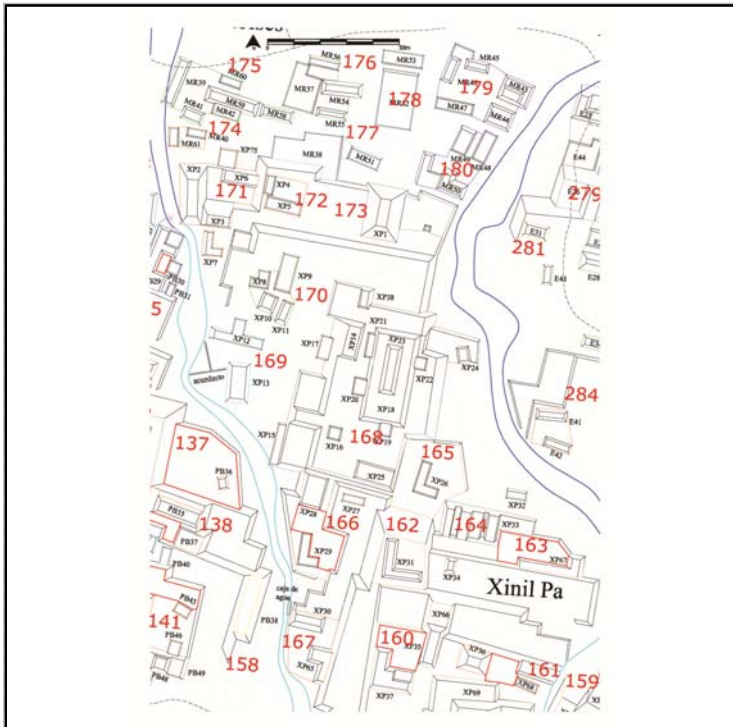
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio Palenque

ID Conjunto Pal/172

Tipo de Conjunto Patio

Emplazamiento Ladera de cerro

Preparación del terreno Basamento parcialmente artificial

N estructuras 2

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2) 96.83

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m) 2.9

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

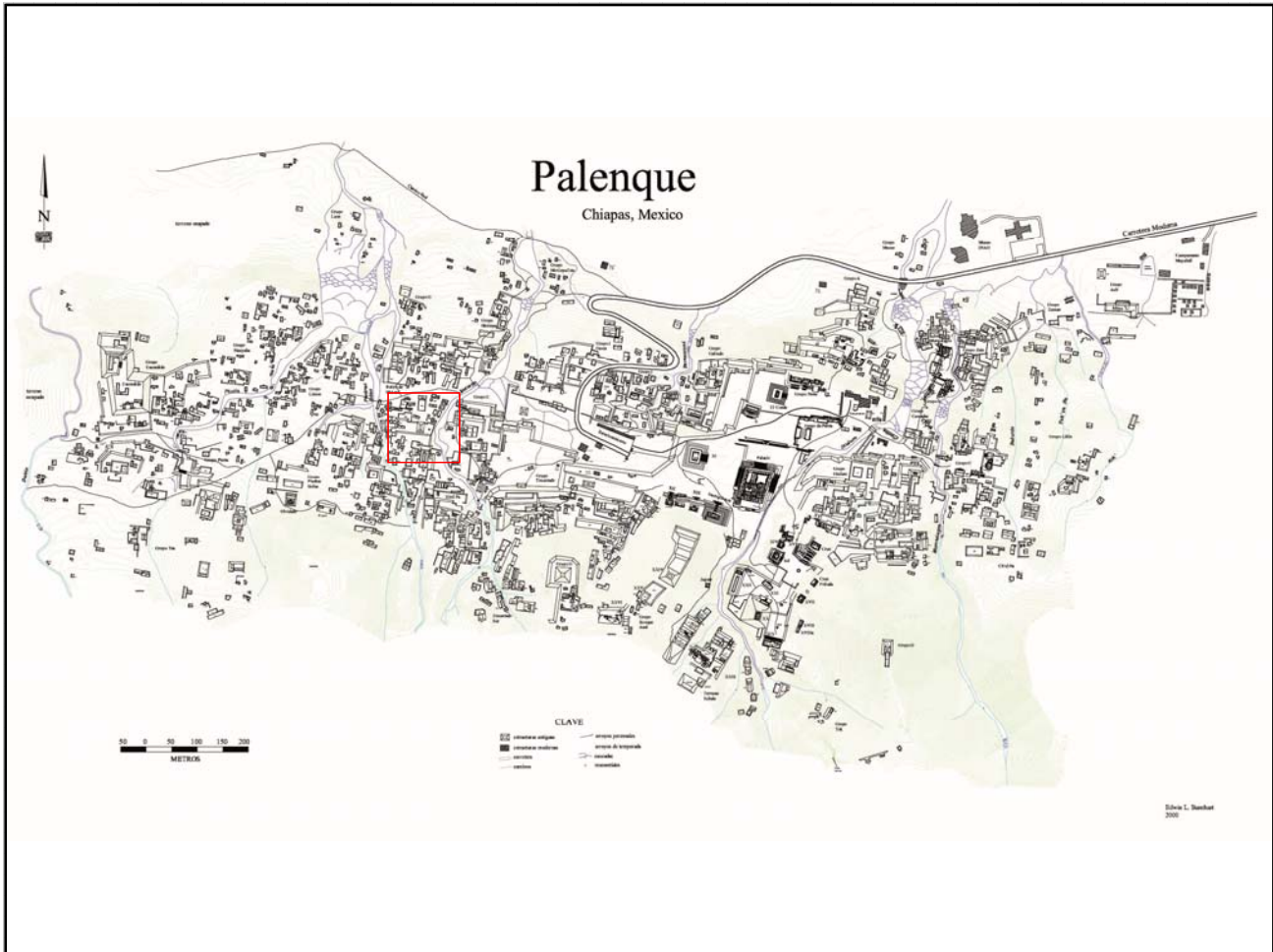
2

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP4	28	Mts 2	.5	Mts 3
XP5	60	Mts 2	.5	Mts 3

Observaciones

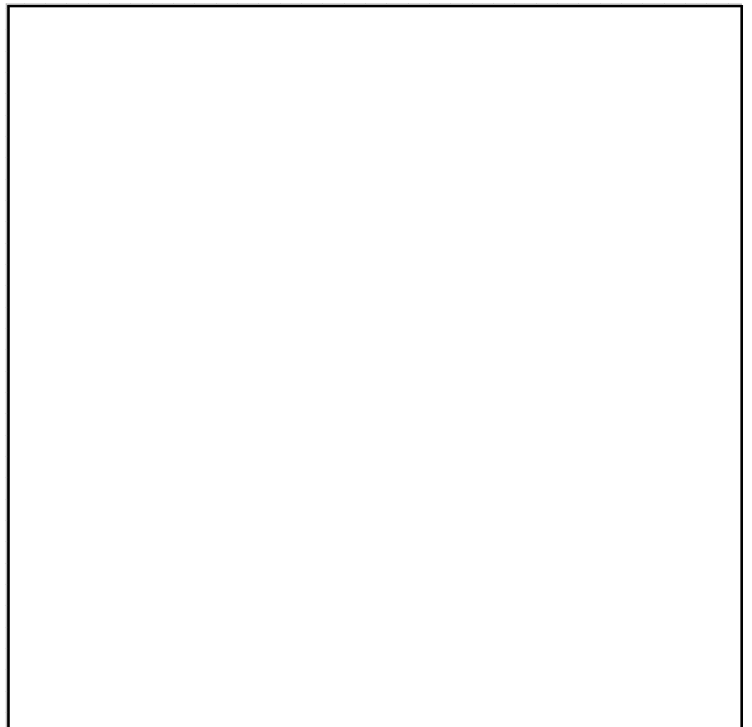
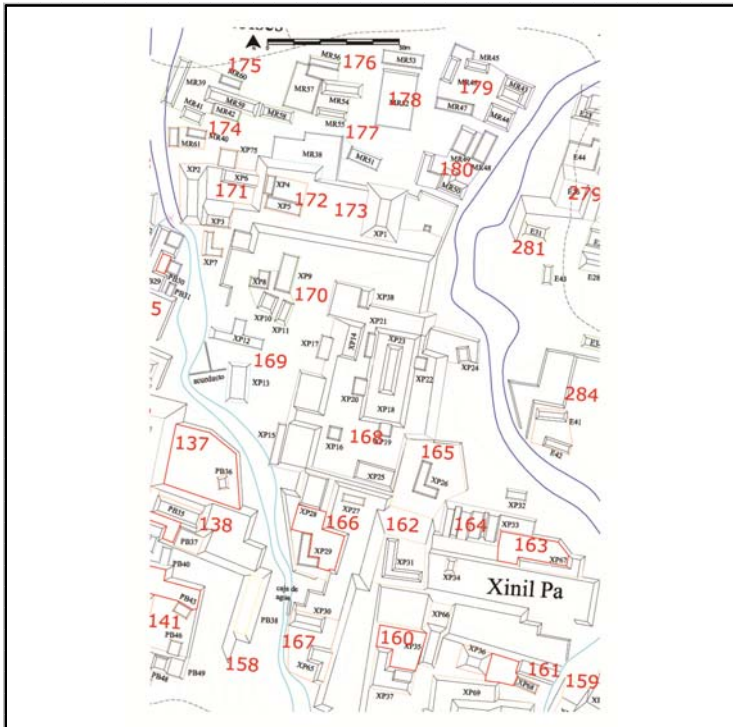
Se decidió que este conjunto fuera de tipo patio y no basal, ya que las dos estructuras que lo componen descansan arriba de una terraza remodelada junto con otro conjunto (Pal/173).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

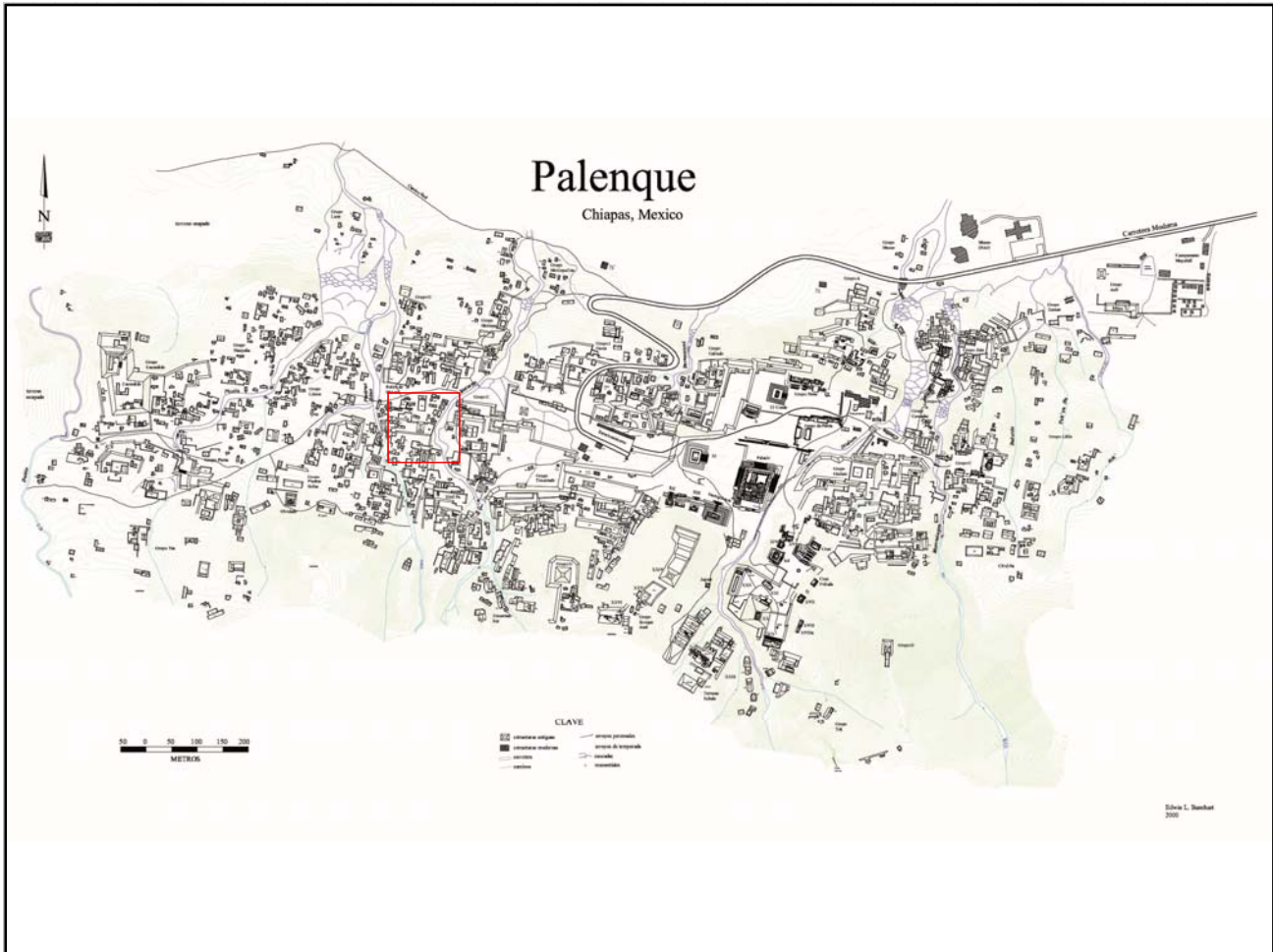
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XP1	320	<input type="text" value="Mts 2"/> 6	<input type="text" value="Mts"/> 1920	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

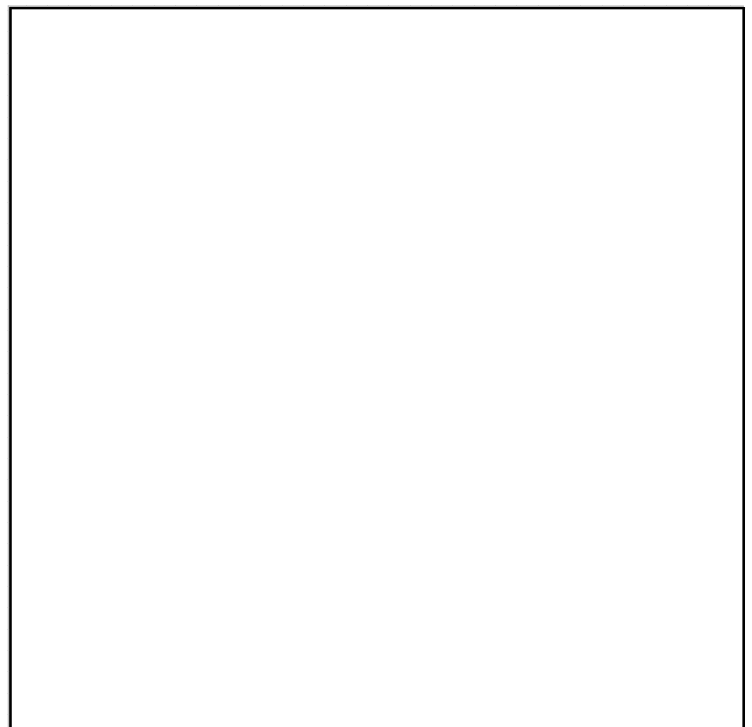
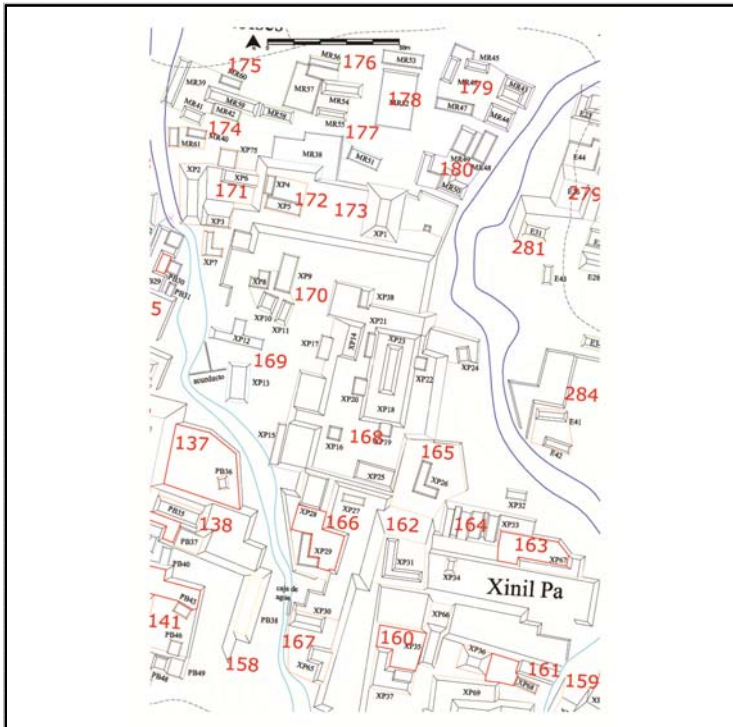
Esta estructura de grande volumen constructivo se levanta desde el nivel de piso hasta sobrepasar la terraza remodelada. A su derecha se encuentra una pequeña estructura s/n. Se decidió categorizarla como "aislada" ya que tiene 23.9 mts de distancia con el Pal/172, si embargo hay que mencionar que domina a nivel de visibilidad y volumen cosntructivo, los conjuntos que se encuentran alrededor, a nivel de piso.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

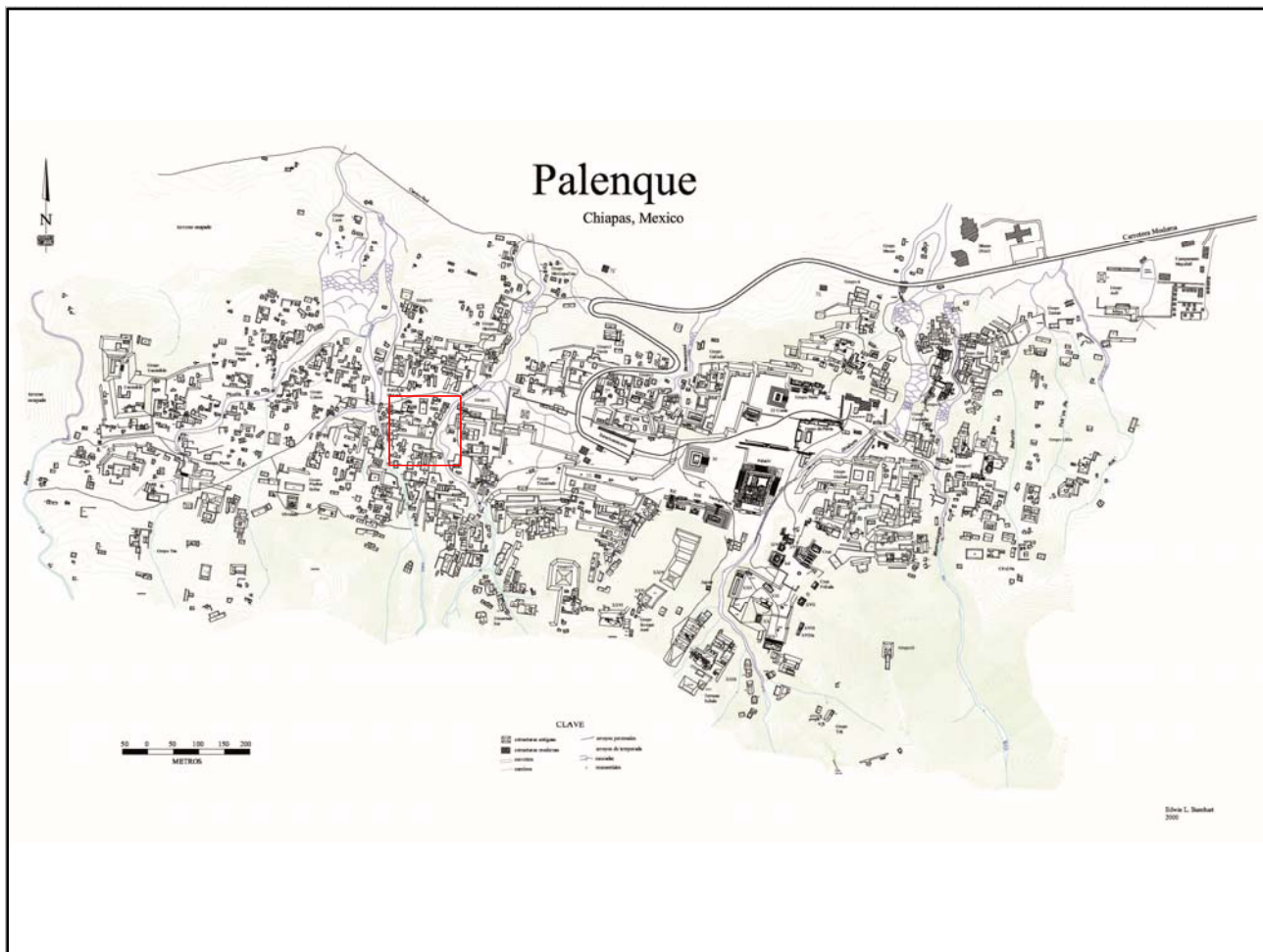
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR40	40	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 40	
MR61	70	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 35	

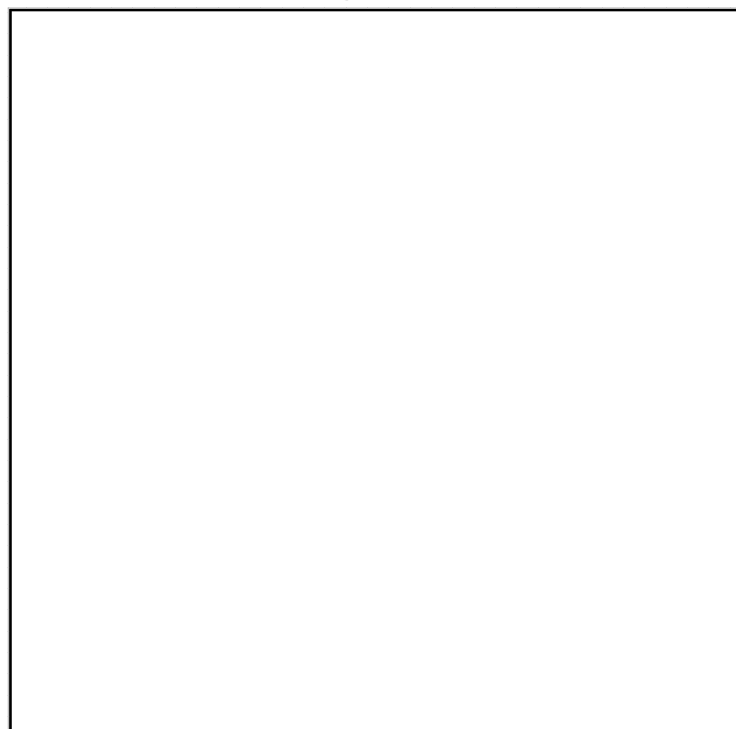
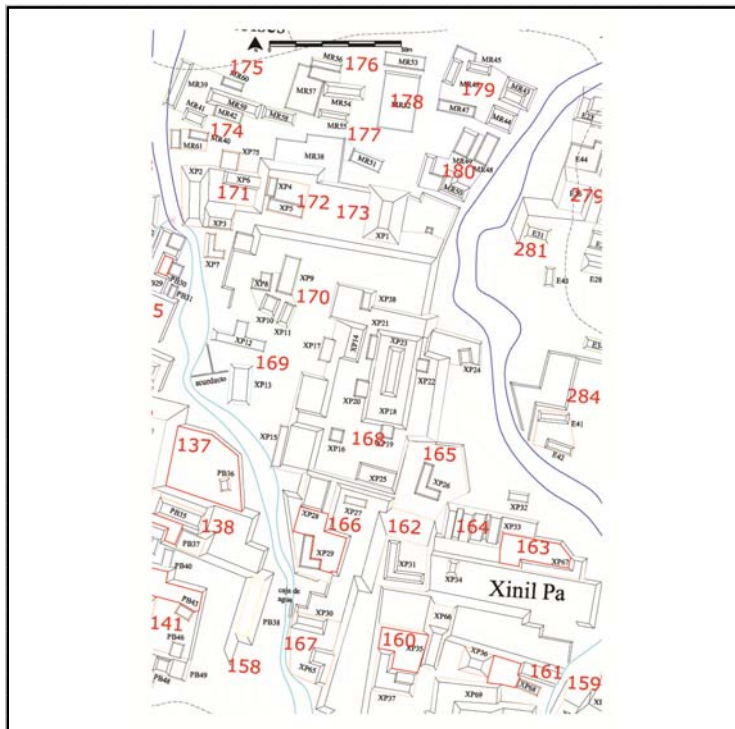
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

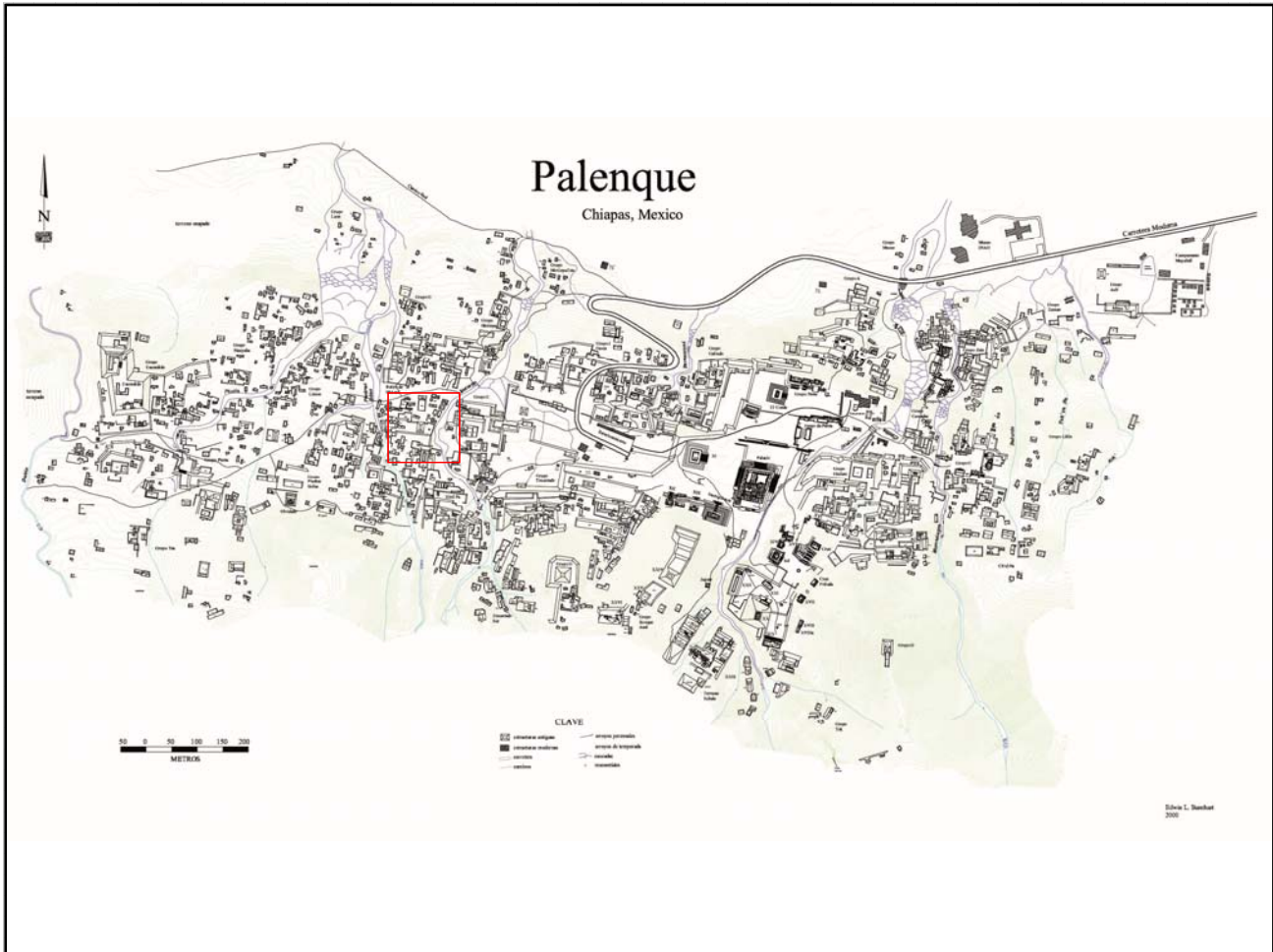
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR39	32	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR41	42.5	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR42	80	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR58	55	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR59	120	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

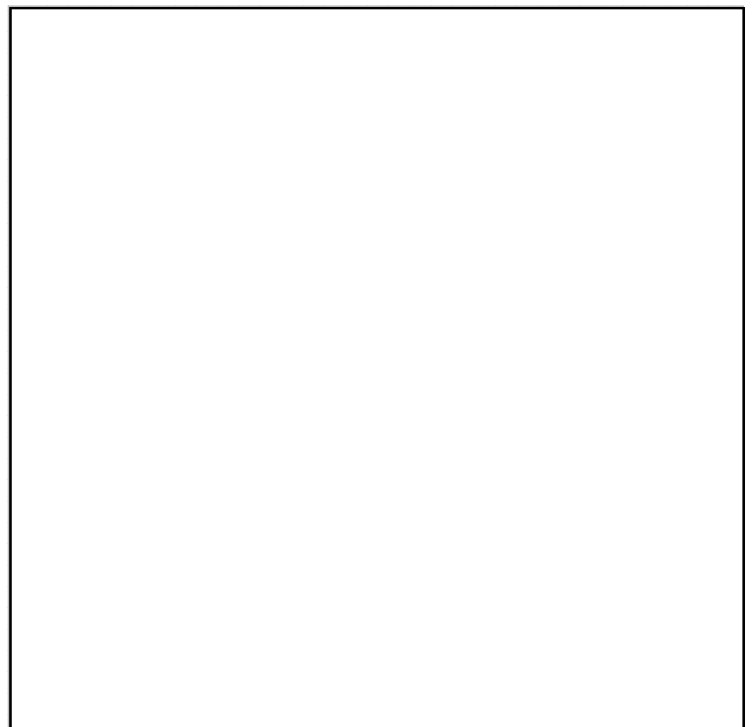
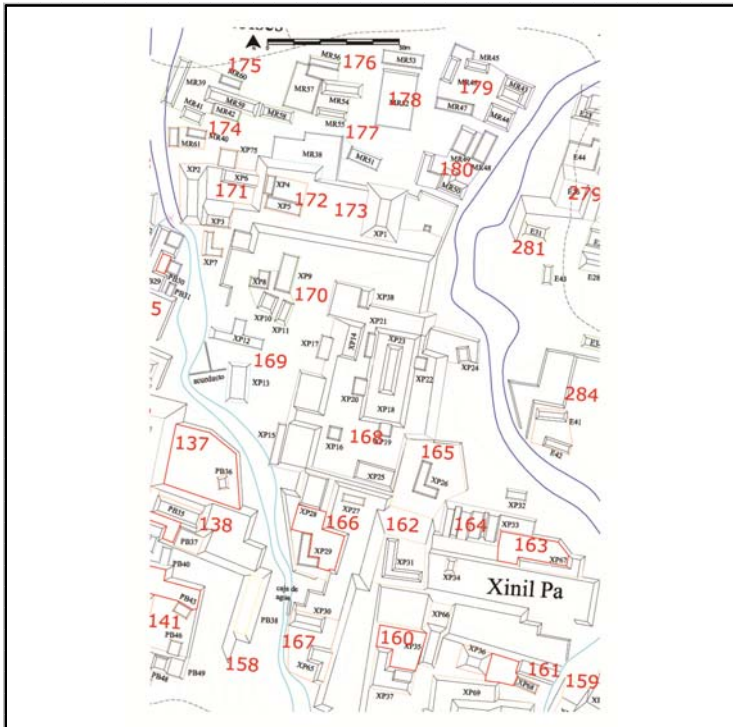
Las estructuras que componen este conjunto son muy heteorgéneas tanto a nivel de volumen construido como de asociación espacial. Sobresale por volumen la MR59 a la que se adosa la MR42 pudiendo ser el derrumbe de una escalera de subida hacia el sur. La estr. MR58, al Este de ésta última, parece fungir como elemento de junción entre el Pal/175 y Pal/176, dos conjuntos informale extremamentes cercanos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

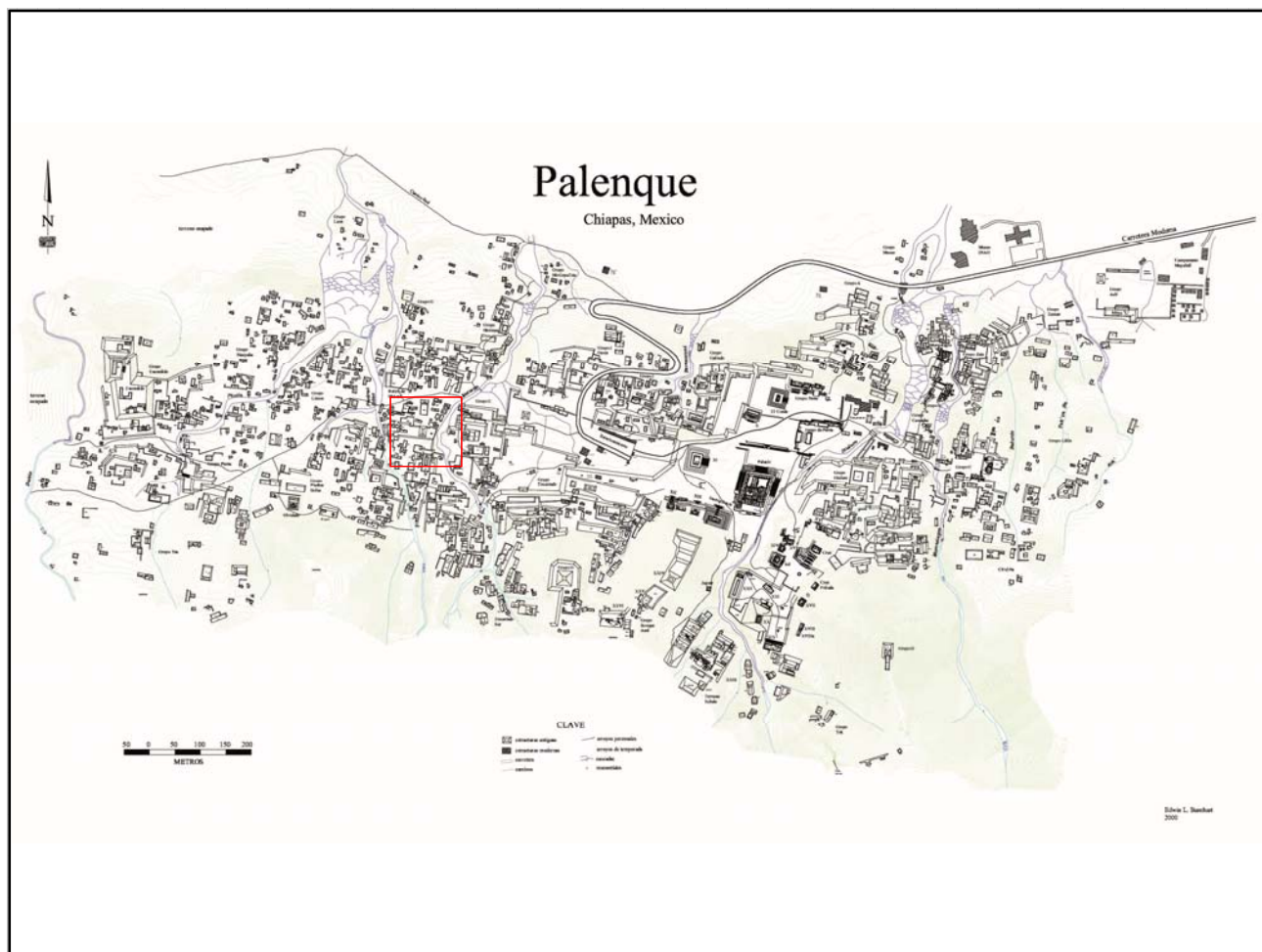
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR54	96	1.5	144	Mts 2
MR55	65	1	65	Mts 2
MR56	42	1	42	Mts 2
MR57	190	.5	95	Mts 3

Observaciones

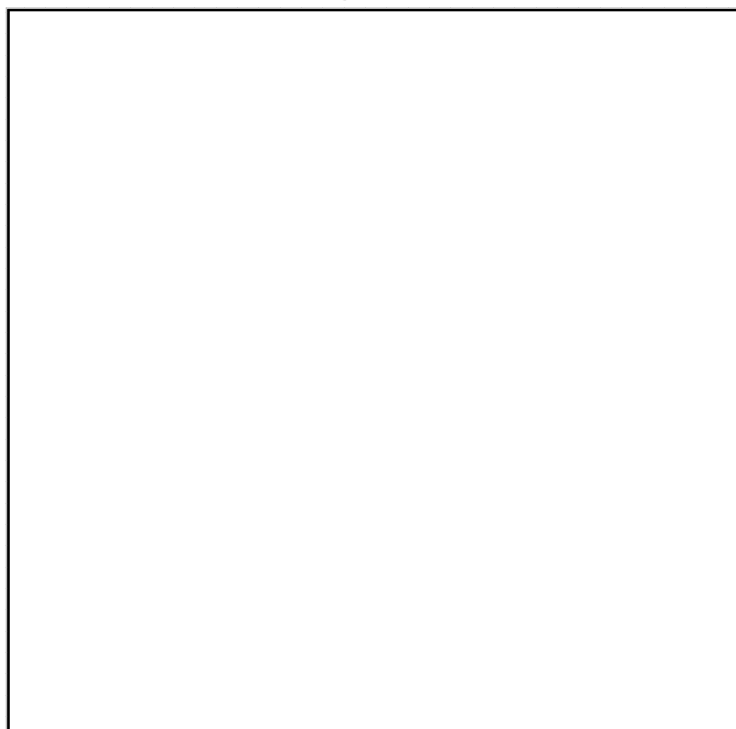
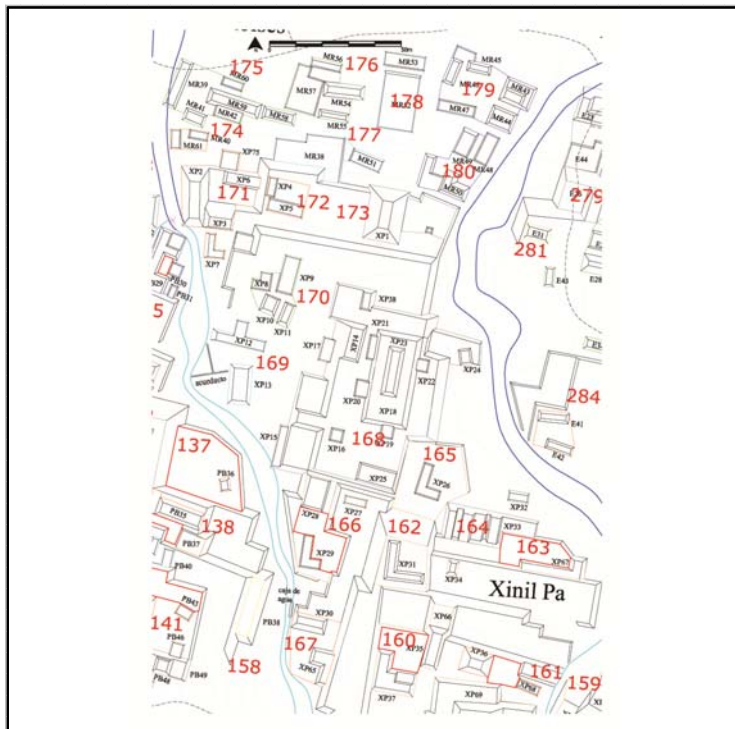
En este conjunto las estructuras están muy cercanas entre ellas, la M57 conforma con M54 y M56 un pequeño patio y a la vez otro con la M54 y M55.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

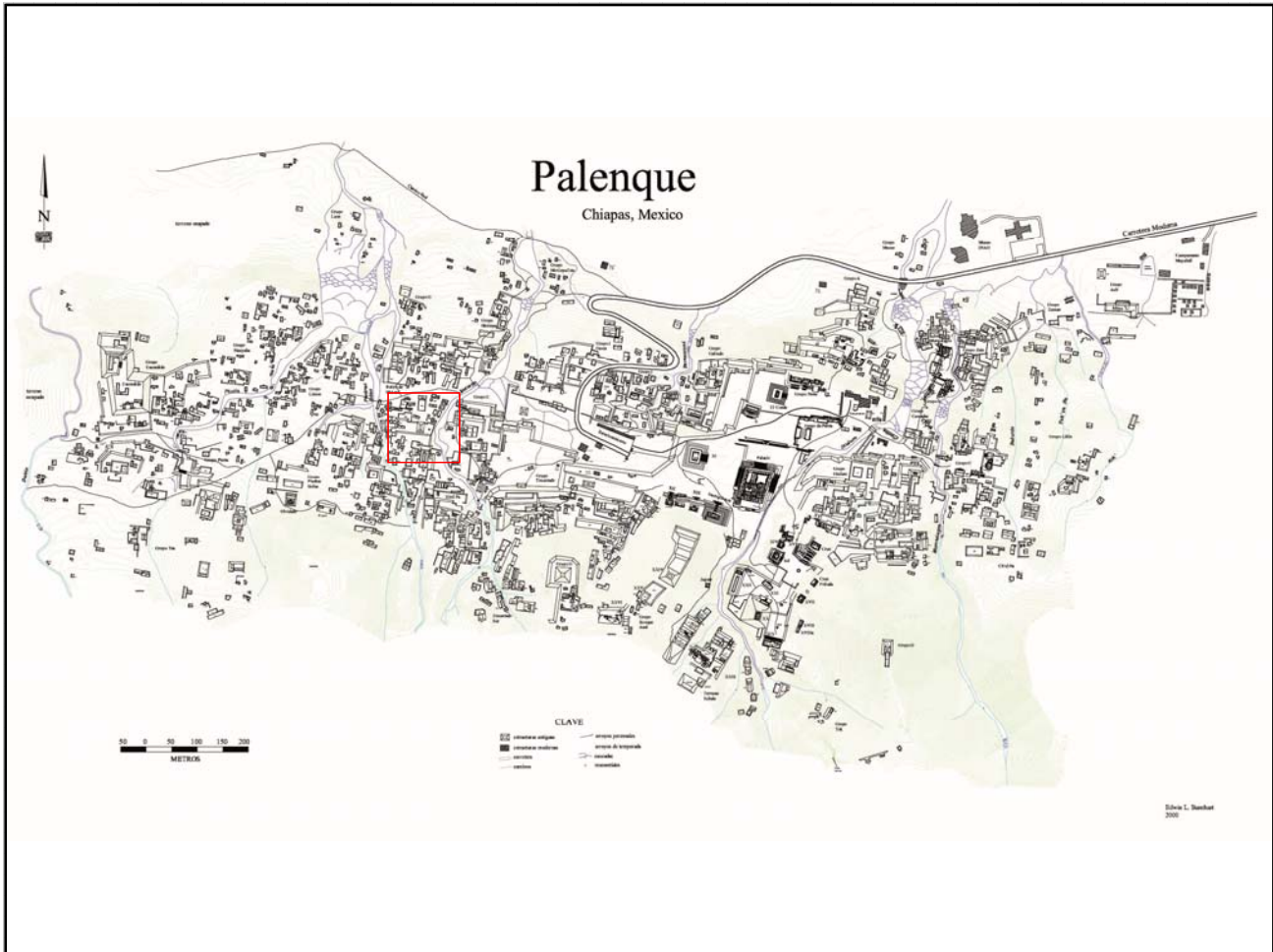
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR38	32	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 16	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR51	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 60	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

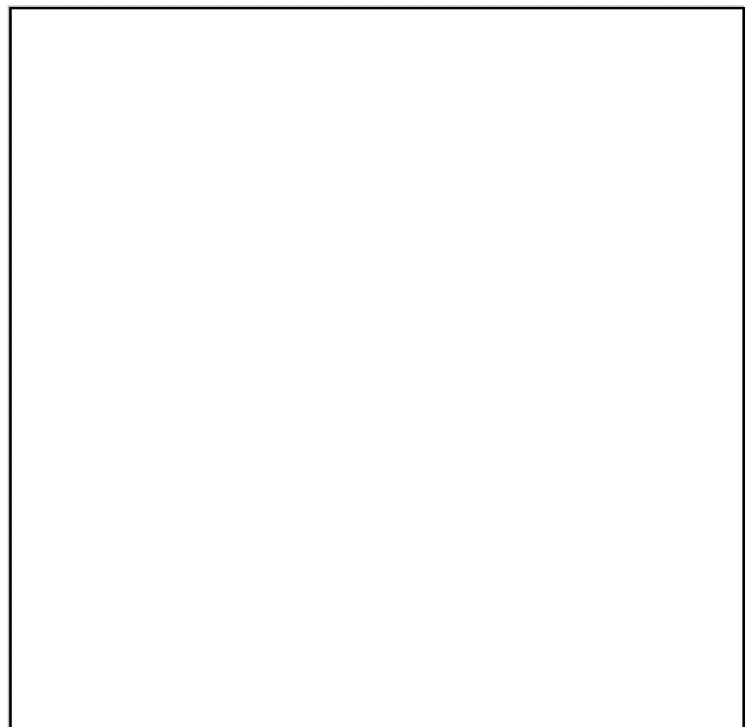
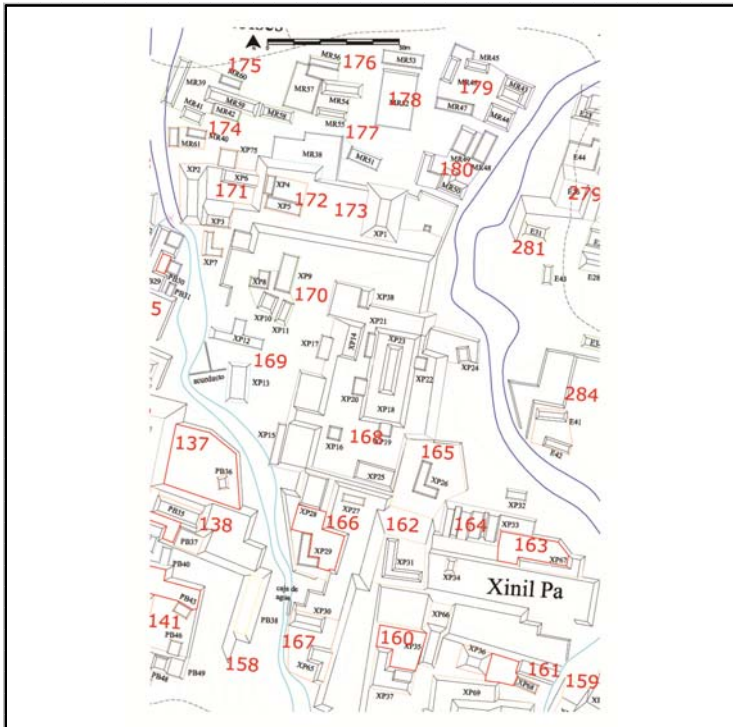
Se trata de una pequeña paltforma (MR38) cercana a otra cuyo lado sur resulta adosado a la contención de la terraza en la que se encuentran los conjuntos Pal/172-173.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

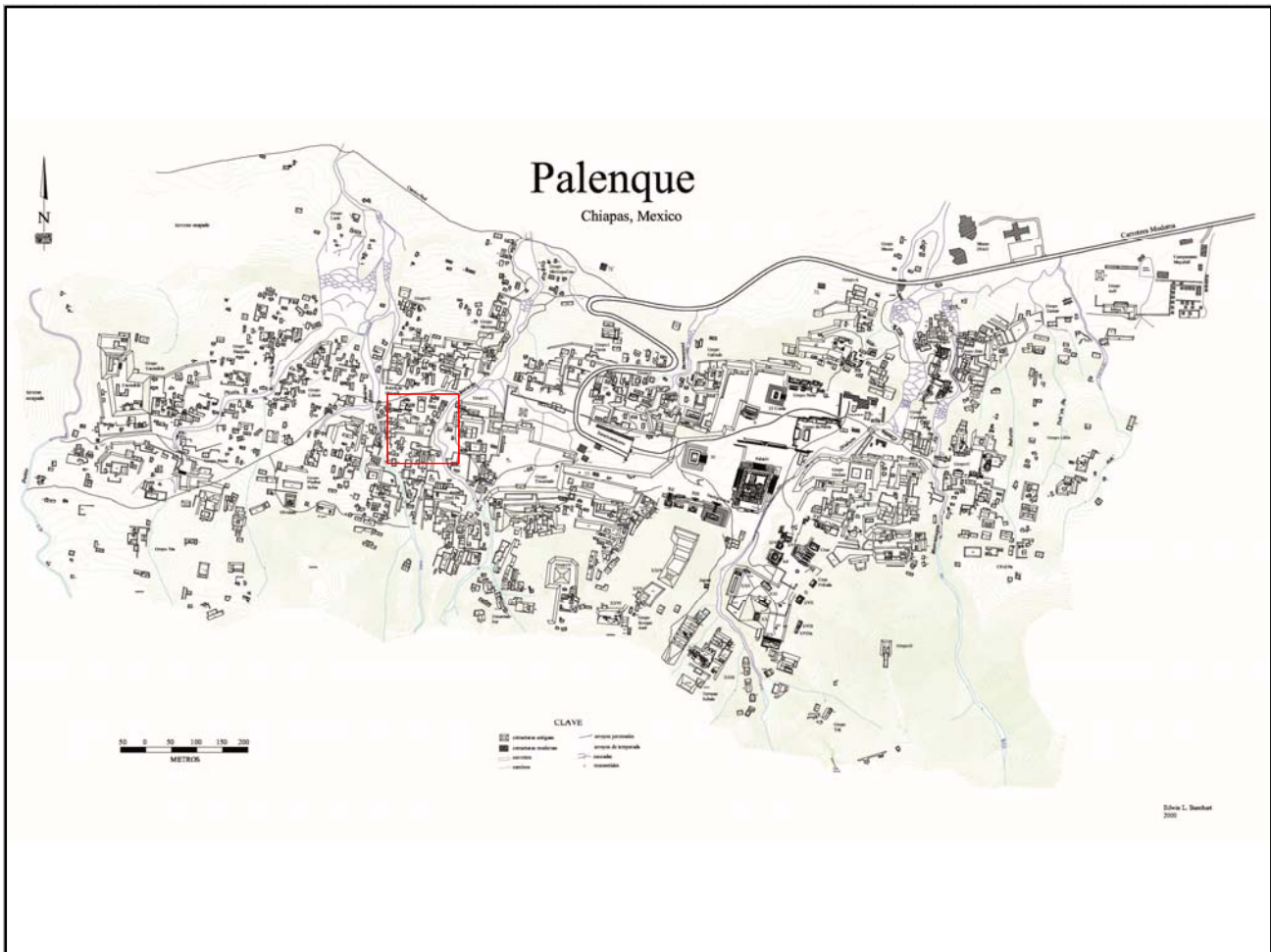
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR52	308	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 308	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR53	90	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 45	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

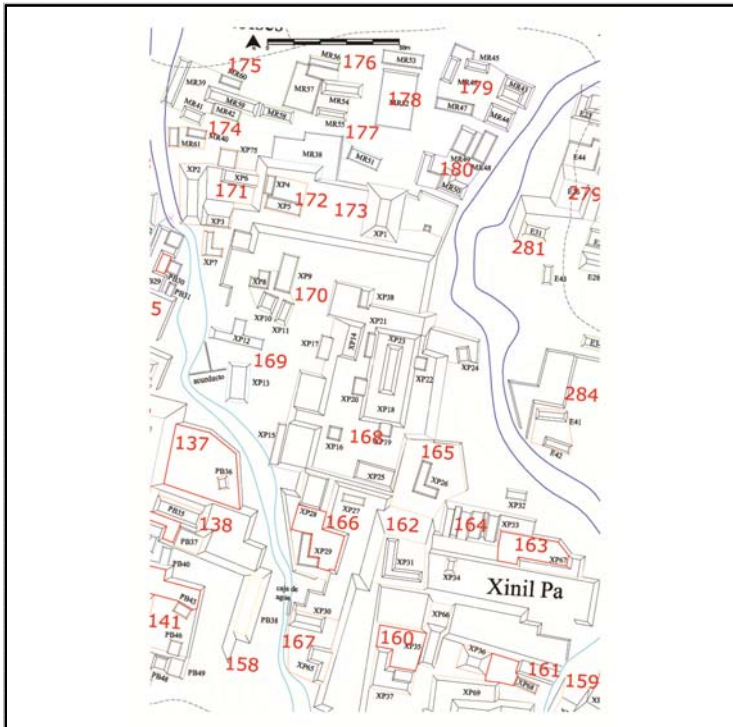
La MR52 es una estructura de grande volumen constructivo; la MR53 es paralela a su frente Norte a una distancia de 1.8 mt, generándose así un estrecho pasillo.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

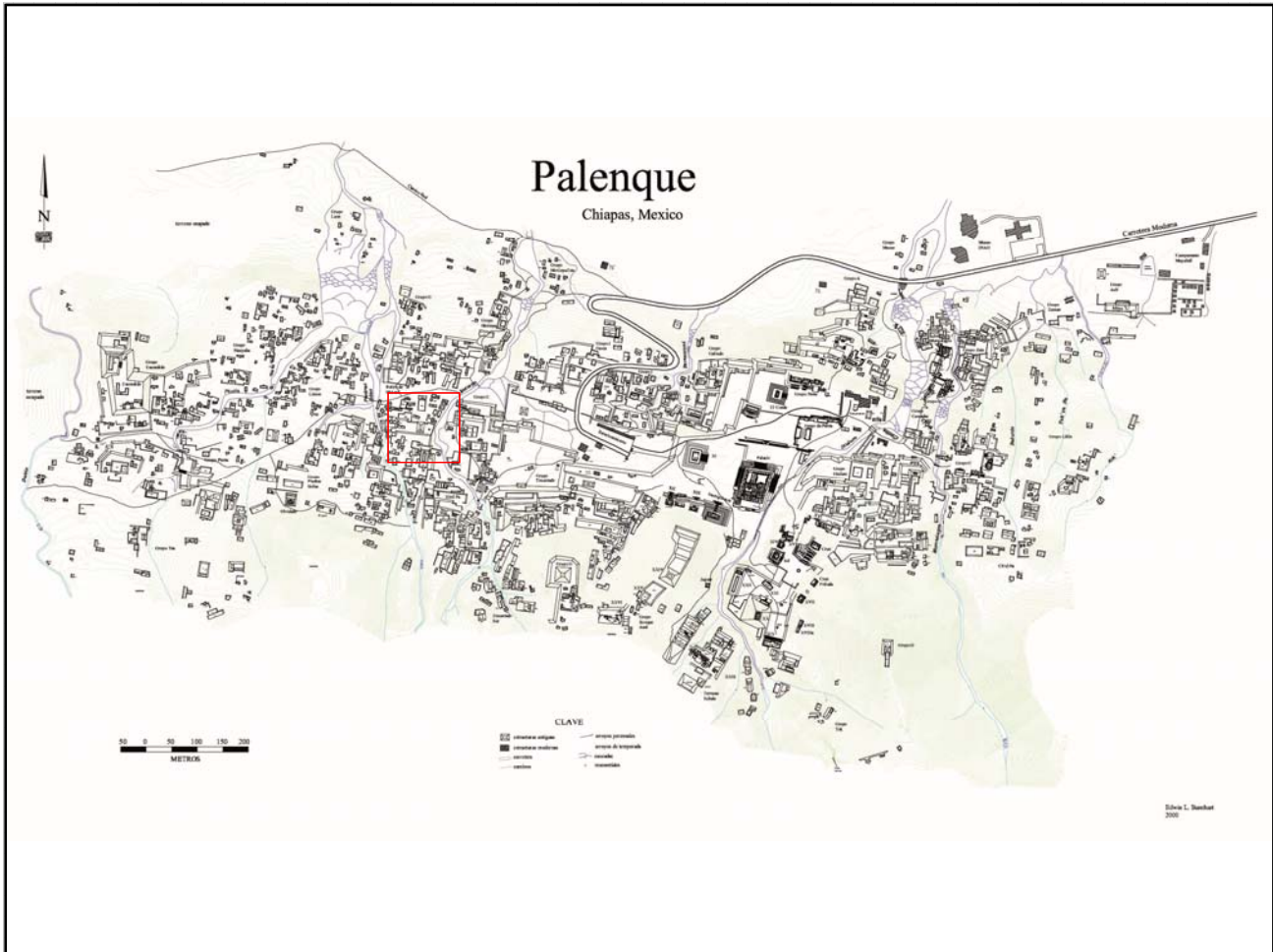
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR43	130	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 65	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR44	48	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 48	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR45	28	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 14	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR46	36	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 36	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR47	65	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 32.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

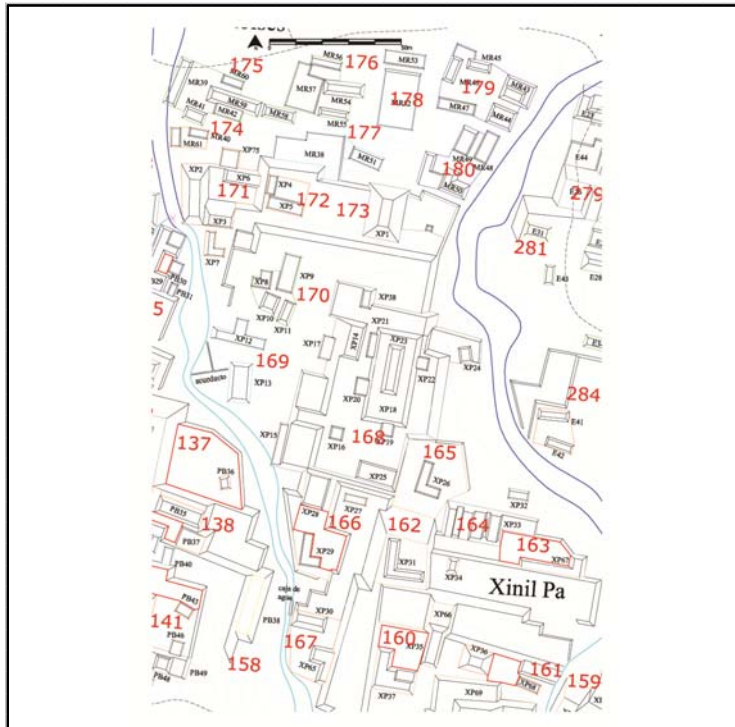
Entre las estructuras MR45 y 46 se aprecian las huellas de una obra de contención; la MR43 sobresale al interior de este conjunto por ser una plataforma arriba de un basamento que se abre hacia en Norte.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

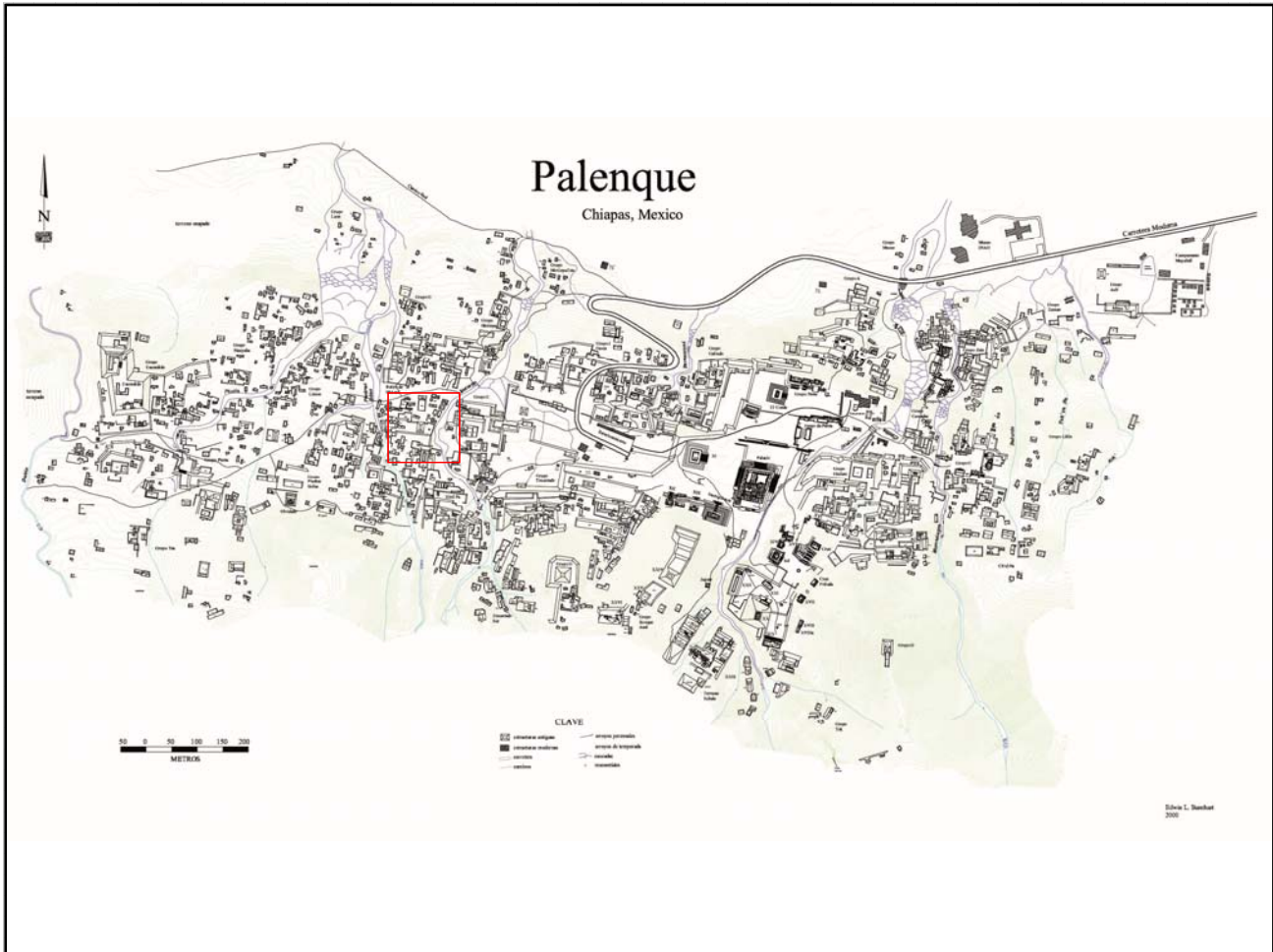
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR48	70	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 35	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR49	63	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 94.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR50	81.37	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 162.74	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

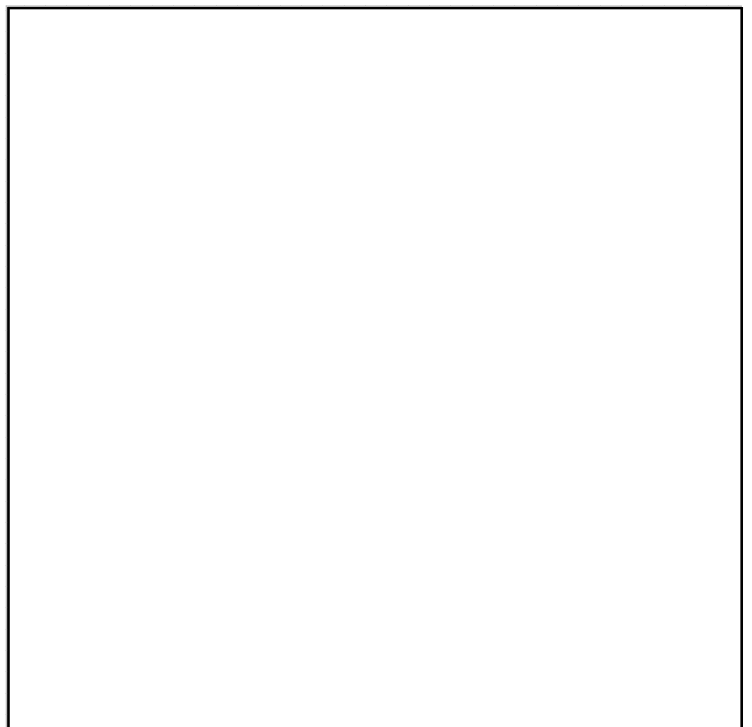
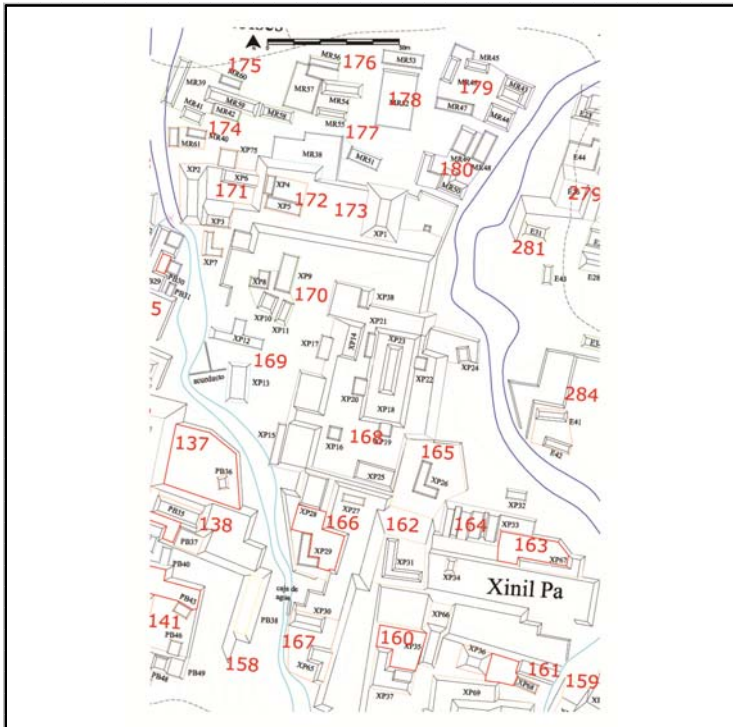
Se decidió categorizar este conjunto como "compuesto" por la posición recíproca de las estructuras: MR48 y MR49 se encuentran paralelas al Norte, mientras que la MR50, en forma de L, se adosa a la terraza al sur y tiene un montículo (representado también en forma de L) al Oeste.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

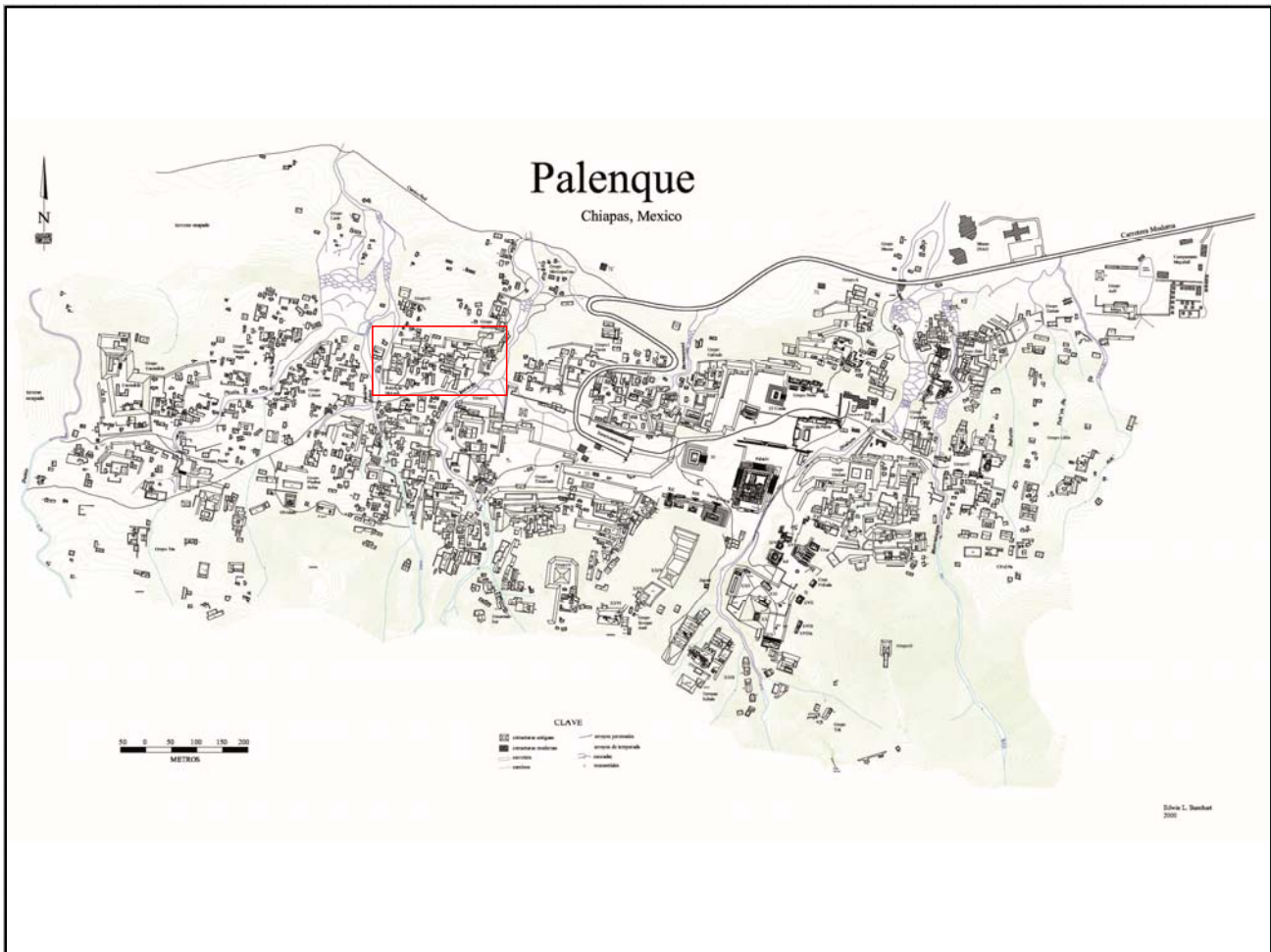
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR9	252.83	1.5	379.245	
MR10	100	1	100	
MR11	178.63	2	357.26	
MR14	132	1	132	

Observaciones

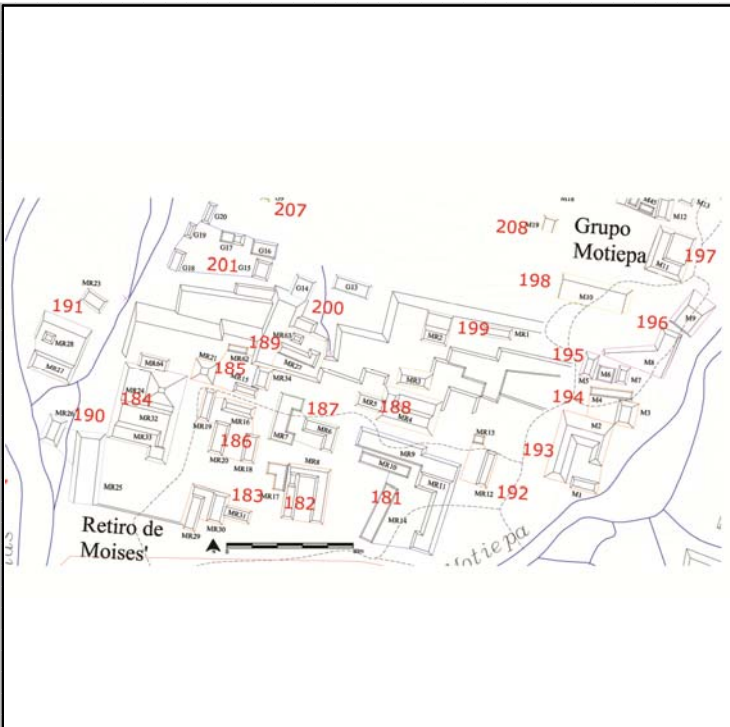
La estr. MR9 es en realidad parte de la contención y nivelación de la topografía. Entre el brazo Norte de la estr. MR11, la MR9 y MR10 se forma un estrecho pasillo.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

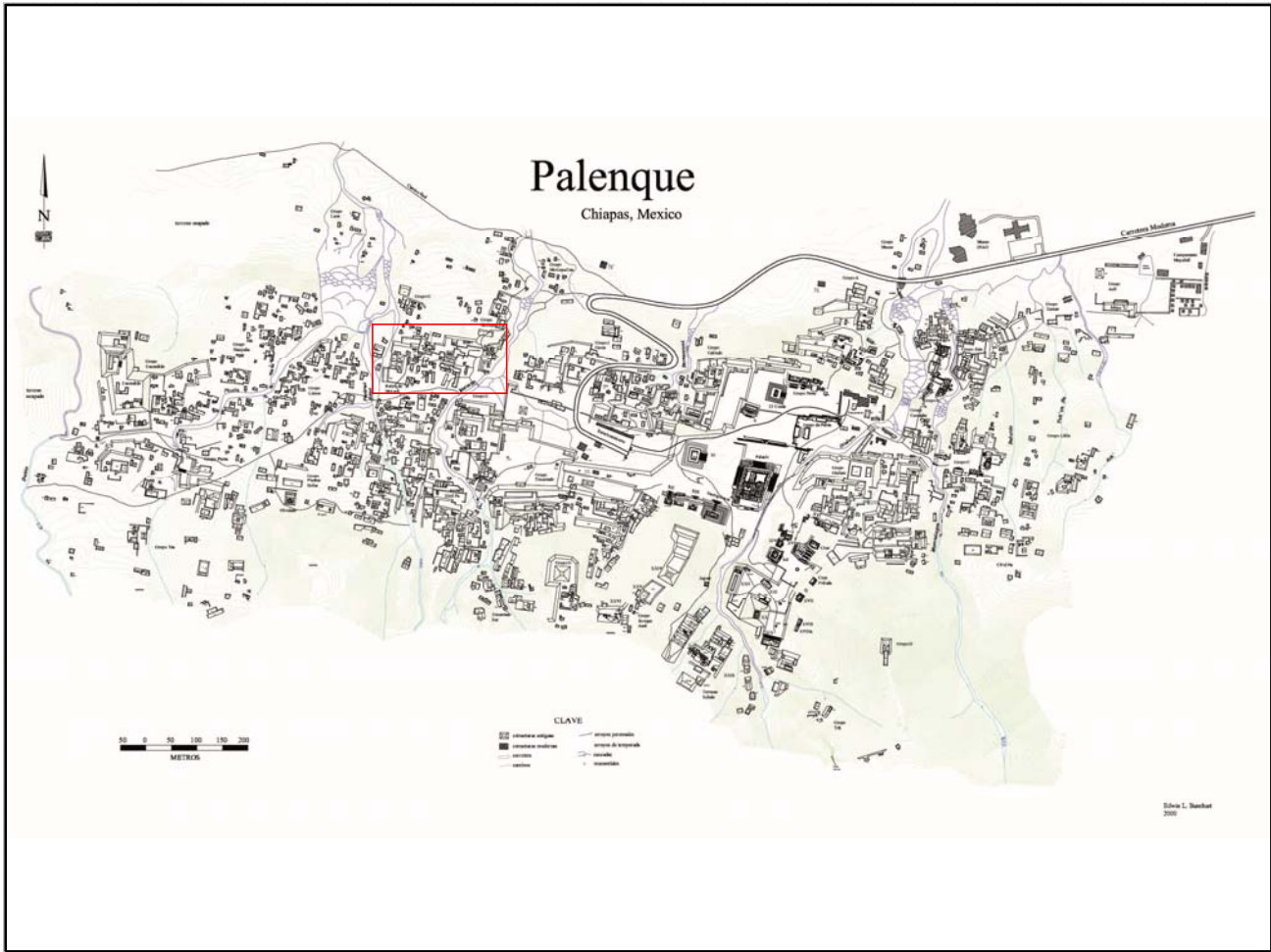
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR8	260.25 <input type="text" value="Mts 2"/>	5 <input type="text" value="Mts"/>	1301.25 <input type="text" value="Mts 3"/>	
MR17	63.25 <input type="text" value="Mts 2"/>	1 <input type="text" value="Mts"/>	63.25 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

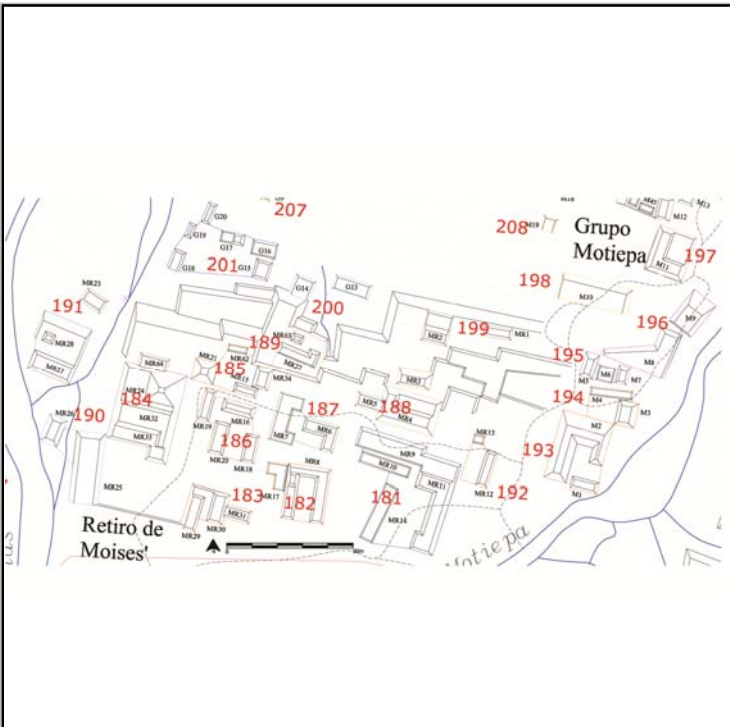
No es muy claro si la estr. MR8 sea un basamento o simplemente una estructura que, en coincidencia con MR17 tiene dos niveles.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

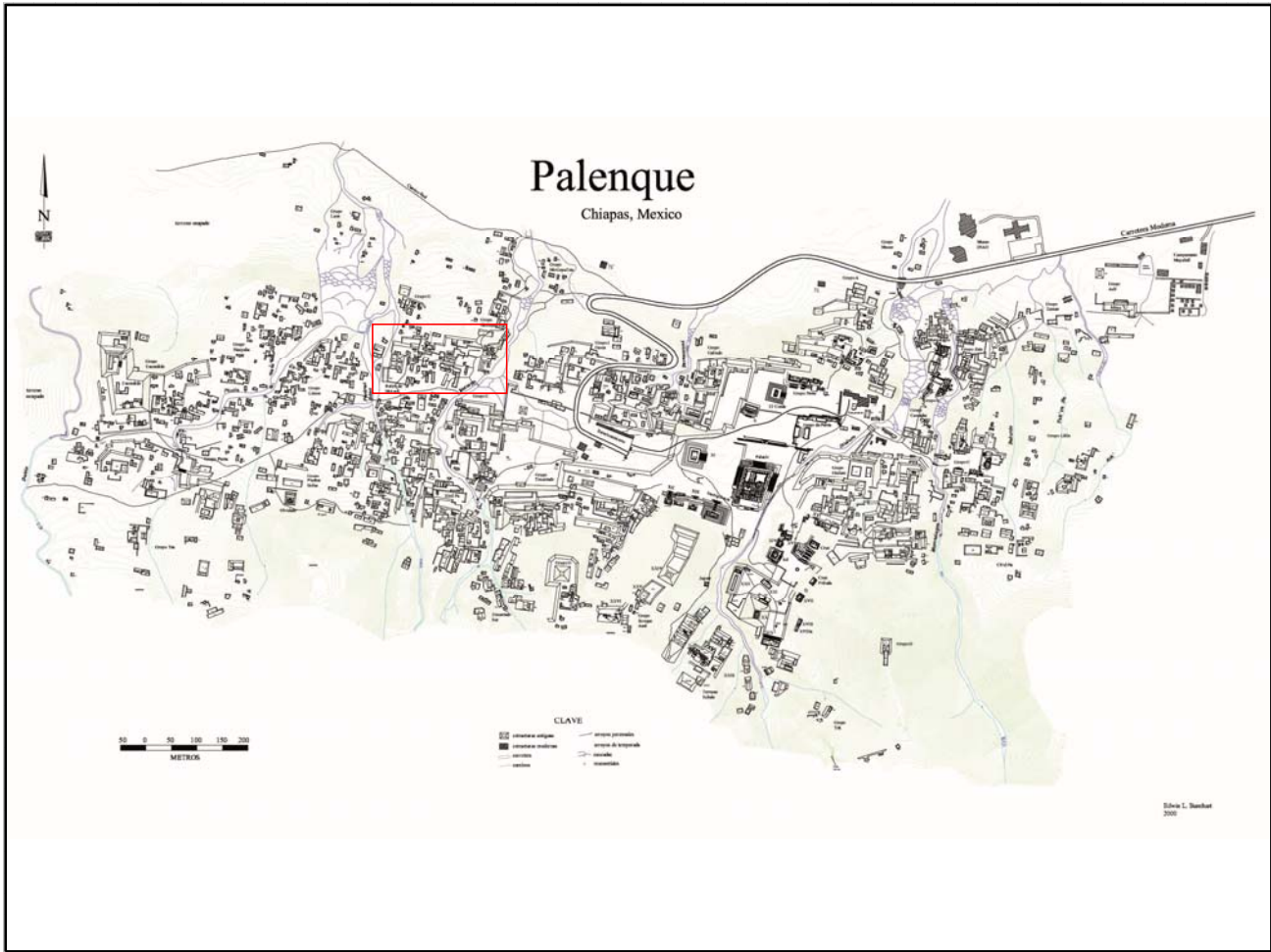
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR29	65.75	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 131.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR30	78	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 156	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR31	50	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 25	<input type="text" value="Mts 3"/>

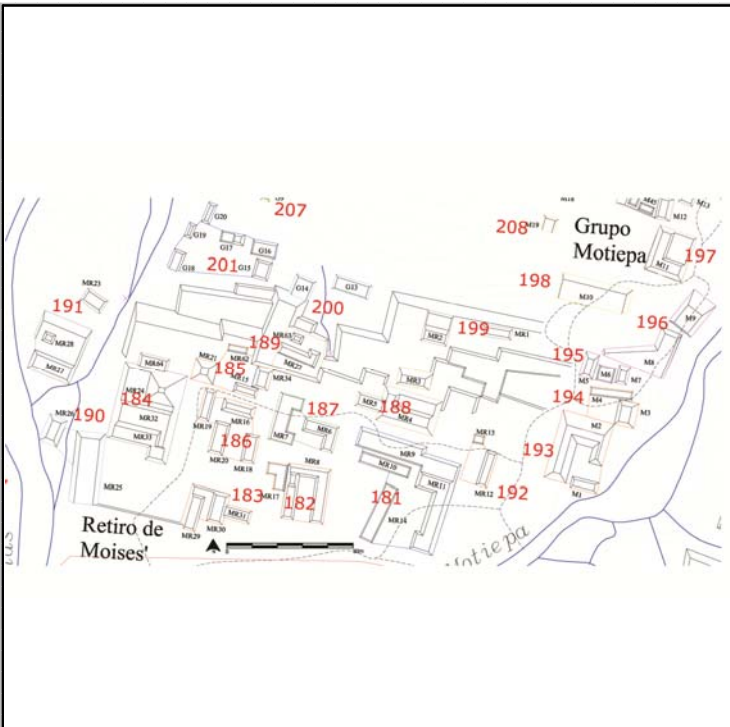
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

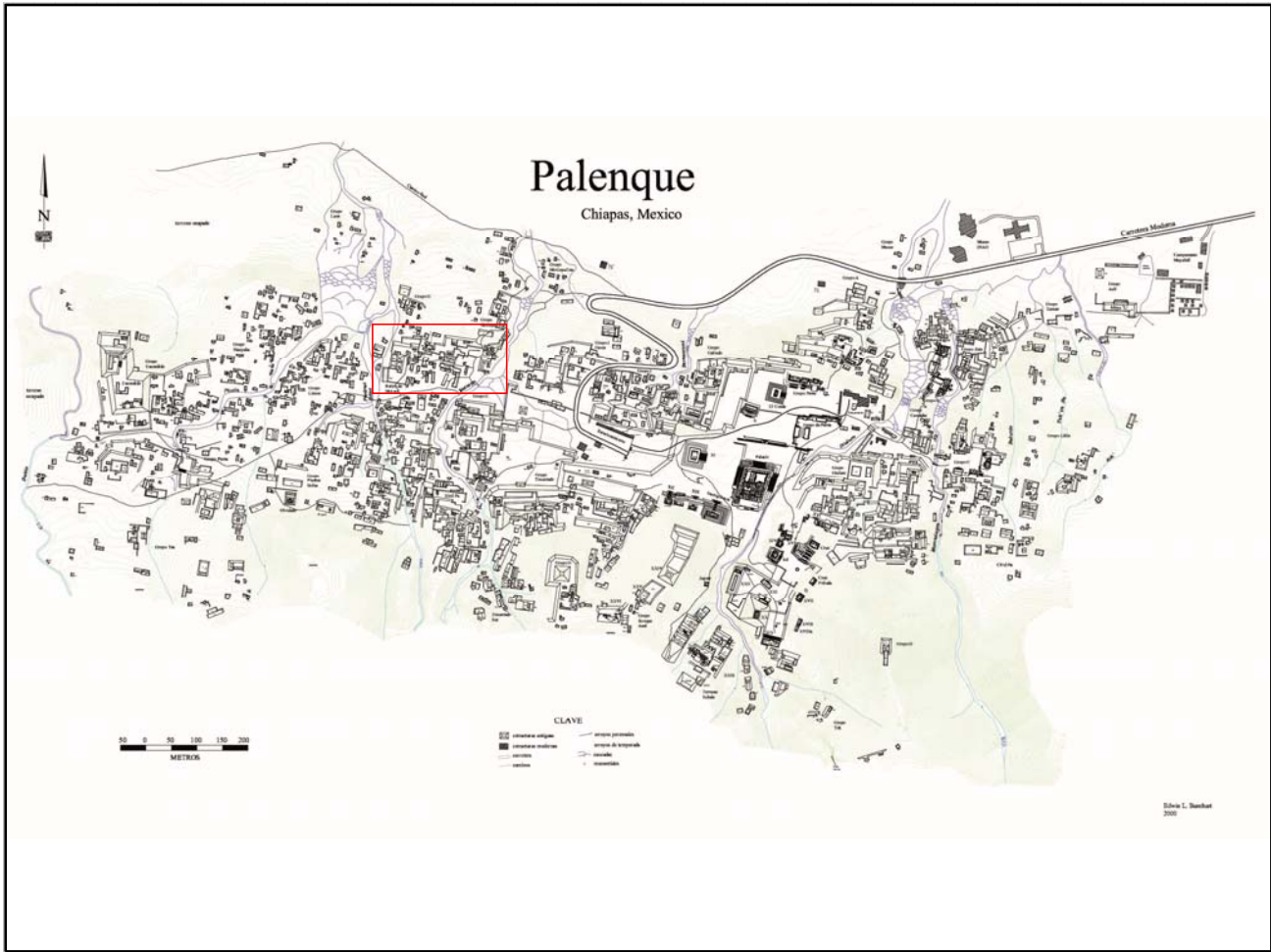
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR24	324	<input type="text" value="Mts 2"/> 10	<input type="text" value="Mts 3"/> 3240	
MR32	182	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 273	
MR33	140	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 210	
MR64	60.69	<input type="text" value="Mts 2"/>	<input type="text" value="Mts 3"/> 0	

Observaciones

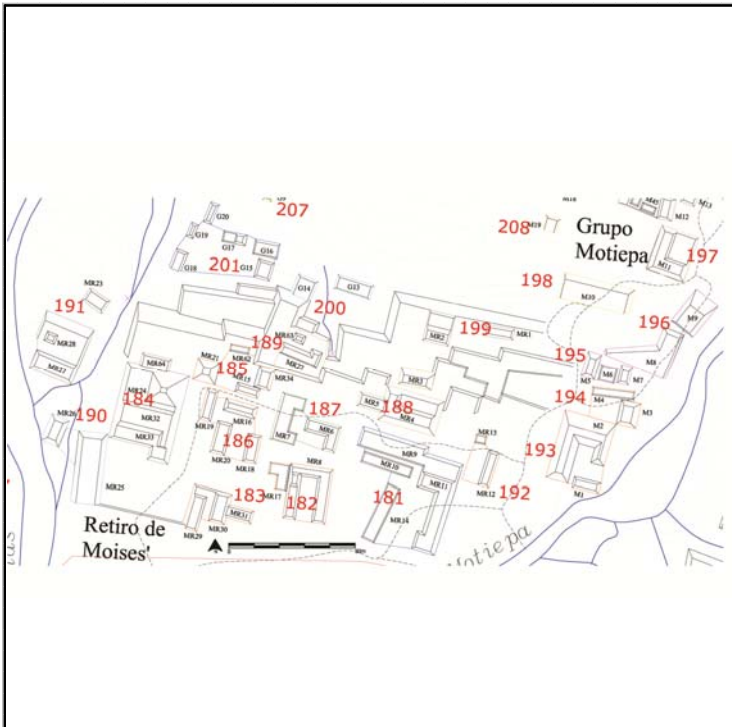
Las diferencias de niveles no es muy clara por lo que tenemos dudas sobre la forma y alturas de los edificios. Sobresale la M24 por ser una pirámide arriba de un basamento.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

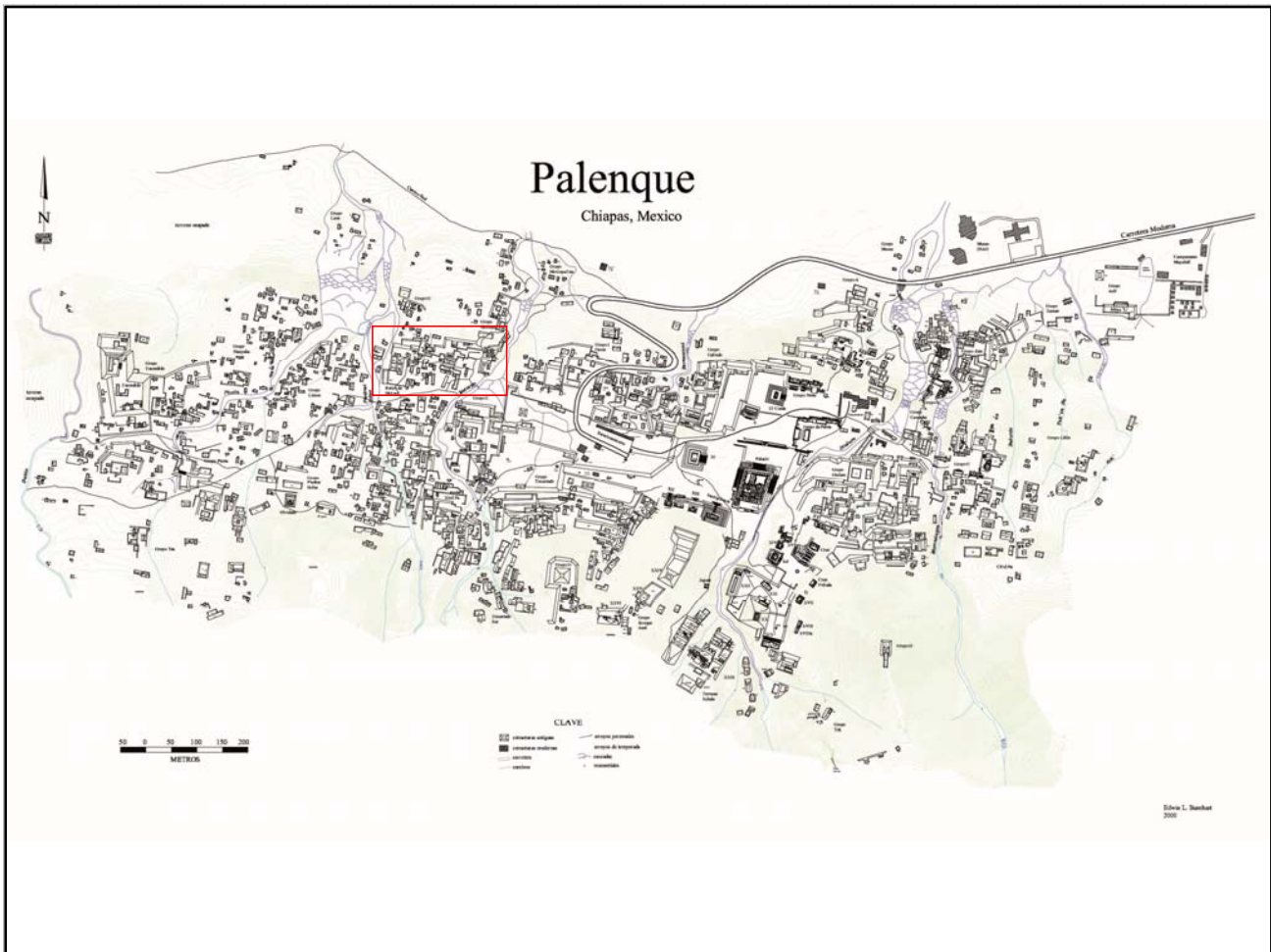
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR15	40	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 40	
MR21	81	<input type="text" value="Mts 2"/> 5	<input type="text" value="Mts 3"/> 405	
MR34	58.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 117	
MR62	24.69	<input type="text" value="Mts 2"/>	<input type="text" value="Mts 3"/> 0	

Observaciones

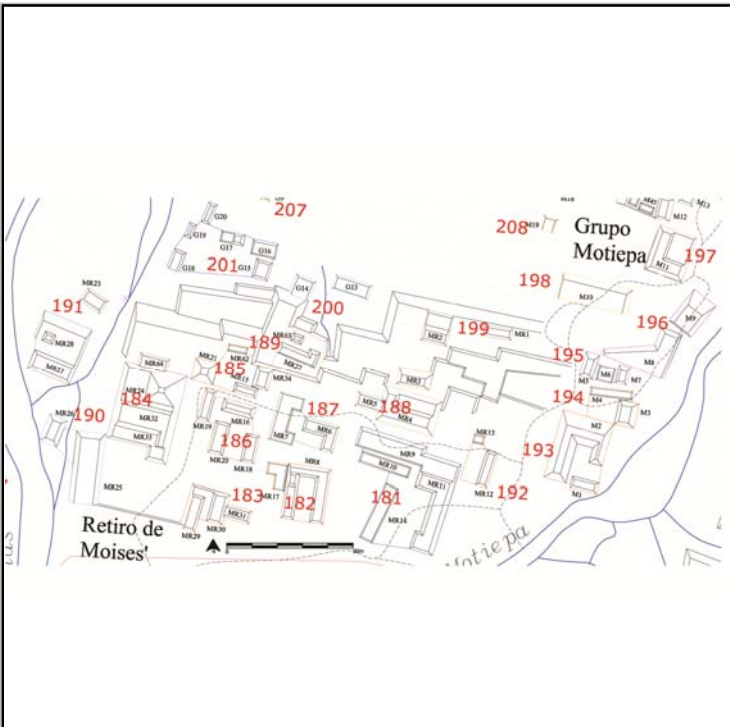
En este conjunto sobresale al Oeste la estr. MR21 alta 5 mts. La estr. MR34 se encuentra pegada a la orilla de la contención de la terraza en la que descansan.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

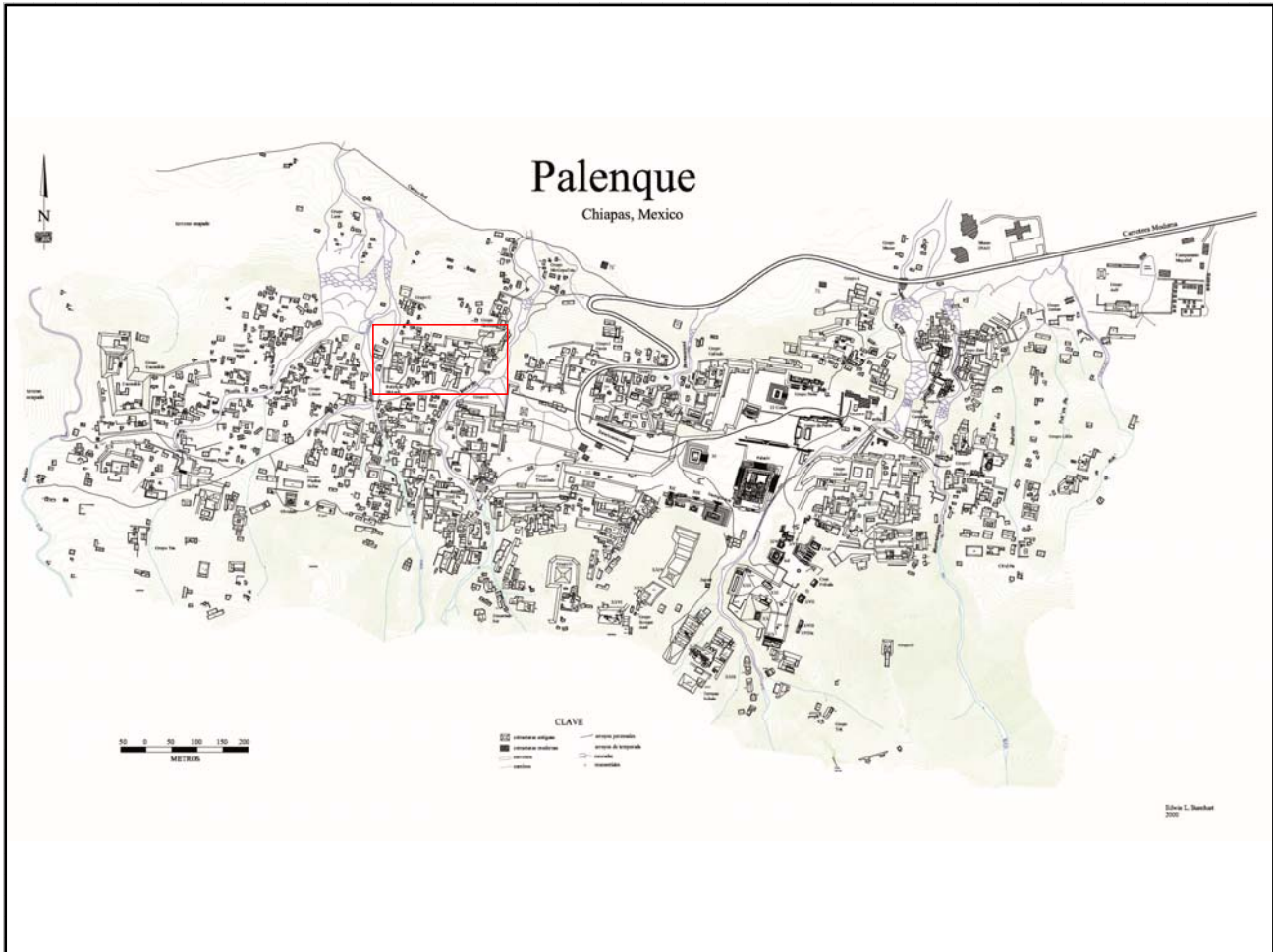
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR16	65	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 65	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR18	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 60	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR19	78	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 78	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR20	65	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 65	<input type="text" value="Mts 3"/>

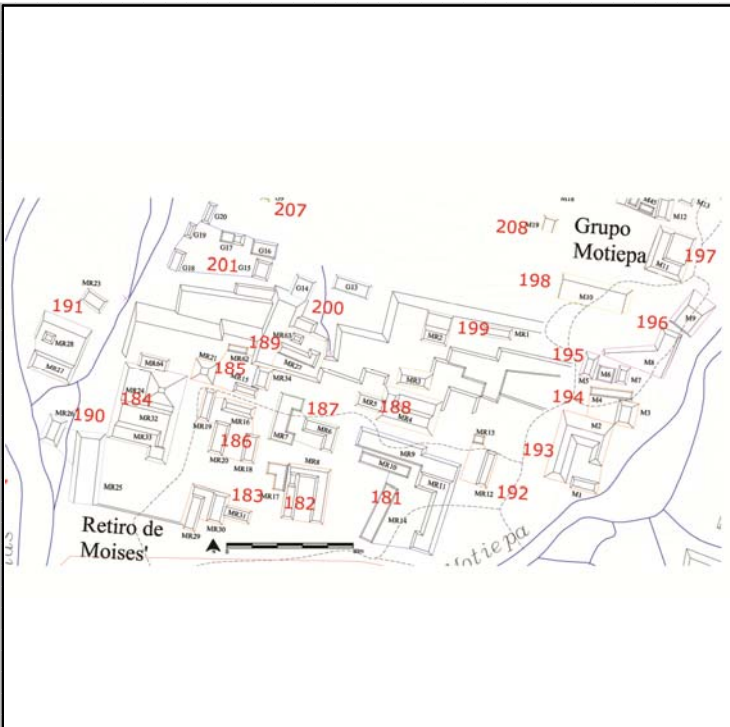
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

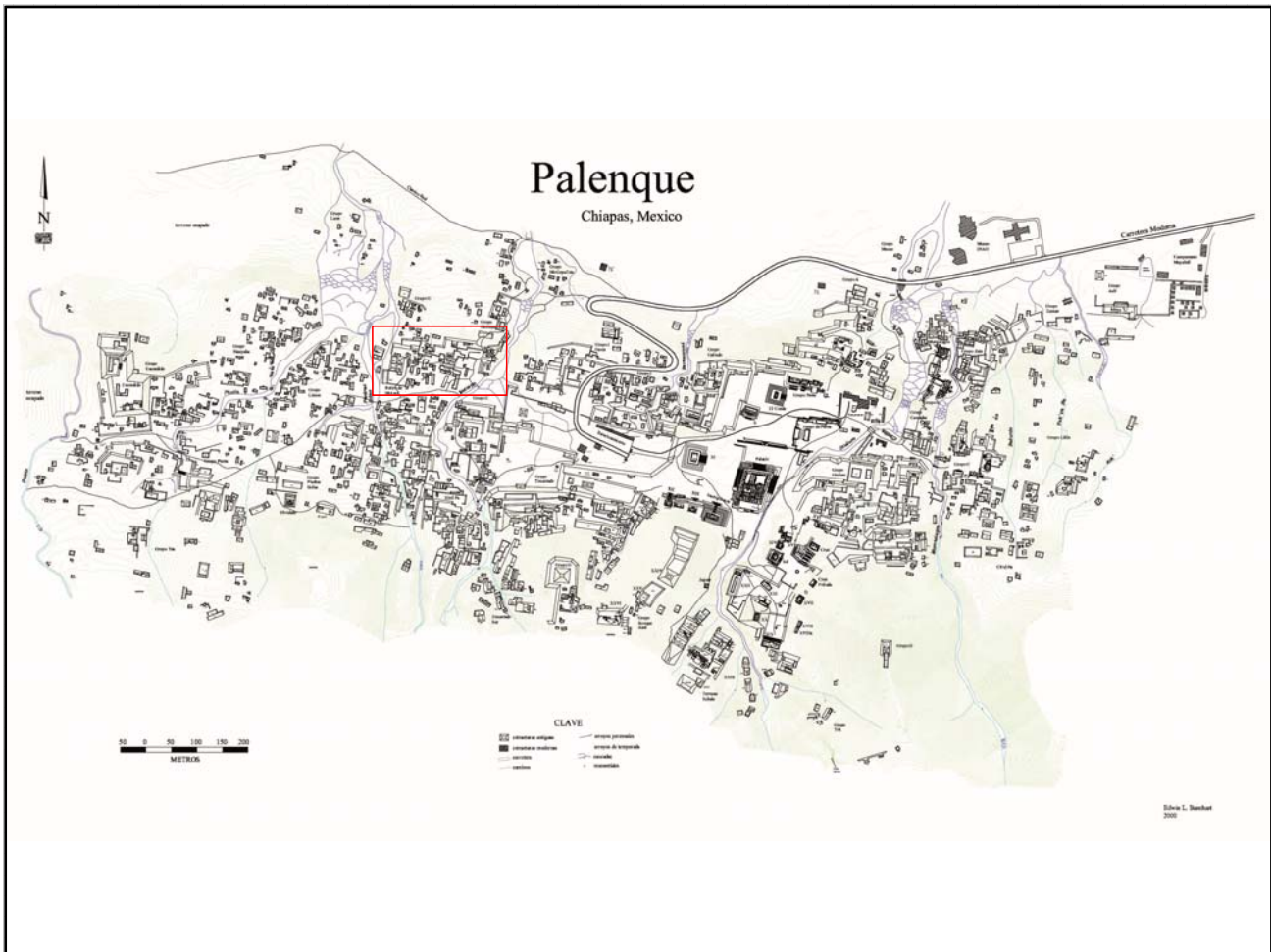
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR6	104.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 104.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR7	163.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 5	<input type="text" value="Mts"/> 817.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

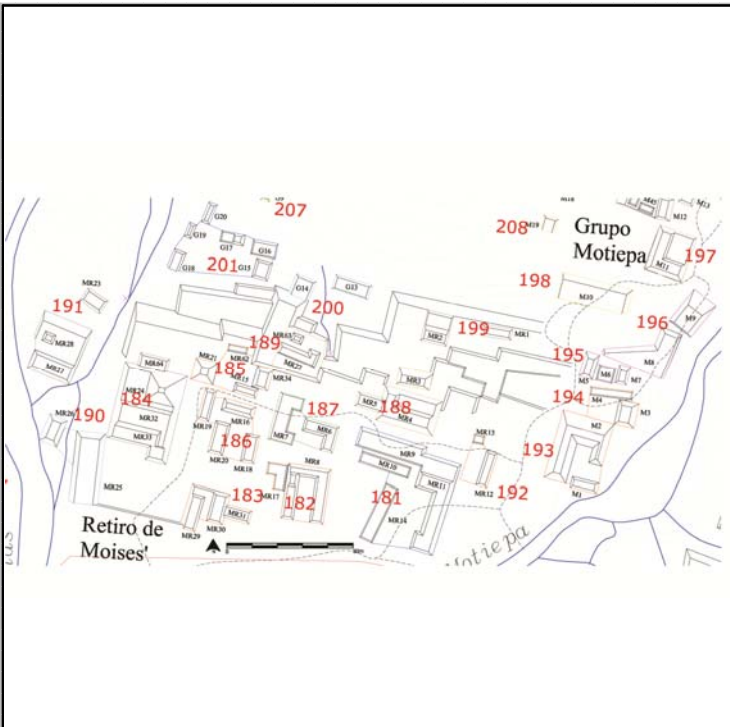
Las dos estructuras que componen este conjunto son particulares a nivel formal y de volumen construido, siendo la MR7 en forma de C y la MR6 de L. Esta última casi a compenetrar el acceso de la MR7 conforma con ella un espacio de tamaño reducido y no lineal.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

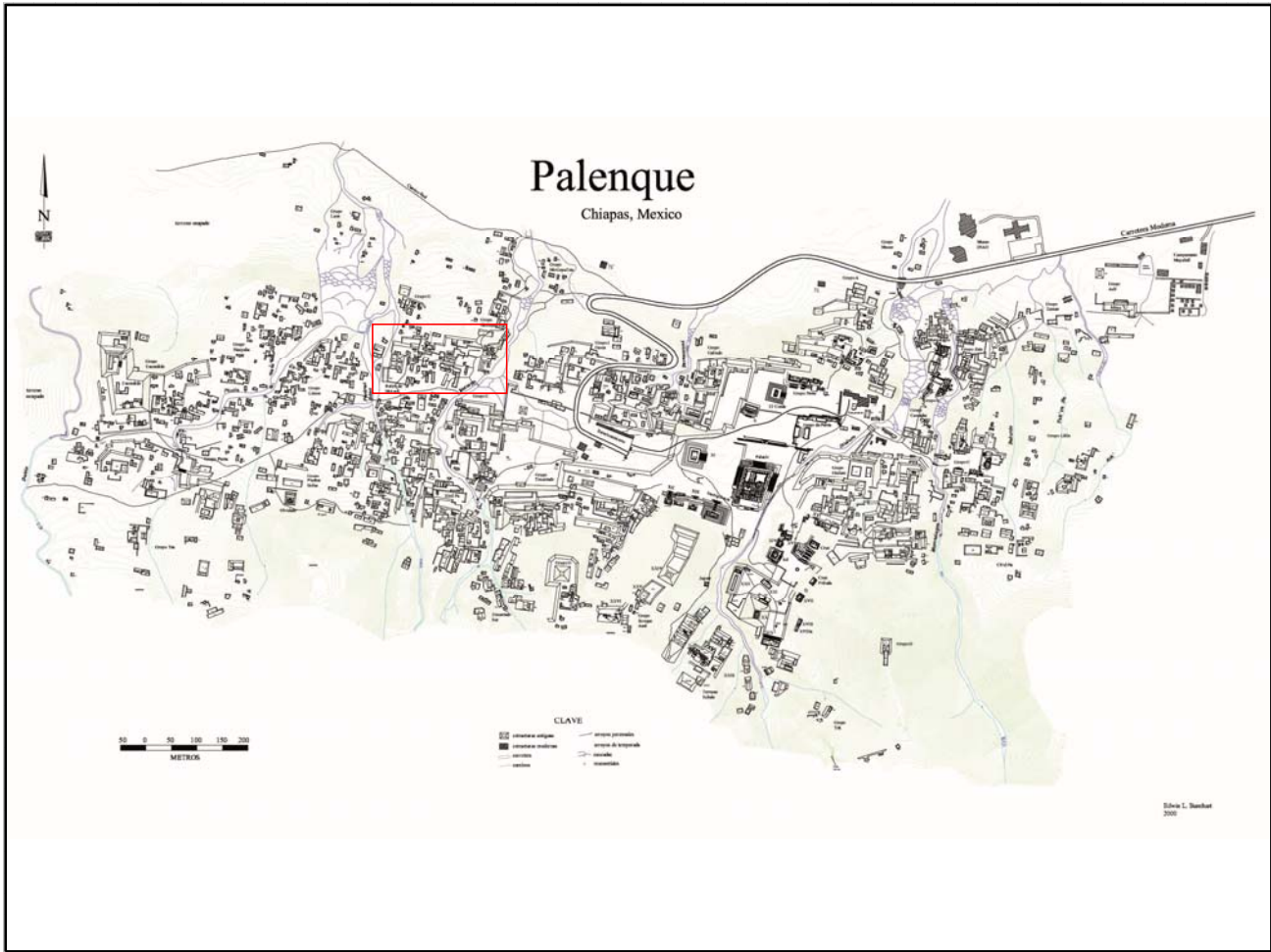
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR4	335.75 <input type="text" value="Mts 2"/>	3	1007.25 <input type="text" value="Mts 3"/>	
MR5	45 <input type="text" value="Mts 2"/>	1	45 <input type="text" value="Mts 3"/>	
MR3	94.92 <input type="text" value="Mts 2"/>	3	284.76 <input type="text" value="Mts 3"/>	

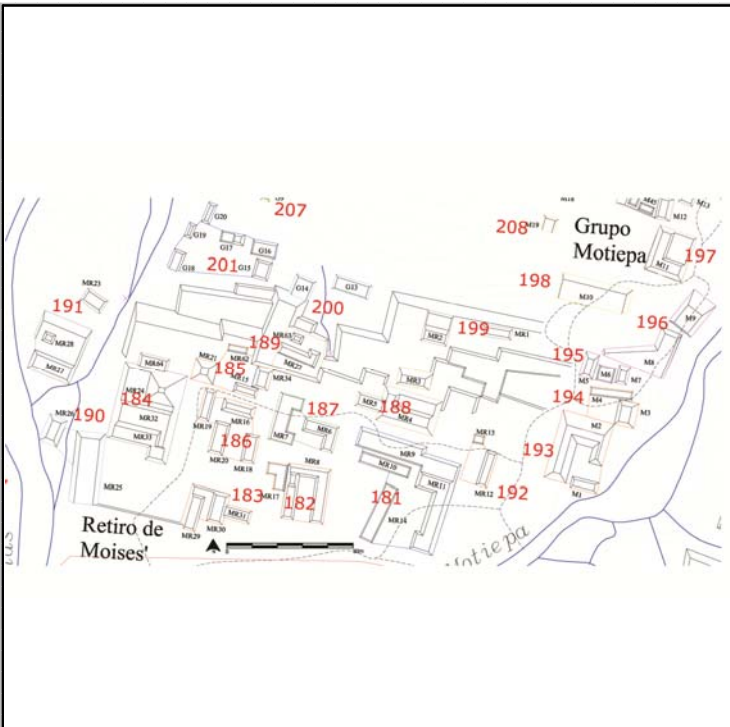
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

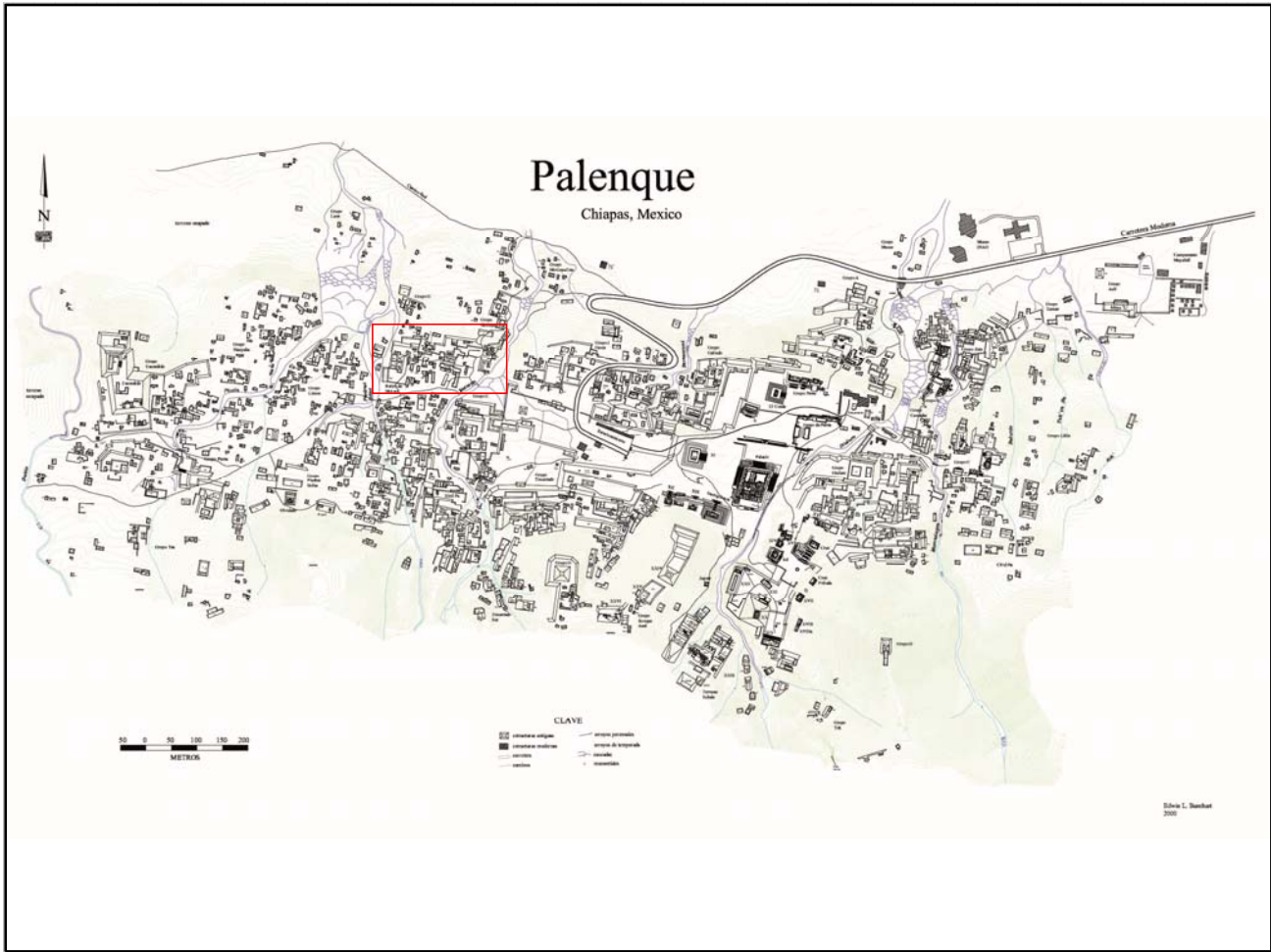
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR22	81	1.5	121.5	
MR63	15.75	0	0	

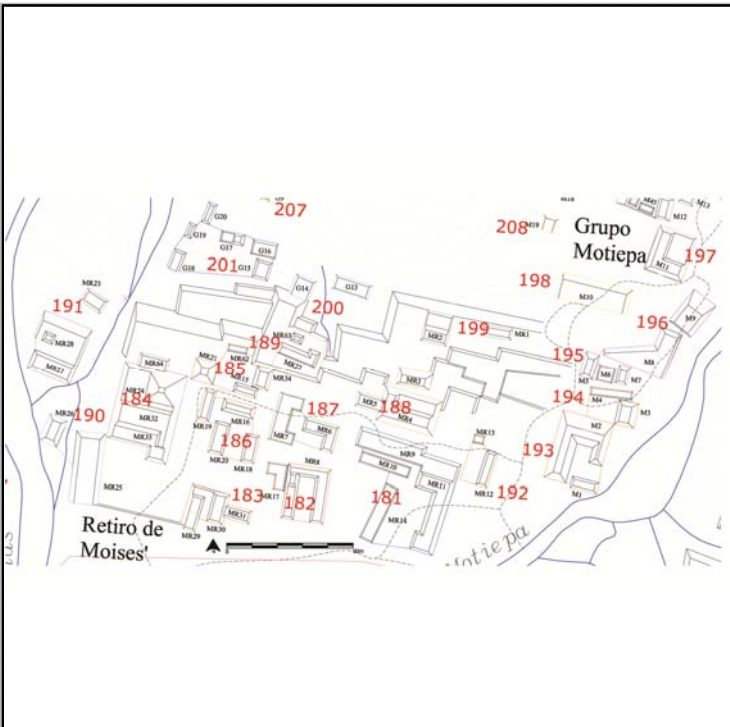
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

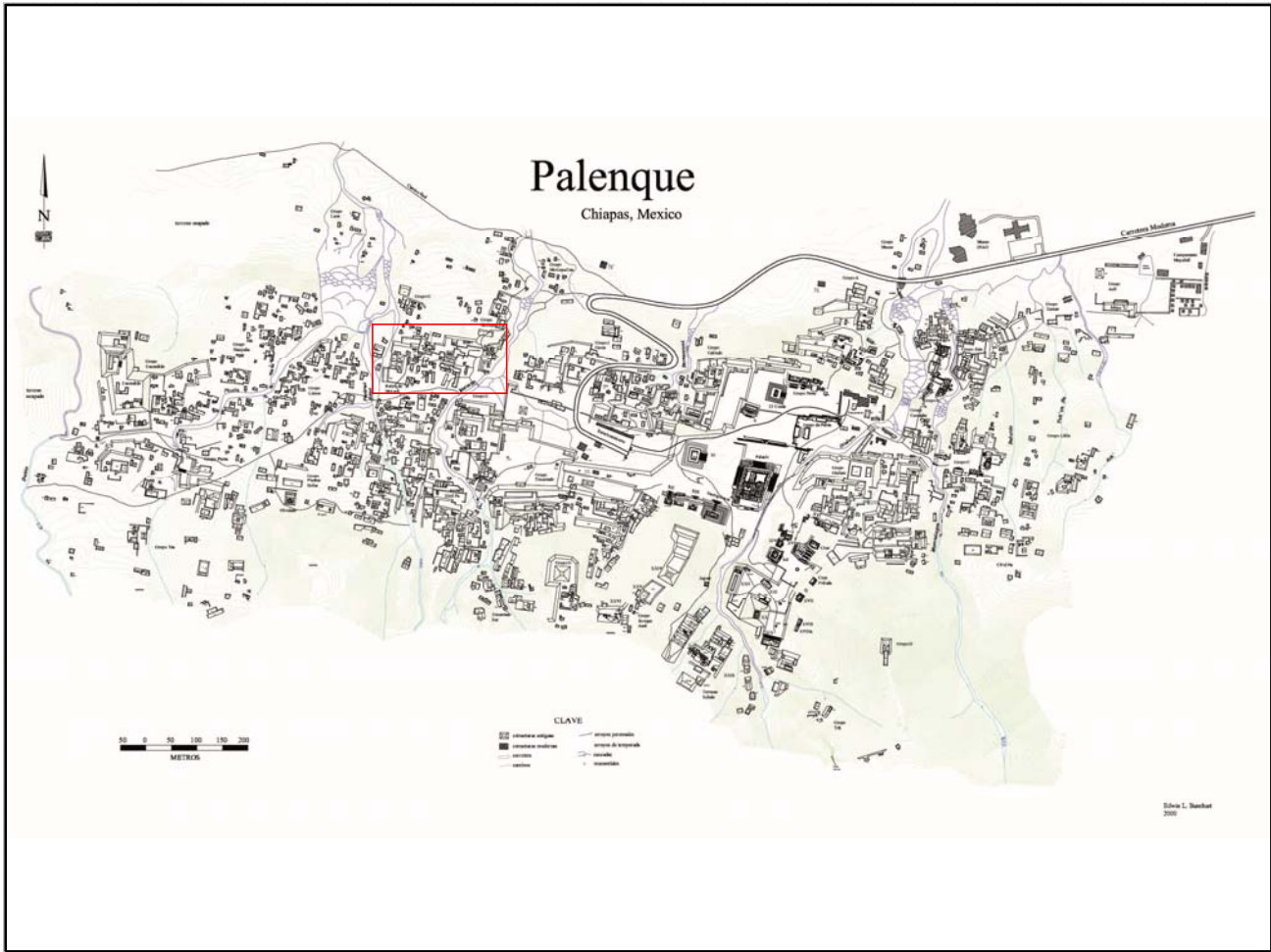
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR25	378	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 756"/> 756	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR26	108	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 216"/> 216	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

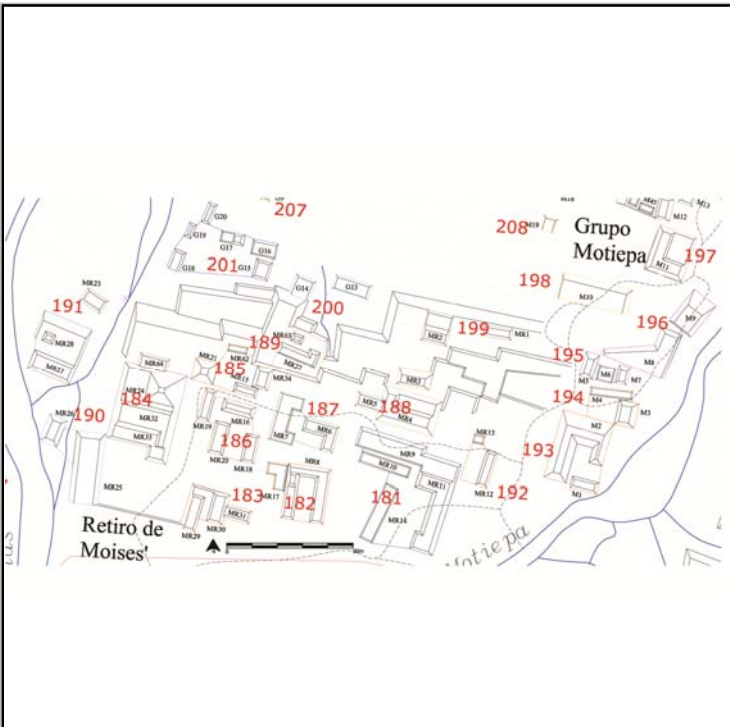
La estr. MR 25 cierra al Oeste el espacio abierto delimitado en el que predomina el conjunto Pal/184.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

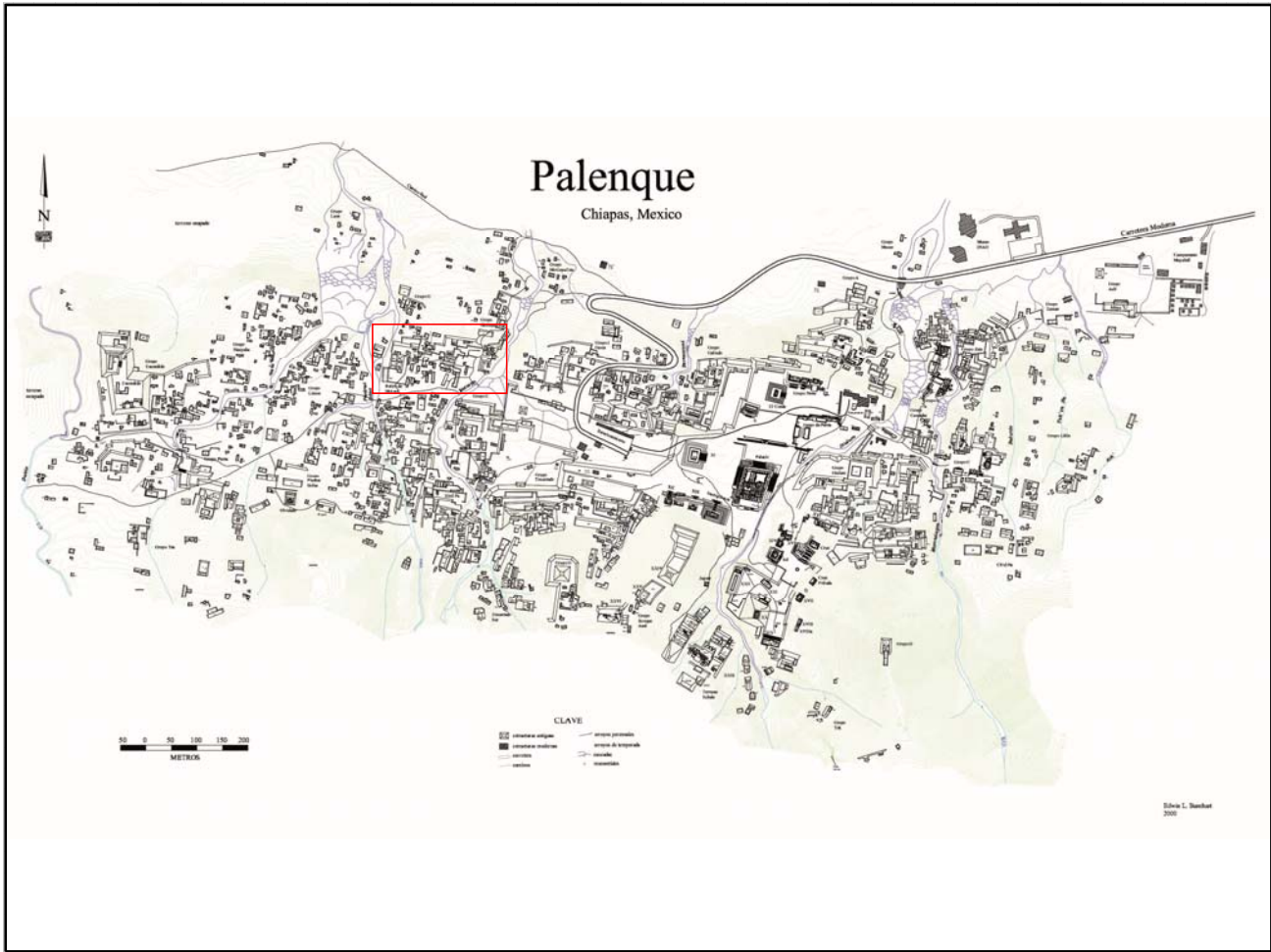
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR23	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 50"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR27	231	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 346.5"/> 346.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR28	25	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 25"/> 25	<input type="text" value="Mts 3"/>

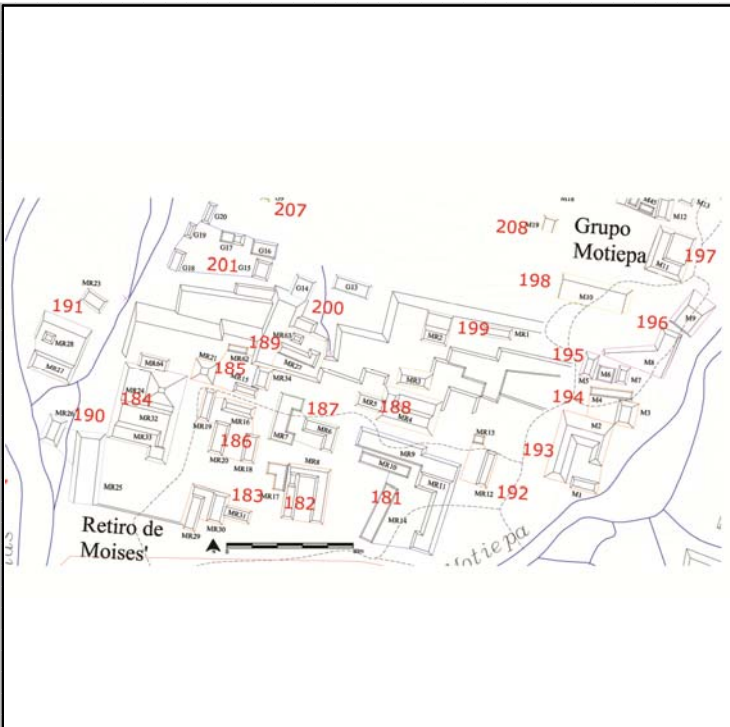
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

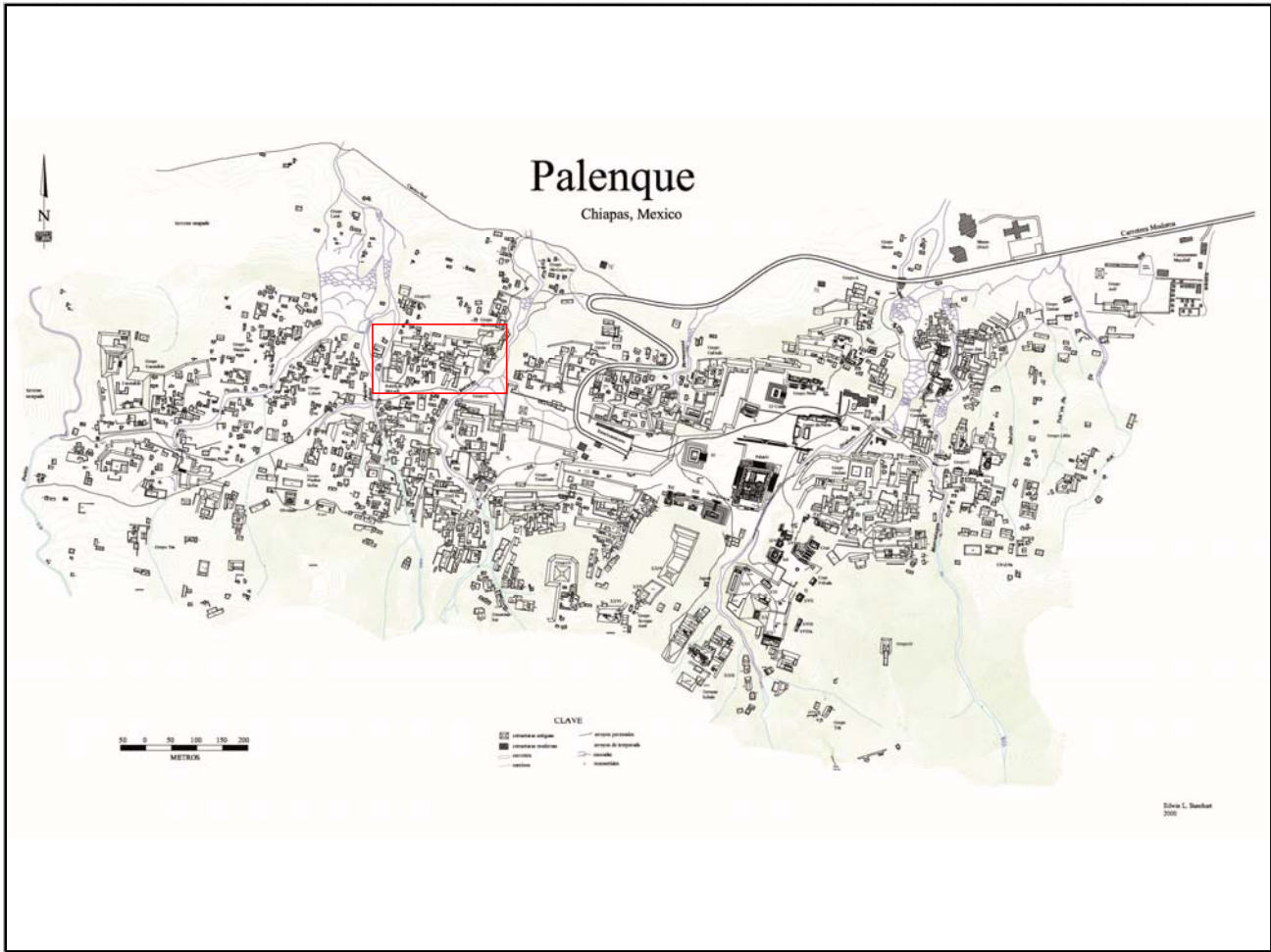
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR12	96	1	96	
MR13	28	.5	14	

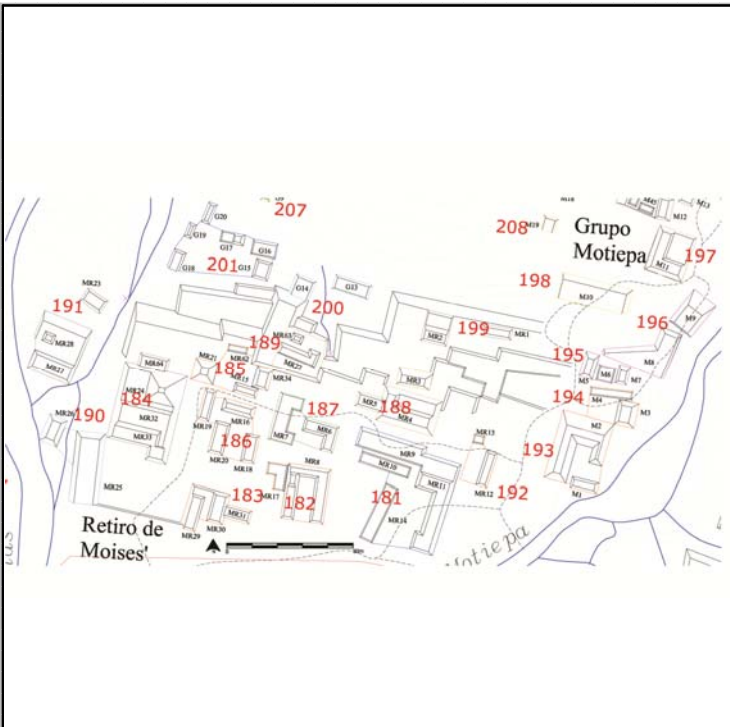
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

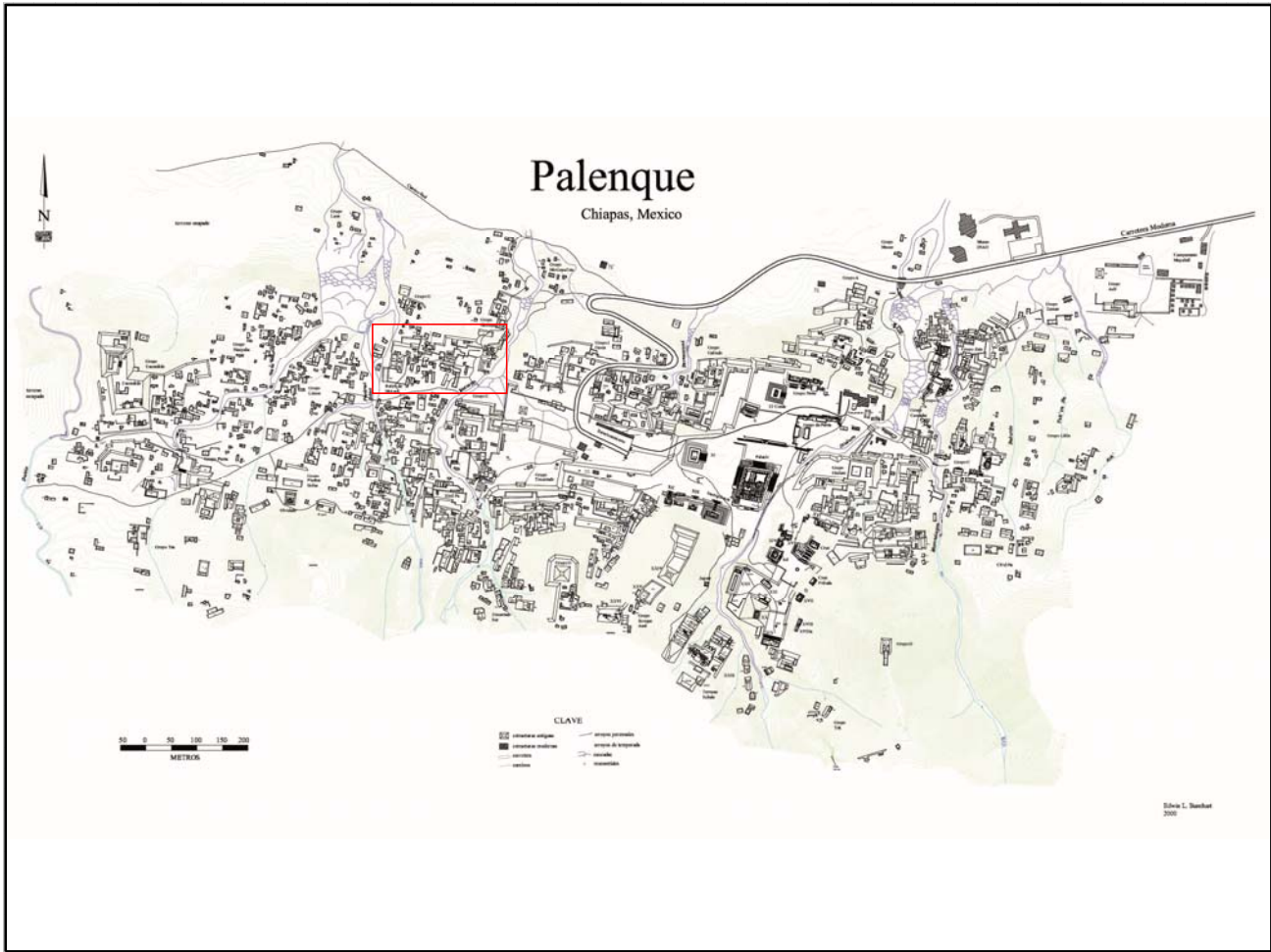
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M1	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>
M2	423	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 846	<input type="text" value="Mts 3"/>

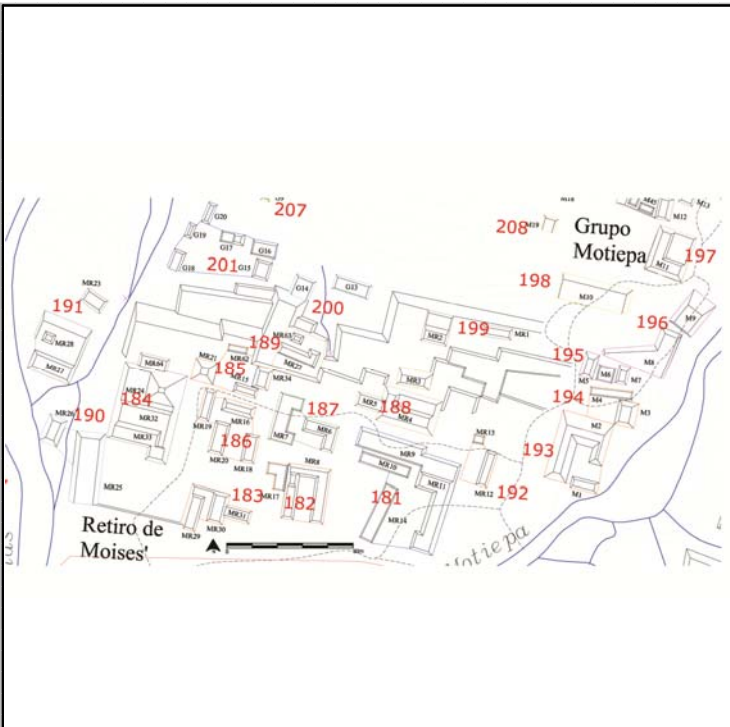
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

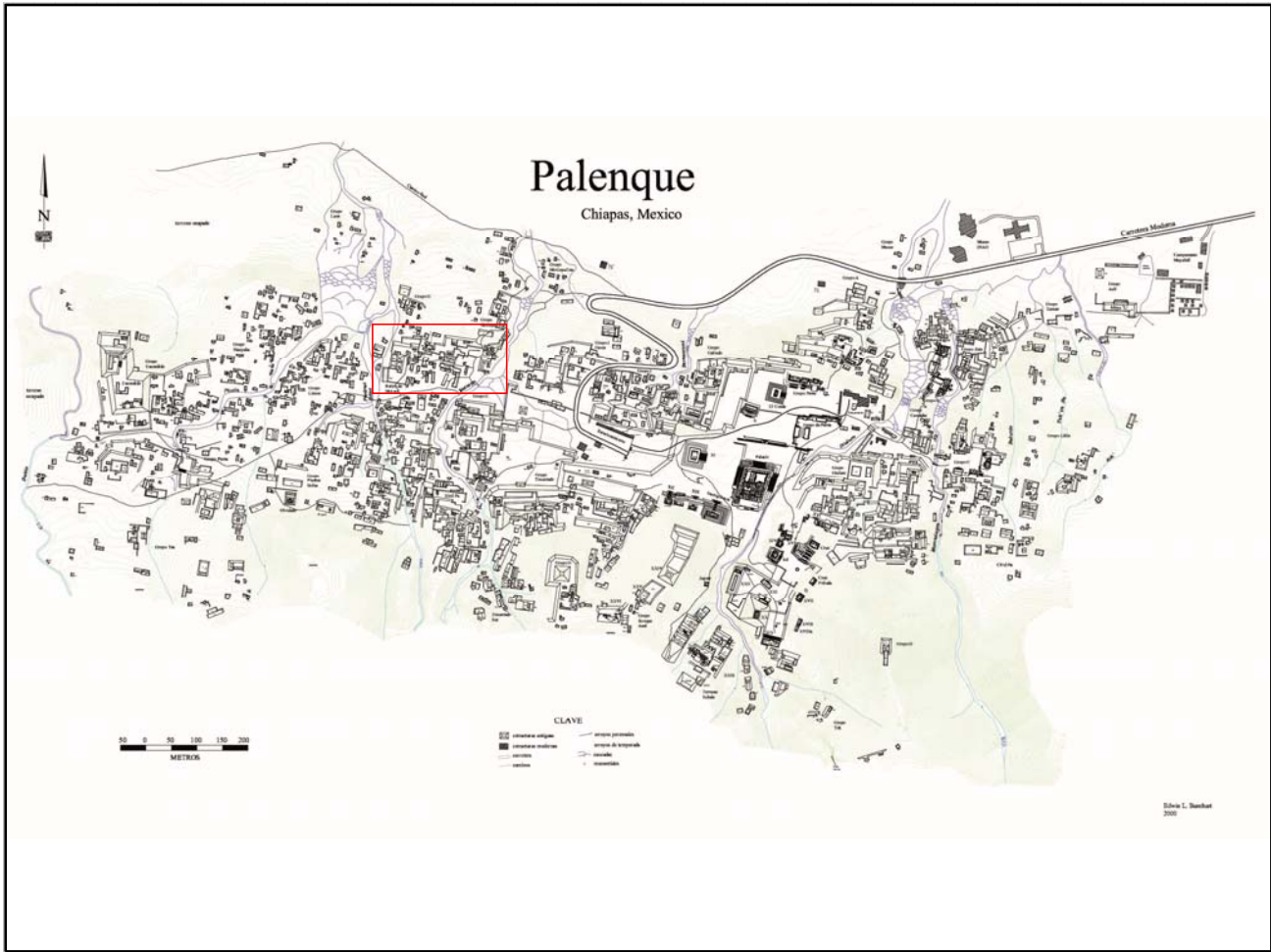
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M3	80	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 160	<input type="text" value="Mts 3"/>
M4	72	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 36	<input type="text" value="Mts 3"/>

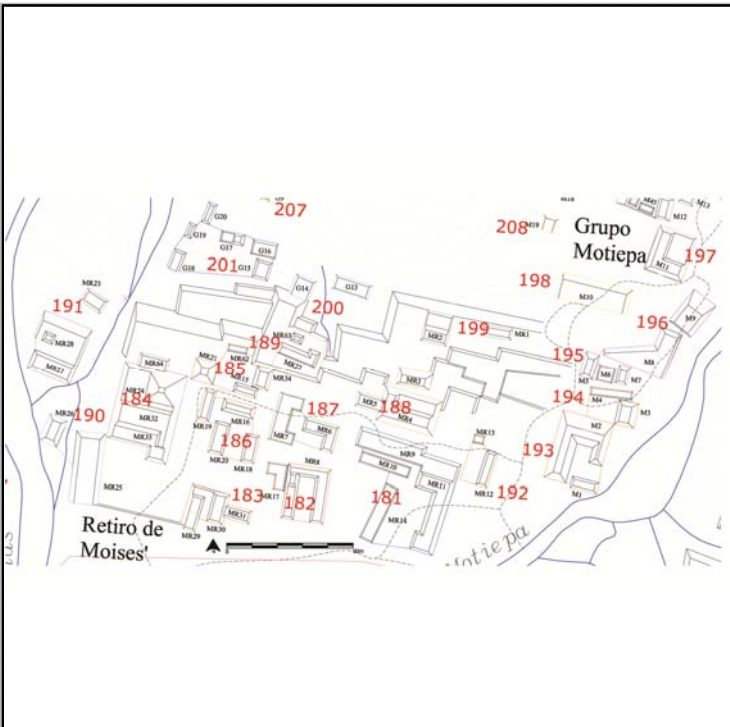
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

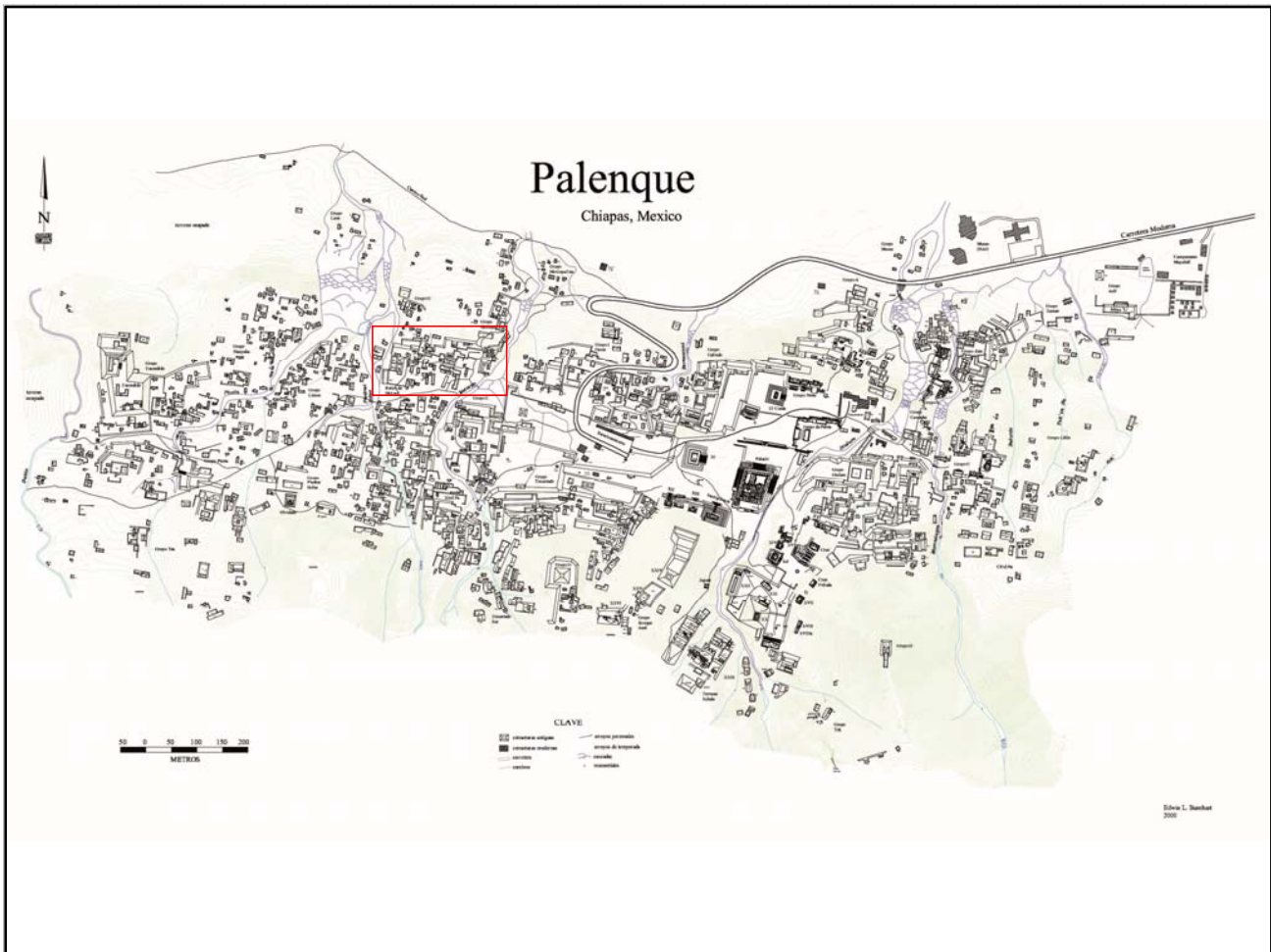
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M5	57.75	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 173.25	<input type="text" value="Mts 3"/>
M7	33.75	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 67.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
M6	20	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 20	<input type="text" value="Mts 3"/>

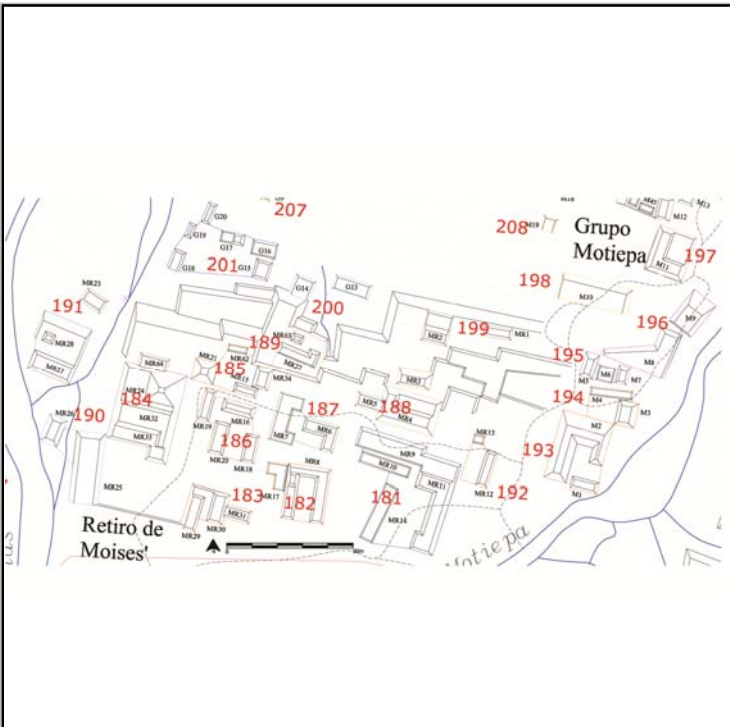
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

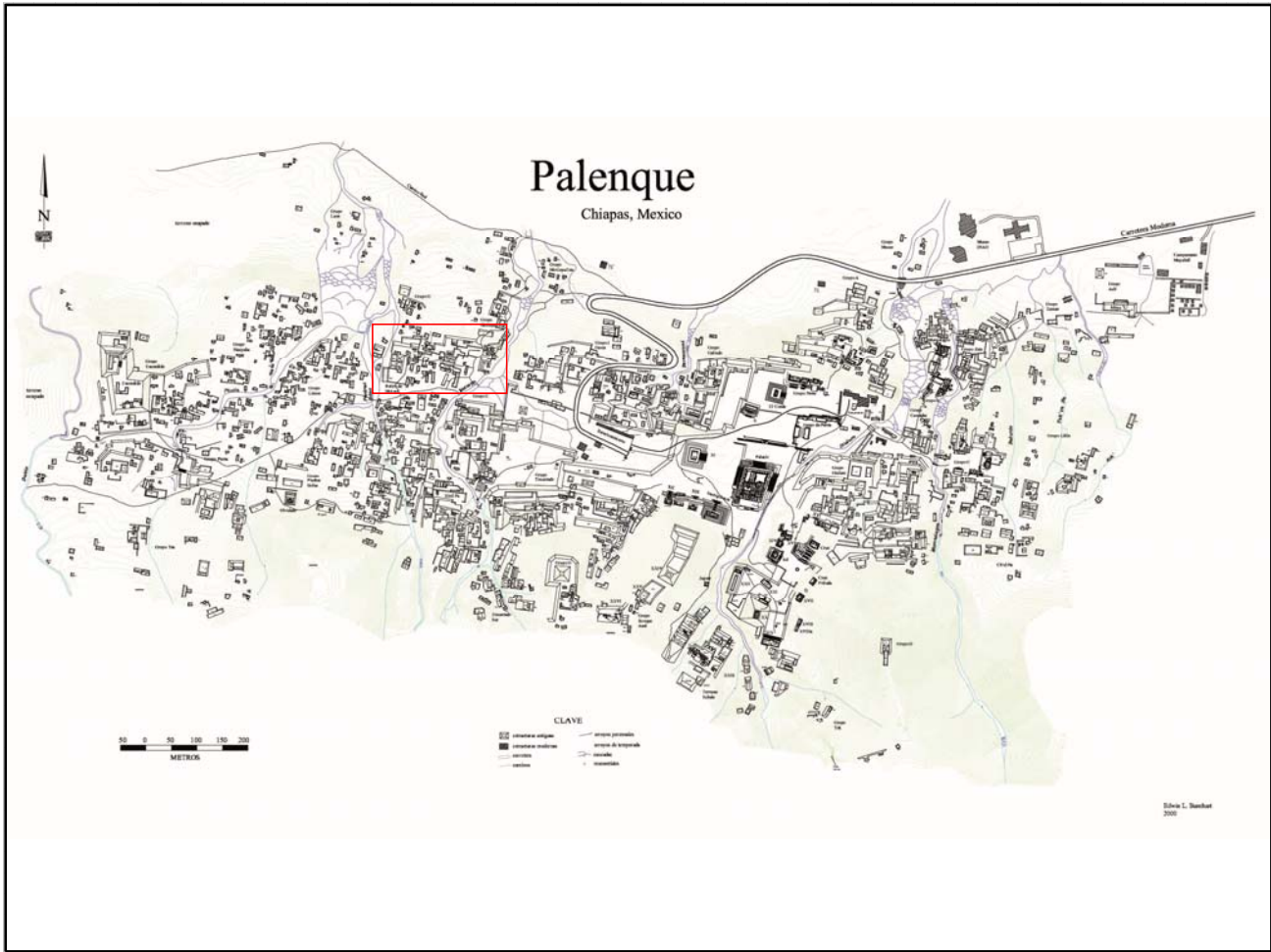
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M8	291.25	<input type="text" value="Mts 2"/> 7	<input type="text" value="Mts 3"/> 2038.75	
M9	176	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 3"/> 528	

Observaciones

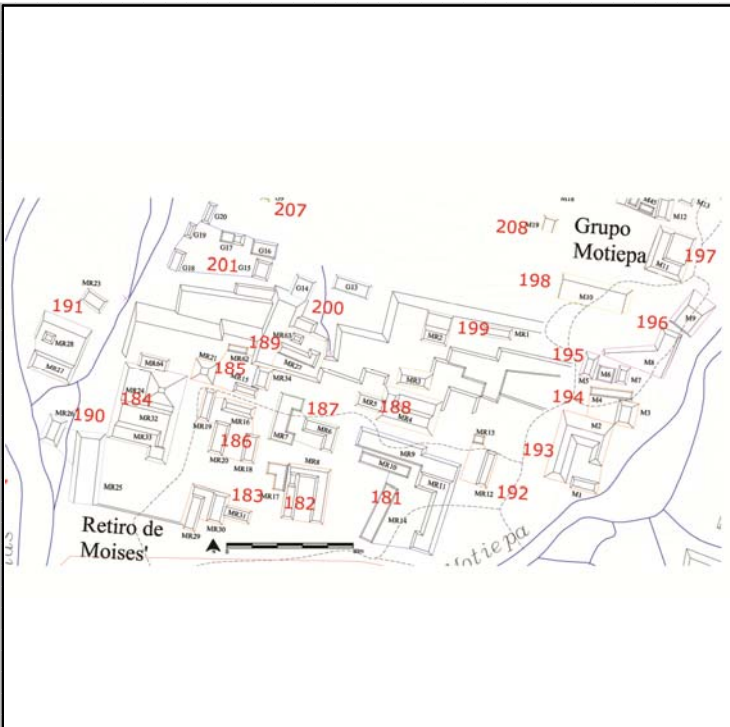
La estructura M8 tiene una forma muy particular posiblemente debido al derrumbe difuso, sin embargo se destaca que sobresale por volumen constructivo.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

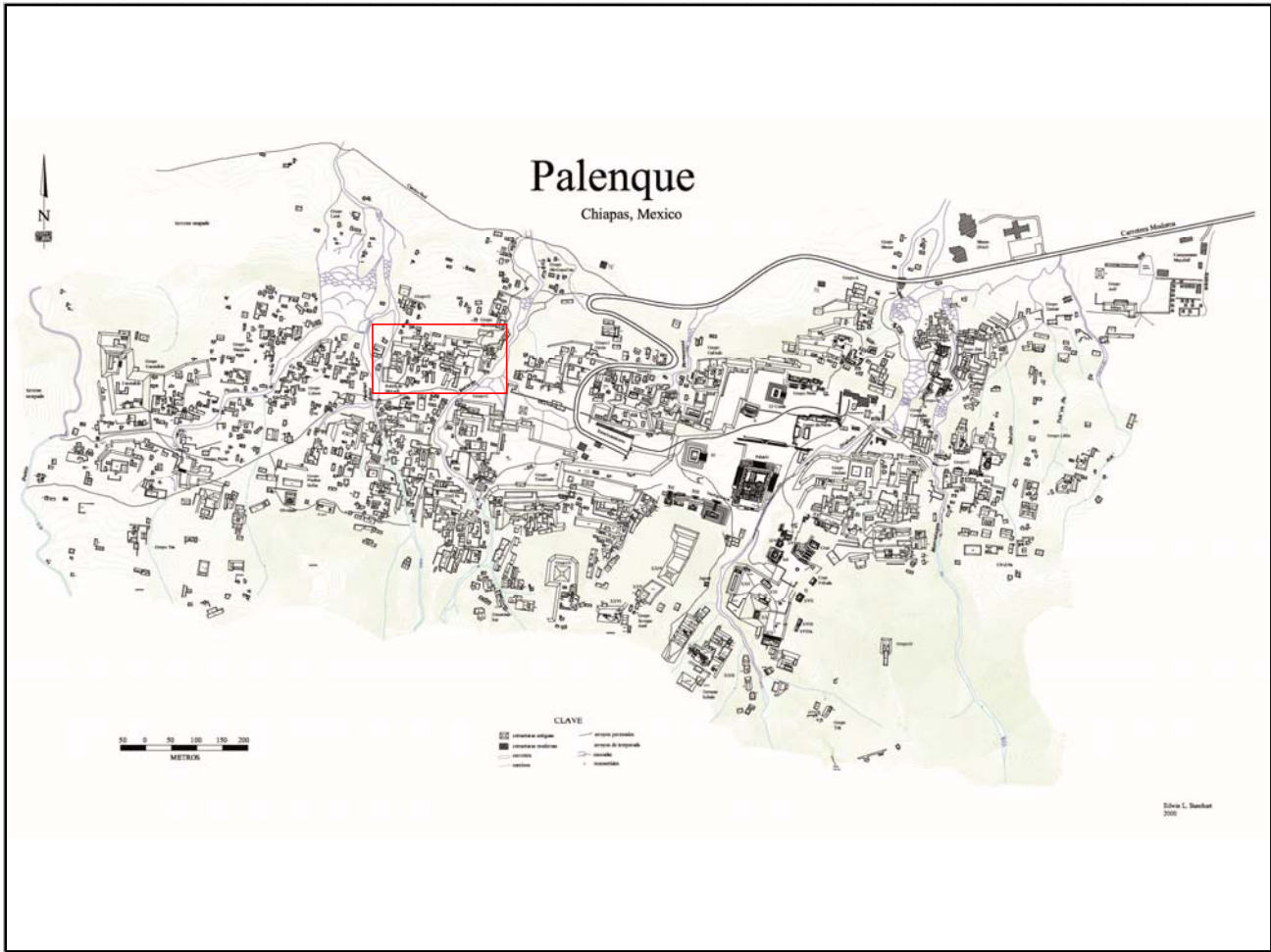
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M11	211.62 <input type="text" value="Mts 2"/>	3	634.86 <input type="text" value="Mts 3"/>	

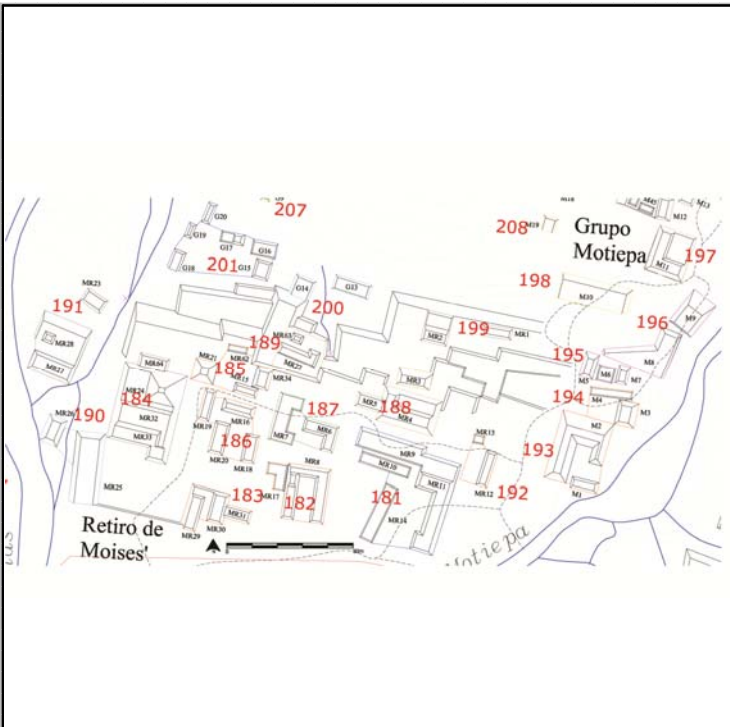
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

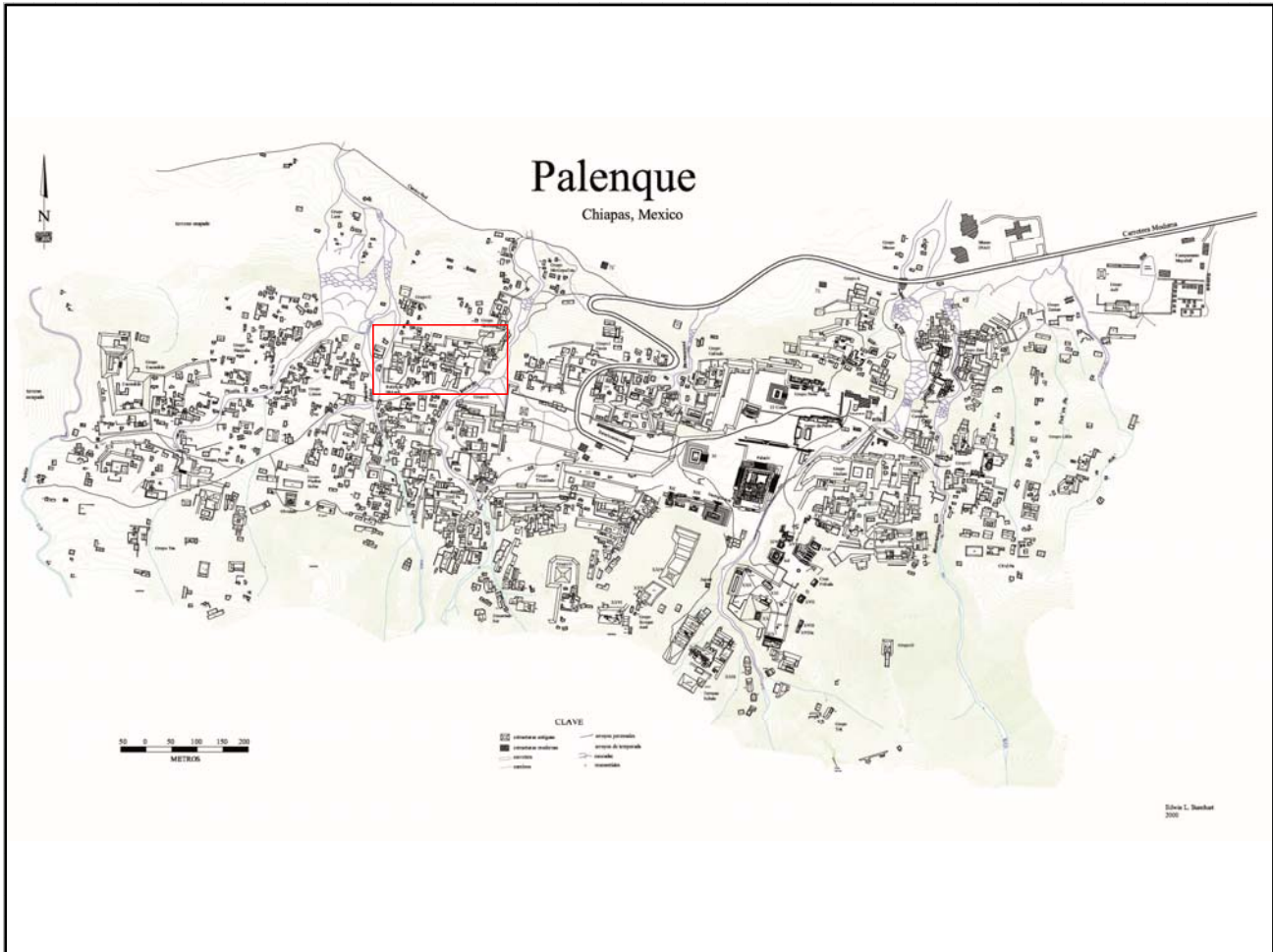
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M10	127.06	1.5	190.59	

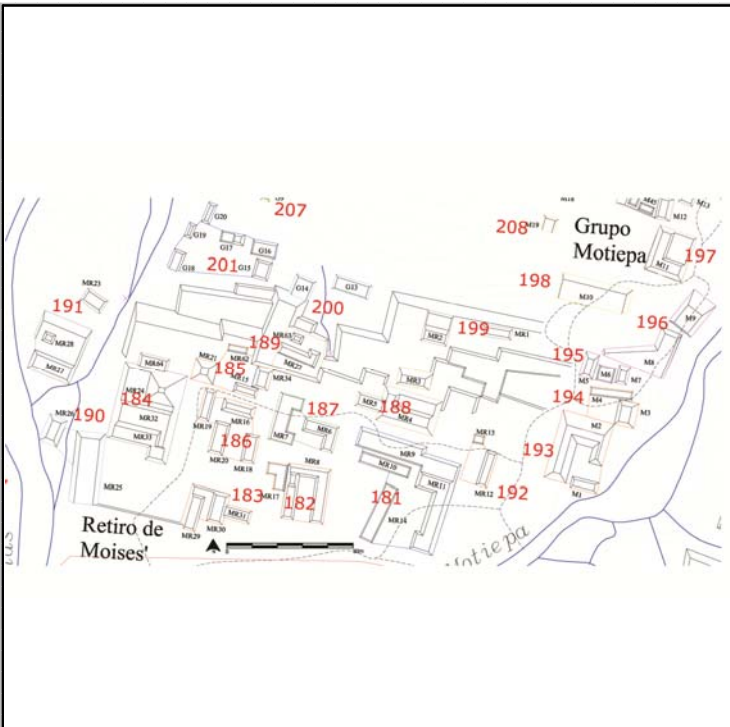
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

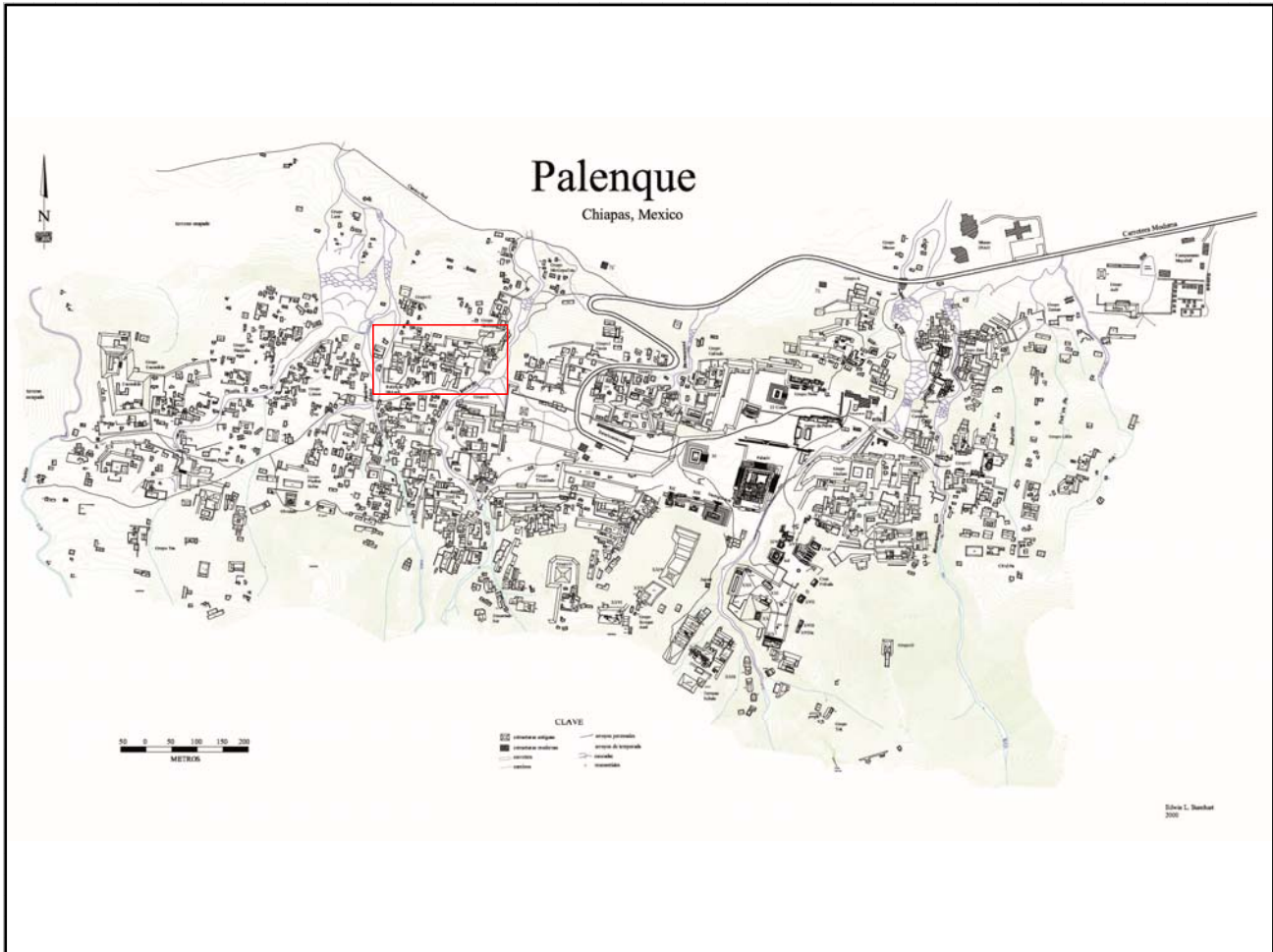
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MR1	65	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 65	<input type="text" value="Mts 3"/>
MR2	131.25	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 262.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

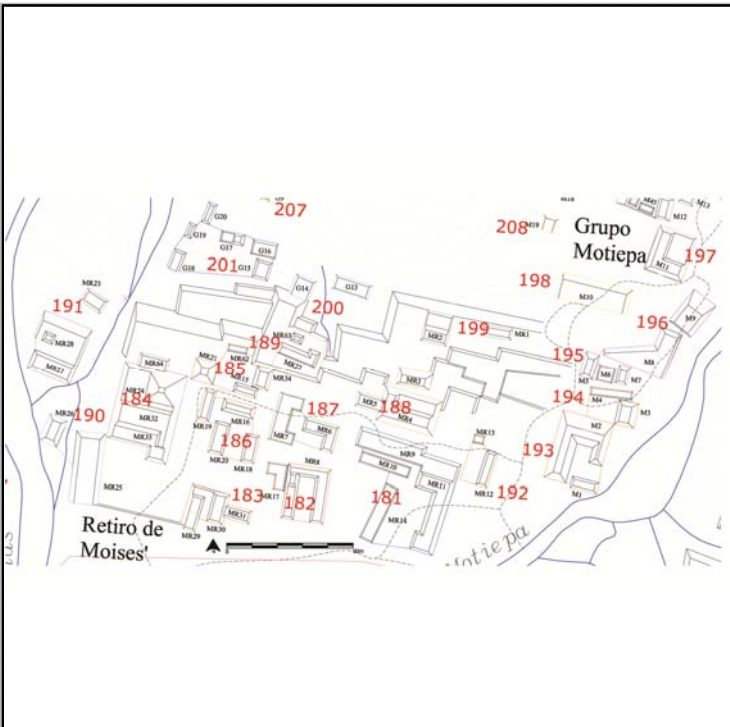
La MR2 es un basamento que soporta una sólo estructura, se consideró que la MR1 estuviera con ella relacionada ya que ocupan la misma terraza parcialmente remodelada.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

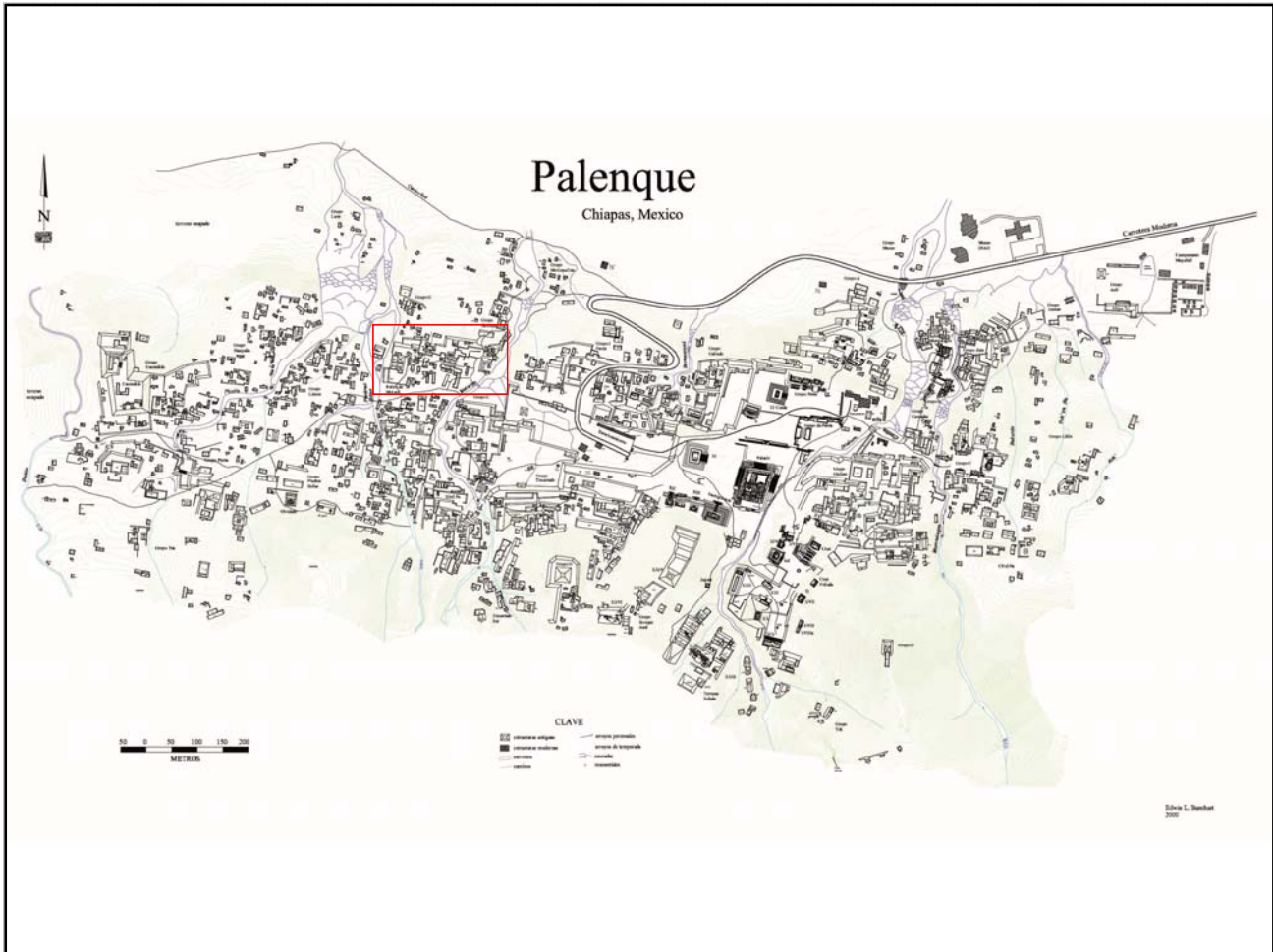
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G13	90	<input type="text" value="Mts 2"/> 0.5	<input type="text" value="Mts"/> 45	<input type="text" value="Mts 3"/>
G14	69	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 34.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

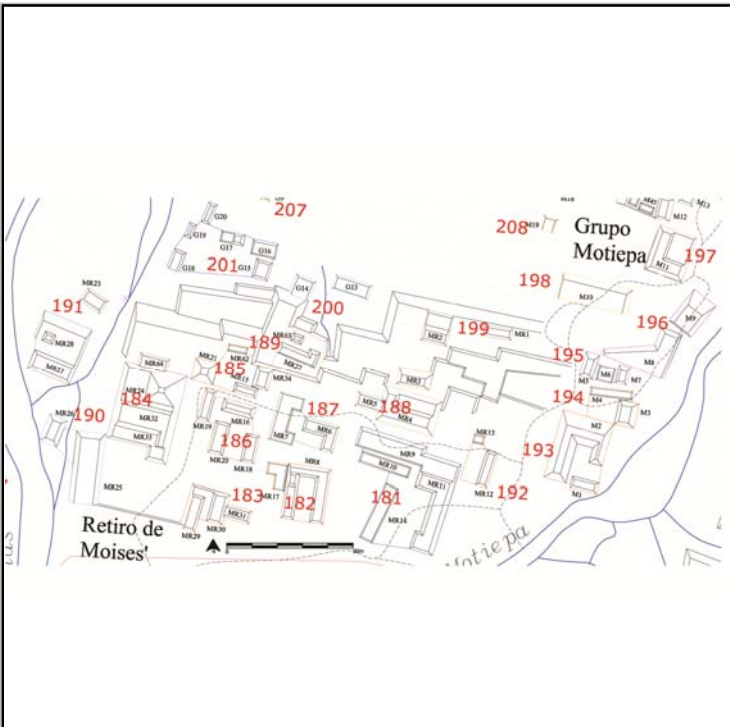
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

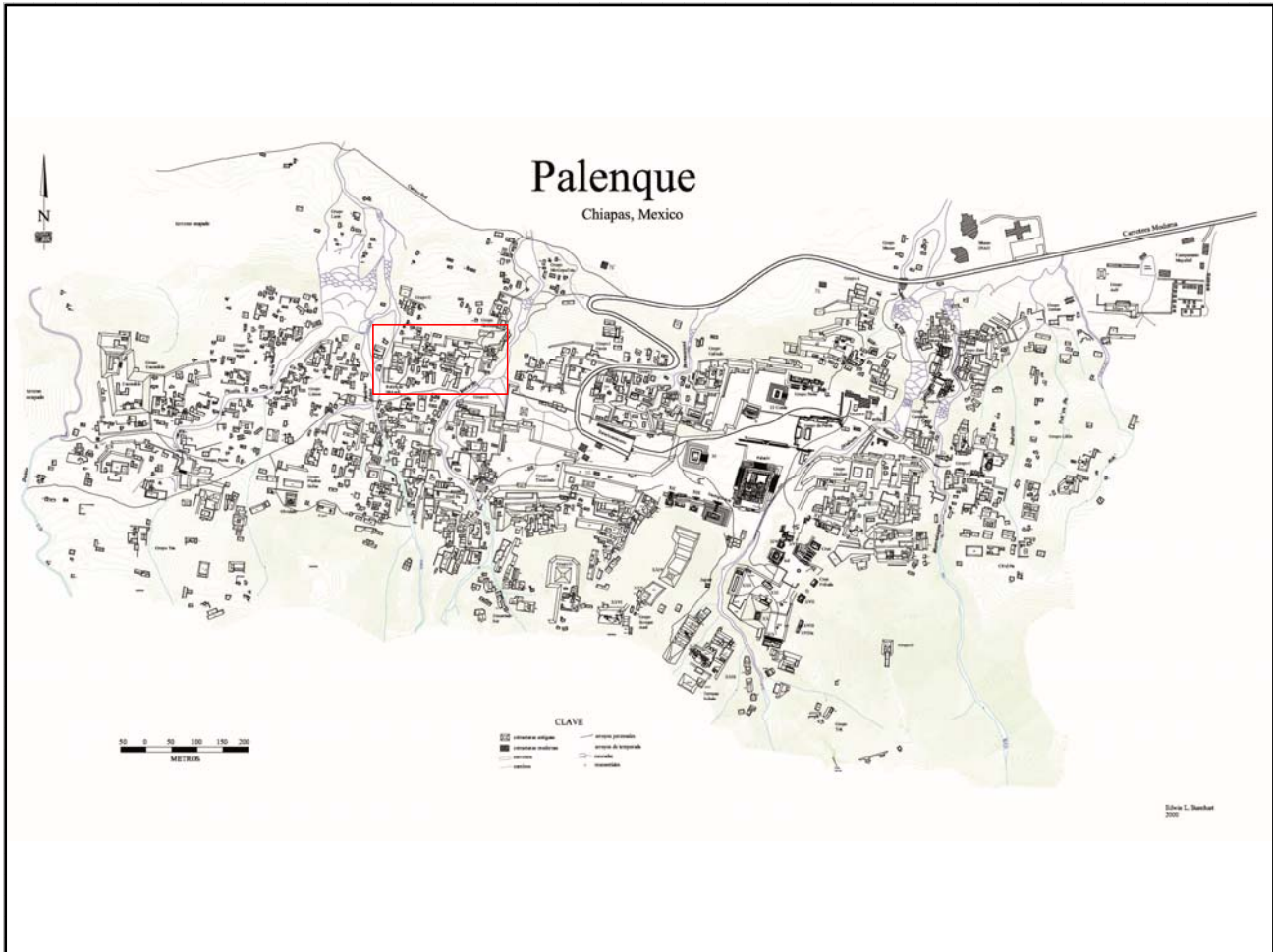
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G15	95	1	95	
G16	60	12	720	
G17	24	.5	12	
G18	12	1	12	
G19	105	.5	52.5	

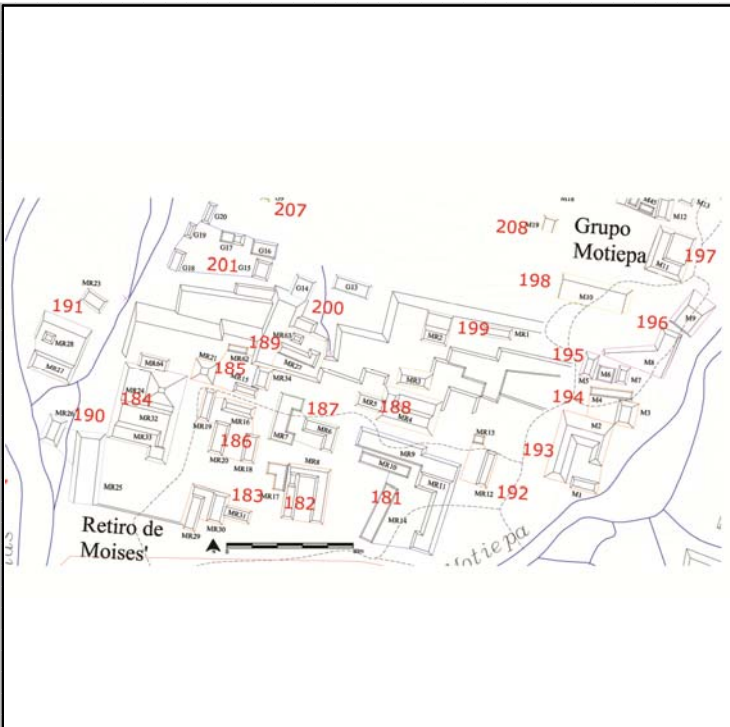
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

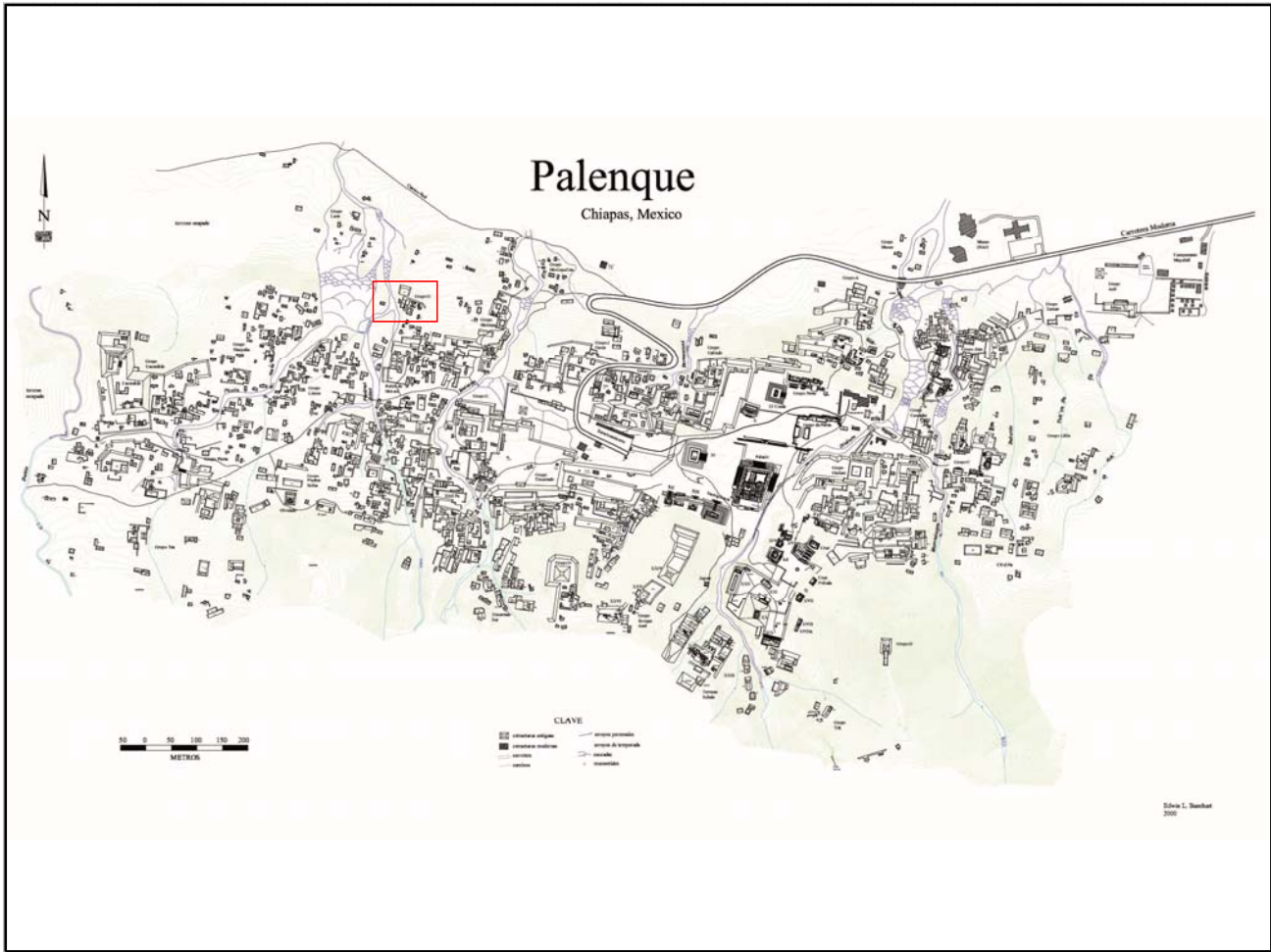
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G21	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>

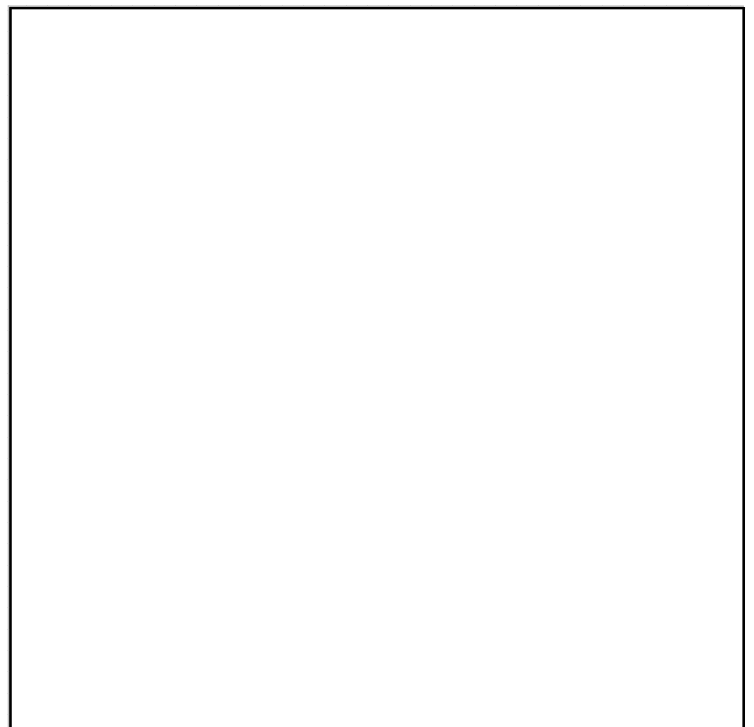
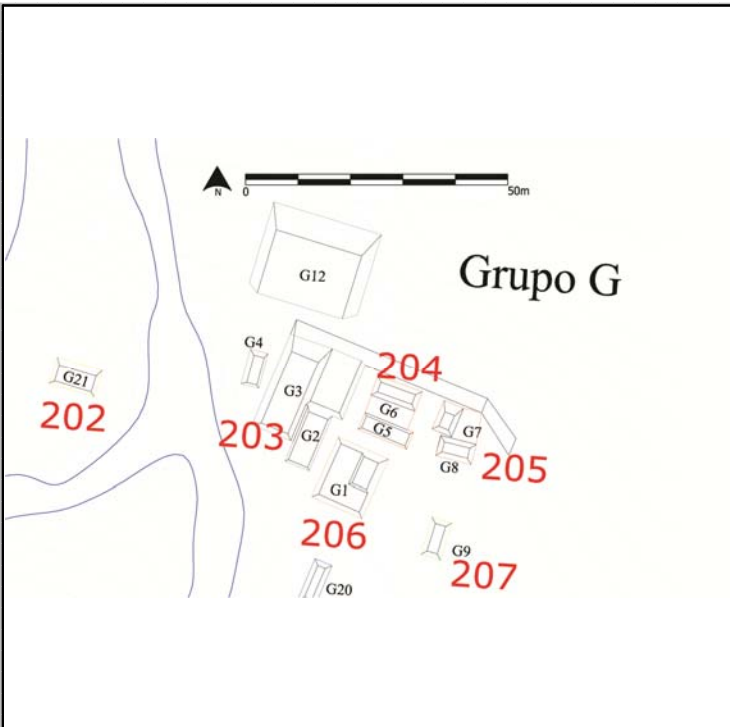
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

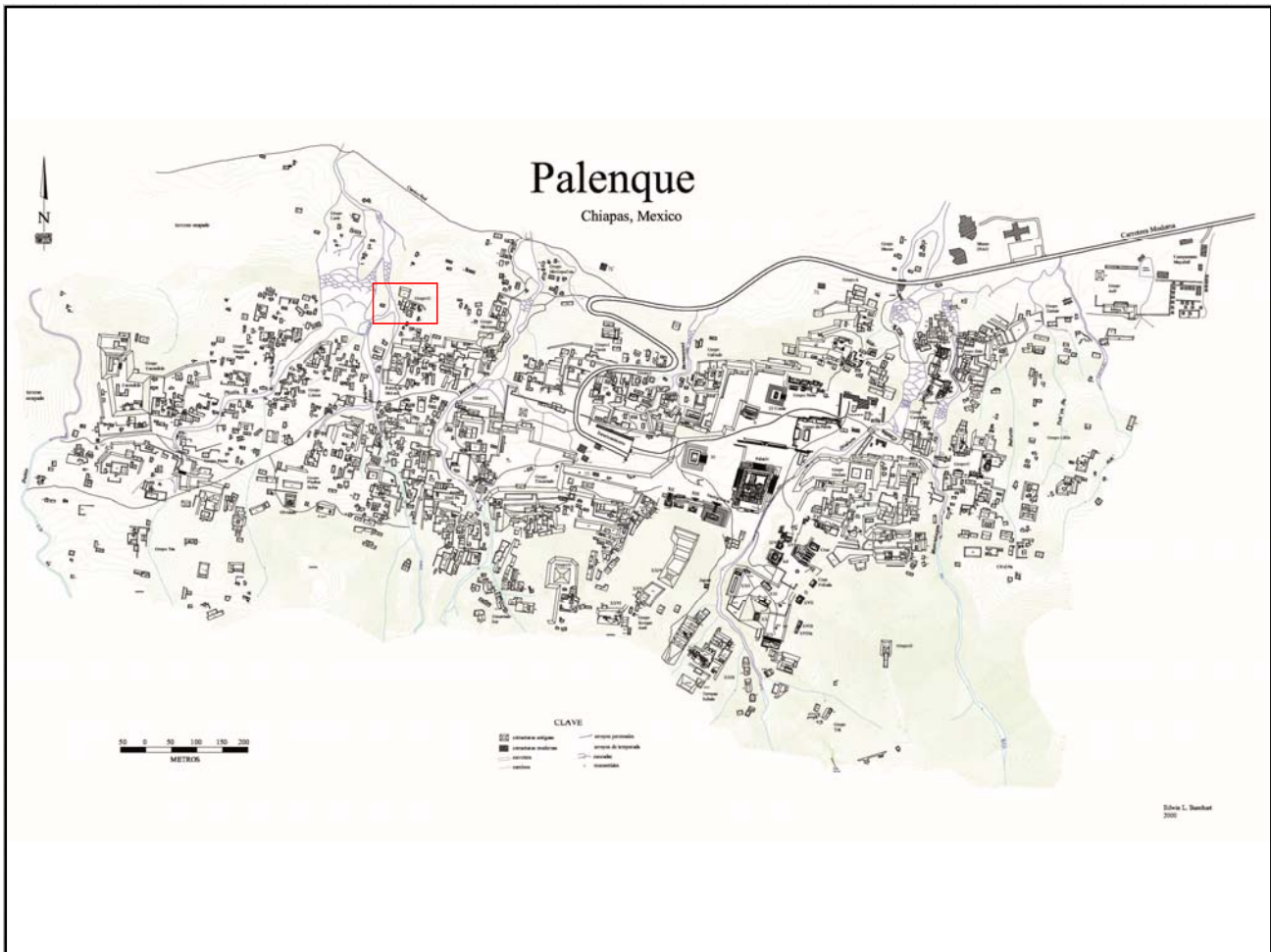
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G2	60	.5	30	
G3	174.21	5	871.05	
G4	24.5	2	49	
G12	344	4	1376	

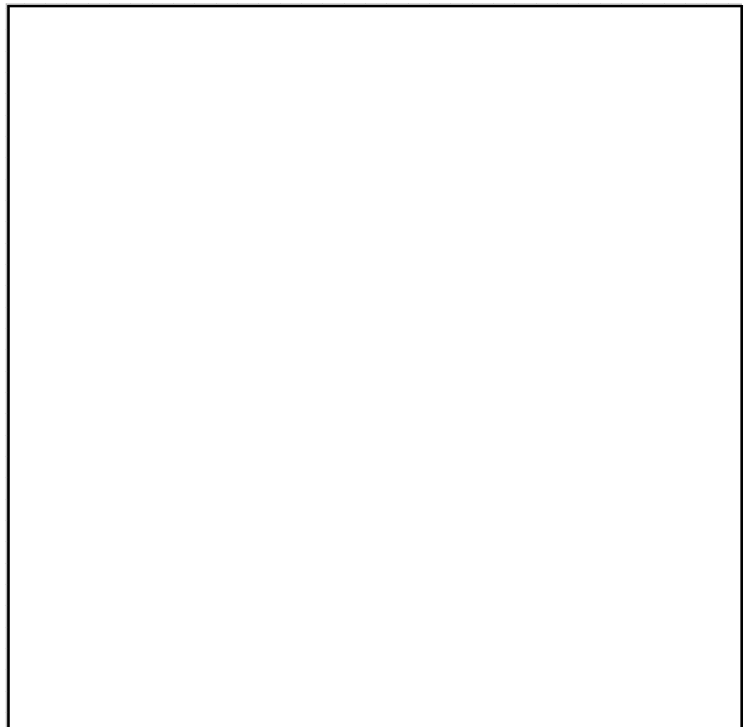
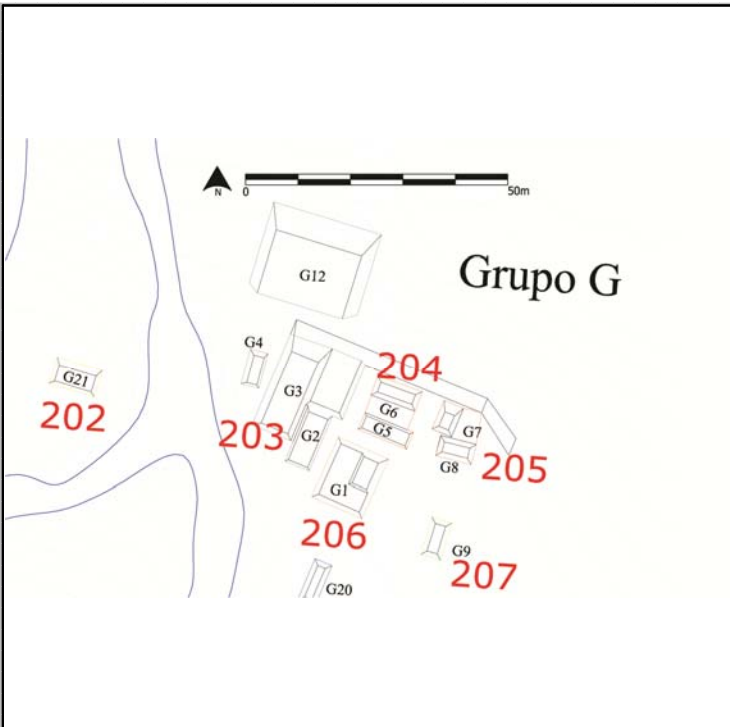
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

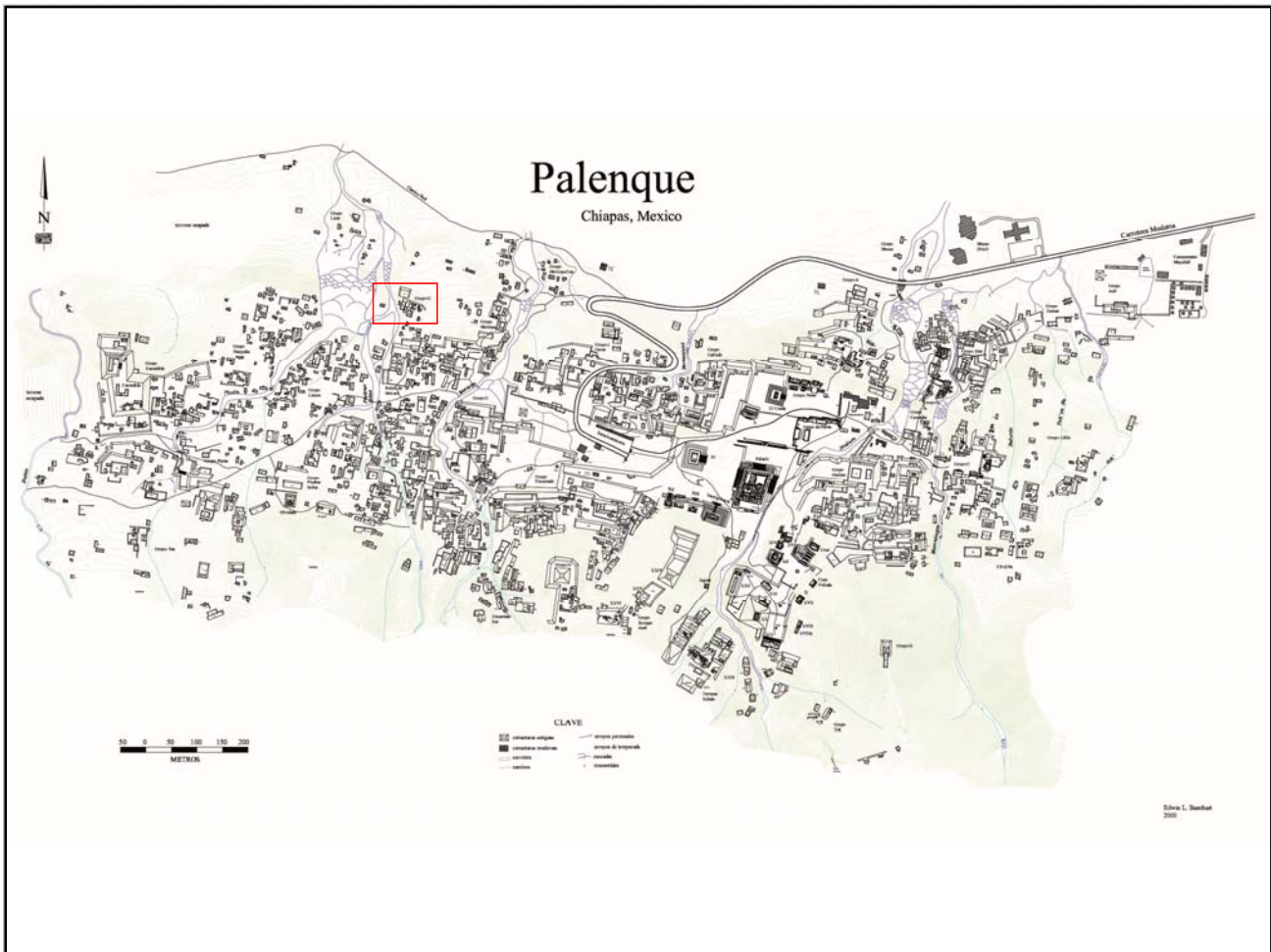
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G5	48	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 24	<input type="text" value="Mts 3"/>
G6	84	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 84	<input type="text" value="Mts 3"/>

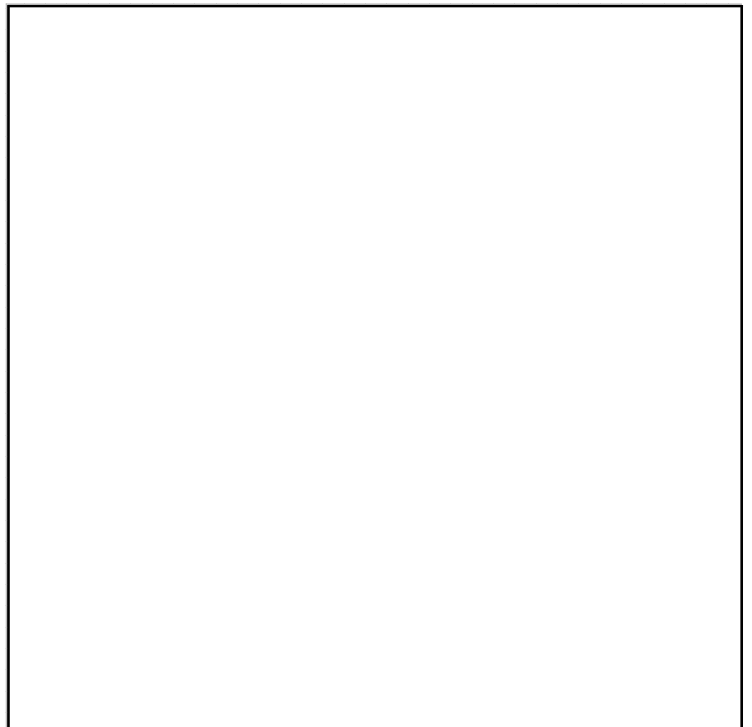
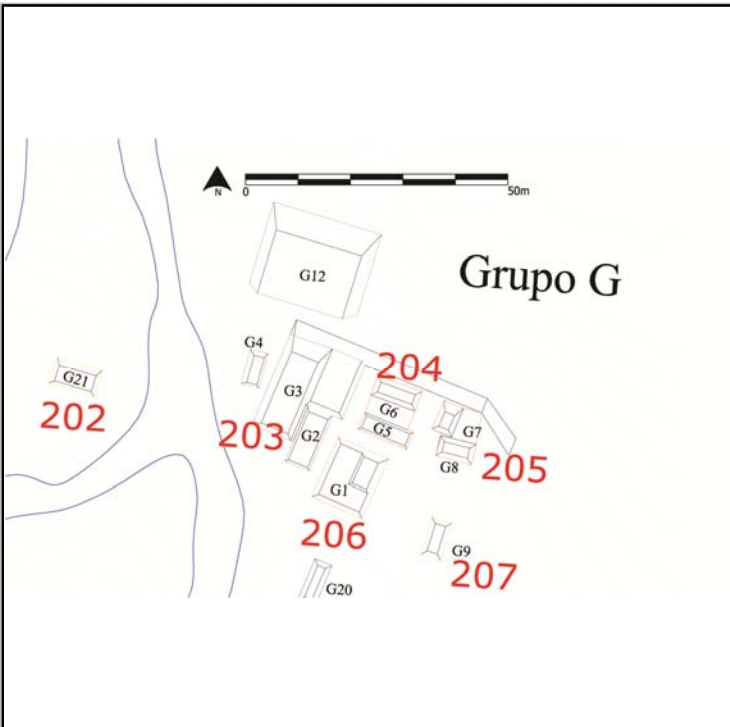
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

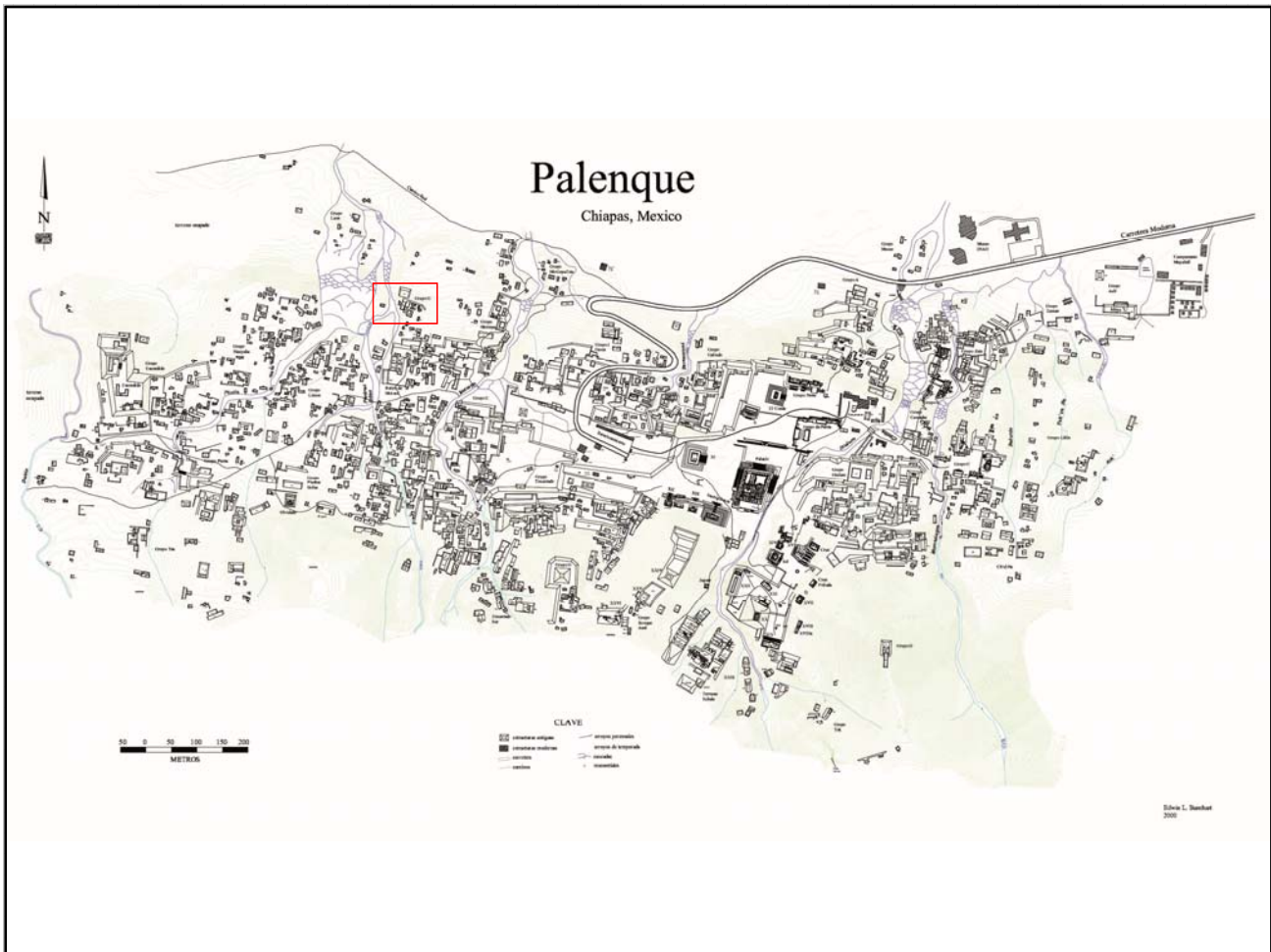
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G7	24	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 48"/> 48	<input type="text" value="Mts 3"/>
G8	40	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 40"/> 40	<input type="text" value="Mts 3"/>

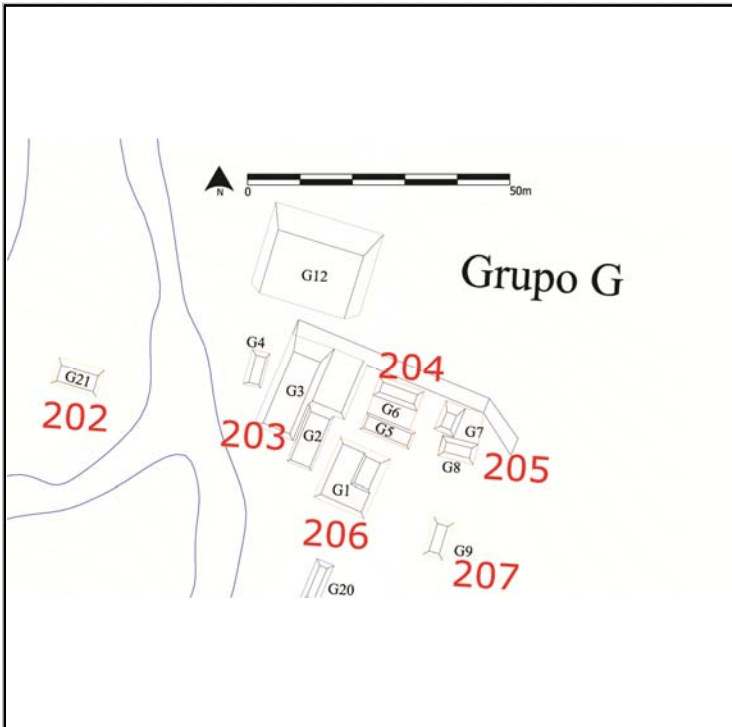
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

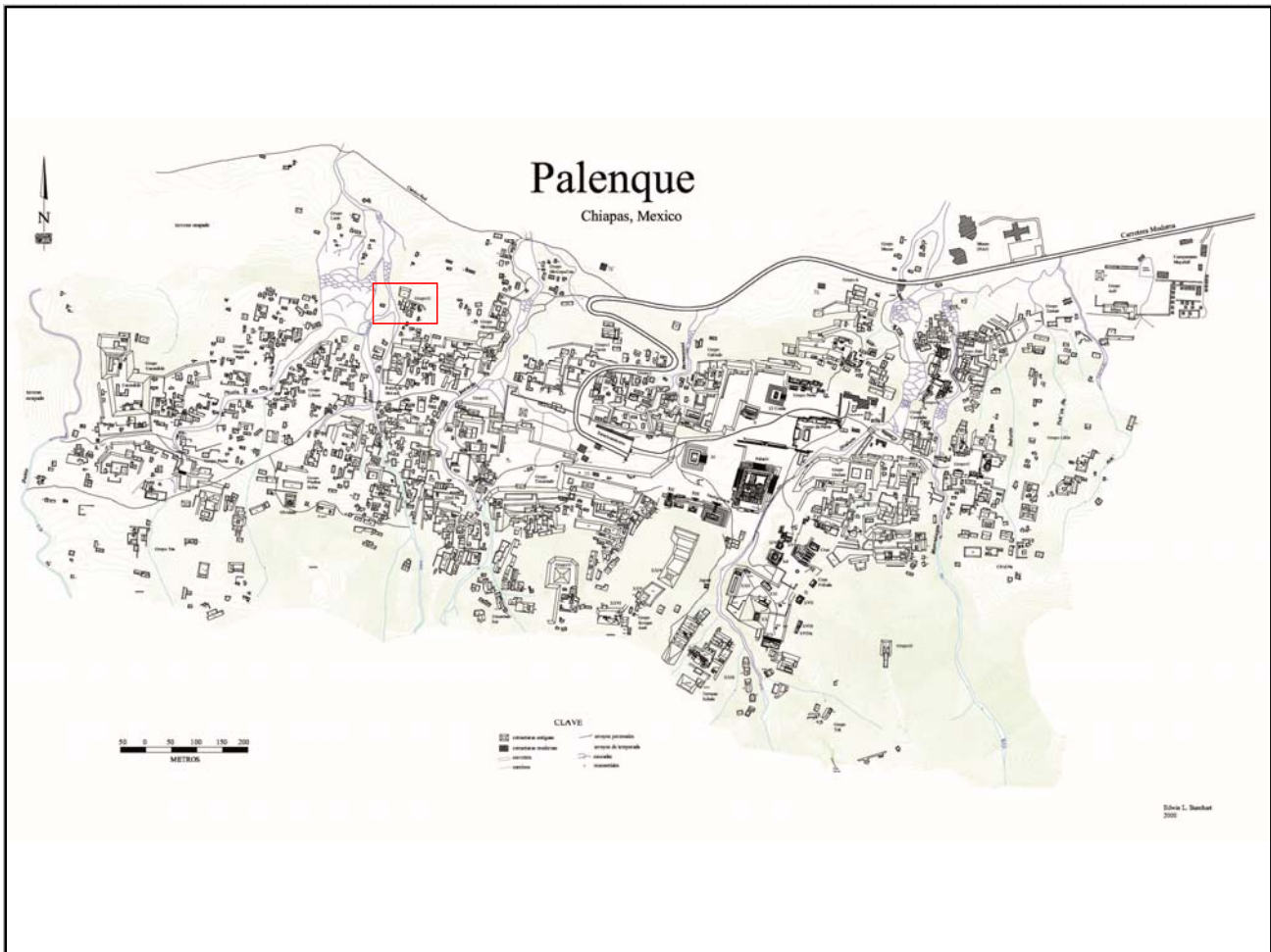
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G1	131.25 <input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts"/> 131.25 <input type="text" value="Mts 3"/>	

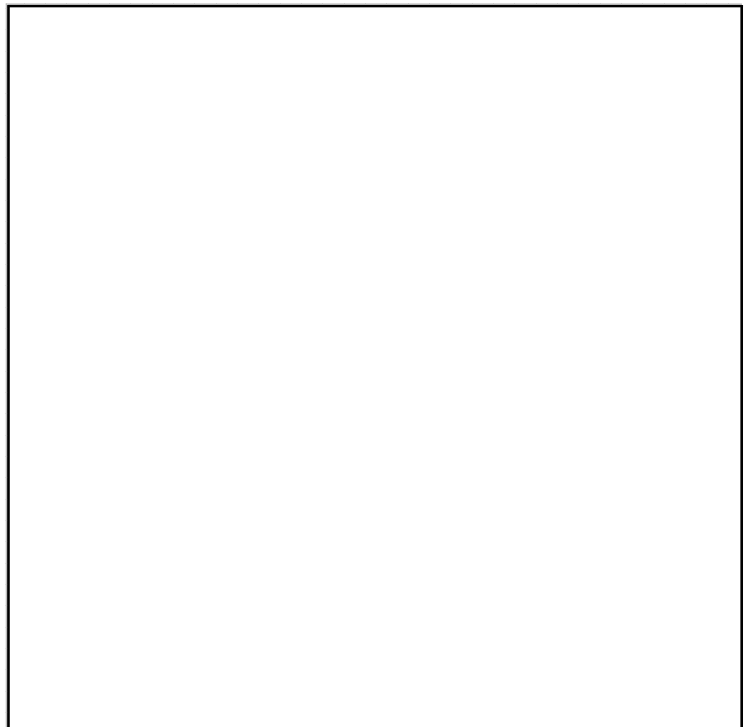
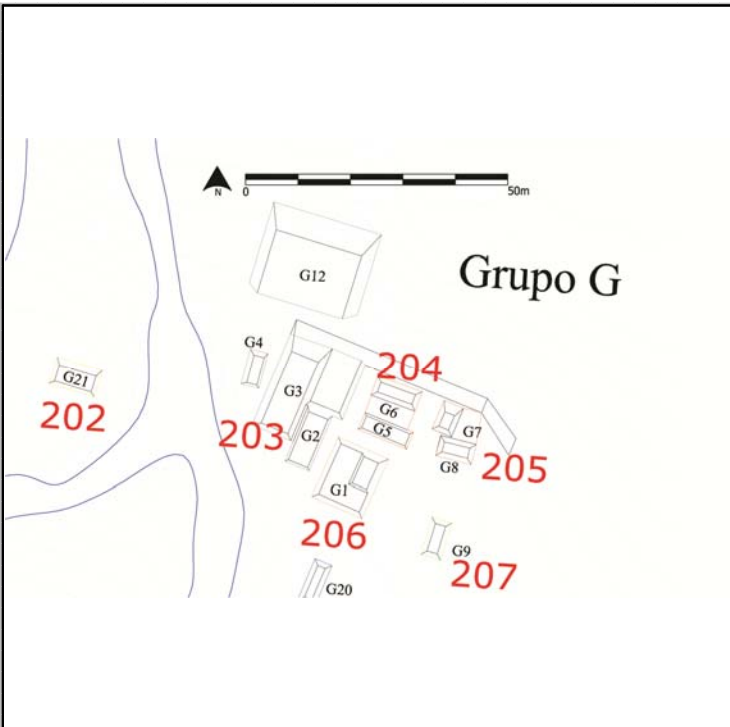
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

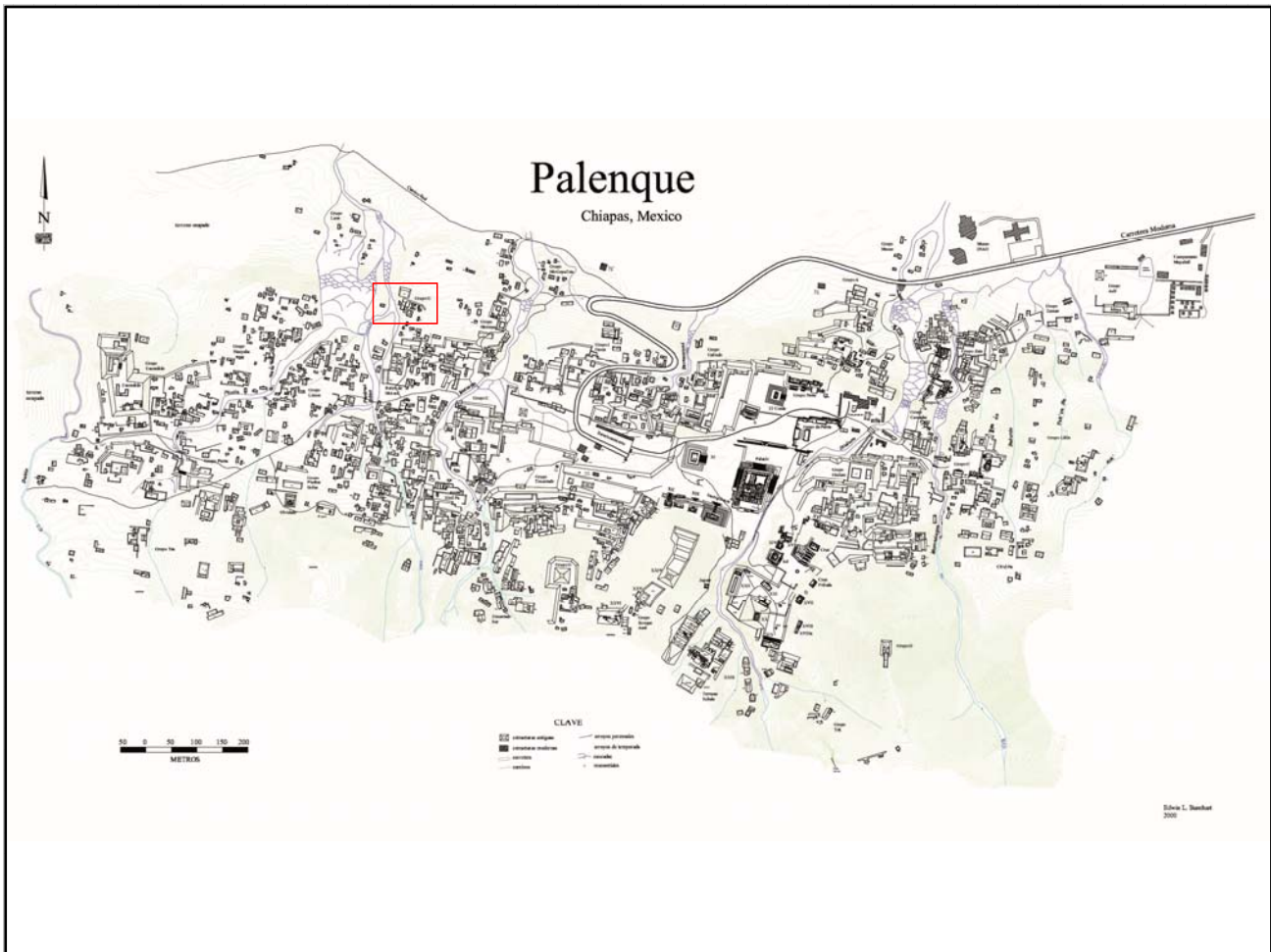
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G9	30 <input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts"/> 30 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

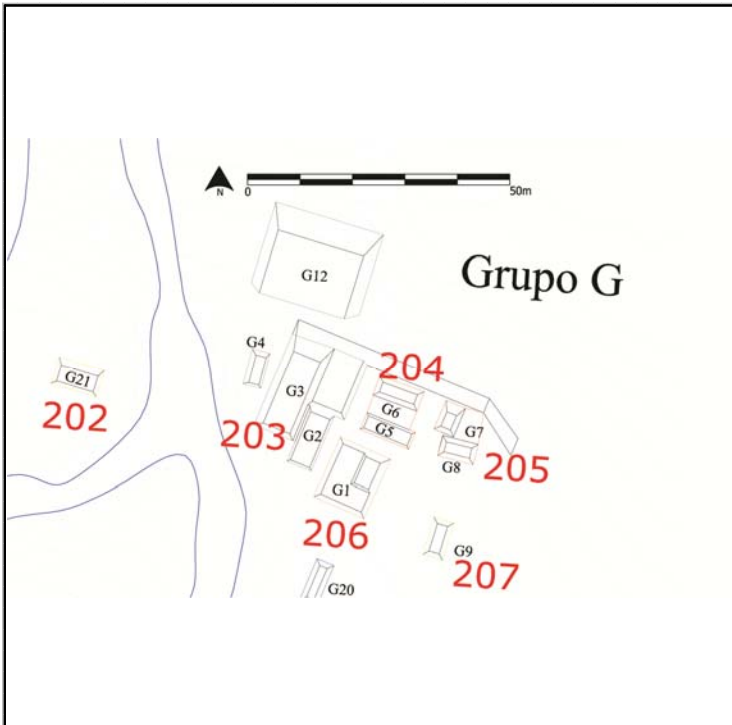
Esta estructura aislada parece ser una junción con respecto a los conjuntos Pal/201,203-207.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

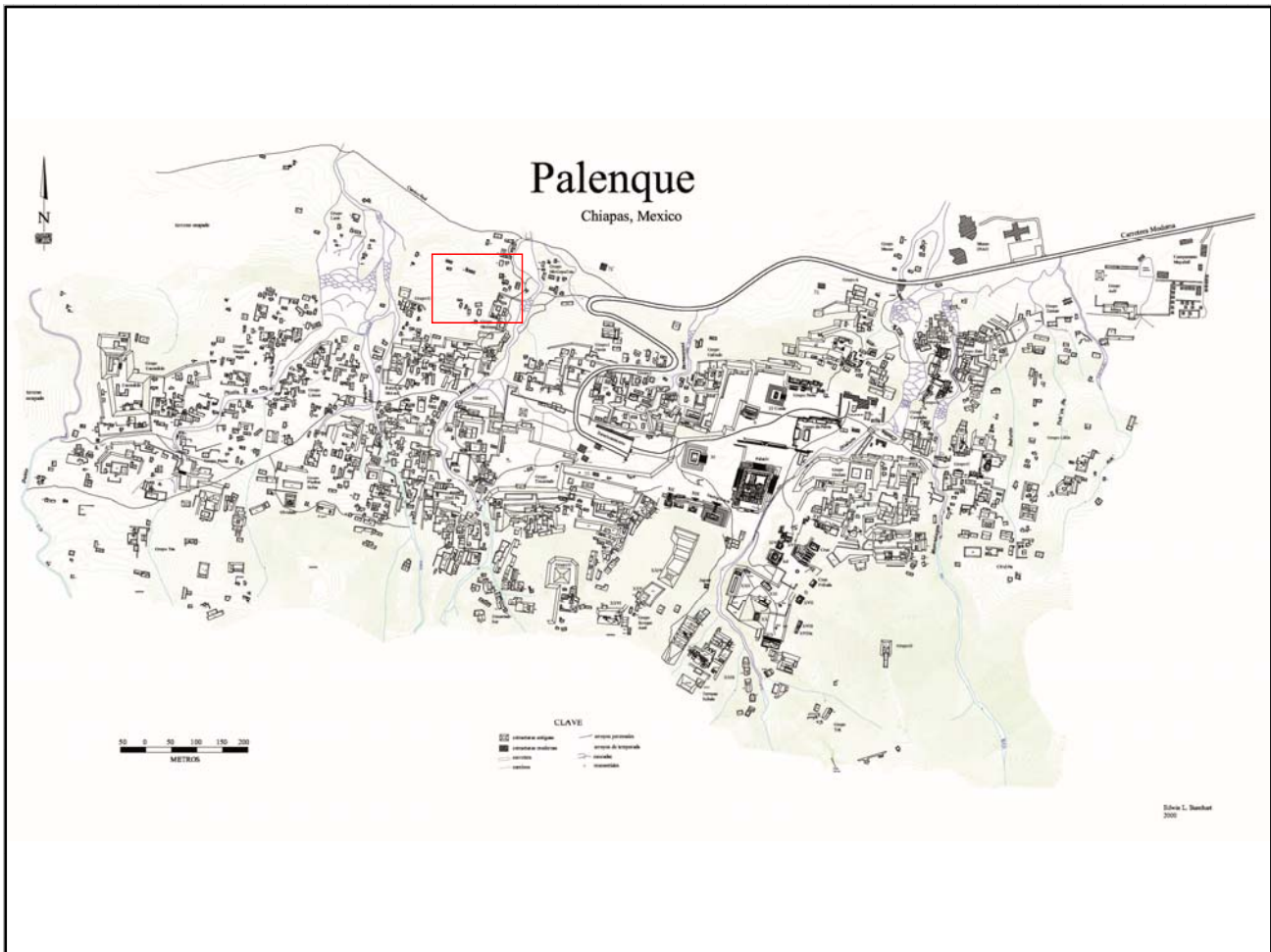
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M19	38.26 <input type="text" value="Mts 2"/>	1	38.26 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

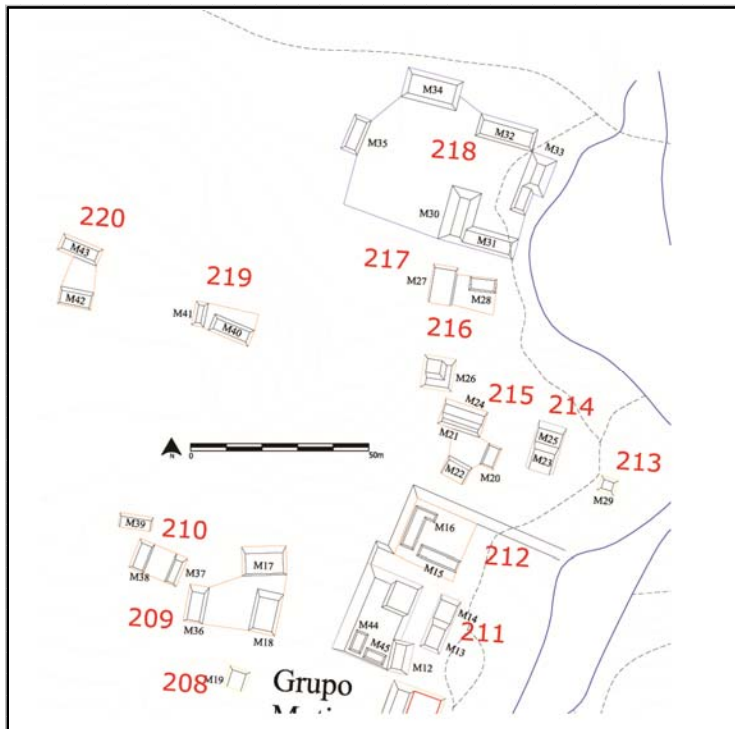
Esta estructura aislada parece ser una junción con respecto a los conjuntos Pal/197-198,209-212.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

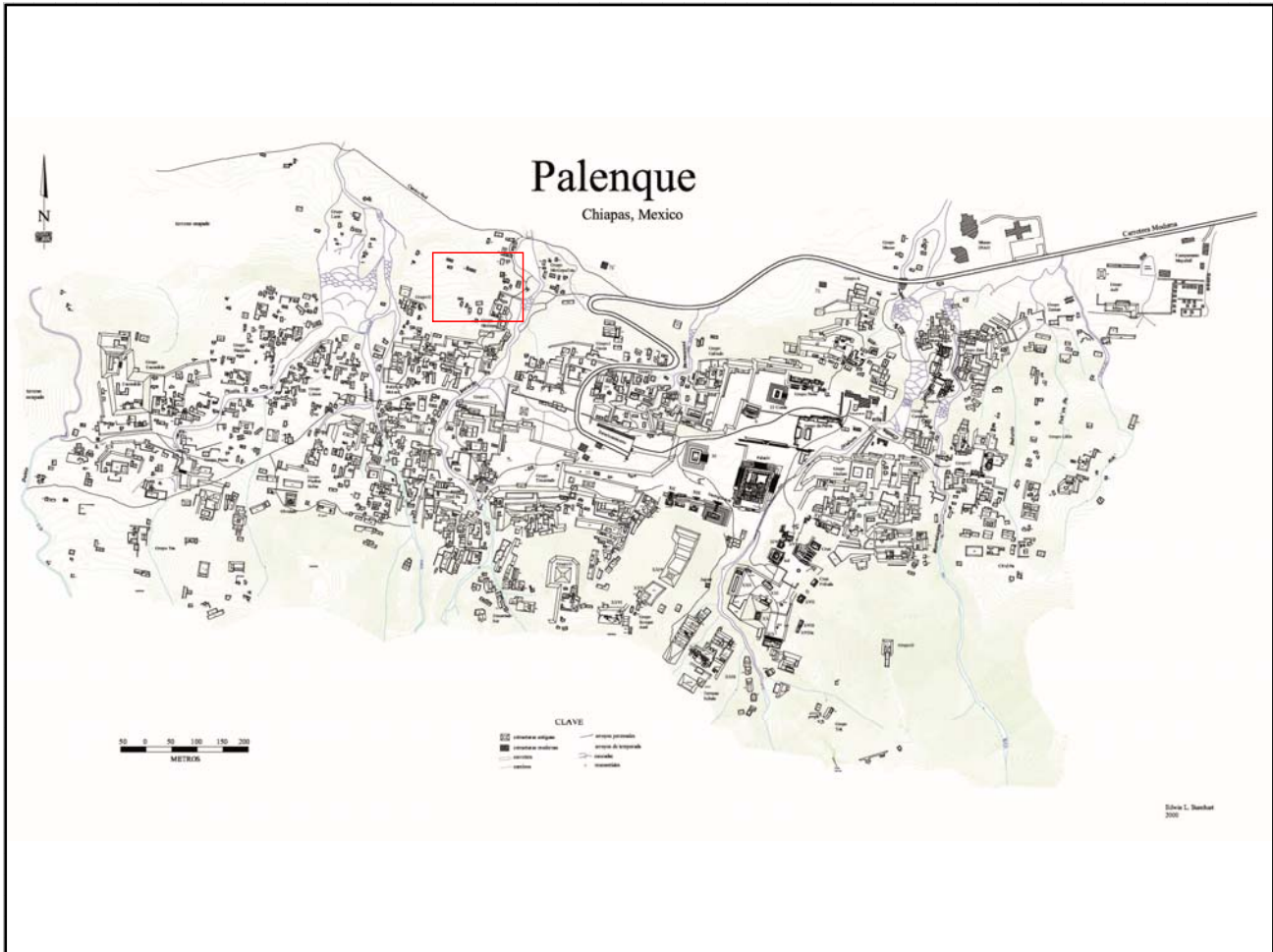
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M17	100	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 3"/> 300	
M18	90	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 180	
M36	57.75	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 86.625	

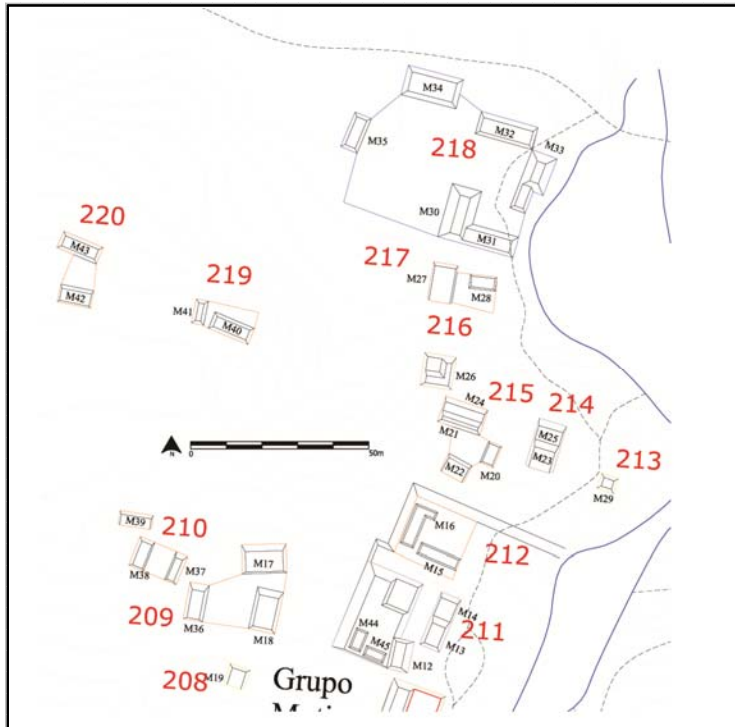
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

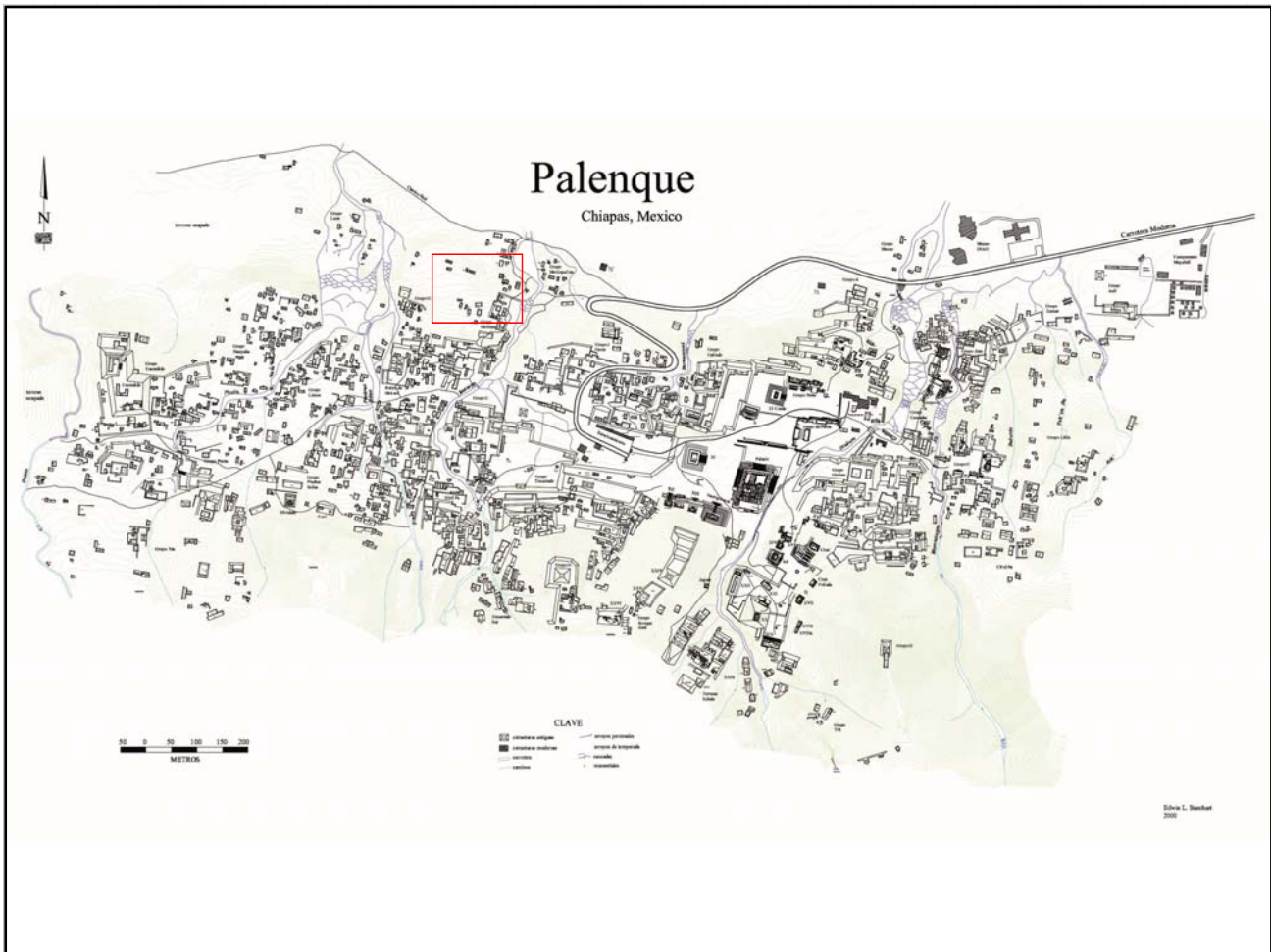
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M37	40	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 40	<input type="text" value="Mts 3"/>
M38	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>
M39	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>

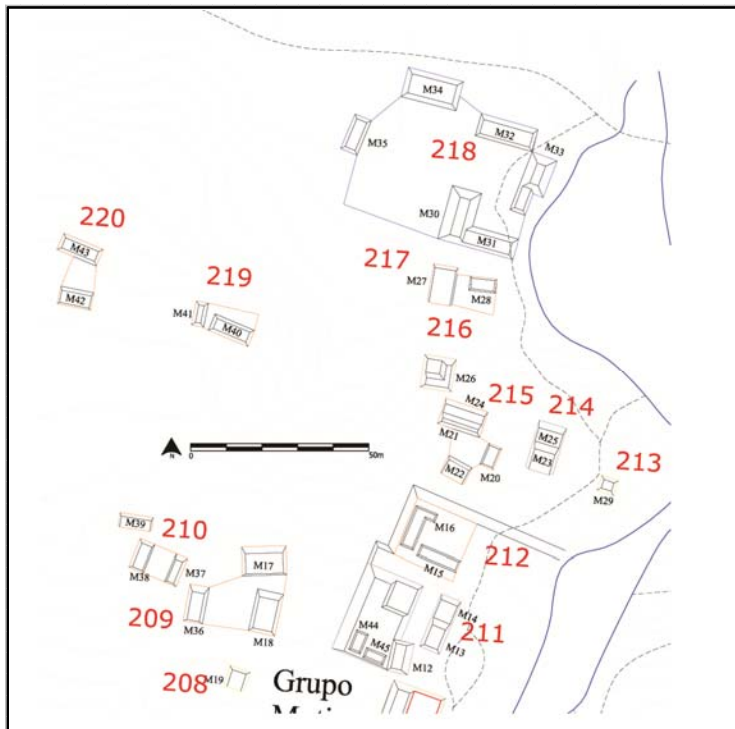
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

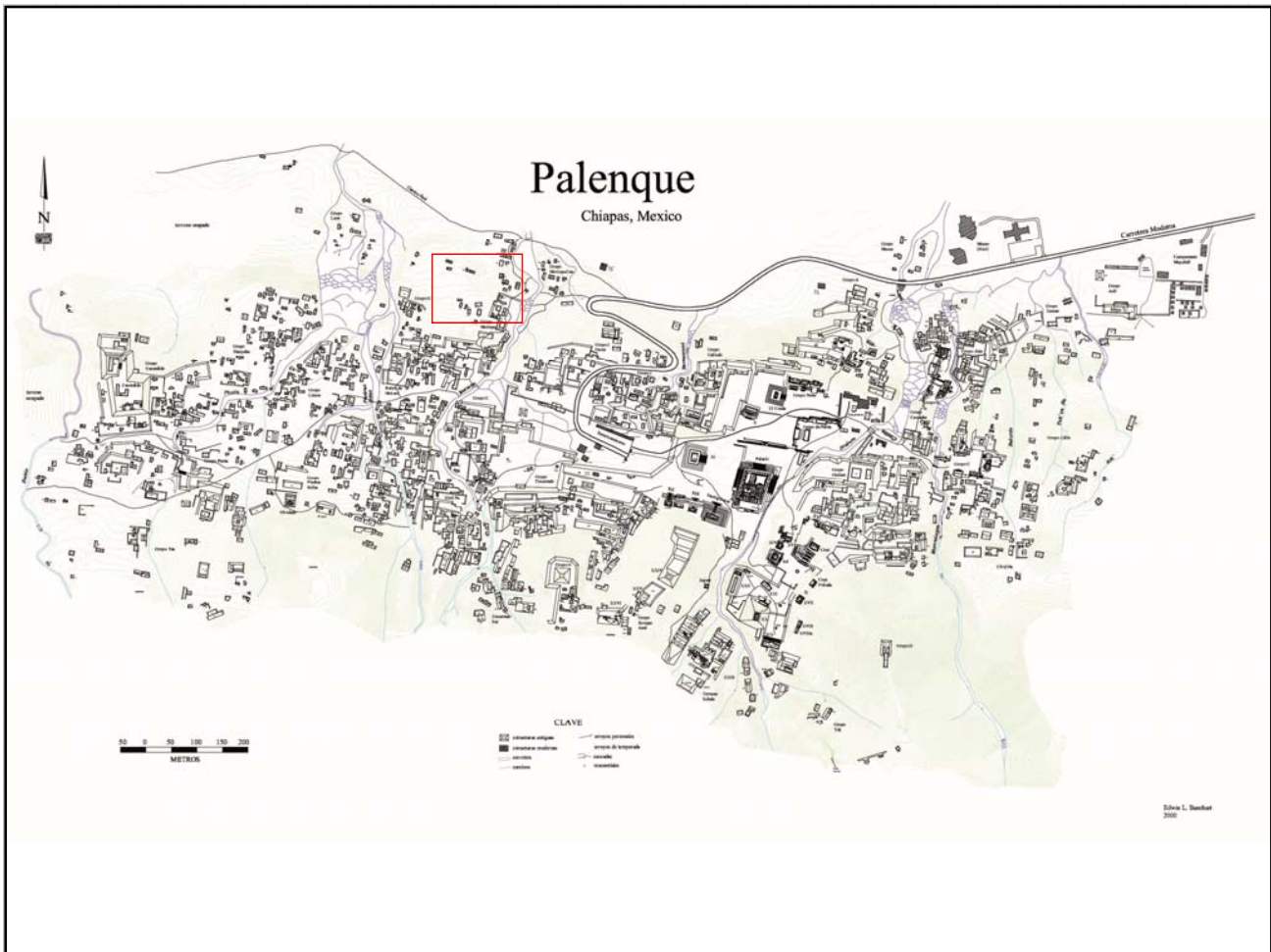
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M12	63	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 126	
M44	8	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 4	
M45	8	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 4	
M13	30	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 60	
M14	40	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 80	

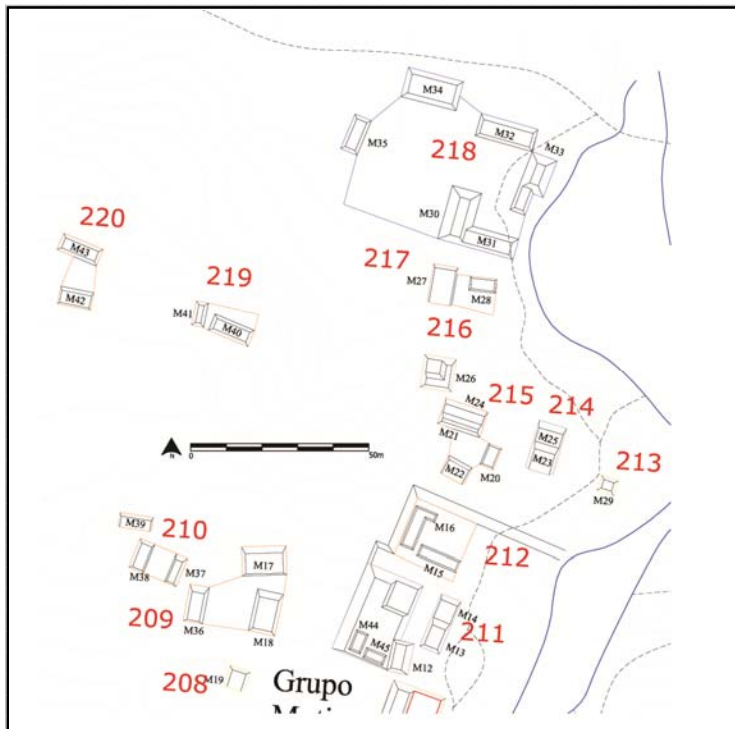
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

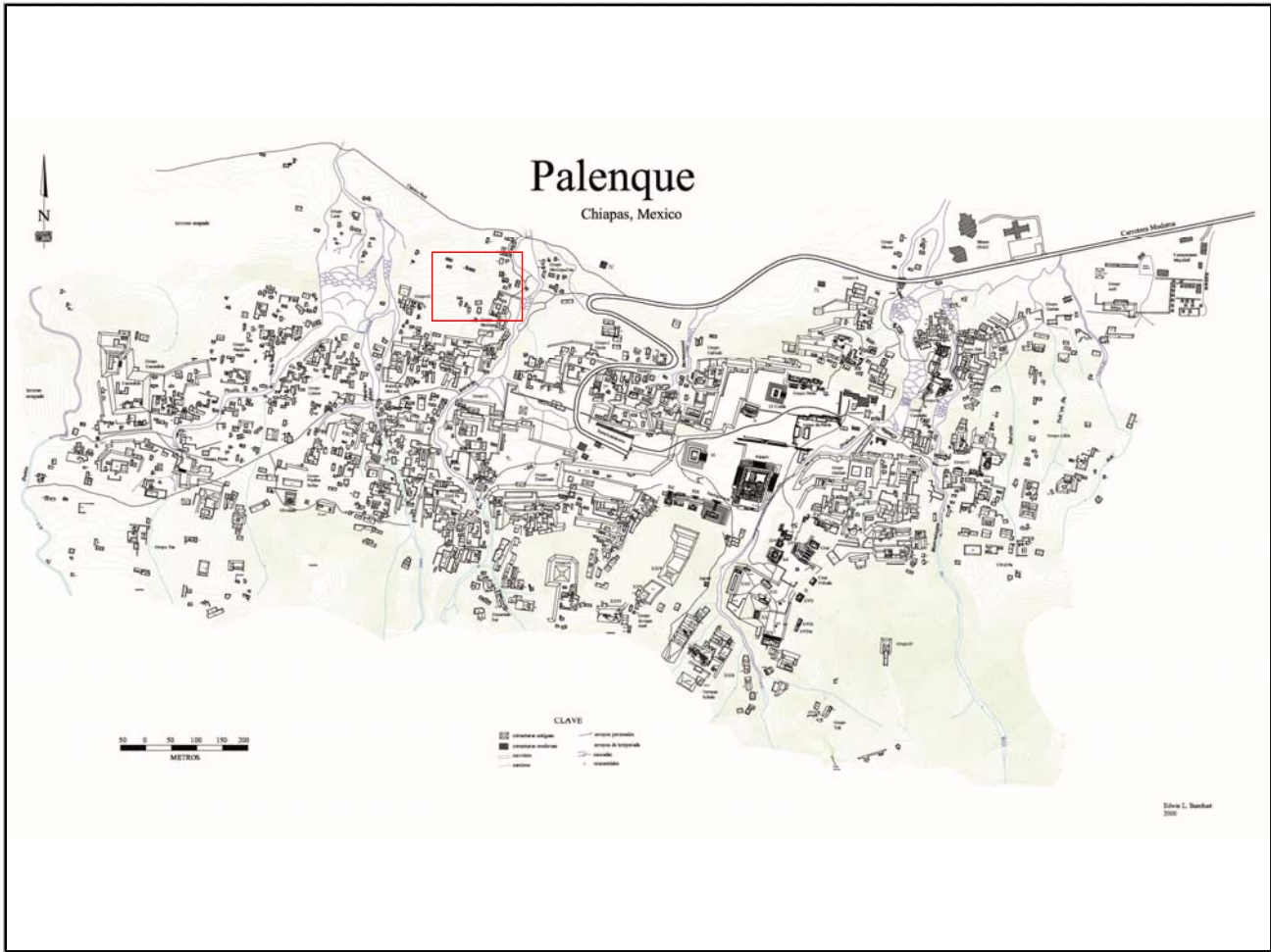
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M15	88.39	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 176.78	
M16	210	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 420	

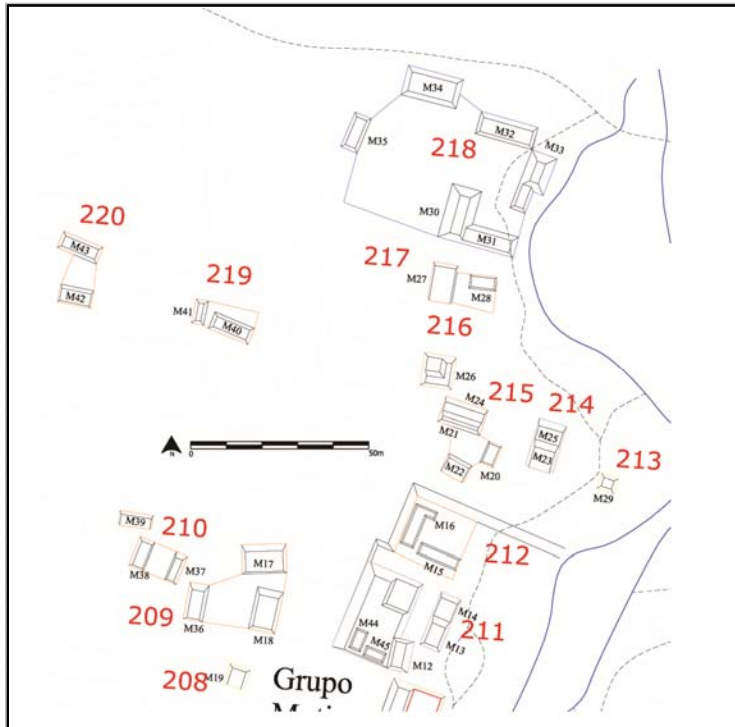
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

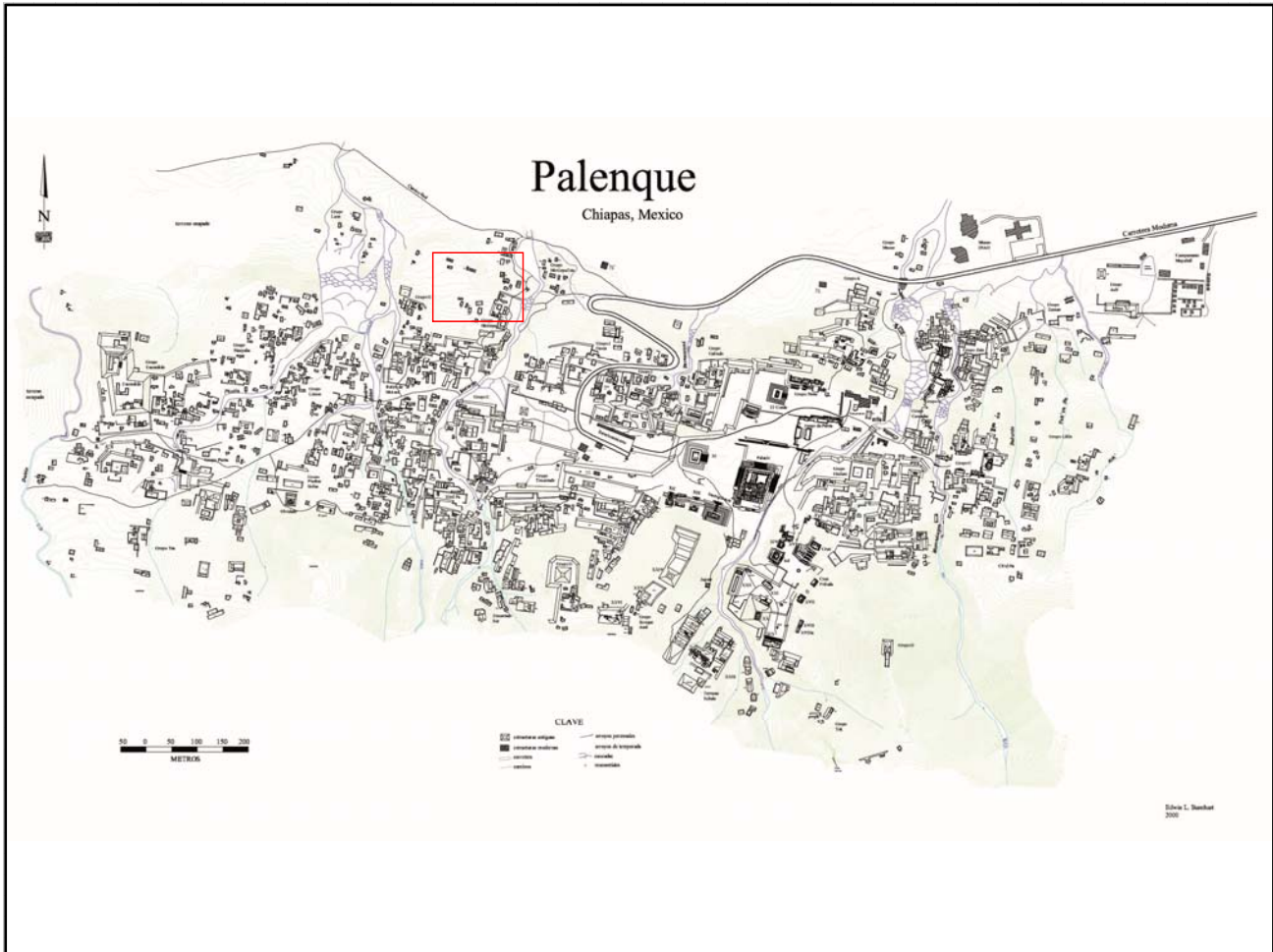
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M29	22.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 45	<input type="text" value="Mts 3"/>

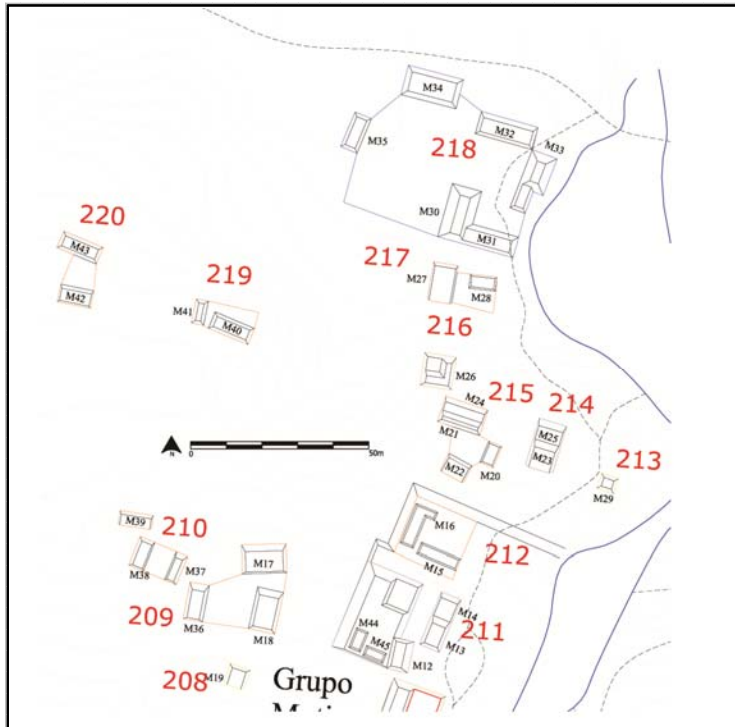
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

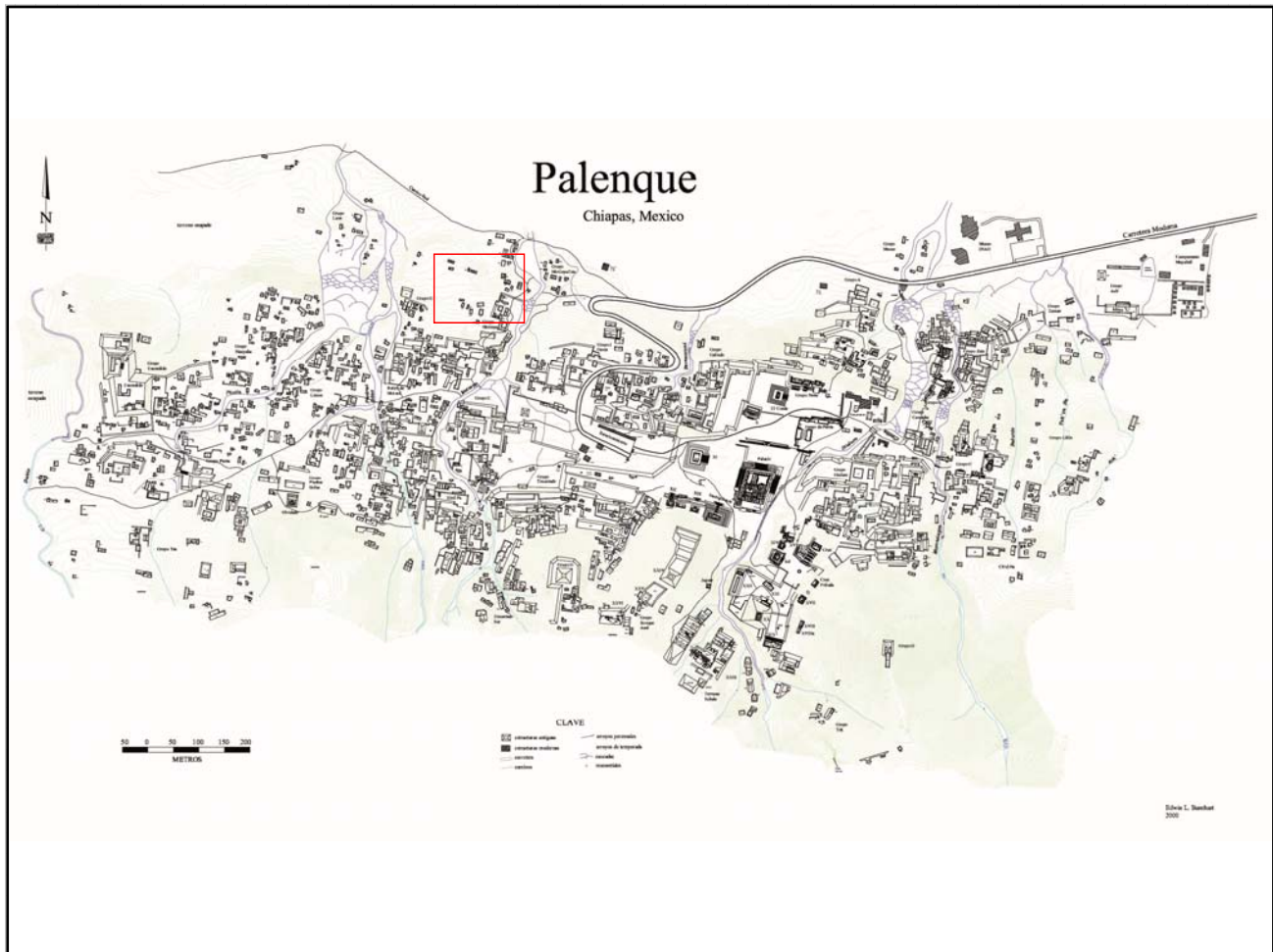
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M25	84	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 168	
M23	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 100	

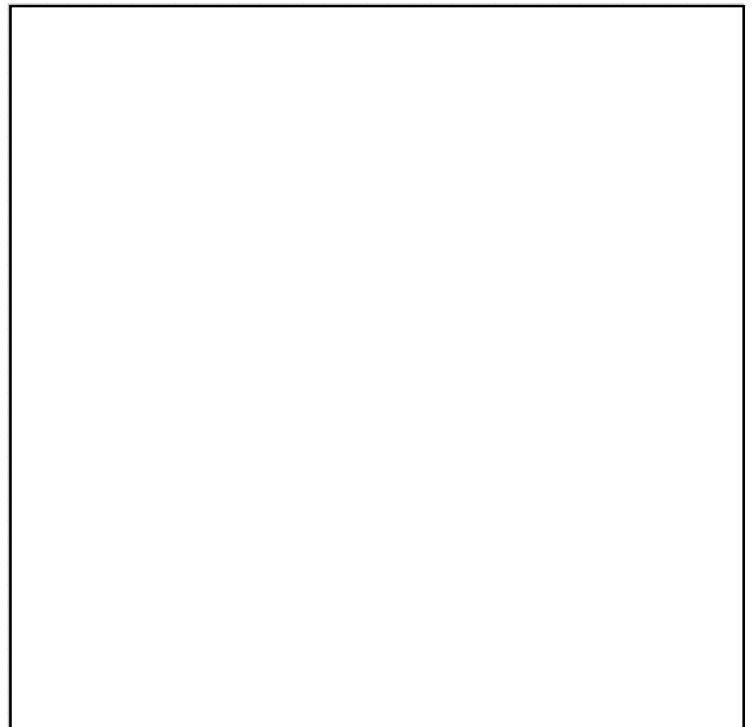
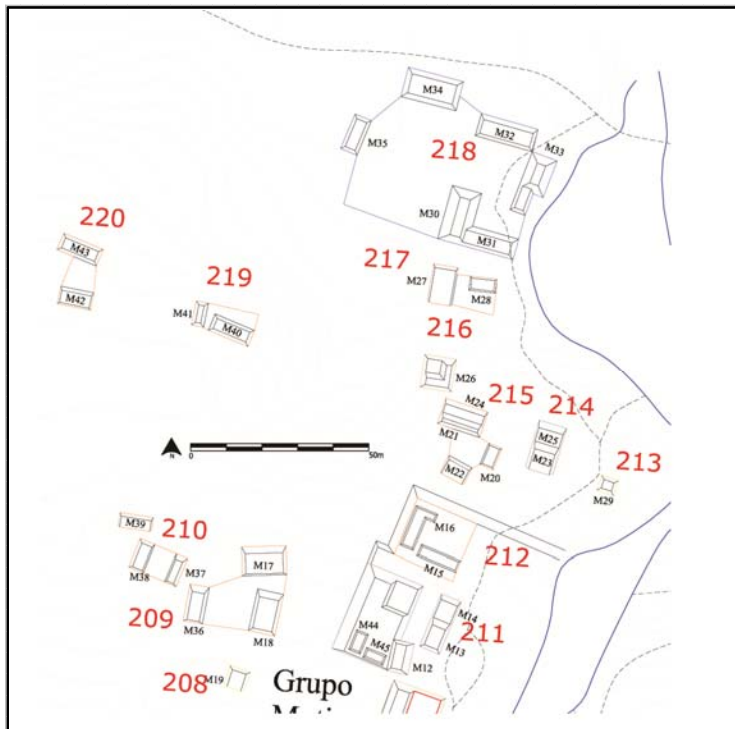
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

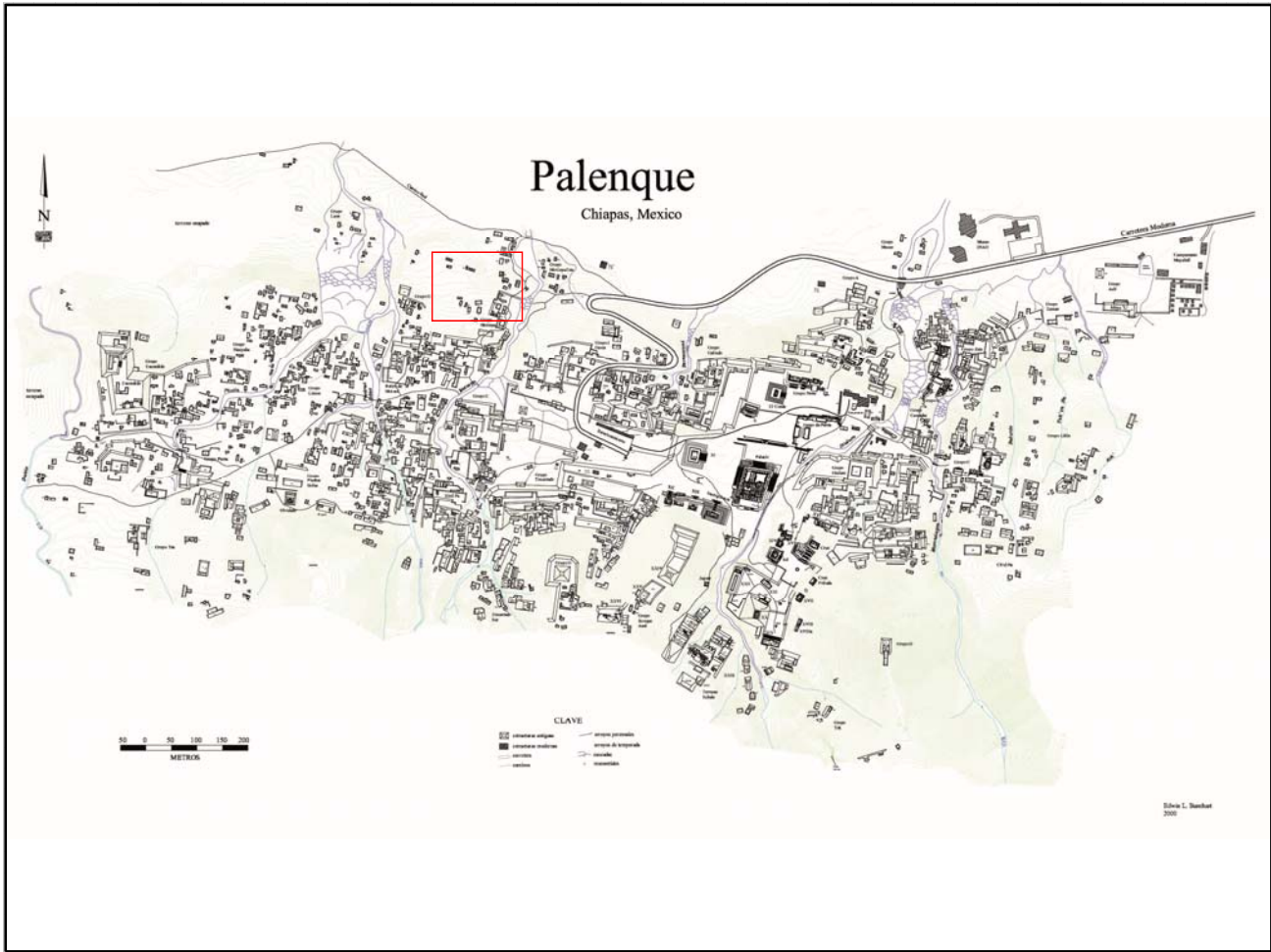
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M22	30	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 30	
M21	80	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 80	
M20	28	<input type="text" value="Mts 2"/> 0.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 14	
M24	112	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 224	

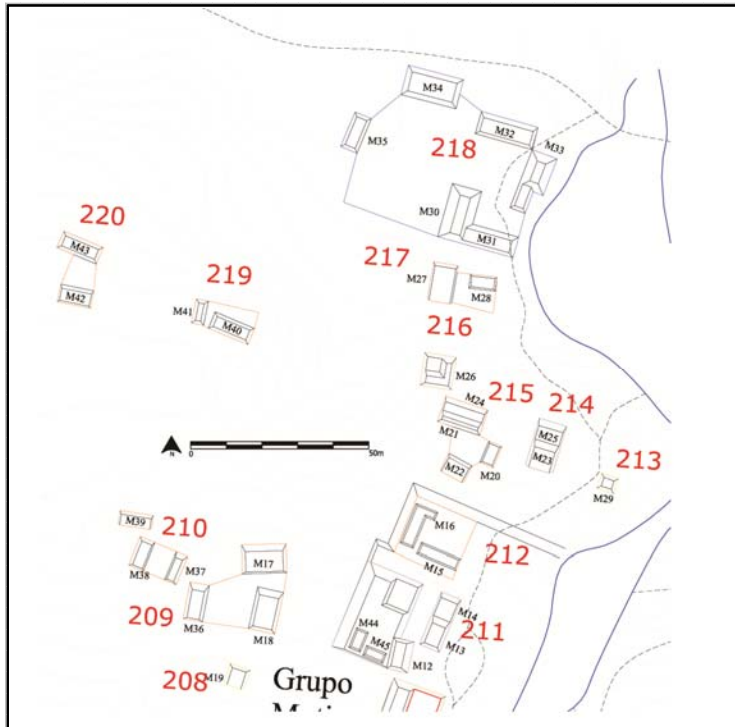
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

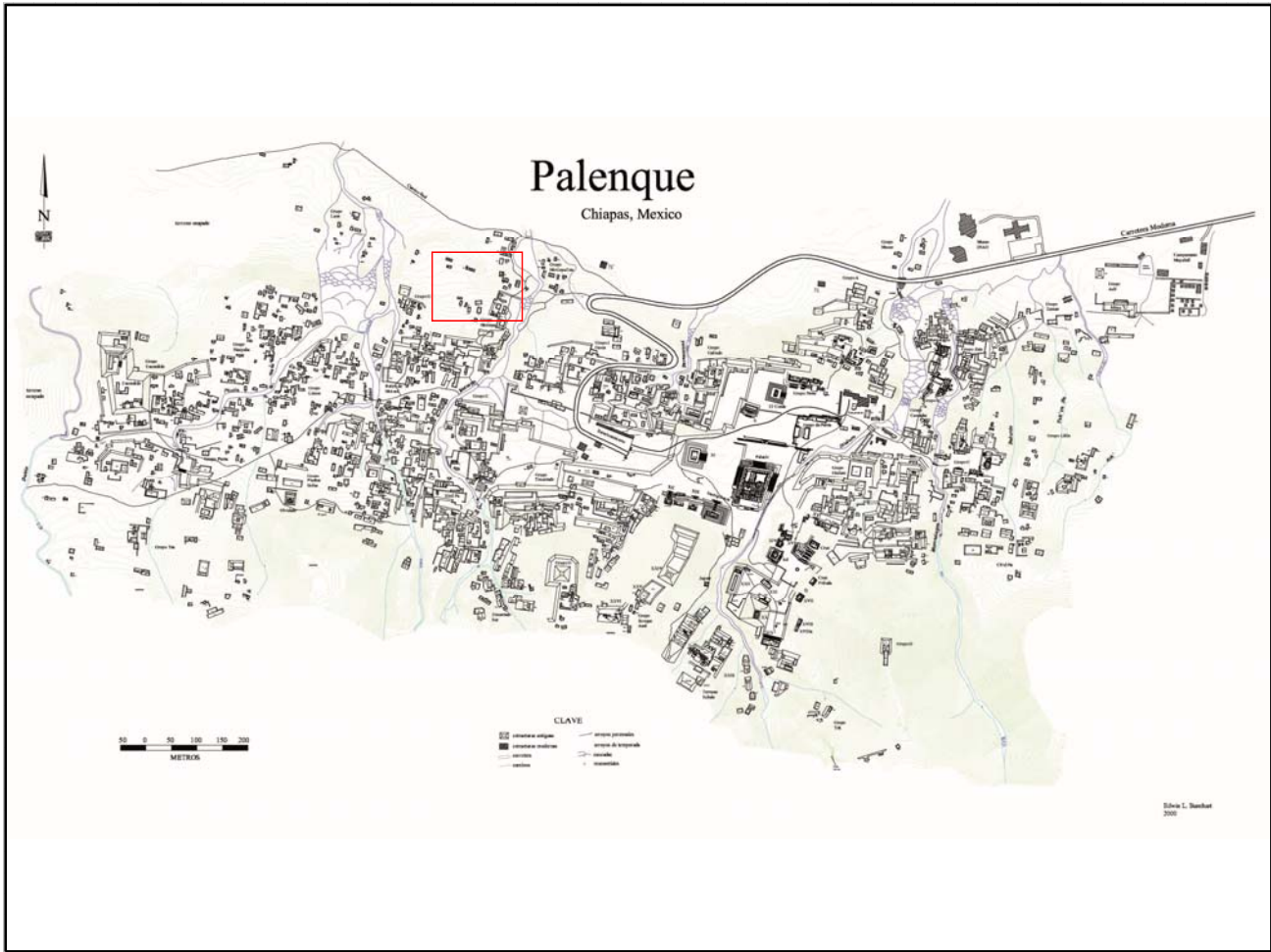
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M26	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/> 4	<input type="text" value="Mts"/> 0	<input type="text" value="Mts 3"/>

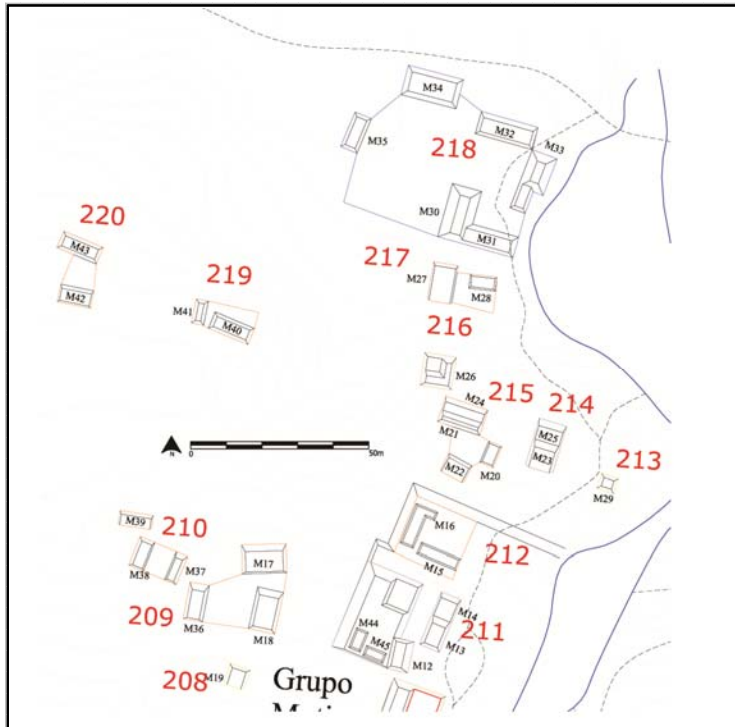
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

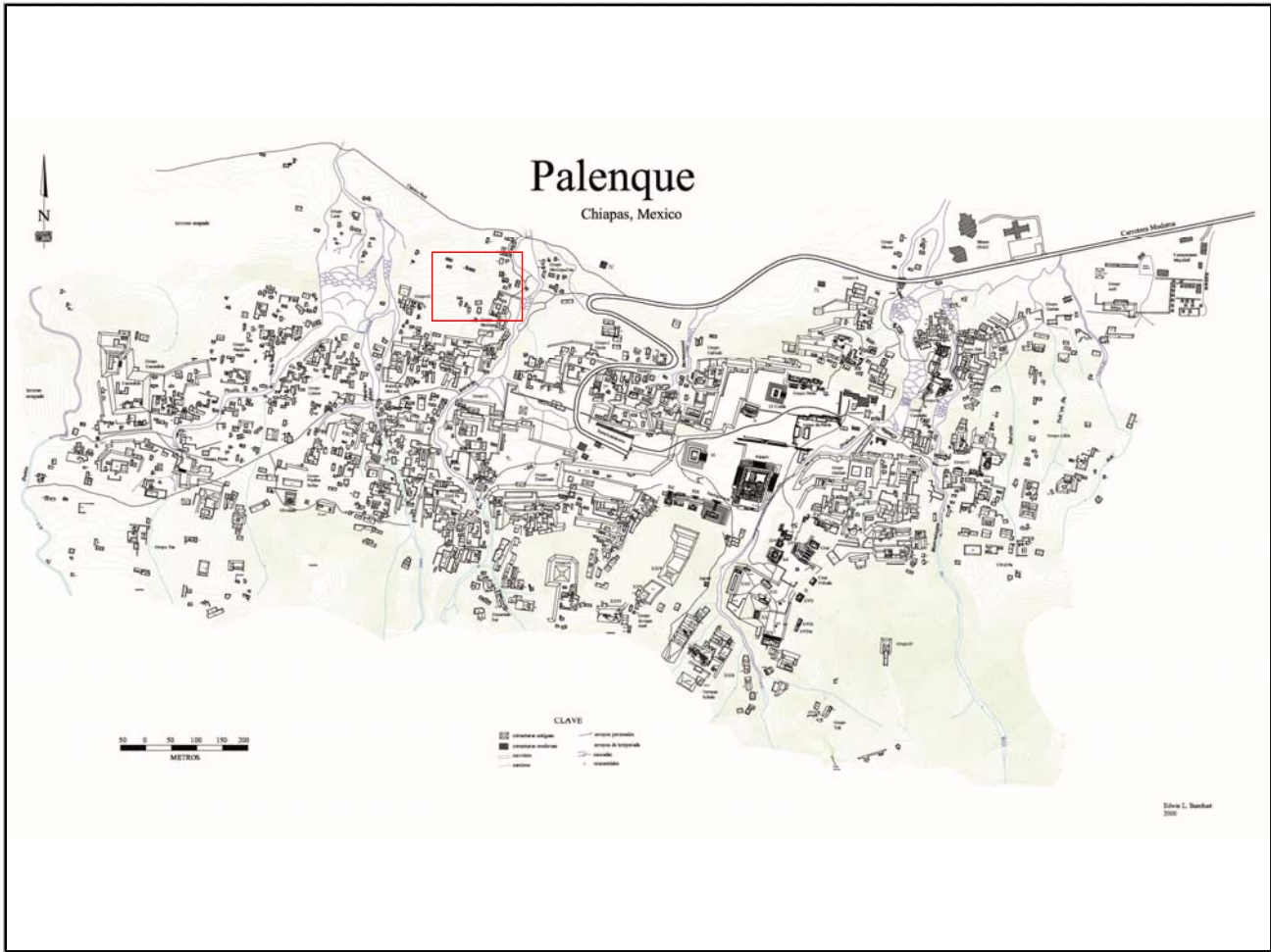
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M27	45	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 45 <input type="text" value="Mts 3"/>	
M28	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 20 <input type="text" value="Mts 3"/>	

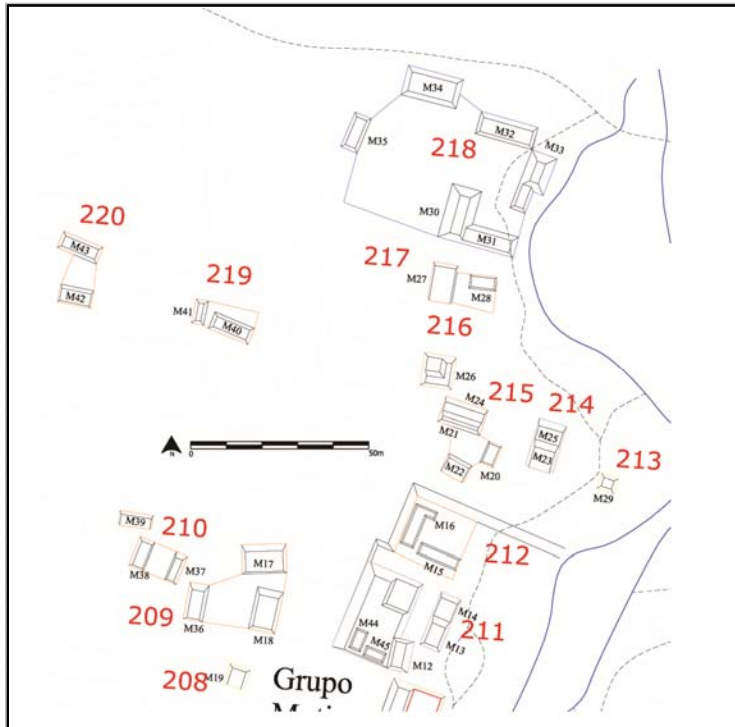
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M30	132.38	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 397.14	<input type="text" value="Mts 3"/>
M31	80.11	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 160.22	<input type="text" value="Mts 3"/>
M32	198	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 198	<input type="text" value="Mts 3"/>
M33	49	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 98	<input type="text" value="Mts 3"/>
M34	136	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 272	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

Aunque las estructuras M30-M33 parecen definir un espacio más restringido, la posición de M32 y su continuidad E-O delimita con las otras un espacio más grande.

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

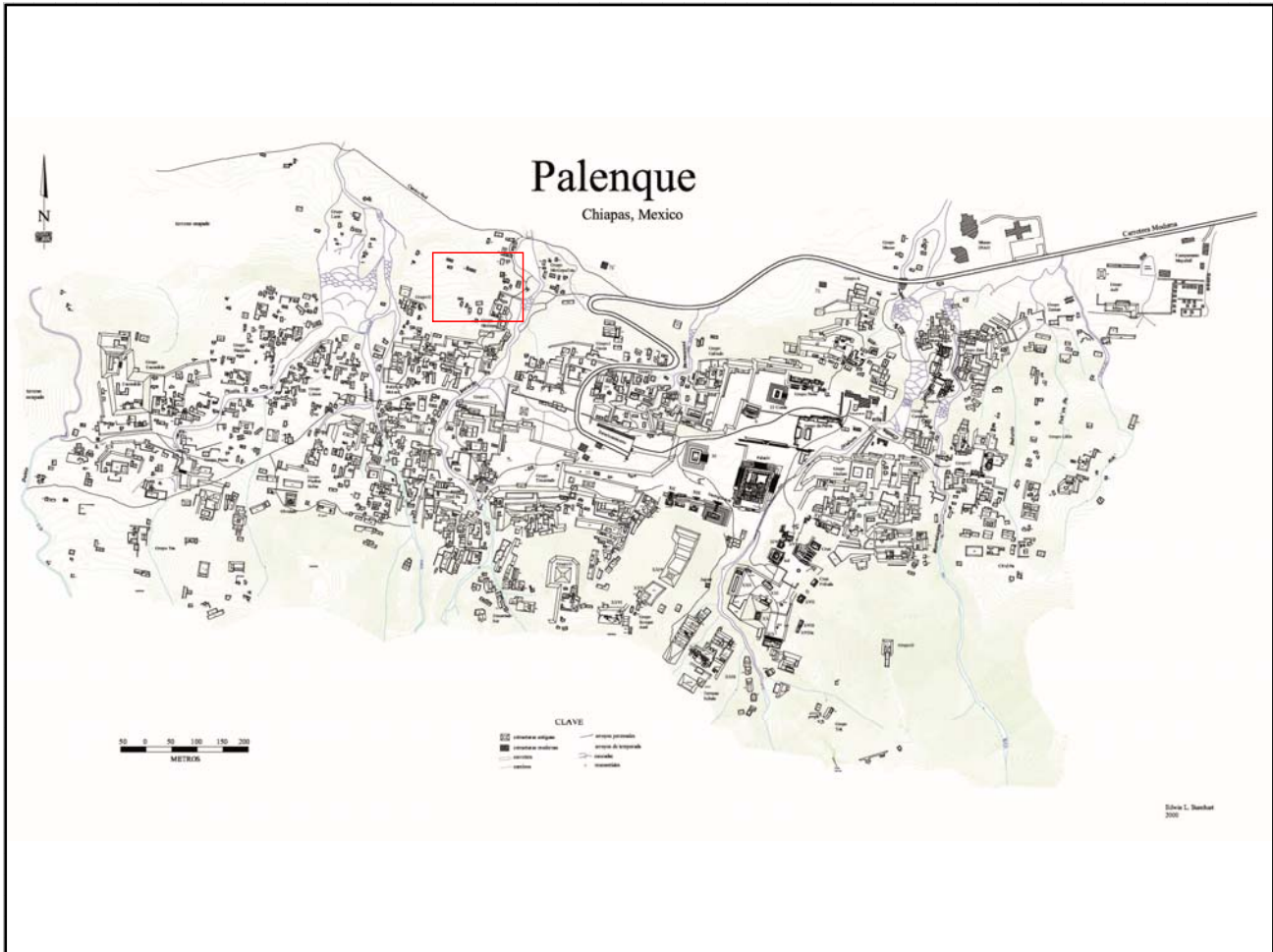
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M40	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 60	<input type="text" value="Mts 3"/>
M41	45	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 45	<input type="text" value="Mts 3"/>

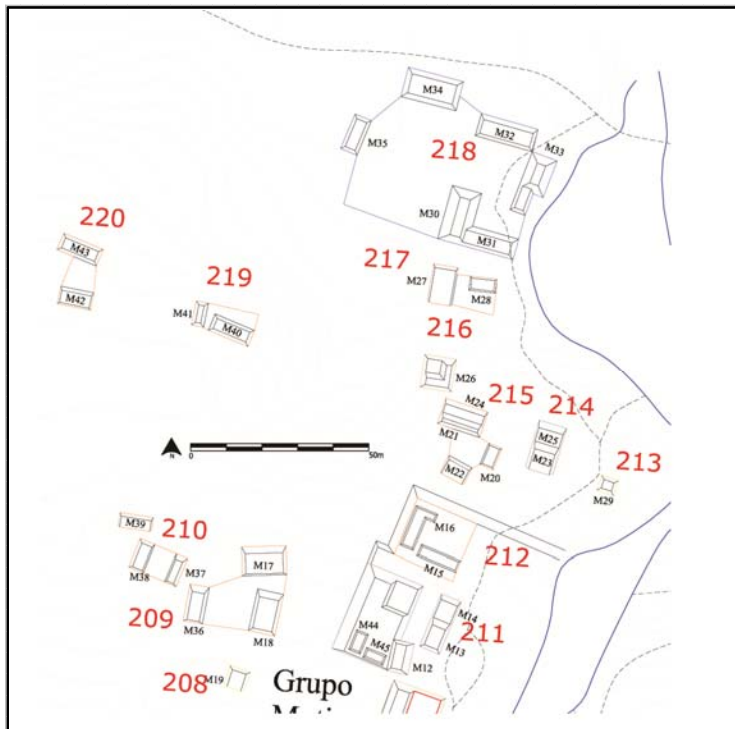
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

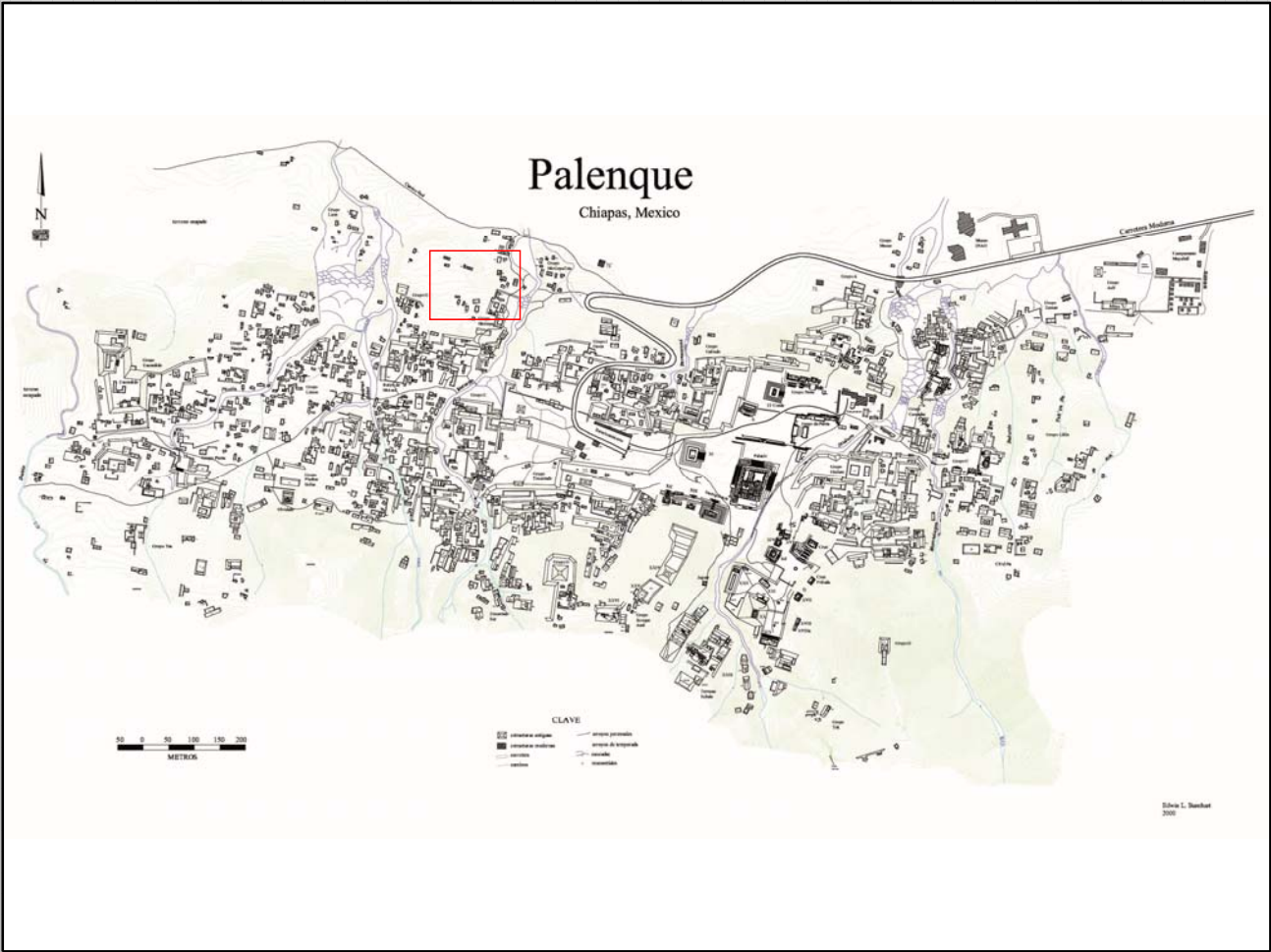
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
M42	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>
M43	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 60	<input type="text" value="Mts 3"/>

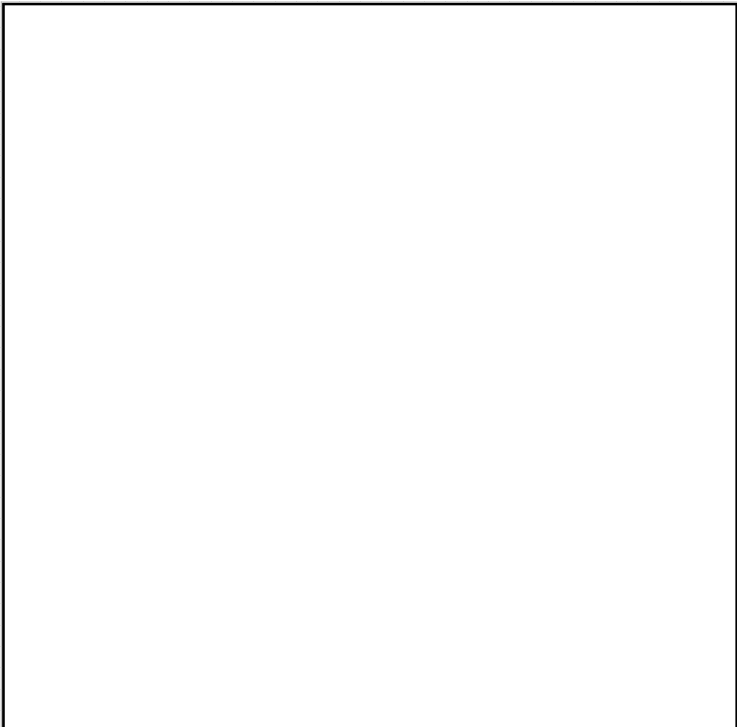
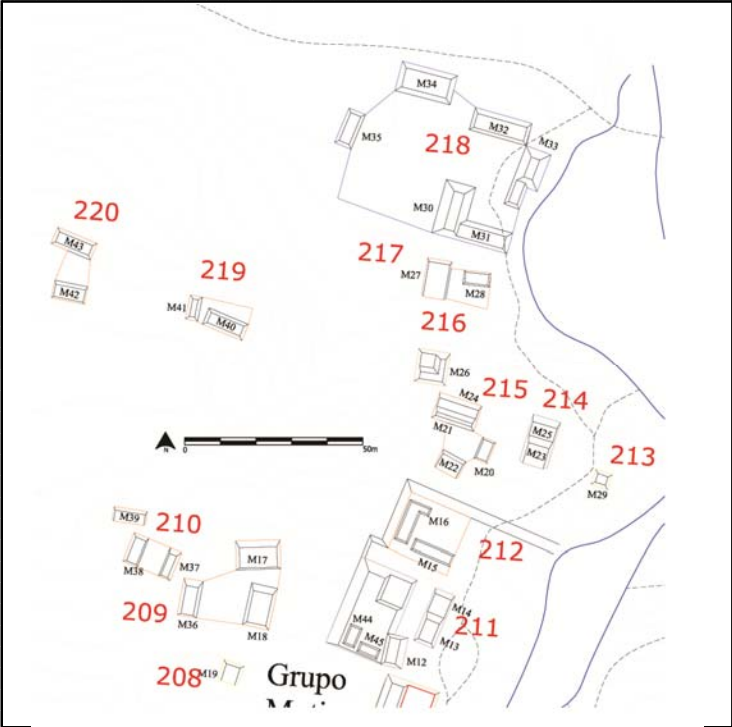
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

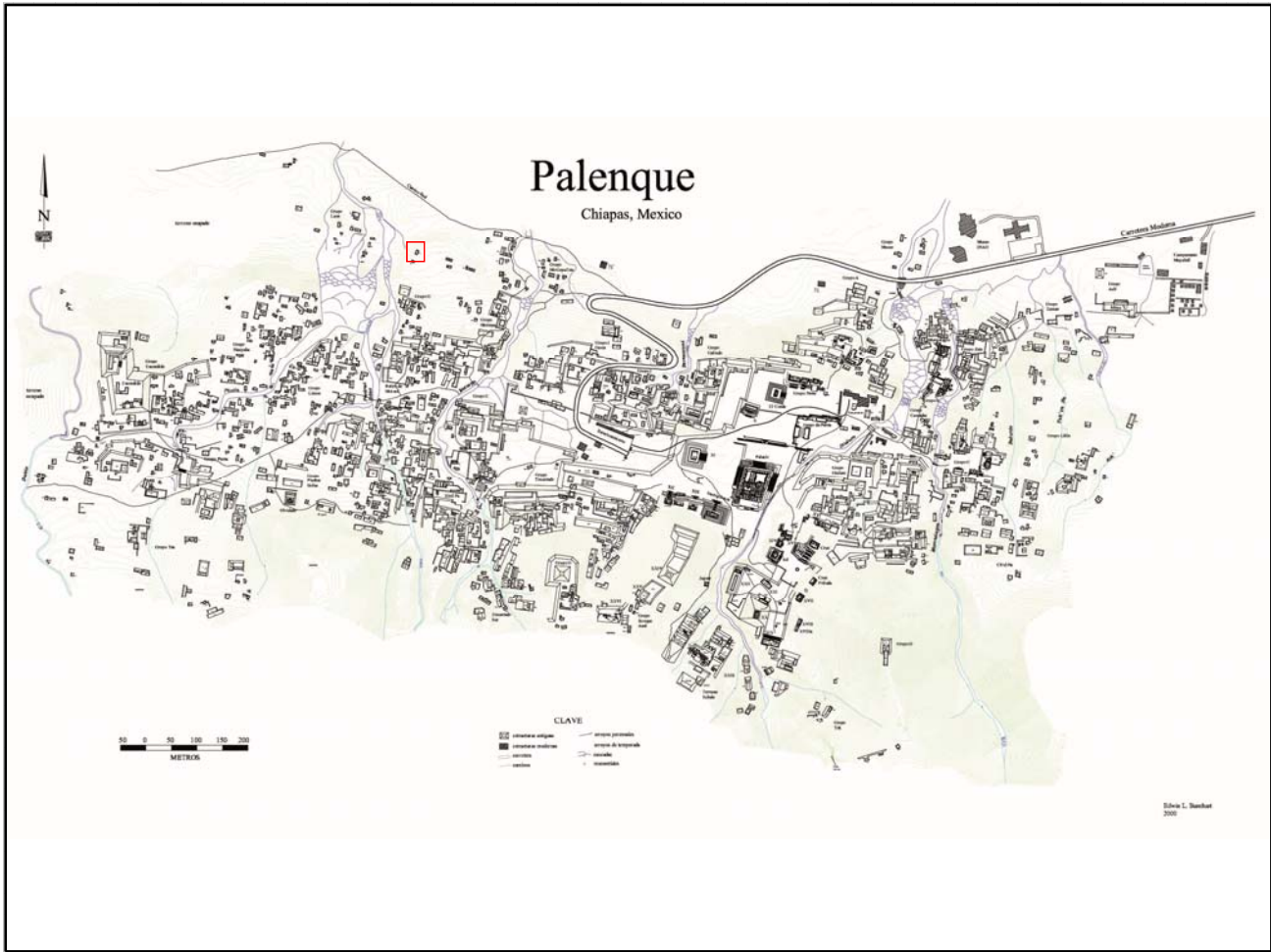
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
G10	24	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 48"/> 48	<input type="text" value="Mts 3"/>
G11	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 50"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>

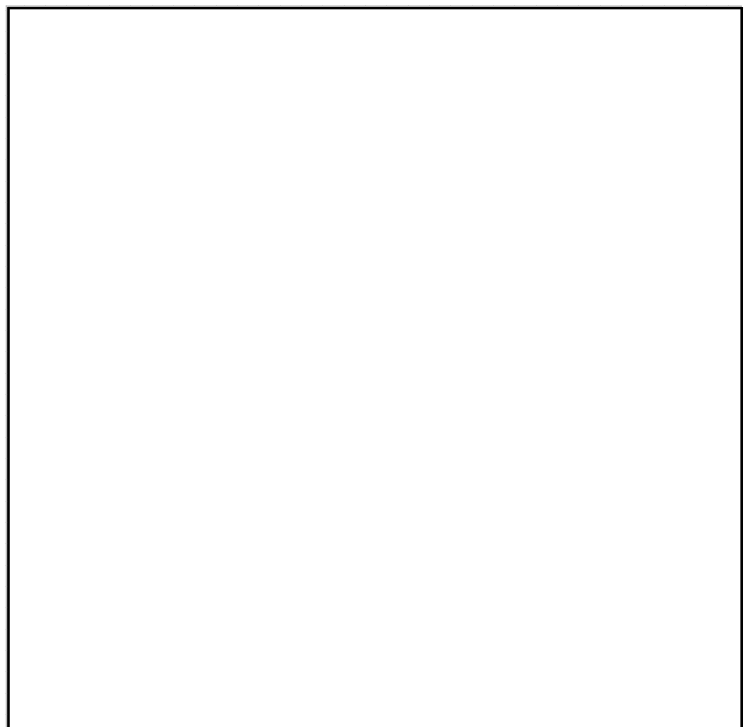
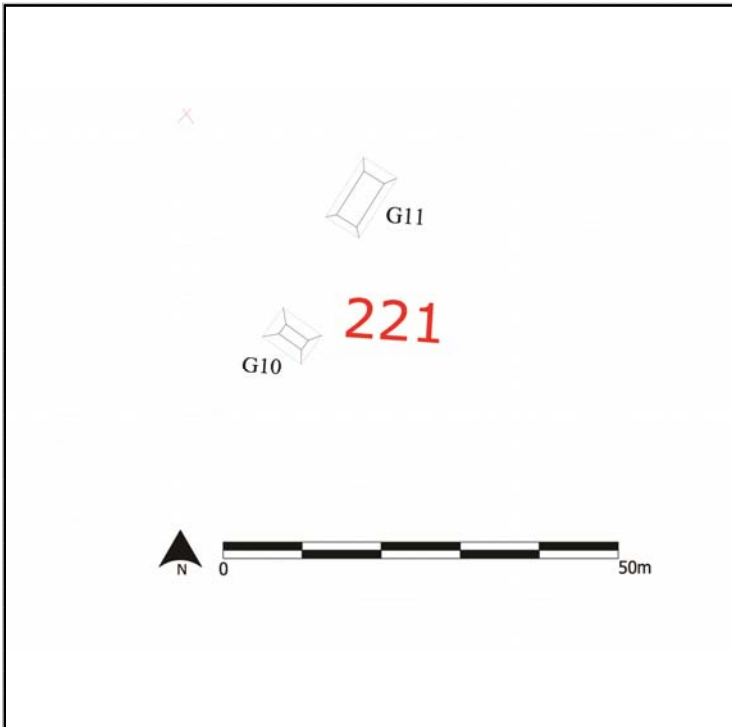
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

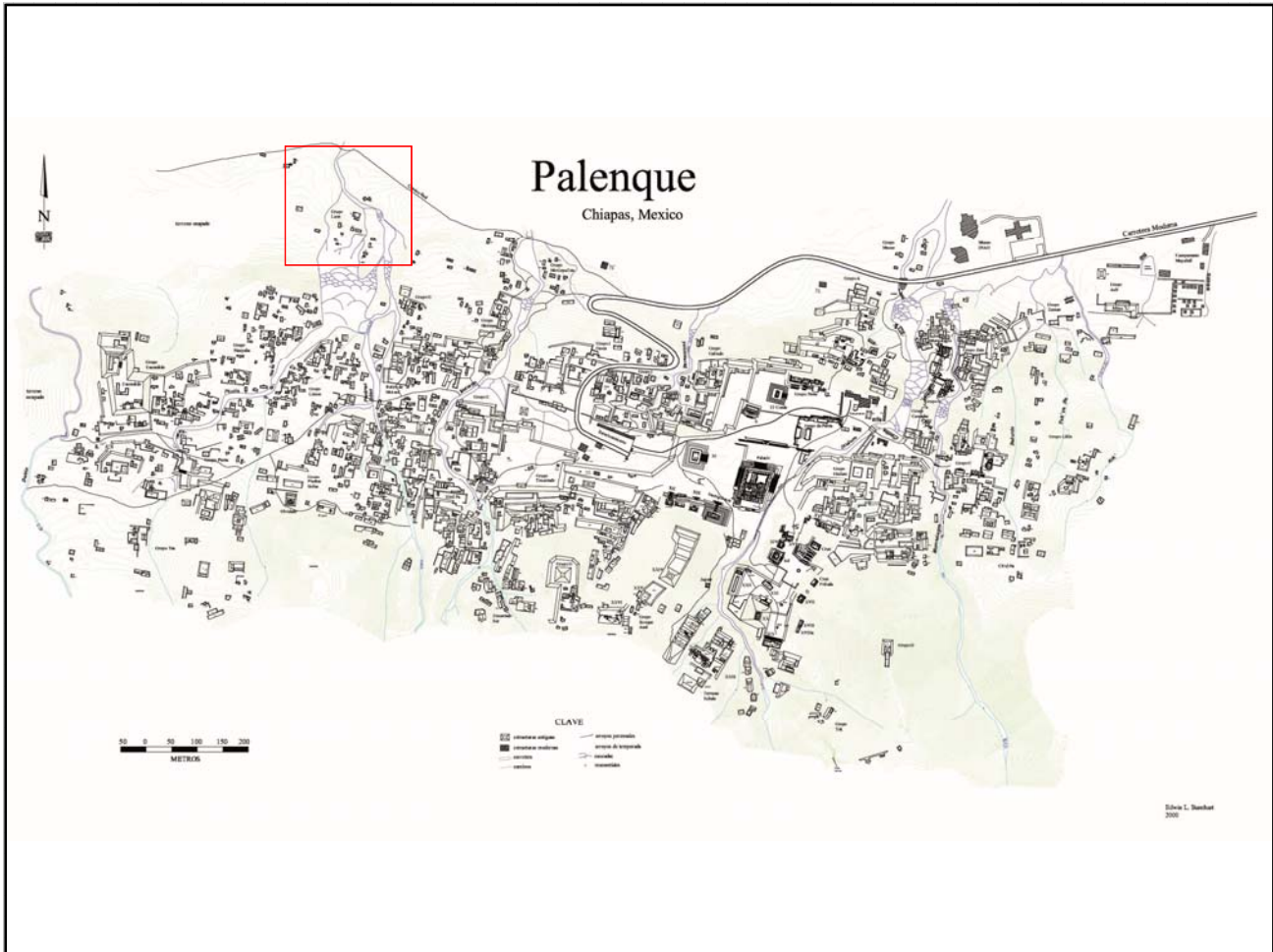
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LE5	16	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
LE6	30	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
LE7	32	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
LE8	32	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

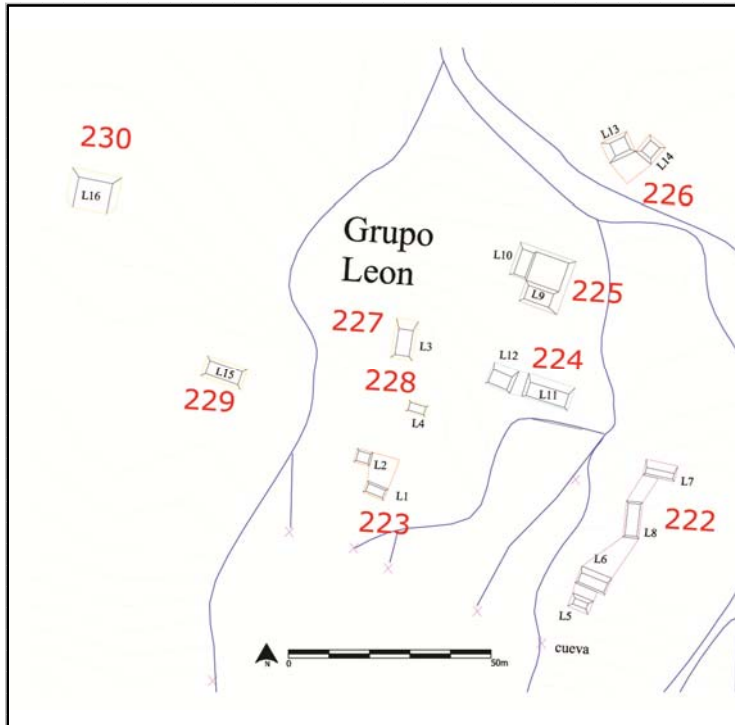
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

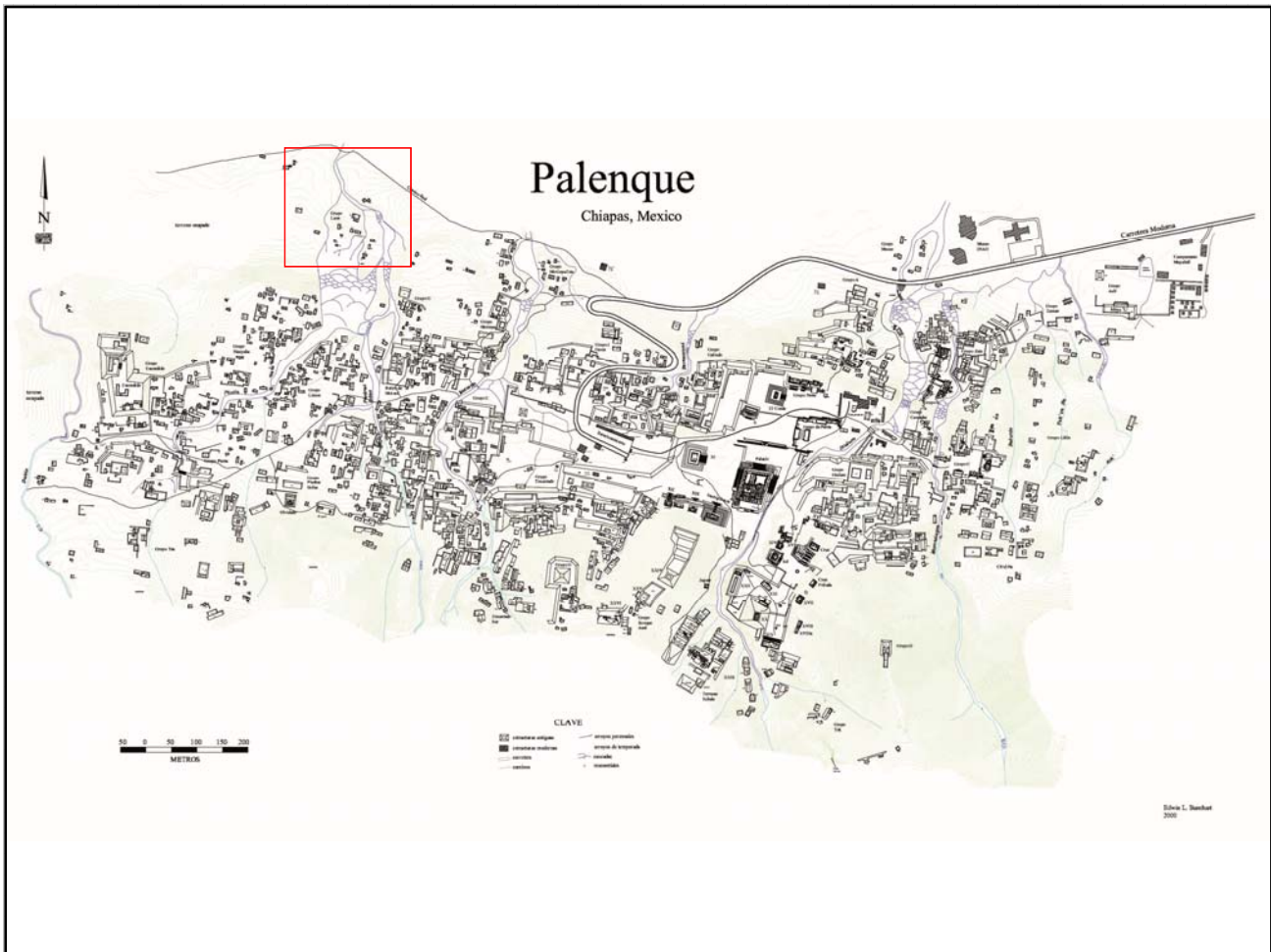
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LE1	32	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
LE2	24	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

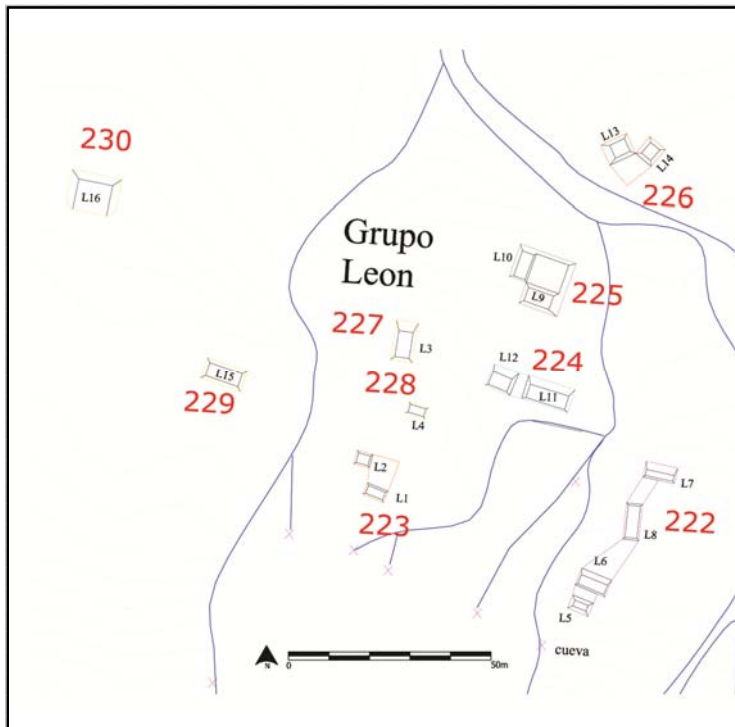
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

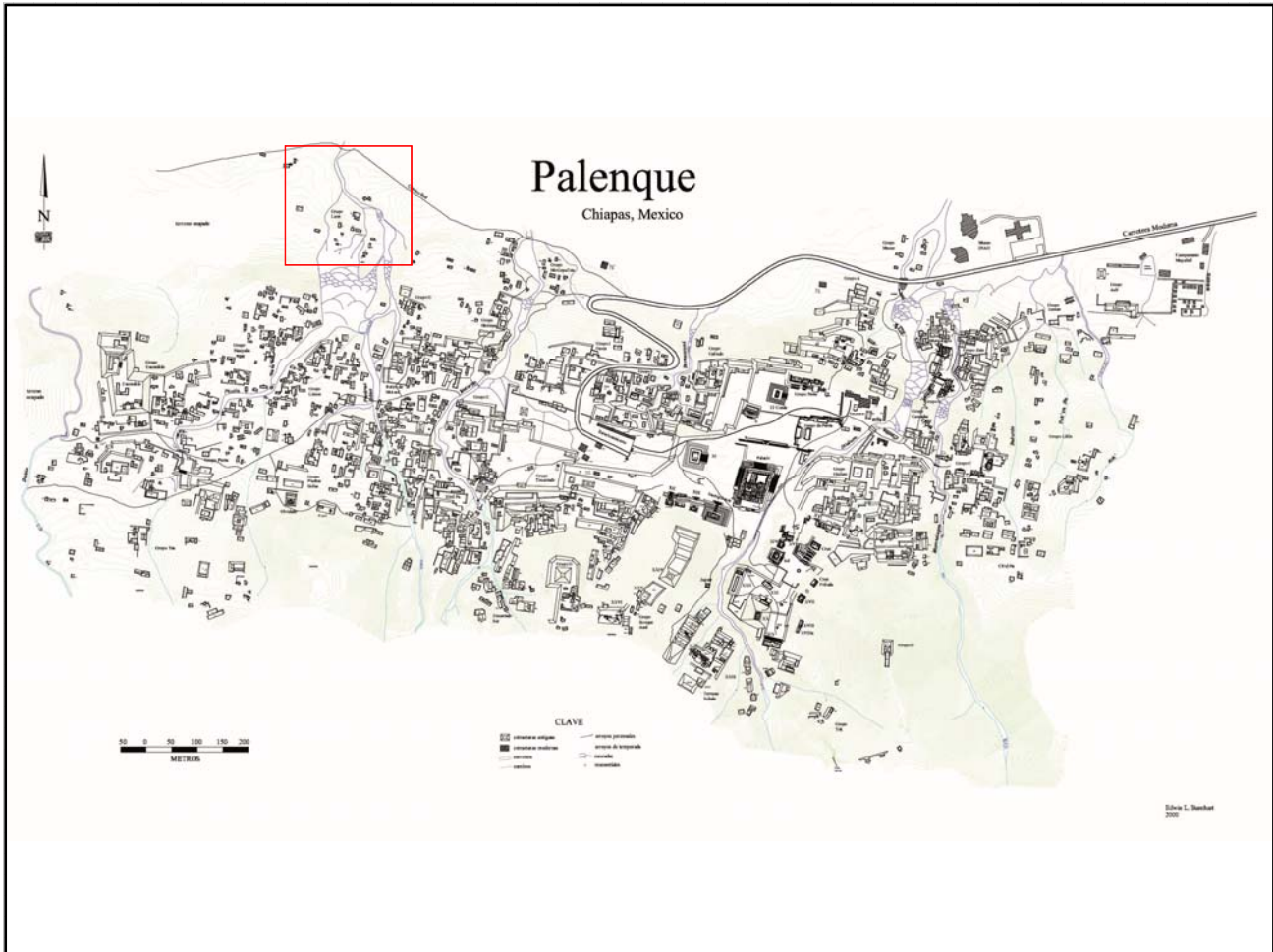
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LE11	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 144	
LE12	39	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 78	

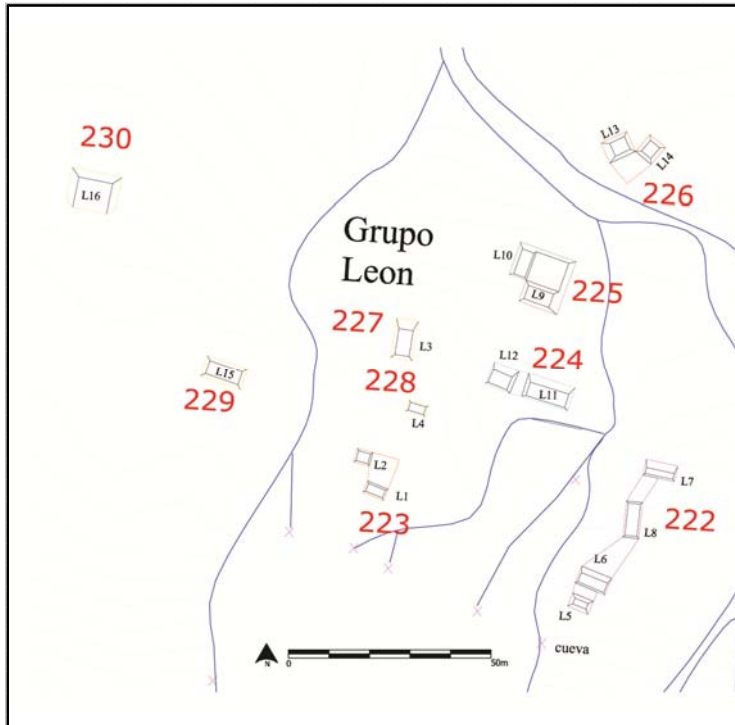
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

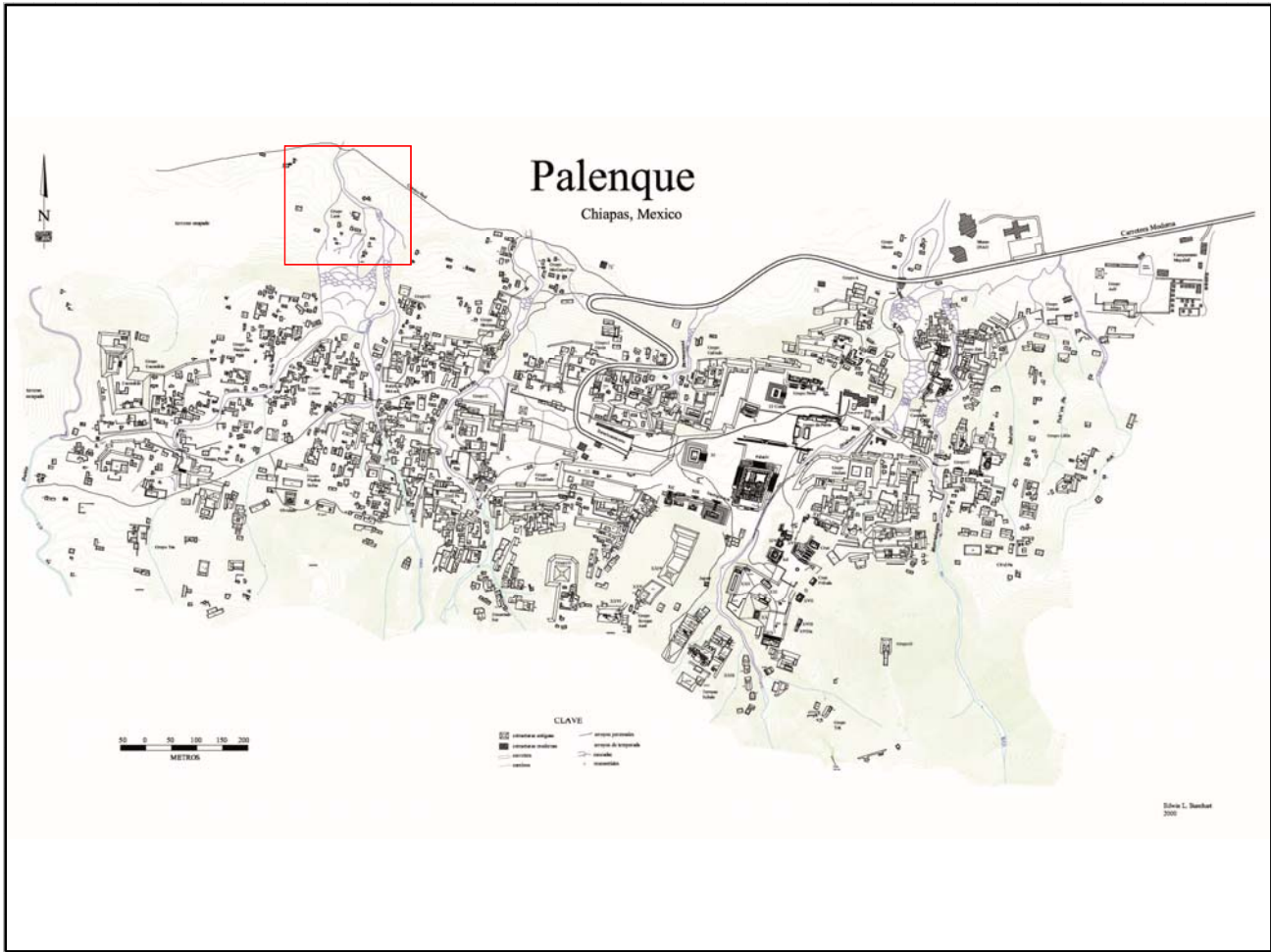
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LE9	40	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 40	
LE10	28	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 28	

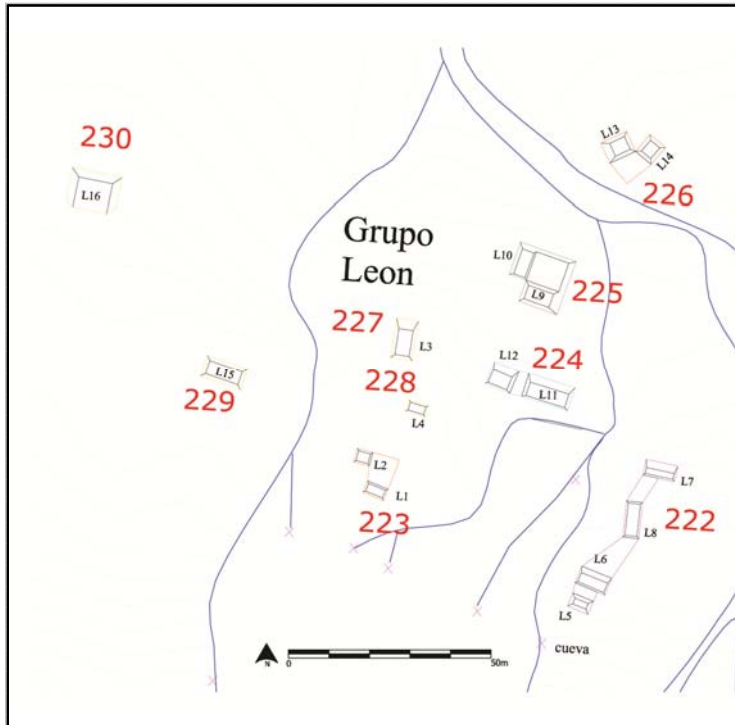
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

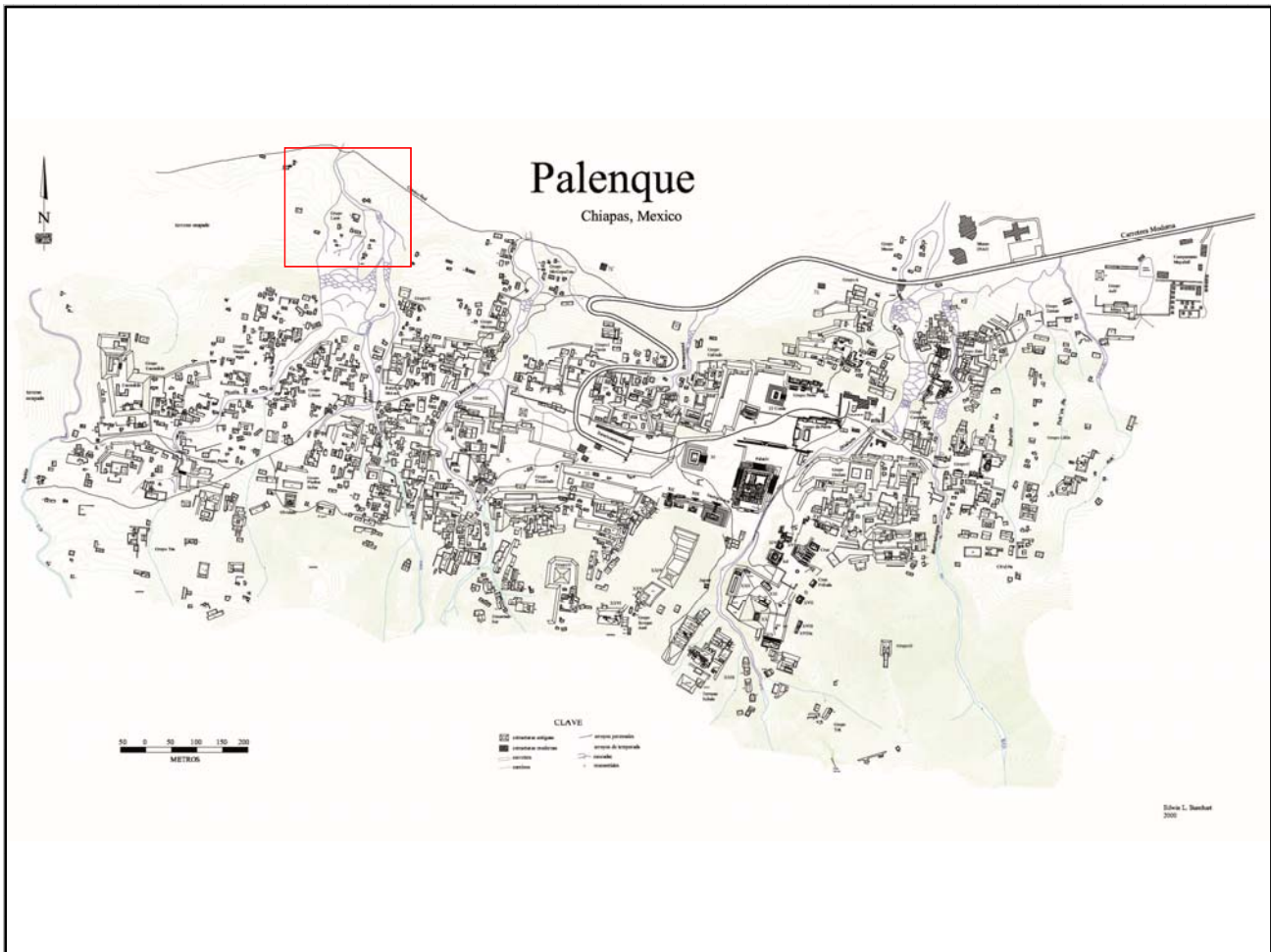
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LE13	38.5	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>
LE14	27.5	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>

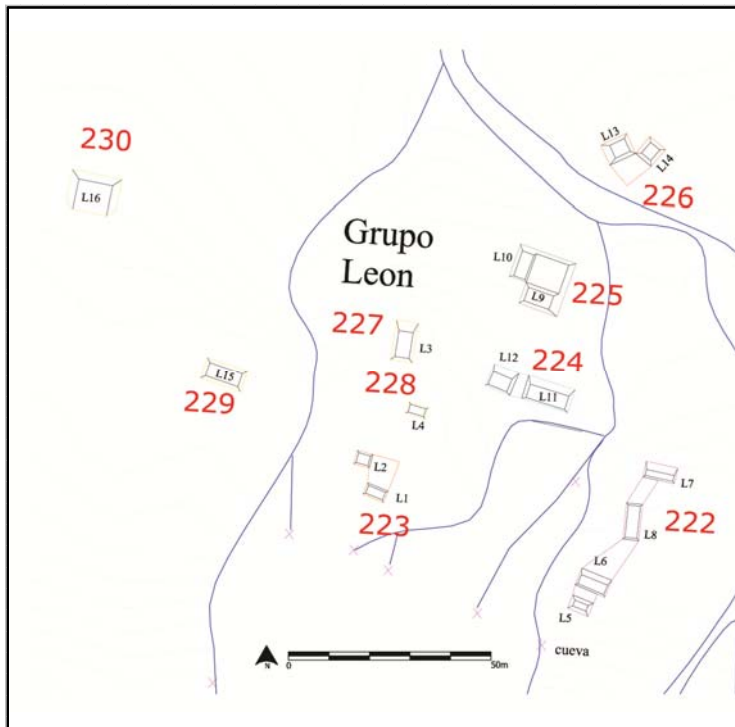
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

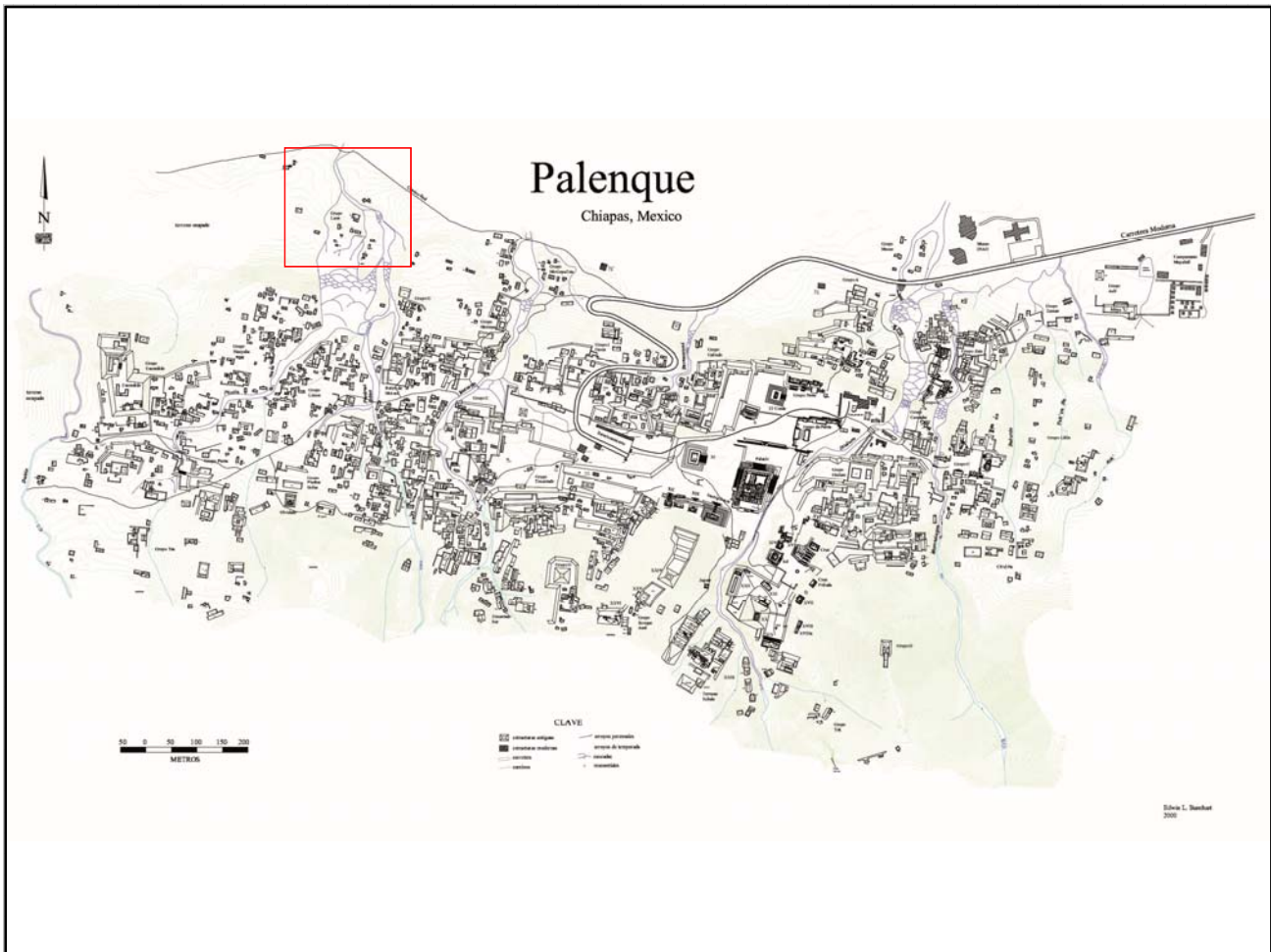
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LE3	55	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 110	<input type="text" value="Mts 3"/>

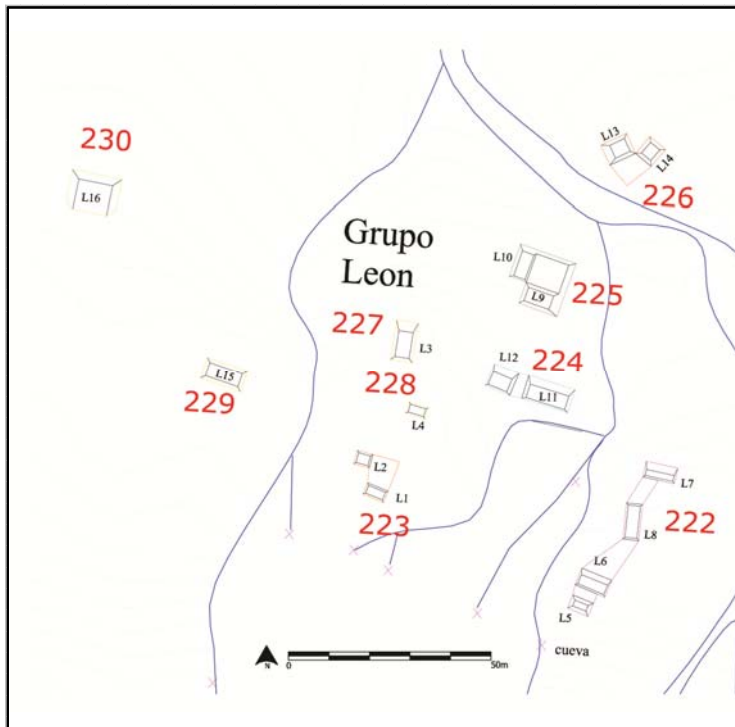
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

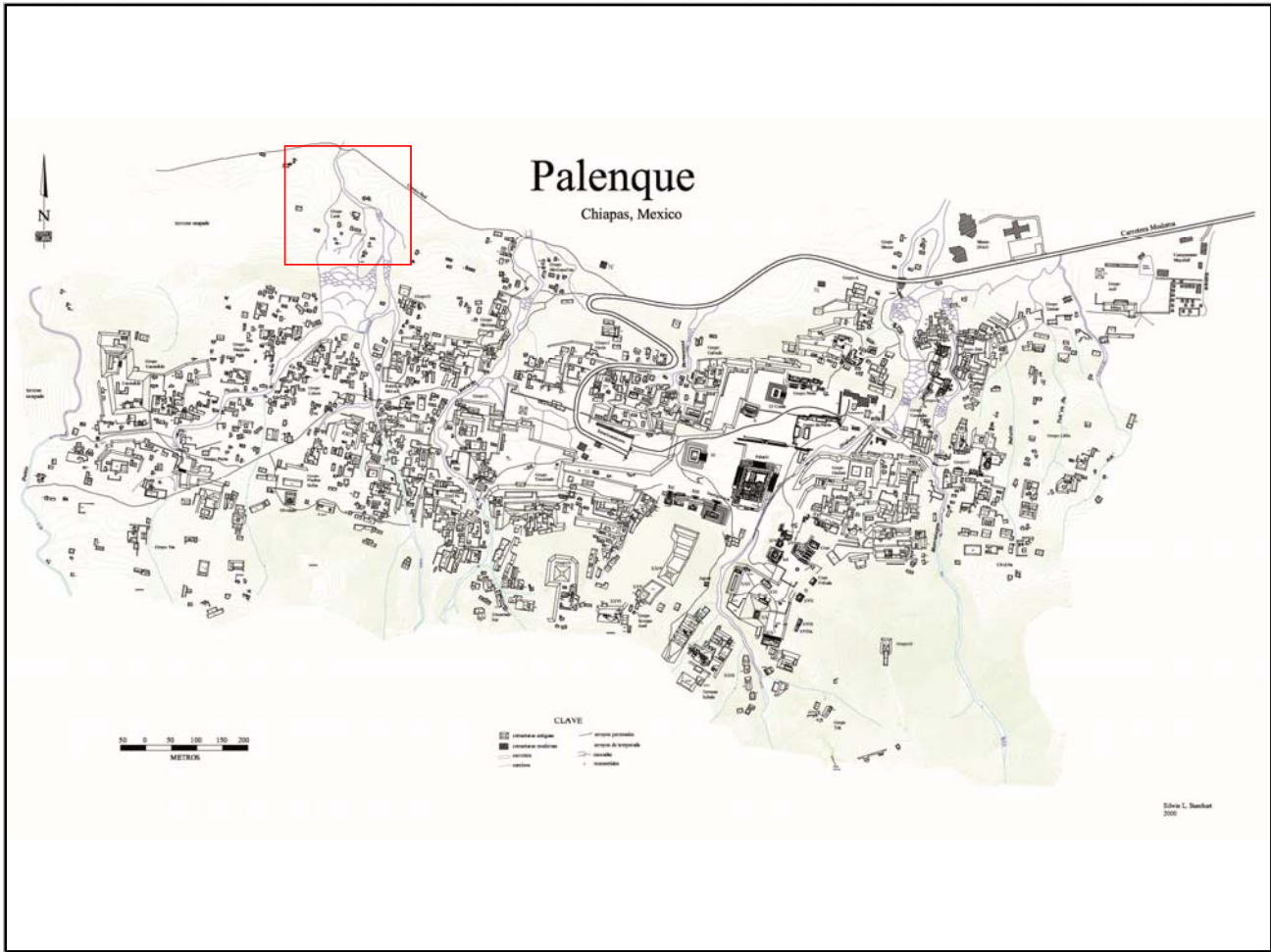
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LE4	28 <input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts"/> 28 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

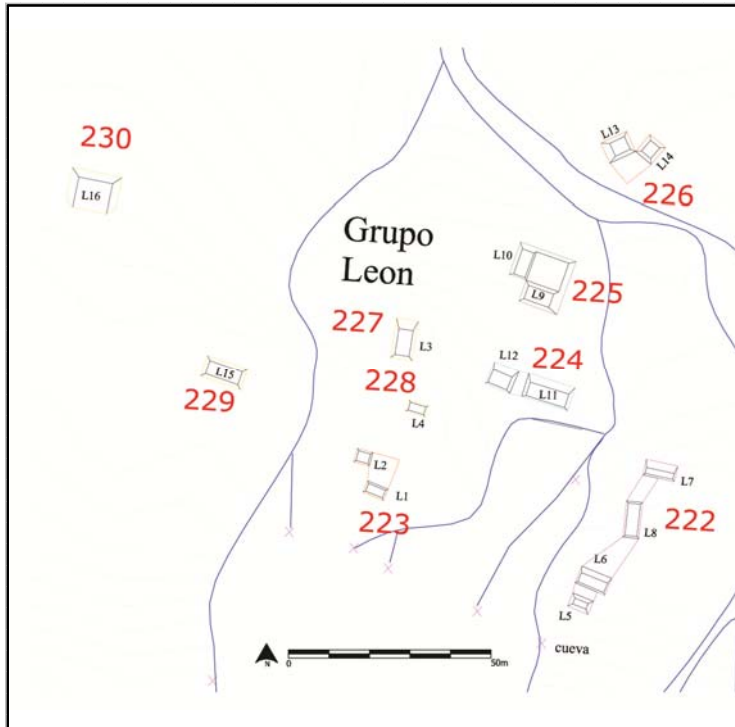
Esta estructura se encuentra en posición central con respecto a los conjuntos Pal/223-225 y Pal/227-228.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

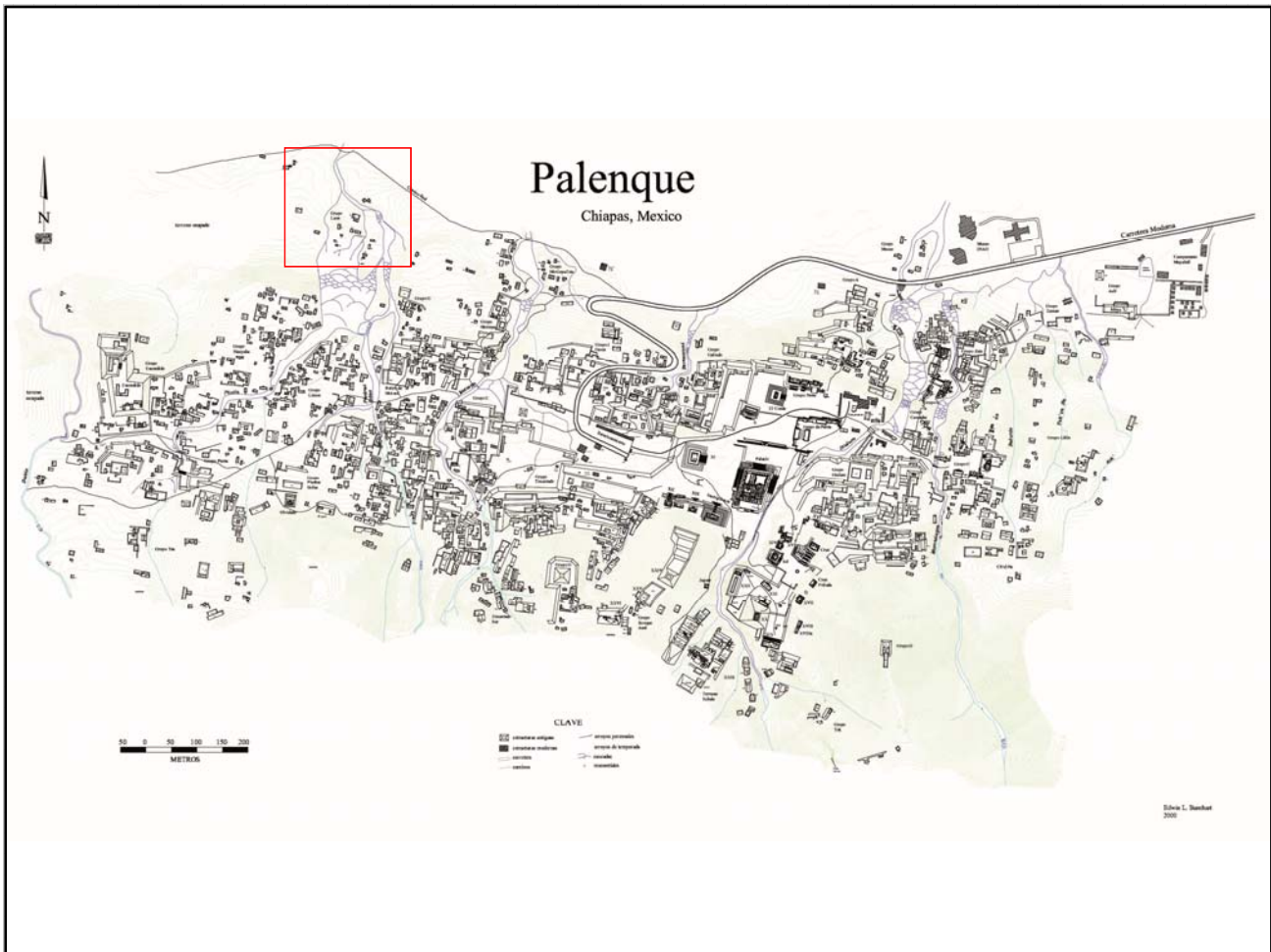
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LE15	57.7	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>

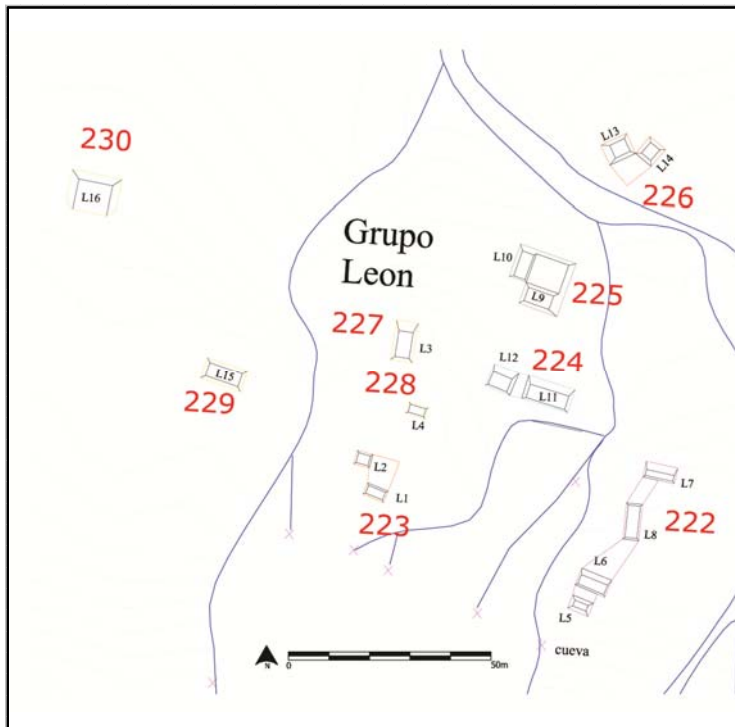
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

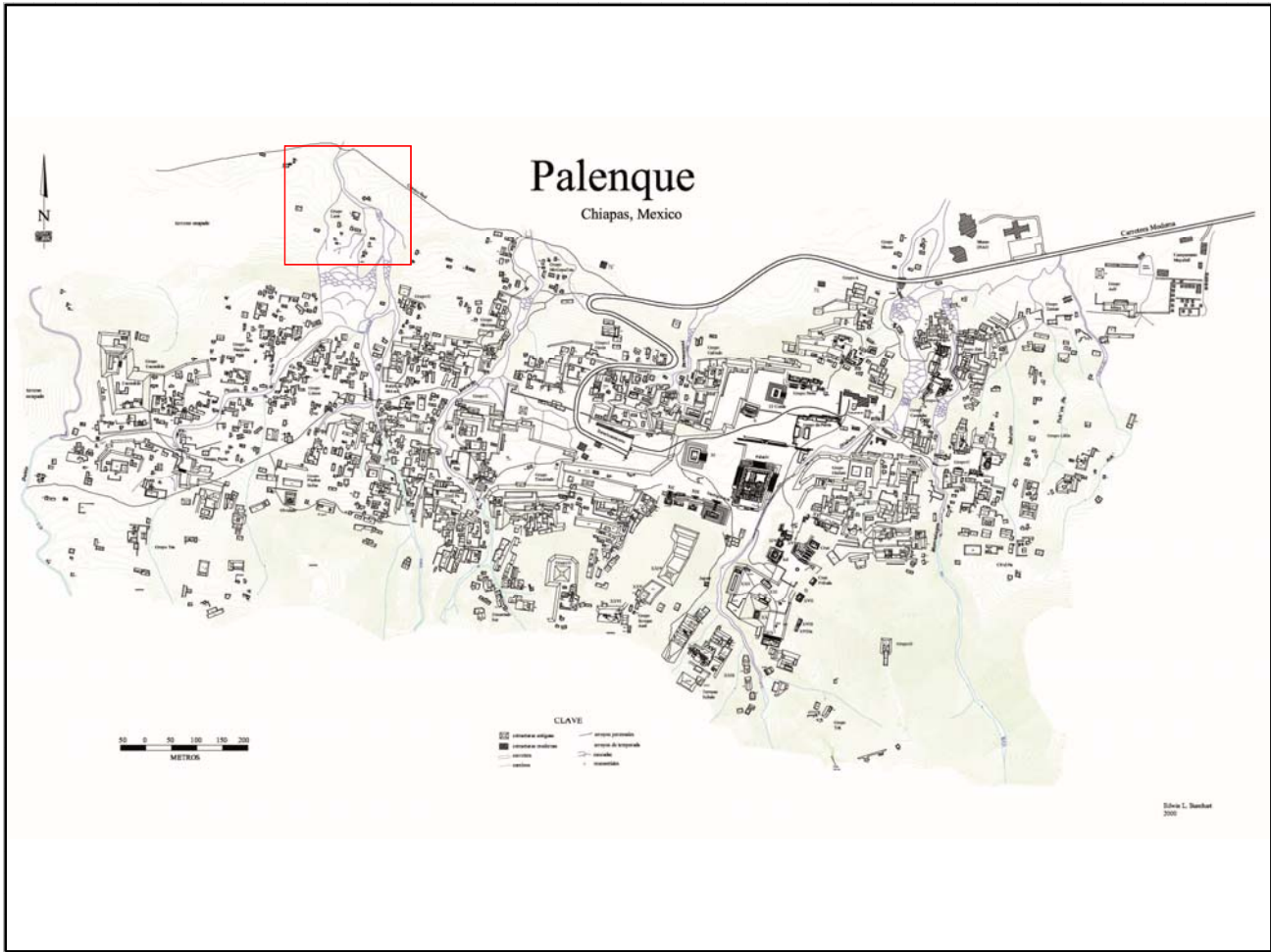
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LE16	115.75	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>

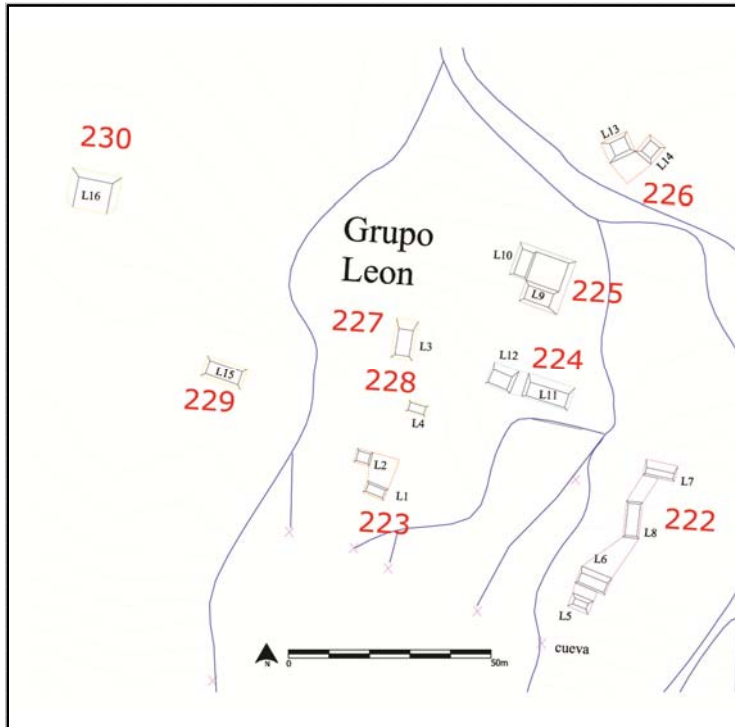
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

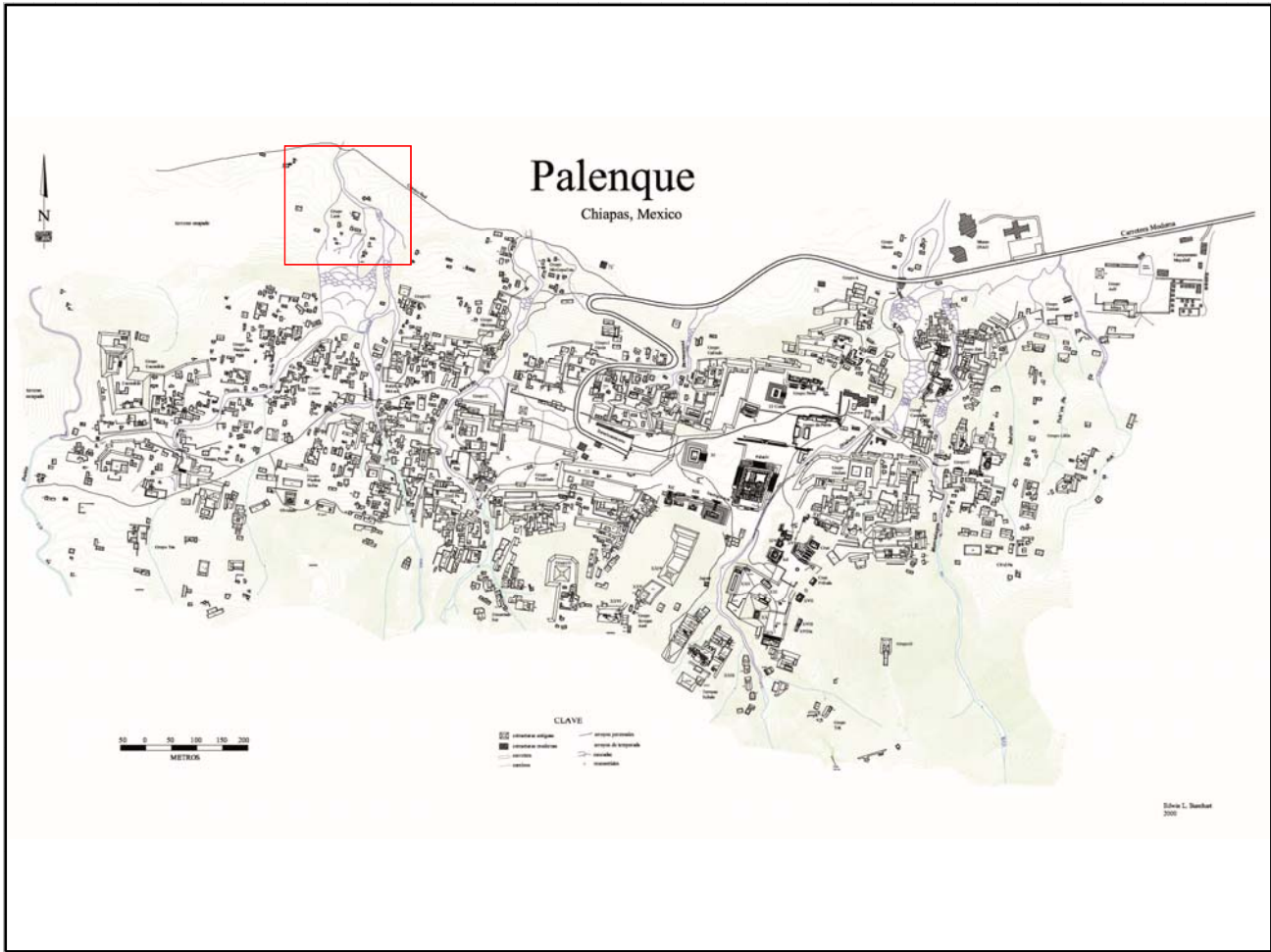
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LE17	32	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 32	<input type="text" value="Mts 3"/>
LE18	24	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 24	<input type="text" value="Mts 3"/>
LE19	77	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 154	<input type="text" value="Mts 3"/>

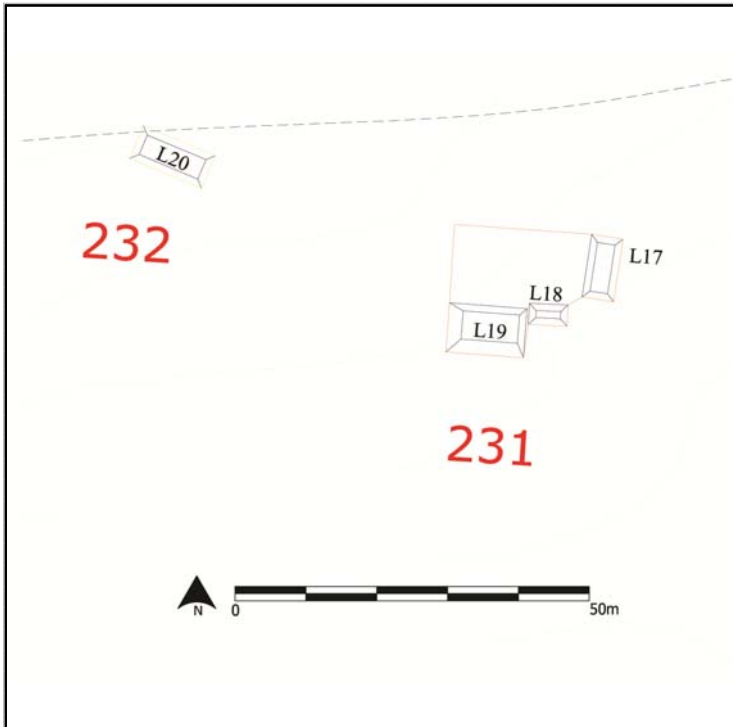
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

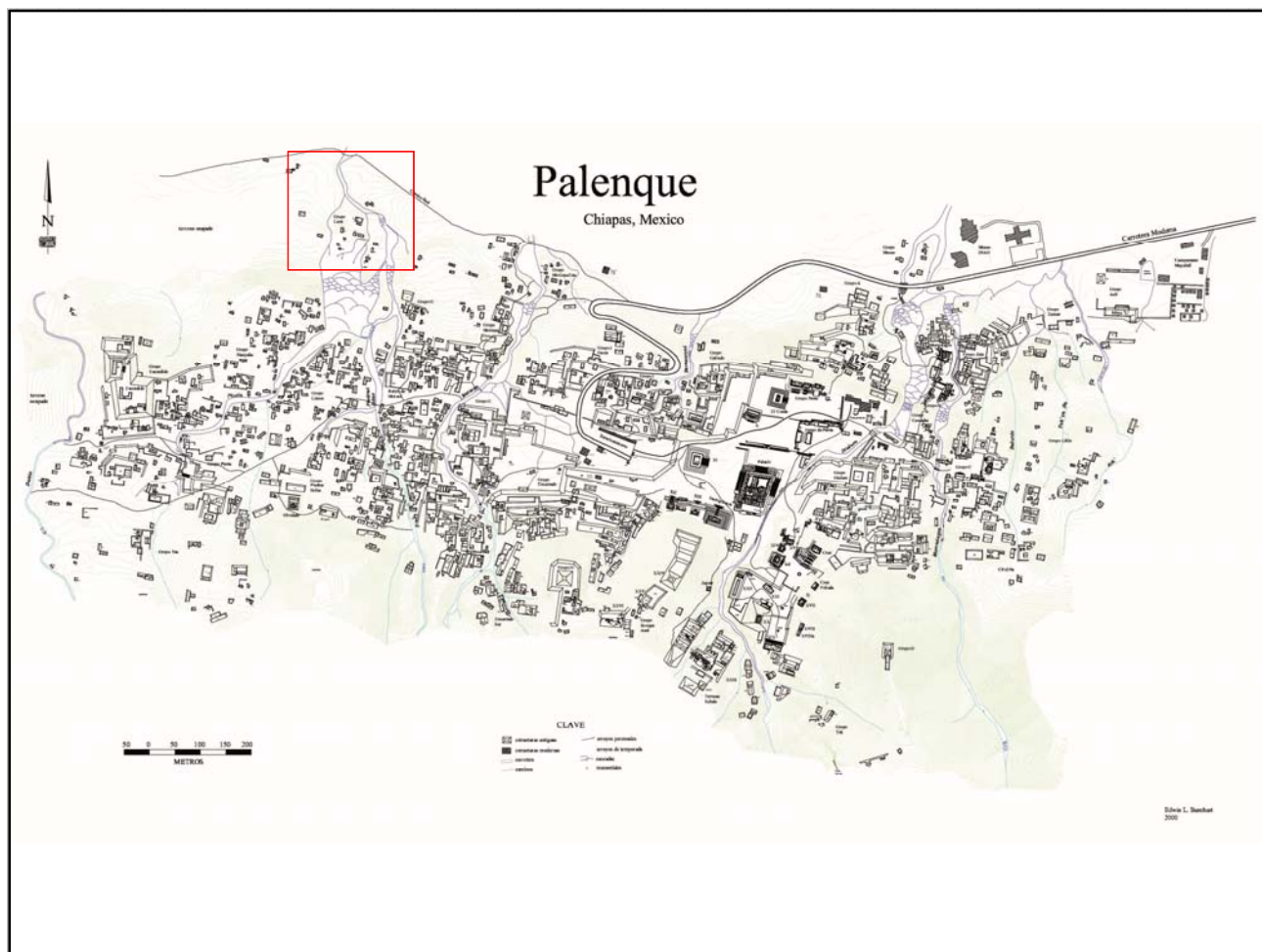
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LE20	32	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

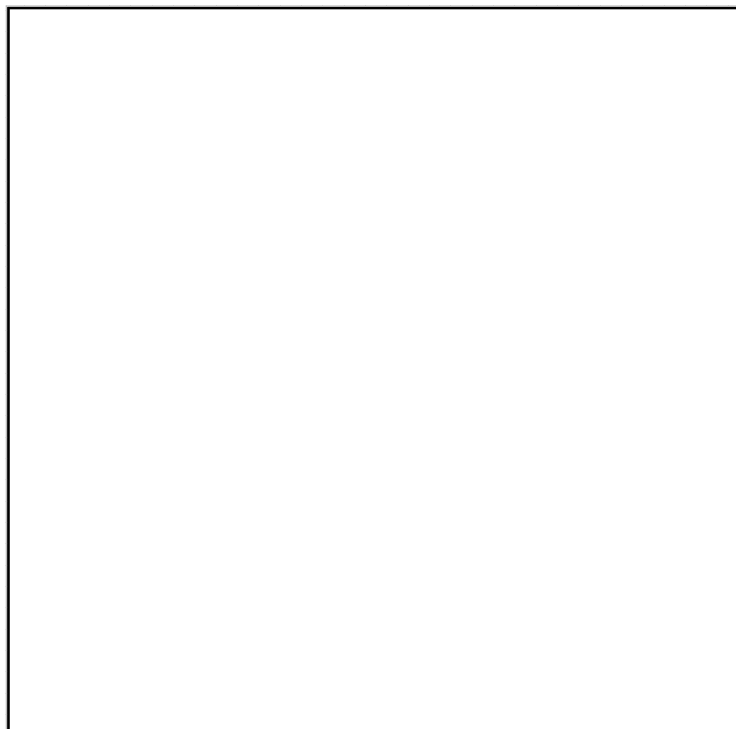
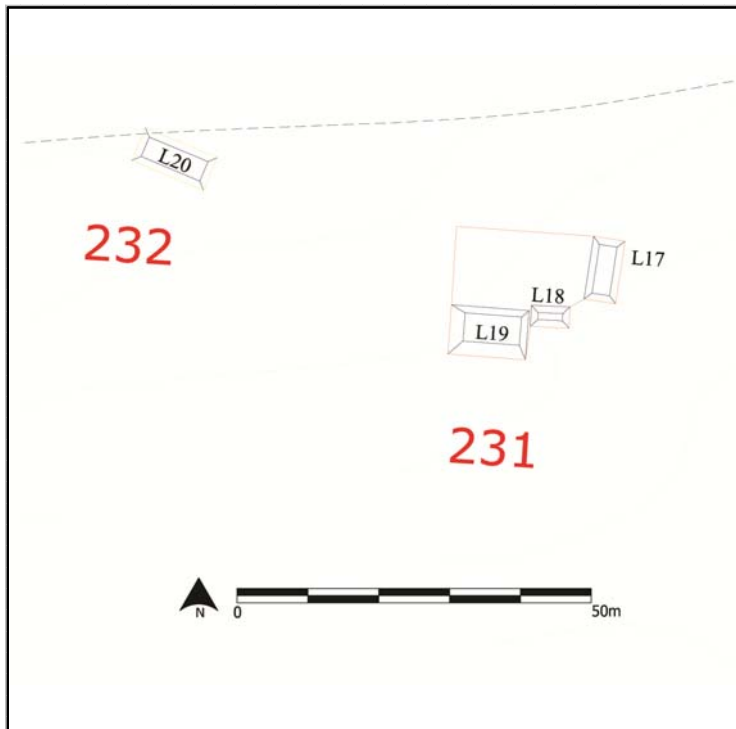
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

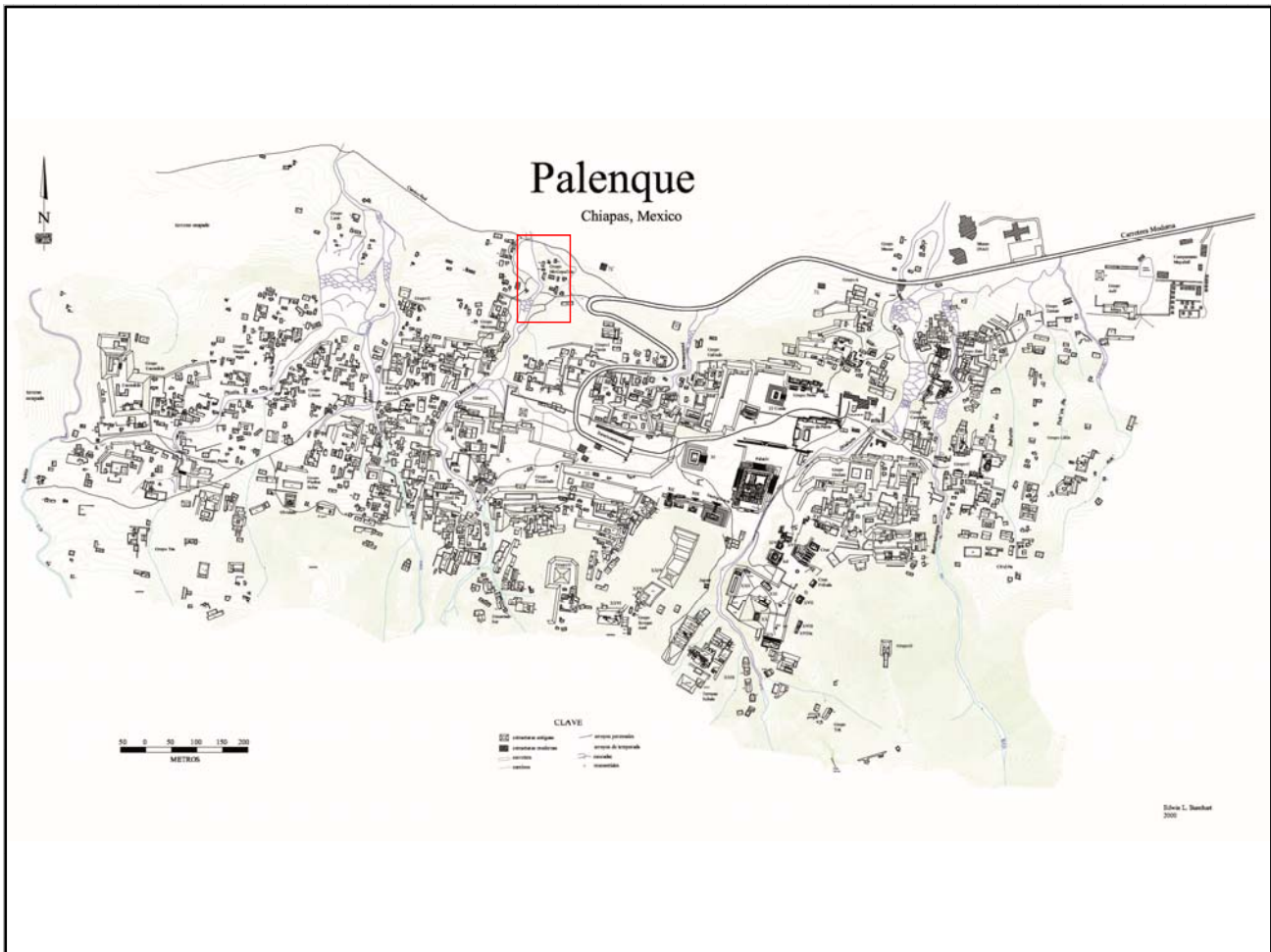
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ME3	72	1.5	108	
ME4	60	3.5	210	
ME5	40	1.5	60	
ME6	50	1	50	
ME7	25	.5	12.5	

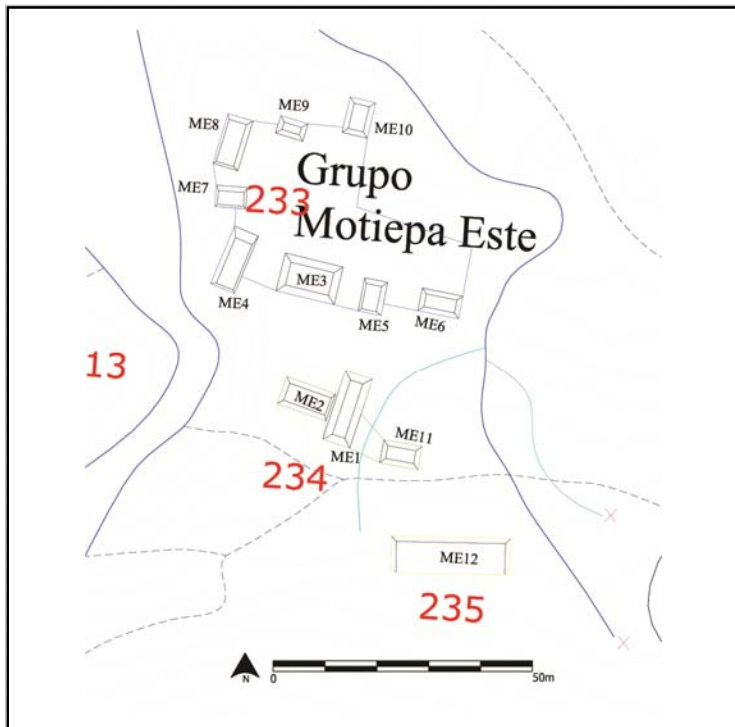
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

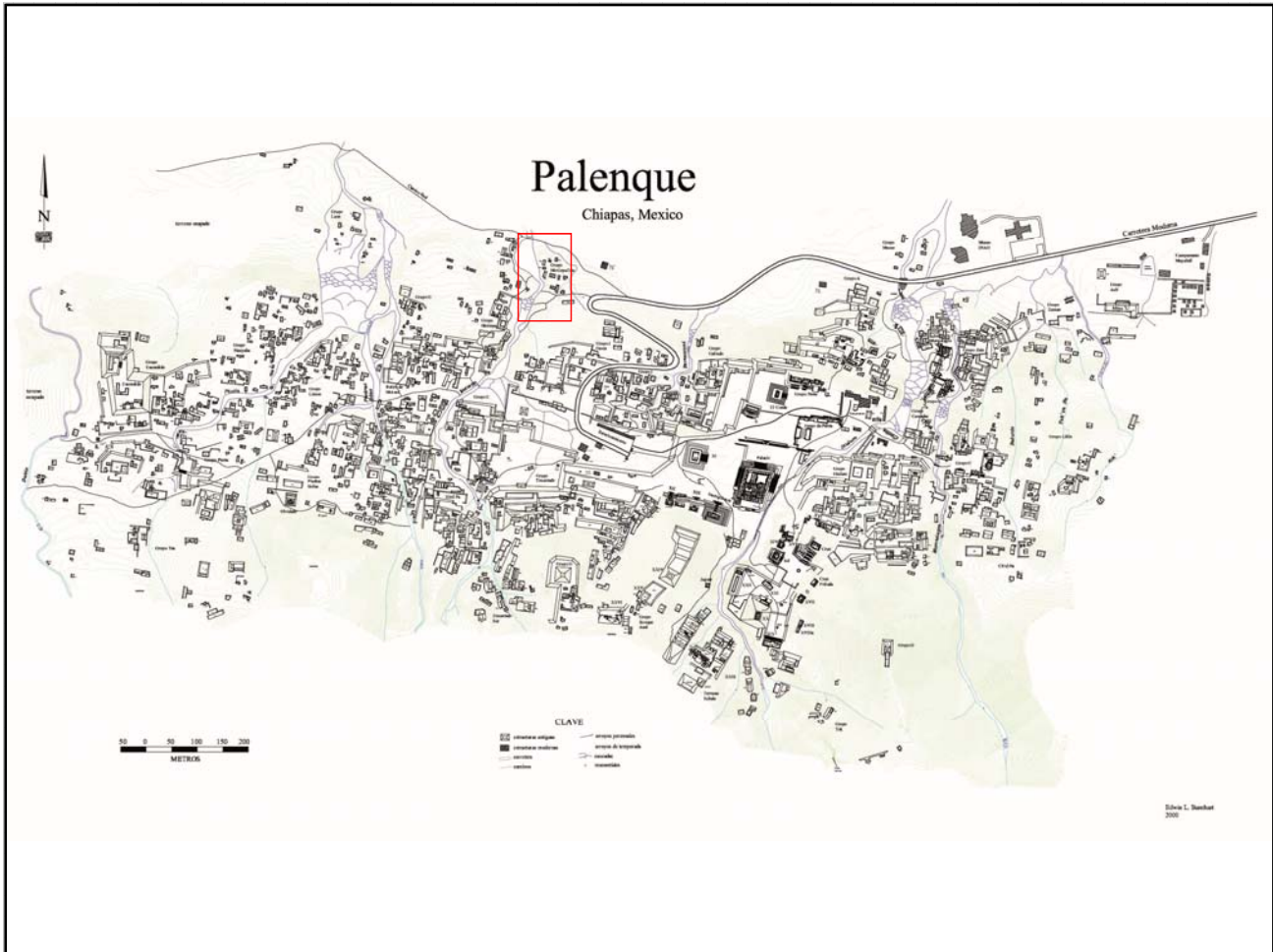
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ME1	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 90	<input type="text" value="Mts 3"/>
ME2	48	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 72	<input type="text" value="Mts 3"/>
ME11	48	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 48	<input type="text" value="Mts 3"/>

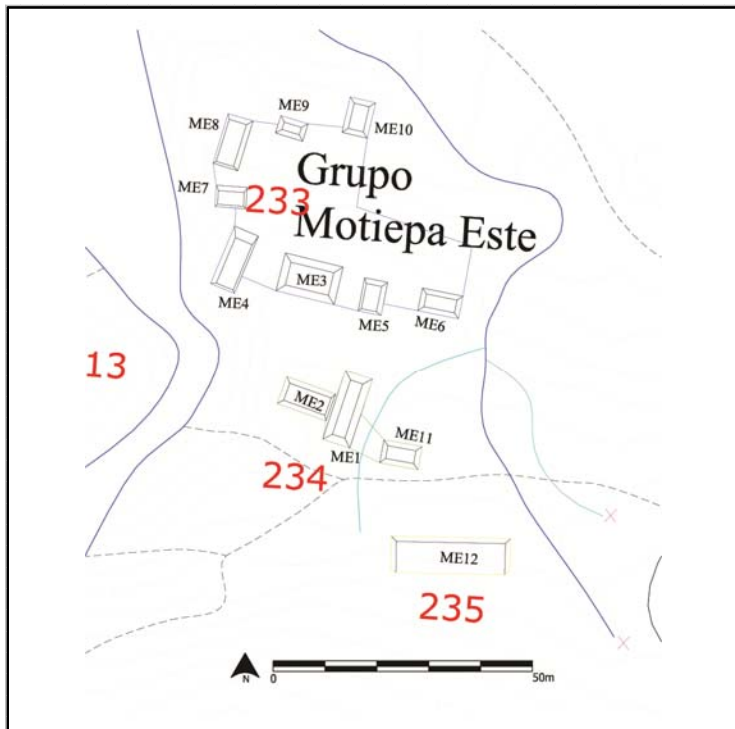
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

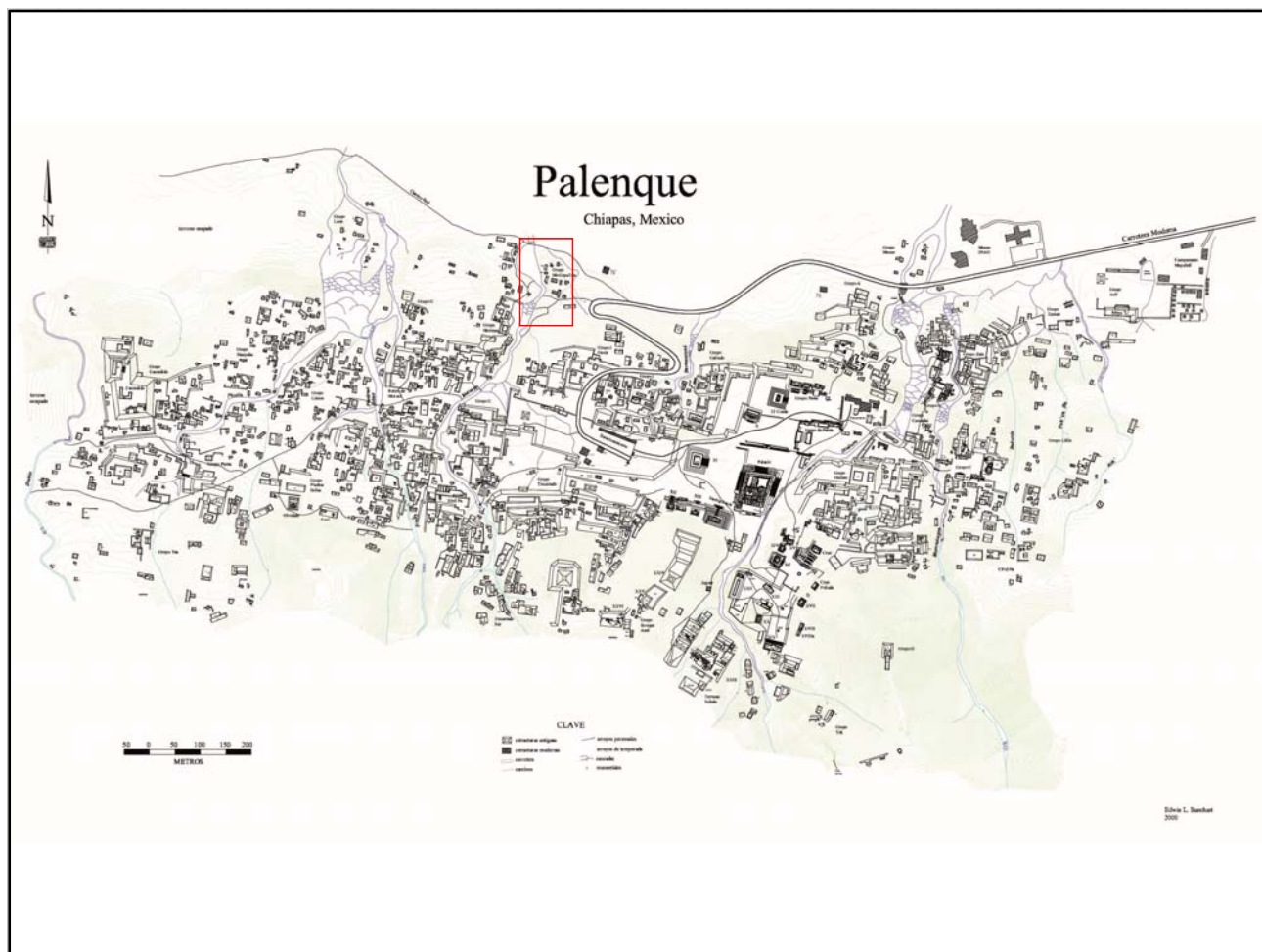
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ME12	160	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 320	

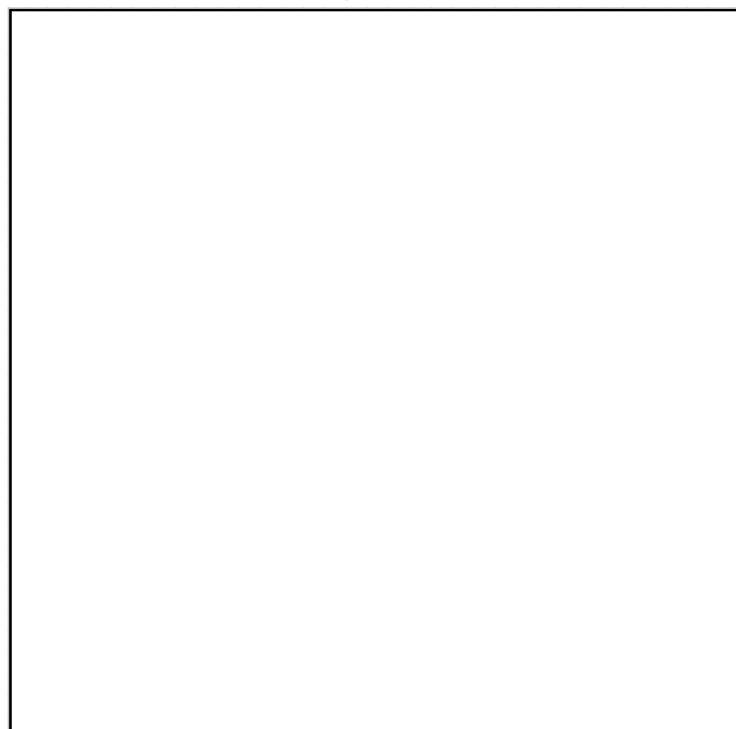
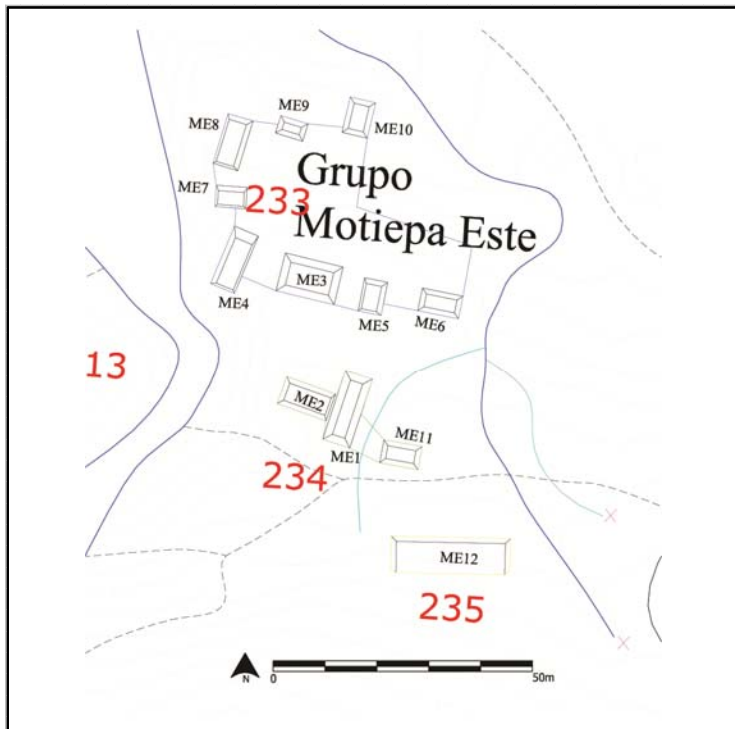
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

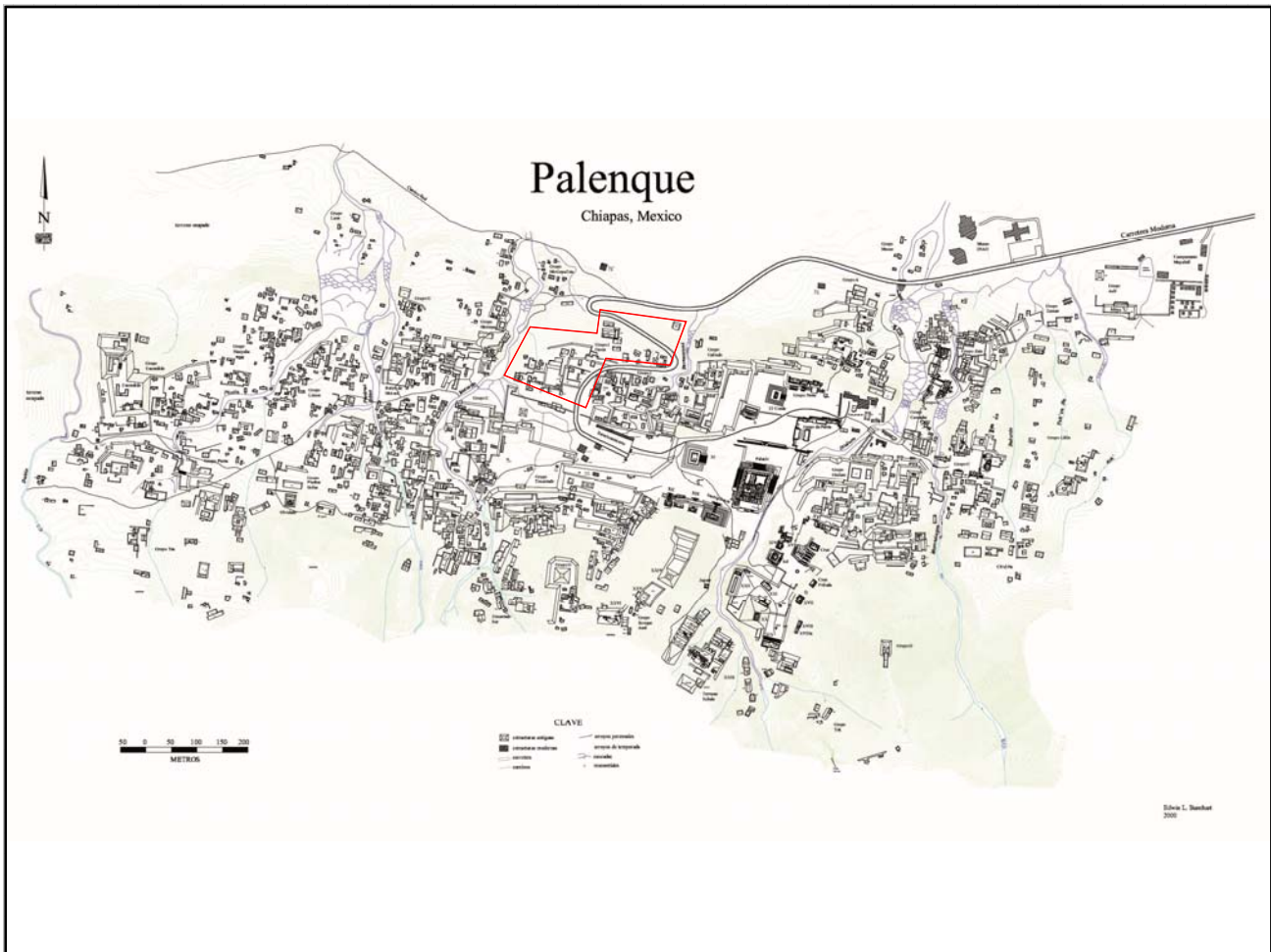
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
JO18	105	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 105	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO19	406	<input type="text" value="Mts 2"/> 3.5	<input type="text" value="Mts"/> 1421	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO20	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO21	96	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 48	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO17	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 144	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

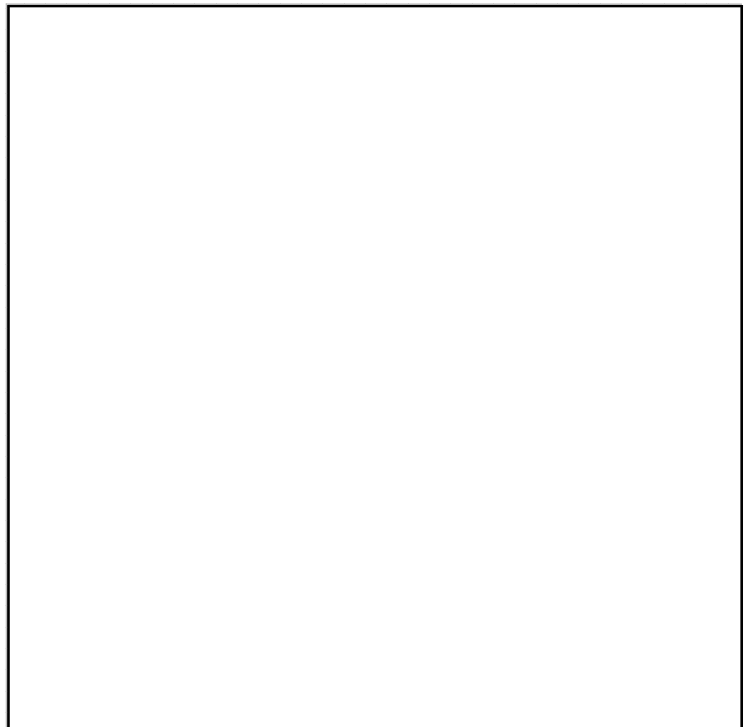
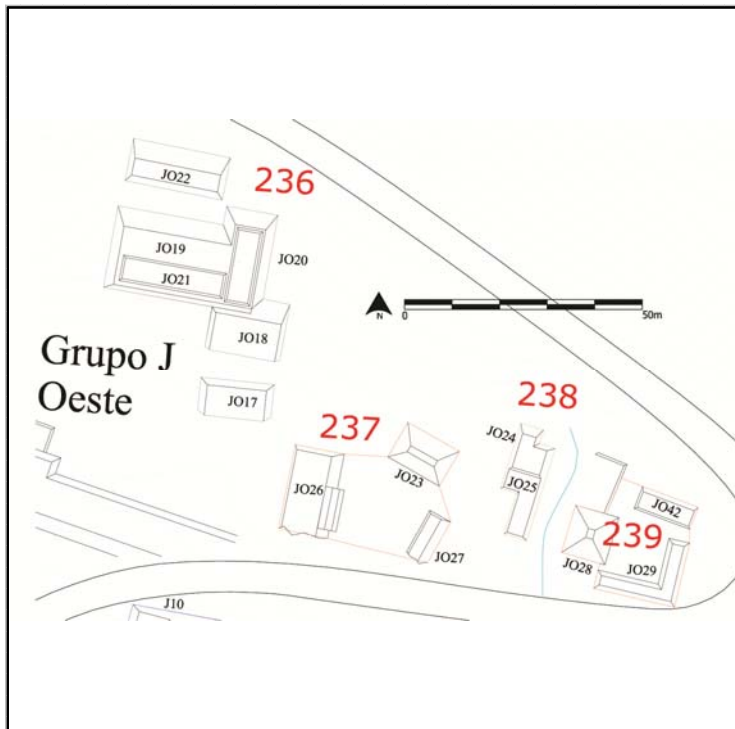
Este conjunto se constituye de dos plataformas arriba de un basamento (J19), al que están asociadas por cercanía las otras estructuras.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

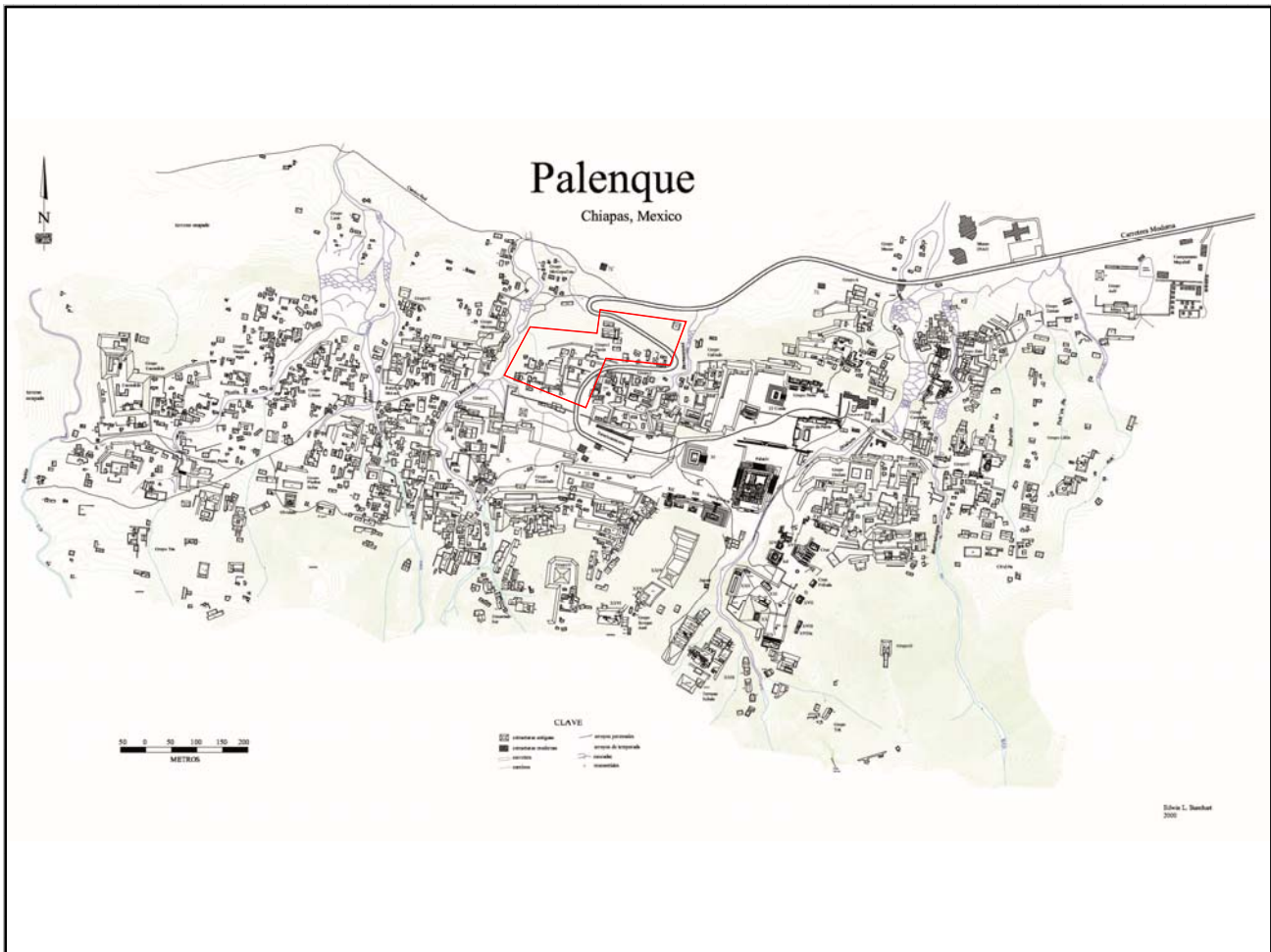
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
JO23	106.25	<input type="text" value="Mts 2"/> 5	<input type="text" value="Mts"/> 531.25	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO26	144	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 288	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO27	40	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 80	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

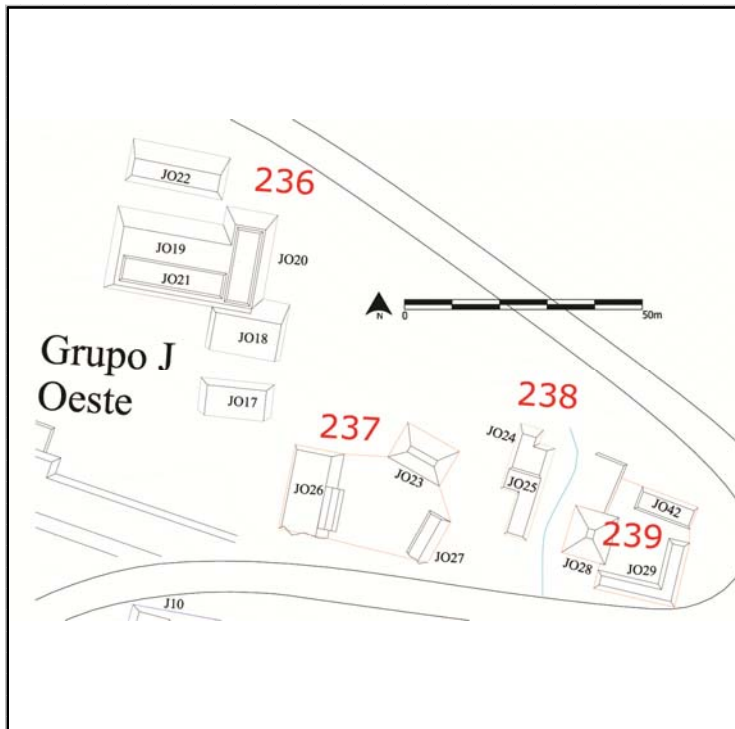
Tanto la estr. J26 como la J23 manifiestan mucho volumen constructivo, sin embargo están afectadas por la construcción de la carretera.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

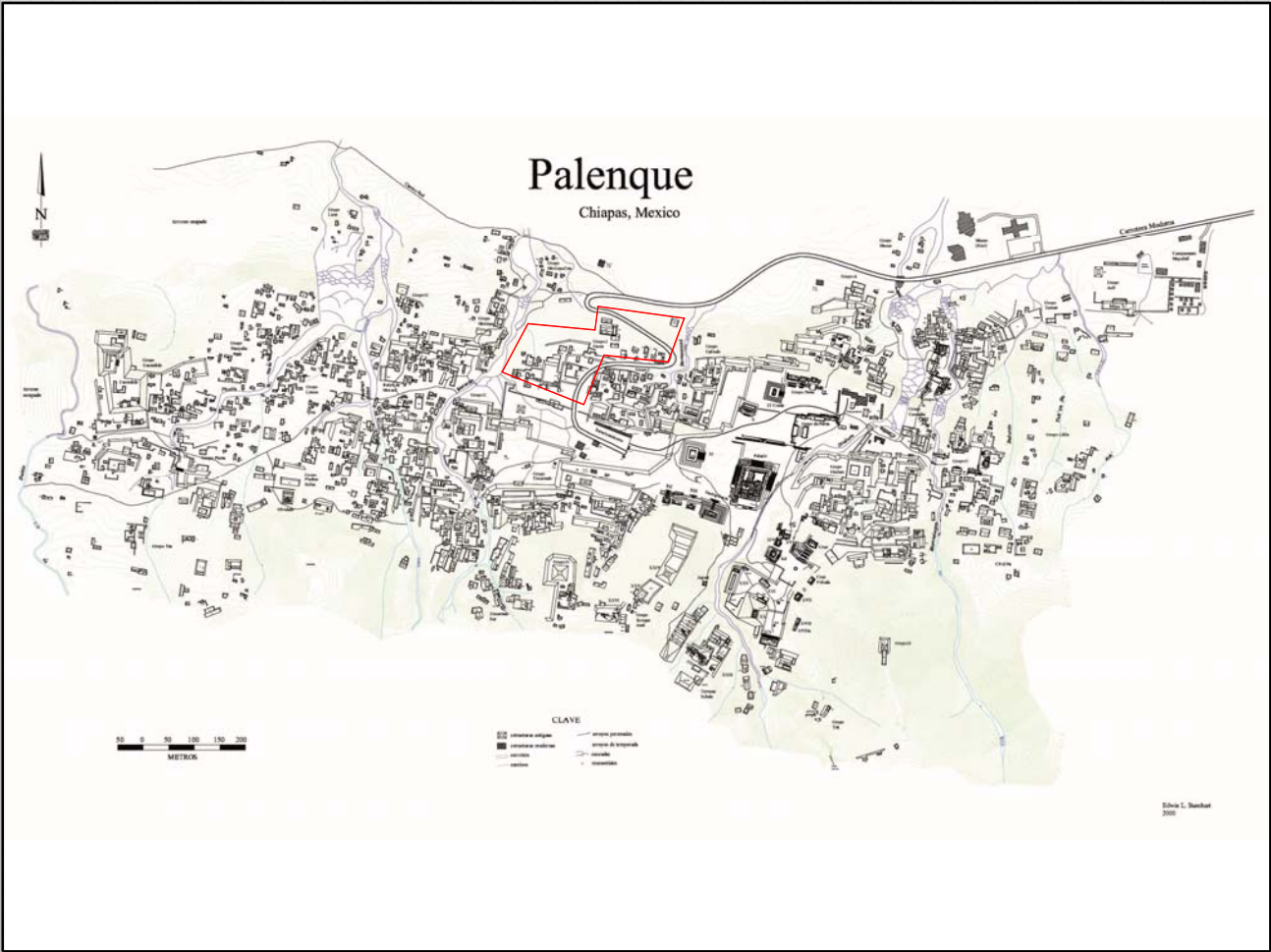
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
JO24	83.89	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 167.78	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO25	100	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 100	<input type="text" value="Mts 3"/>

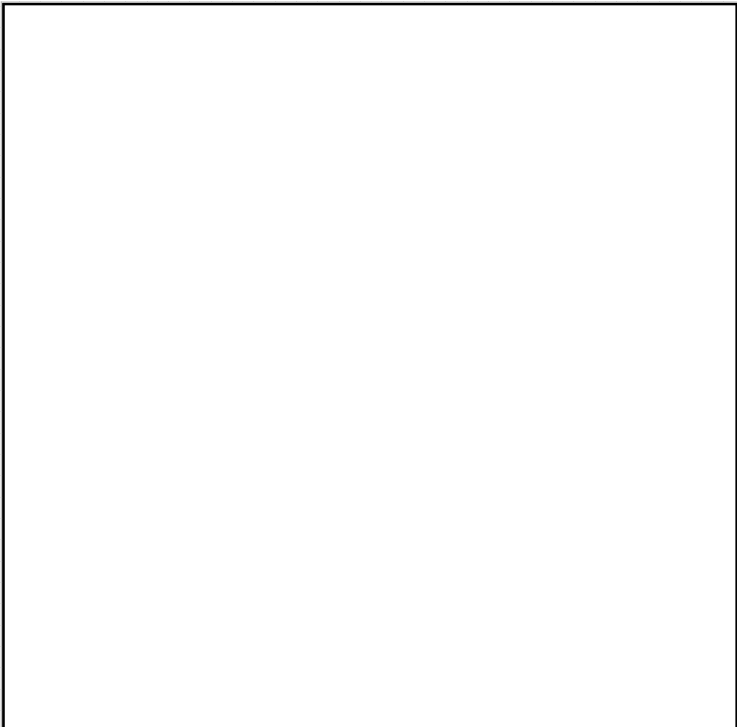
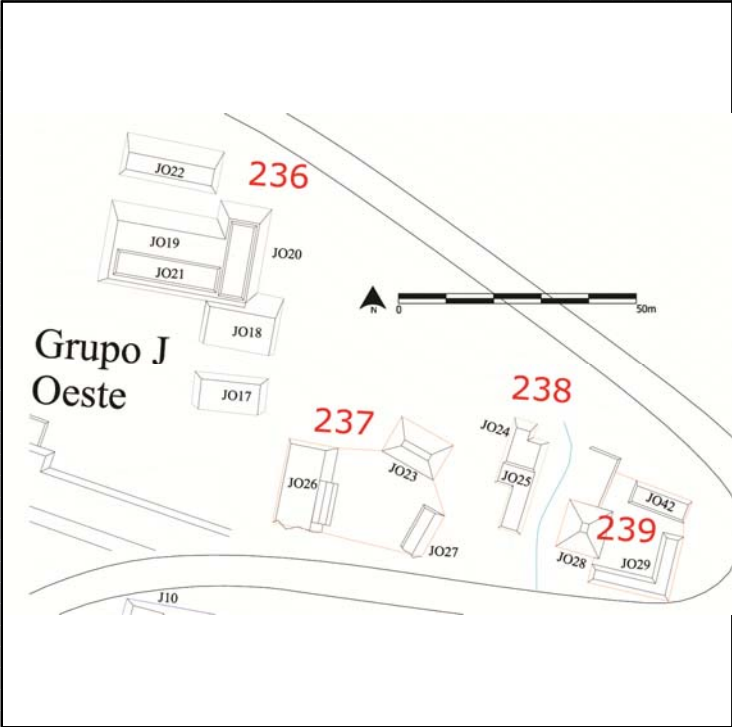
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

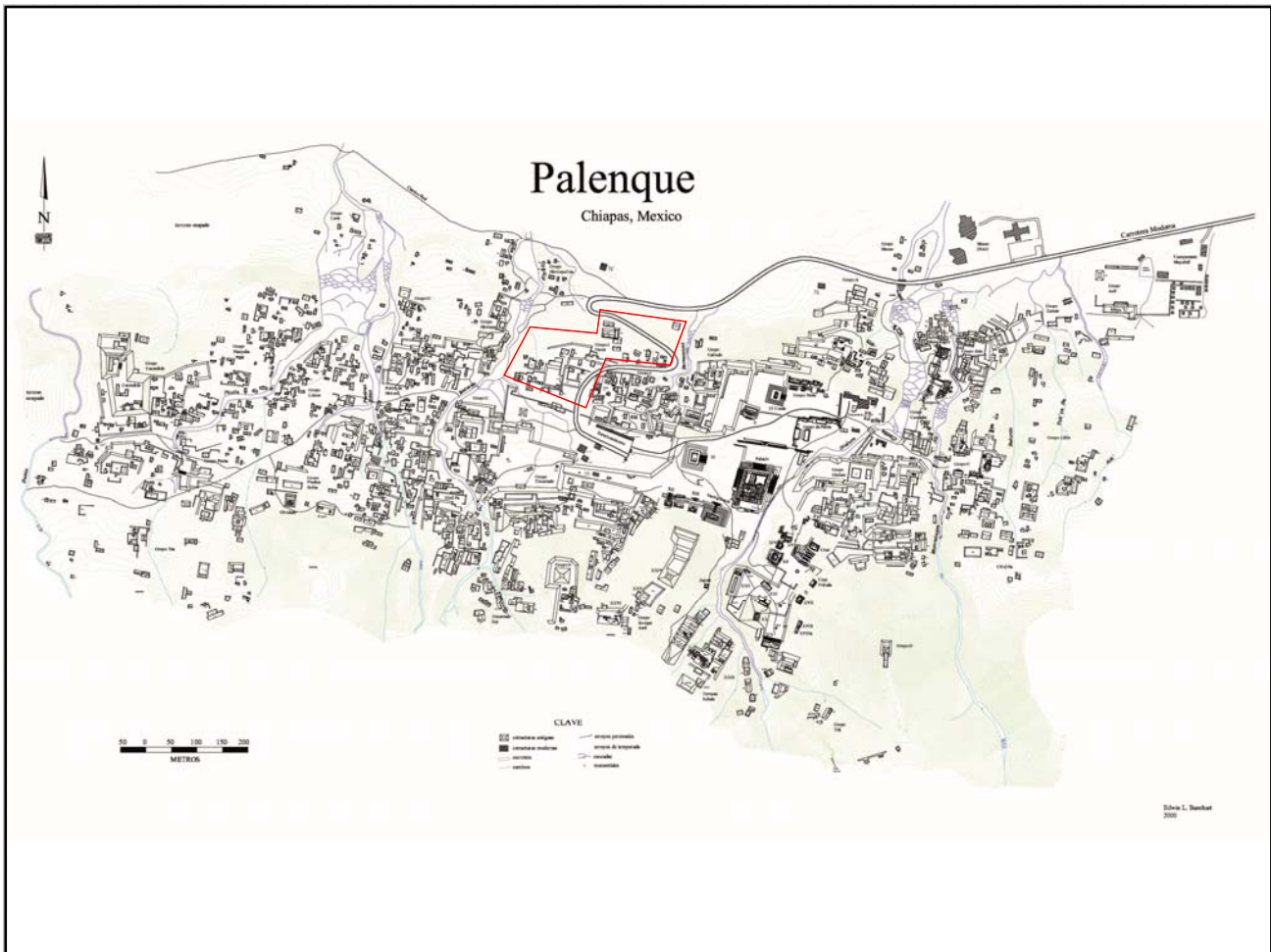
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
JO28	100	<input type="text" value="Mts 2"/> 4	<input type="text" value="Mts"/> 400	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO29	52	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 52	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO42	45	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 22.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

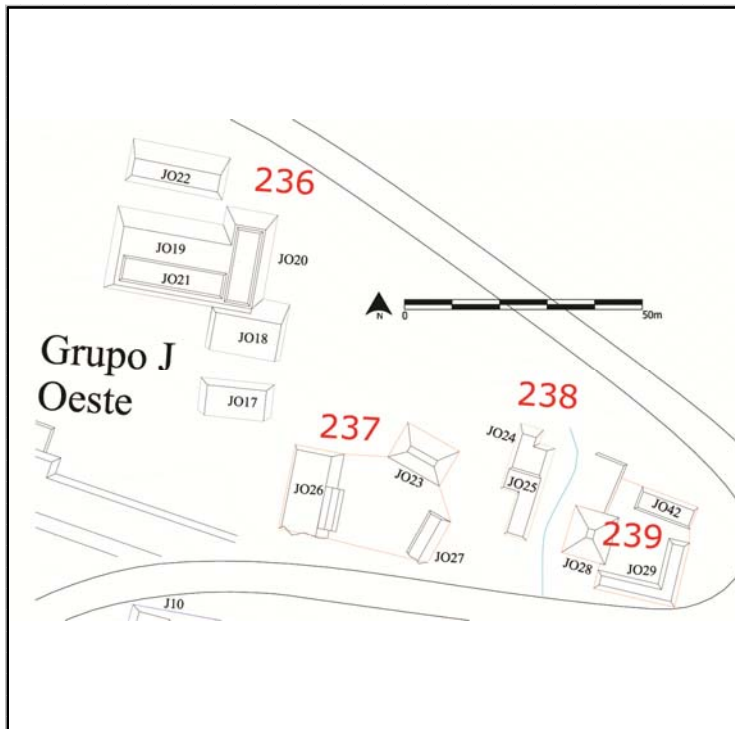
En este conjunto la estructura JO28, que cierra el patio al Oeste, sobresale por volumen constructivo; la JO29 es una estructura en forma de L que cierra el patio al Sur y ale Este. Al Noroeste sobresalen las huellas de una obra de nivelación.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

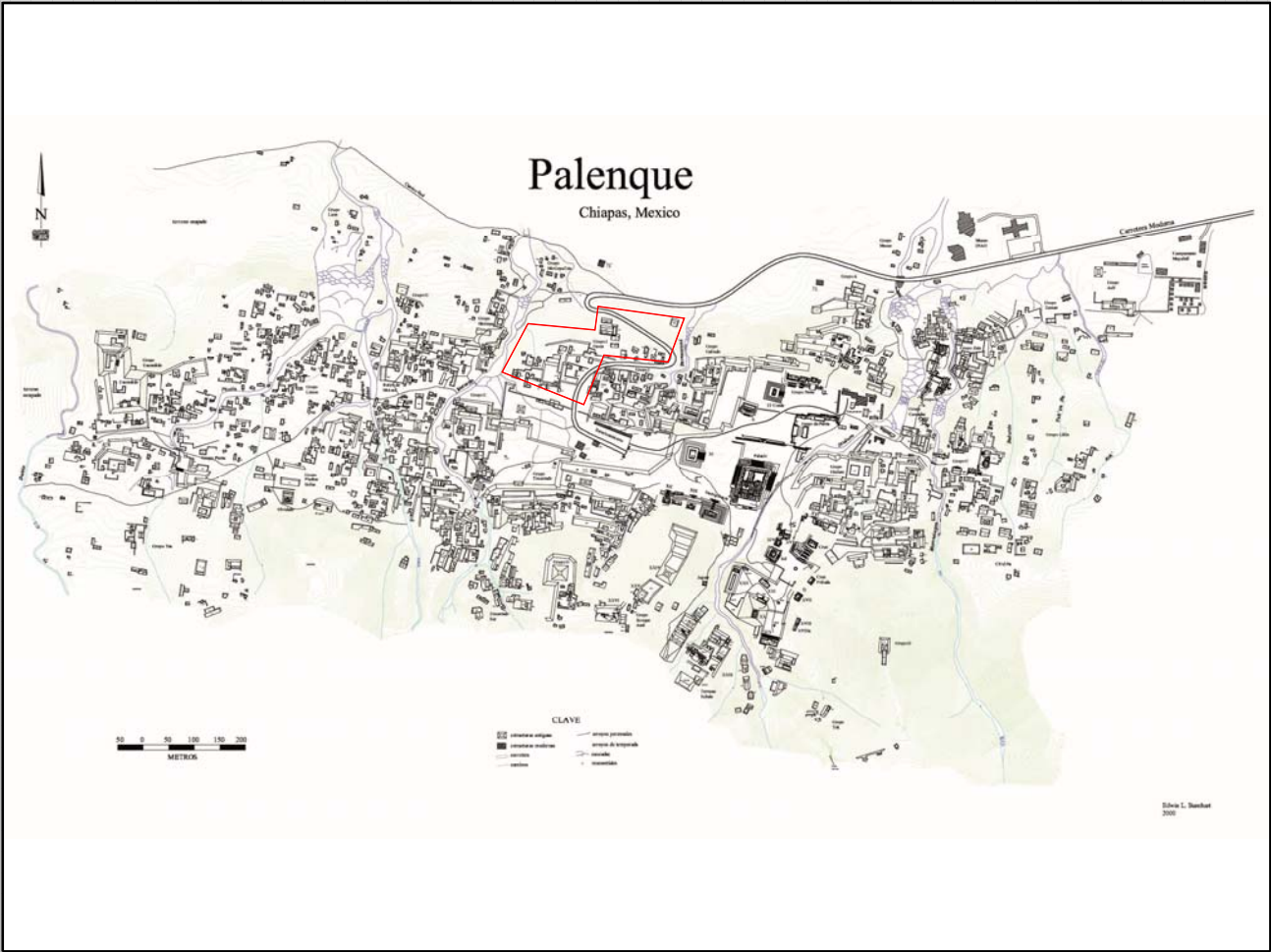
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
JO39	25	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 12.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO40	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 72	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO41	36	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 36	<input type="text" value="Mts 3"/>

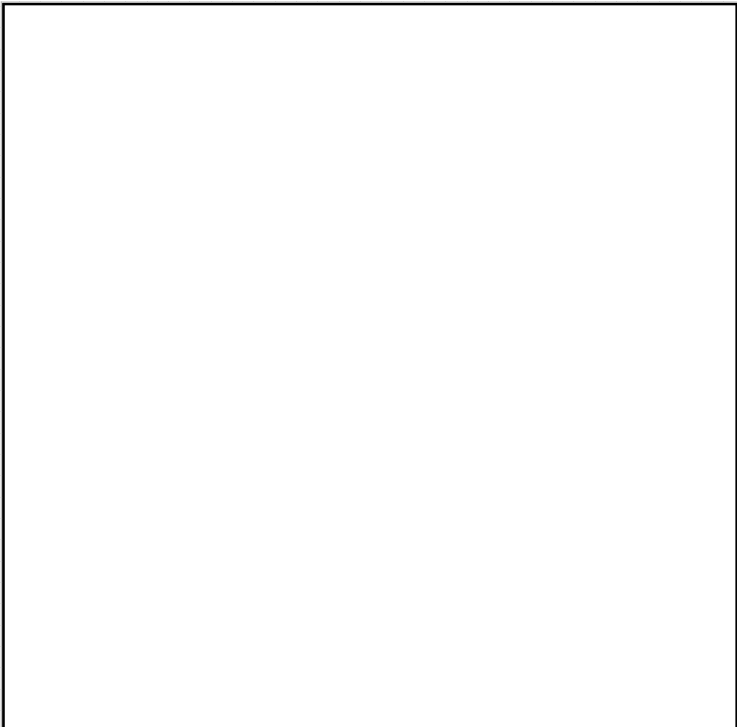
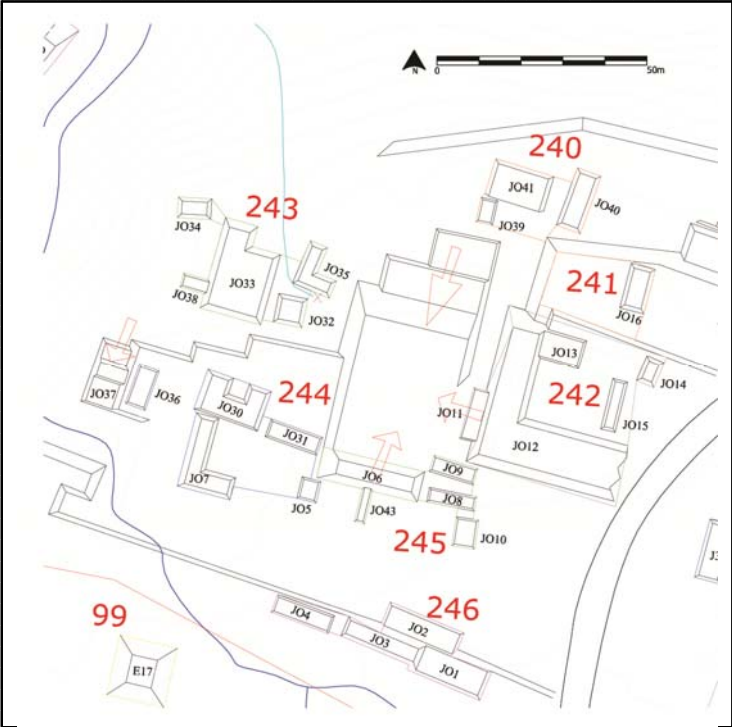
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

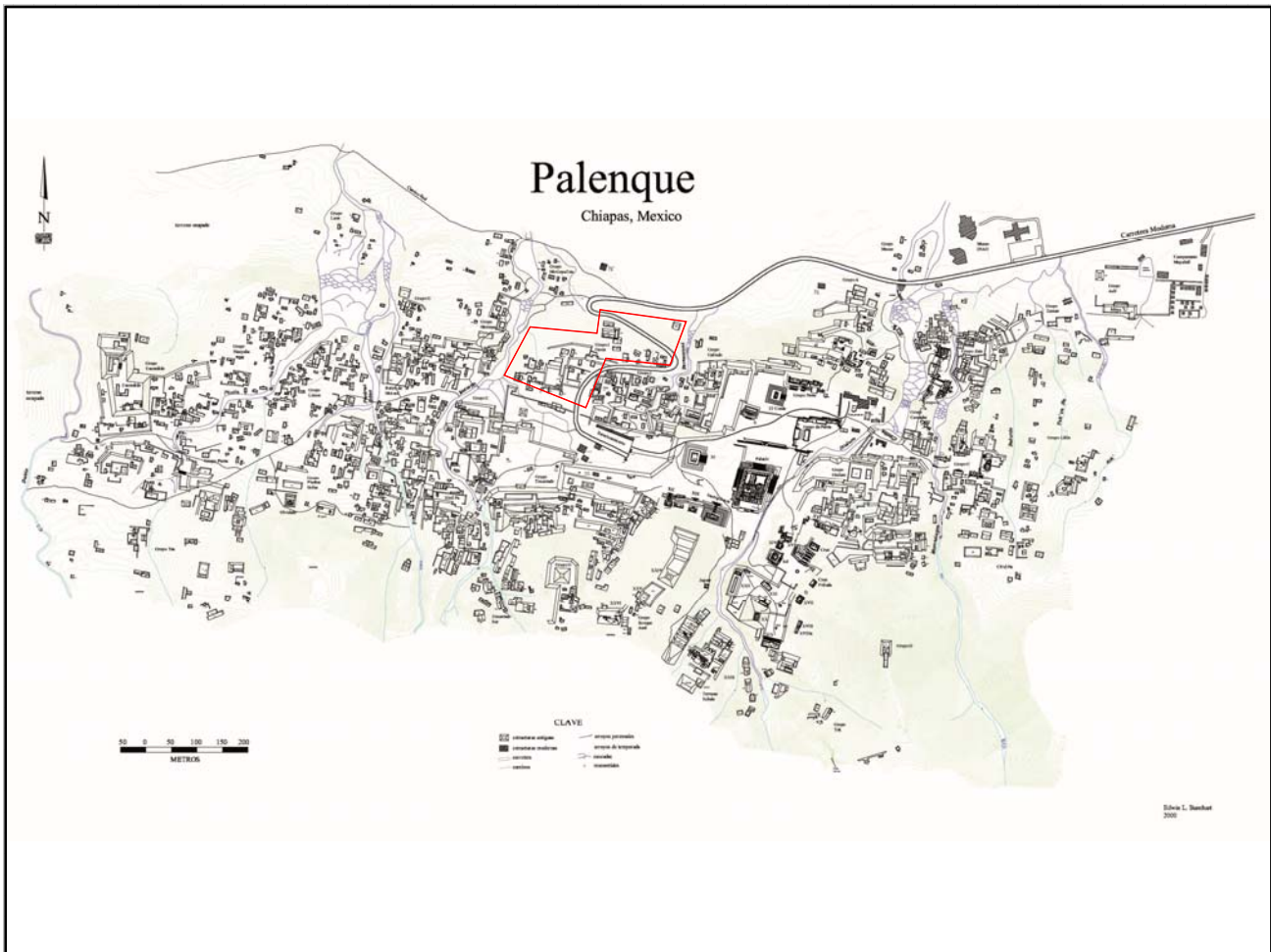
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
JO16	35	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 35	<input type="text" value="Mts 3"/>

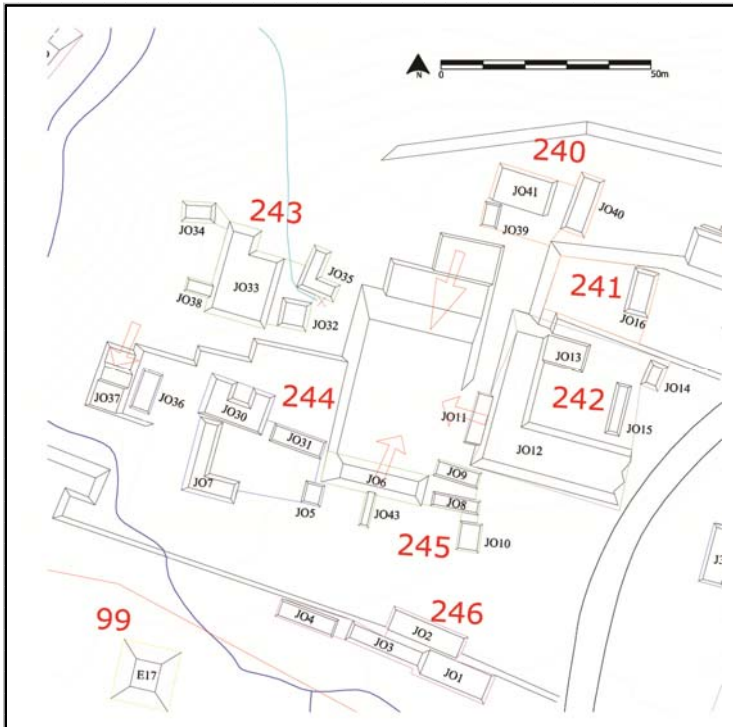
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

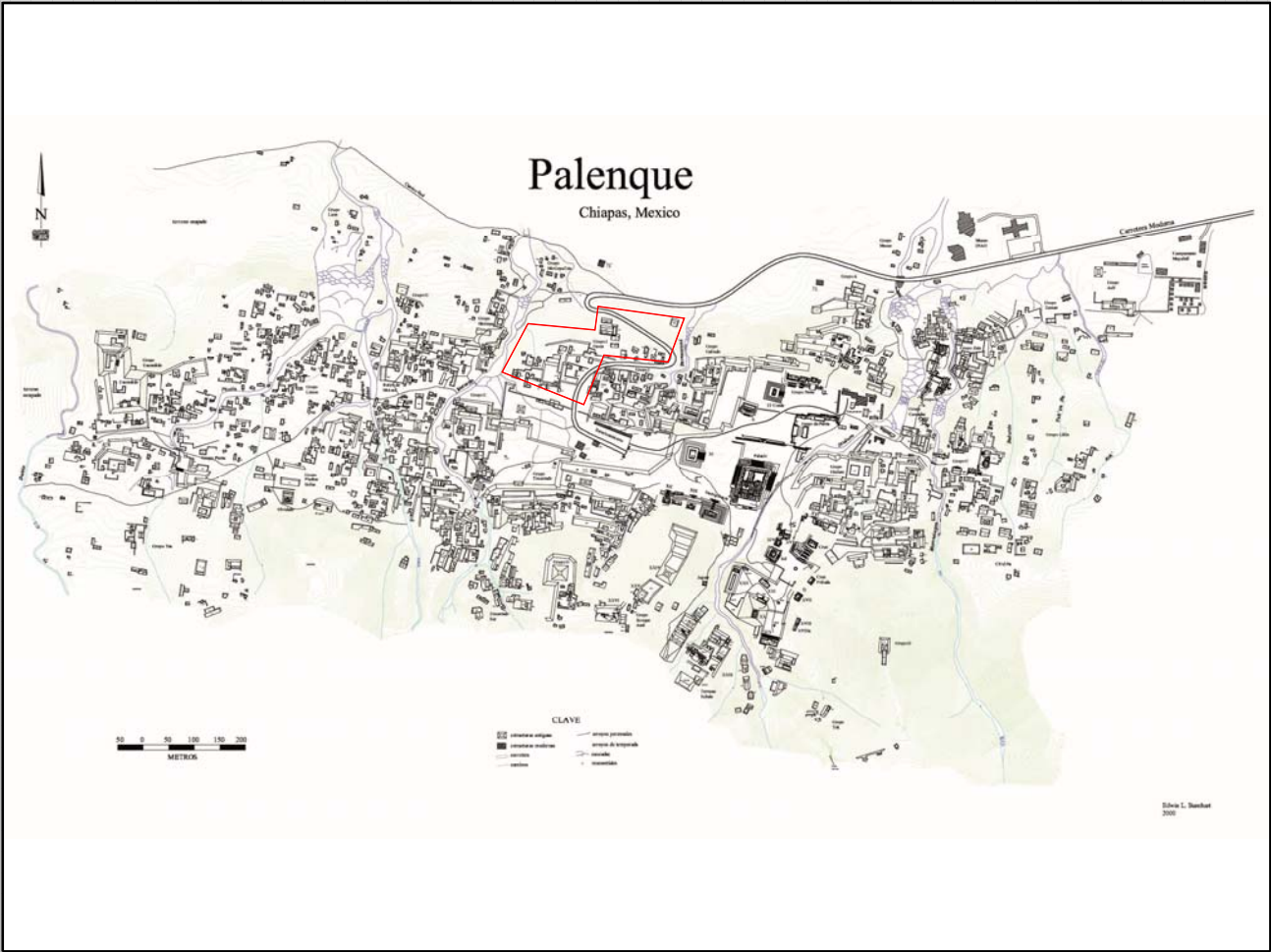
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
JO13	70	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 70"/> 70	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO14	16	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 16"/> 16	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO15	90	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 90"/> 90	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO11	41.52	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 83.04"/> 83.04	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO12	465	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 1395"/> 1395	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

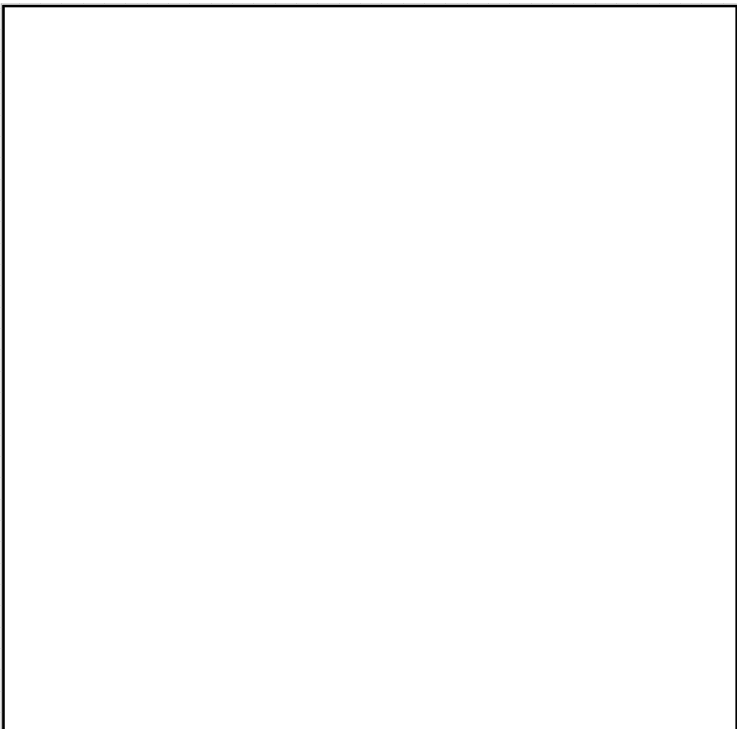
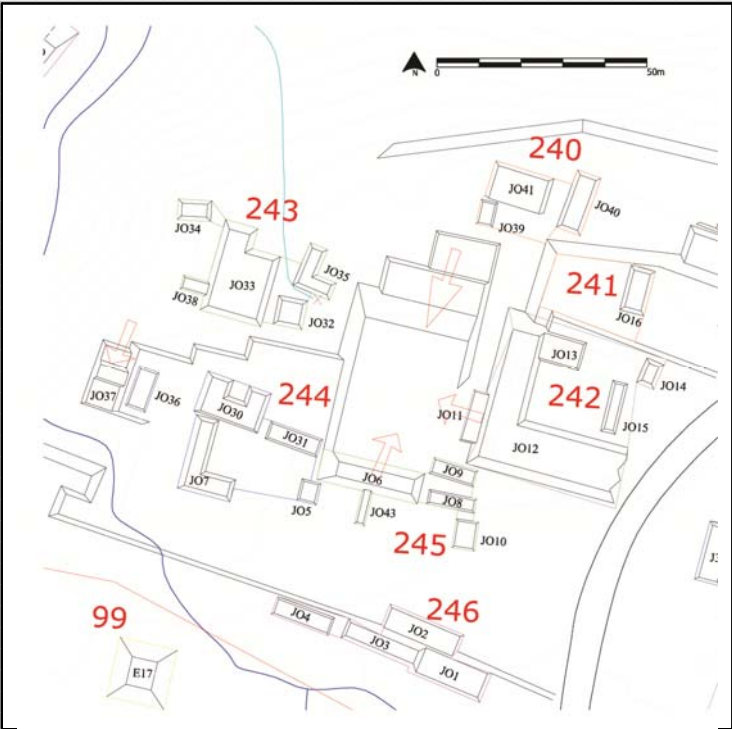
En este conjunto sobresale por características formales y también por volumen constructivo la estr. JO12, en forma de L dañada por la carretera. Al Oeste la estr. adosada (JO11) puede haber sido una escalera de acceso-o de salida-hacia el espacio vacío sobrelevado que se encuentra entre los conjuntos Pal/242,245,244.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

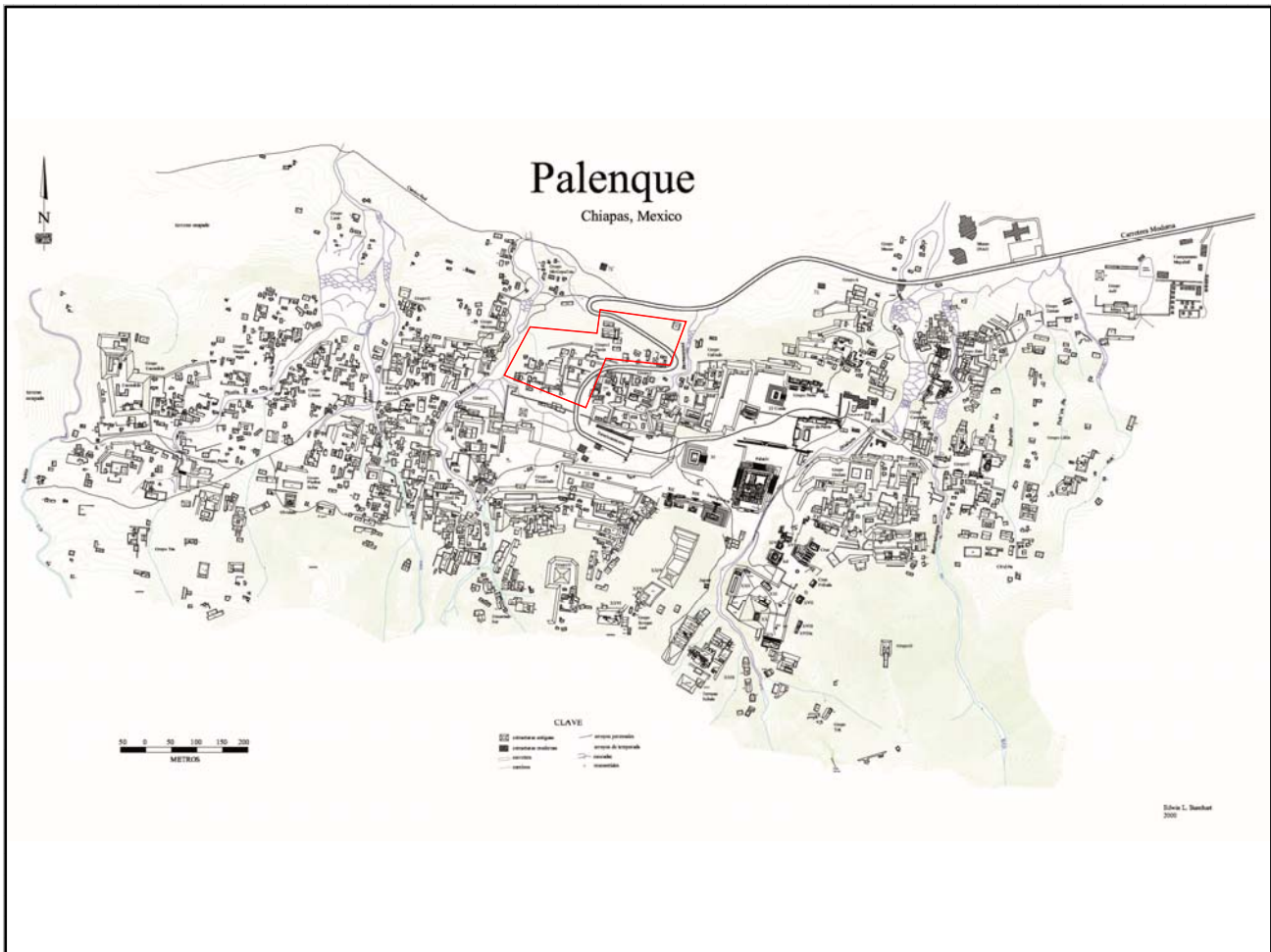
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
JO32	64	1	64	
JO33	301	2	602	
JO34	54	1	54	
JO35	72	0.5	36	
JO38	22.5	1	22.5	

Observaciones

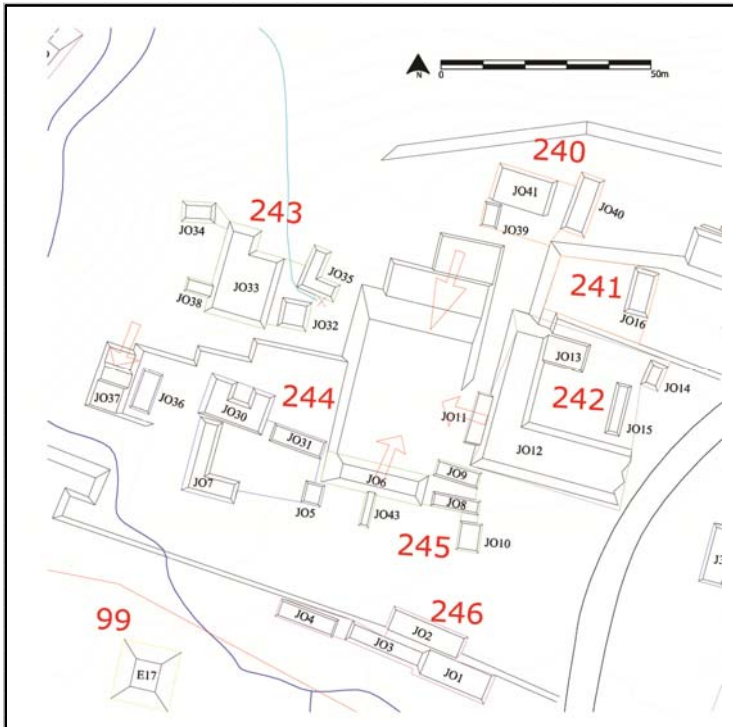
La estructura JO33 se encuentra central con respecto a las otras que componen el conjunto; sobresale por características formales, siendo en forma de L, y de volumen constructivo.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

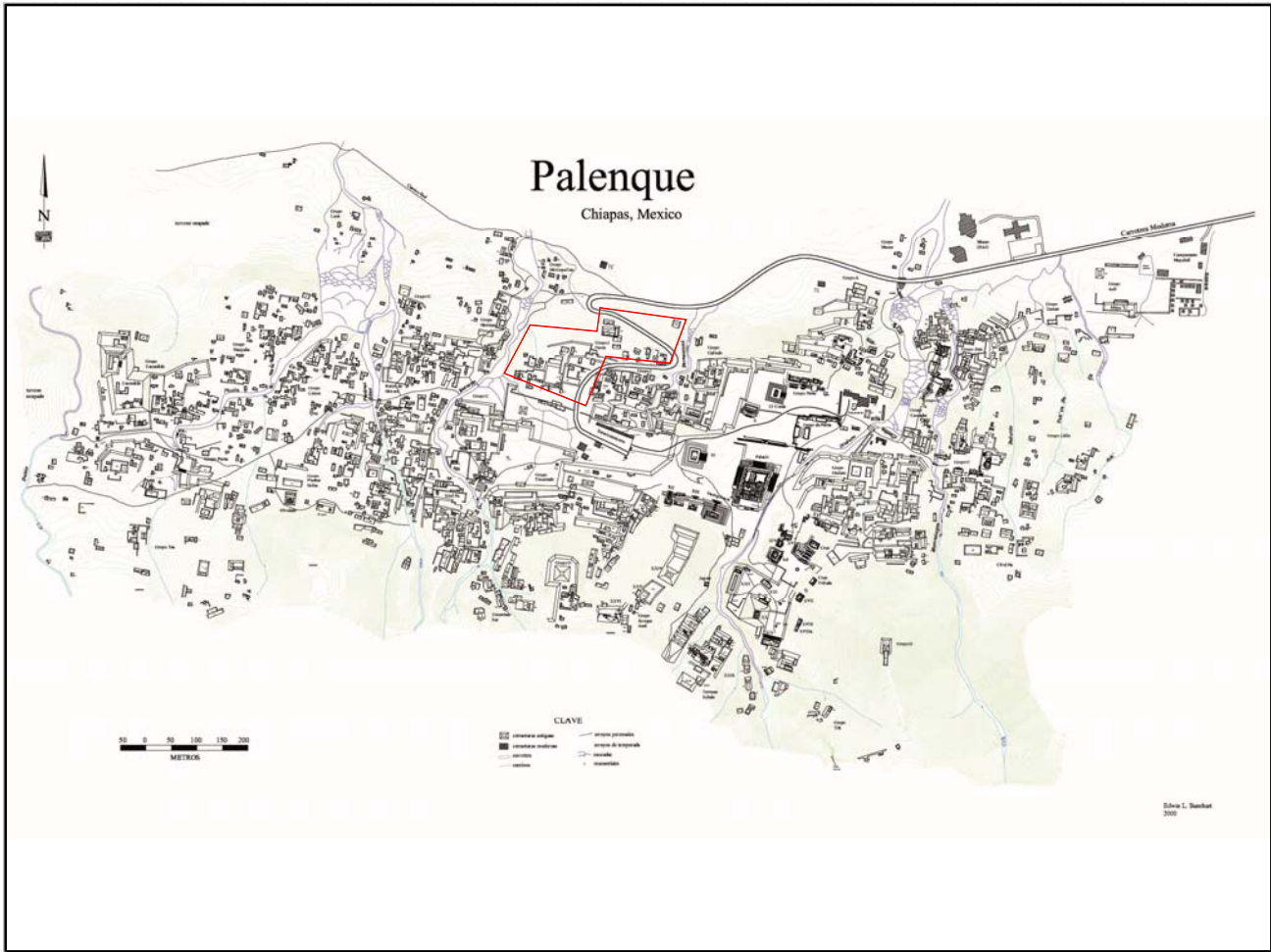
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
JO5	25	.5	12.5	
JO7	140.25	2	280.5	
JO30	130	2	260	
JO31	65	.5	32.5	
JO36	50	1	50	

Observaciones

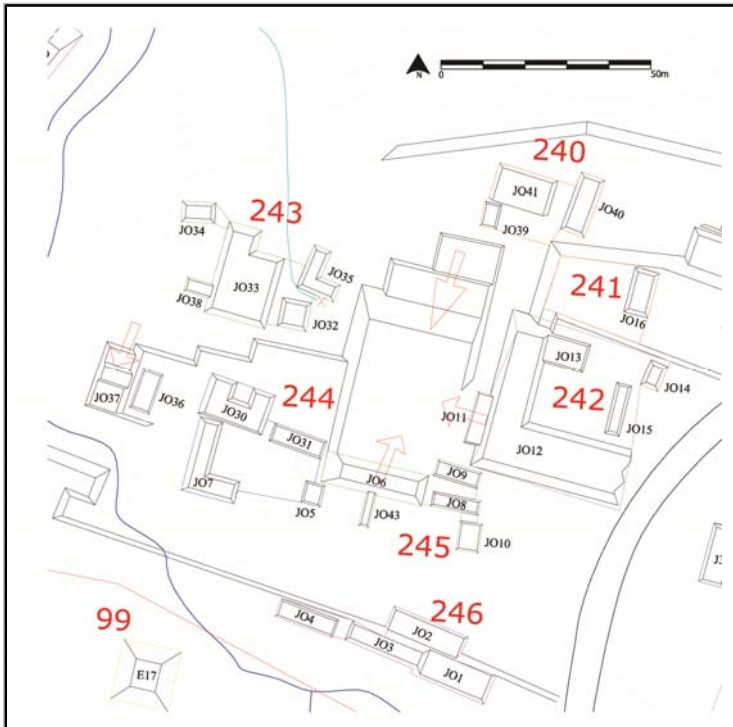
Tanto la estructura JO30 como la JO7 son particulares desde el punto de vista formal: la primera es una C mientras que la segunda una L. La JO30 cierra el patio en su frente Noroeste pero abre también (a nivel de orientación) hacia el norte y otro espacio vacío de la terraza.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

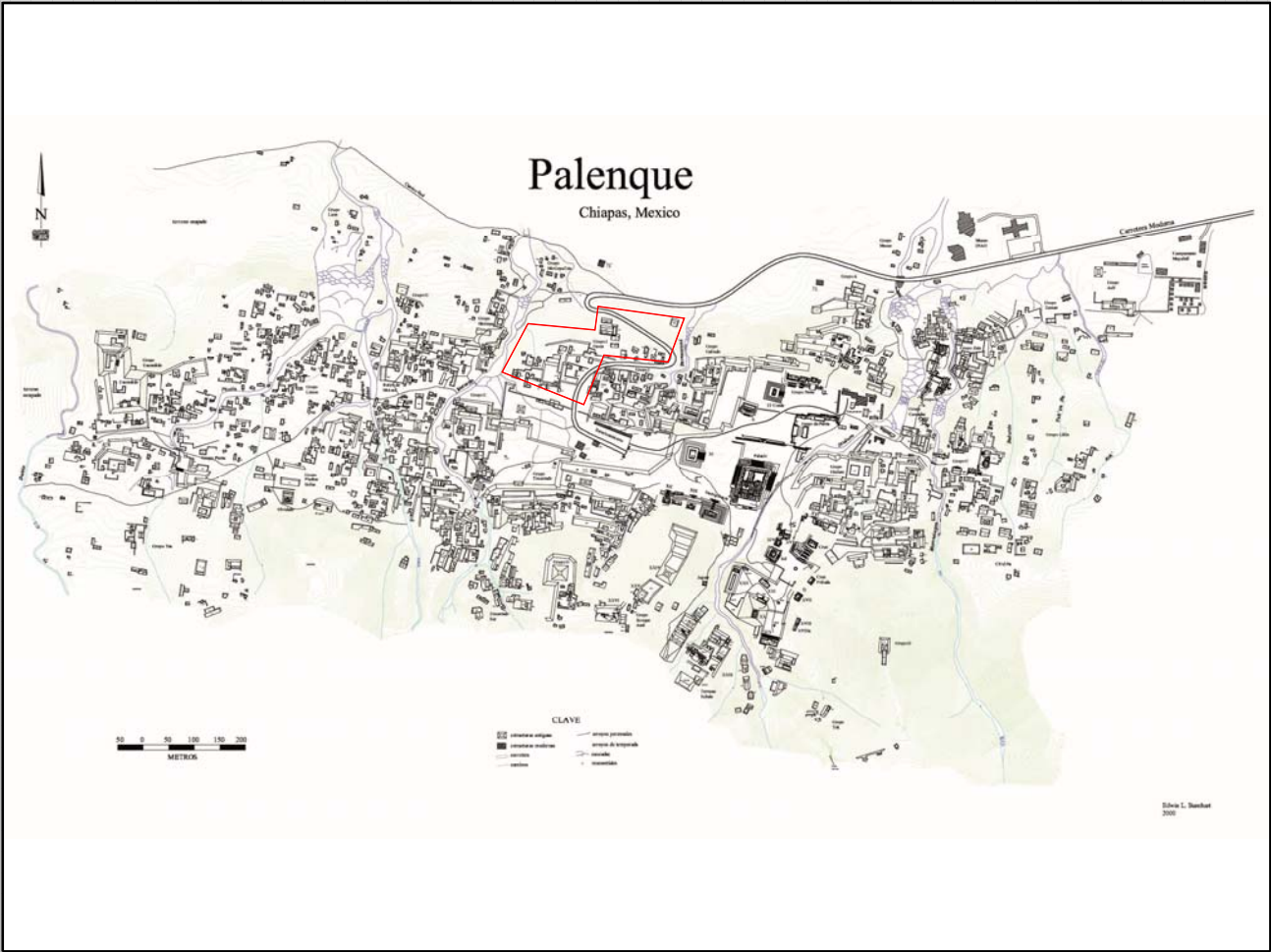
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
JO6	154	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 308	
JO8	44	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 22	
JO9	55	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 27.5	
JO10	36	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 18	
JO43	14	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 7	

Observaciones

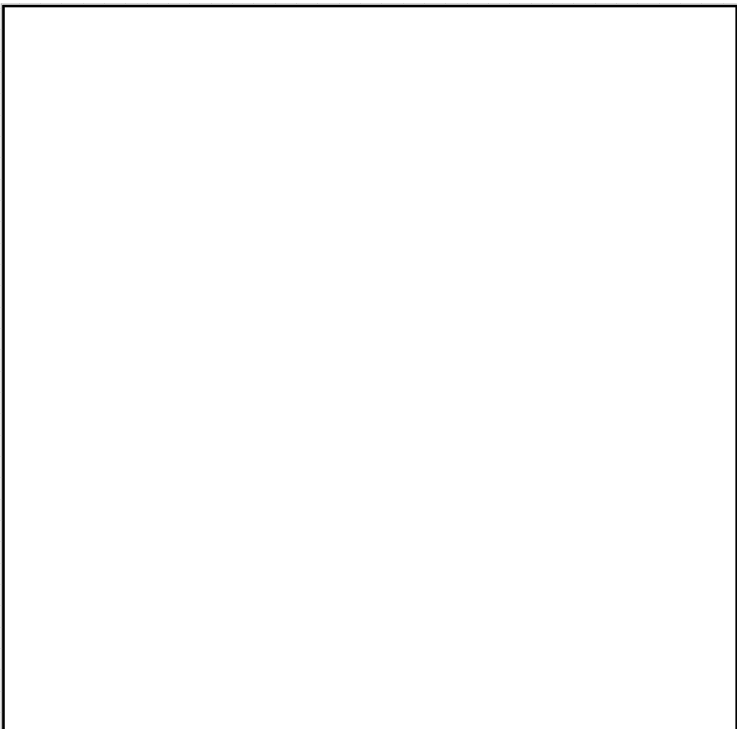
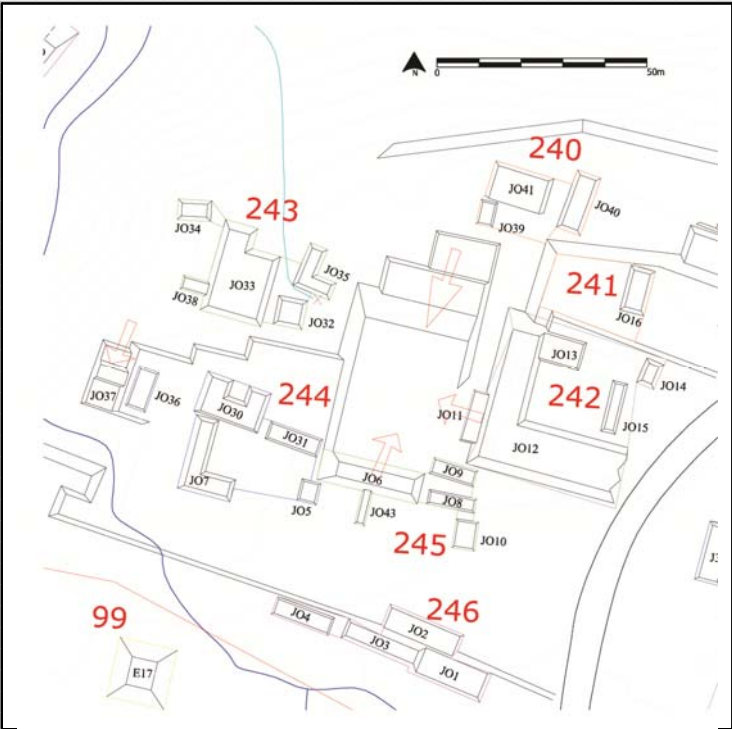
Este conjunto se compone por pequeñas plataformas asociadas de manera informal a la JO6; ésta última cierra al sur el espacio vacío entre los conjuntos Pal/242,244-245.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

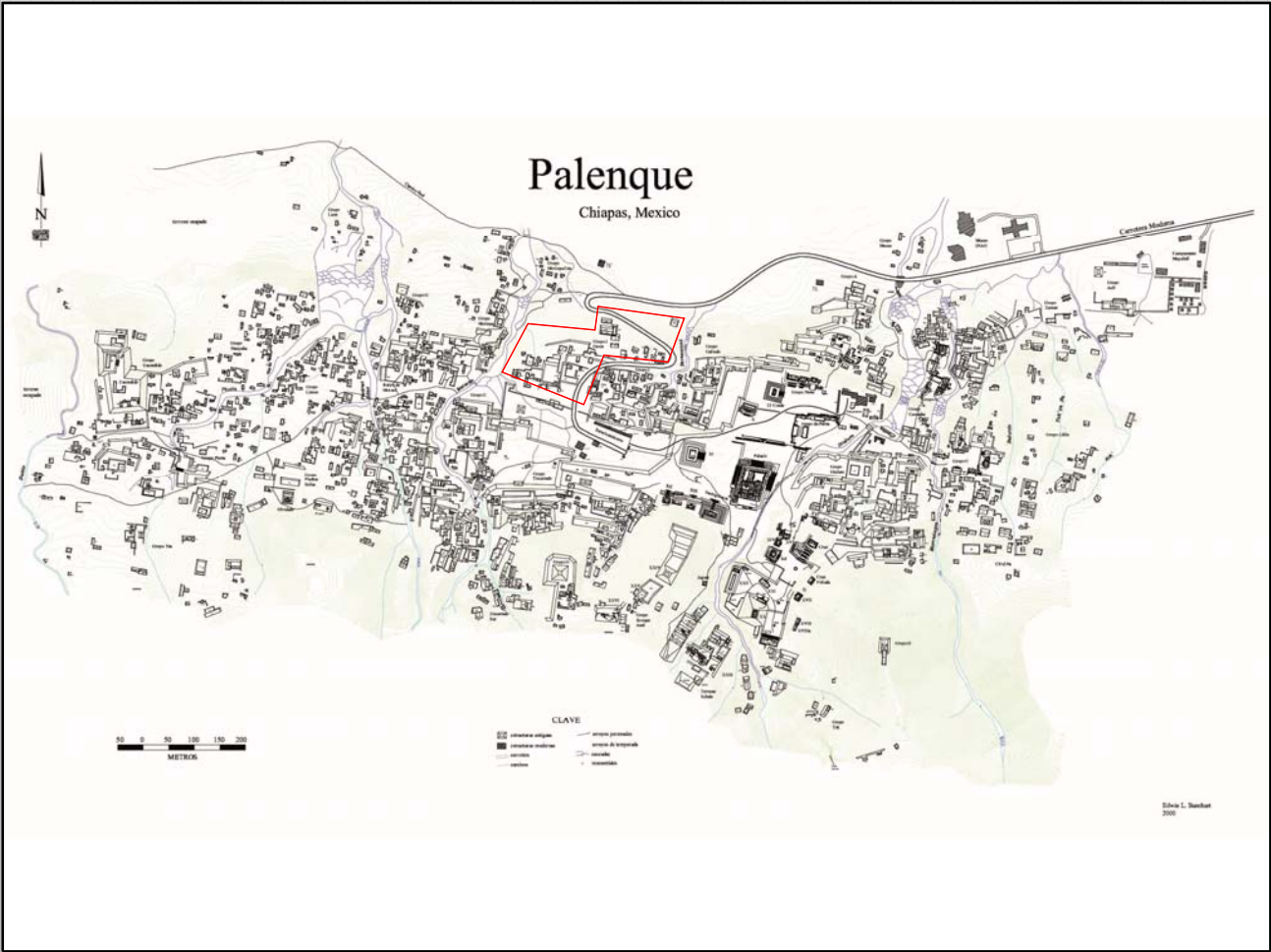
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
JO1	48	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5/.5	<input type="text" value="Mts"/> 74.4	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO2	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 180	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO3	100	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 100	<input type="text" value="Mts 3"/>
JO4	52	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 26	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

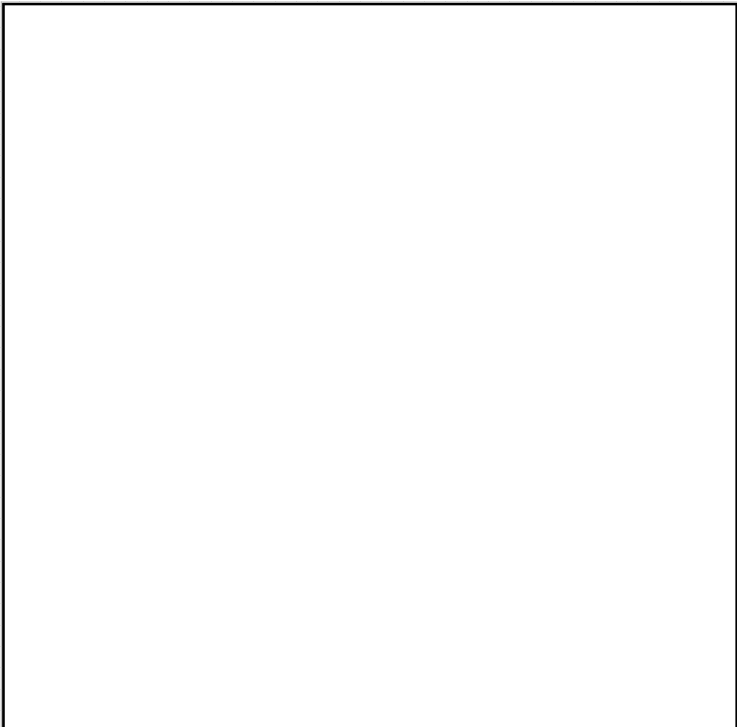
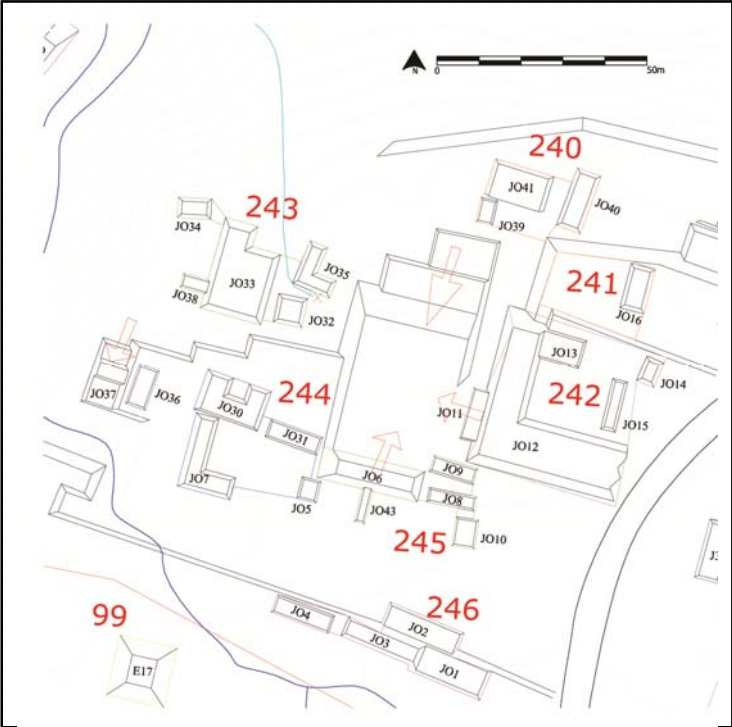
Este conjunto se compone por estructuras en forma lineal y adosadas una a las otras. Se encuentra en una posición de transición entre las nivelaciones que suben hacia la plaza principal, sin embargo esta área se encuentra afectada por la presencia del estacionamiento y del equipamiento contemporáneo.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio	Palenque		
ID Conjunto	Pal/247		
Tipo de Conjunto	Compuesto		
Emplazamiento	Ladera de cerro		
Preparación del terreno	Contención <small>Nivelación</small>		
N estructuras	11		
Área espacio compartido/ espacio disponible (m2)	822		
Existe una estructura sobresaliente	J1	Nr. Estructura sobresaliente	J1
Porque sobresale	Volumen constructivo Características formales		
Distancia mínima de otro conjunto (m)	4.2		
Excavado		Operación(es)	

Estructuras de este Conjunto

11

Estructura	Área	Mts 2	Altura	Mts	Volumen	Mts 3	Tipo de estructura
J11	97.5	Mts 2	1.5	Mts	146.25	Mts 3	
J1	390	Mts 2	4	Mts	1560	Mts 3	
J2	32	Mts 2	1	Mts	32	Mts 3	
J3	90.98	Mts 2	3	Mts	272.94	Mts 3	
J4	63	Mts 2	2	Mts	126	Mts 3	

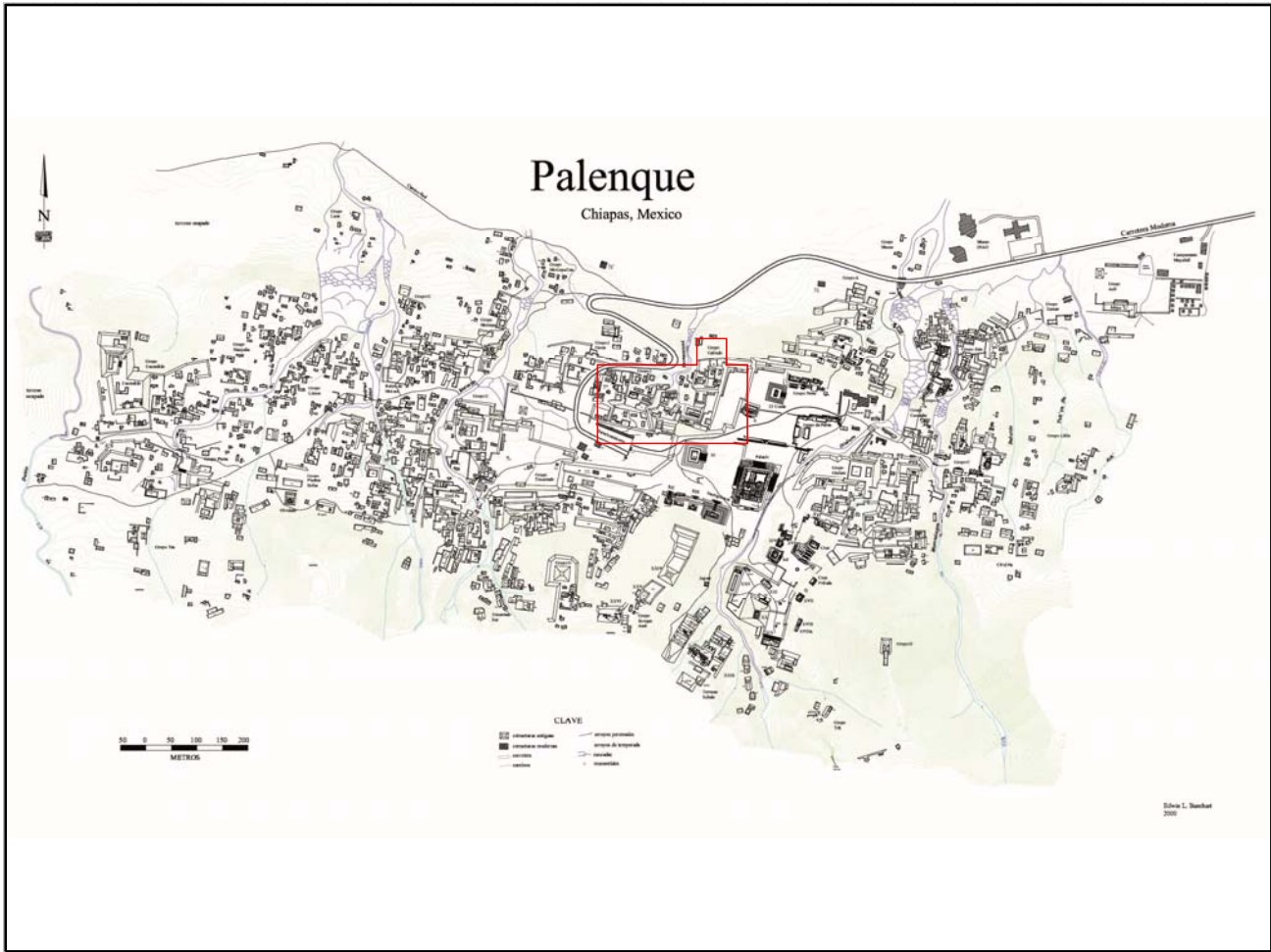
Observaciones

Este conjunto es el conocido "Grupo 4"; sobresale la estr. J1 de dos pisos; como ya en otras ocasiones subrayado la estr. J8 se encuentra en posición central con respecto a las otras, de las excavaciones resultó ser un altar.

Todas las estructuras manifiestan una notable inversión de mano de obra, siendo la J1 y la J2 abovedadas y de dos pisos. Las excavaciones y la presencia de monumentos con epigrafía han puesto a la luz que este conjunto era la residencia de una familia de alto estatus al interior del asentamiento, ligada al ámbito militar (Chaak Zutz es el personaje reconocido, tío de Ah'kal Mo' Na'ab III).

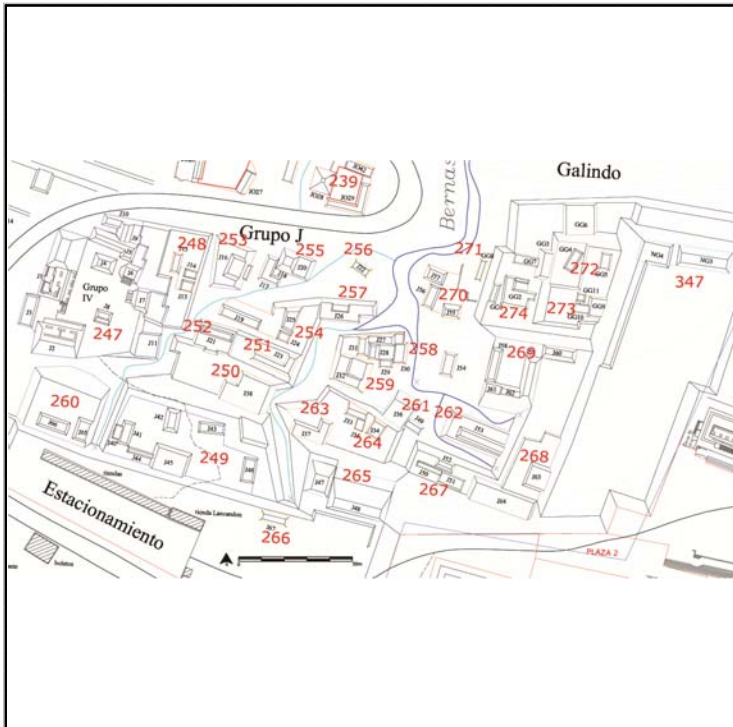
Enfatizamos la presencia de un amplio espacio central delimitado por las estructuras, con la presencia

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

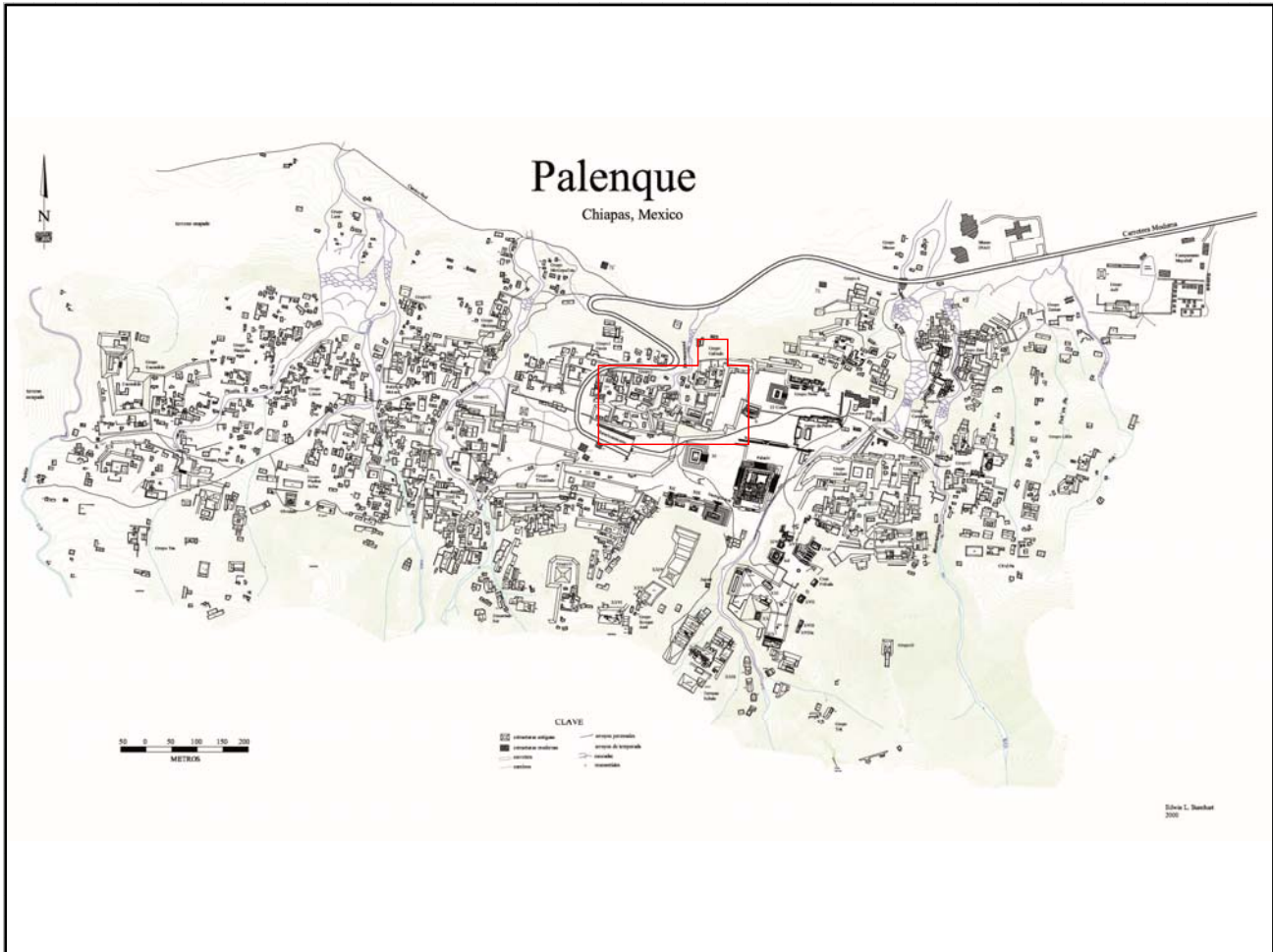
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J13	17.5	1	17.5	
J14	17.5	1	17.5	
J15	25.5	.5	12.75	

Observaciones

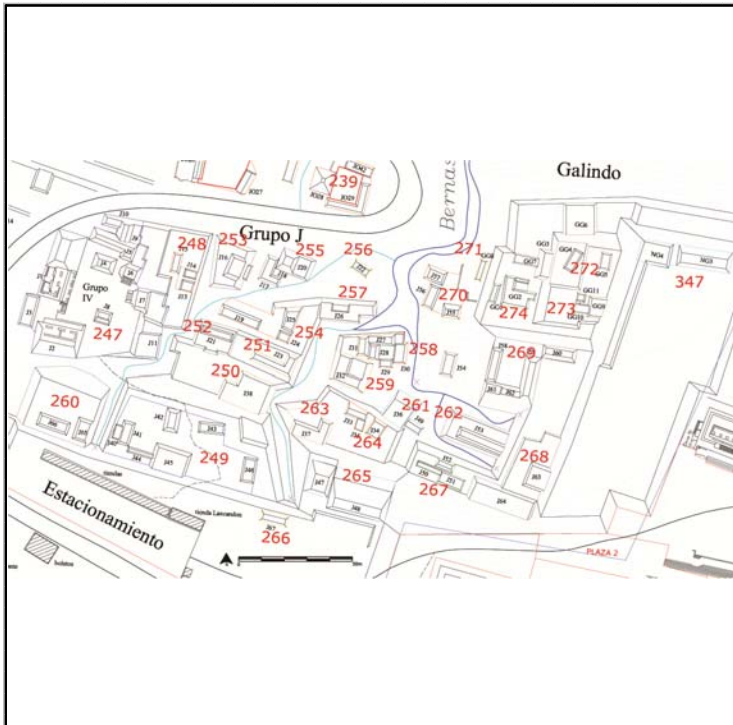
Siendo que este conjunto se encuentra arriba de una de las terrazas remodeladas que suben hacia el "Grupo IV", se decidió definirlo un patio, aunque la J13 se encuentre paralela a la J14, encierran una parte de terraza que fungiría como patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

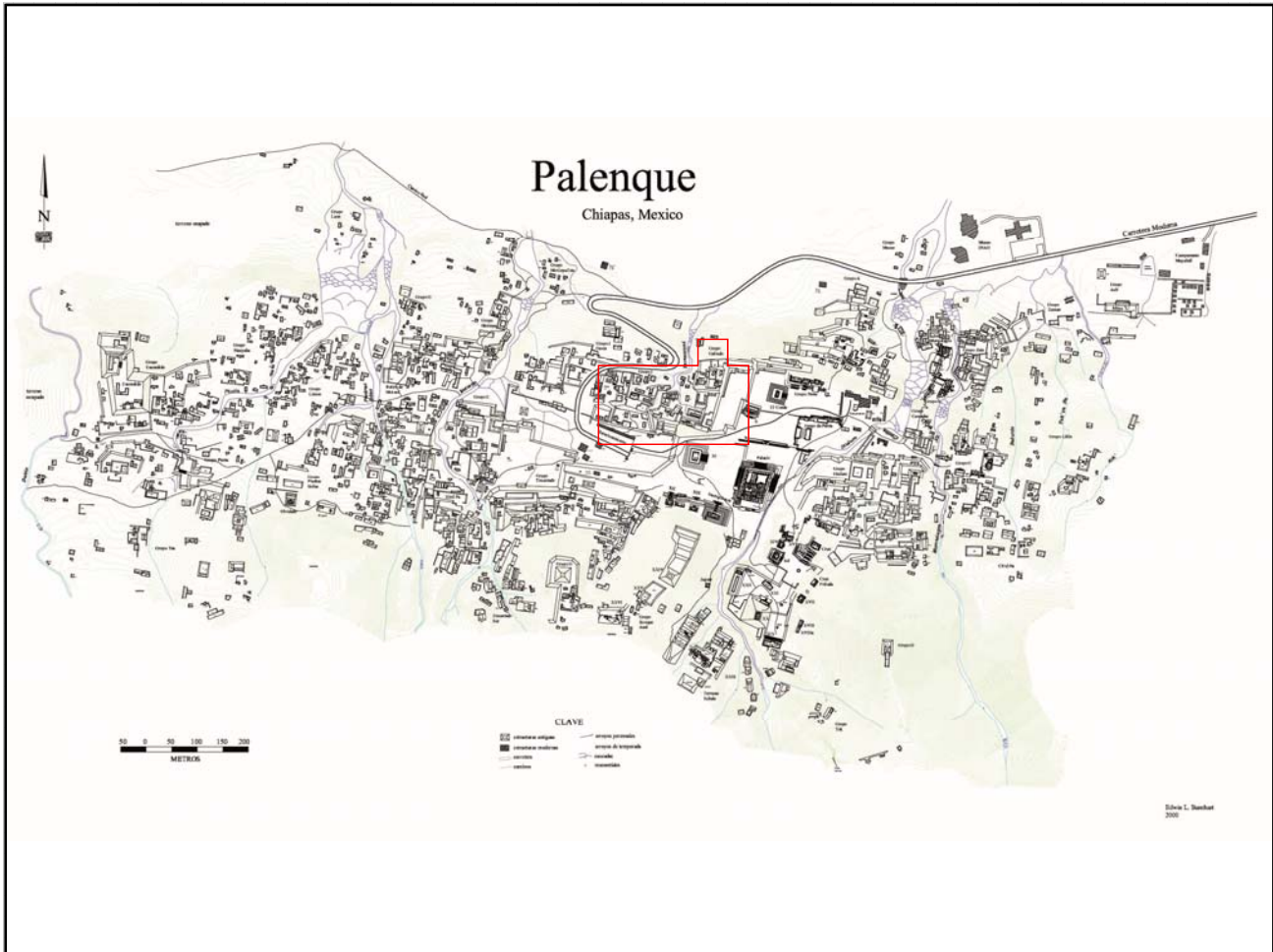
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J40	26	.5	13	
J41	70	1	70	
J42	82.5	1.5	123.75	
J43	47.5	1	47.5	
J44	30	.5	15	

Observaciones

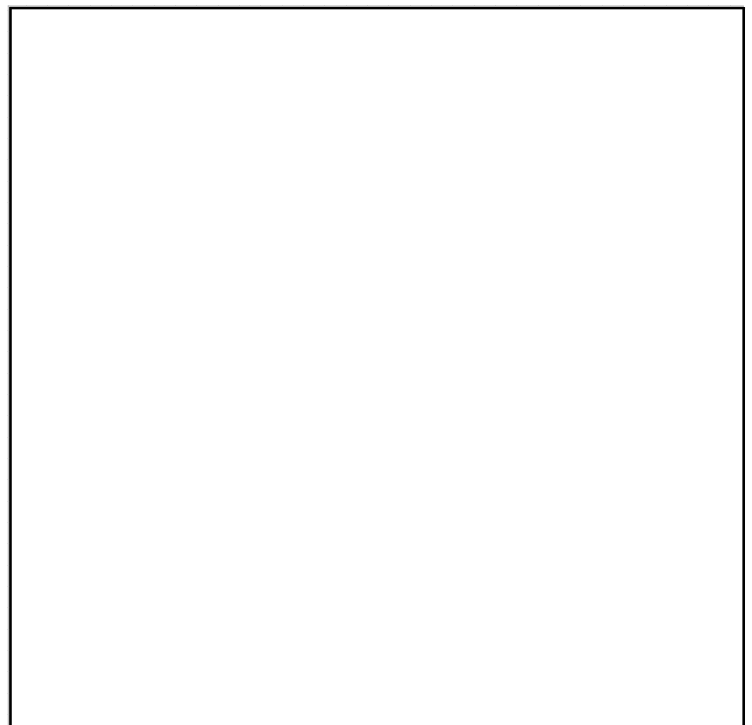
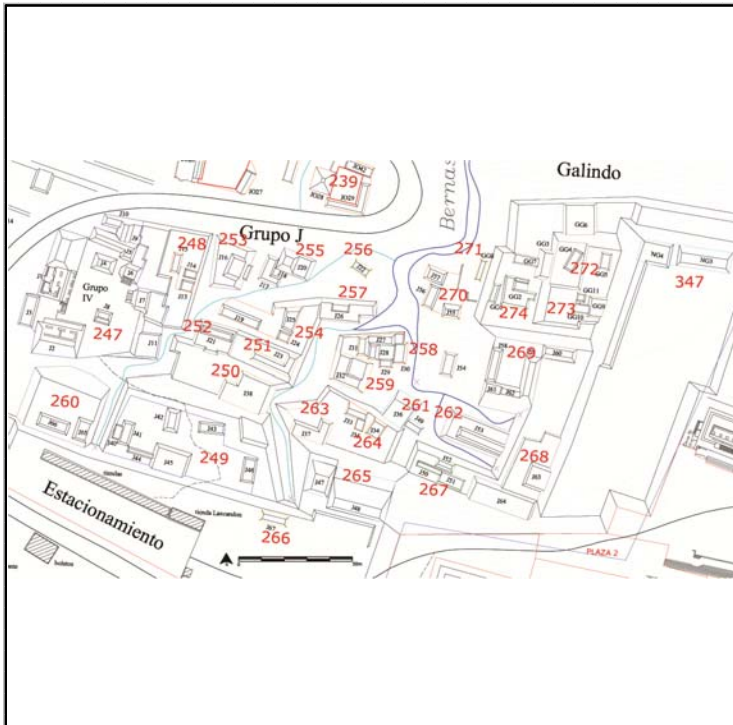
Todas las estructuras que componen el conjunto se encuentran arriba de un espacio delimitado- una terraza parcialmente remodelada, quizás afectada por la construcción del asentamiento- y conforman un amplio espacio central.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

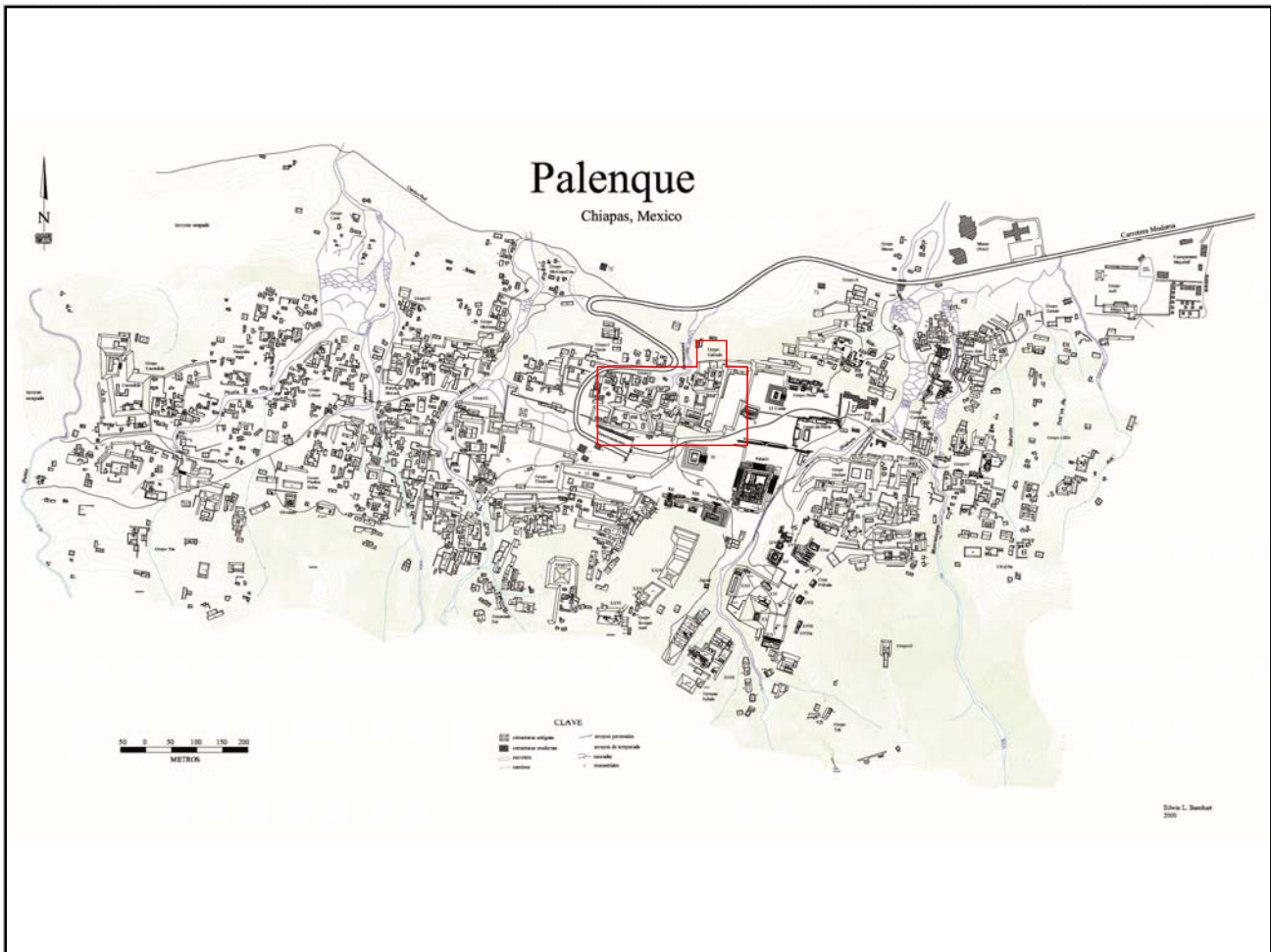
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J38	309.2 <input type="text" value="Mts 2"/>	0.5 <input type="text" value="Mts"/>	154.6 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

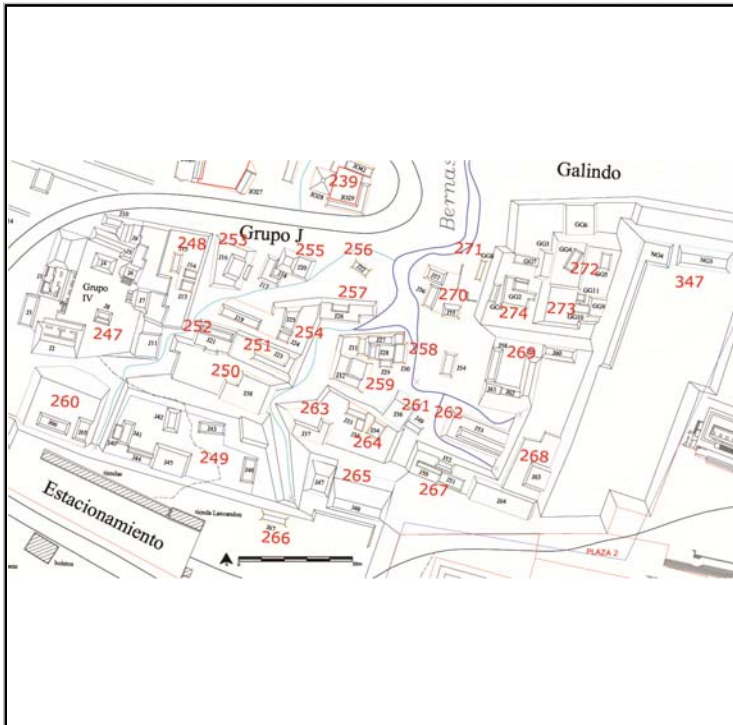
Esta estructura de grandes dimensiones domina una terraza parcialmente remodelada y parece abrir hacia el Oeste y el gran espacio delimitado por la terraza y la estructuras misma.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

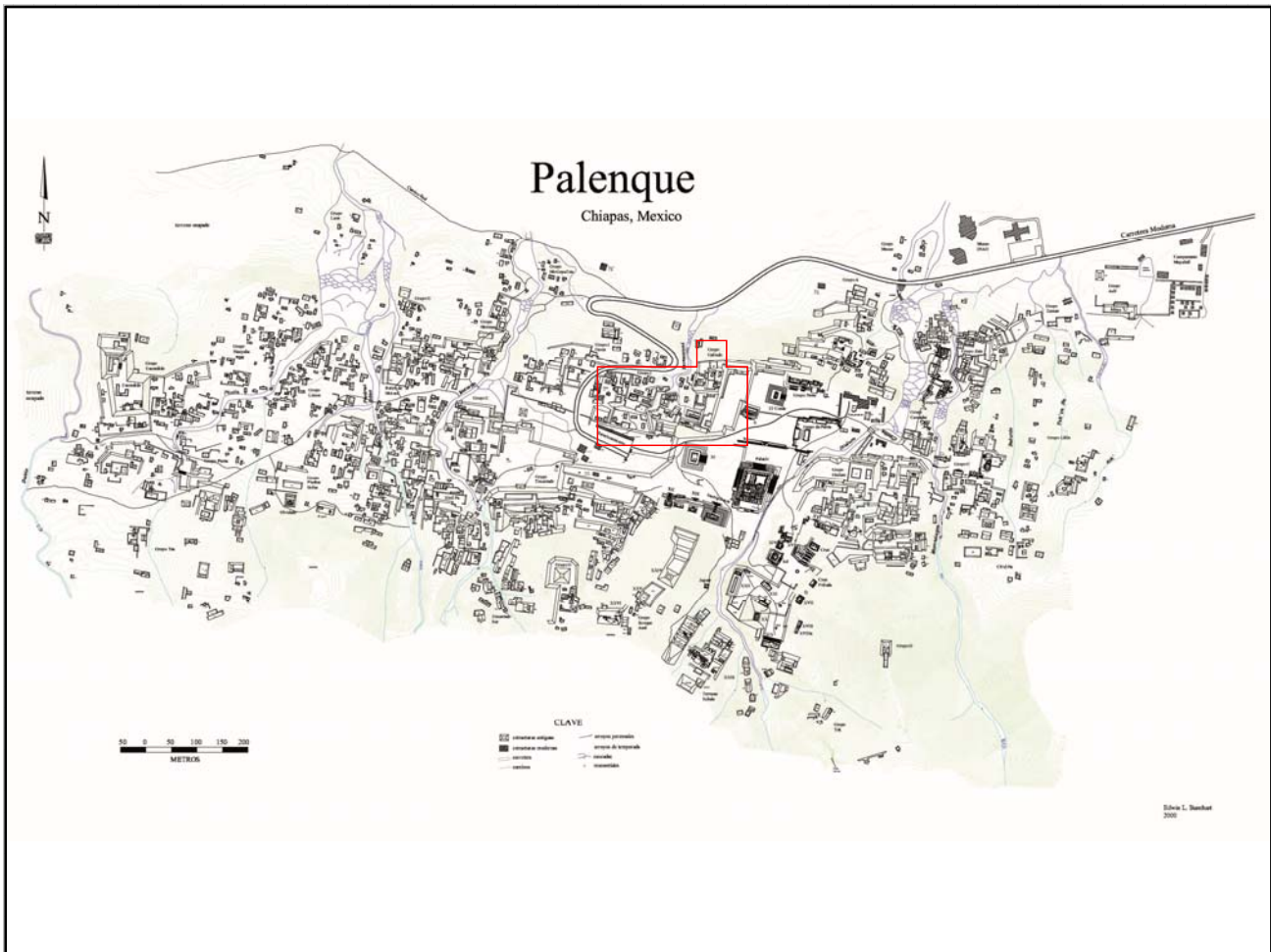
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J23	114.84	3	344.52	

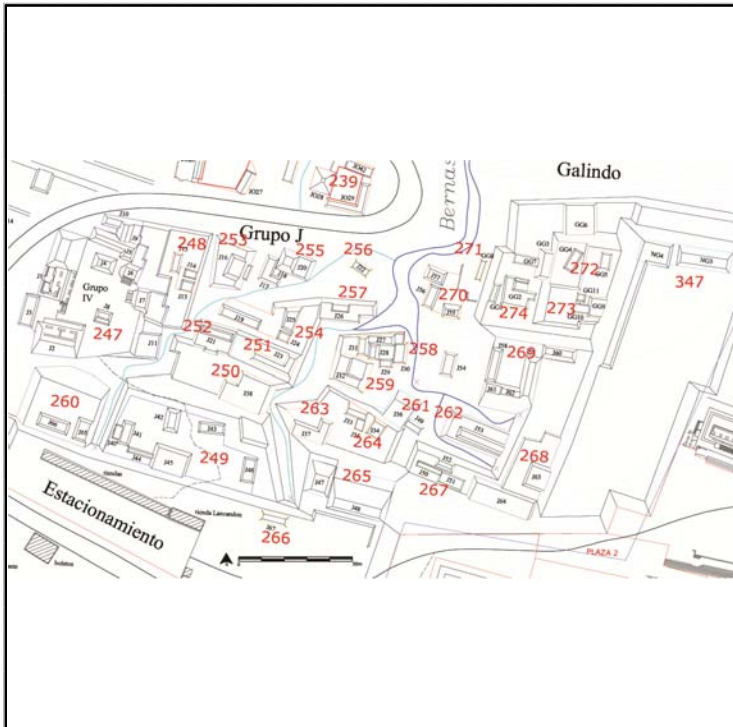
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

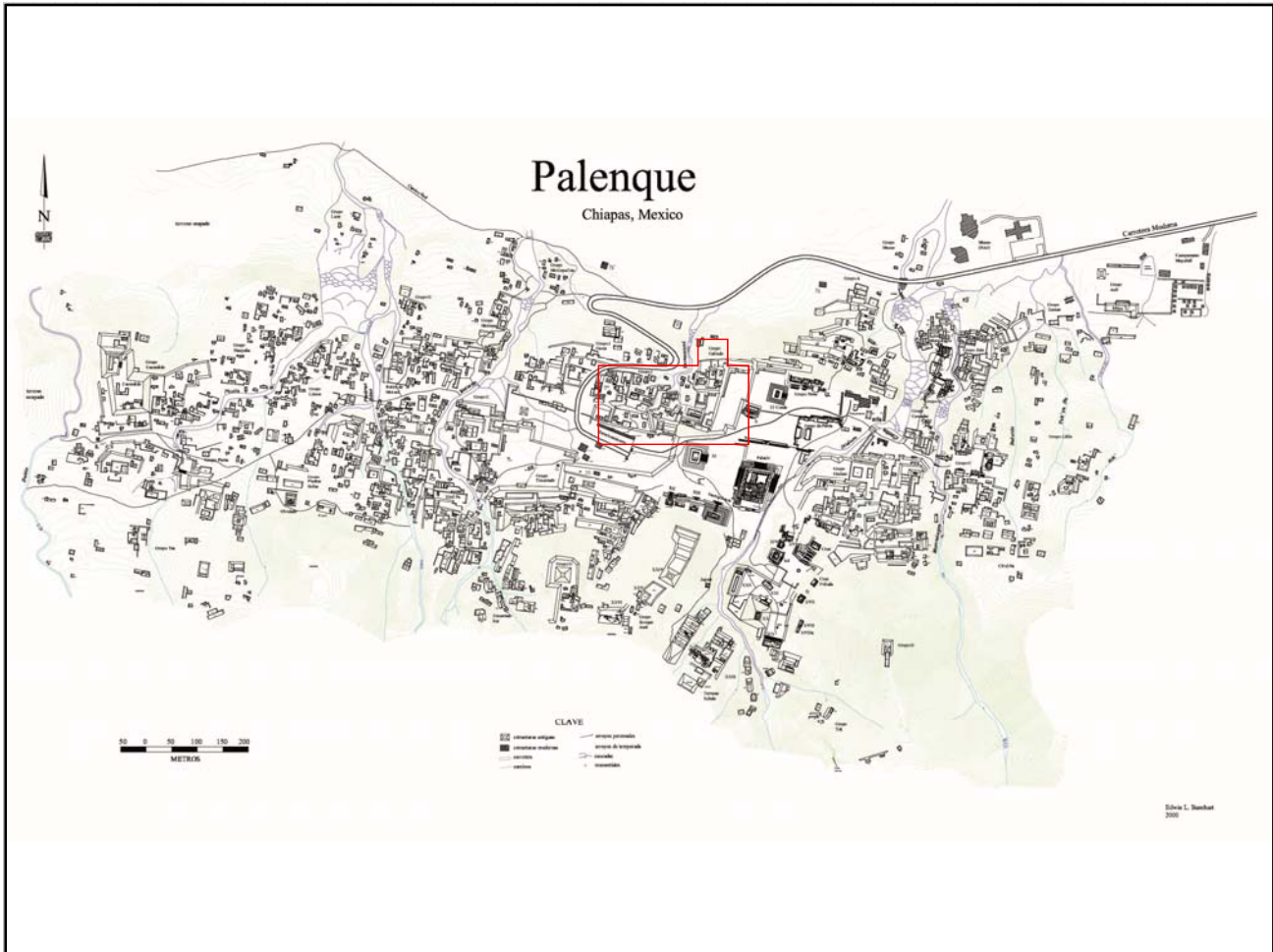
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J21	53.72	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 107.44	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

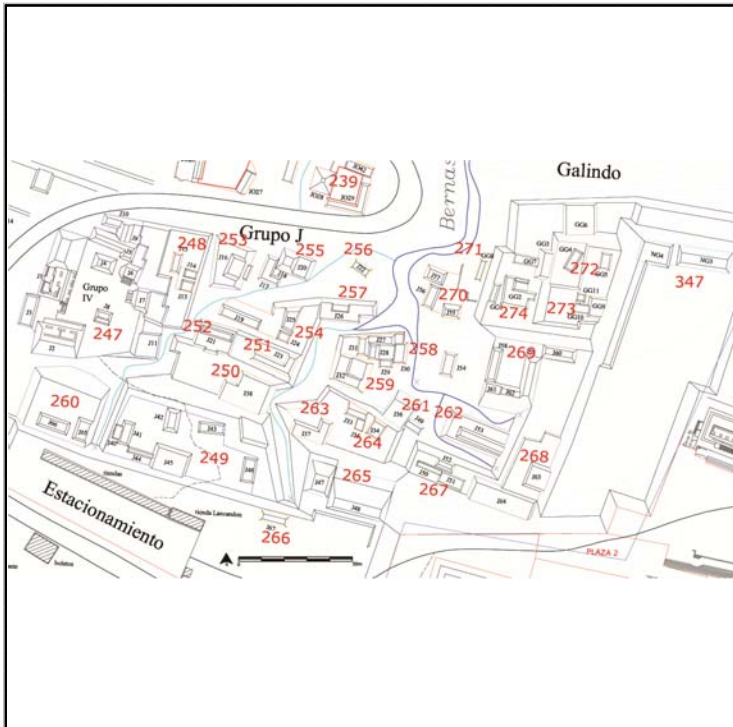
Esta estructura se encuentra en el nivel más bajos de la serie de terrazas que hospedan Pal/250 y Pal/251. Se compone por una estructura larga que delimita la terraza al Norte y encierra un patio. Es otros de los casos de patio compuestos por una sola estructuras en donde la topografía o las obras infraestructurales ayudan en la definición del conjunto.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

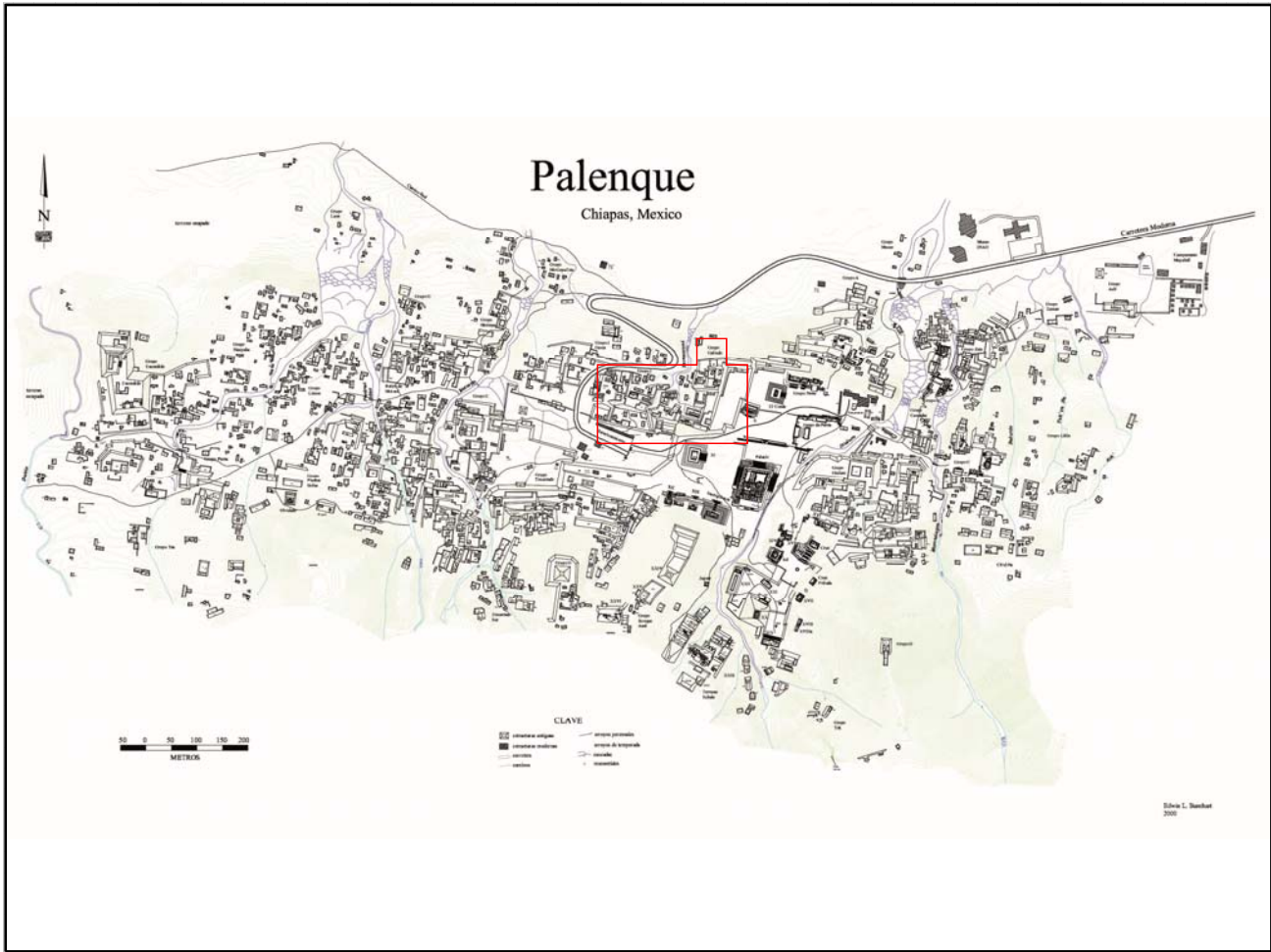
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J16	300	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 600	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

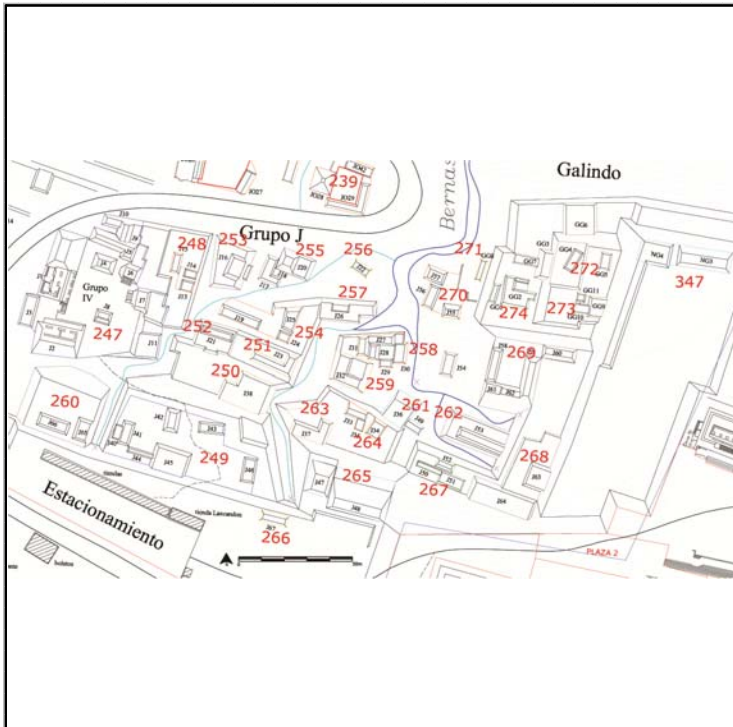
Se trata de un basamento que soporta una sólo estructura, a la que se accede desde el Este, dejando arriba un amplio espacio abierto.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

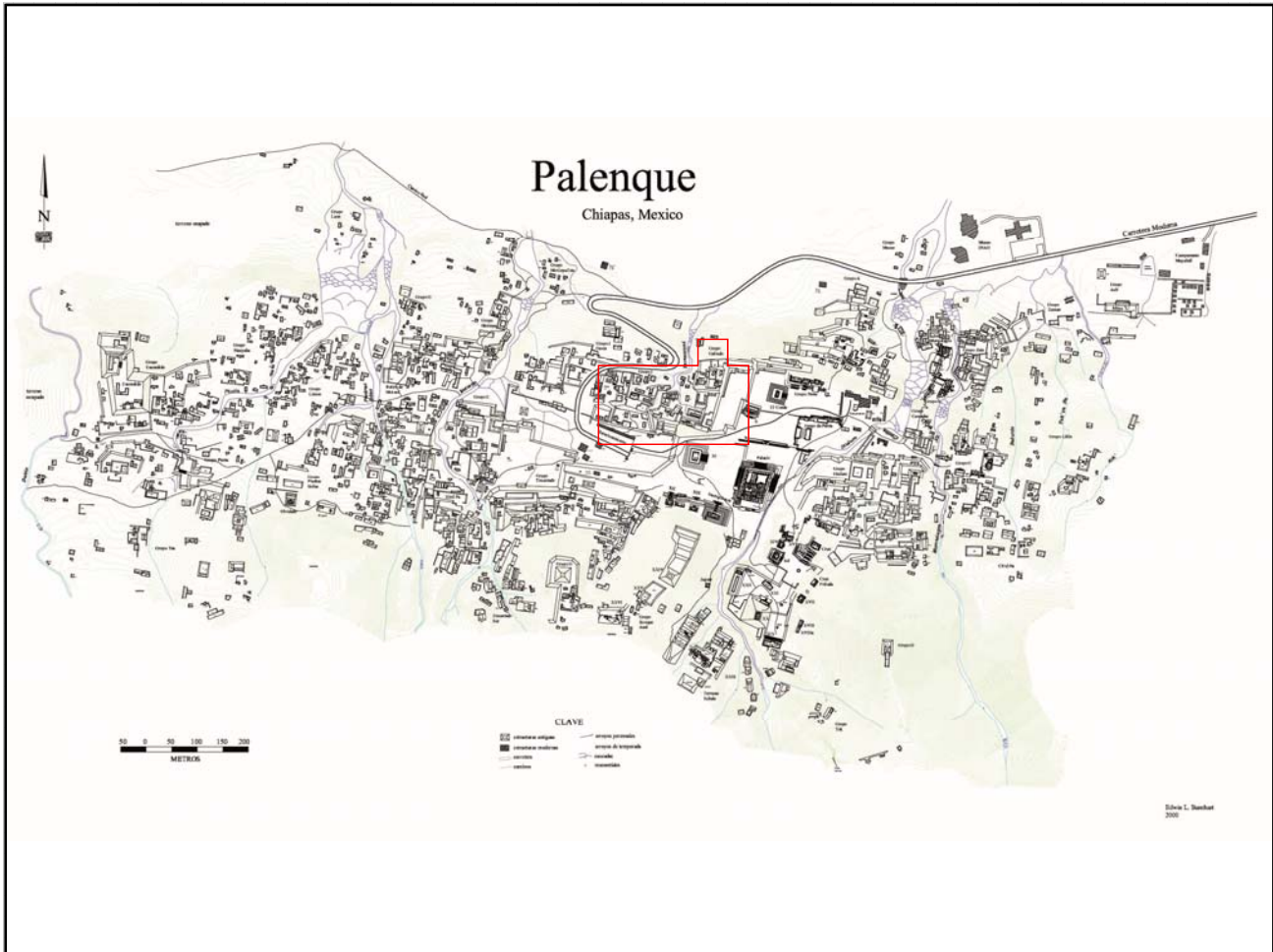
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J24	29.25	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
J25	52	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
J19	72	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

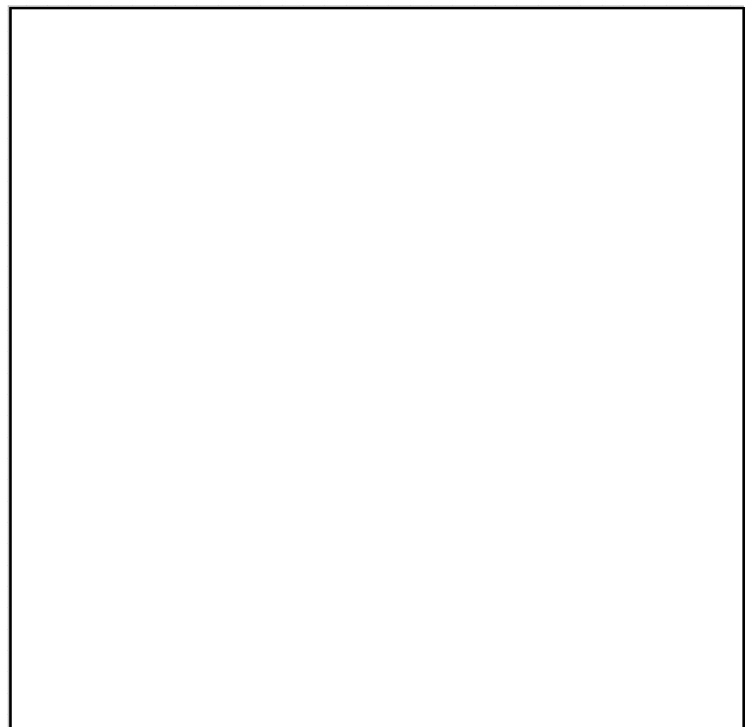
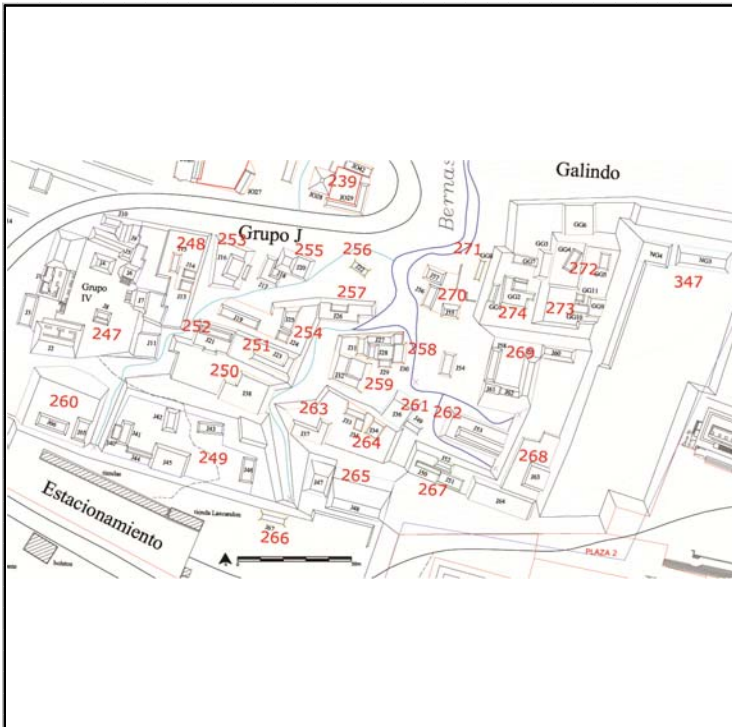
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

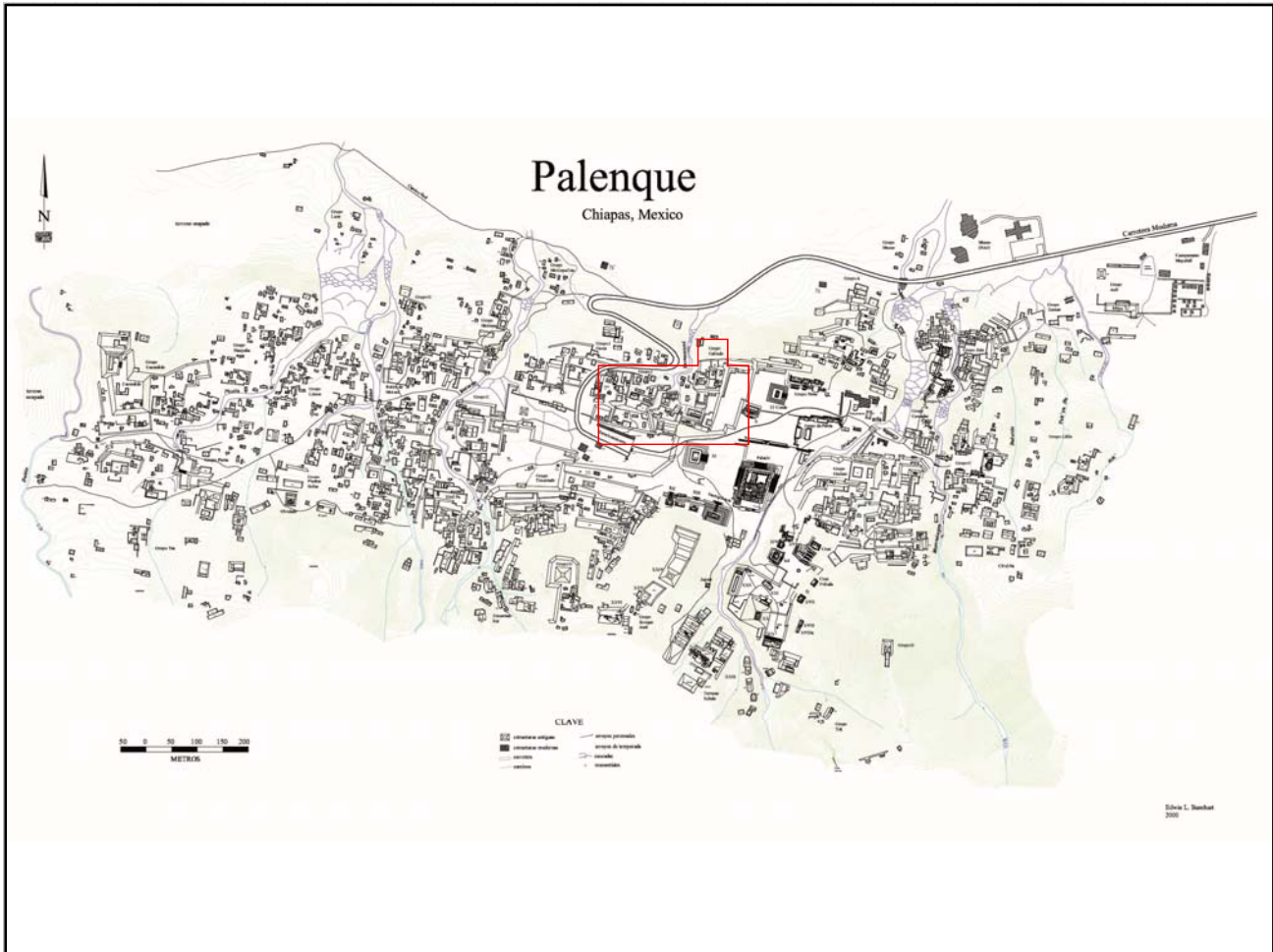
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J17	79.48	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 158.96	<input type="text" value="Mts 3"/>
J18	117	<input type="text" value="Mts 2"/> 4.5	<input type="text" value="Mts"/> 526.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
J20	91	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 136.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

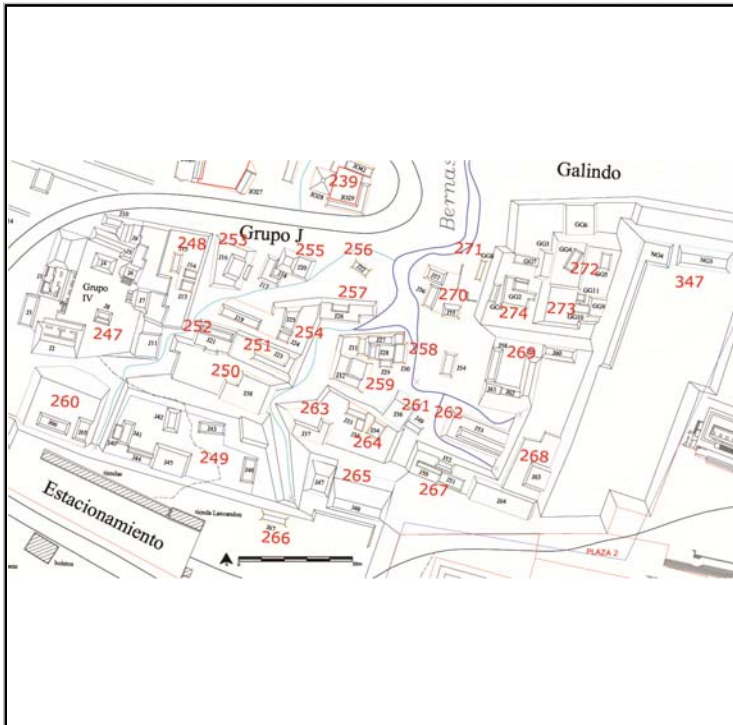
Este conjunto se compone por estructuras heterogéneas a nivel forma, siendo la J18 una pirámide con adosada una plataforma baja; la J17 es una estructura en forma de L, cuyo lado más largo es por la mitad adosado a la J18.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

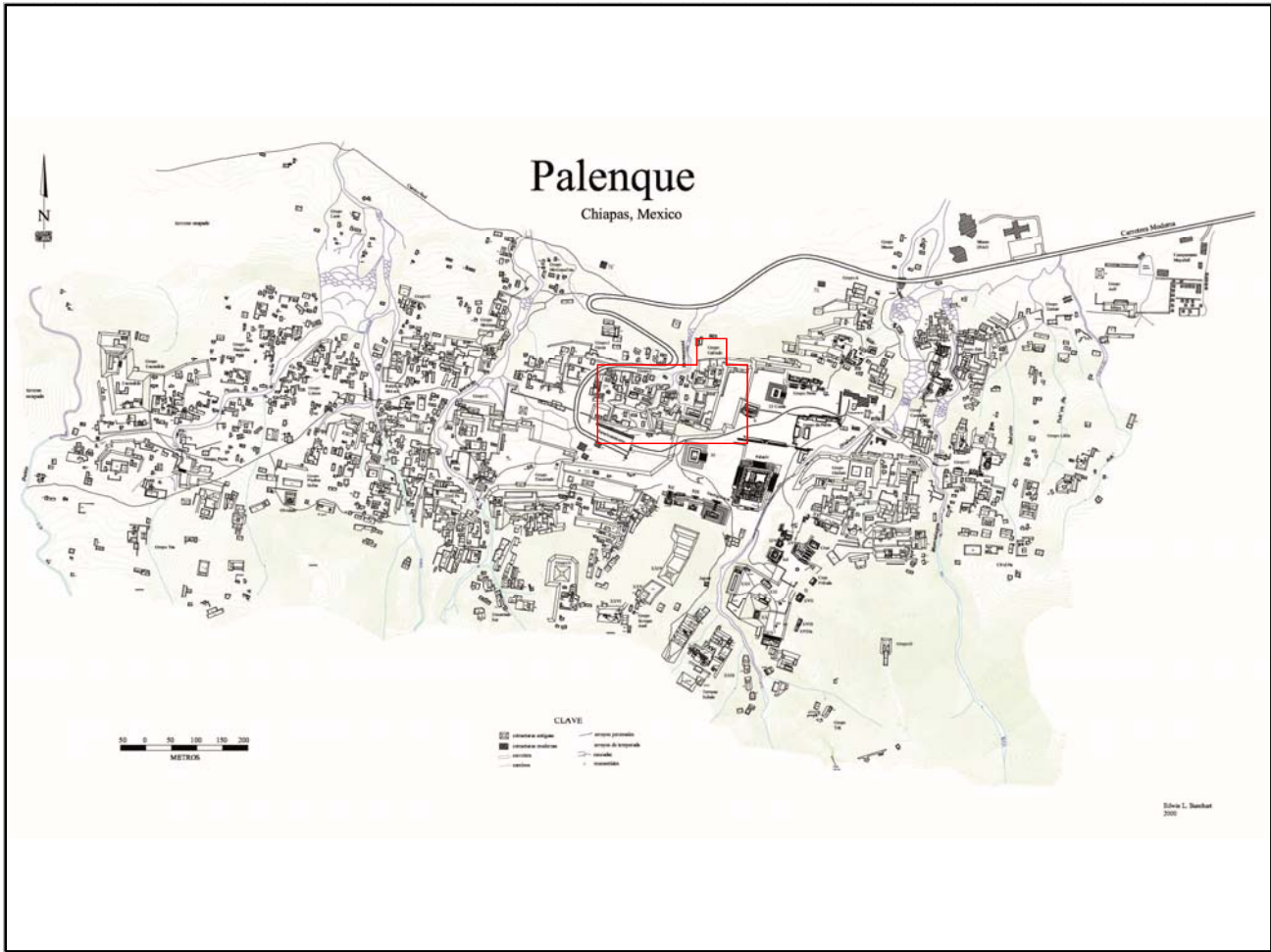
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J22	70 <input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts"/> 70 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

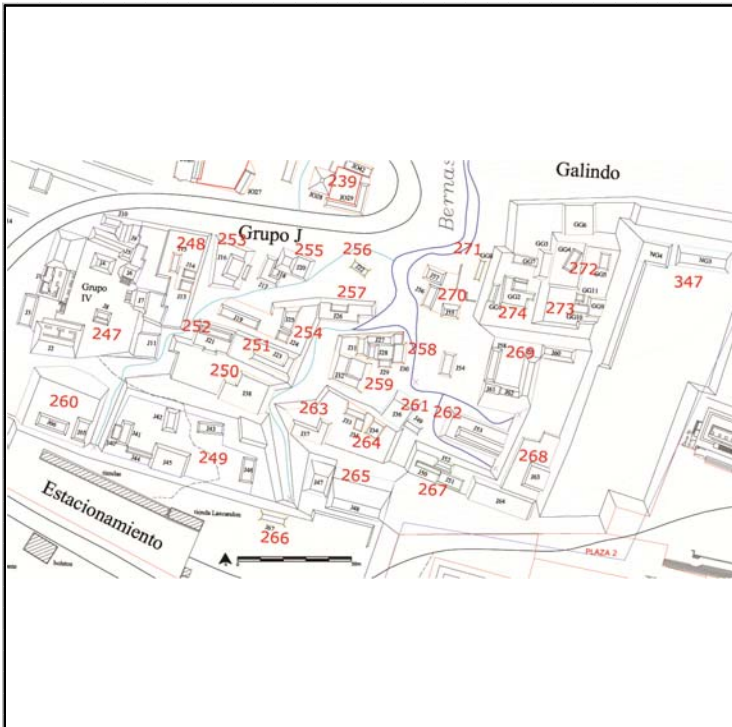
Esta estructura se encuentra cerca del arroyo Bernasconi, está separada de las otras no manifestando las características de agrogación de los conjuntos alrededor.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

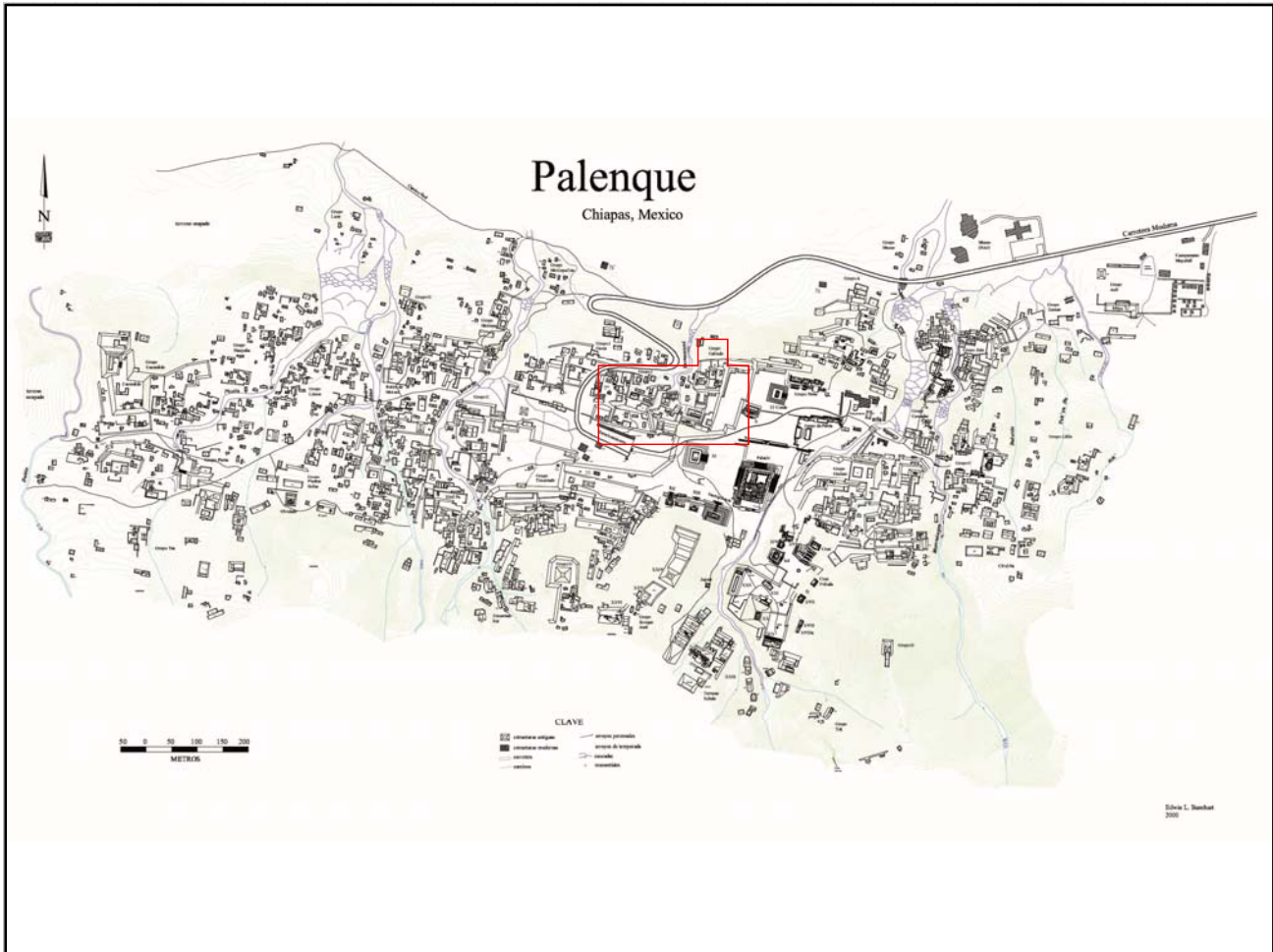
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J26	31.5	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 15.75	

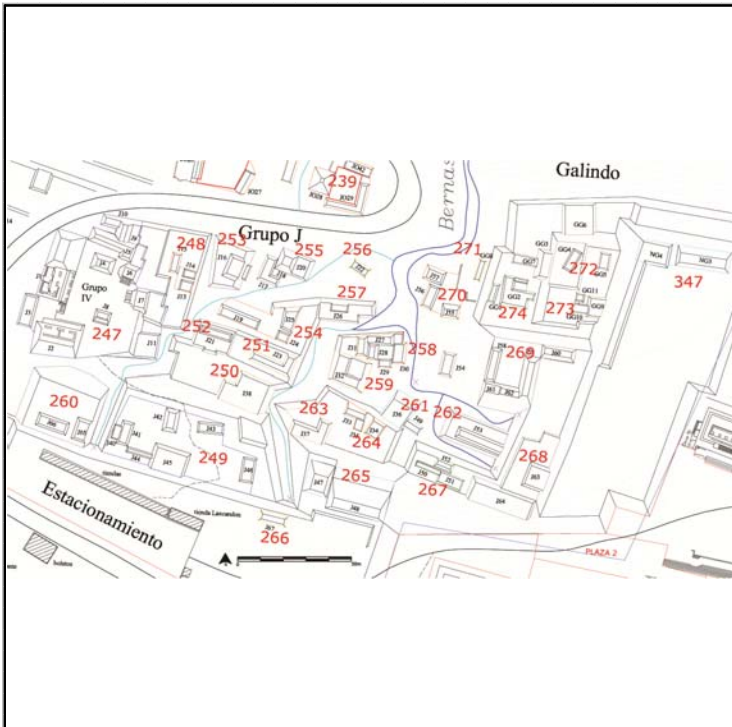
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

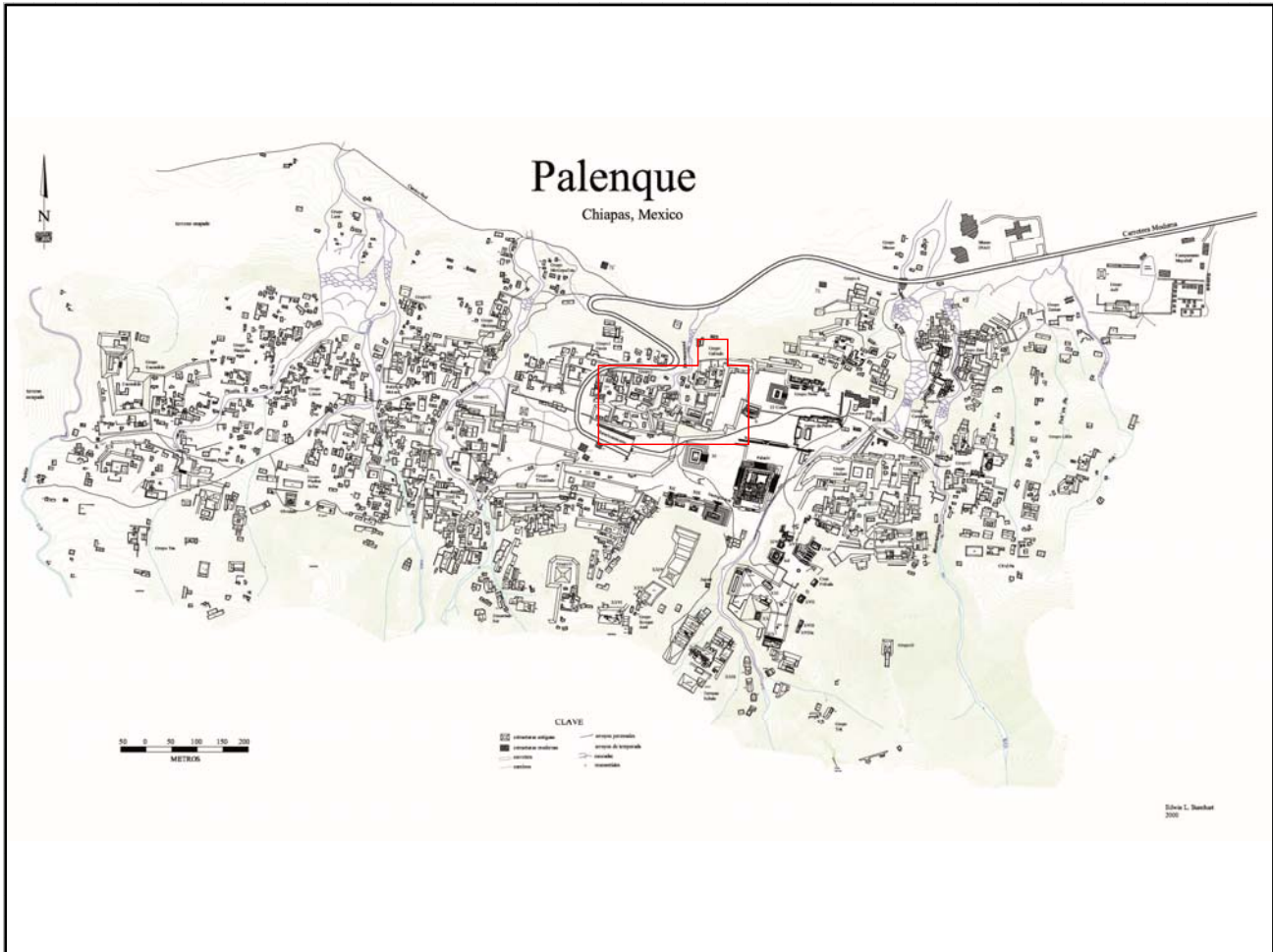
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J27	56.55	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 113.1	<input type="text" value="Mts 3"/>
J28	28	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 42	<input type="text" value="Mts 3"/>
J29	23	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 34.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
J30	52.75	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 105.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
J31	70	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 140	<input type="text" value="Mts 3"/>

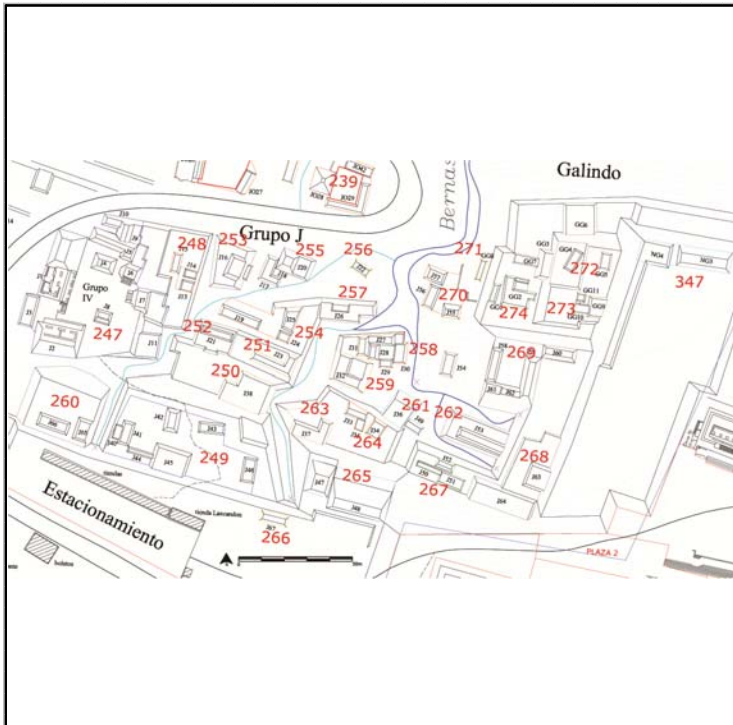
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

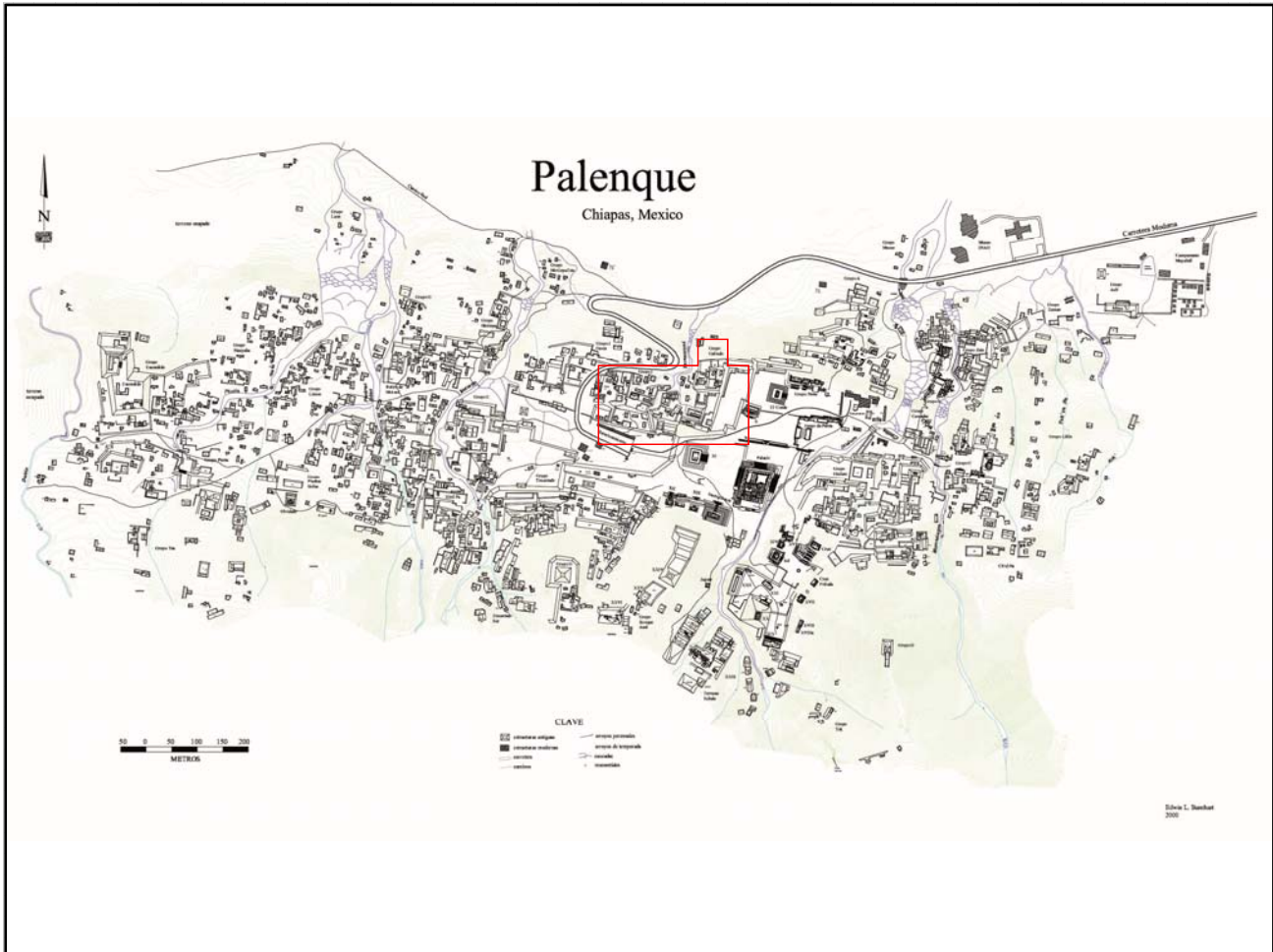
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J32	196	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 196	<input type="text" value="Mts 3"/>

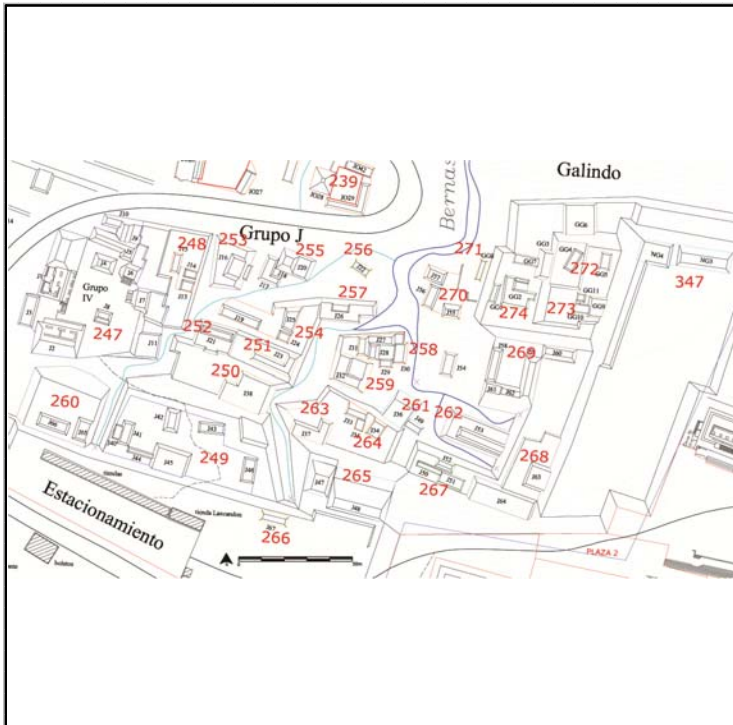
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

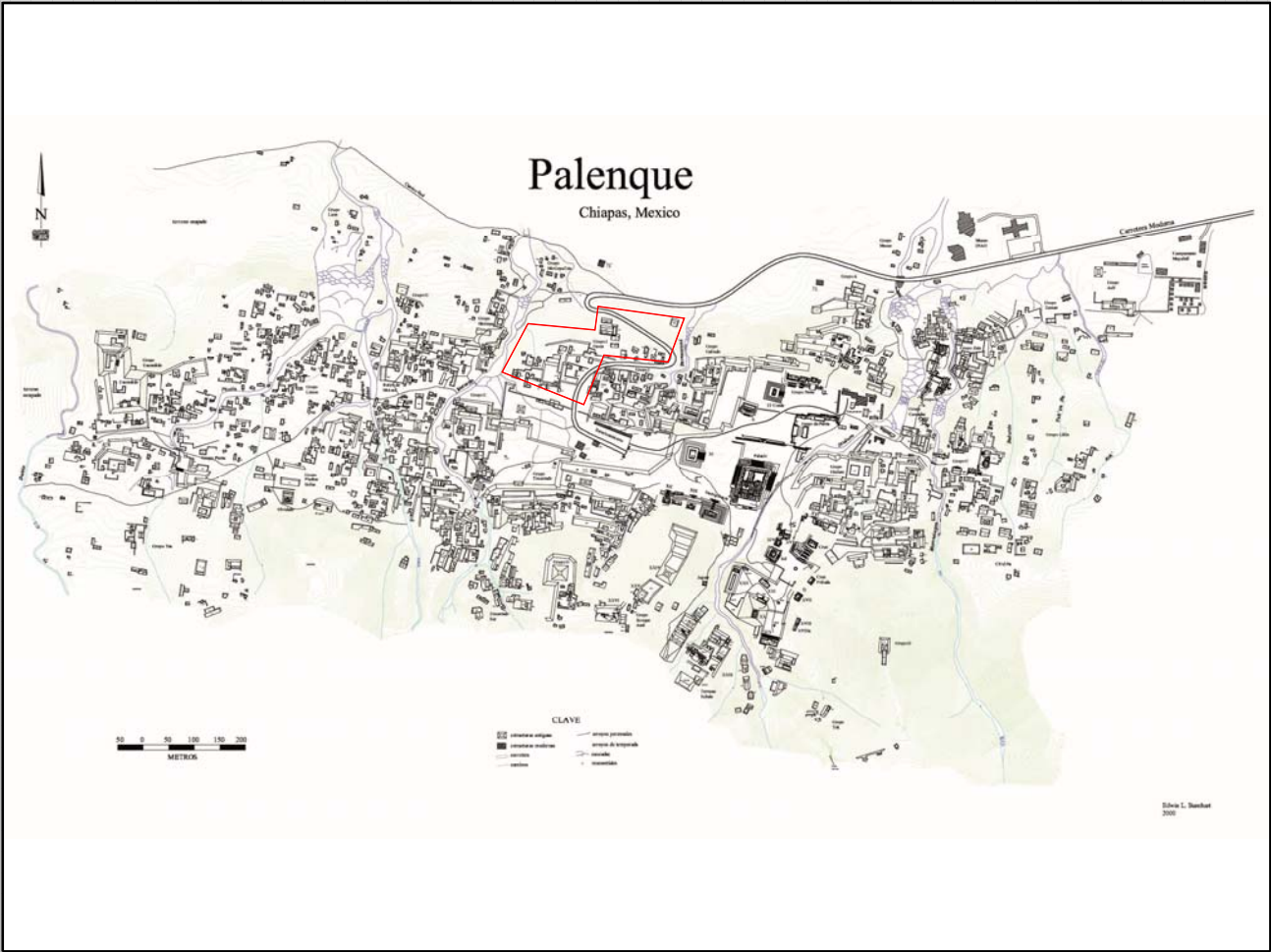
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
GG15	225	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5/0	<input type="text" value="Mts"/> 562.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

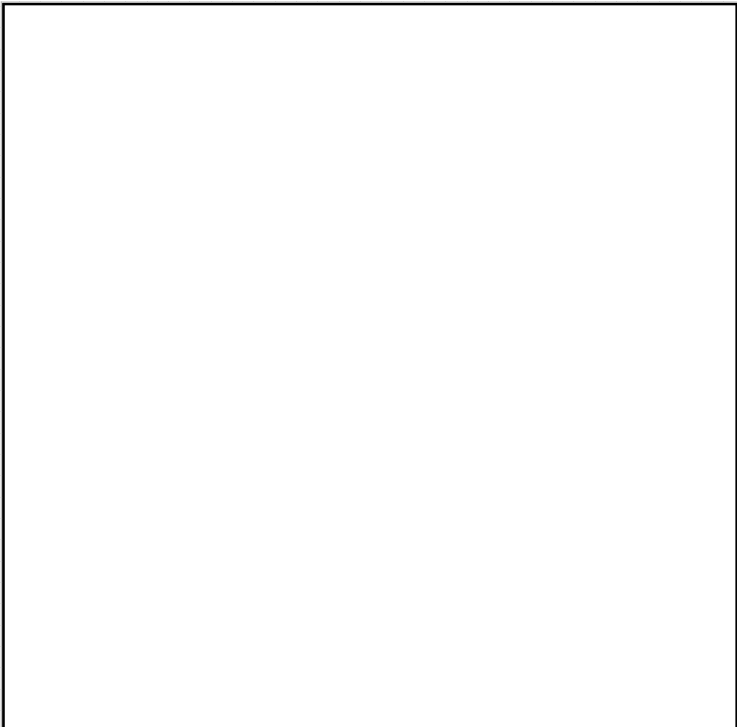
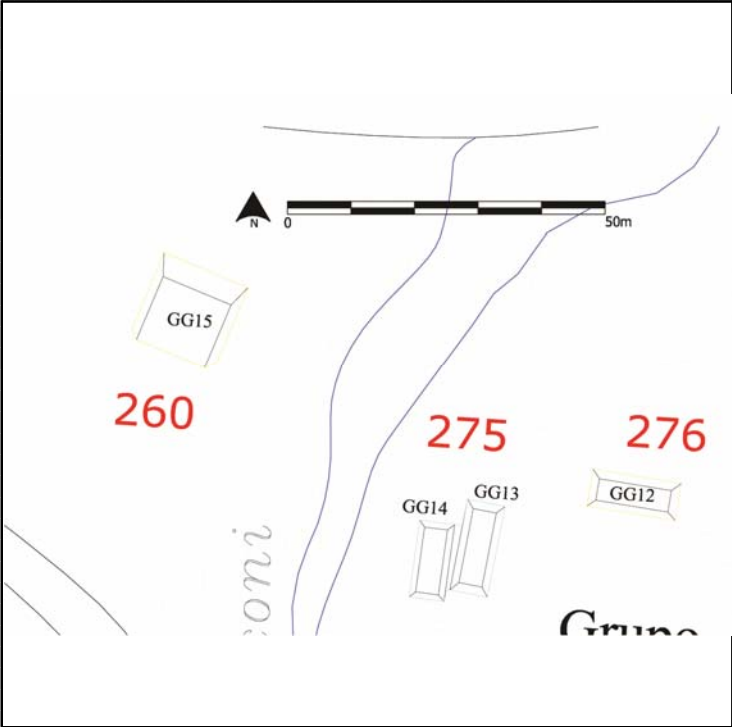
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

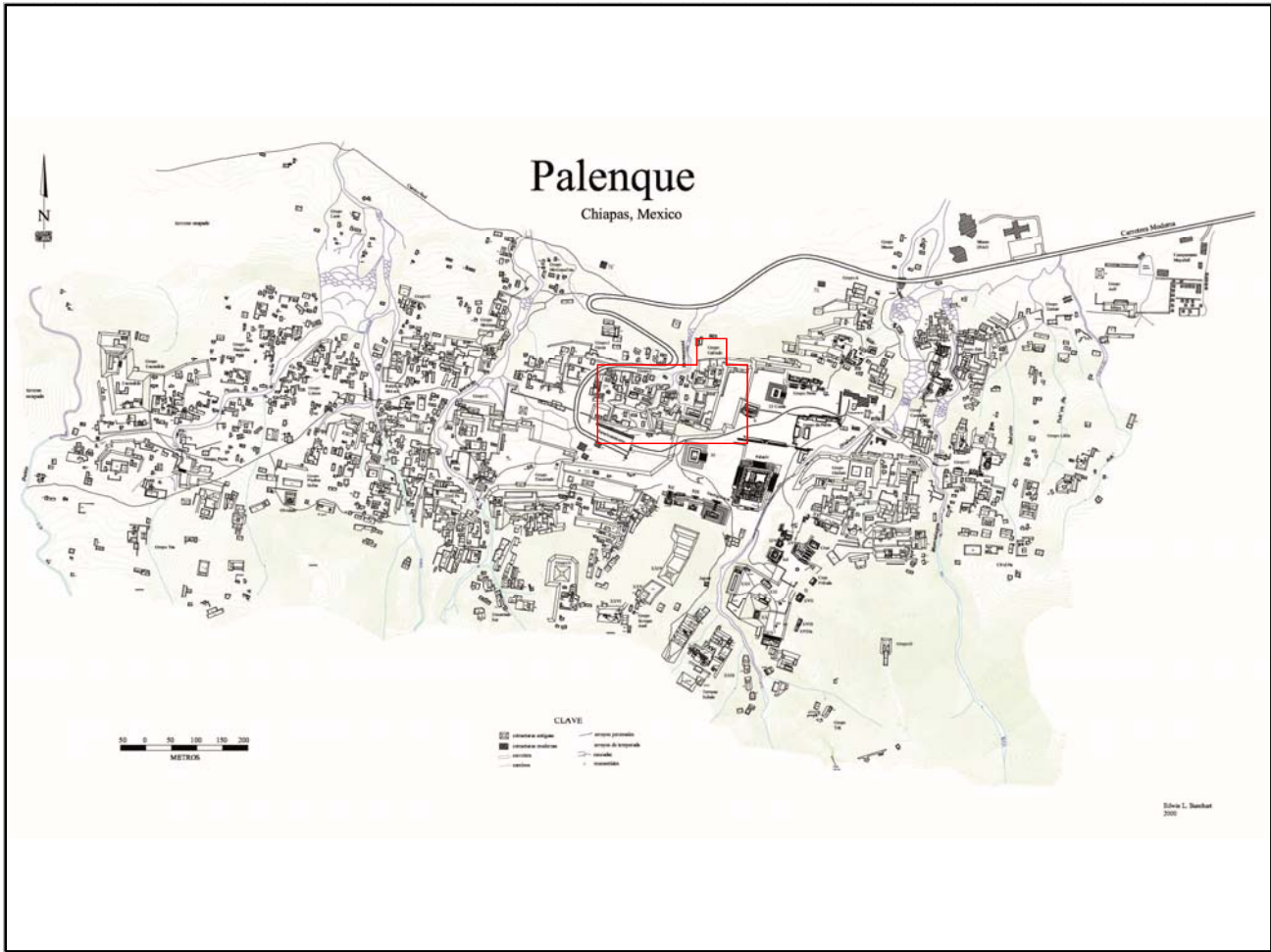
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J36	130	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 260	
J49	32.84	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 82.1	

Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

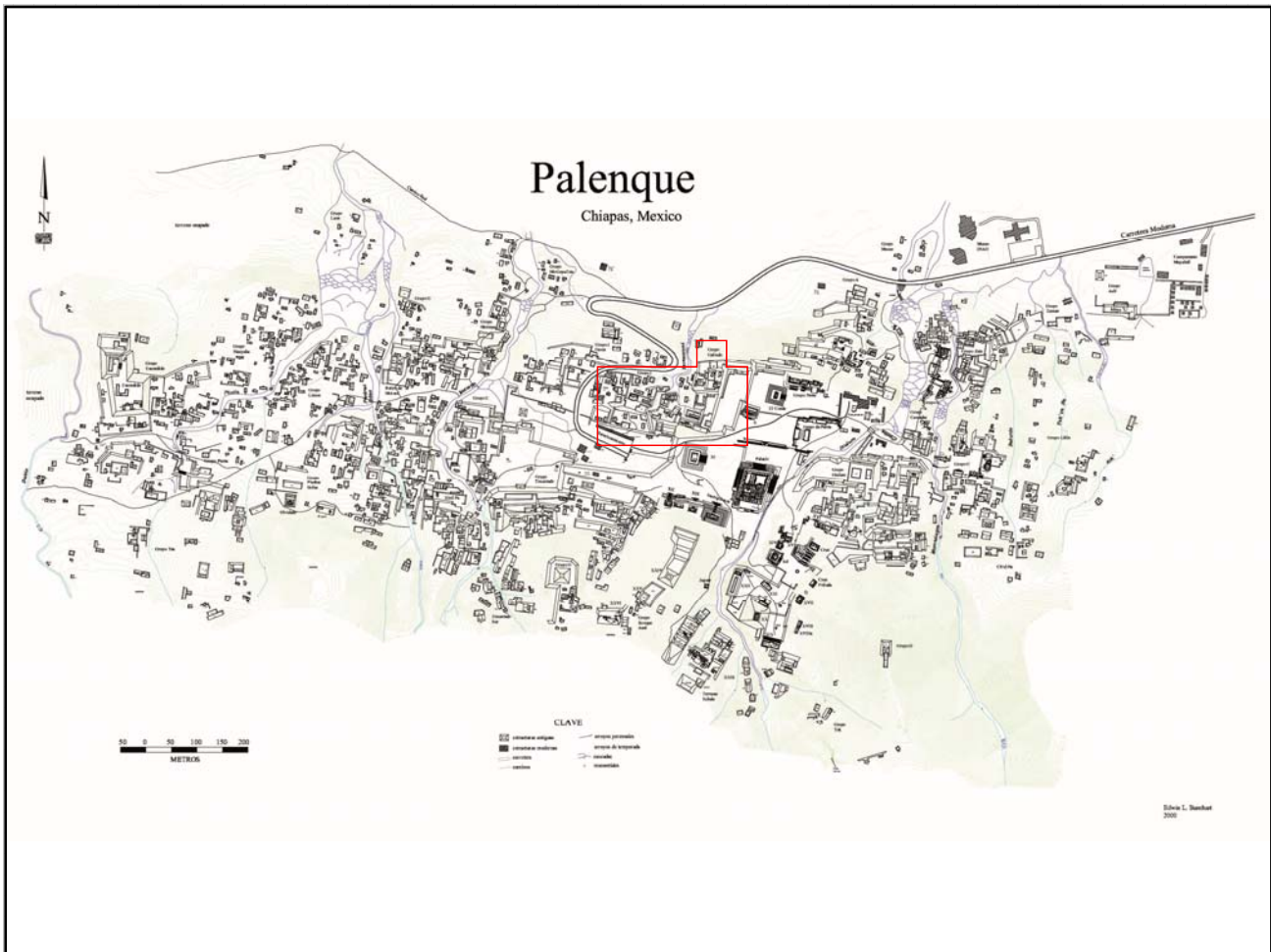
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J53	130	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 130	<input type="text" value="Mts 3"/>

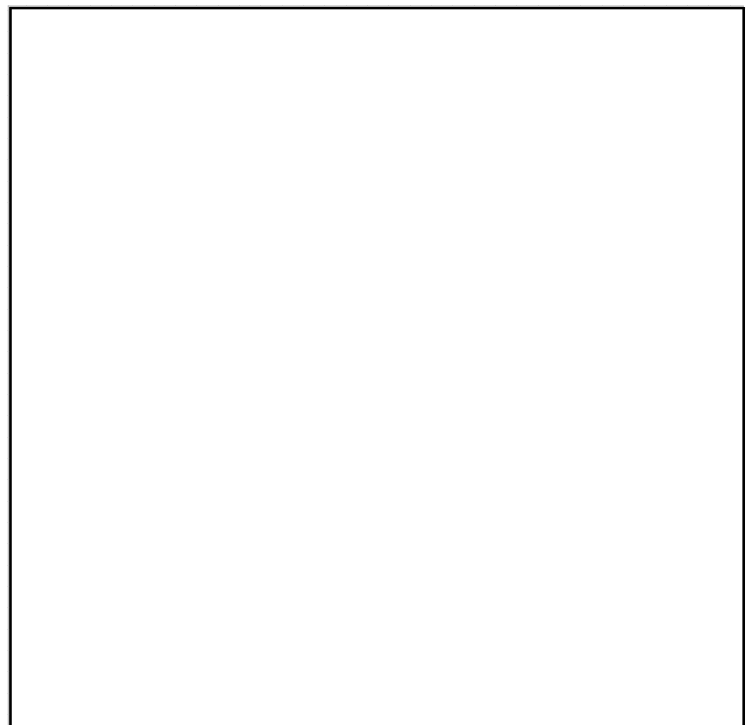
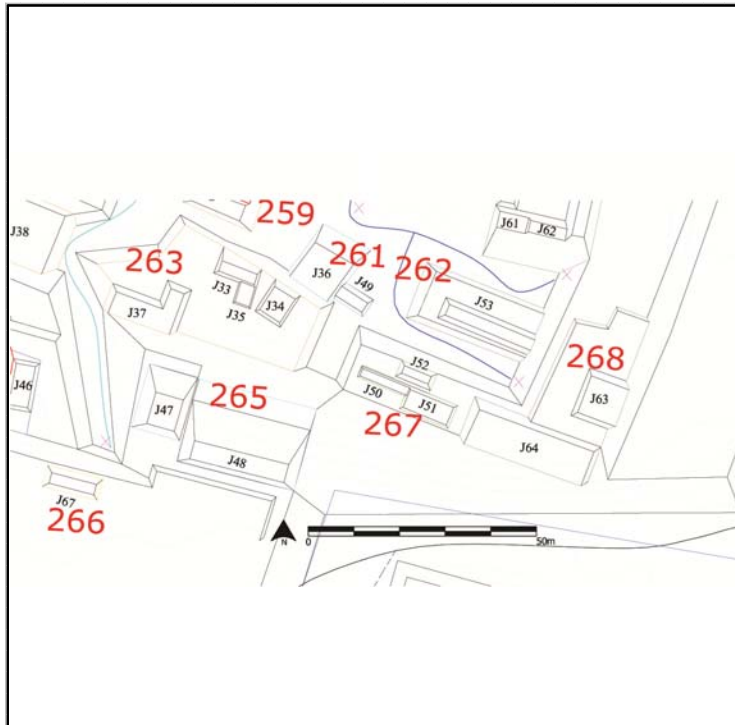
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

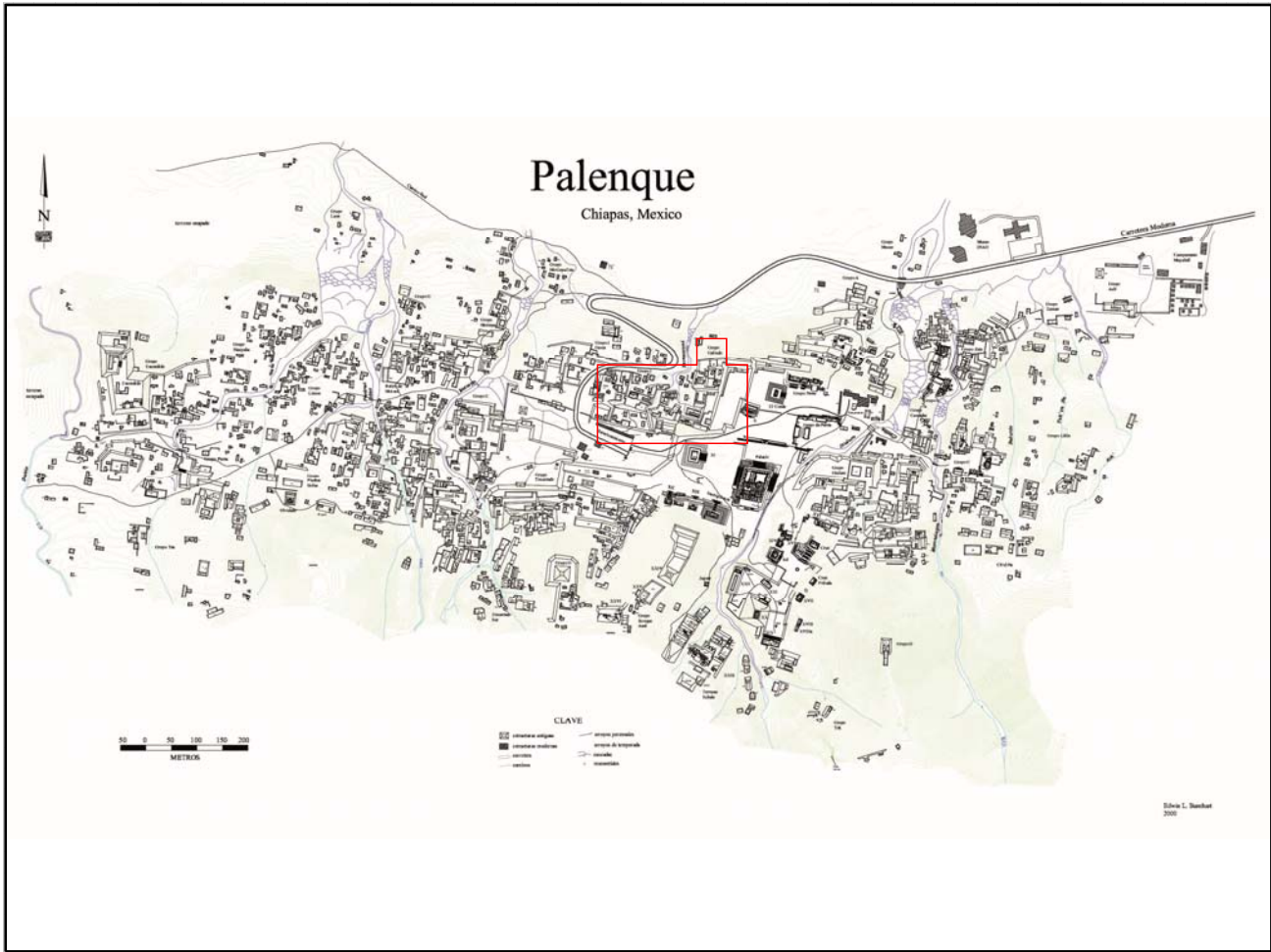
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J33	66	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 198	<input type="text" value="Mts 3"/>
J34	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 180	<input type="text" value="Mts 3"/>
J35	9	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 4.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
J37	134.98	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 269.96	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

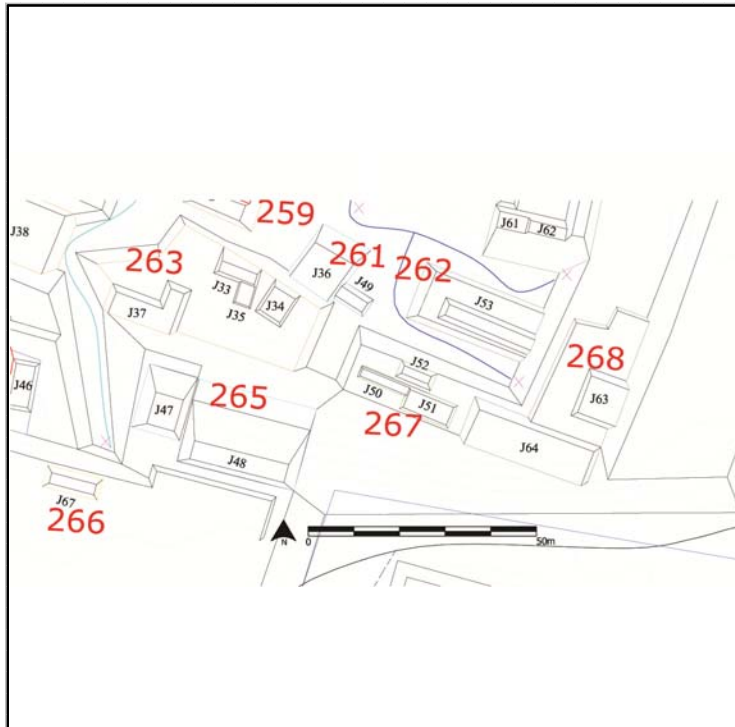
La estructura J37 en forma de L es la que predomina en este conjunto; se consideró que las otras tres estuvieron a ésta asociadas por compartir el mismo espacio arriba de un basamento artificial.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

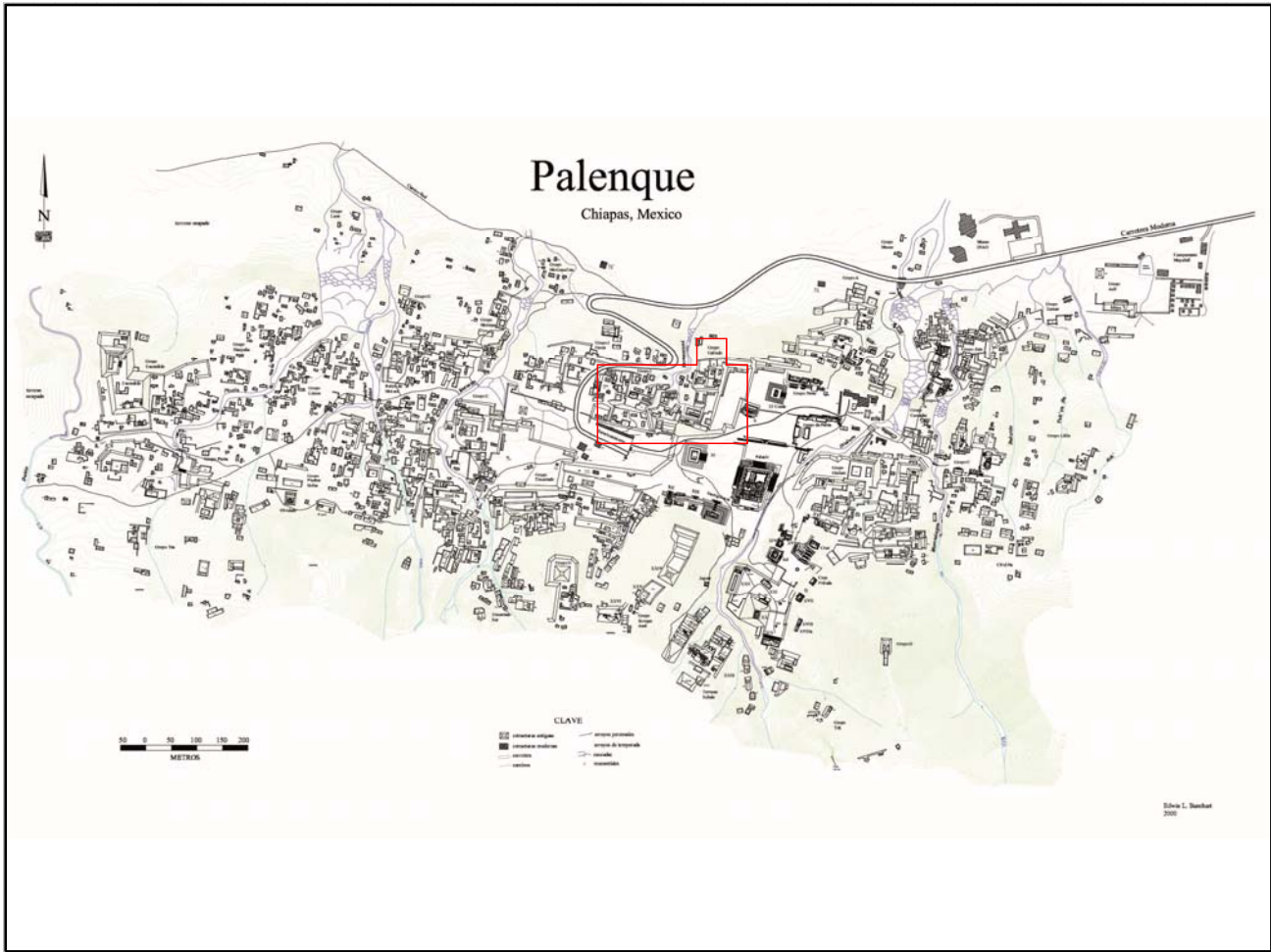
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J47	159.94 <input type="text" value="Mts 2"/>	4 <input type="text" value="Mts"/>	639.76 <input type="text" value="Mts 3"/>	
J48	370.28 <input type="text" value="Mts 2"/>	4 <input type="text" value="Mts"/>	1481.12 <input type="text" value="Mts 3"/>	

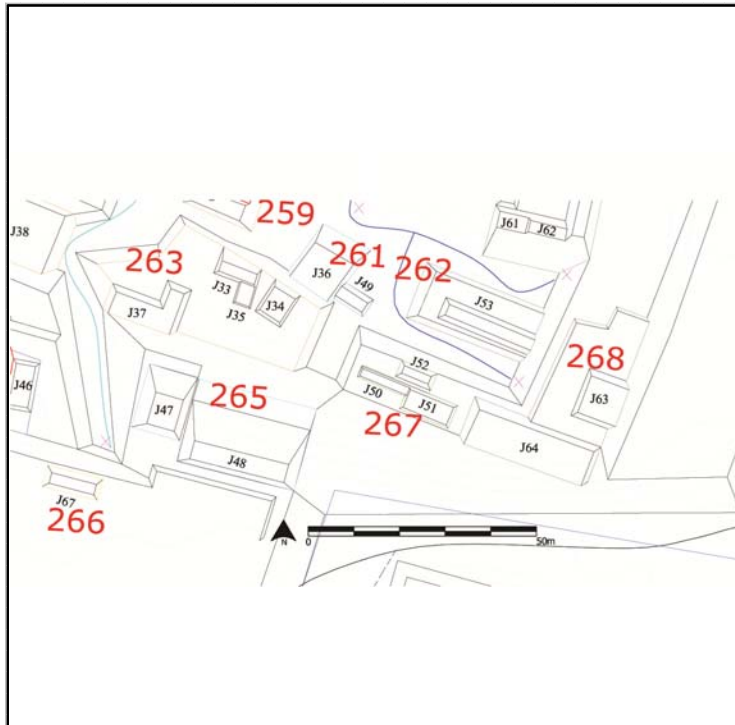
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

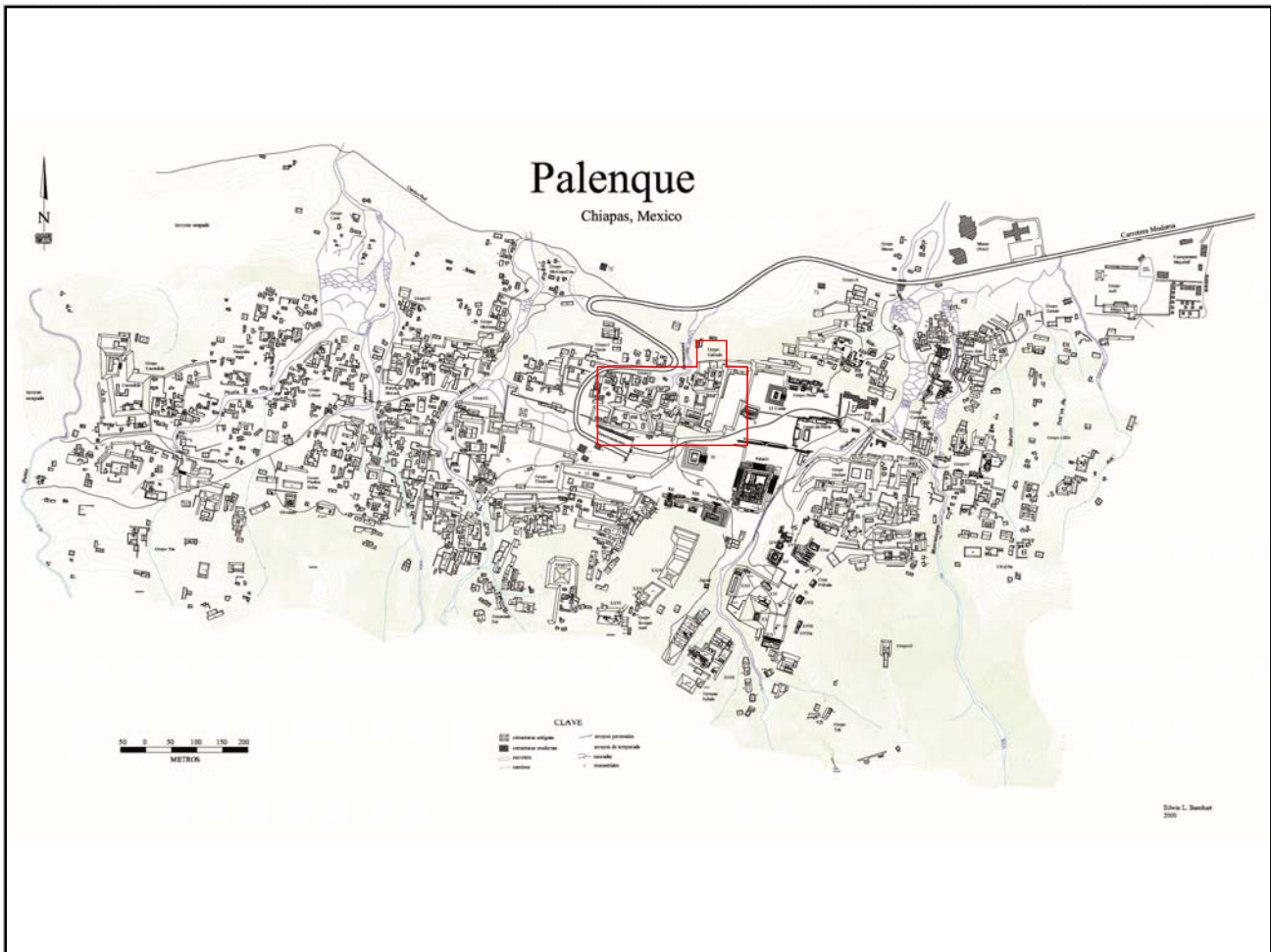
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J67	75	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 37.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

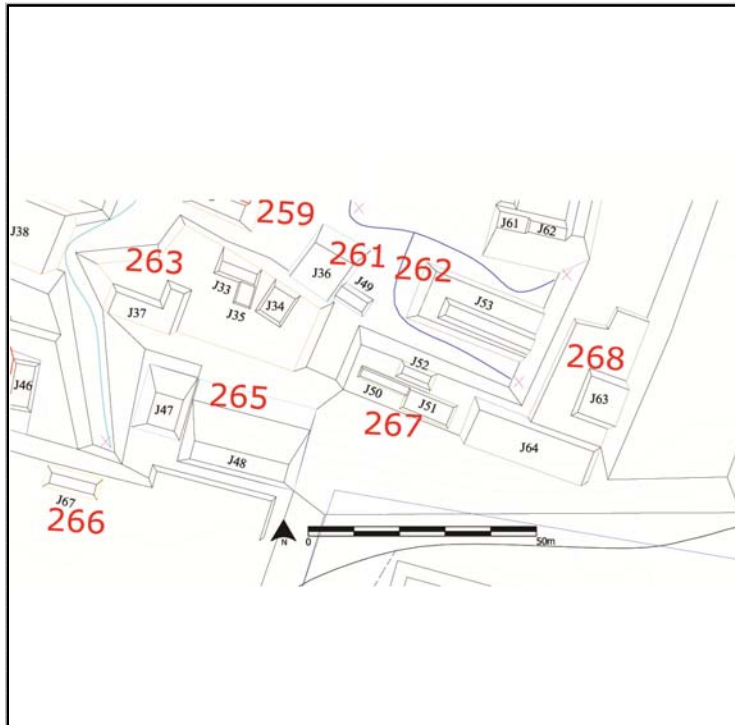
Esta estructura se encuentra arriba de una de las nivelaciones que suben hacia la explanada de la plaza principal desde el Oeste; podría ser que su asociación con otras estructuras pueda haber sido afectada por su cercanía con el estacionamiento por lo que, al estado actual, aparece como aislada.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

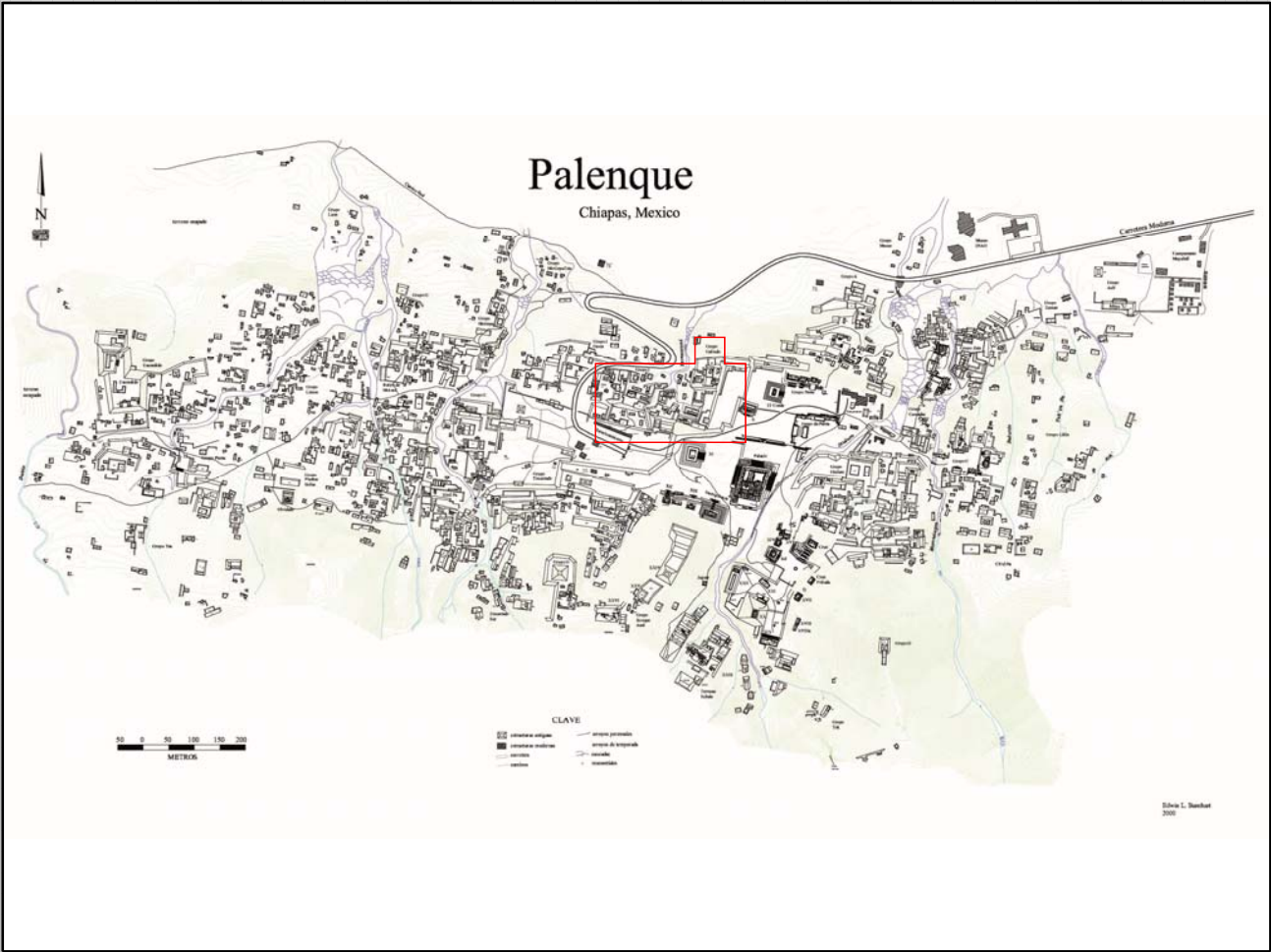
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J50	24	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
J51	55	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
J52	36	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

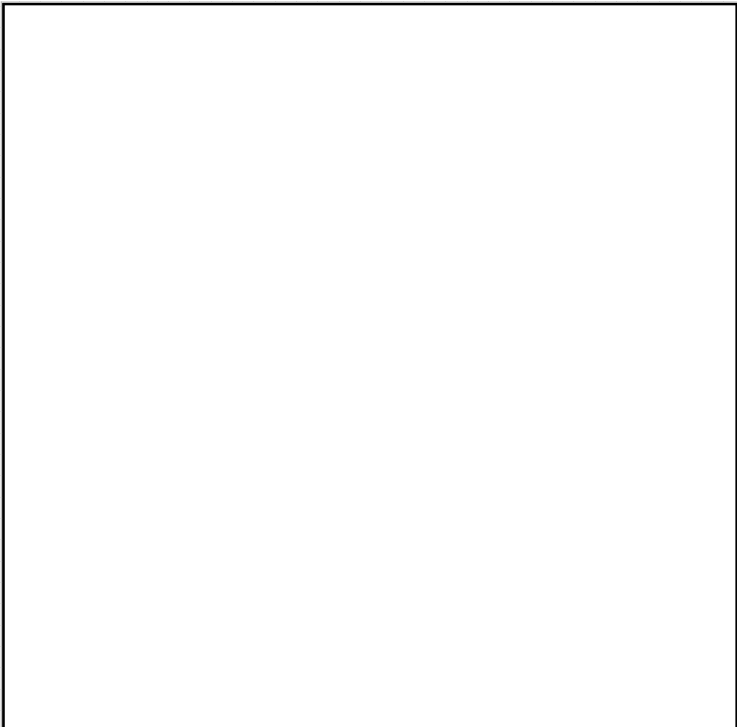
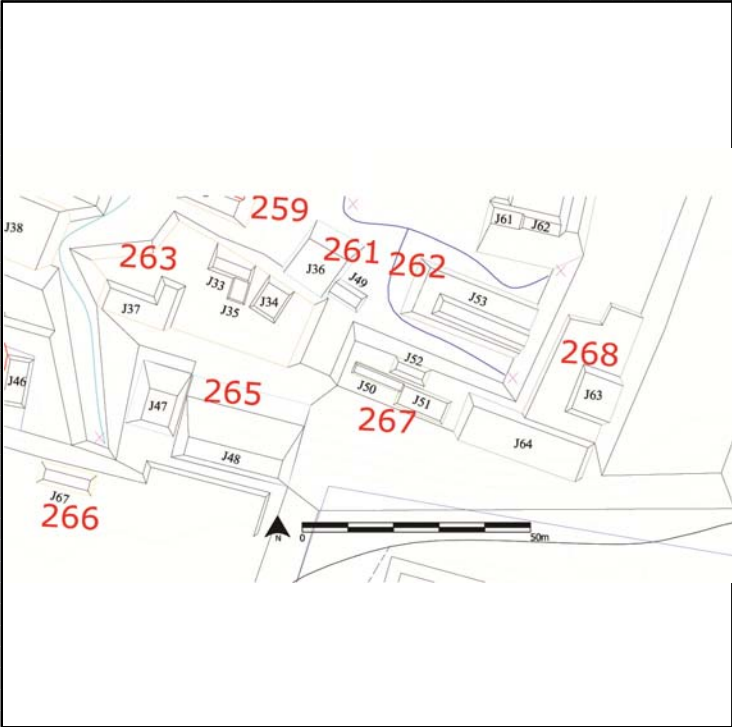
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

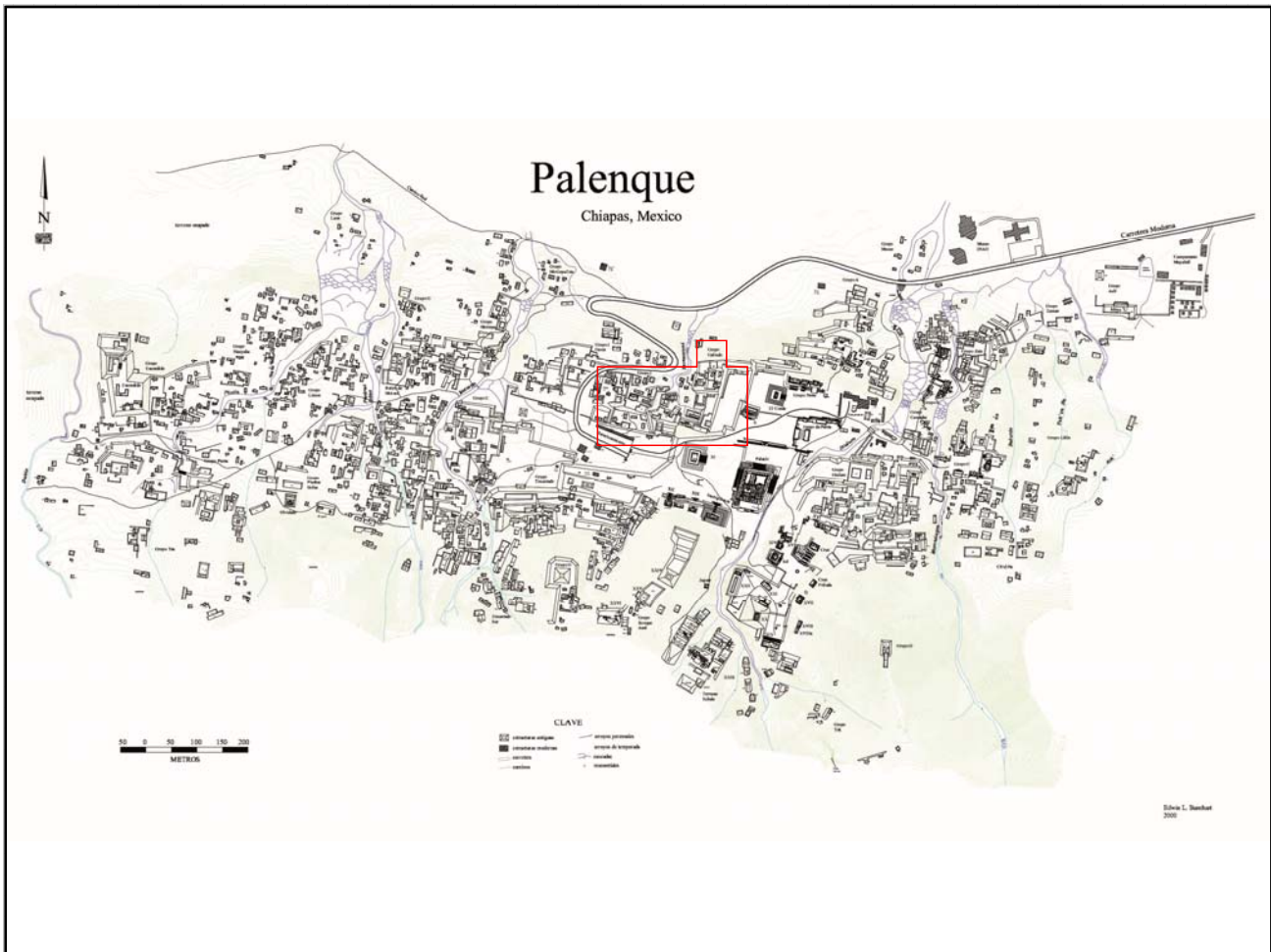
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J63	56	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 28"/> <input type="text" value="Mts 3"/>	
J64	200	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 400"/> <input type="text" value="Mts 3"/>	

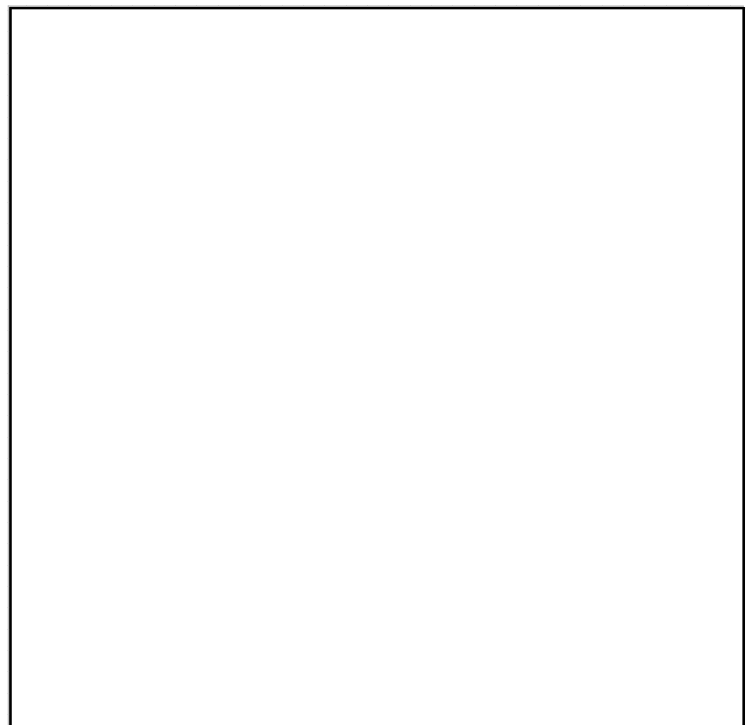
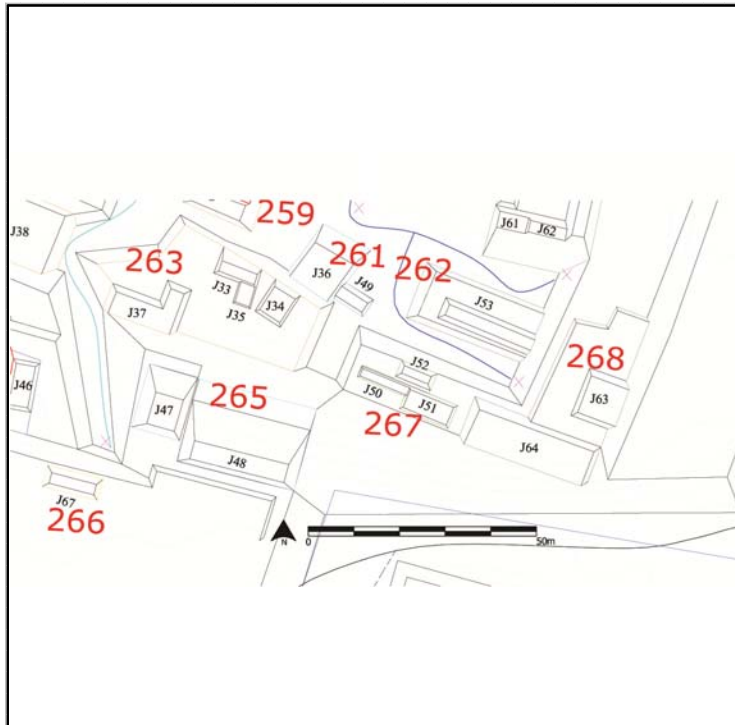
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

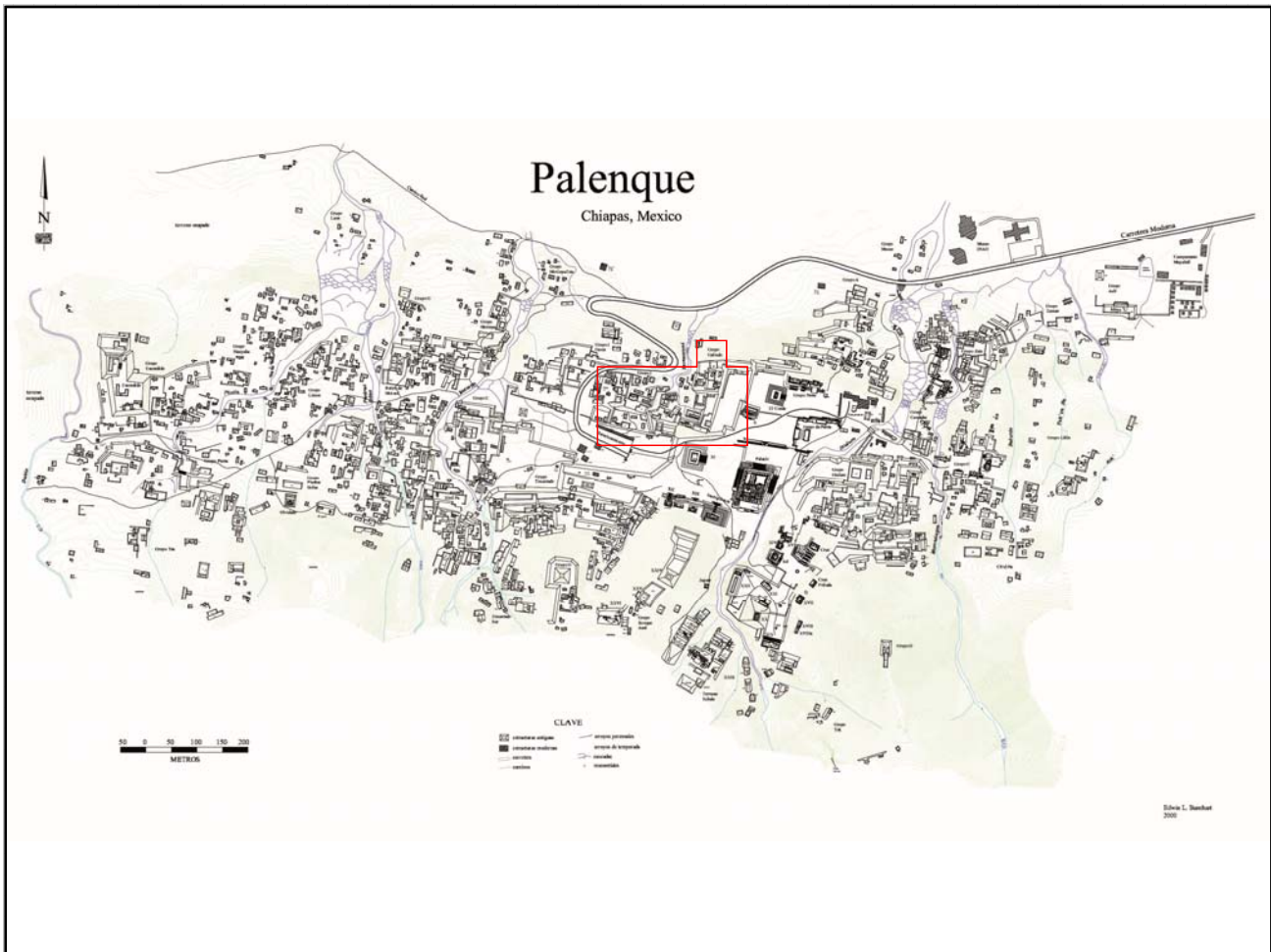
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J58	98	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
J59	184	<input type="text" value="Mts 2"/>	3	<input type="text" value="Mts 3"/>
J60	70	<input type="text" value="Mts 2"/>	5	<input type="text" value="Mts 3"/>
J61	23.37	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
J62	21.77	<input type="text" value="Mts 2"/>	3	<input type="text" value="Mts 3"/>

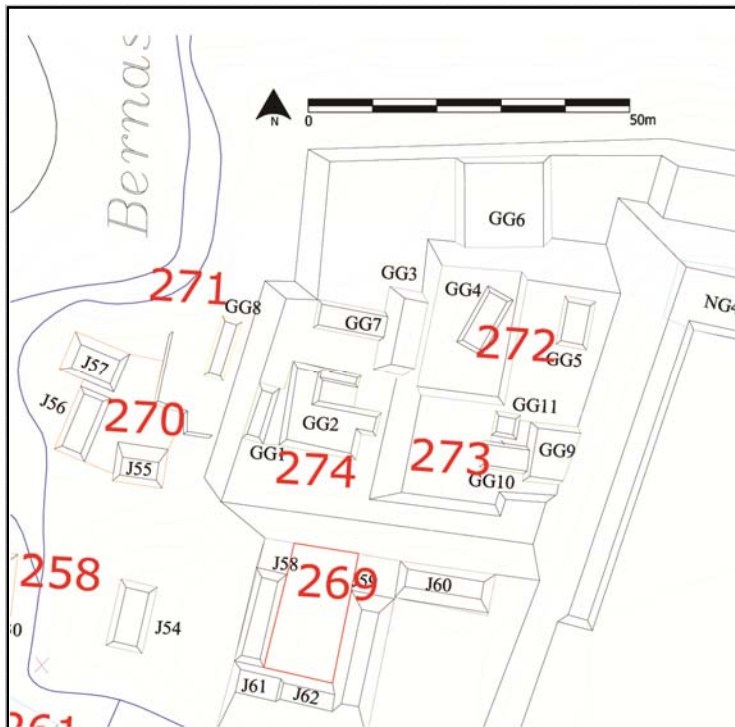
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

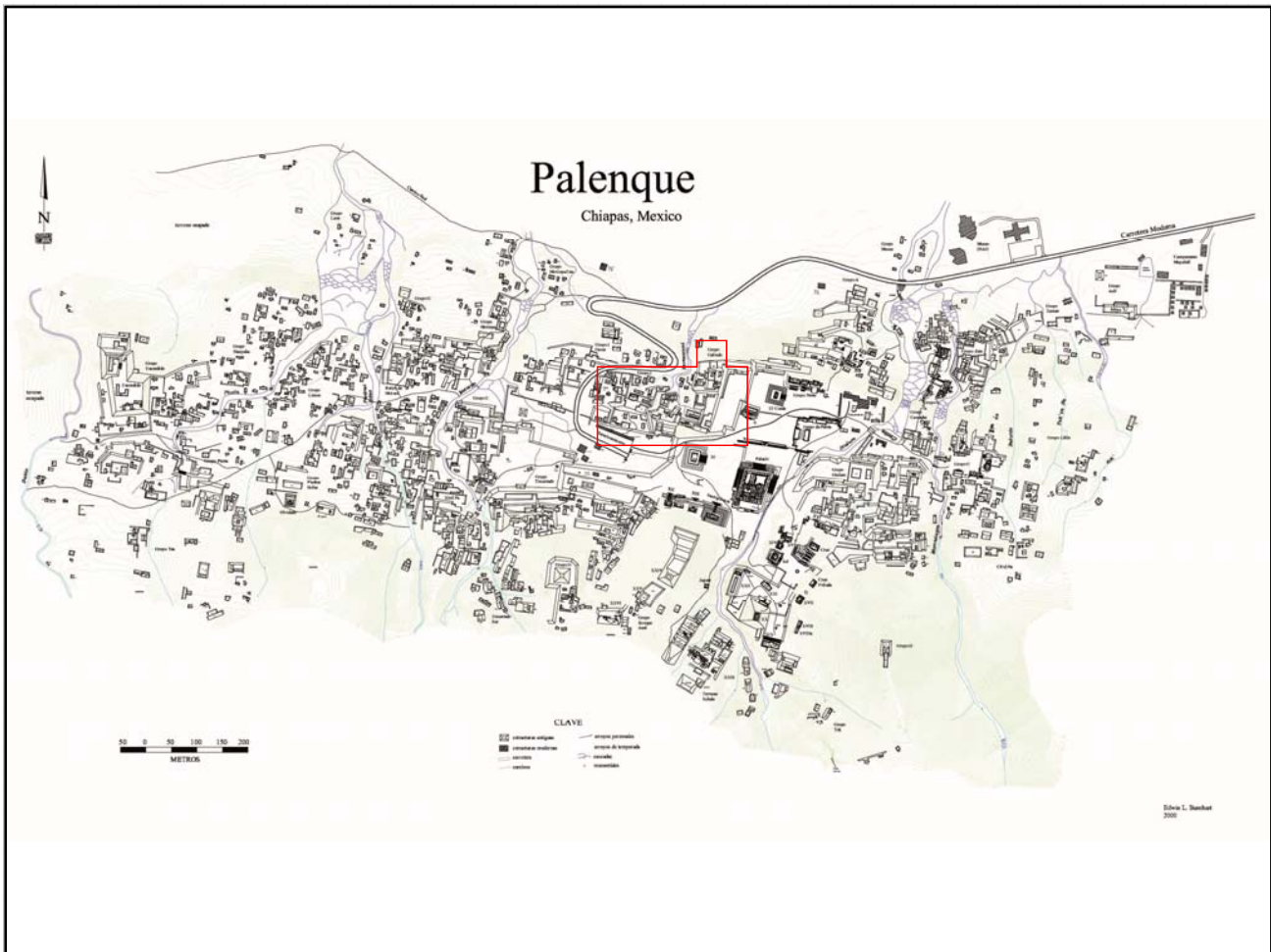
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J55	48.37	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 96.74	<input type="text" value="Mts 3"/>
J56	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>
J57	45	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 45	<input type="text" value="Mts 3"/>

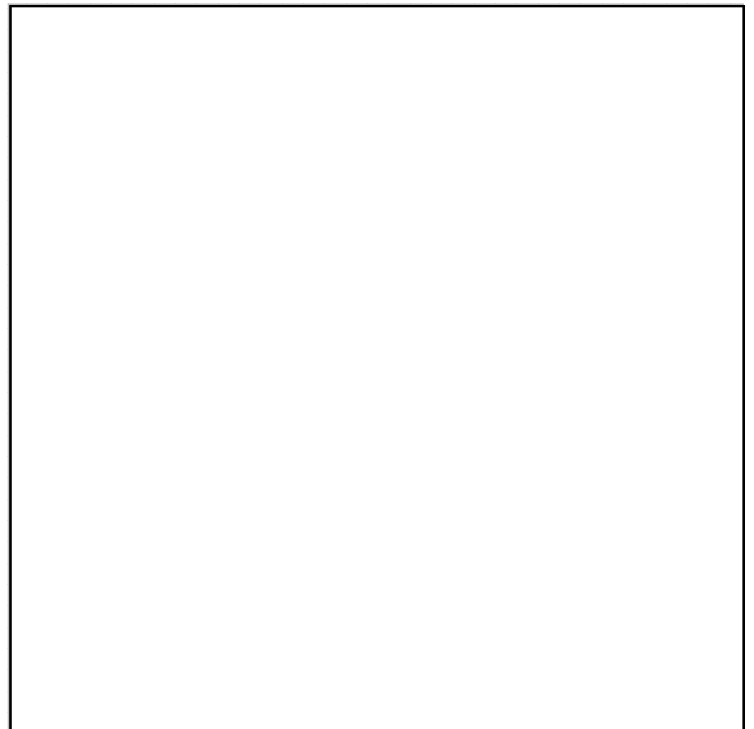
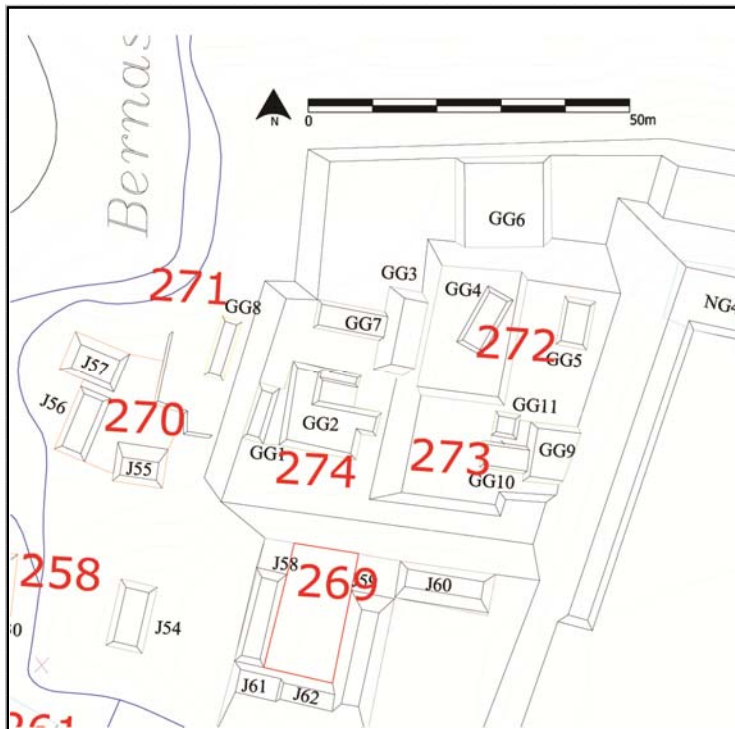
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

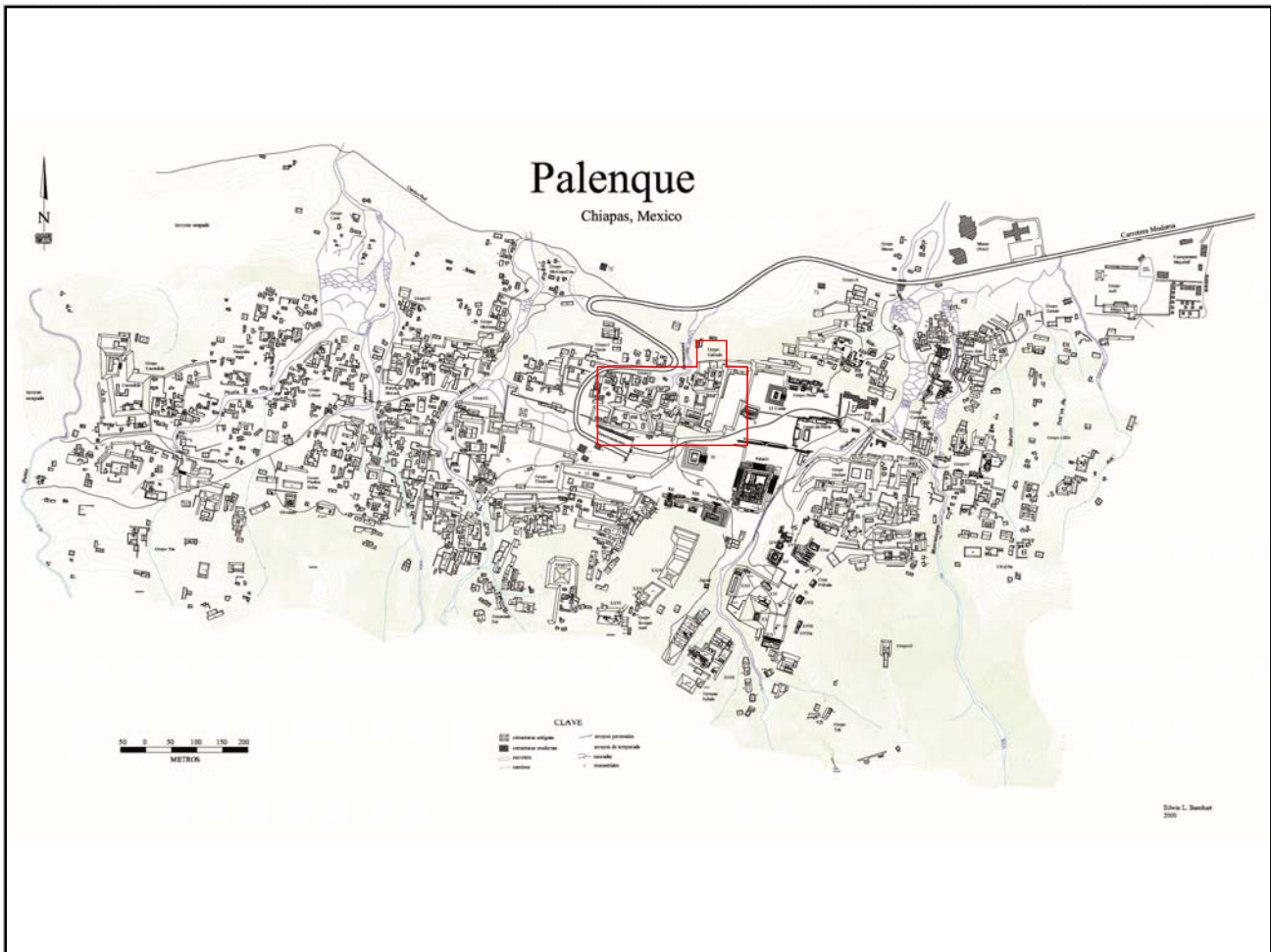
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
GG8	24	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

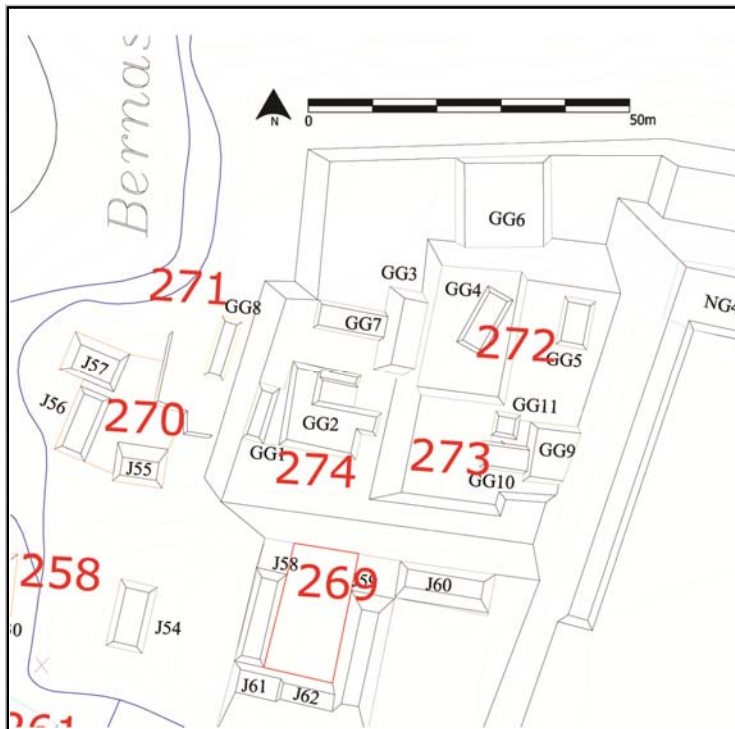
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

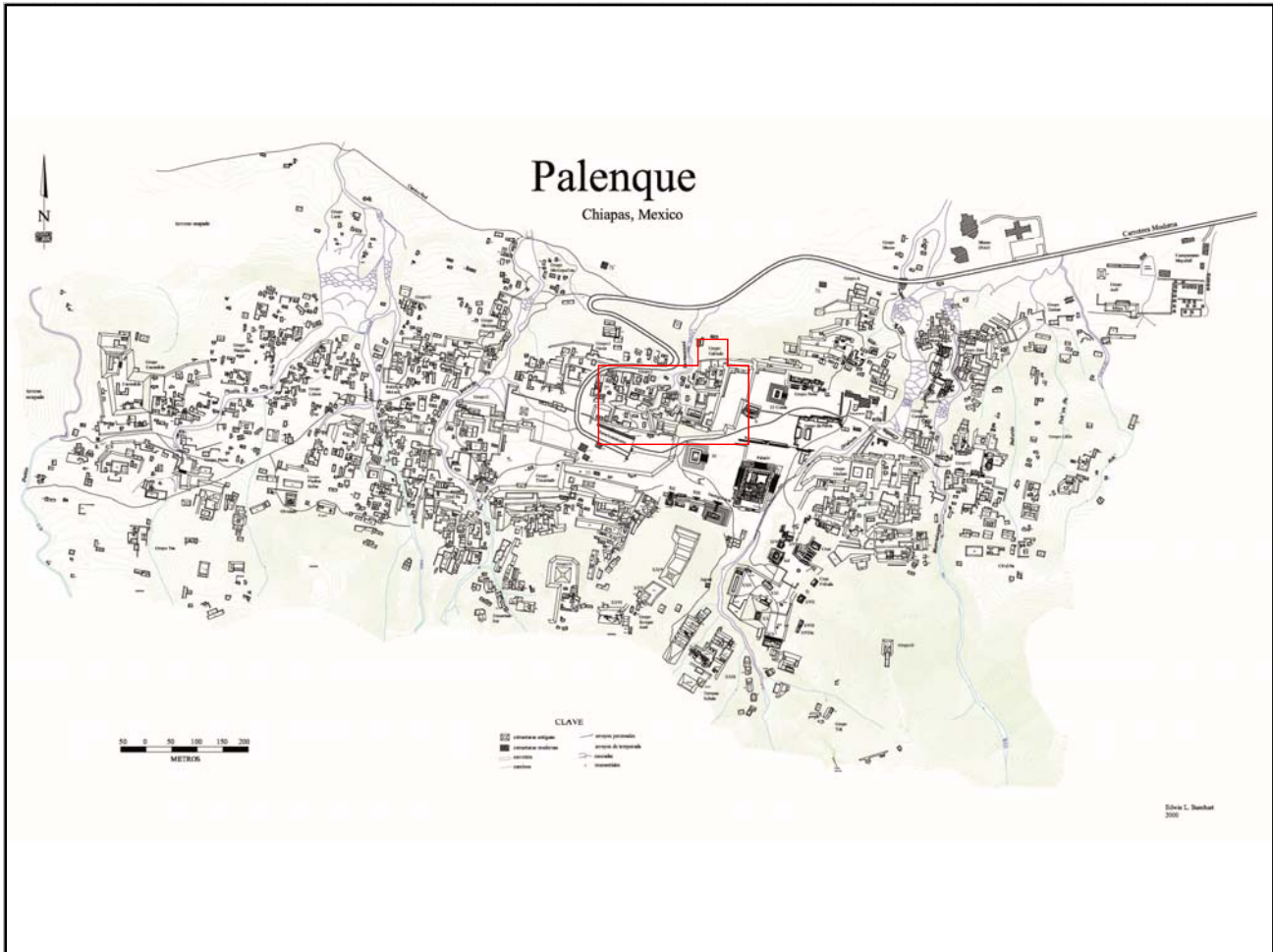
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
GG7	40	.5	20	
GG3	130	3	390	
GG4	36	1	36	
GG5	32	.5	16	
GG6	234	2	468	

Observaciones

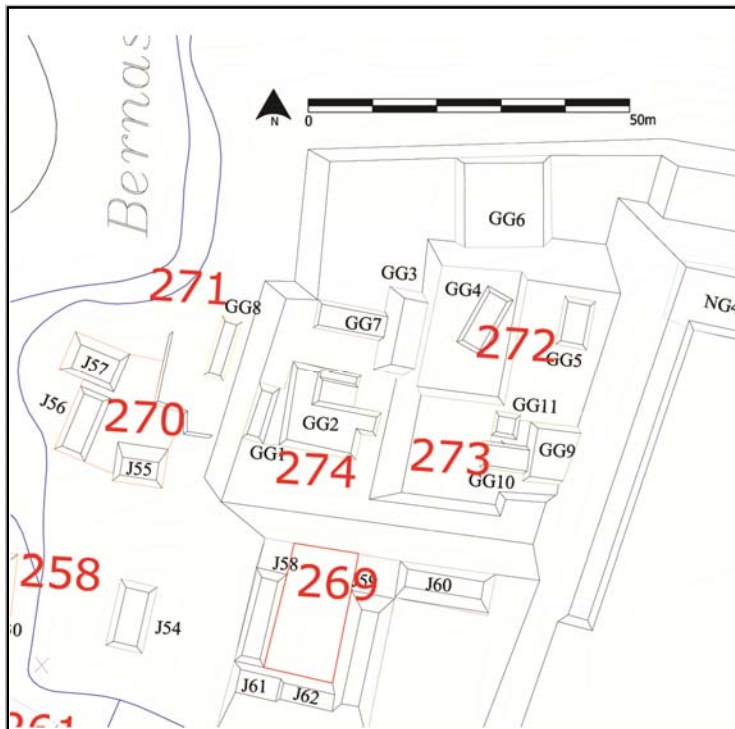
La estructura GG4 es la que define el conjunto siendo arriba de un basamento artificial. Se consideró que la GG3, GG7 y GG6 estuvieron con ella asociada por cercanía, aunque se encuentran en un nivel inferior.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

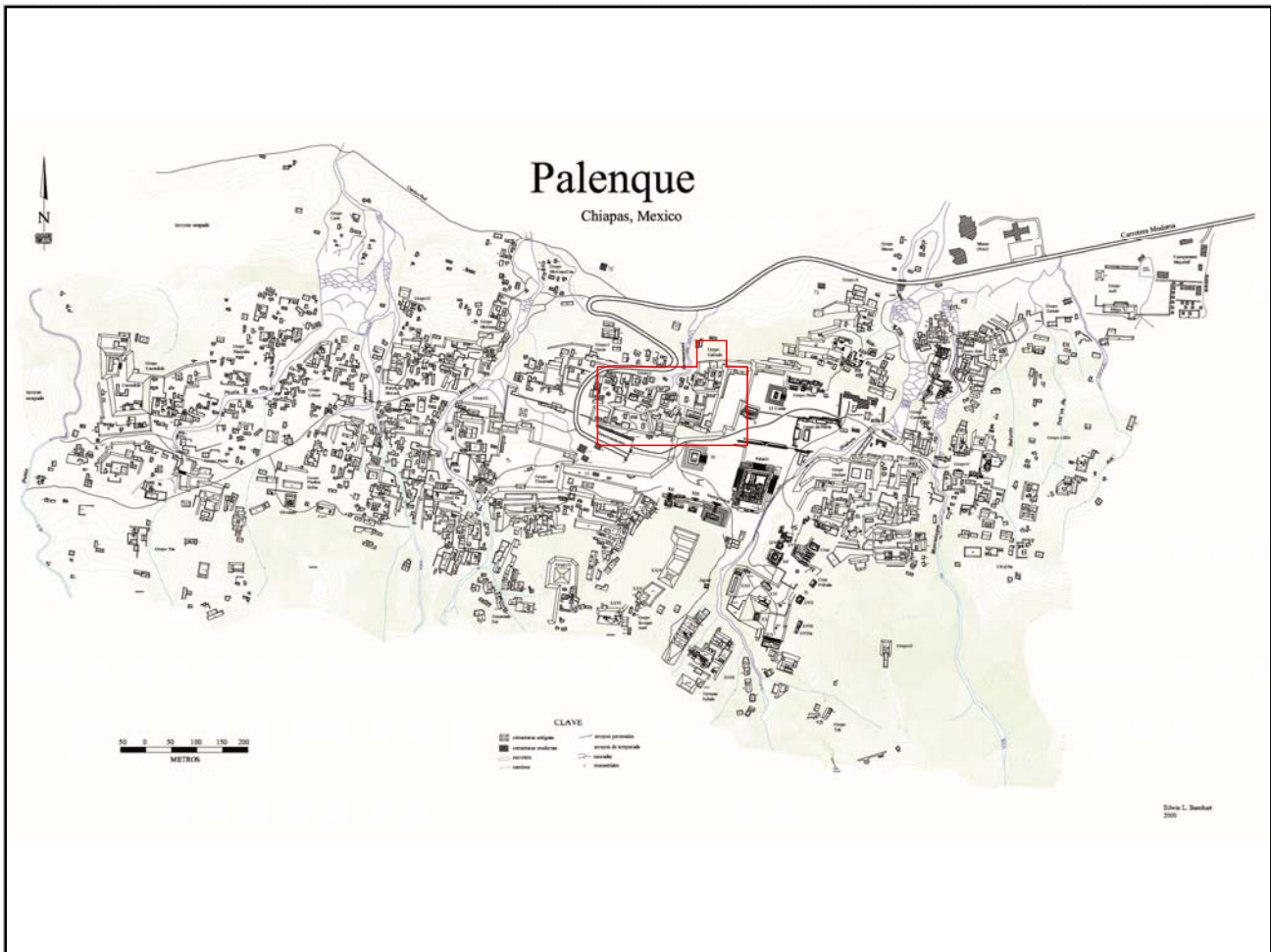
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
GG9	28	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
GG10	17.5	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
GG11	16	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

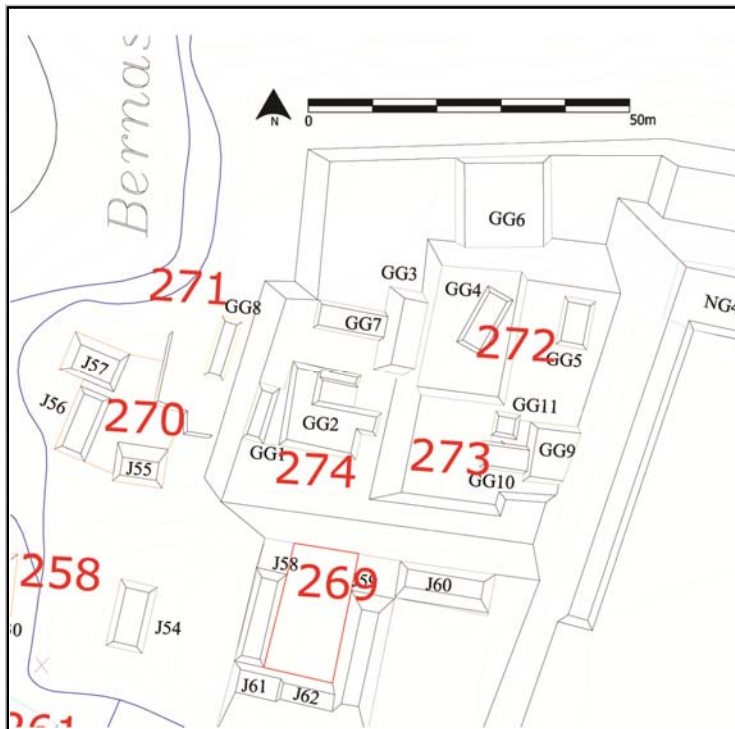
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

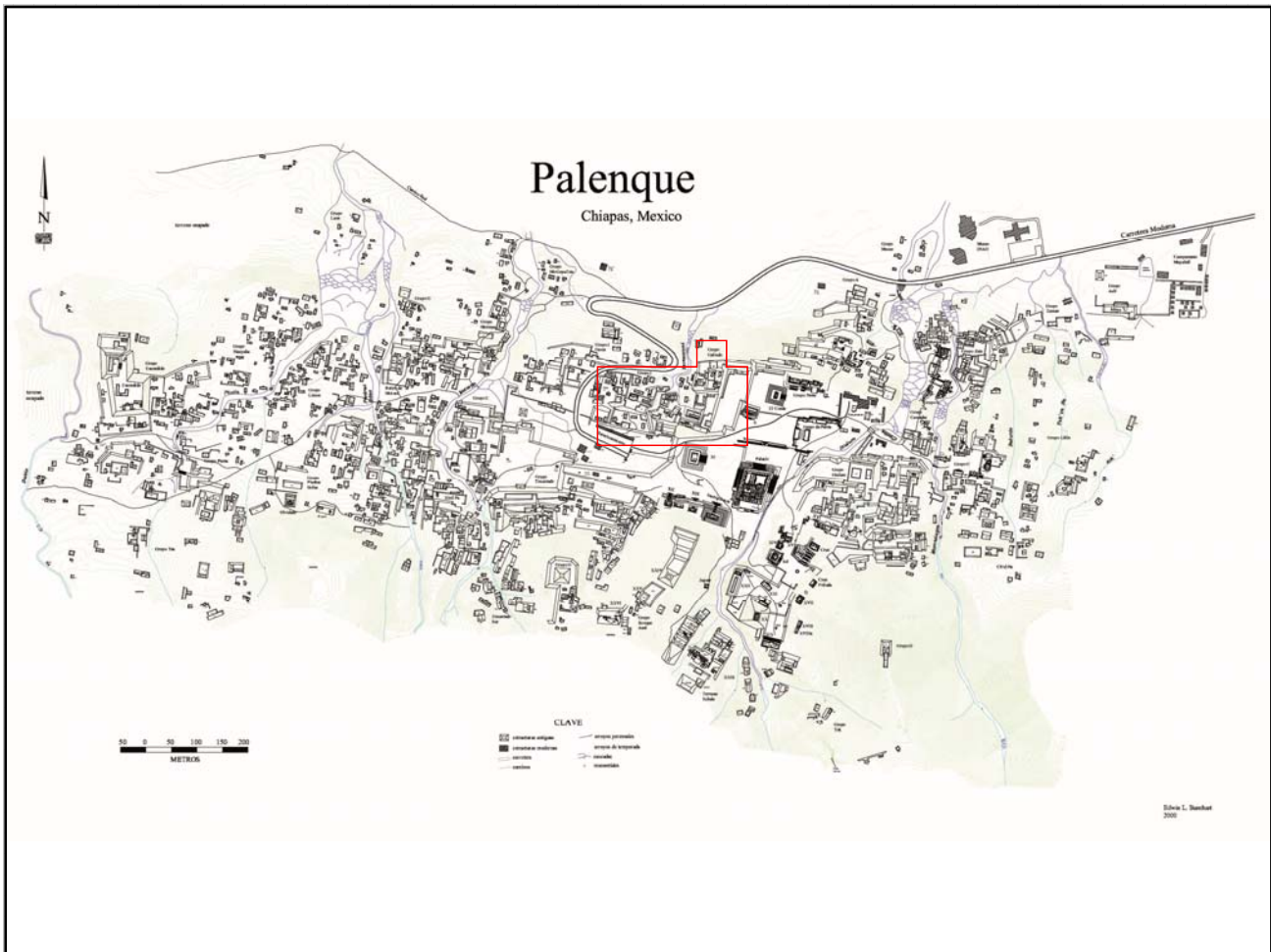
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
GG1	39	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 117	<input type="text" value="Mts 3"/>
GG2	145.48	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 145.48	<input type="text" value="Mts 3"/>

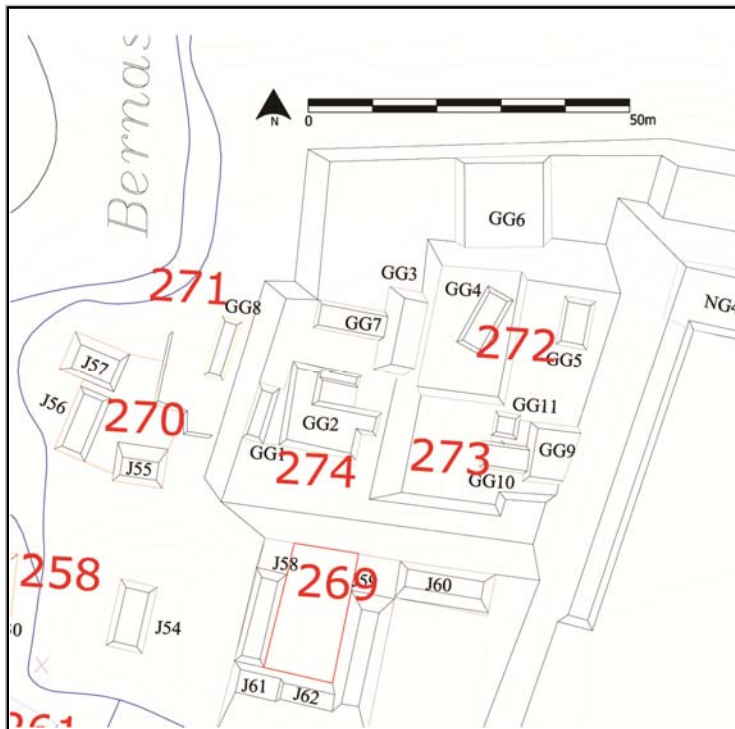
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

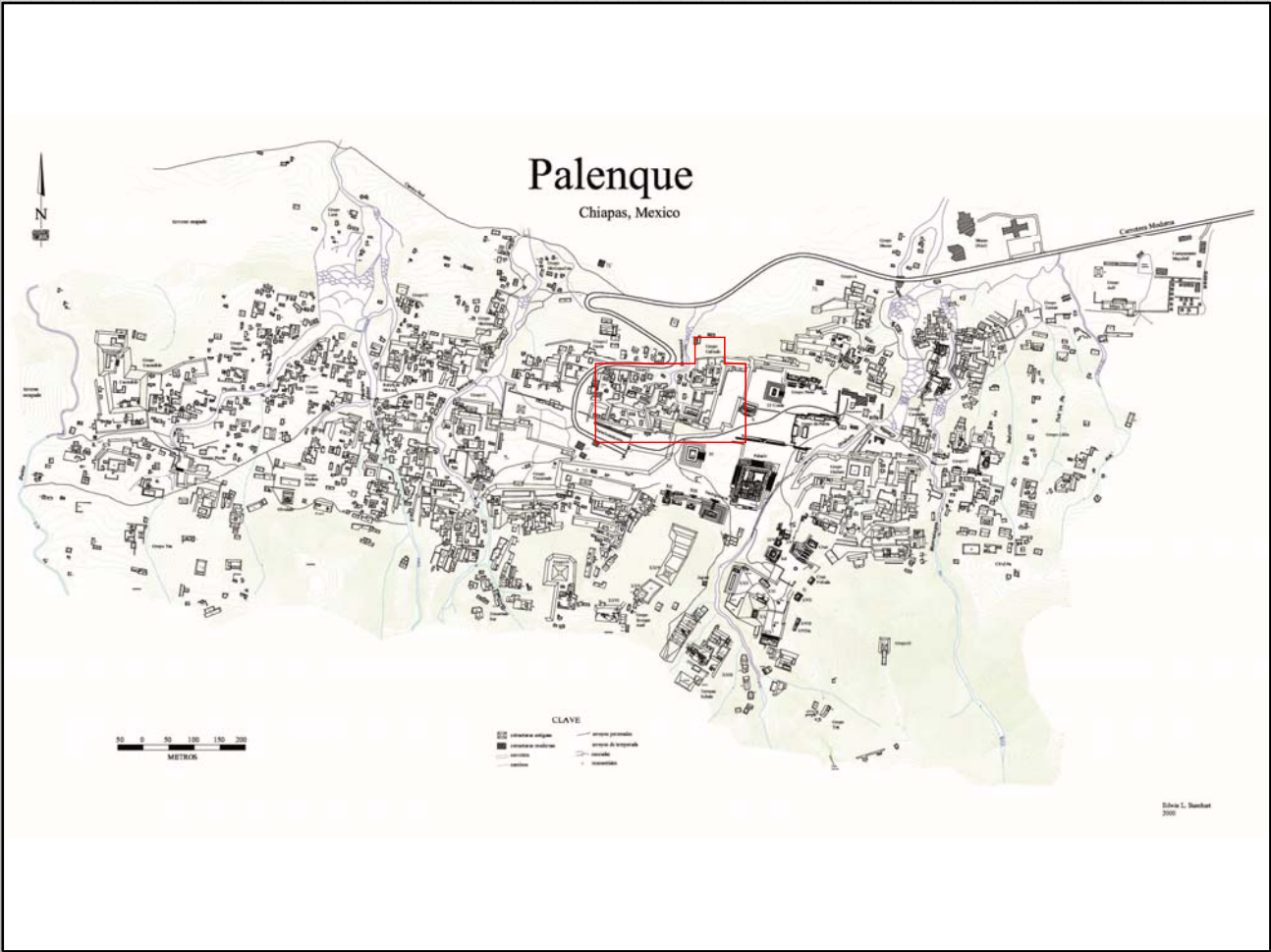
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
GG13	75	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 75	<input type="text" value="Mts 3"/>
GG14	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 60	<input type="text" value="Mts 3"/>

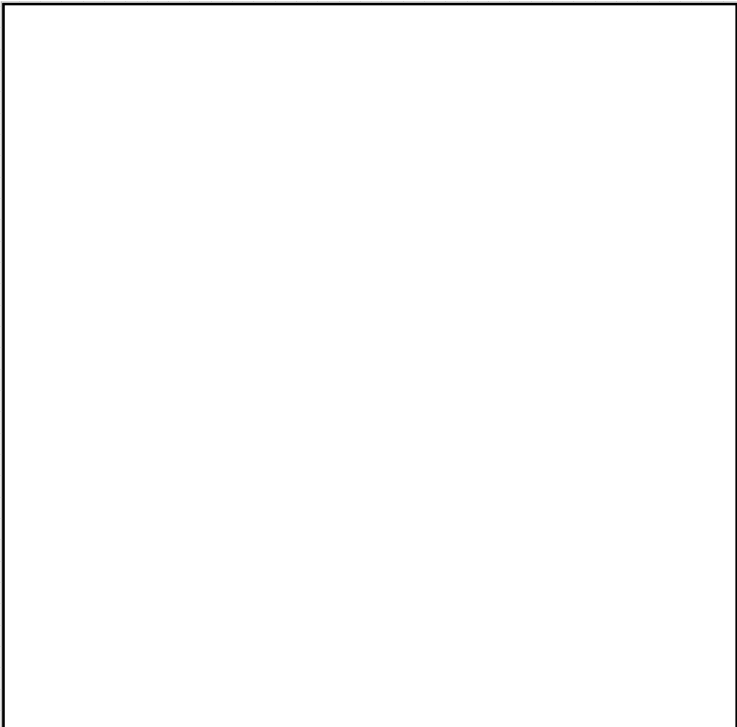
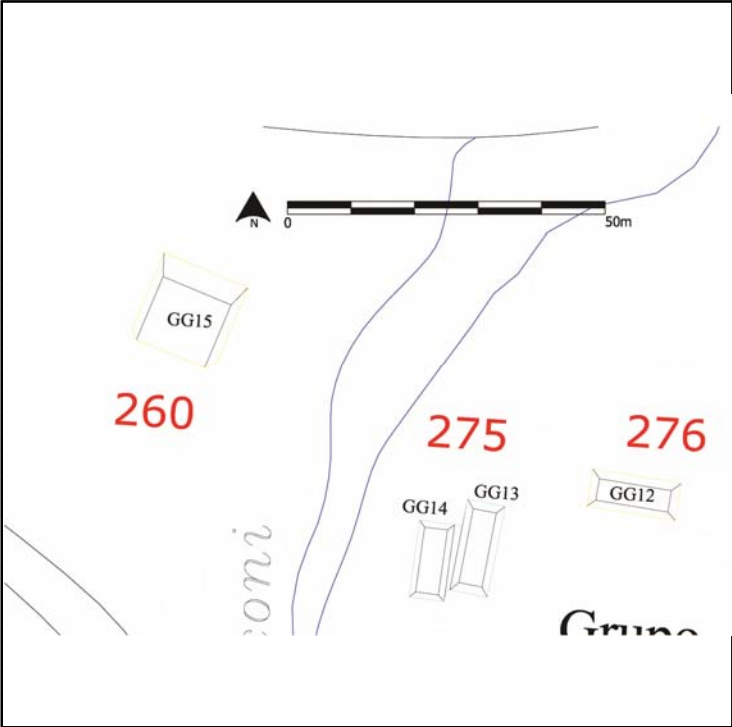
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

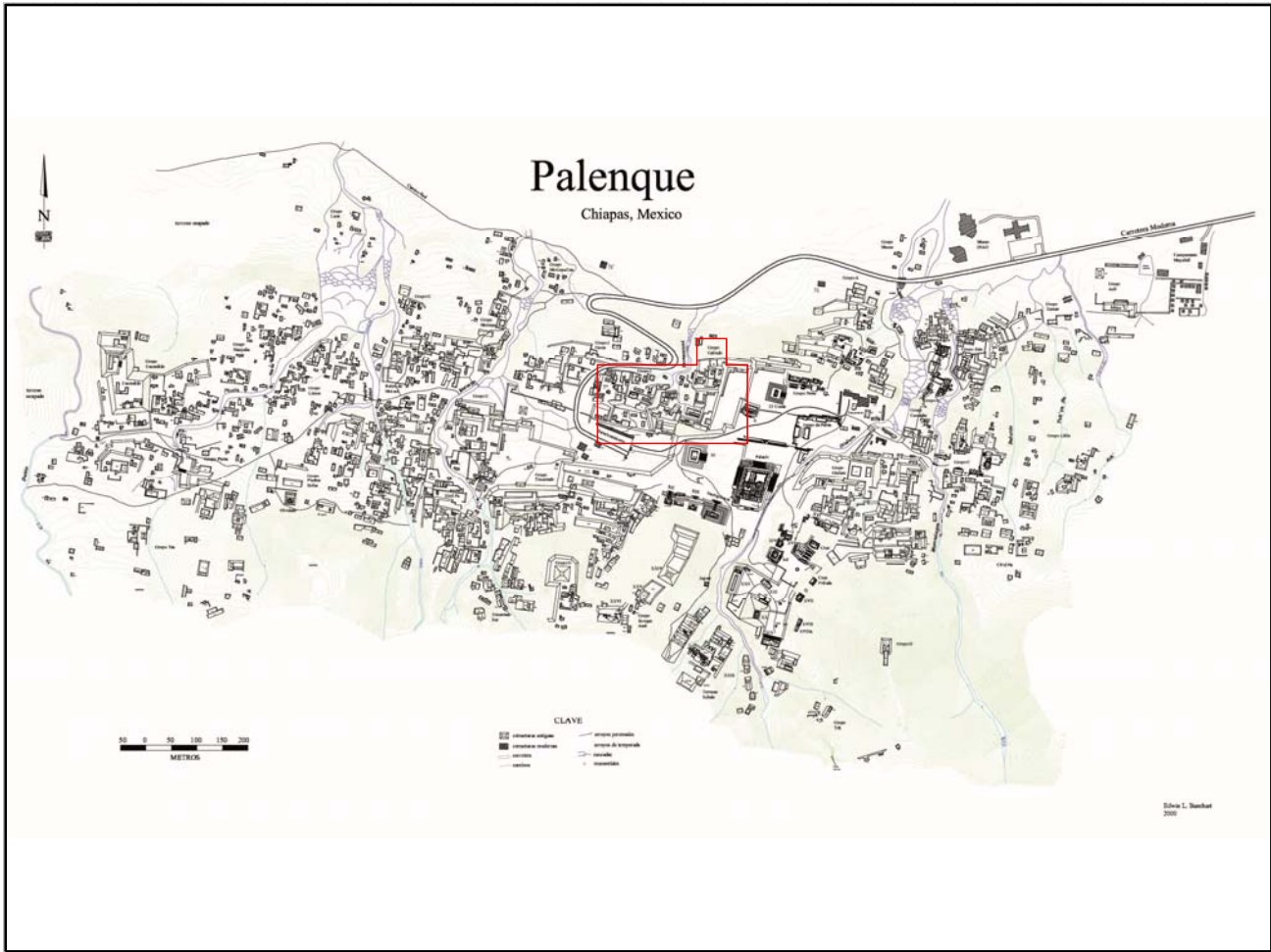
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
GG12	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 60	<input type="text" value="Mts 3"/>

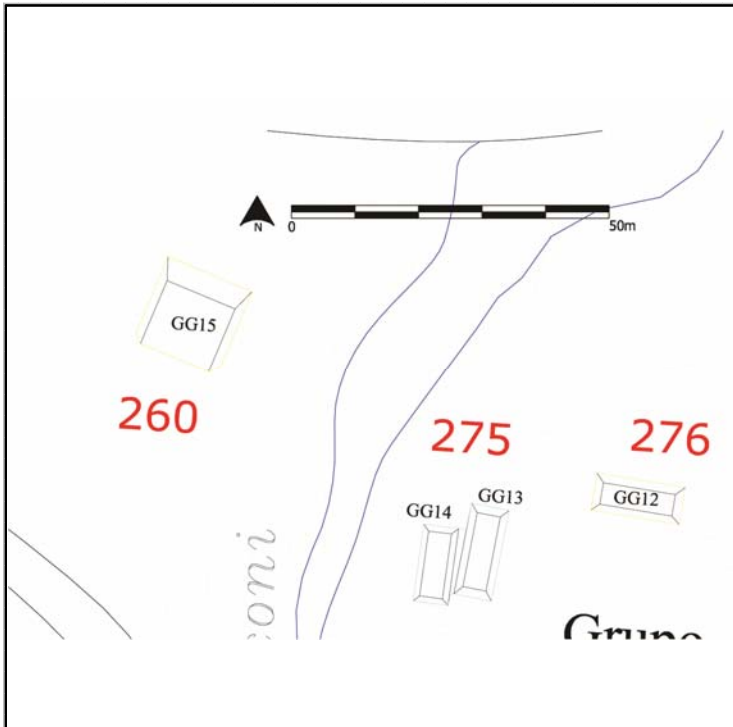
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

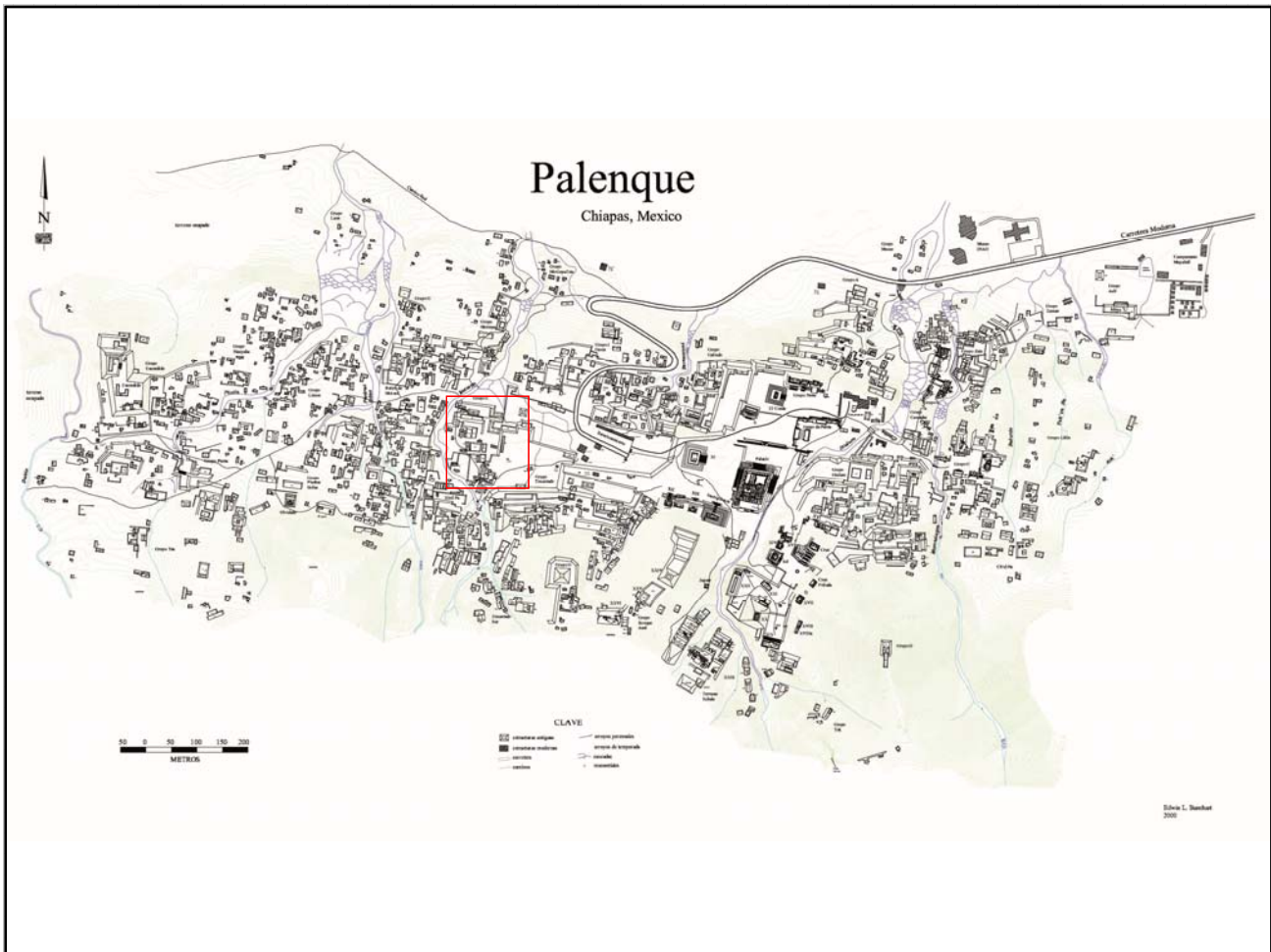
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E21	258	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 258	<input type="text" value="Mts 3"/>
E22	200	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 600	<input type="text" value="Mts 3"/>
E23	145	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 145	<input type="text" value="Mts 3"/>
E24	72	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 36	<input type="text" value="Mts 3"/>
E44	120	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 120	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

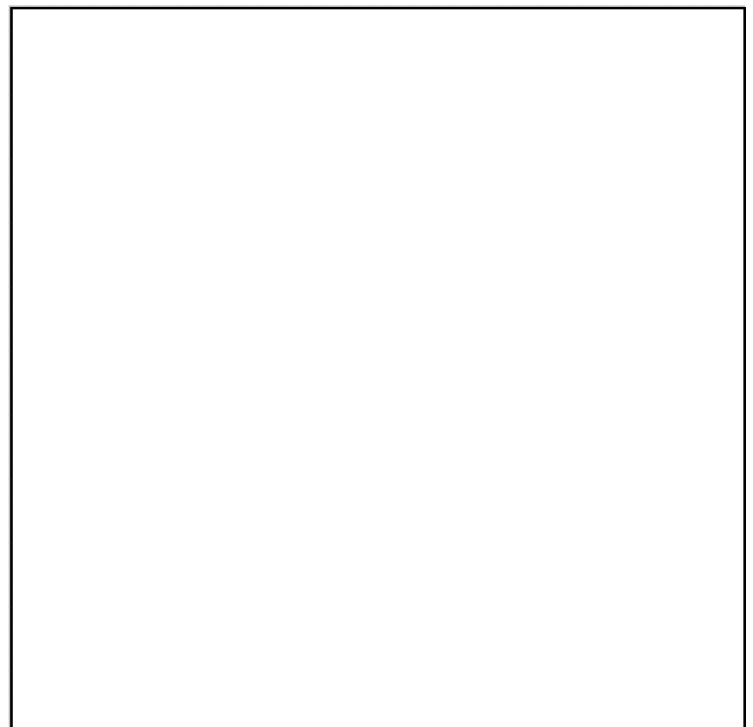
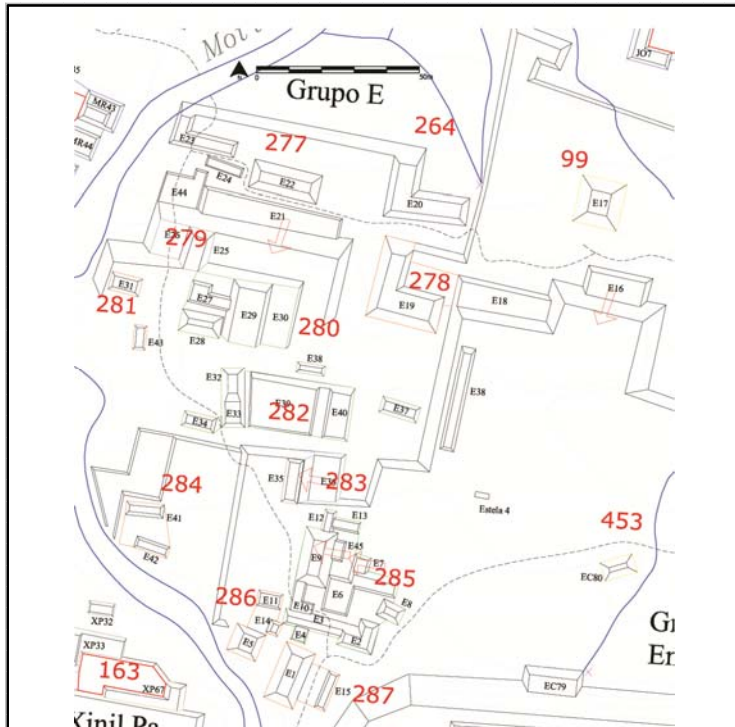
La estr. E23 sobresale por características formales (siendo en forma de L); la E21 posiblemente sea el derrumbe de una escalera de subida hacia la terrazas sucesivas.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

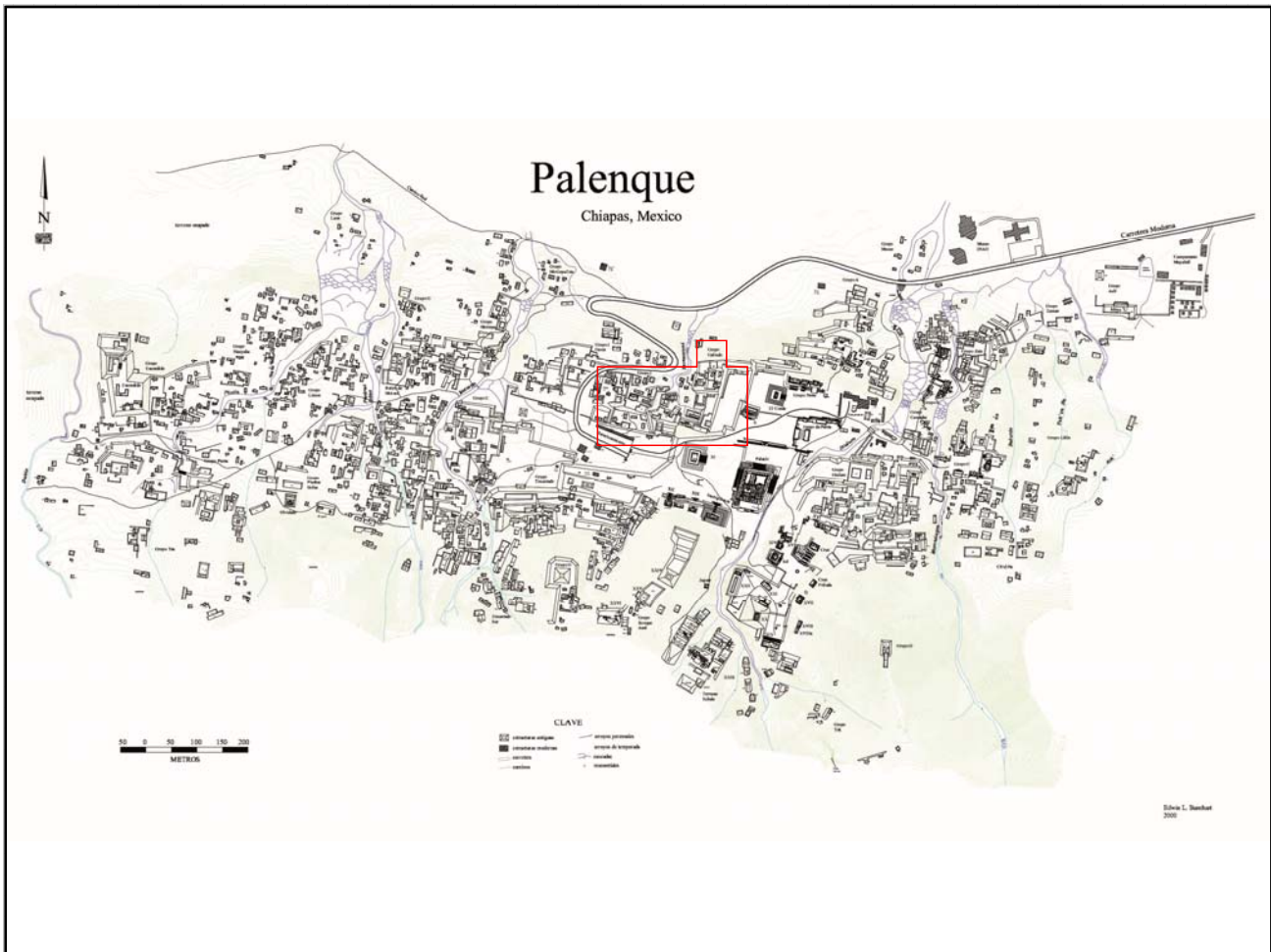
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E20	312	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 780	

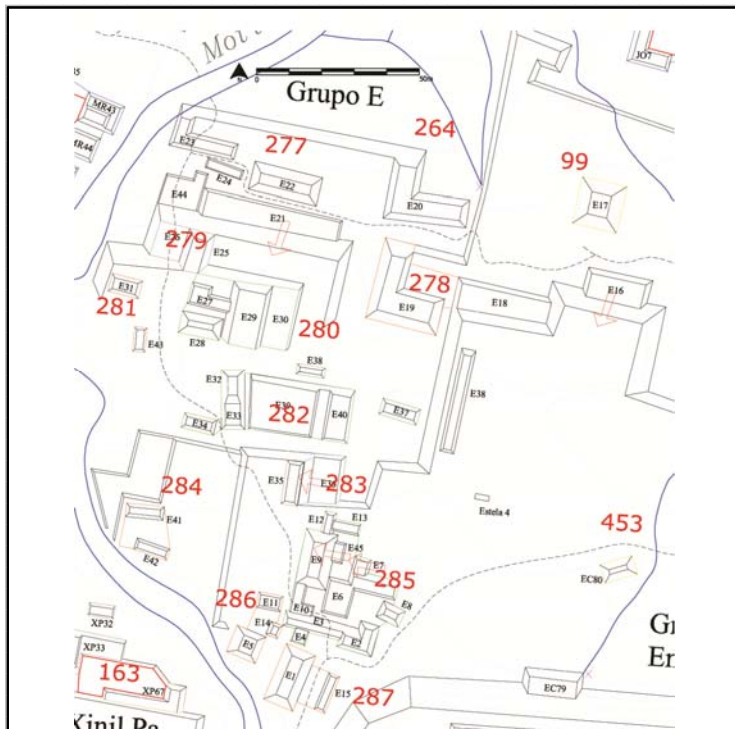
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

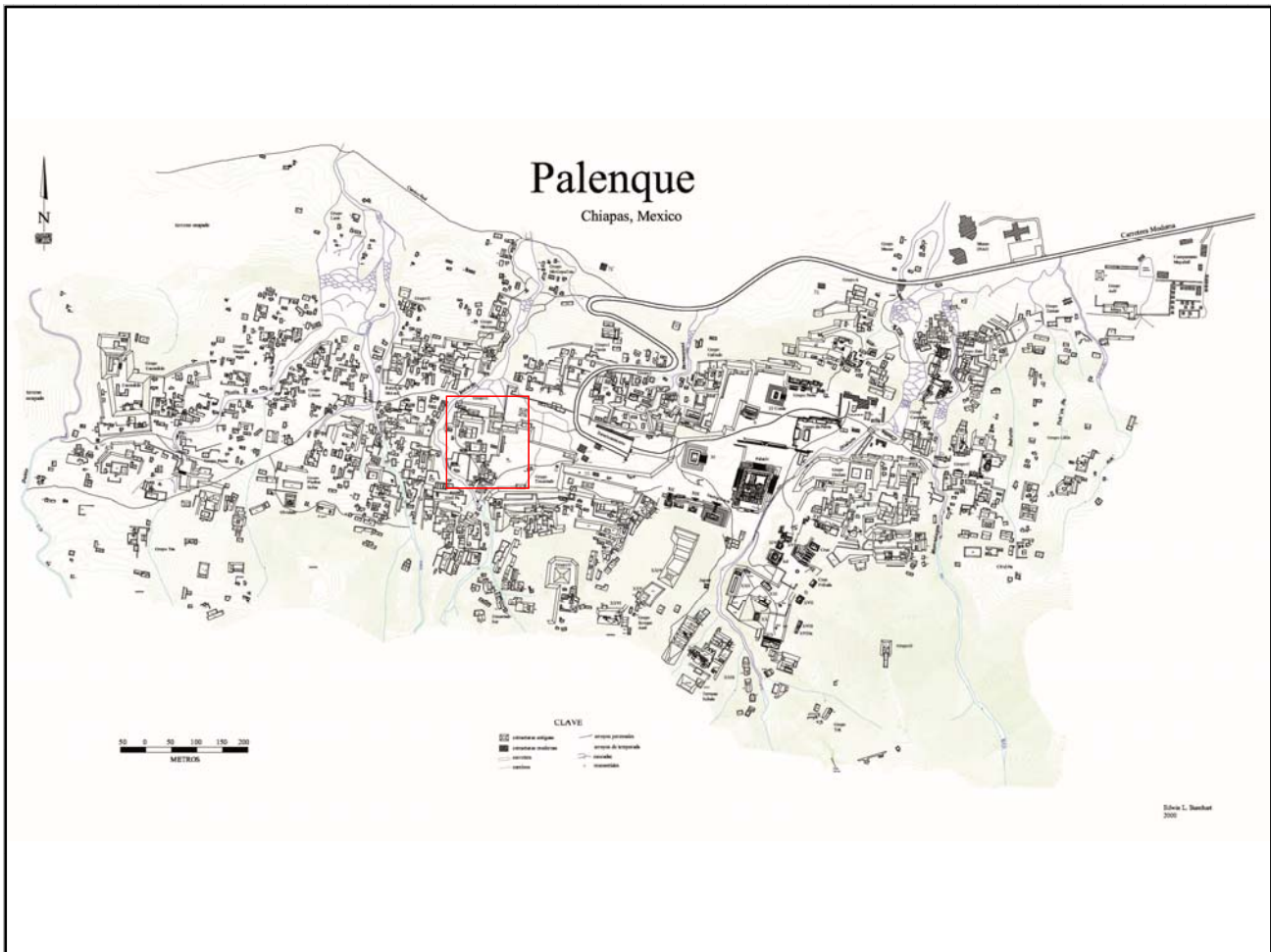
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E19	433	<input type="text" value="Mts 2"/> 4	<input type="text" value="Mts"/> 1732	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

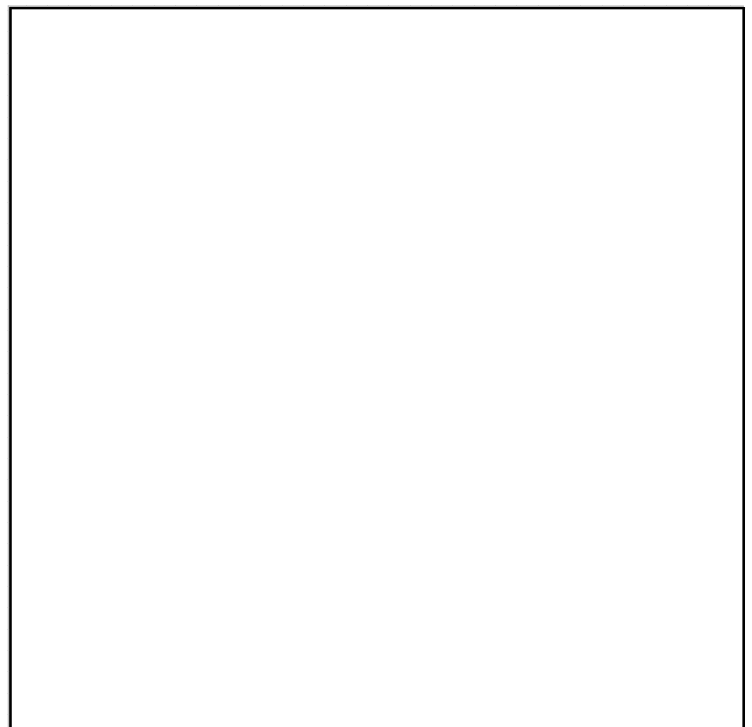
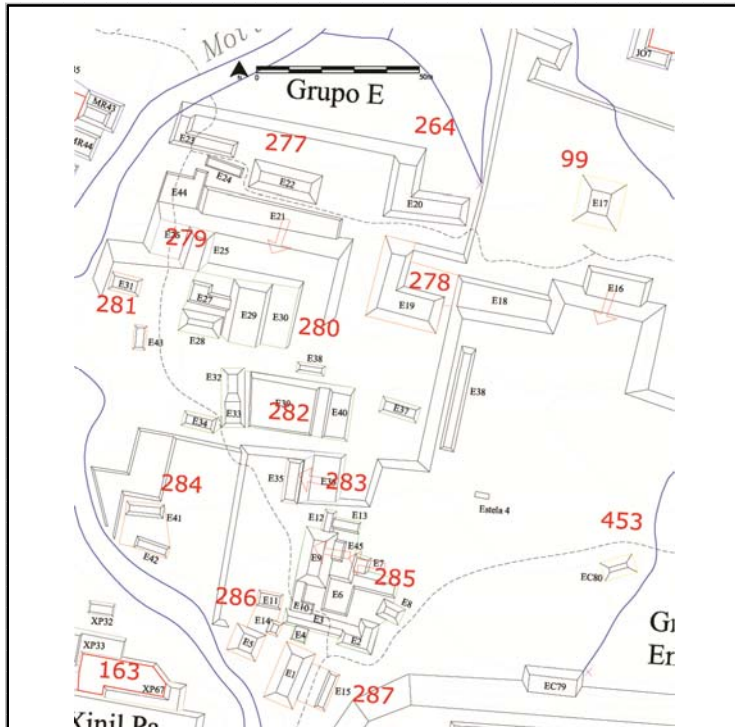
Es la tercera estructura en forma de L, en un nivel superior con respecto a Pal/264 y opuesto con respecto a la E23 del conjunto Pal/277.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

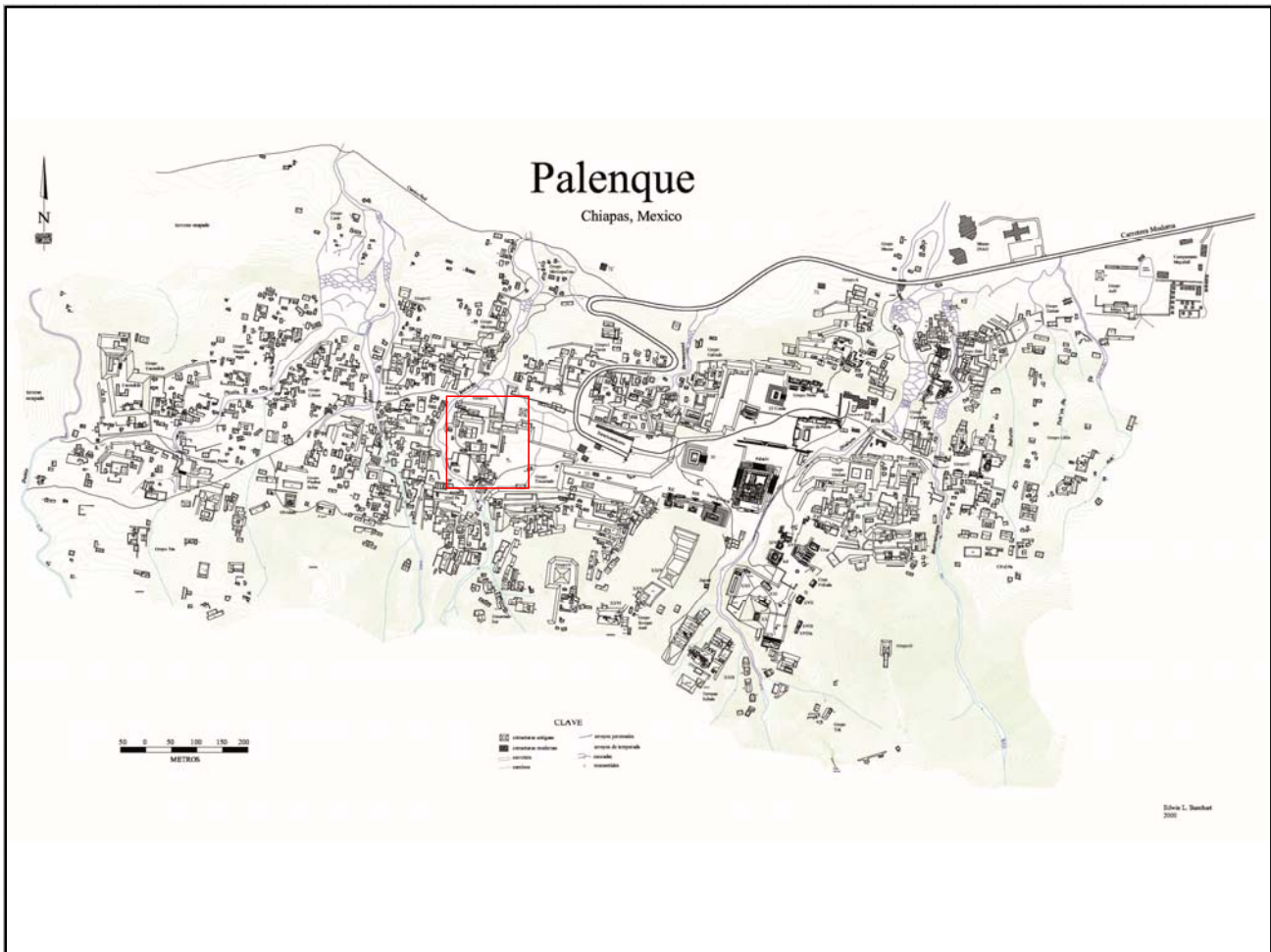
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E43	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 20	<input type="text" value="Mts 3"/>

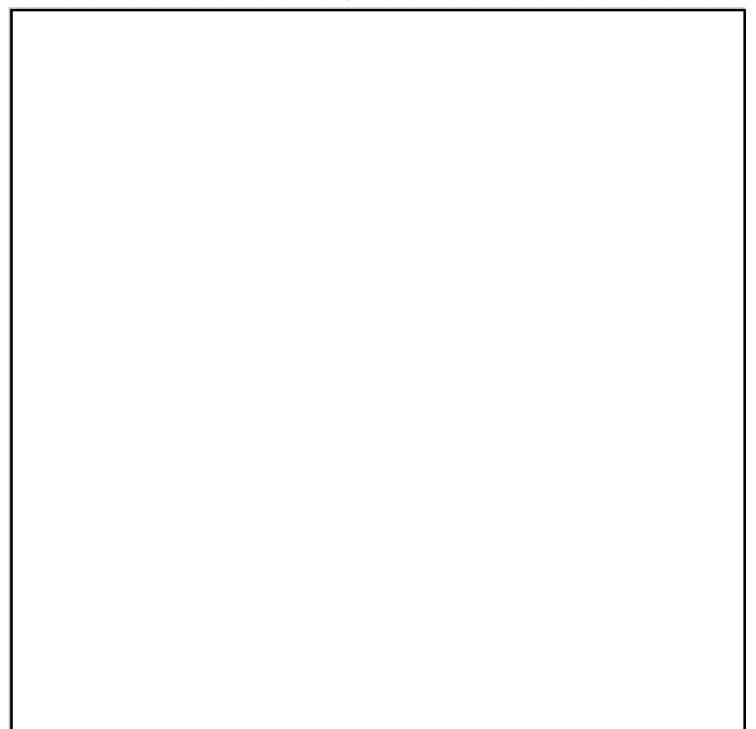
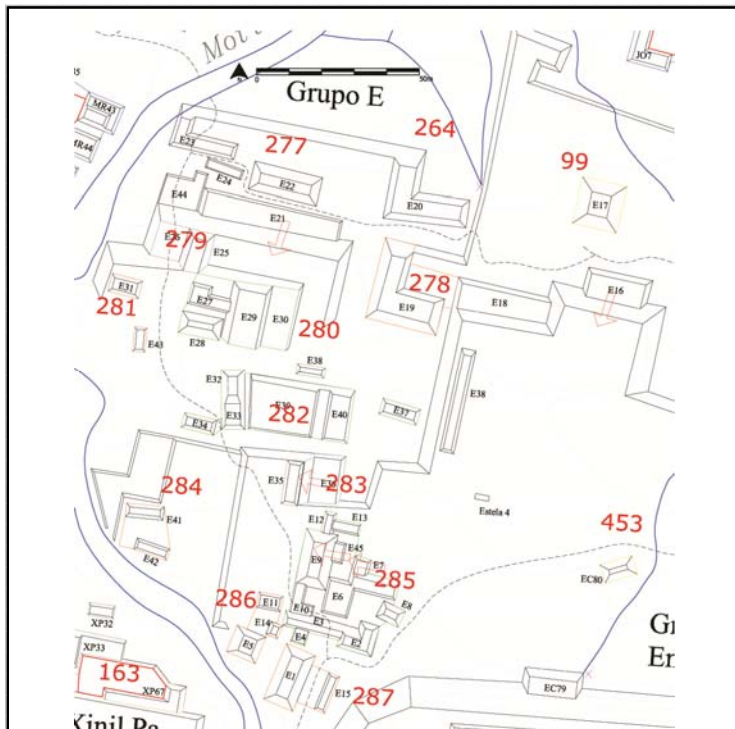
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

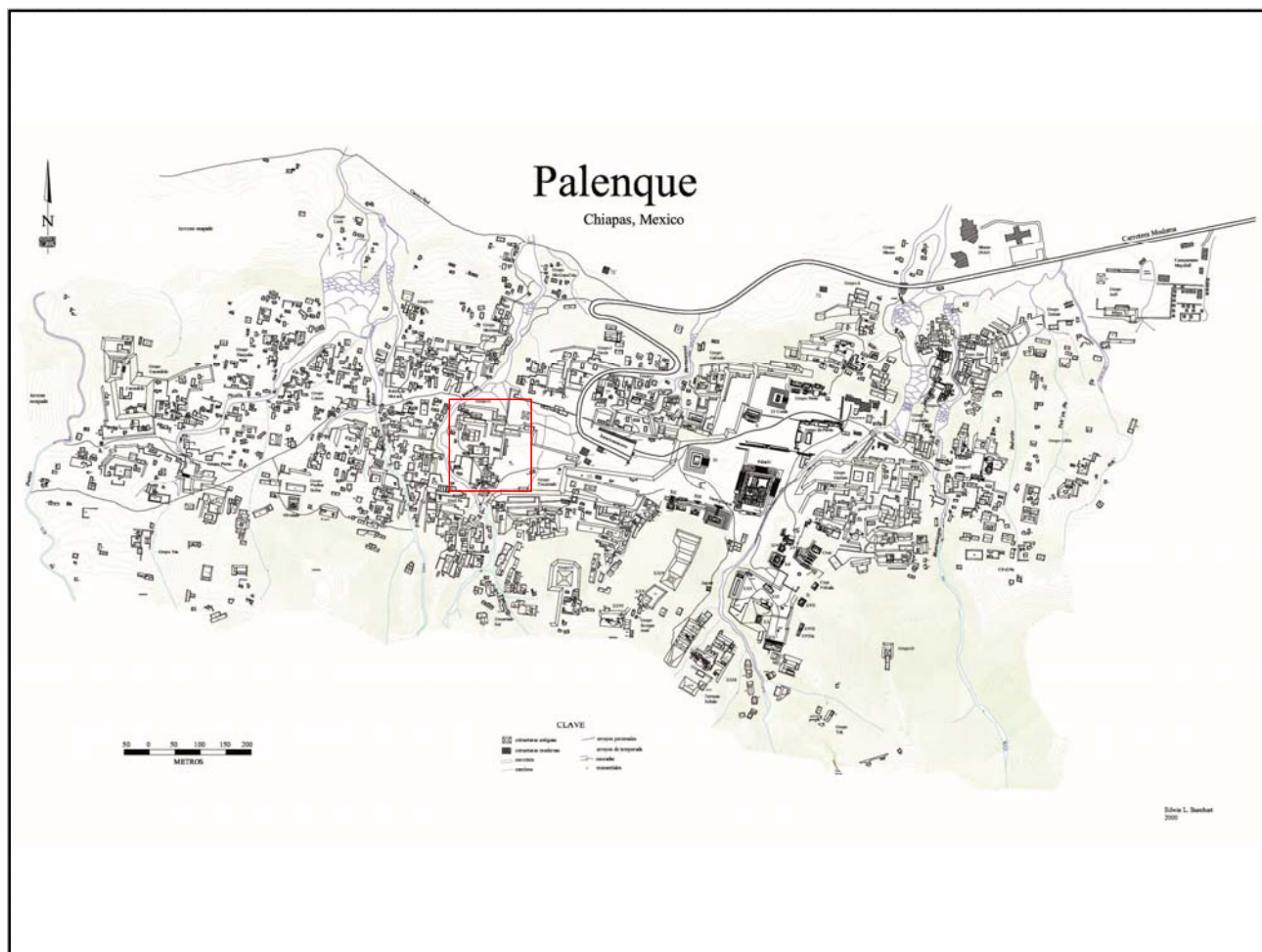
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E27	68	<input type="text" value="Mts 2"/>	0.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
E28	144	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
E29	253	<input type="text" value="Mts 2"/>	3	<input type="text" value="Mts 3"/>
E30	180	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

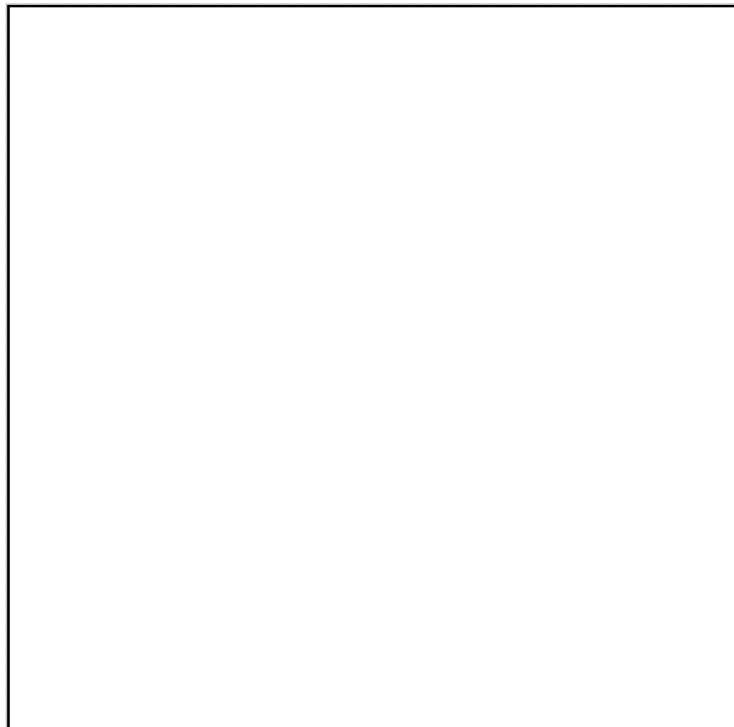
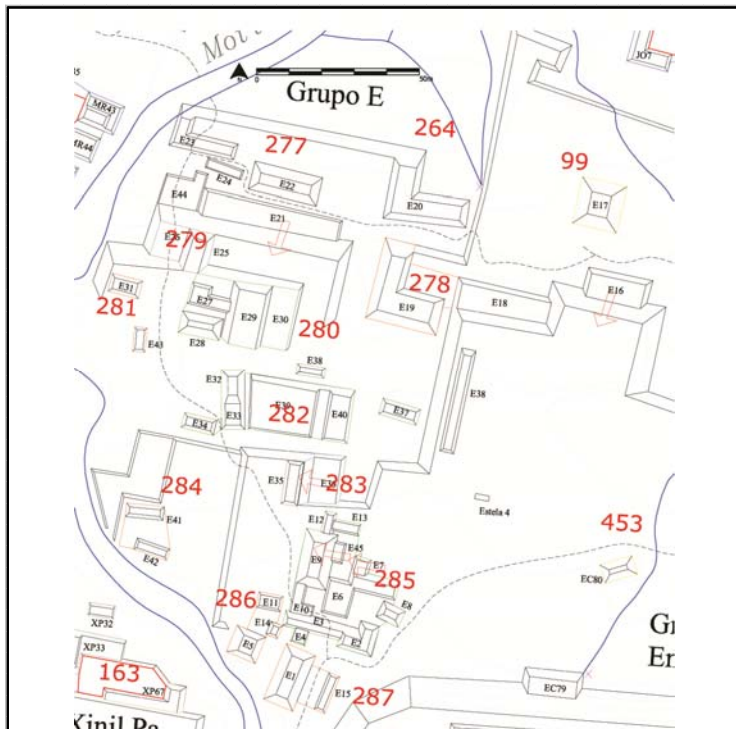
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

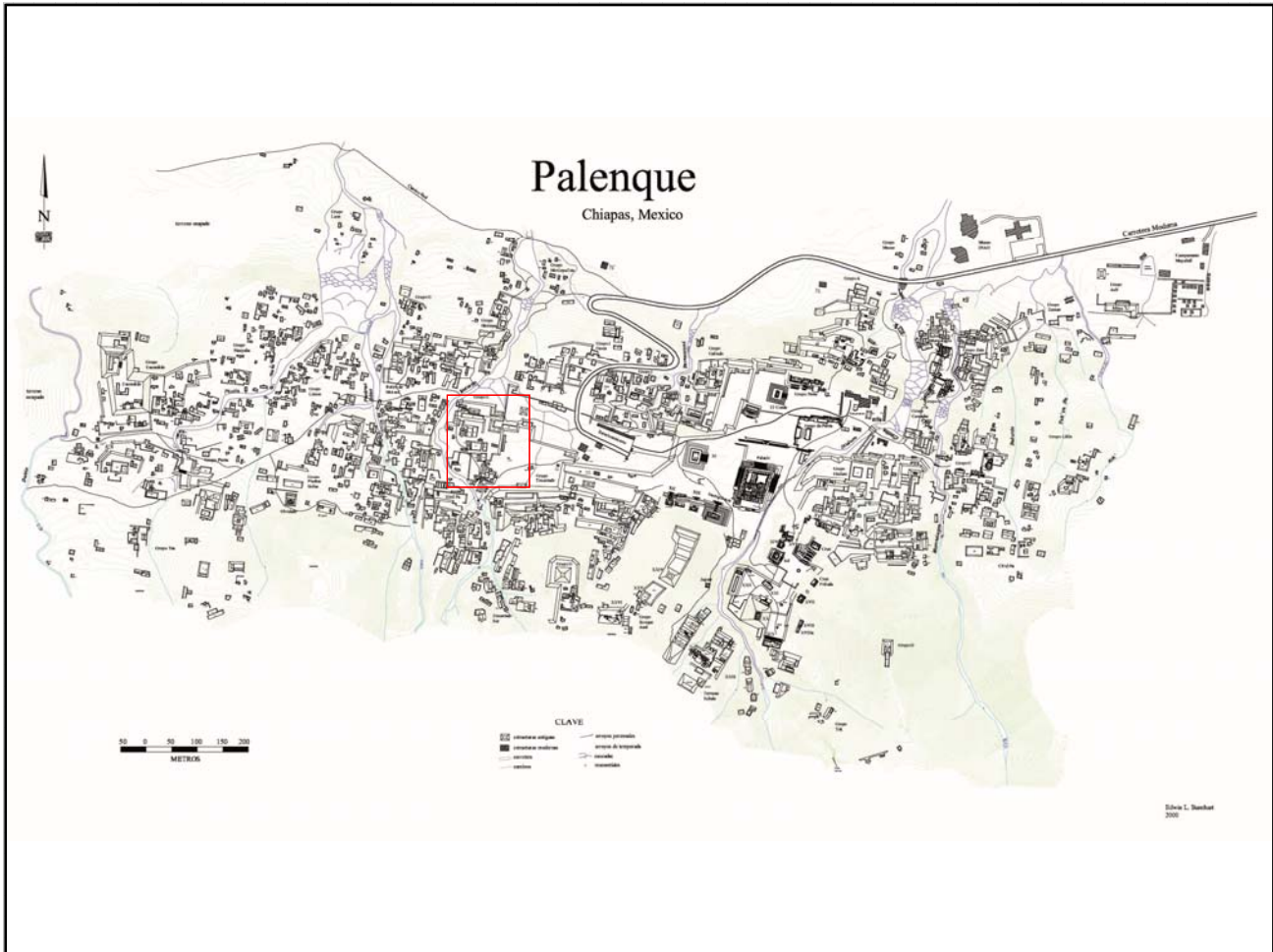
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E31	55	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 27.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

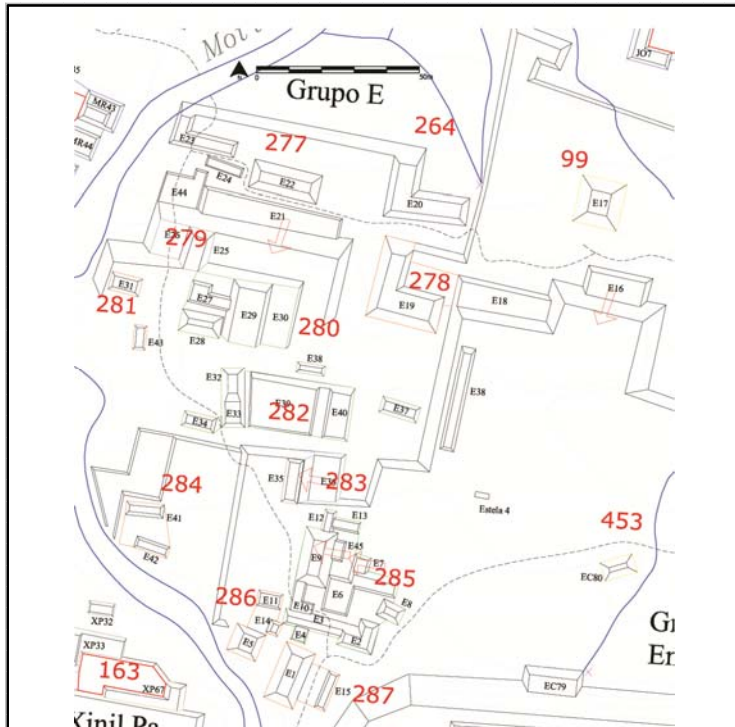
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

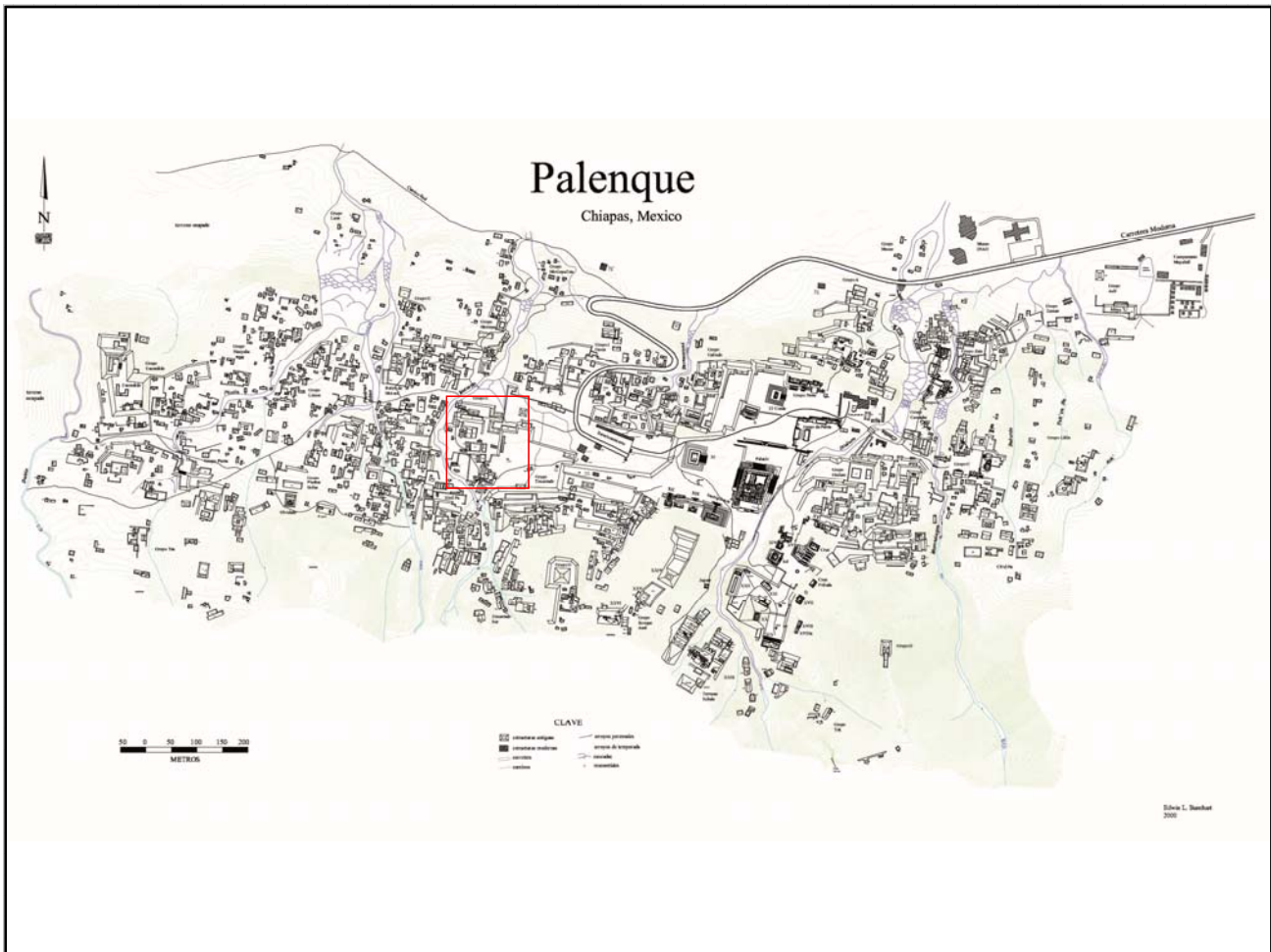
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E32	81	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts"/> 202.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
E33	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 108	<input type="text" value="Mts 3"/>
E34	36	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 36	<input type="text" value="Mts 3"/>
E39	315	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 630	<input type="text" value="Mts 3"/>
E40	120	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 240	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

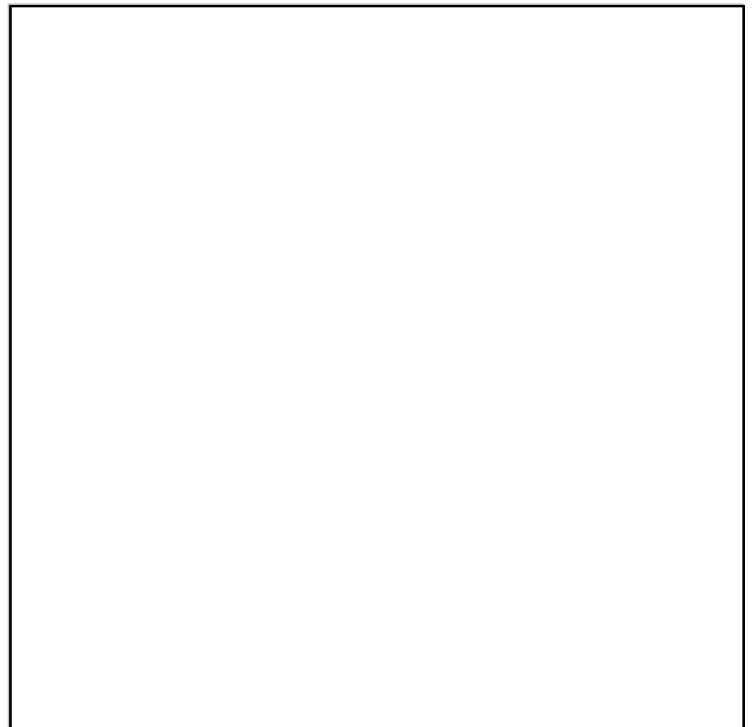
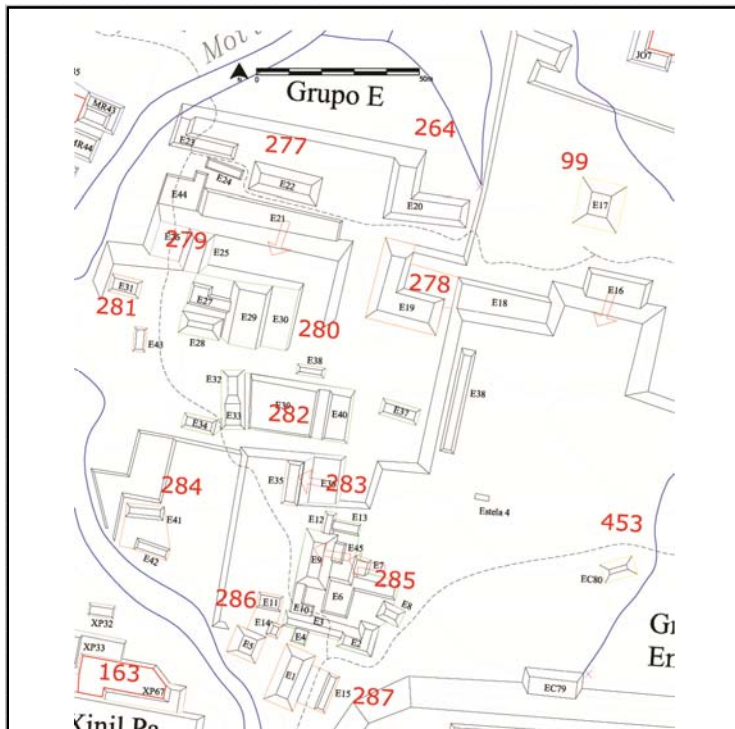
La E39 es la estr. que manifiesta mayor volumen constructivo, sin embargo parece ser un basamento.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

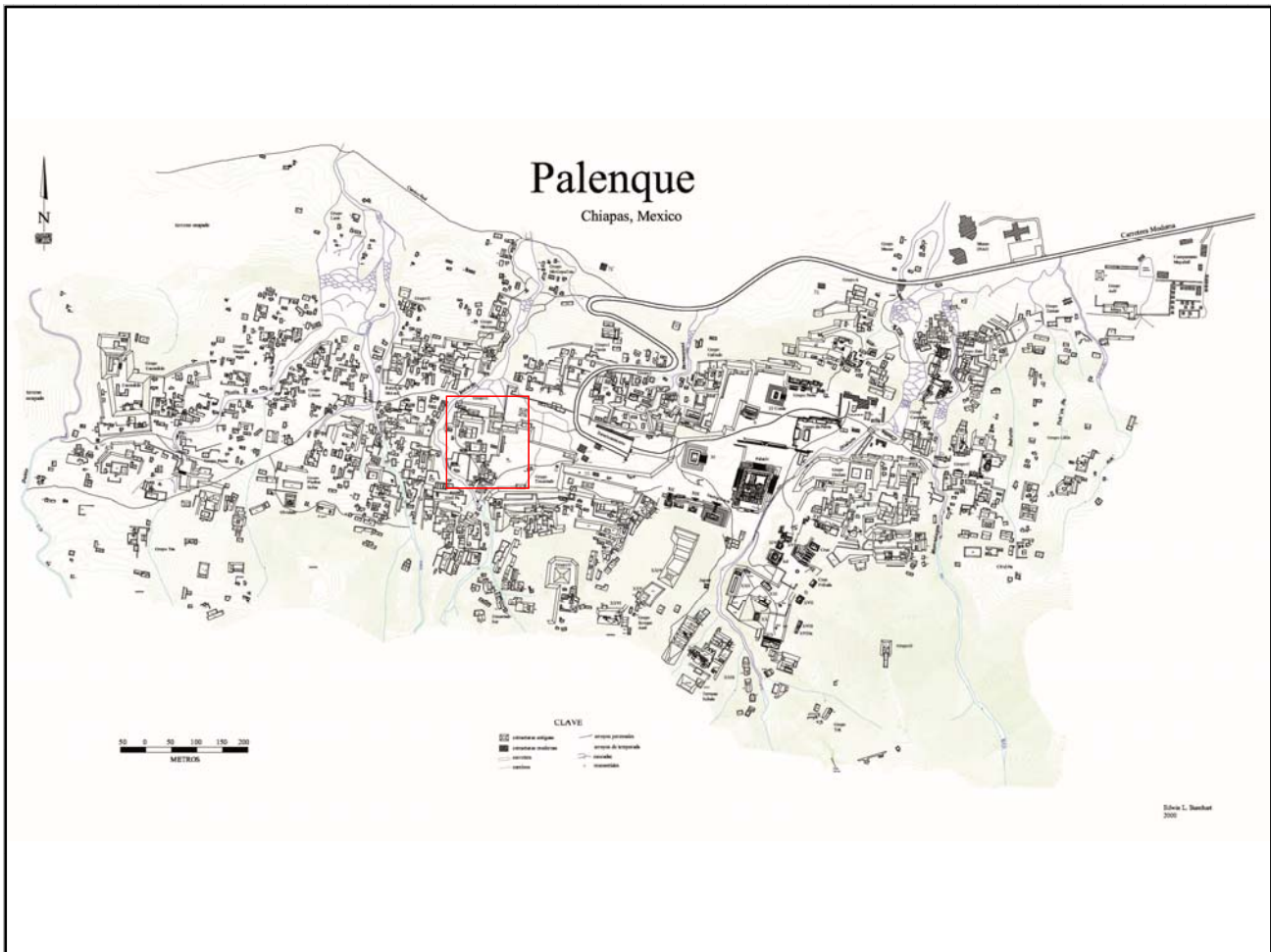
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E35	60	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 30	
E36	135	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 270	

Observaciones

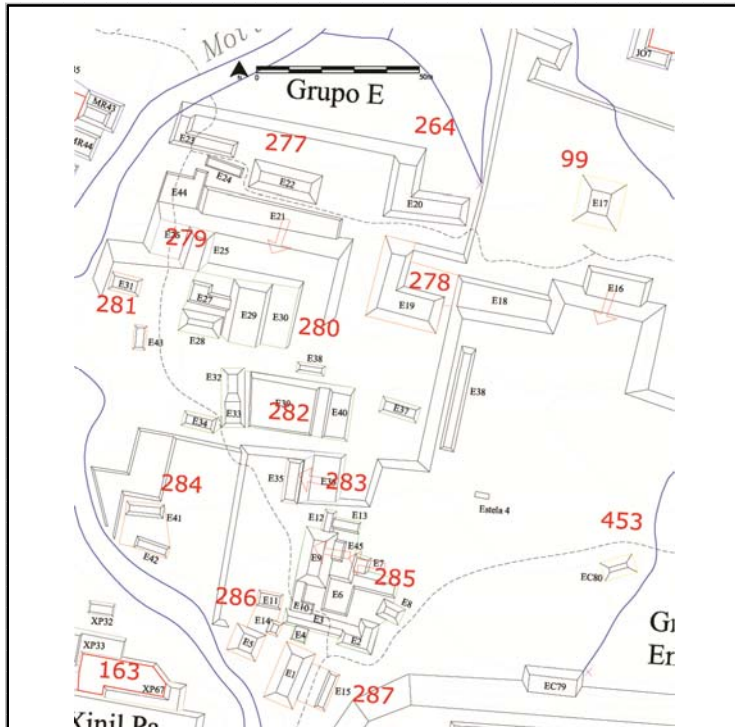
La estr. E36 quizás sea el derumbe de una escalera de subida.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

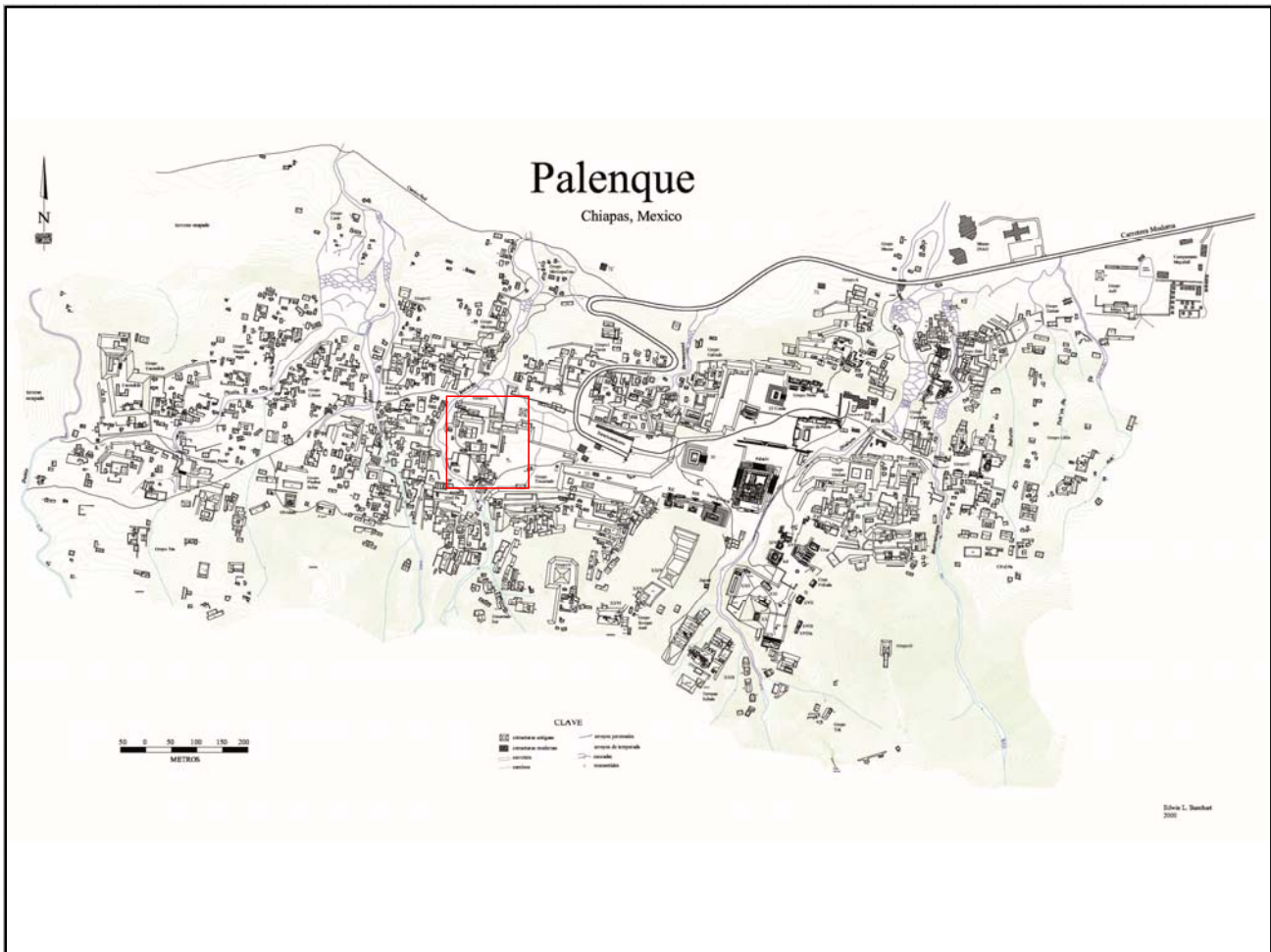
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E41	65	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 65	<input type="text" value="Mts 3"/>
E42	48	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 48	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

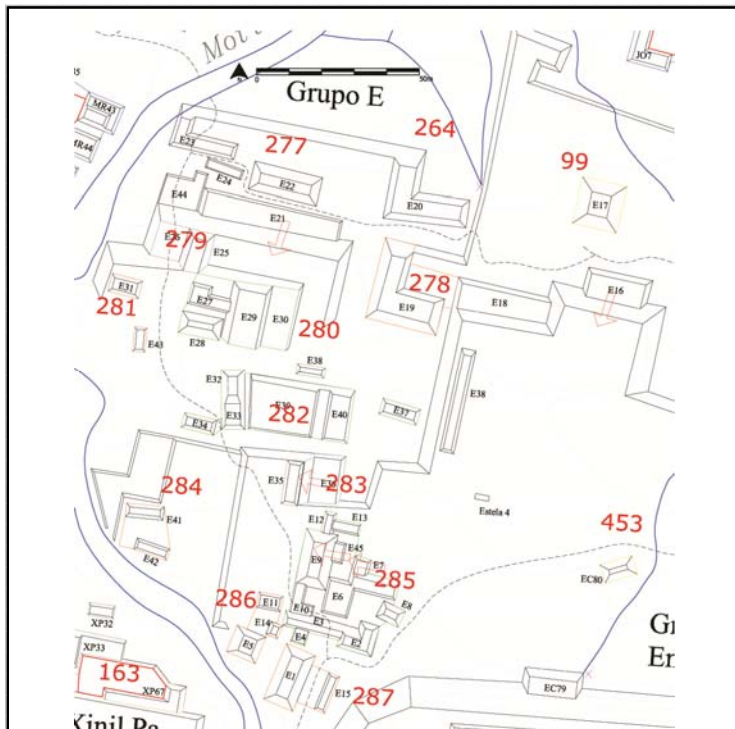
Este conjunto se encuentra un poco retirado con respecto a los otros cercanos, arriba de una terraza remodelada hacia el arroyo Motiepa.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

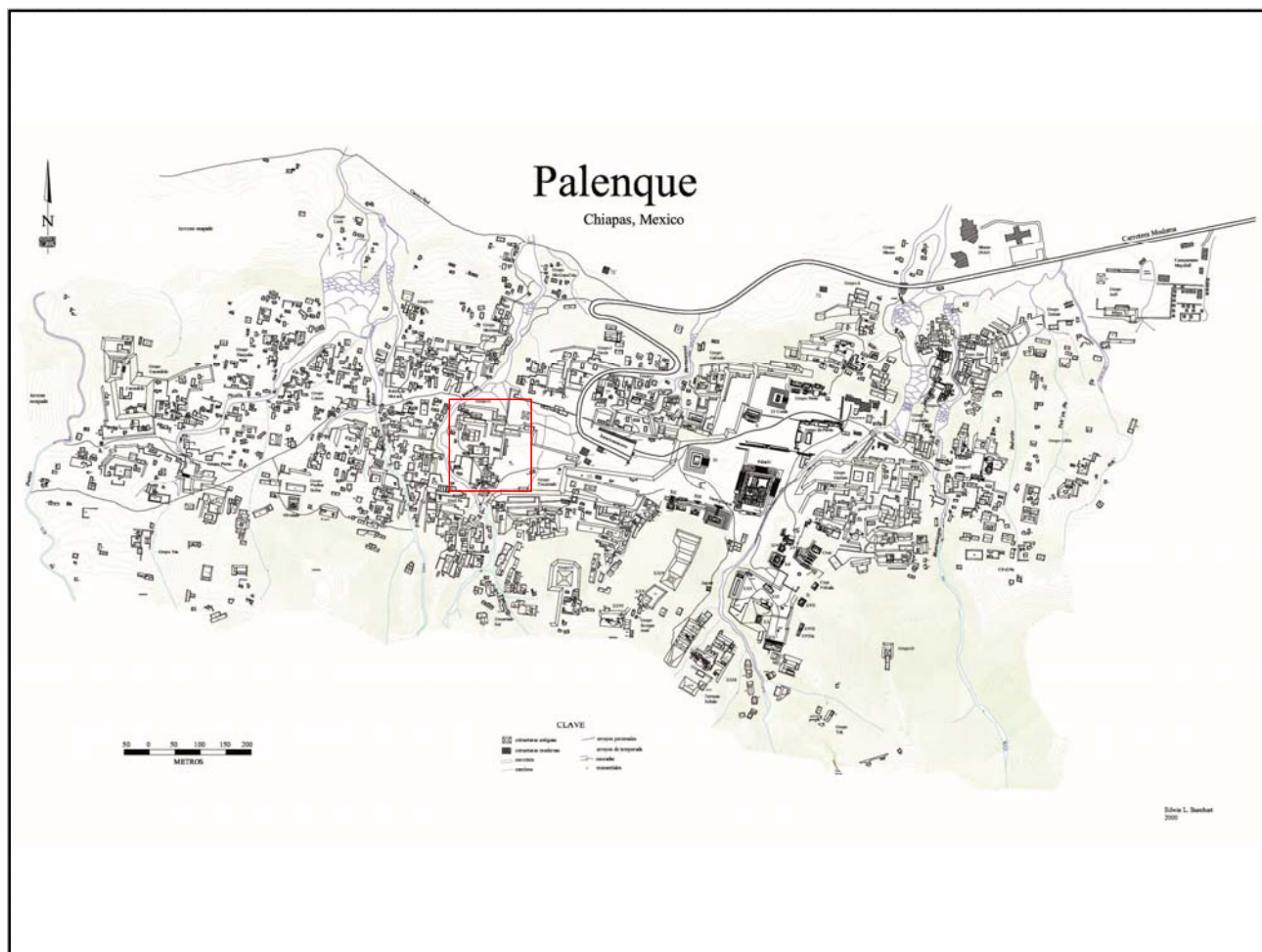
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E2	73	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts"/> 182.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
E3	54	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 81	<input type="text" value="Mts 3"/>
E4	36	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 18	<input type="text" value="Mts 3"/>
E6	163	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 244.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
E7	24	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 24	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

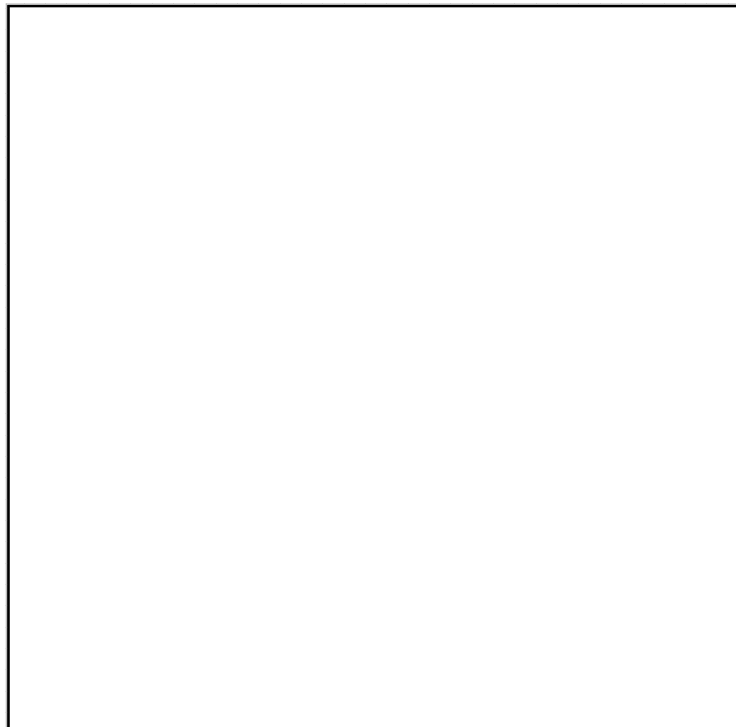
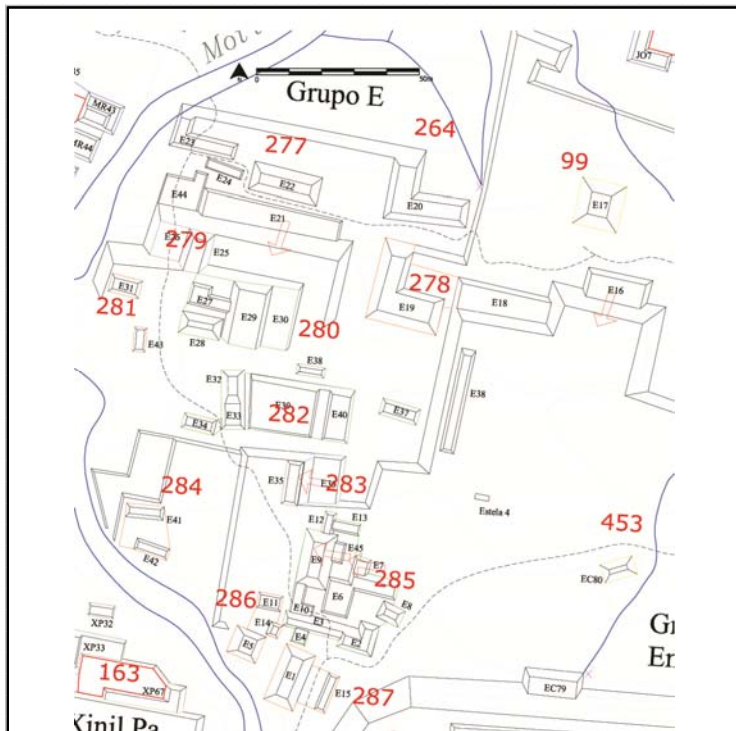
Este conjunto se compone por numerosas estructuras cuya relación resulta un poco conflictiva debido a que se representan las unas adosadas a las otras, entre ellas a la vez se crean estrechos pasillos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

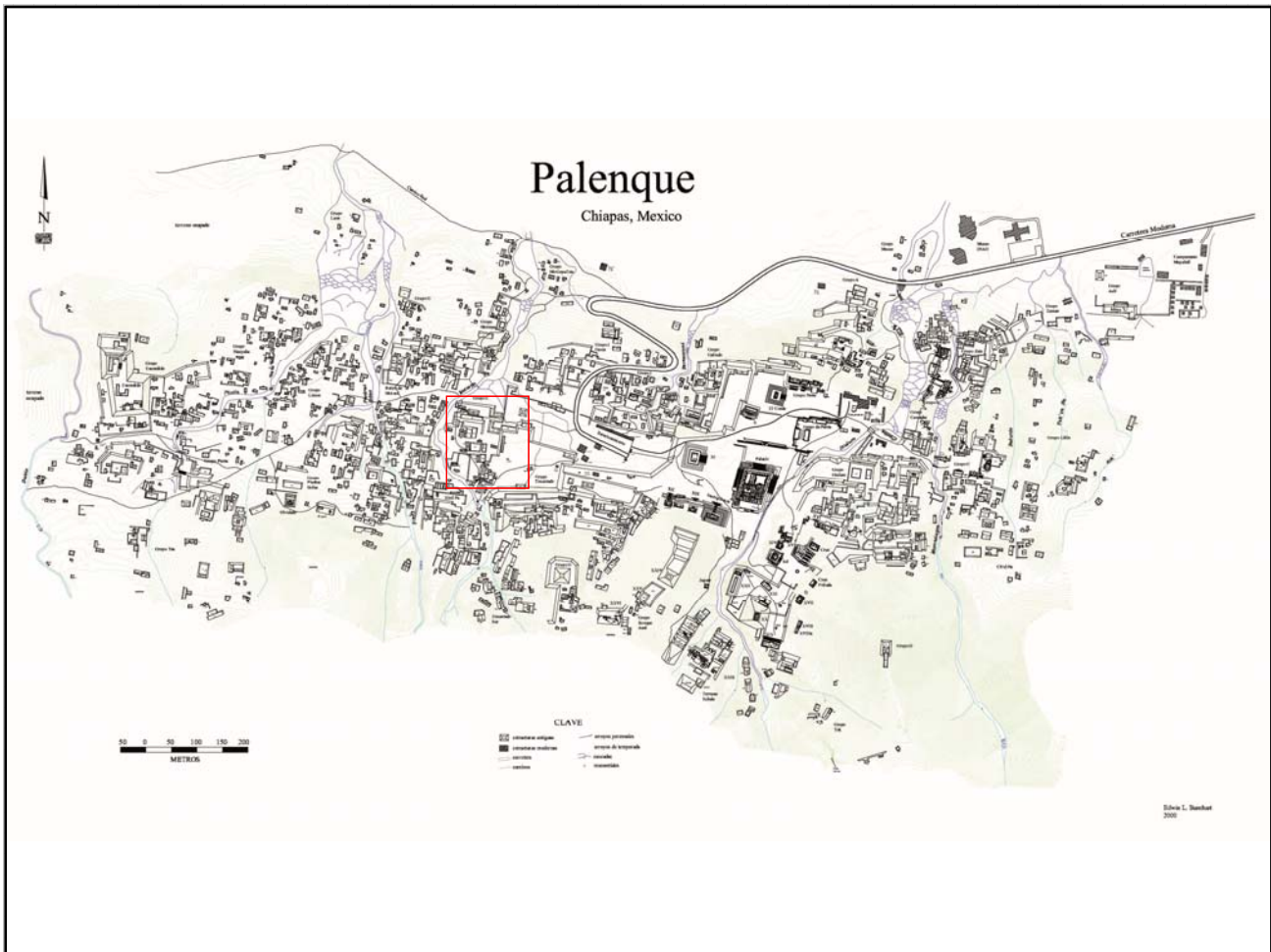
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E5	108	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts"/> 270	<input type="text" value="Mts 3"/>
E11	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 20	<input type="text" value="Mts 3"/>
E14	15	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 7.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

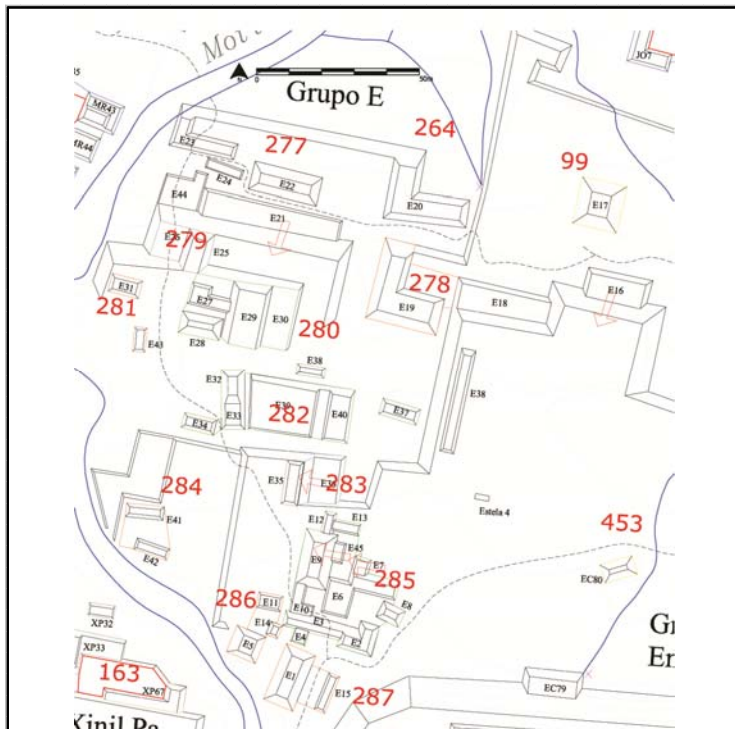
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

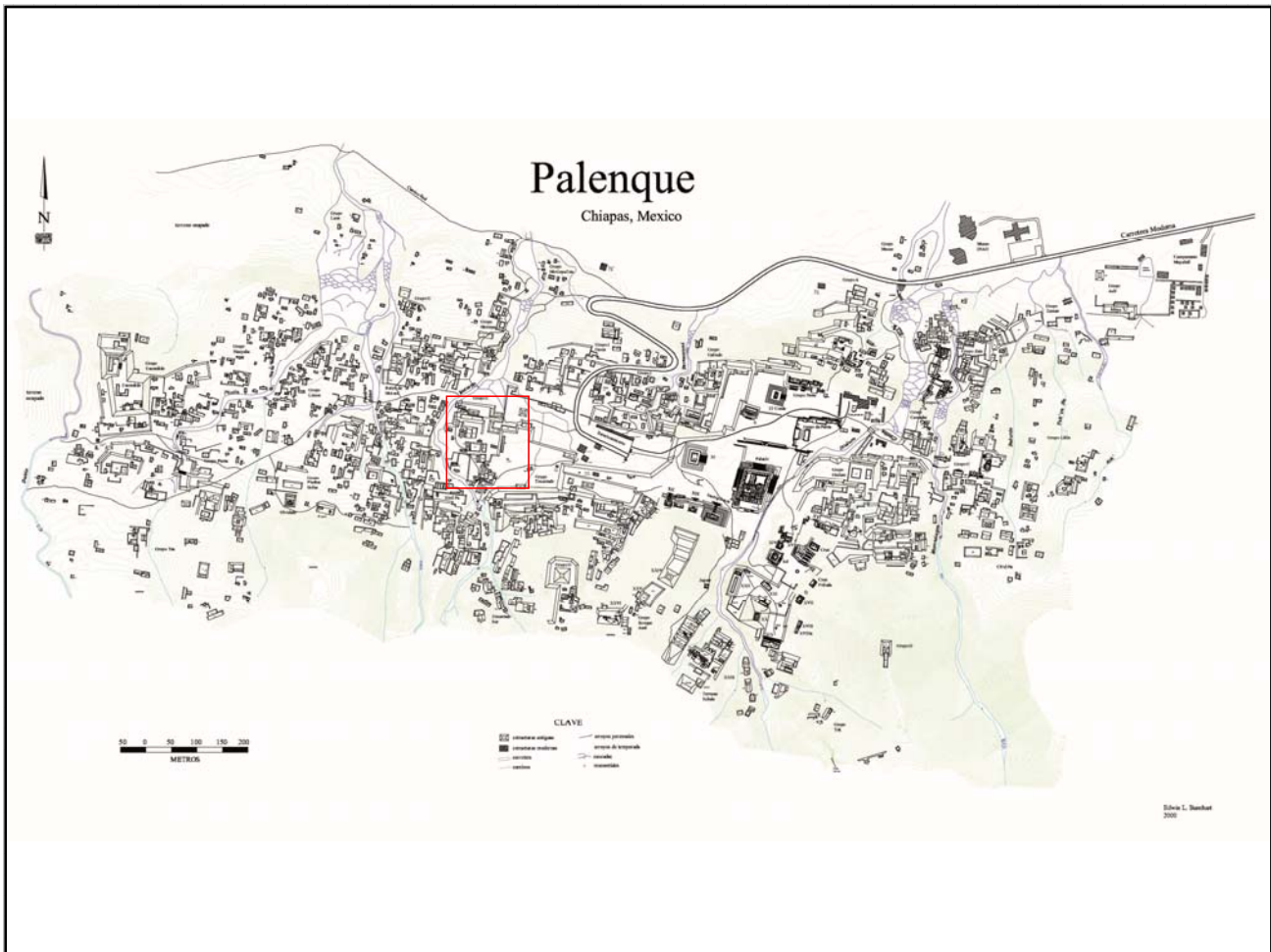
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
E1	171	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 513	<input type="text" value="Mts 3"/>
E15	80	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 120	<input type="text" value="Mts 3"/>

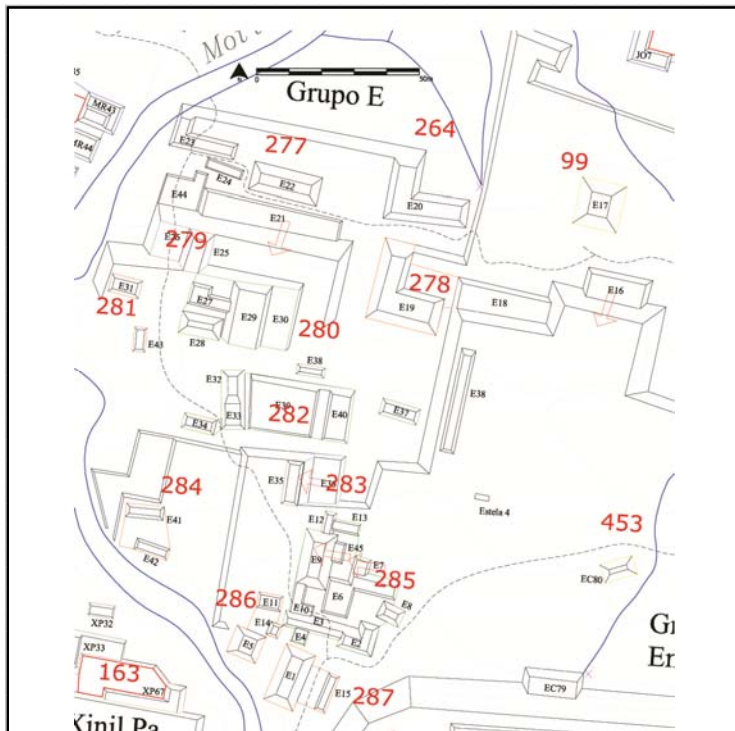
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

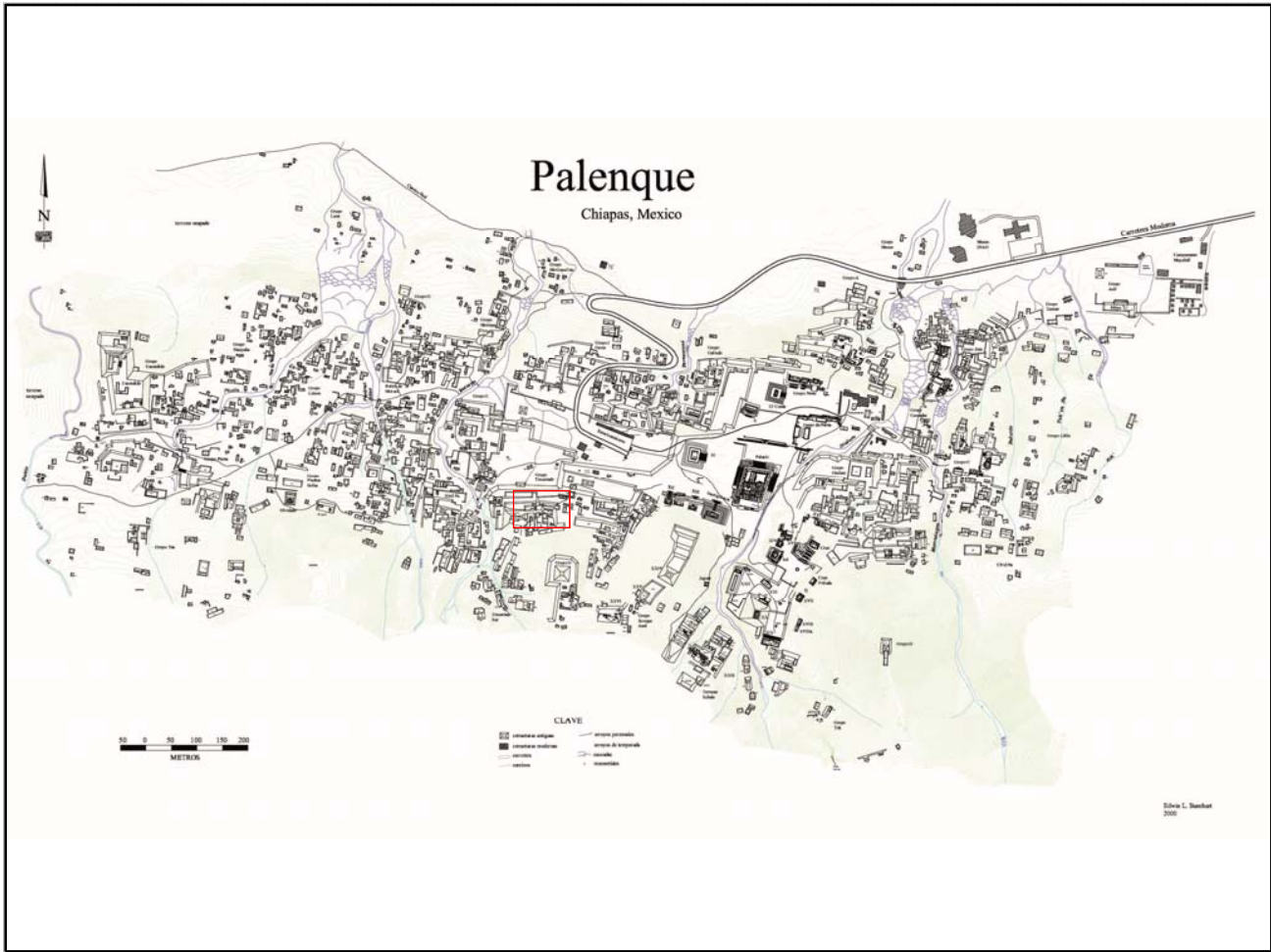
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC42	18	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 9	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC43	32	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 16	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC44	35	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 35	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

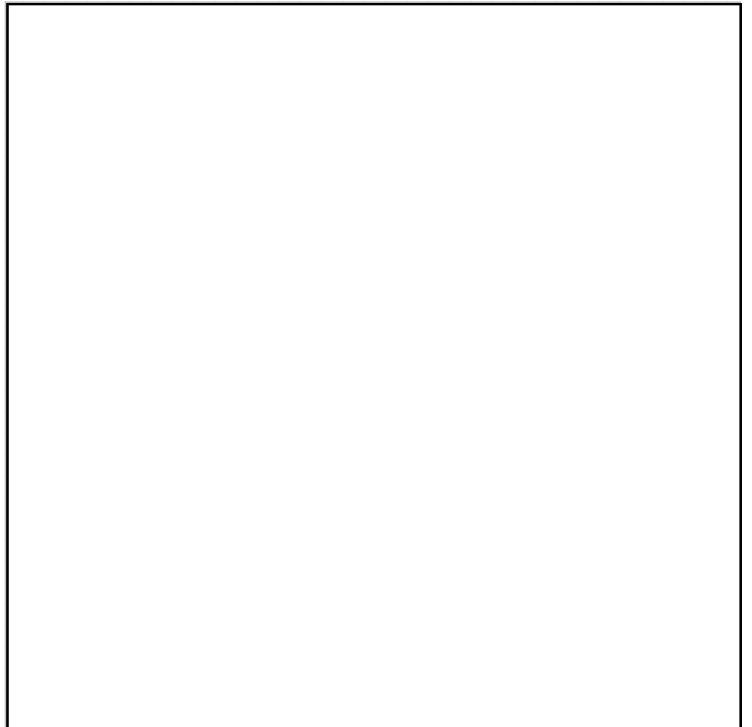
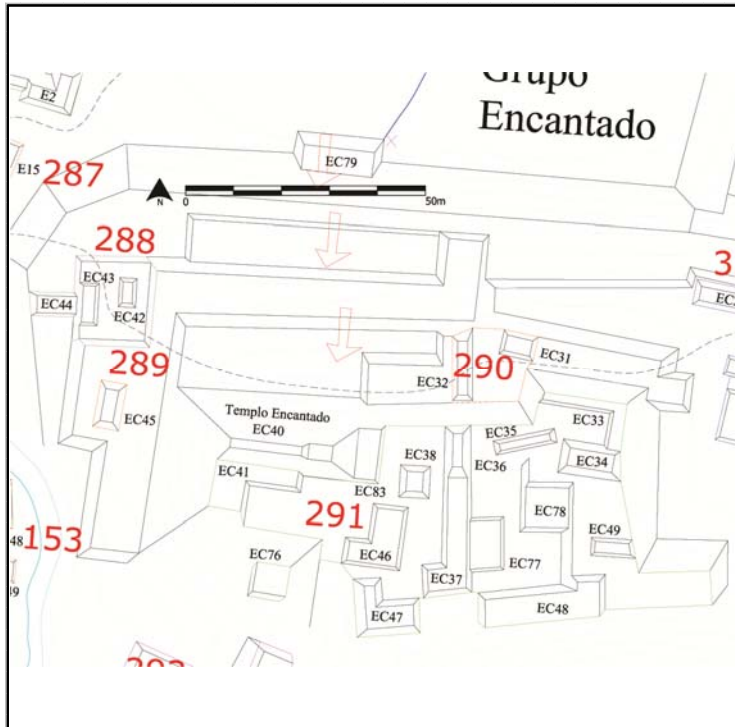
Pensamos que la estr. EC44 pueda representar el derrumbe de una escalera de subida hacia la terraza en la que se encuentra el conjunto tipo patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC45	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 72	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

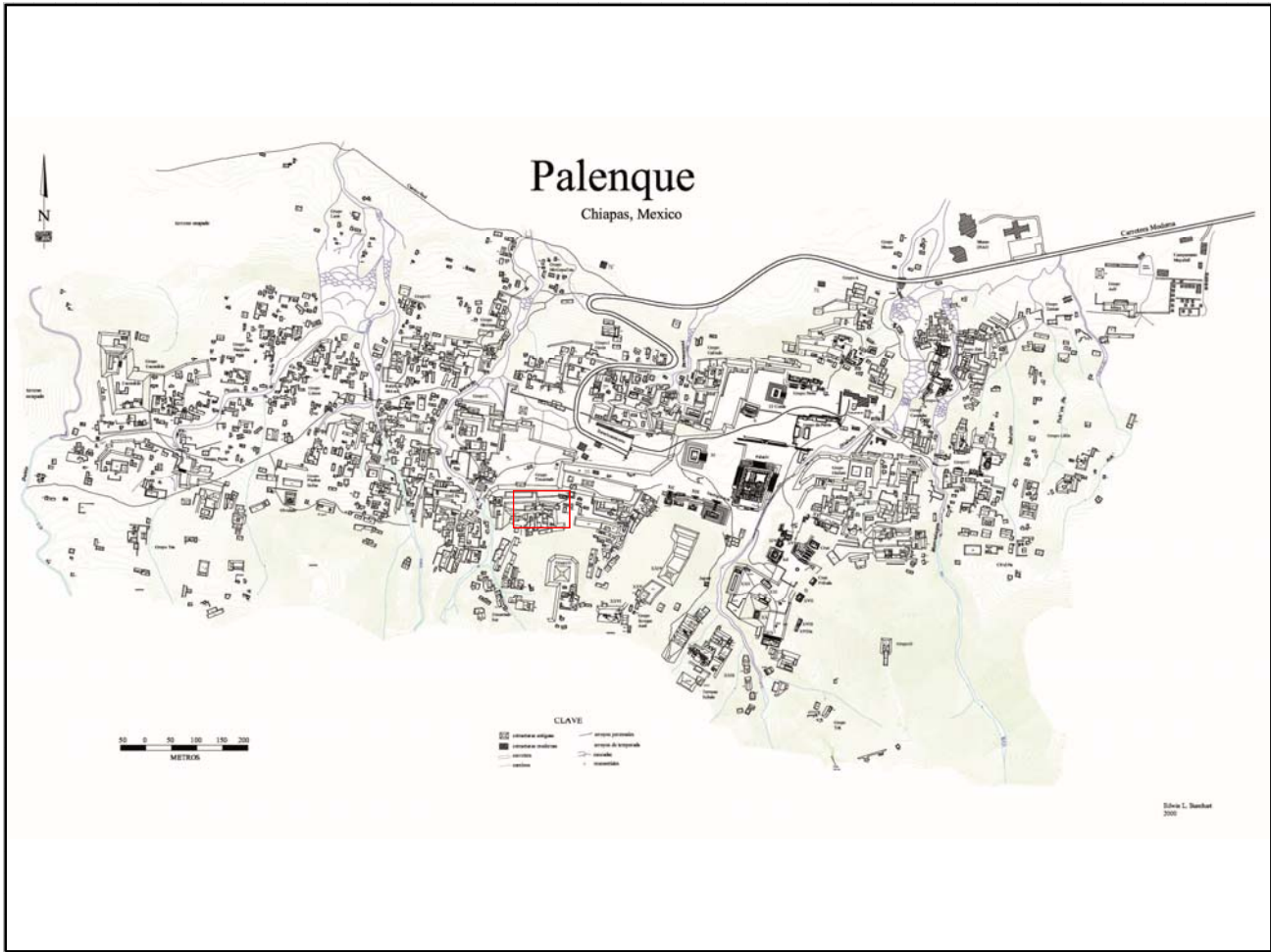
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC31	36	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 54	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC32	105	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 105	<input type="text" value="Mts 3"/>

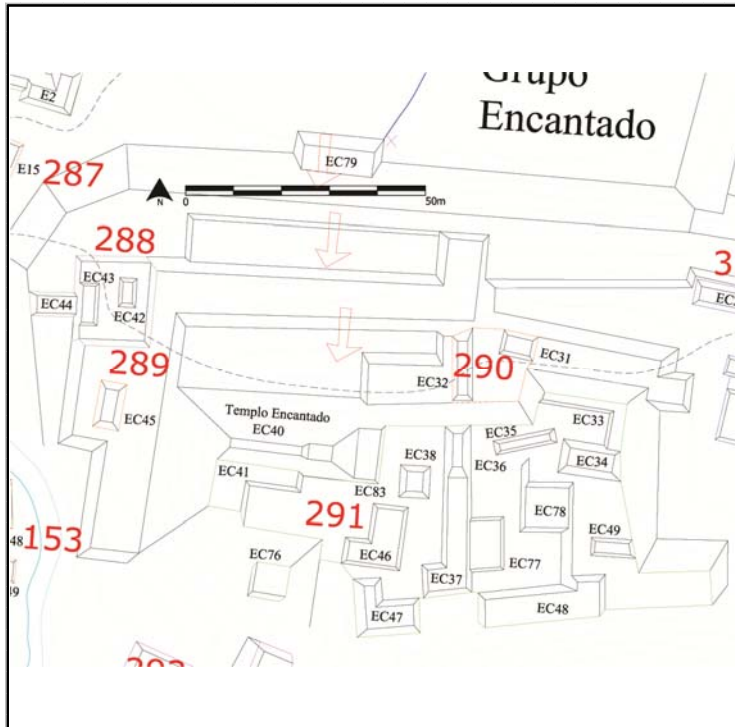
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

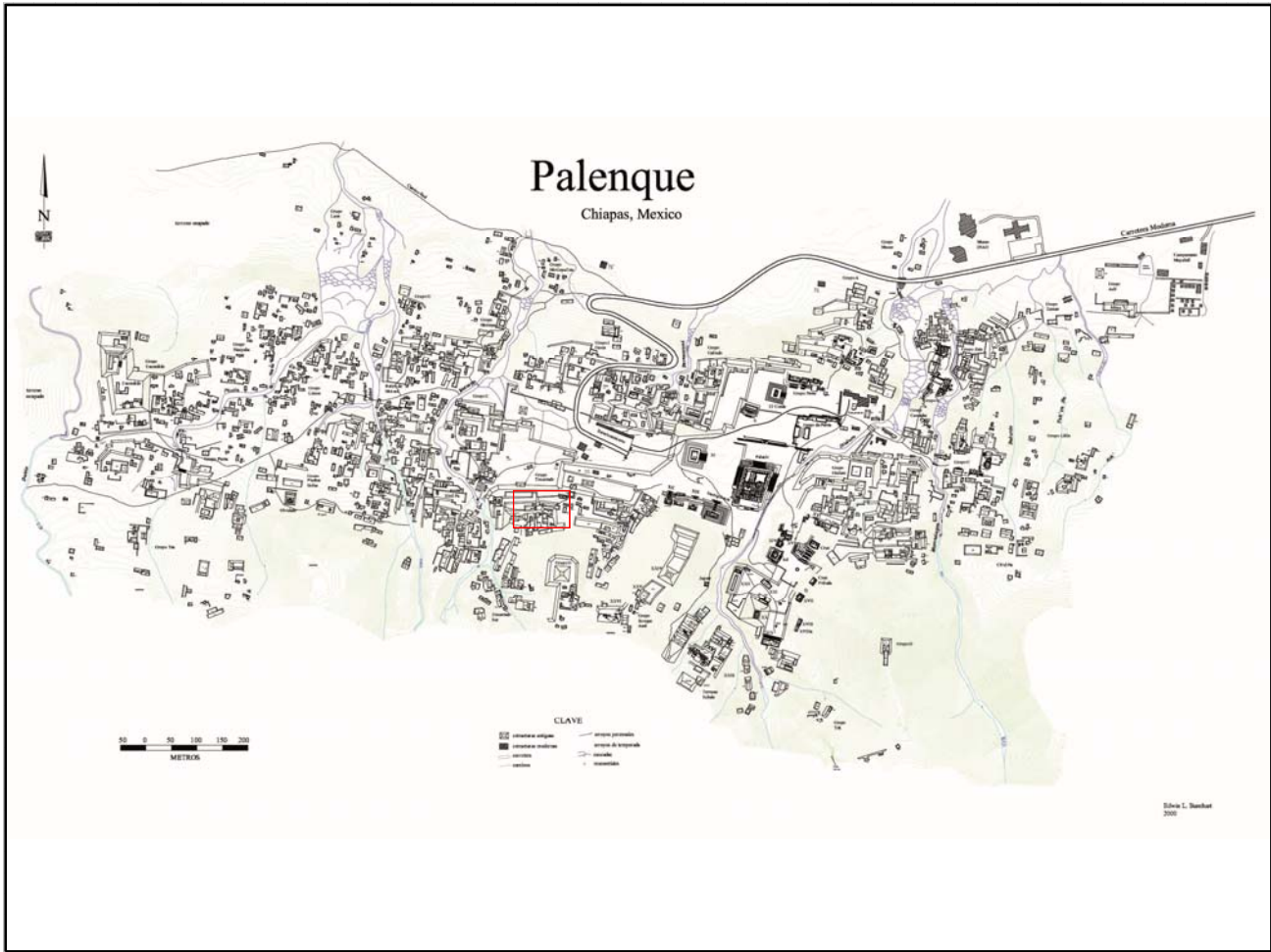
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC33	972	<input type="text" value="Mts 2"/>	0.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC34	77	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC35	84	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC36	40	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC37	123	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

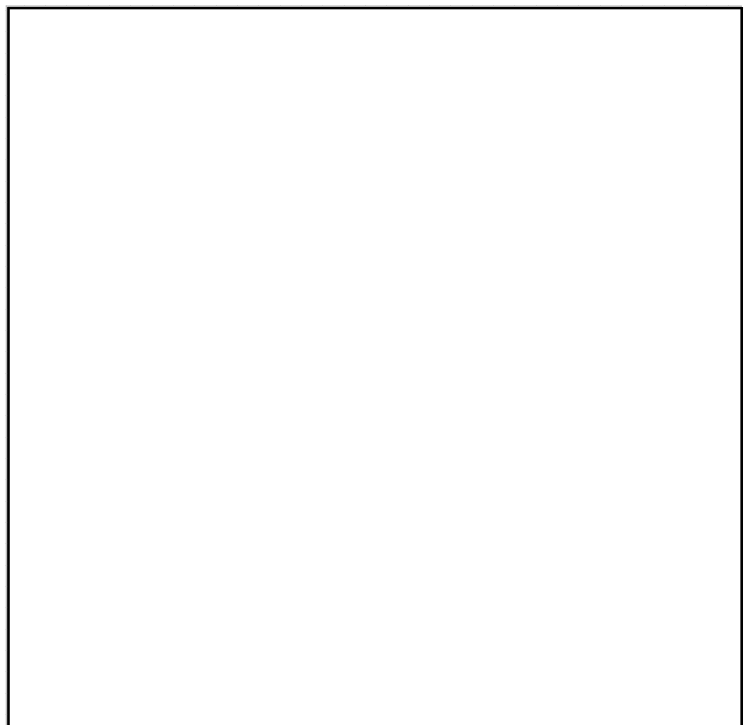
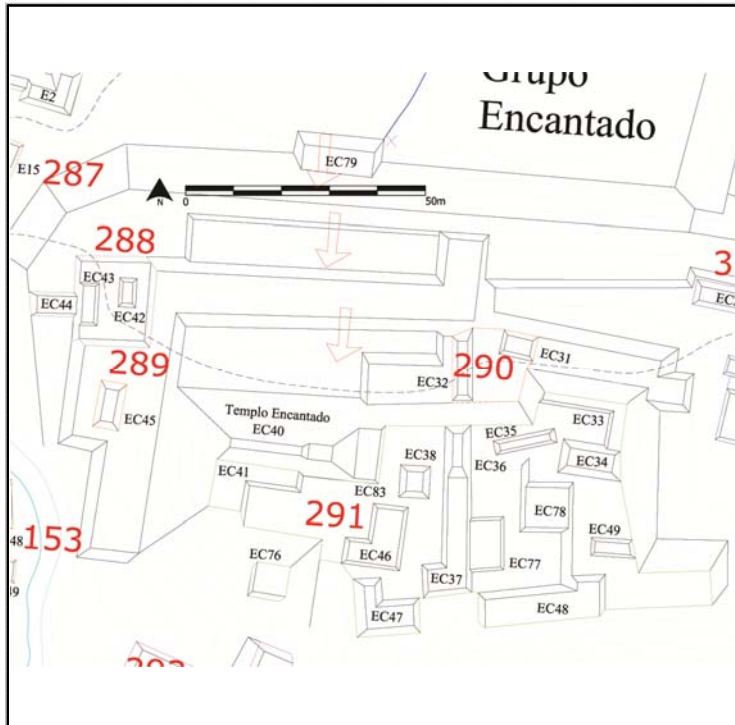
Este conjunto es dominado por la estr. EC40, el templo Encantado, sin embargo hay muchas estructuras asociadas en la terraza superior trasera a este templo que no fue posible subdividir en conjuntos menores por su cercanía.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

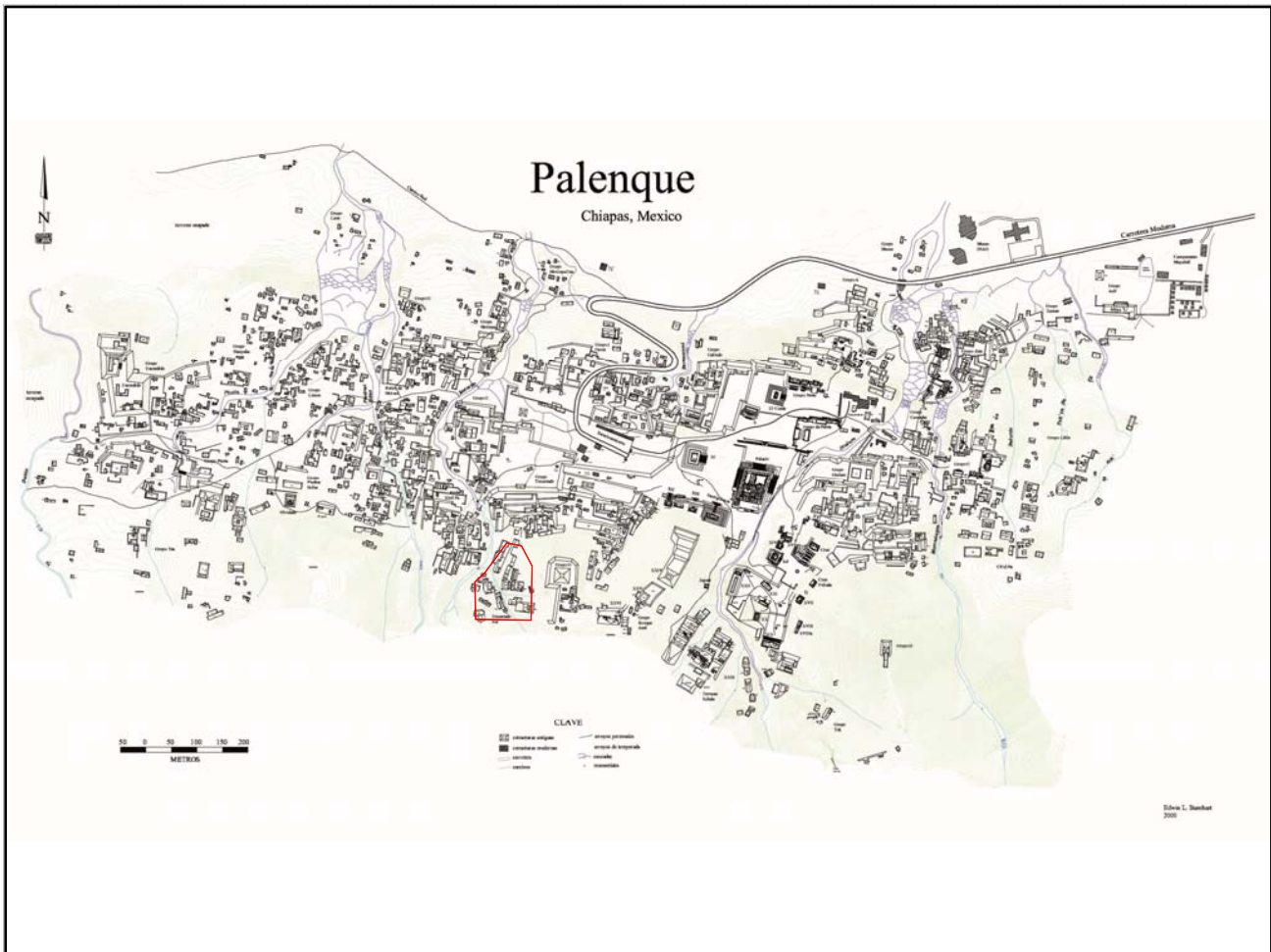
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ES1	180	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 360	
ES2	276	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 552	

Observaciones

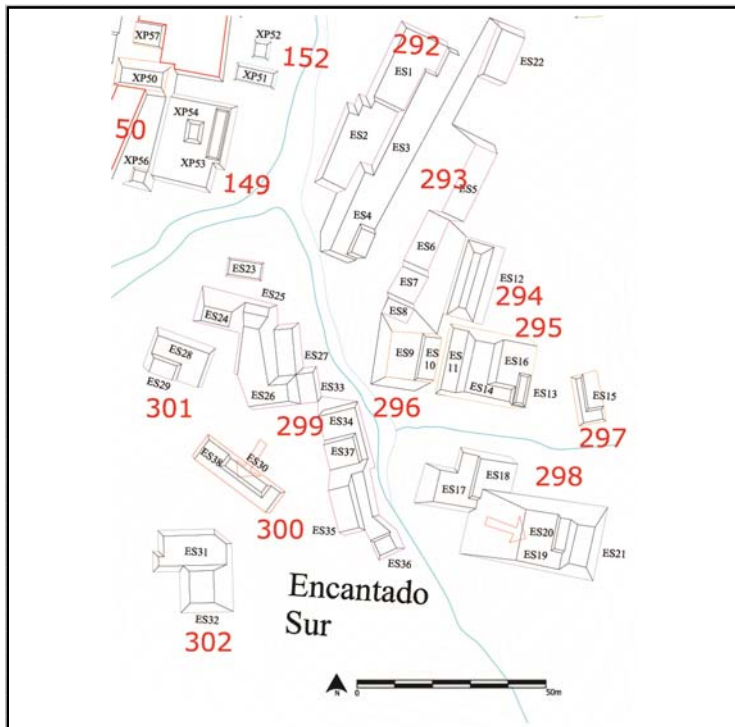
Estas dos estructuras son en realidad terrazas parcialmente remodeladas.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

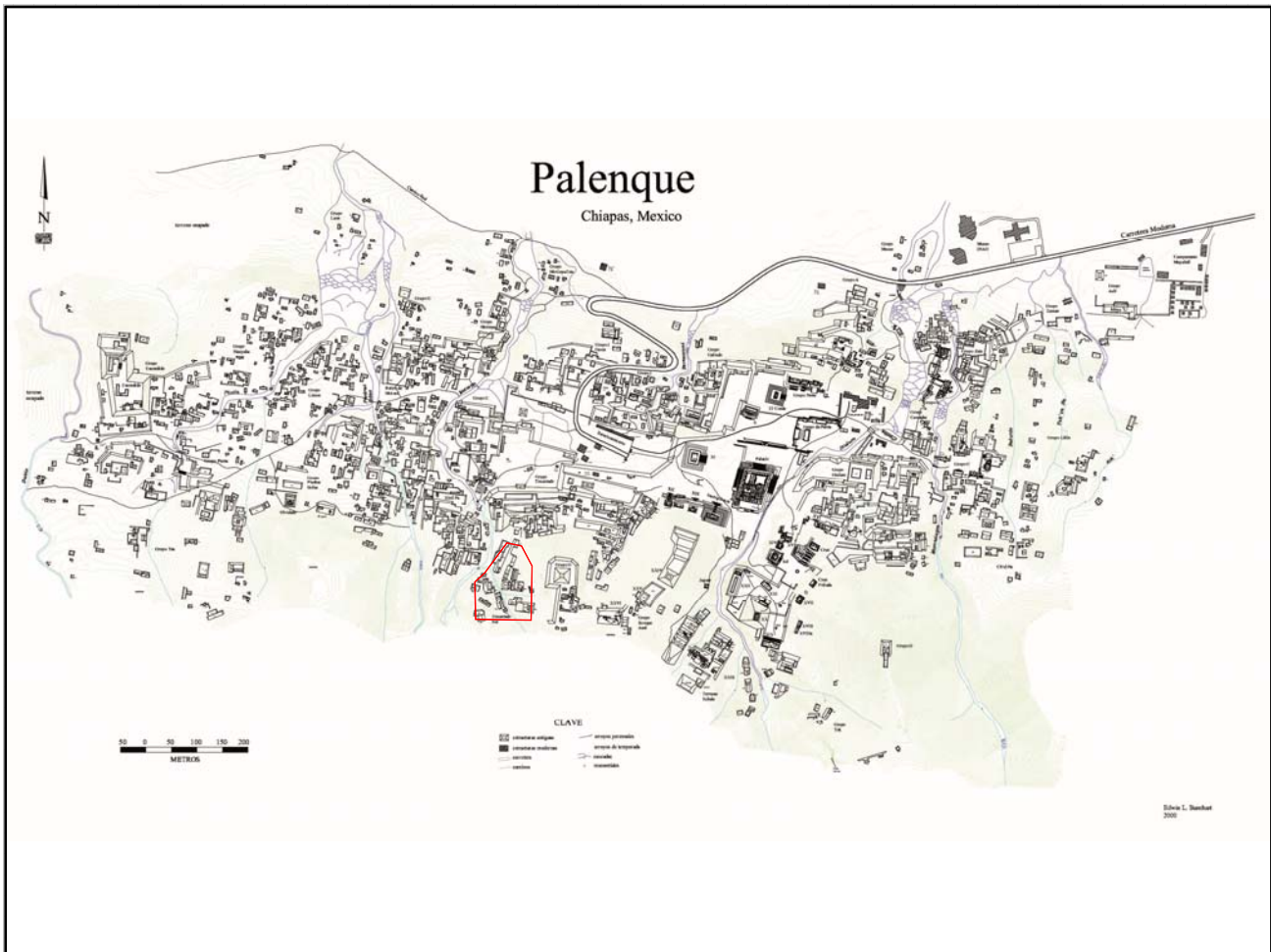
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ES5	182	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts"/> 455	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES6	65	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 97.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES7	90	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 180	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES8	40	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 40	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES22	91	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 182	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

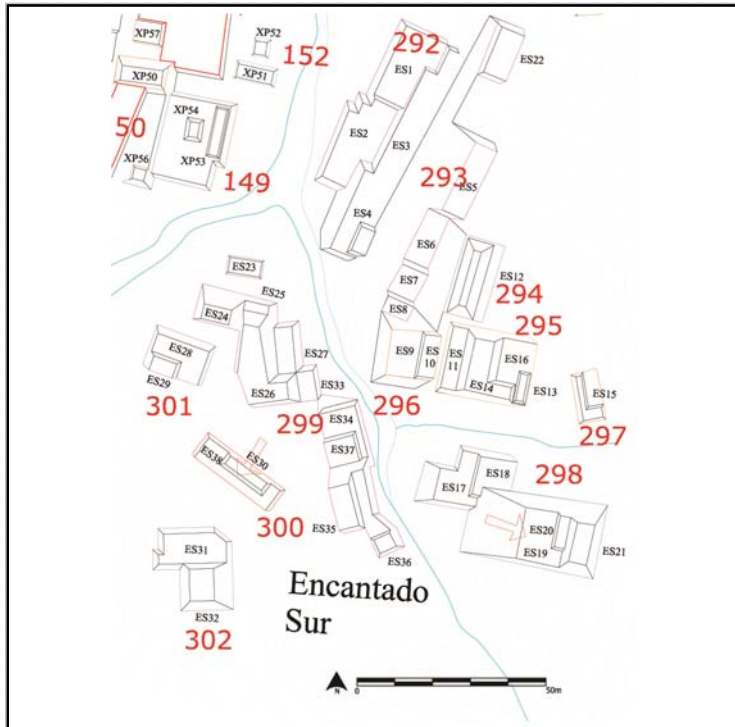
Estas estructuras son en realidad terrazas parcialmente remodeladas.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

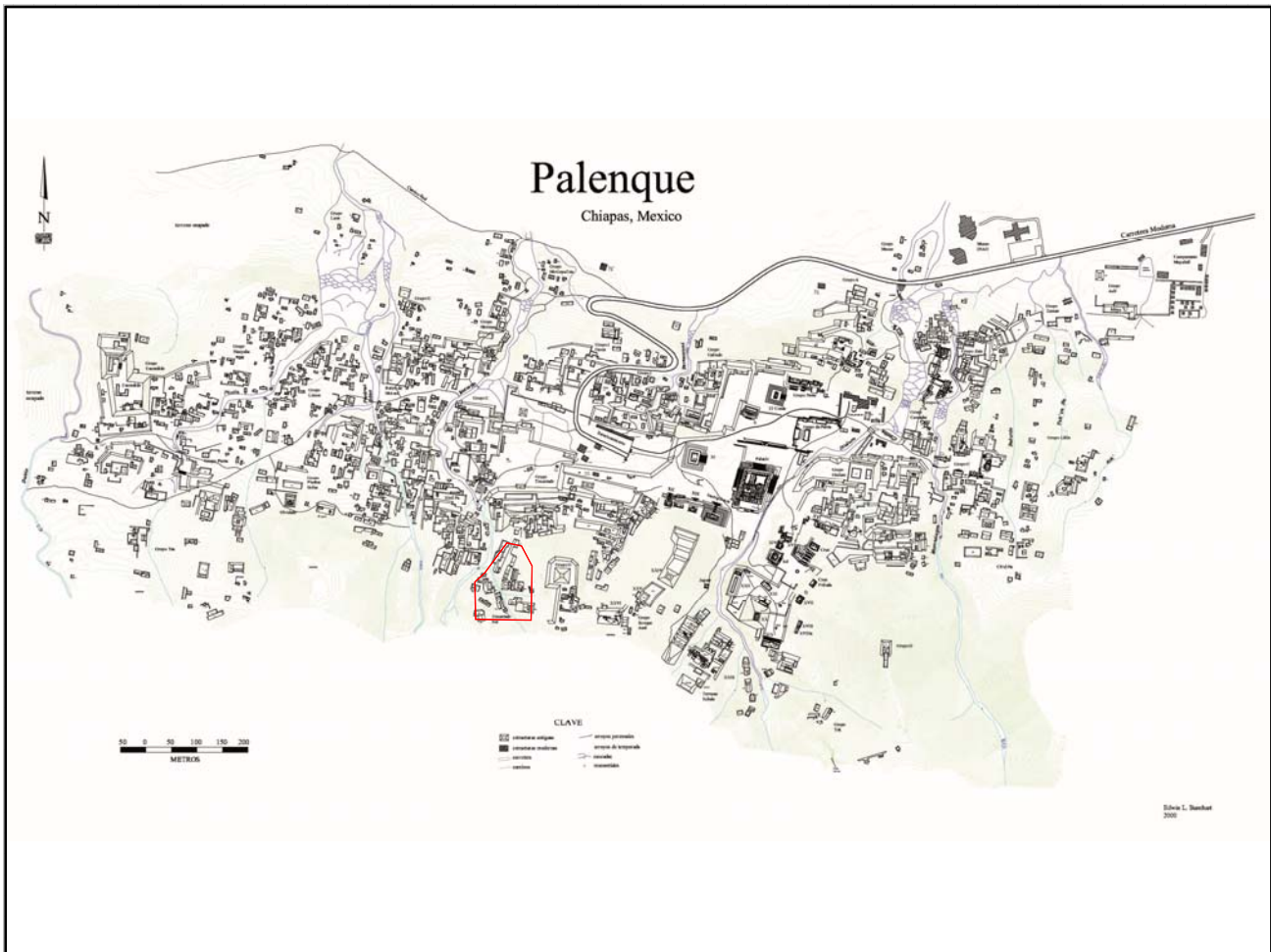
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ES12	240	<input type="text" value="Mts 2"/> 4	<input type="text" value="Mts"/> 960	<input type="text" value="Mts 3"/>

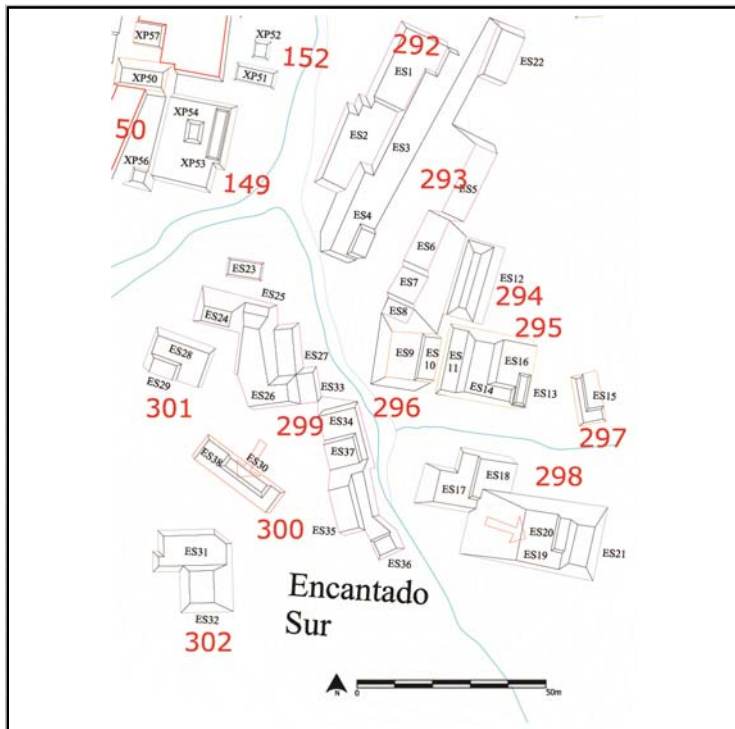
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

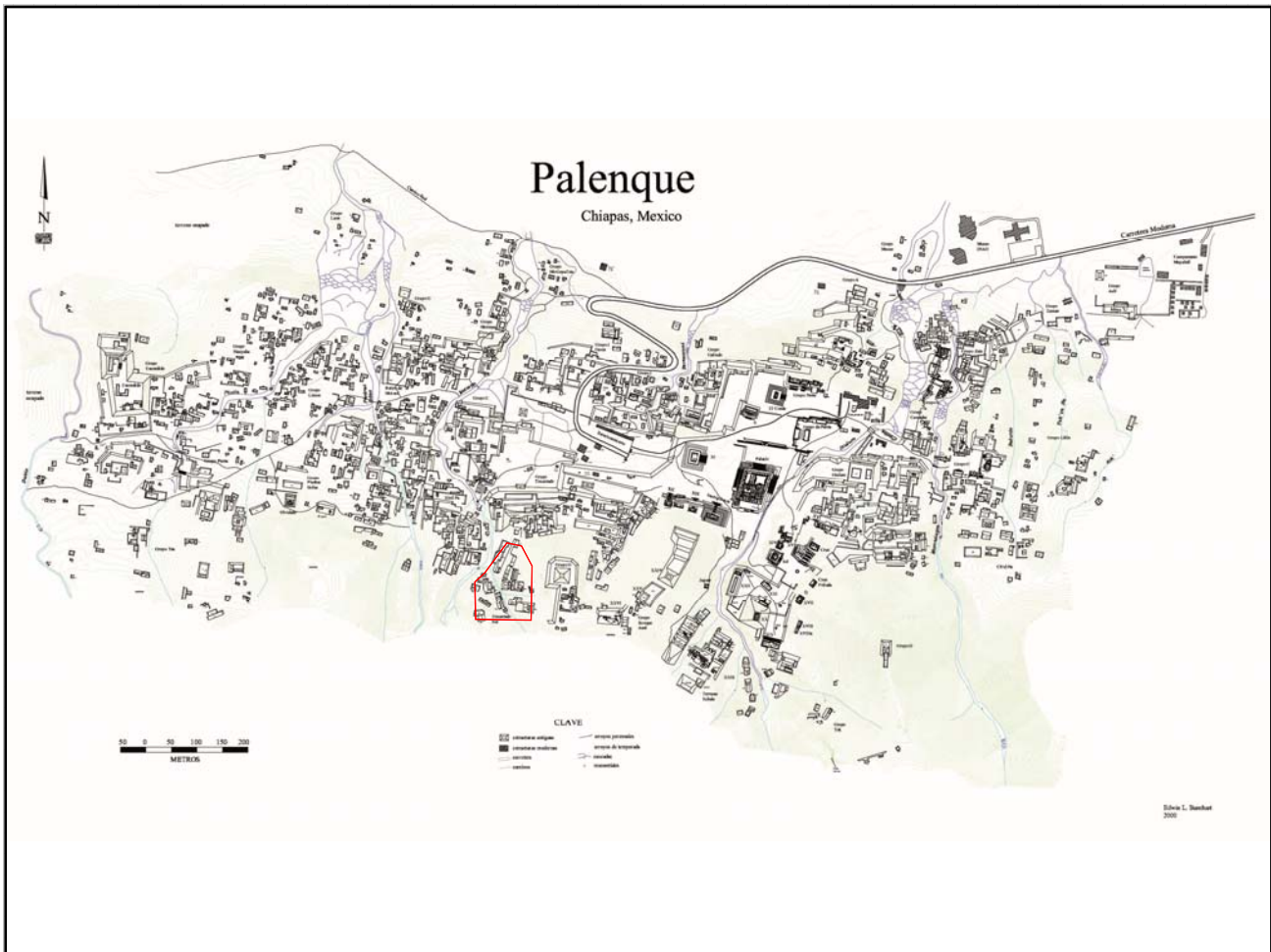
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ES11	92	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 92	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES13	32	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 32	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES14	160	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 320	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES16	110	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 110	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

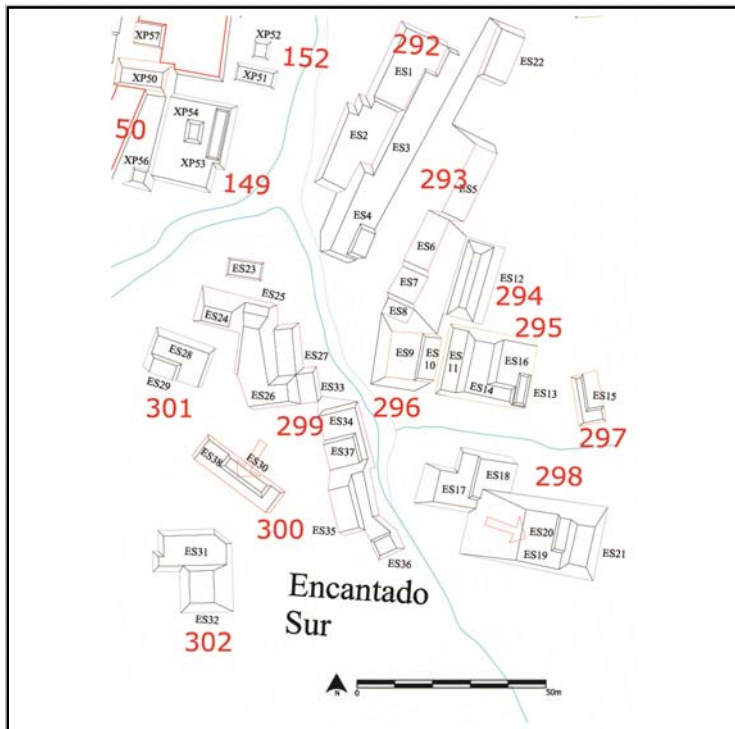
La estr. ES14 es la que define este conjunto siendo en forma de L y ocupando un basamento en parte remodelado de la topografía. A esta estructura están asociadas las otras 3.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

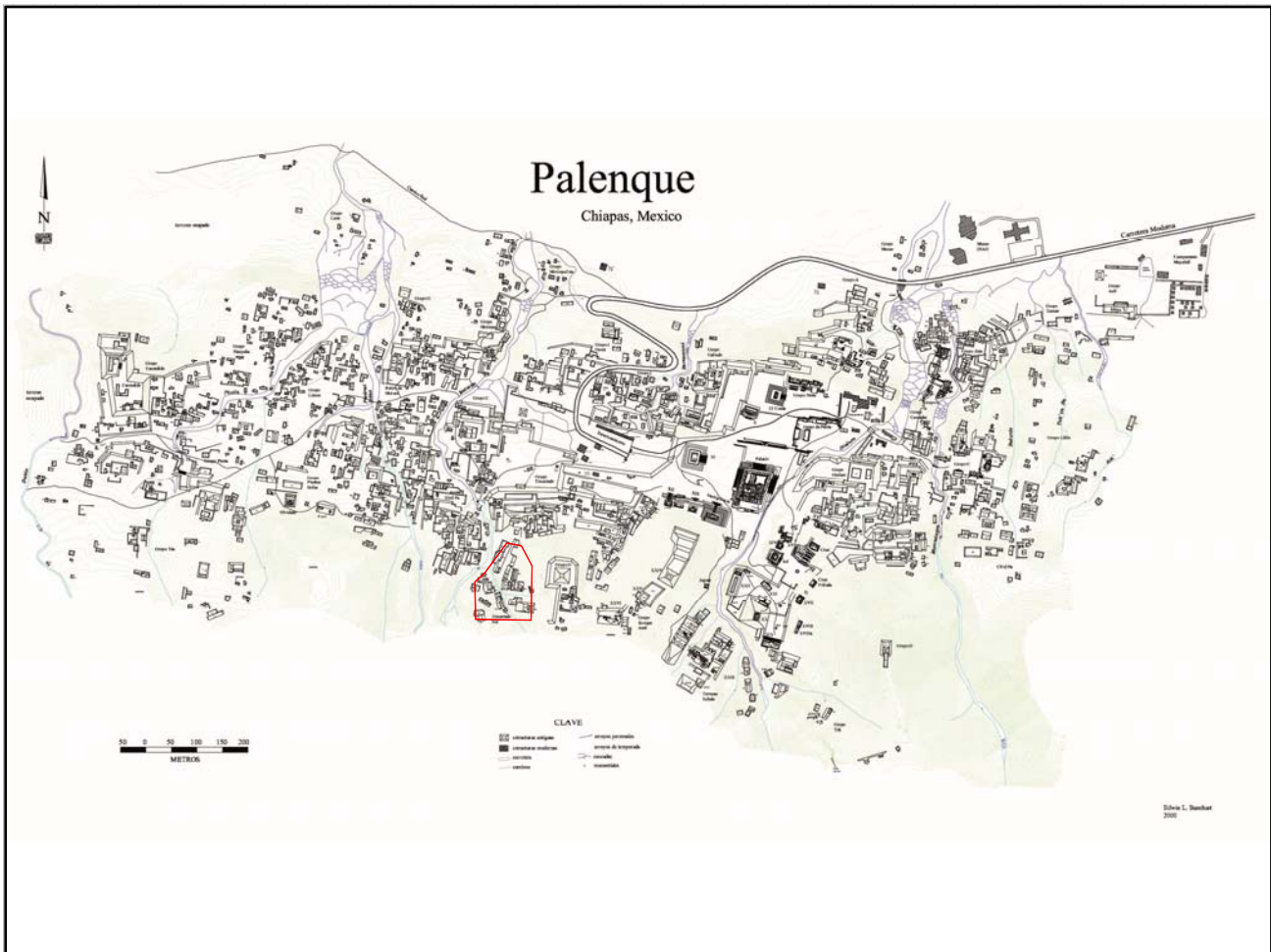
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ES9	220	<input type="text" value="Mts 2"/> 4	<input type="text" value="Mts"/> 880	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES10	100	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 100	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

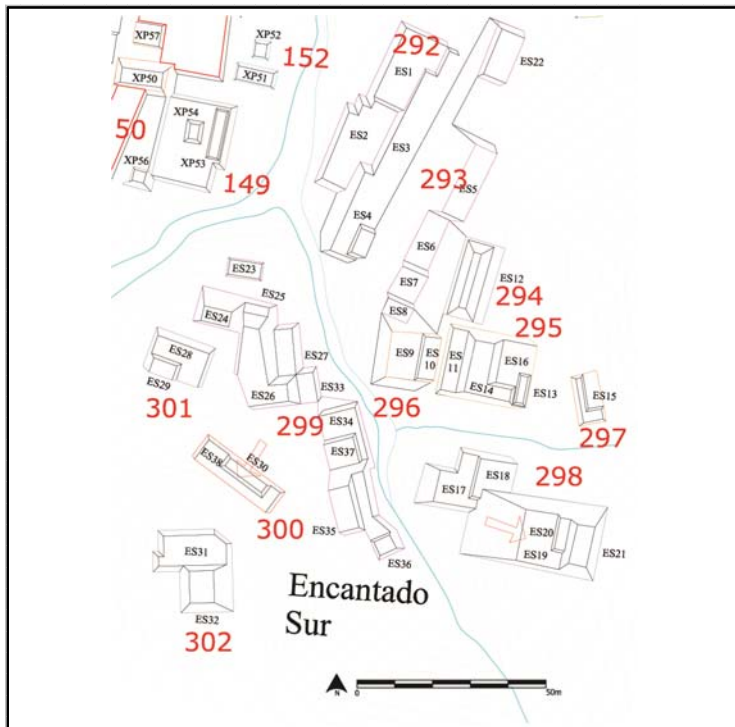
En realidad se trata de una estructura (ES10) arriba de un basamento (ES9) por lo que resulta ser otro conjunto tipo patio formado por una sólo estructura.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

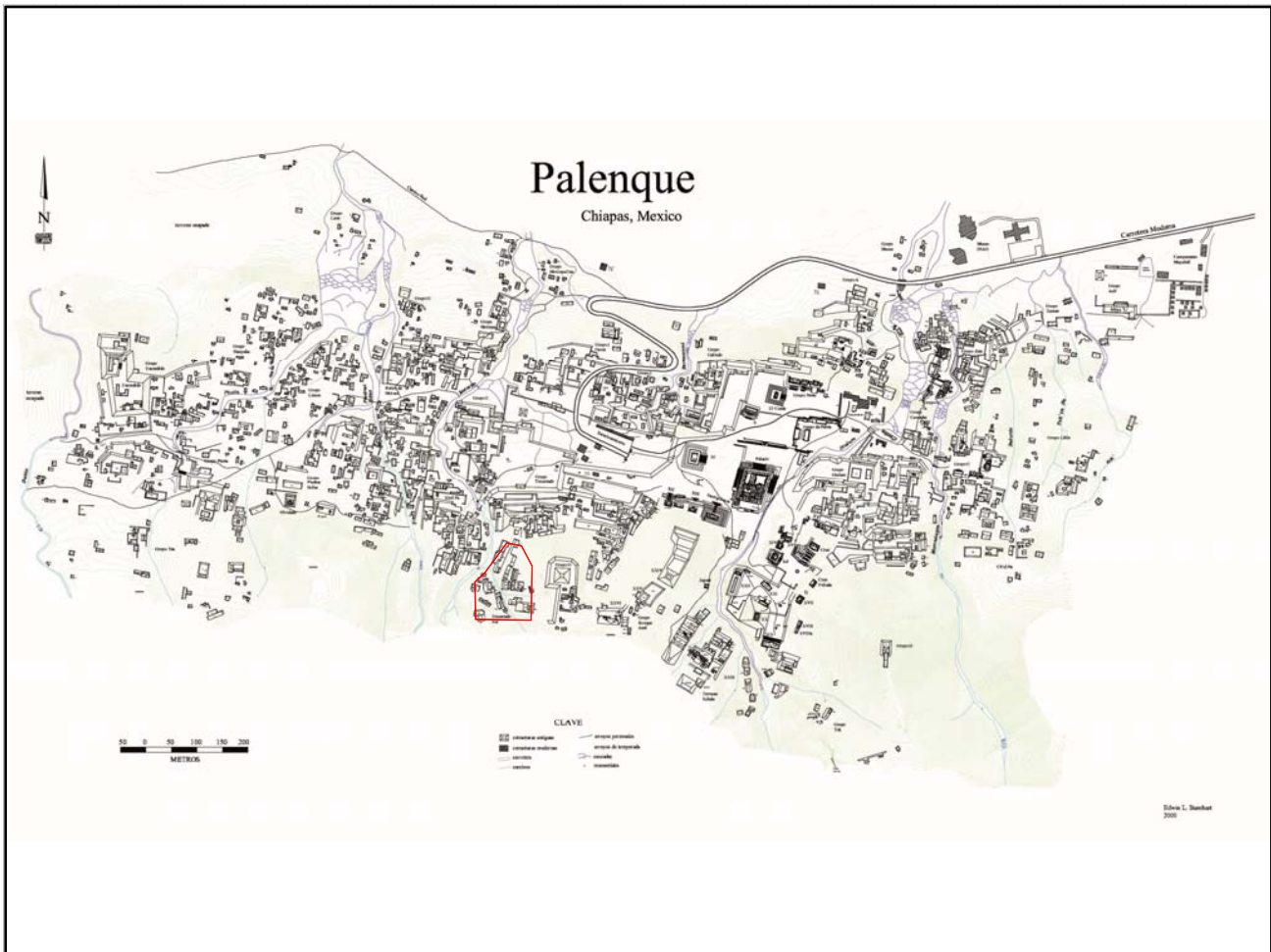
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ES15	68 <input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	102 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

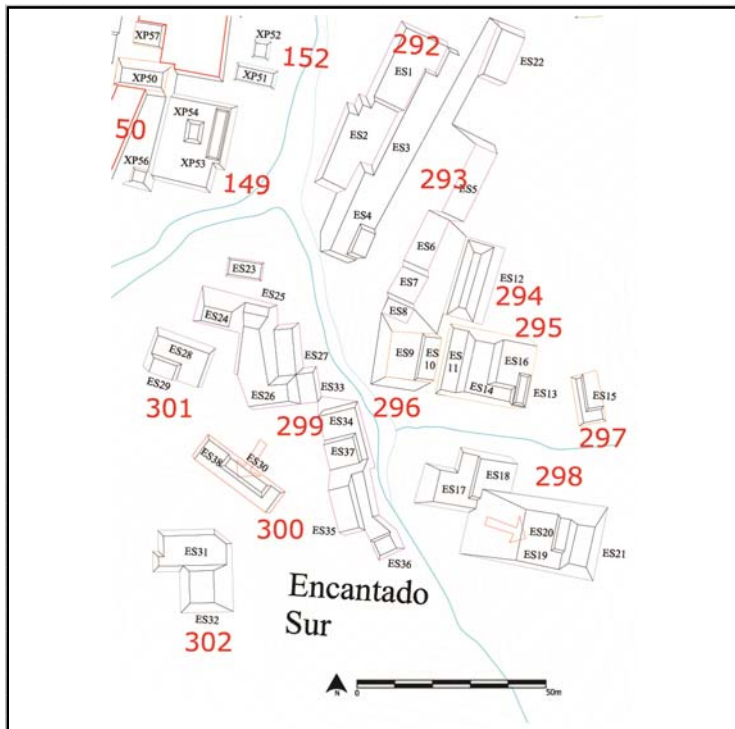
Se trata de una estructura en forma de L sin basamento, por lo que sus lados conforman el patio.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

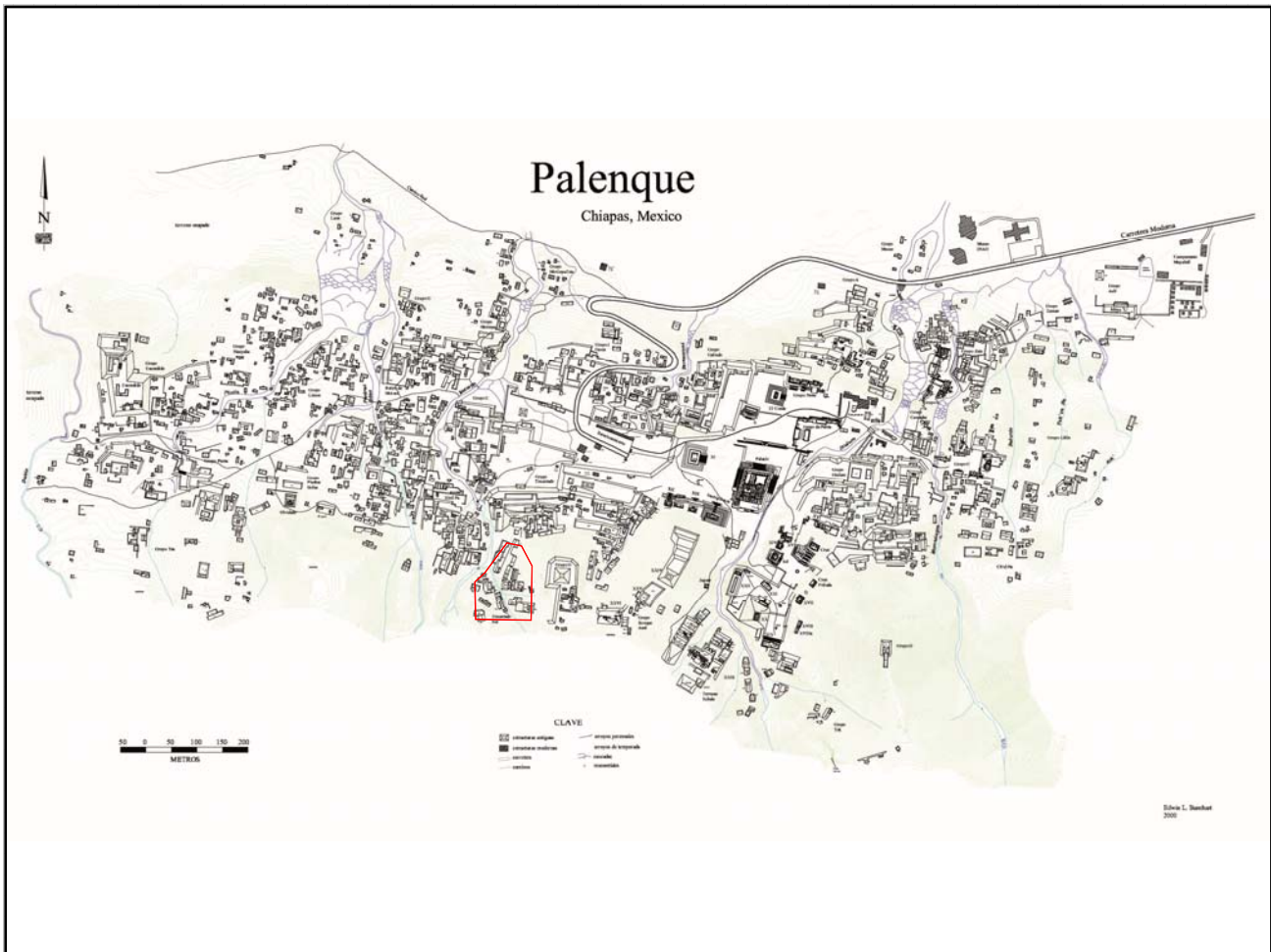
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ES19	48	<input type="text" value="Mts 2"/>	4	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES20	55	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES21	66	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES17	185	<input type="text" value="Mts 2"/>	4	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES18	90	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

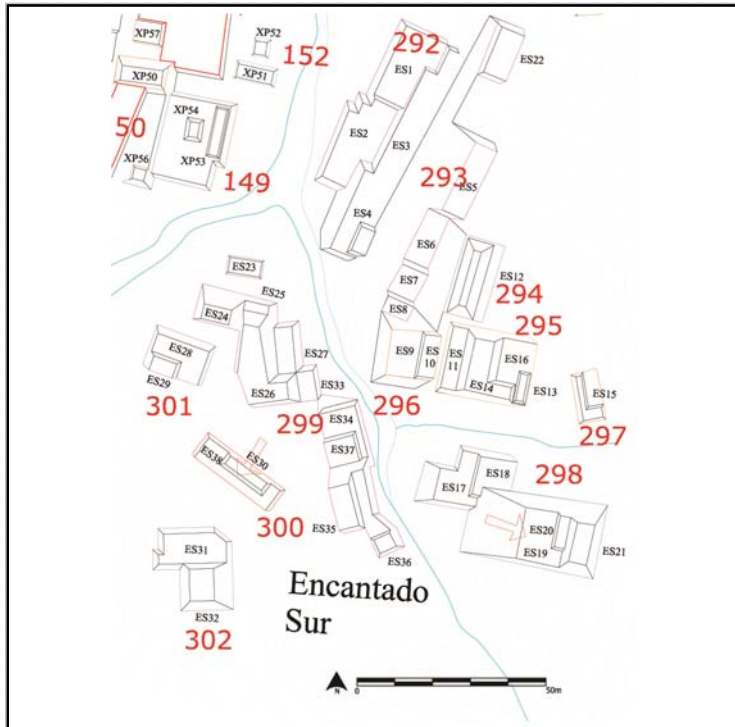
La estructura arriba de basamento es la ES21, al basamento (ES20) están adosadas otras terrazas (ES17 y ES18); la ES20 podría ser el derrumbe de una escalera de acceso a la ES21.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

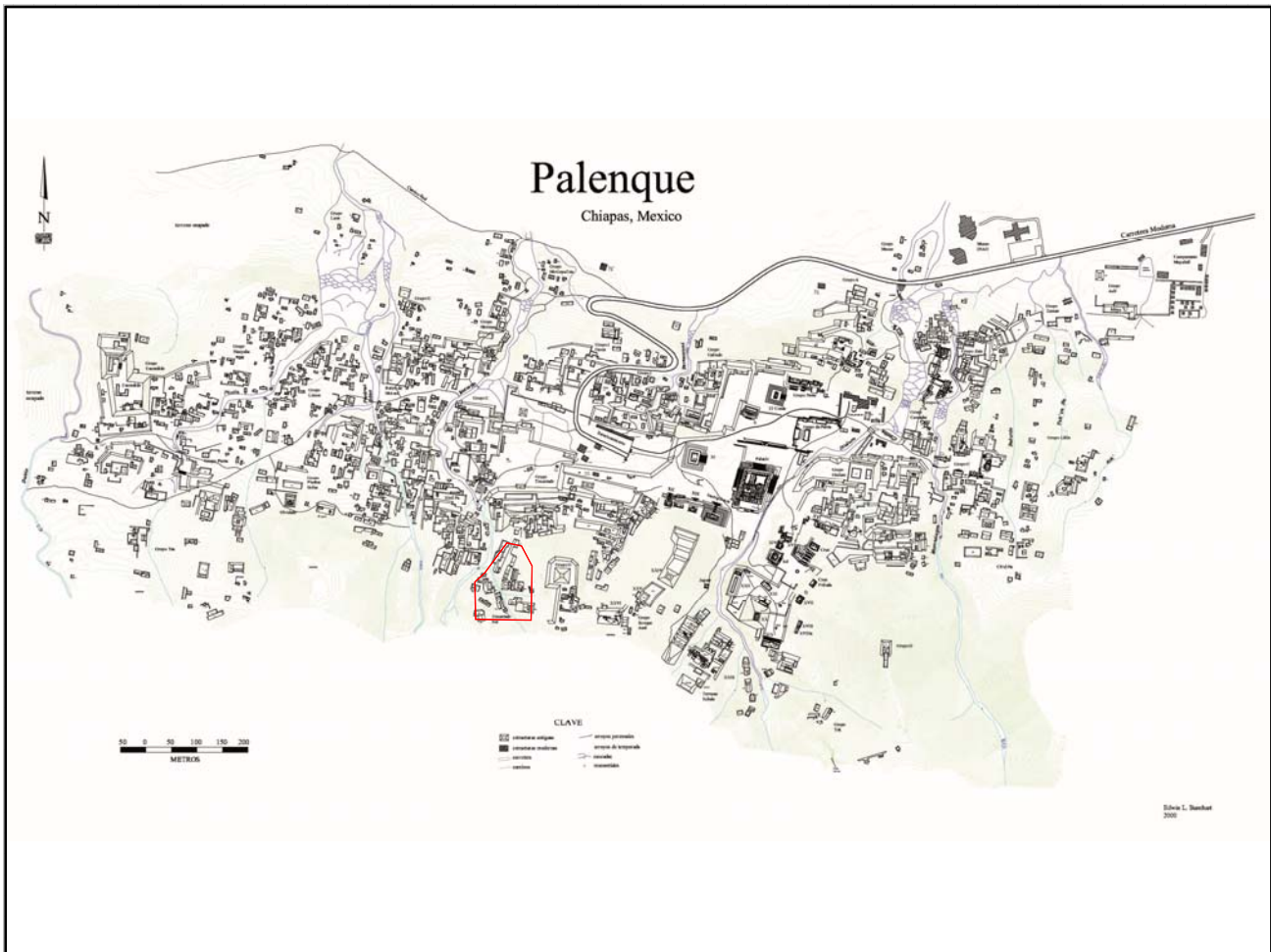
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ES24	144	<input type="text" value="Mts 2"/> 4	<input type="text" value="Mts"/> 576	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES25	42	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 42	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES26	260	<input type="text" value="Mts 2"/> 4	<input type="text" value="Mts"/> 1040	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES27	190	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 190	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES33	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 72	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

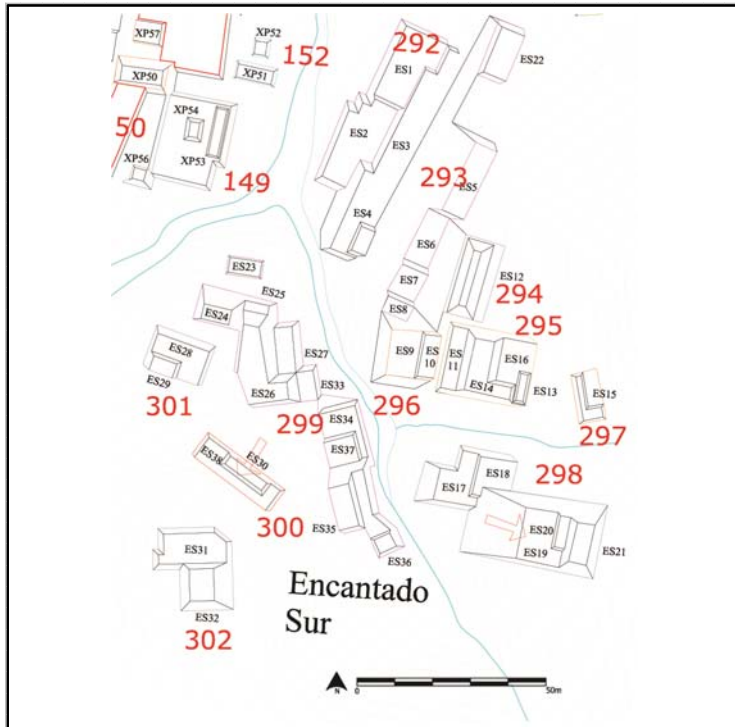
Se trata de una serie de terrazas remodeladas en el costado del cerro, caracterizadas por numerosa superposiciones por lo que no es fácil dividir o indentificar otros conjuntos: se decidió, por este motivo, que todas las estructuras pertenecieran al mismo.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

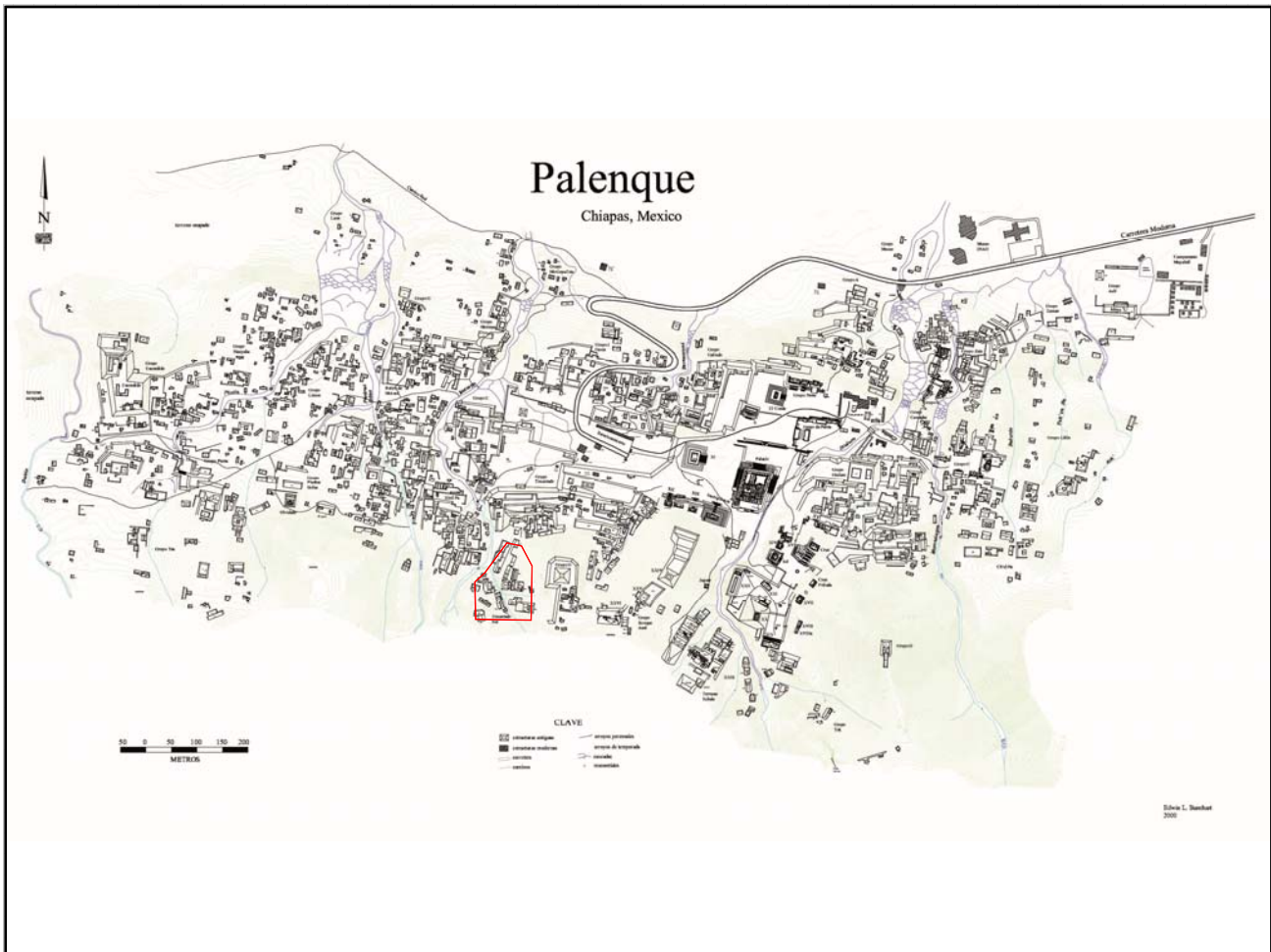
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ES30	65	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES38	296	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

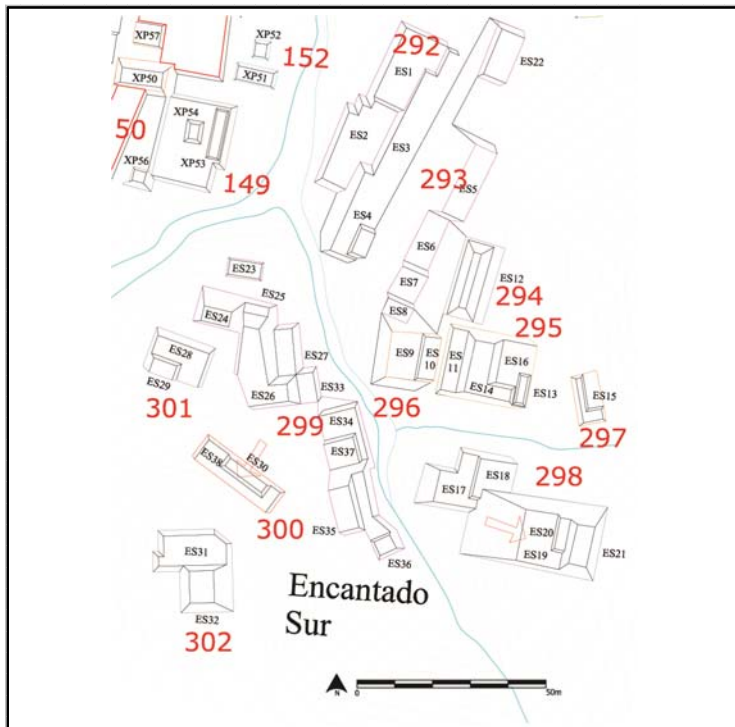
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

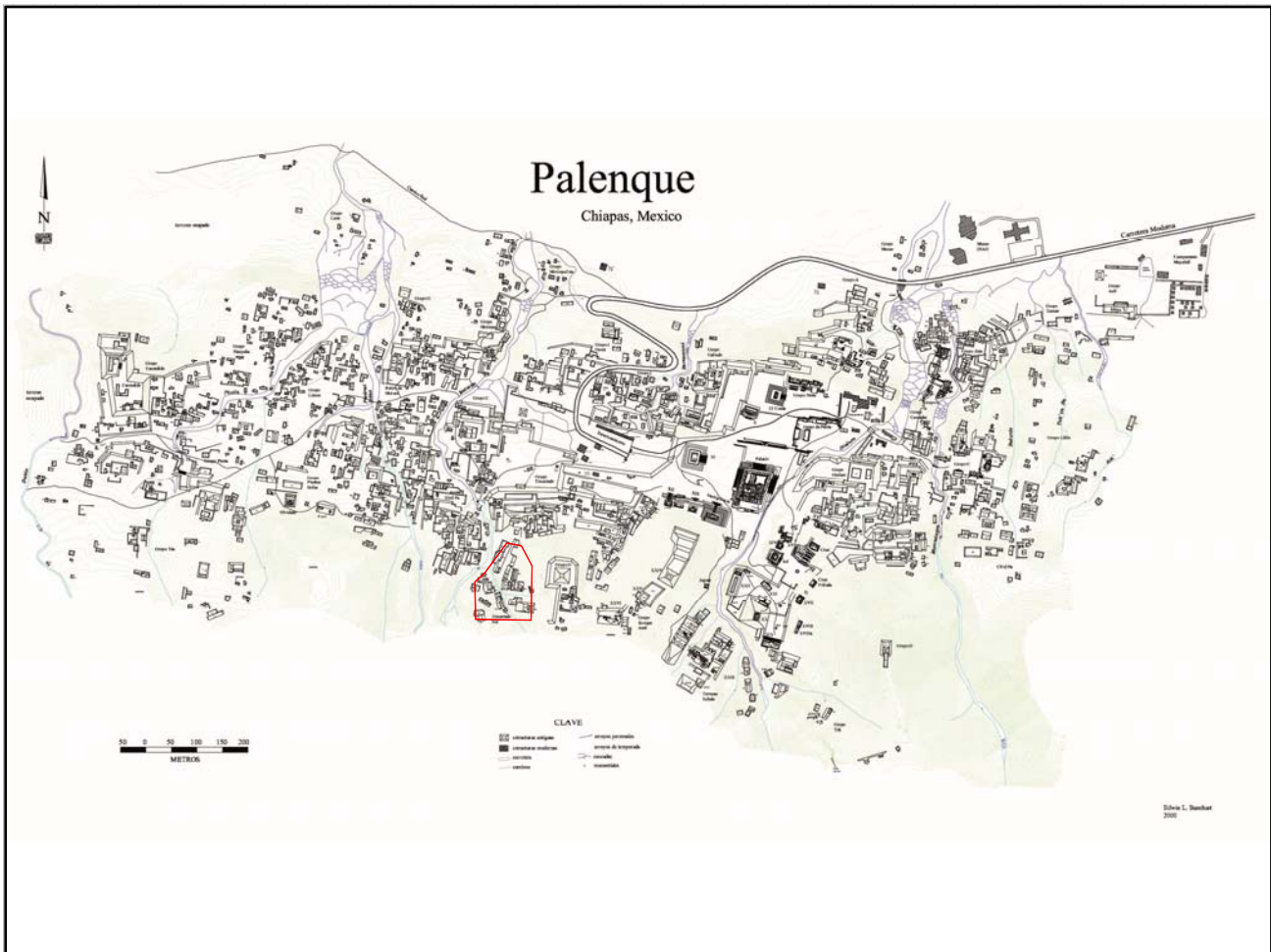
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ES28	322	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 483	
ES29	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 60	

Observaciones

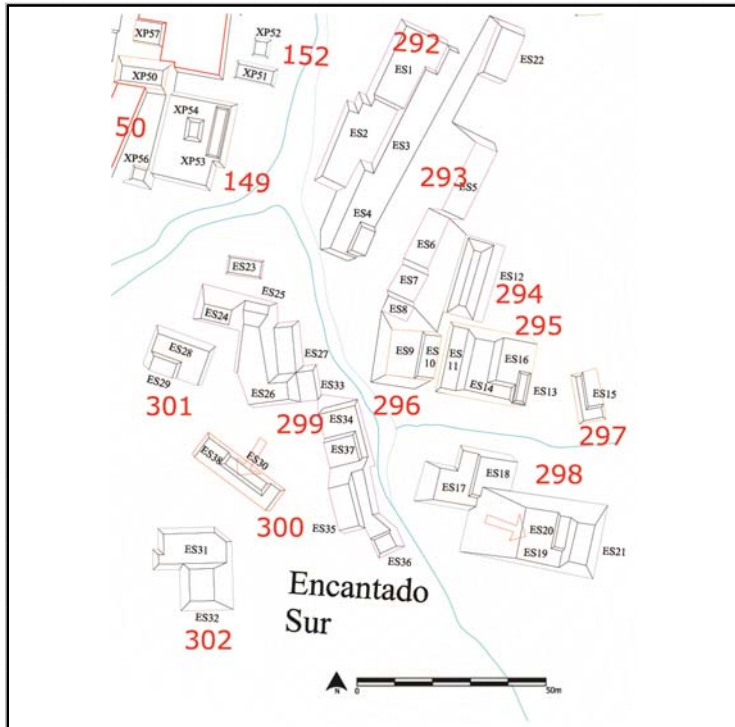
La ES28 es en realidad el basamento de la ES29, por esto tiene notable volumen construido.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

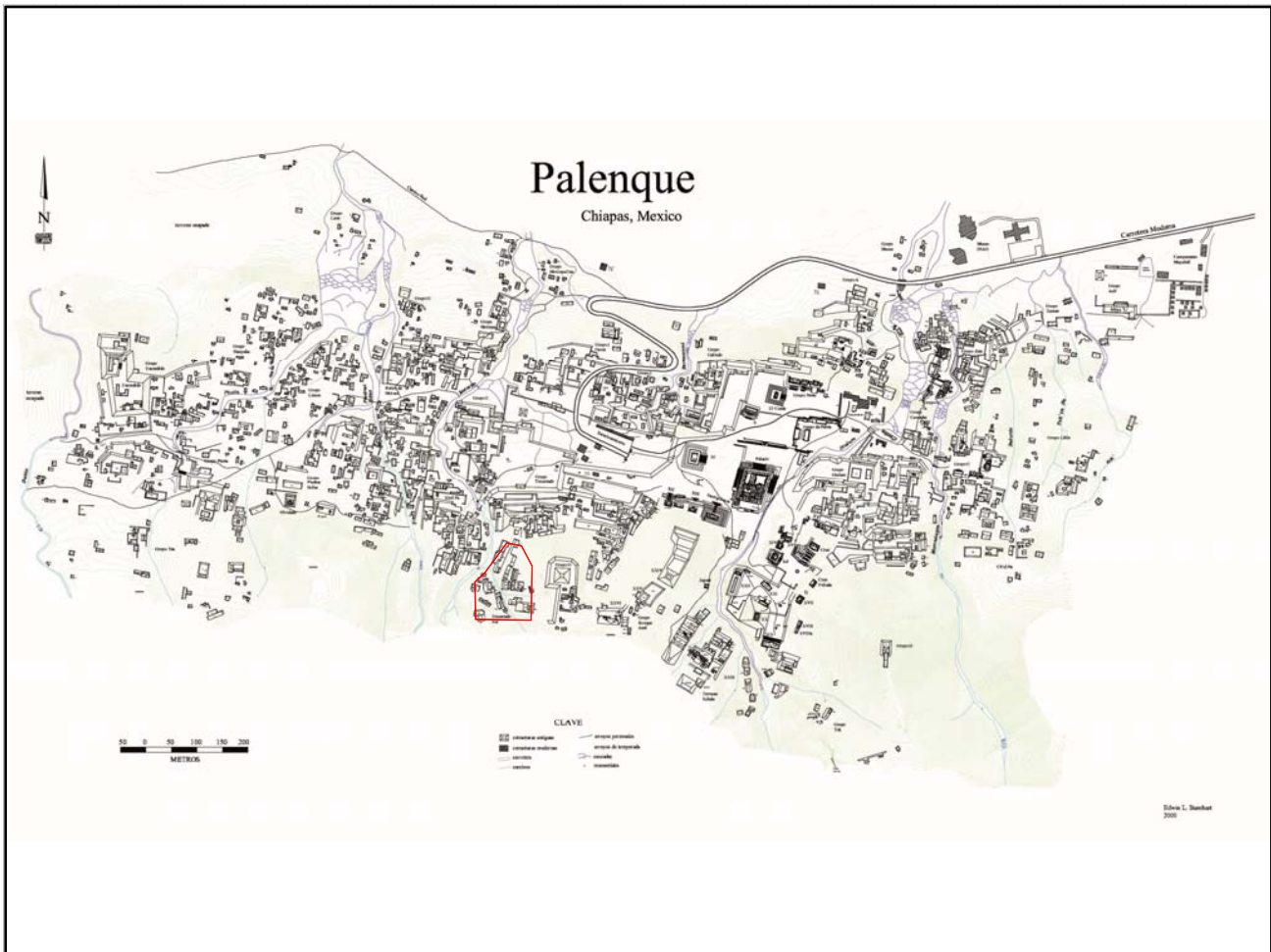
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ES31	345	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 172.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
ES32	204	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 408	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

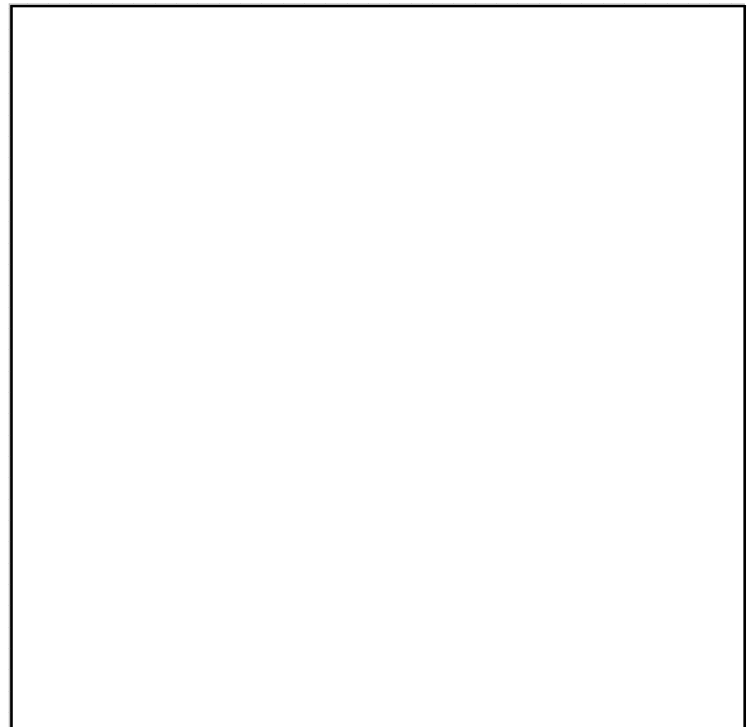
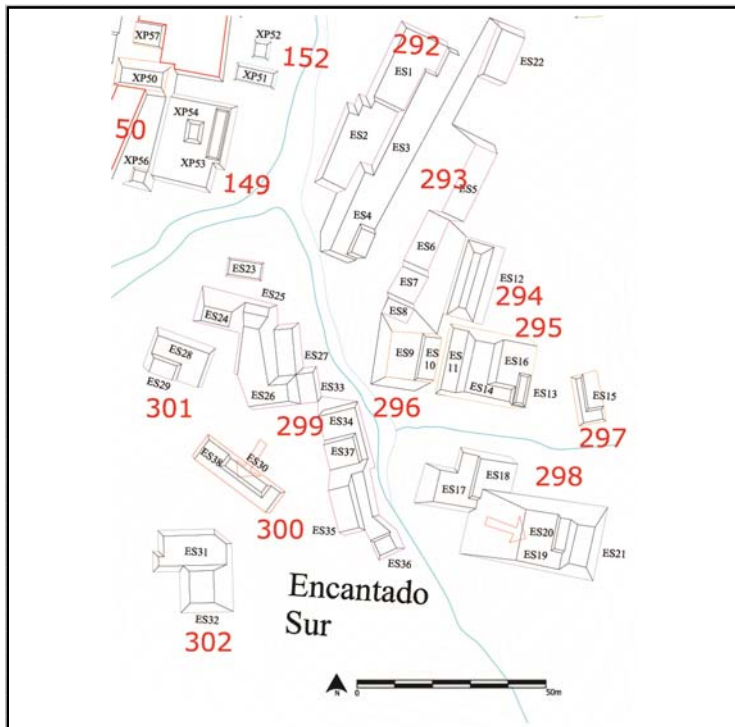
La ES31 es en realidad el basamento de la ES32, cuyo frente Norte se eleva 2 mts con respecto al plano del basamento.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

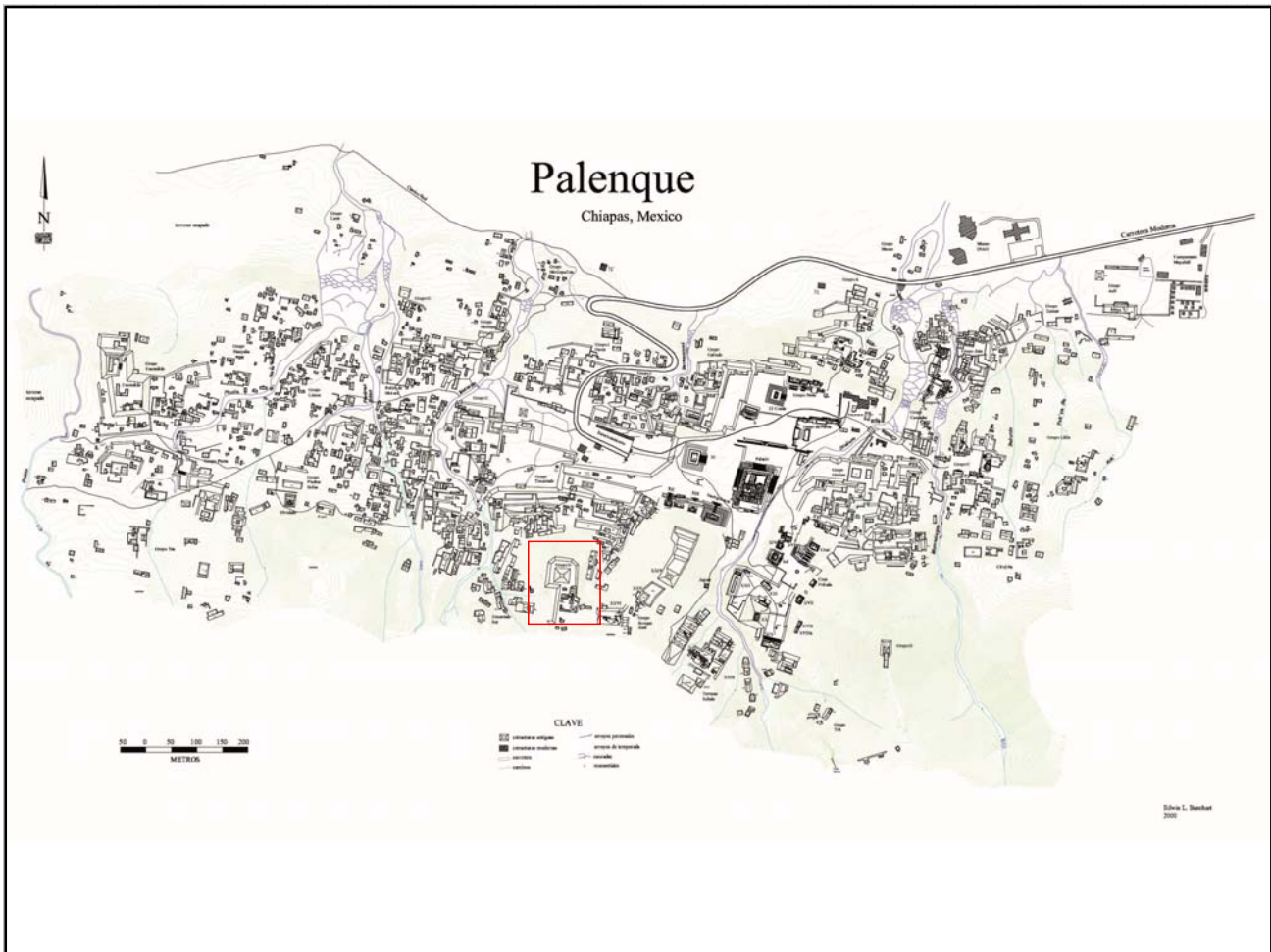
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
H1	900 <input type="text" value="Mts 2"/>	10 <input type="text" value="Mts"/>	9000 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

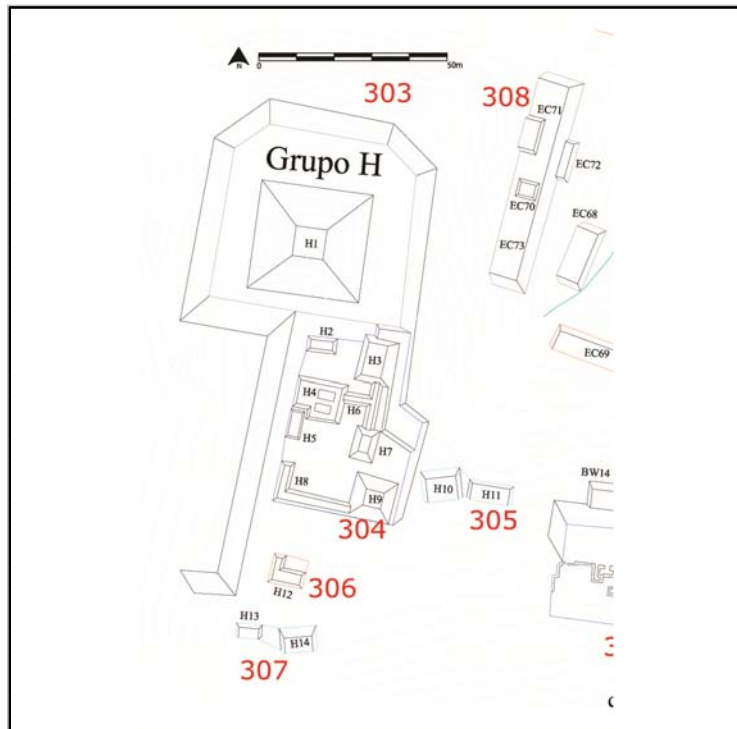
La estructura H1 es una gran piramide arriba de un basamento artificial, que mira hacia el norte y domina, desde arriba, los conjuntos que se encuentran en el pie de monte, asociados a las nivelaciones que suben hacia la plaza centra desde el Oeste. El basamento se extiende, volviéndose más estrecho, hacia el sur en donde hospeda otro conjunto (Pal/304).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

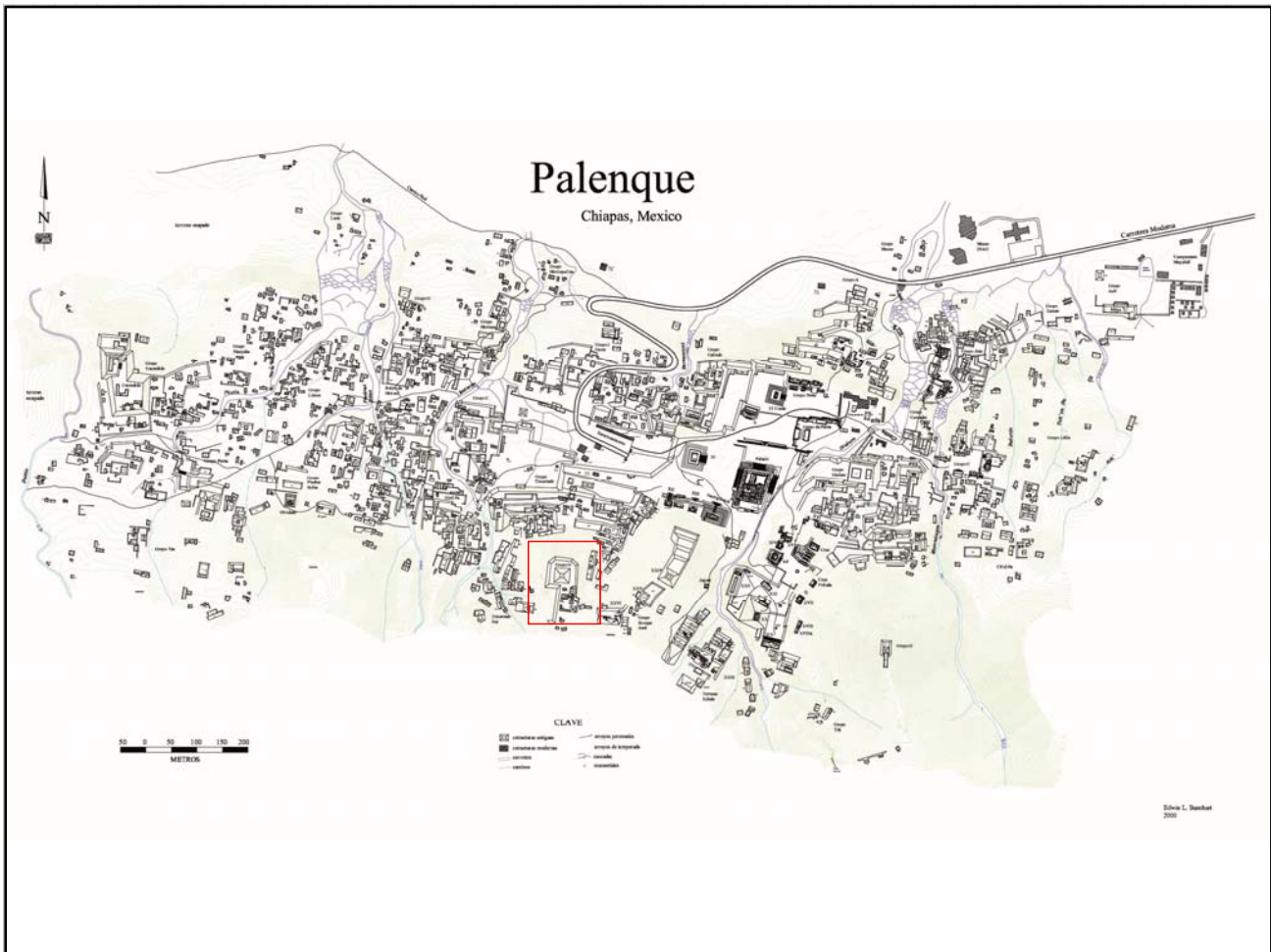
Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
H2	32	1	32	
H3	114.02	3	342.06	
H4	133.8	1.5	200.7	
H5	32	.5	16	
H6	54.37	1	54.37	

Observaciones

Se trata de numerosas estructuras que se desarrollan alrededor de dos patios (el más grande tiene 307.26 m2), sin embargo se decidió que pertenecieran a un mismo conuntoya que hay continuidad formal entre algunas de ellas. La estr. H4 junto con la galería H6 funge de elemento divisorio entre los patios, encerrando la misma H4 dos pequeños patios. El patio Sur es delimitado, al sur, por una lagra crujía en forma de L que termina, al Este, en la pirámide H9.

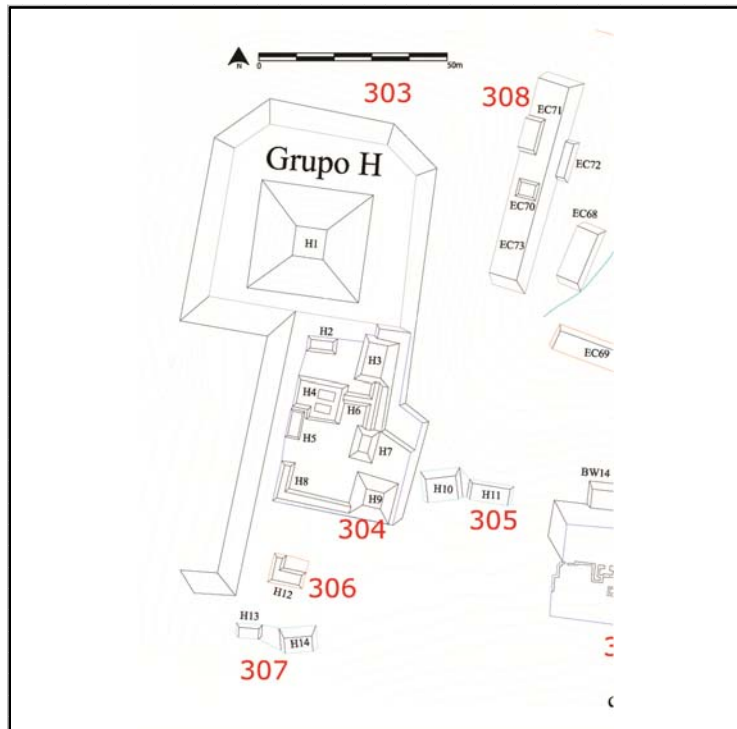
Este conjunto resulta ser bien interesante tanto por la cercanía con el Pal/303 como por la complejidad espacial de sus espacios y formal de sus edificios.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

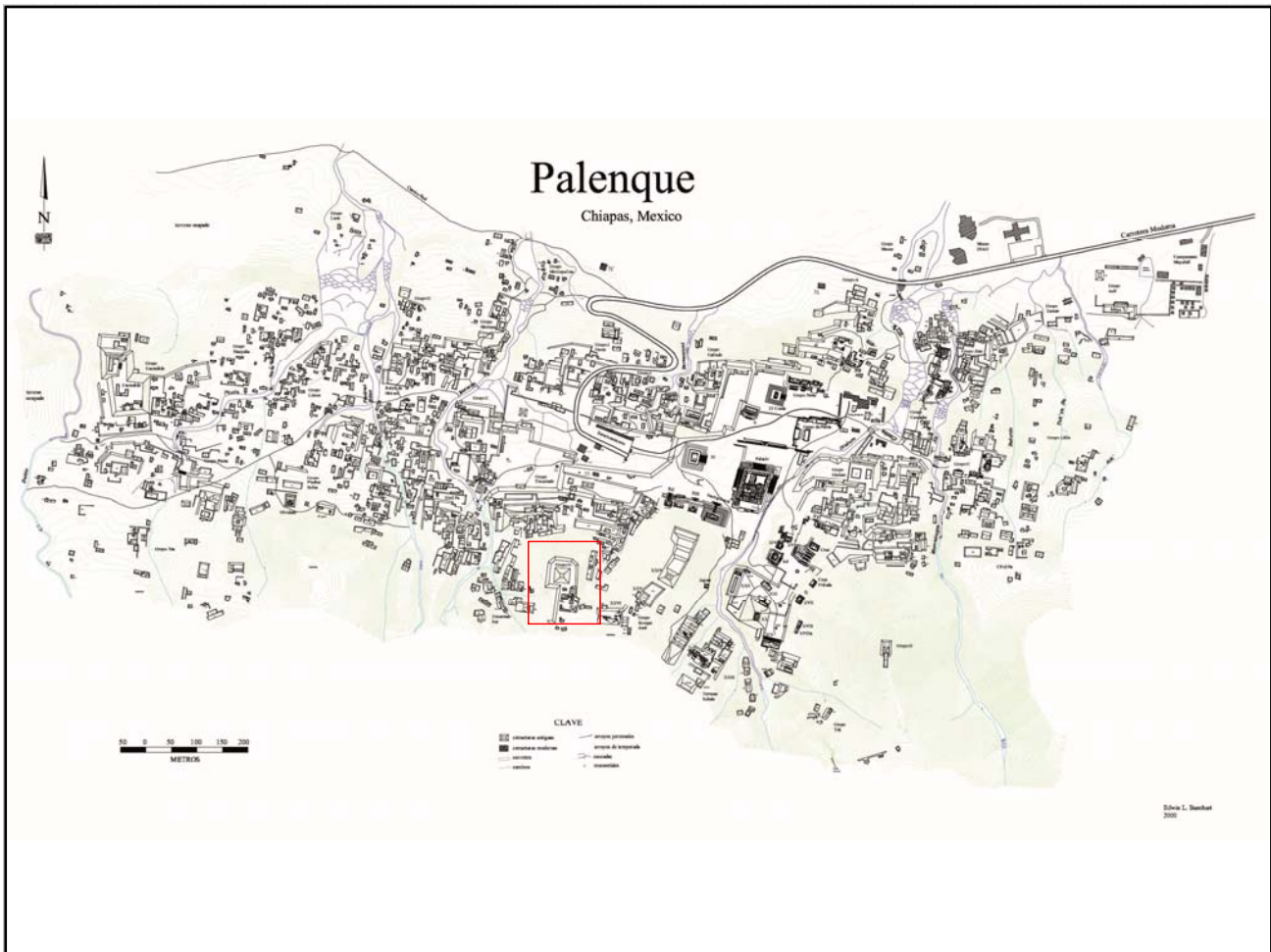
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
H10	99	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 198	
H11	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 60	

Observaciones

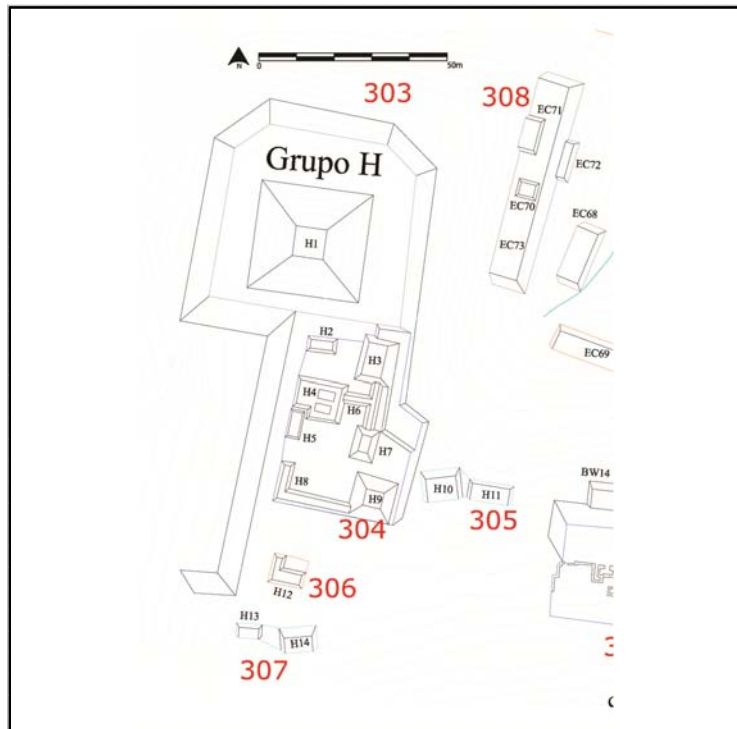
Se trata de dos plataforma al Este del Pal/304 en un nivel ligeramente inferior.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

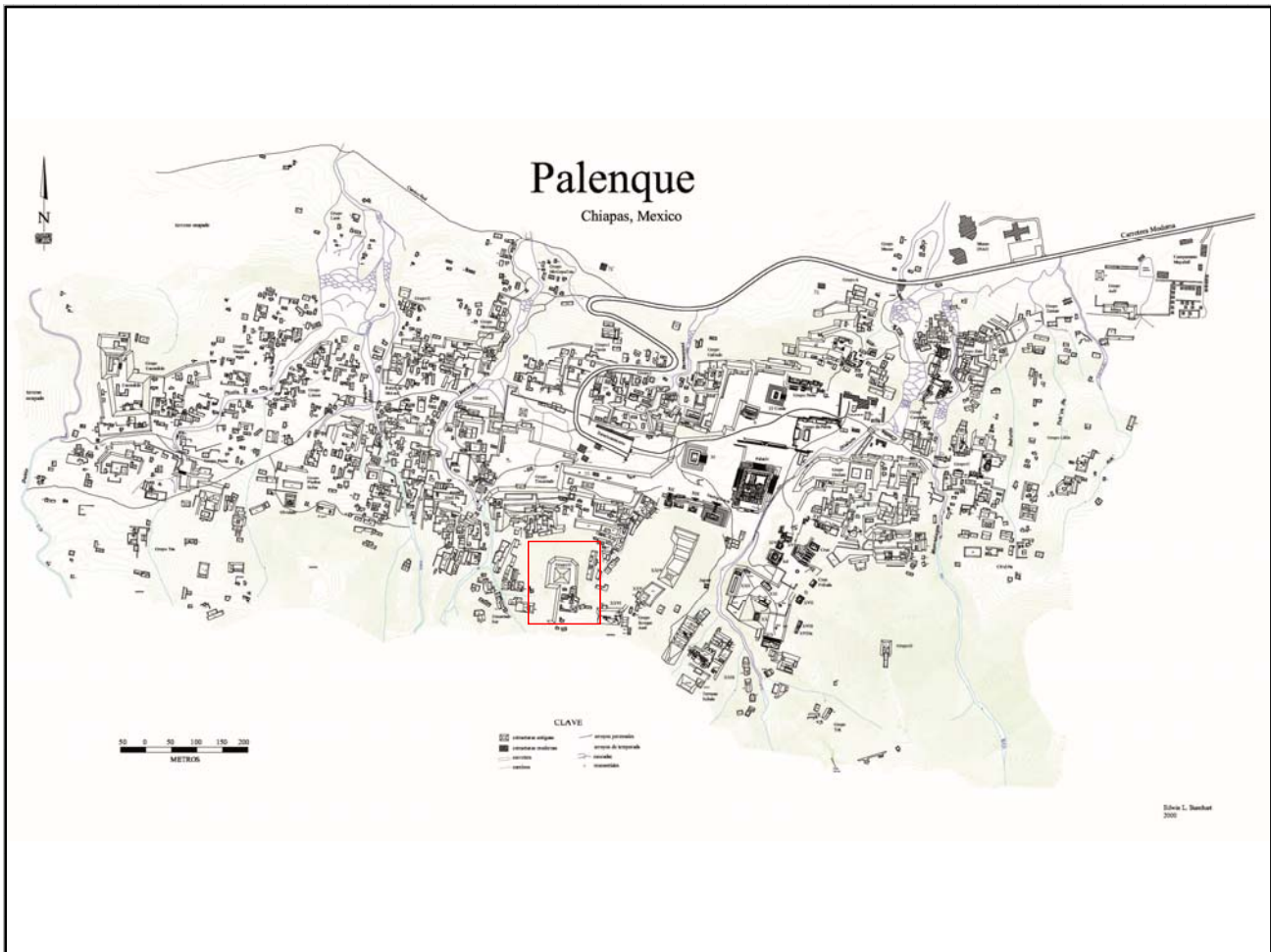
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
H12	53.33	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 53.33	<input type="text" value="Mts 3"/>

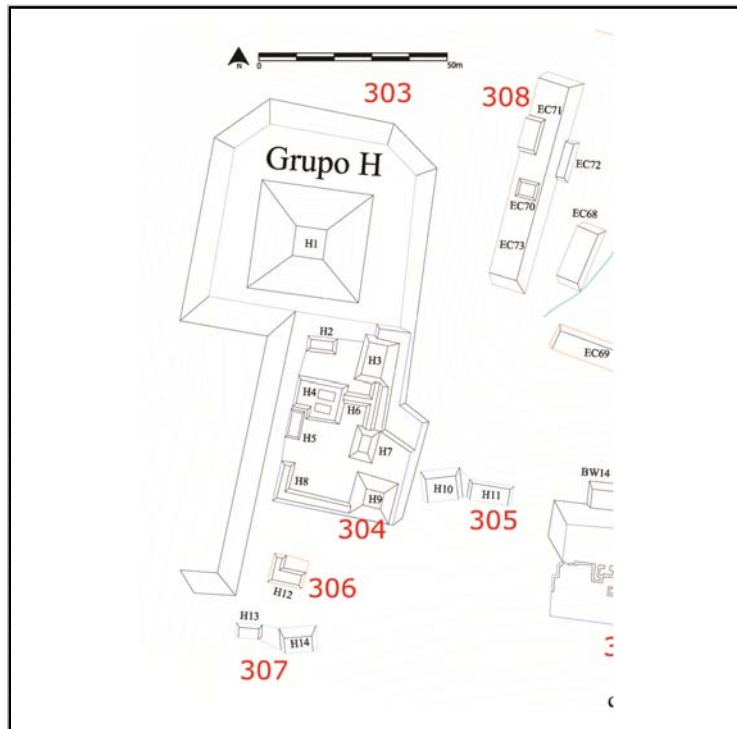
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

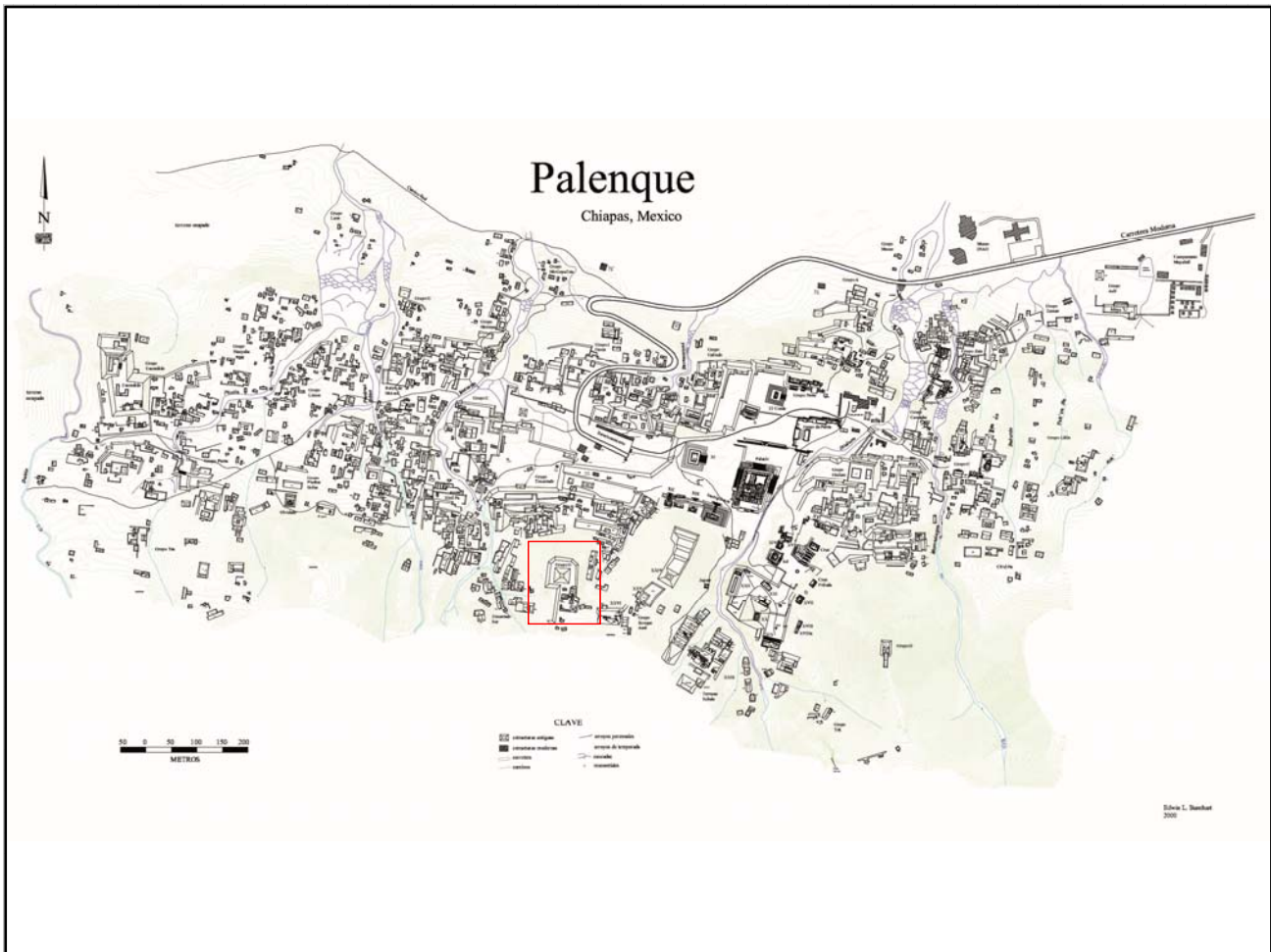
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
H13	24	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 24	<input type="text" value="Mts 3"/>
H14	70	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 140	<input type="text" value="Mts 3"/>

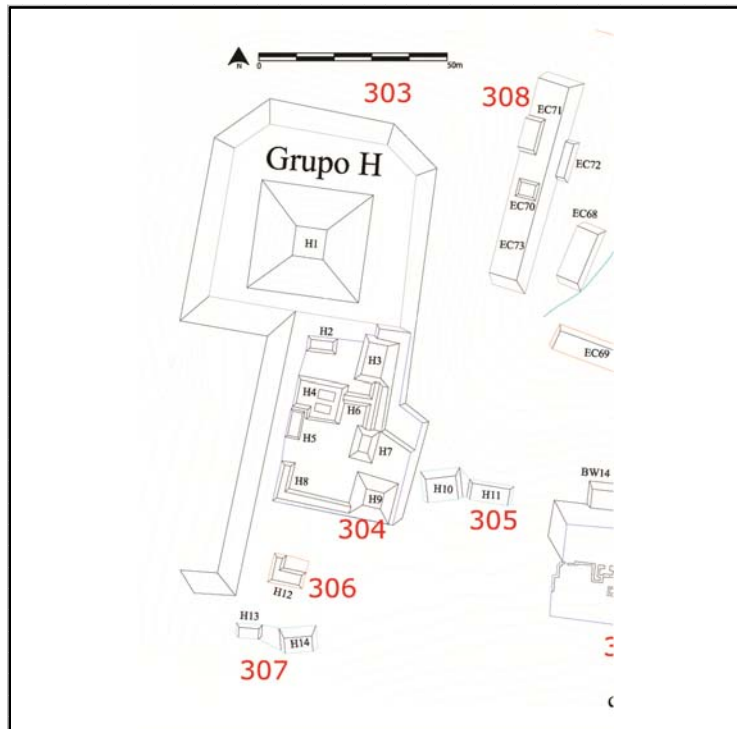
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

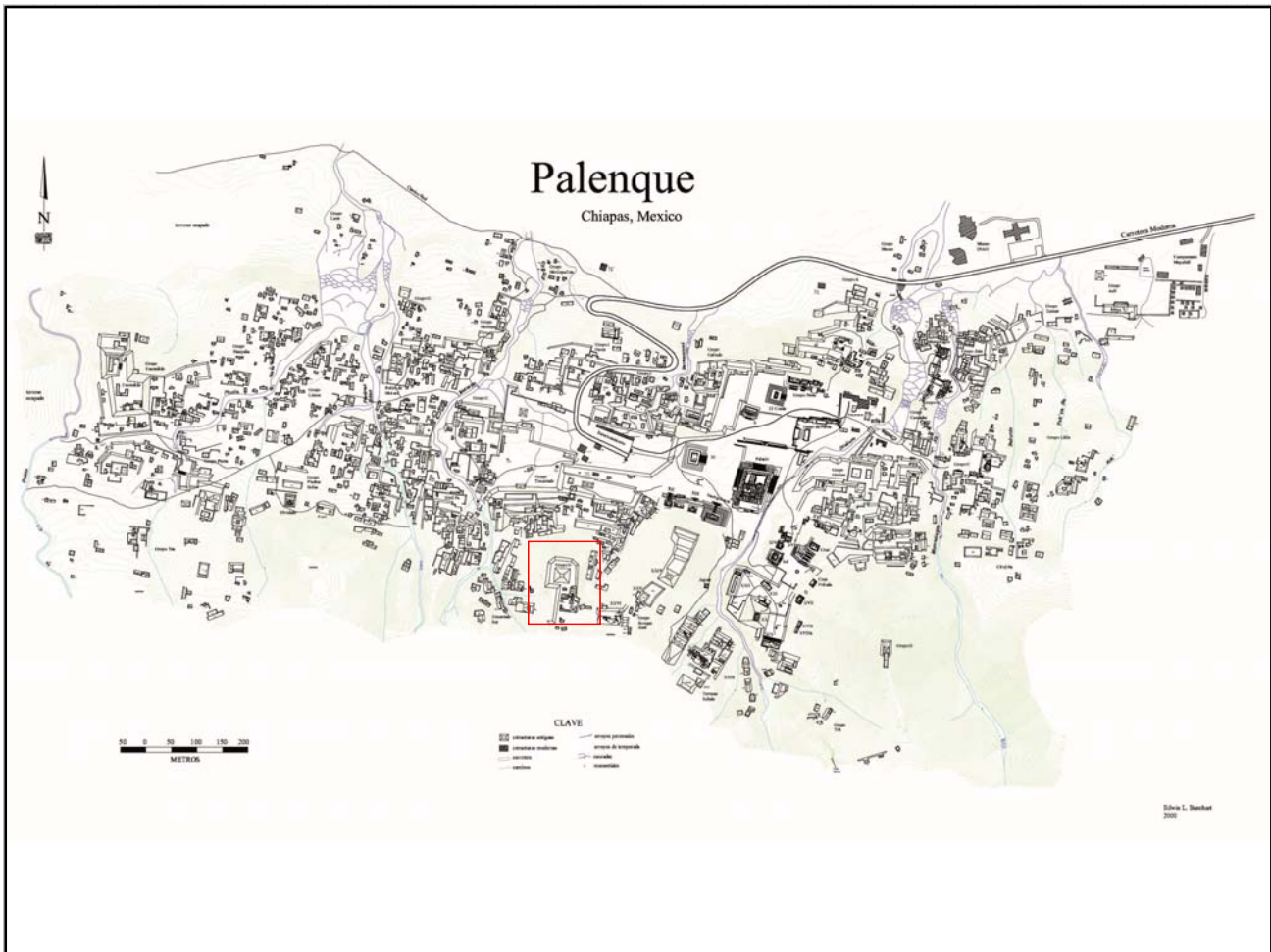
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC68	325	2.5	812.5	
EC70	30	1	30	
EC71	40	.5	20	
EC72	60	.5	30	
EC73	650	2	1300	

Observaciones

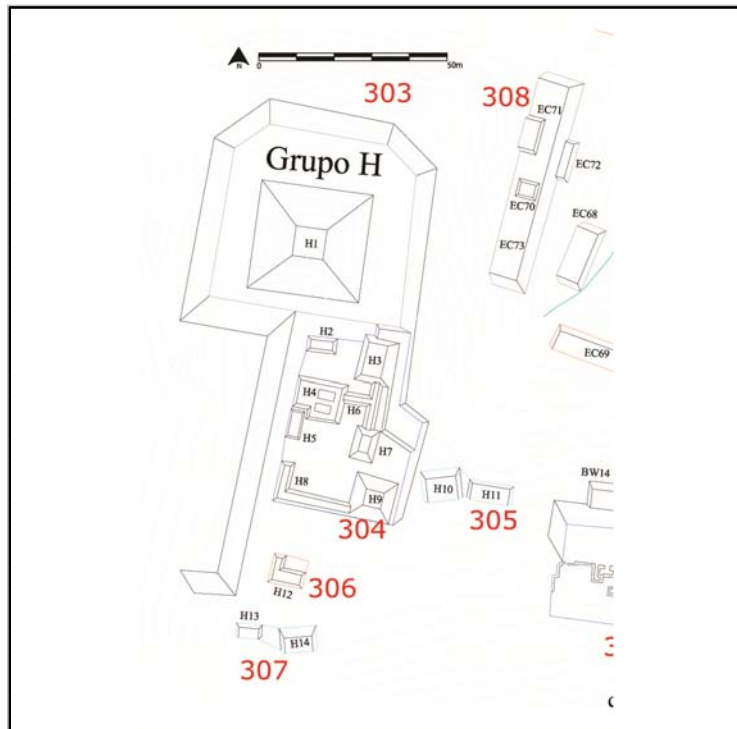
Se trata de una grande terraza remodelada (EC73) arriba de la cual se encuentran dos estructuras.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

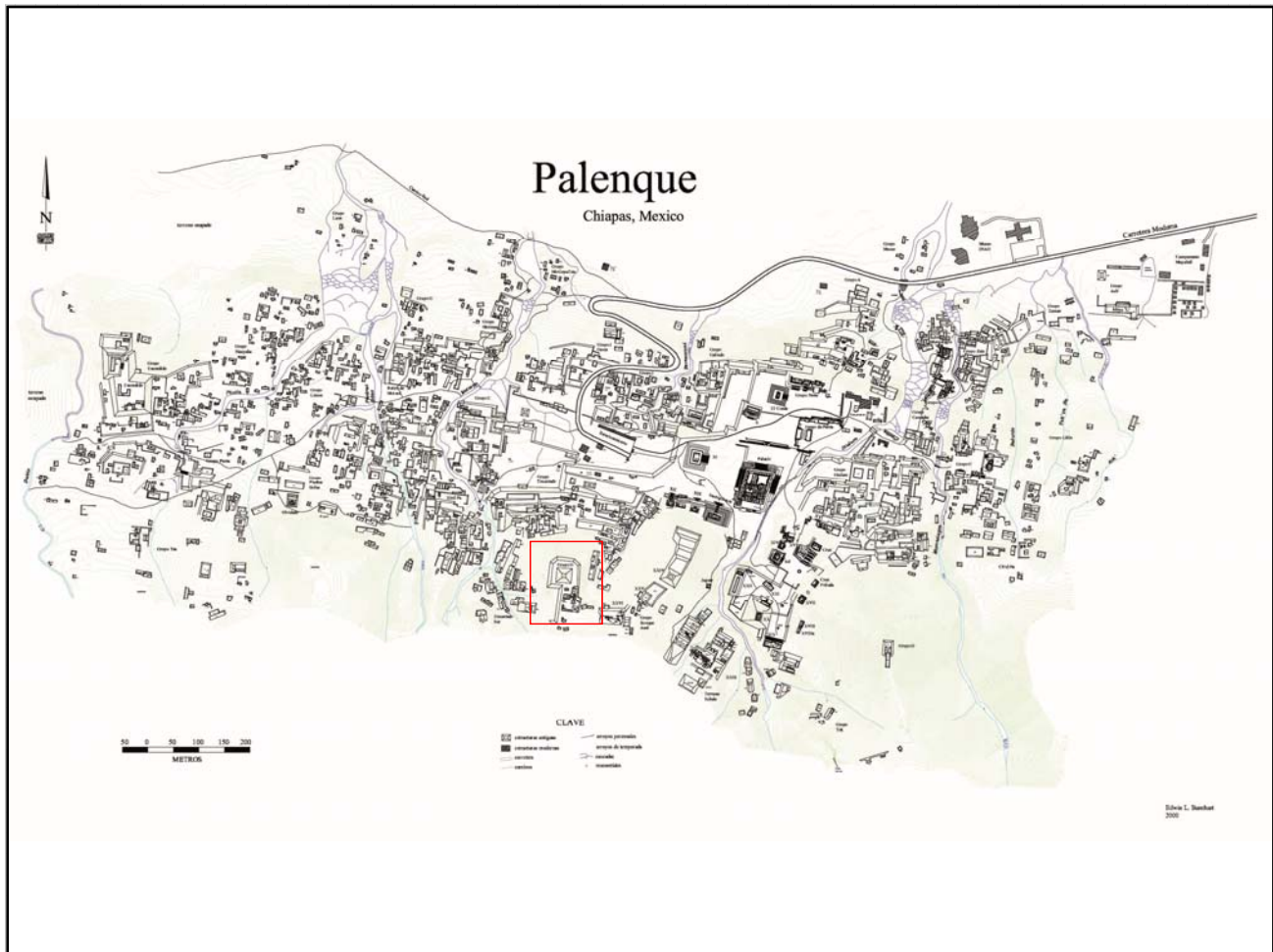
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC64	150	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 225	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC65	35	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 17.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC67	204	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 408	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

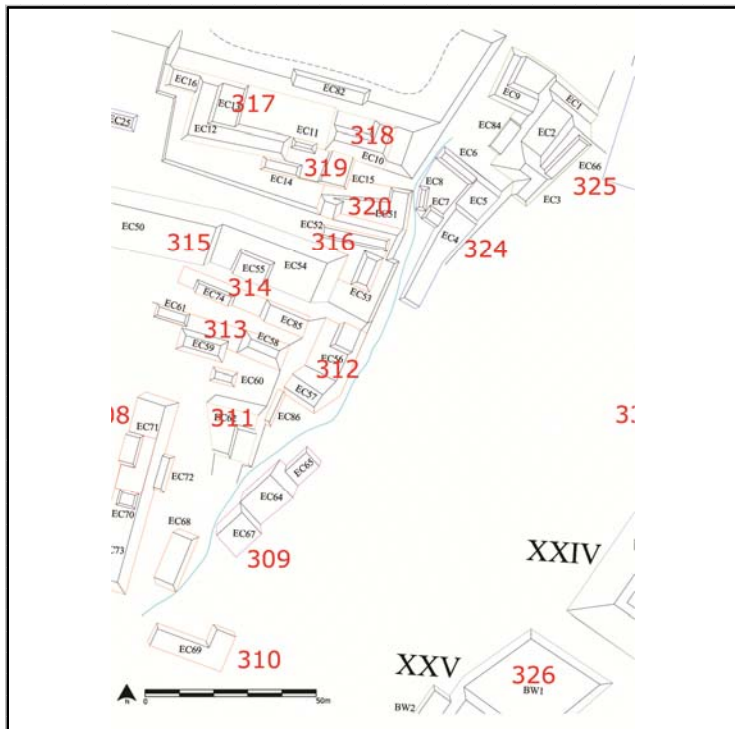
Se trata de una serie consecutiva de plataformas (terrazas), justo en el quiebre entre dos cerros.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

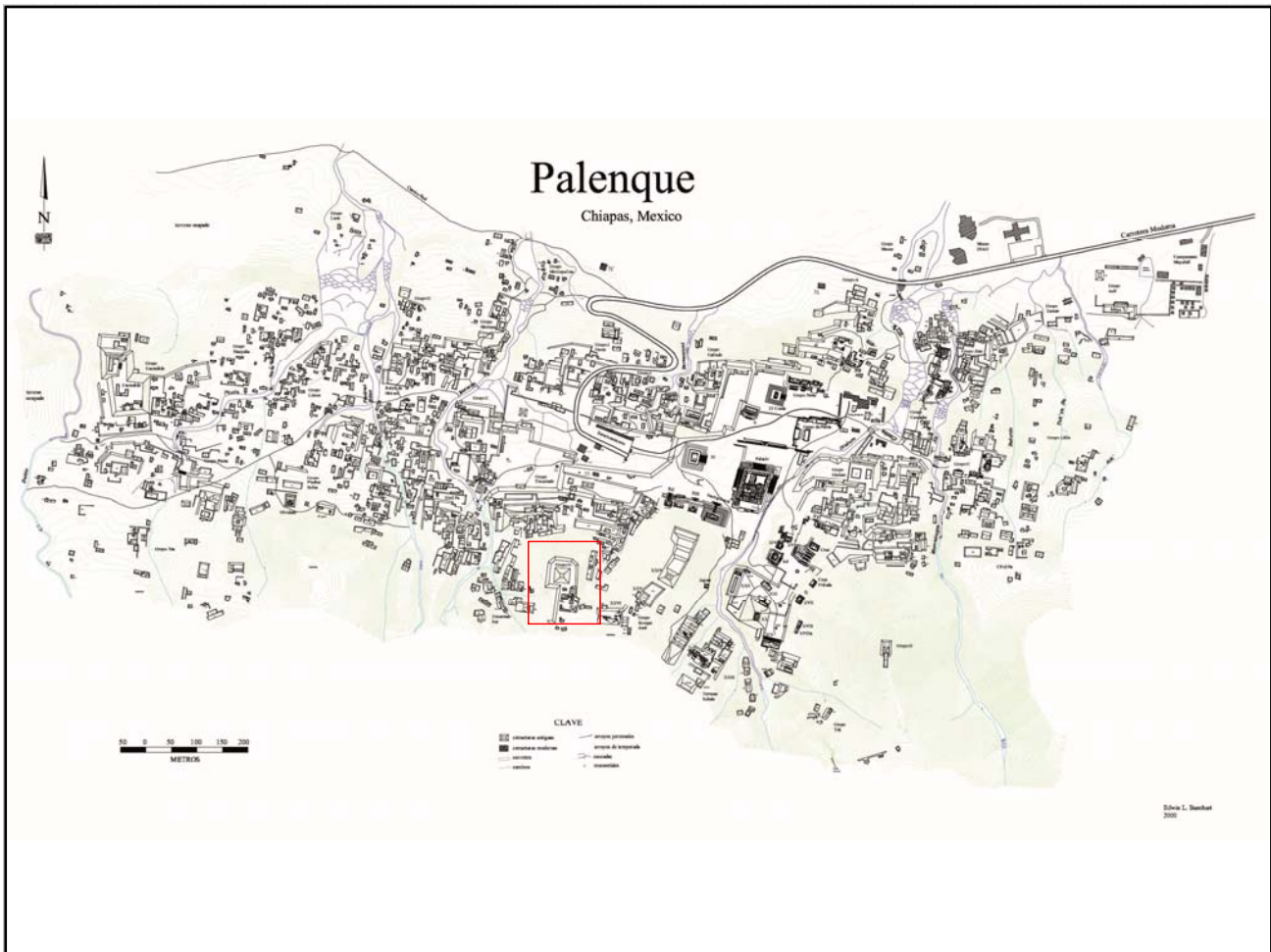
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC69	169	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 253.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

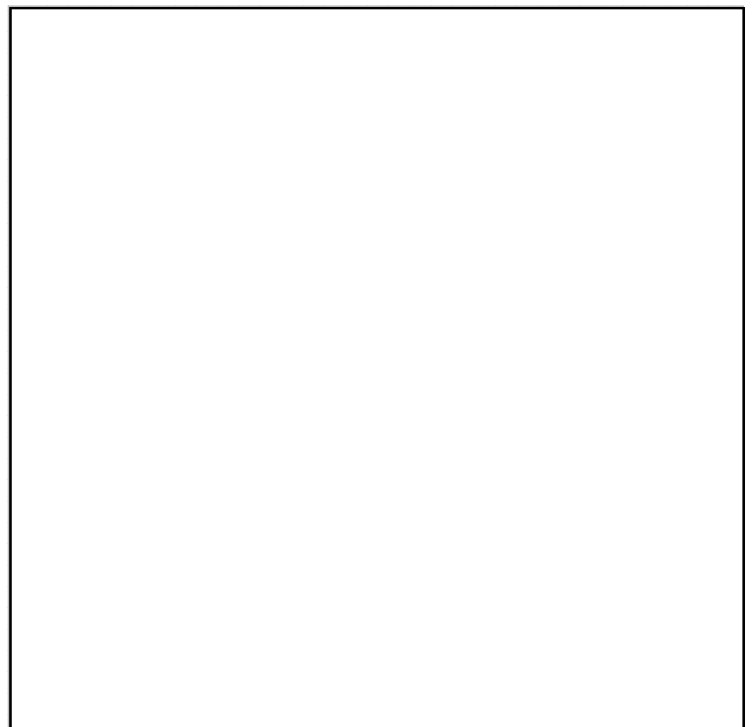
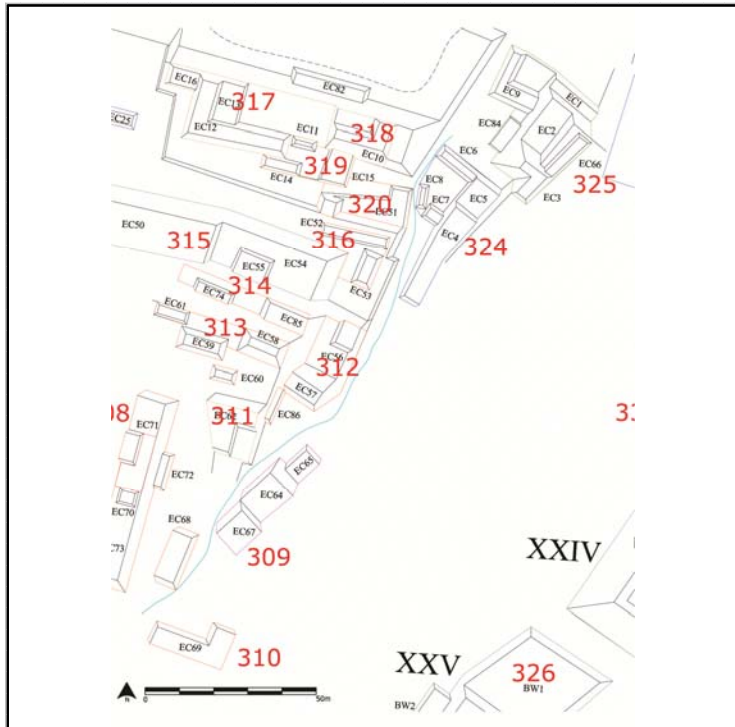
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

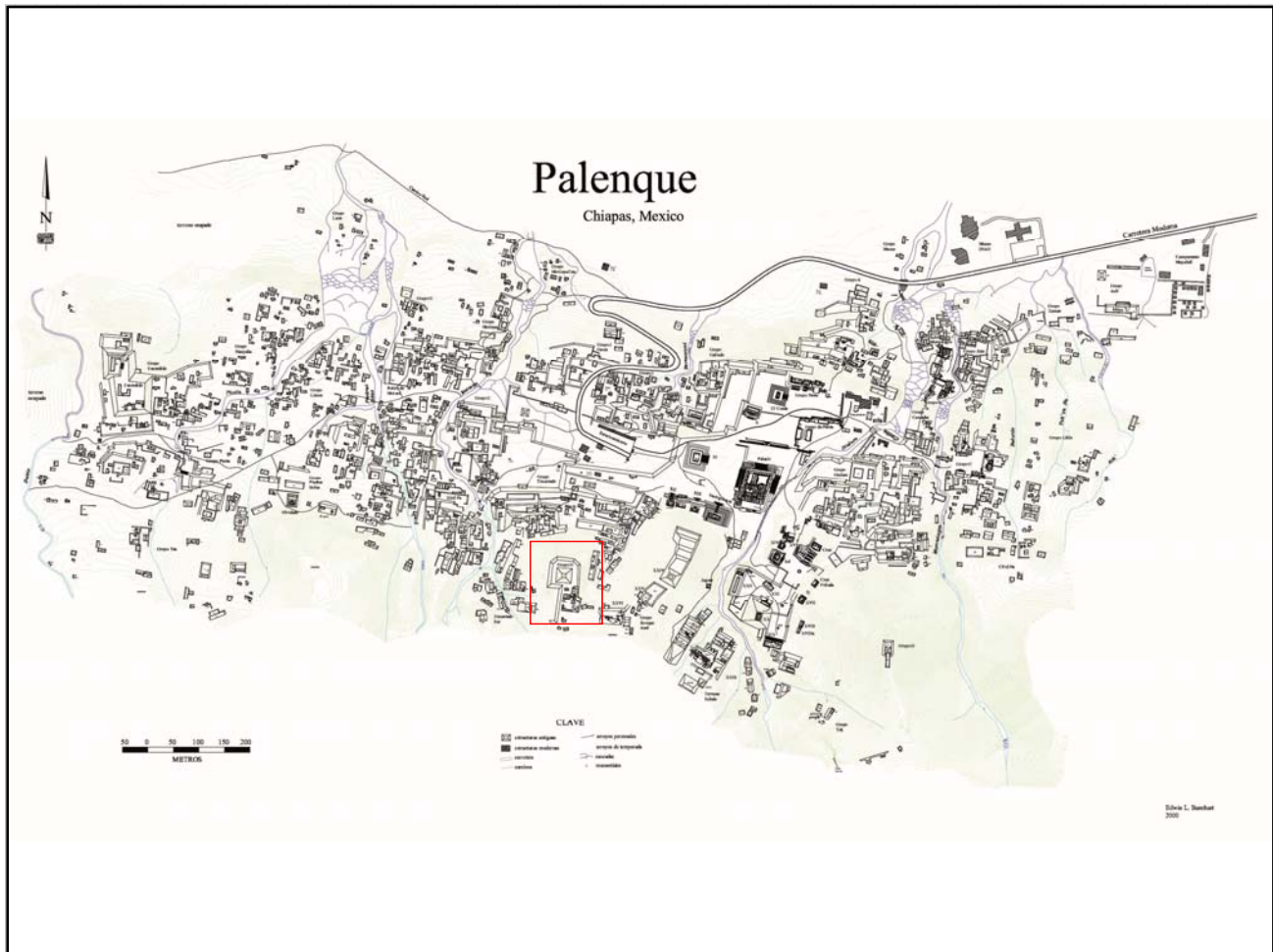
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC62	165	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 165	<input type="text" value="Mts 3"/>

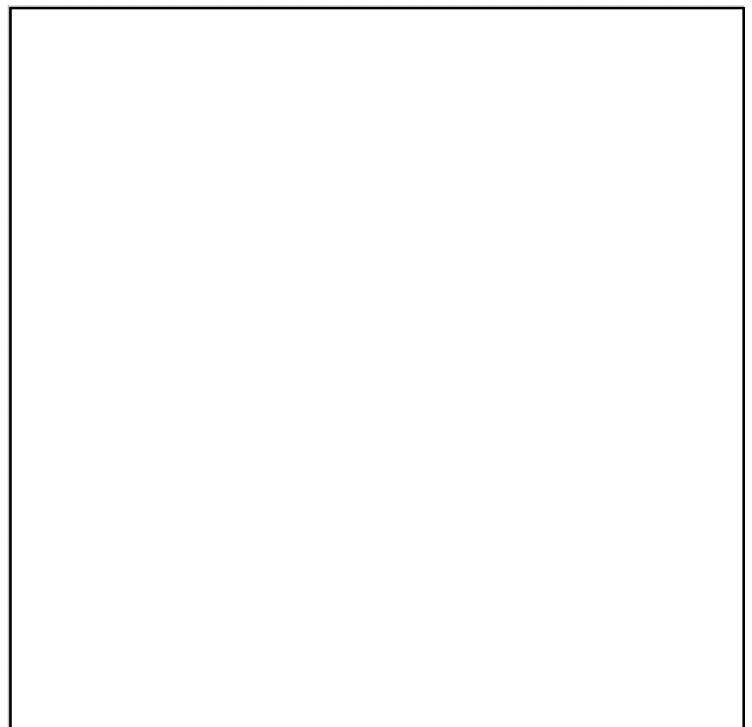
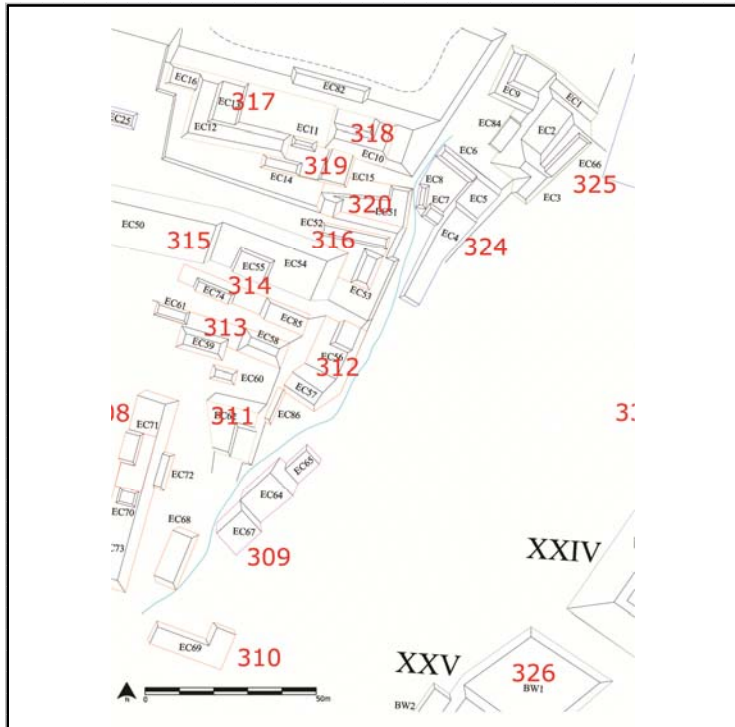
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

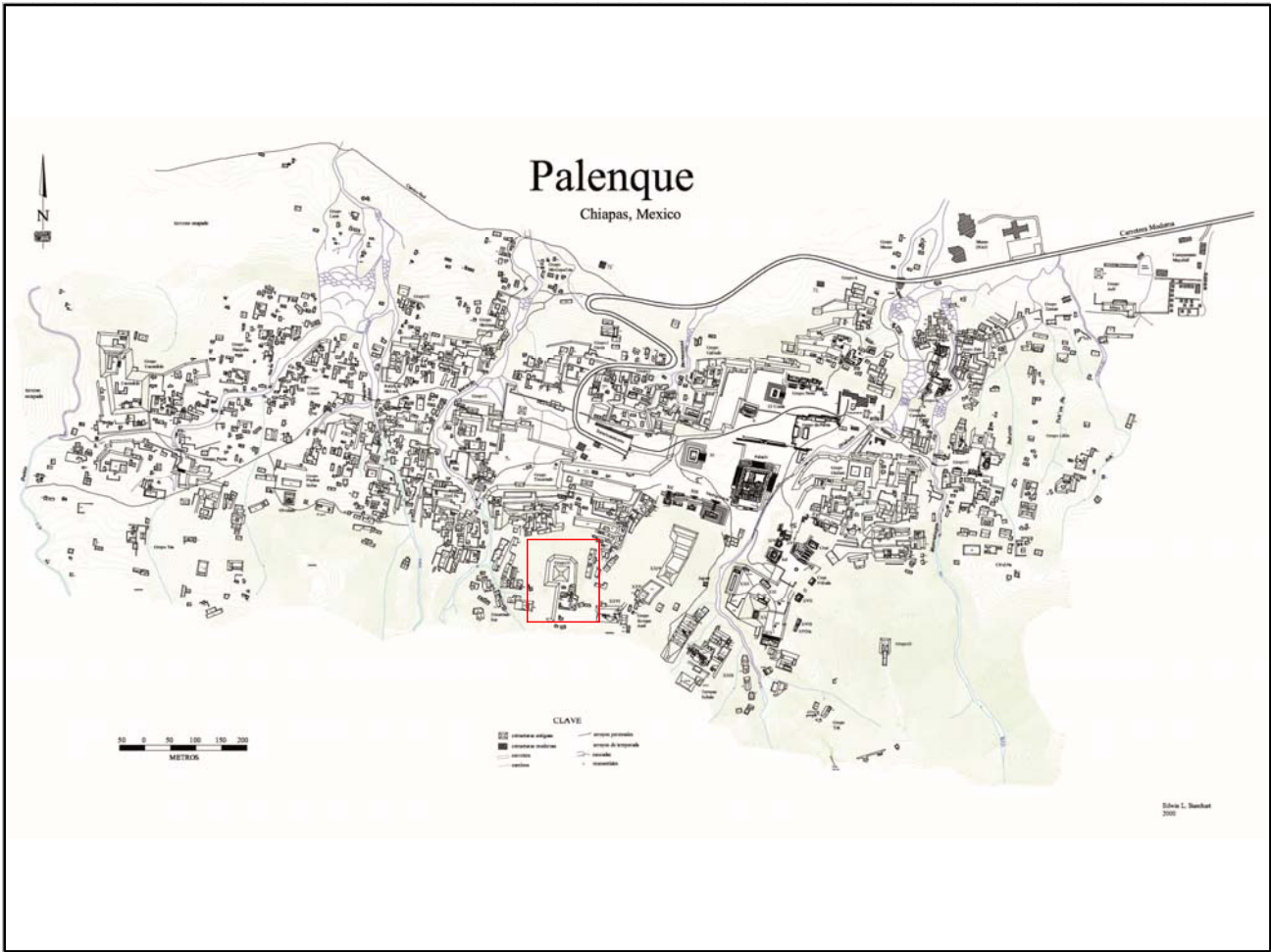
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC57	110.5 <input type="text" value="Mts 2"/>	2.5 <input type="text" value="Mts"/>	276.25 <input type="text" value="Mts 3"/>	
EC86	26.017 <input type="text" value="Mts 2"/>	<input type="text" value="Mts"/>	0 <input type="text" value="Mts 3"/>	
EC56	200 <input type="text" value="Mts 2"/>	1 <input type="text" value="Mts"/>	200 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

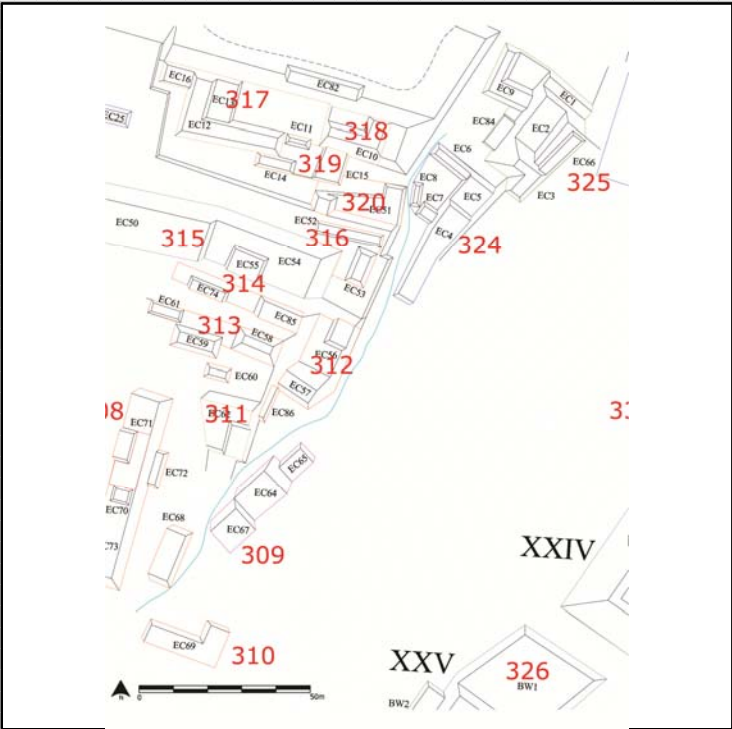
La EC56 parece ser el basamento de la EC57.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

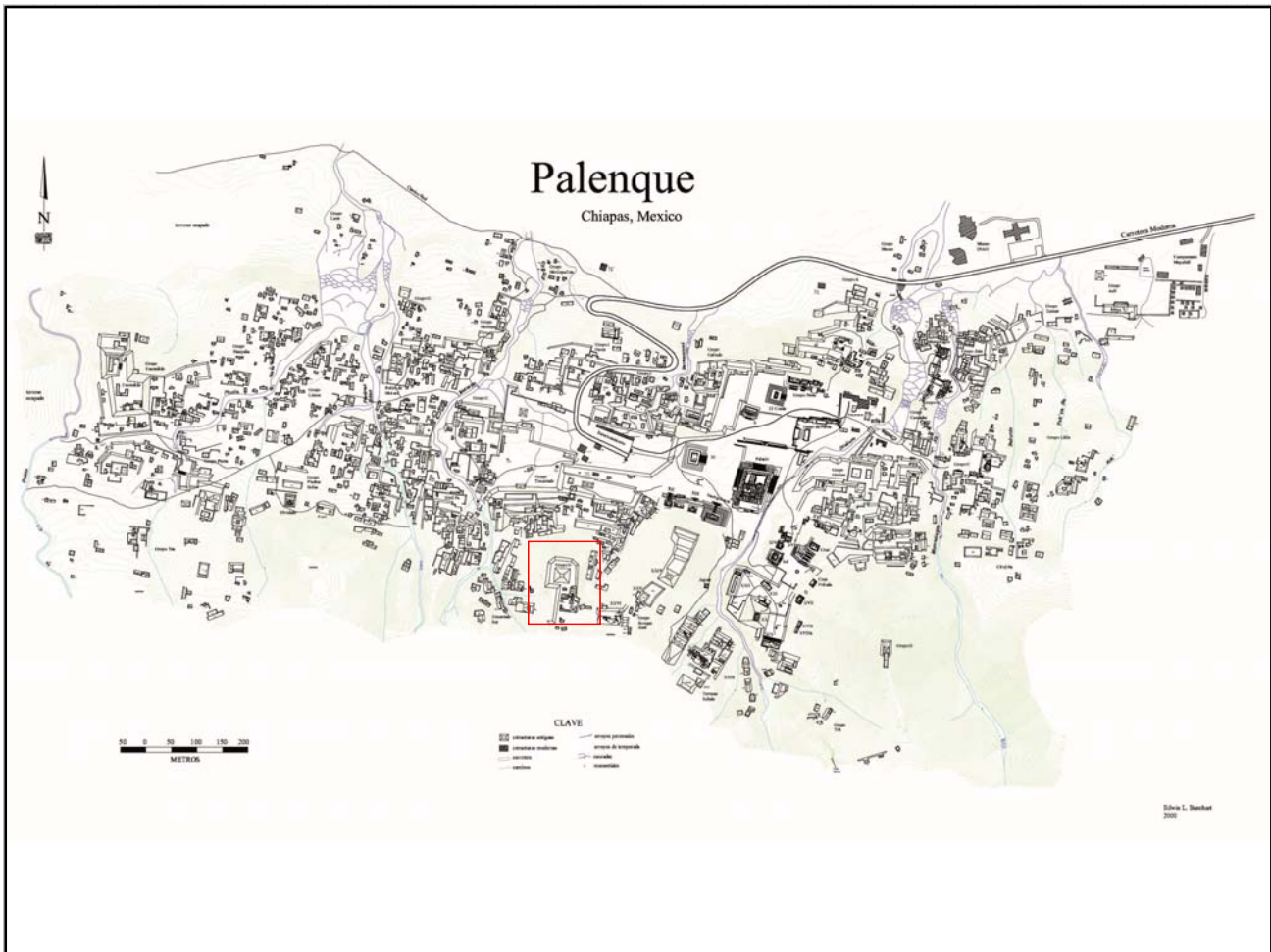
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC58	60	1	60	
EC59	90	1.5	135	
EC60	45	.5	22.5	
EC61	32	.5	16	

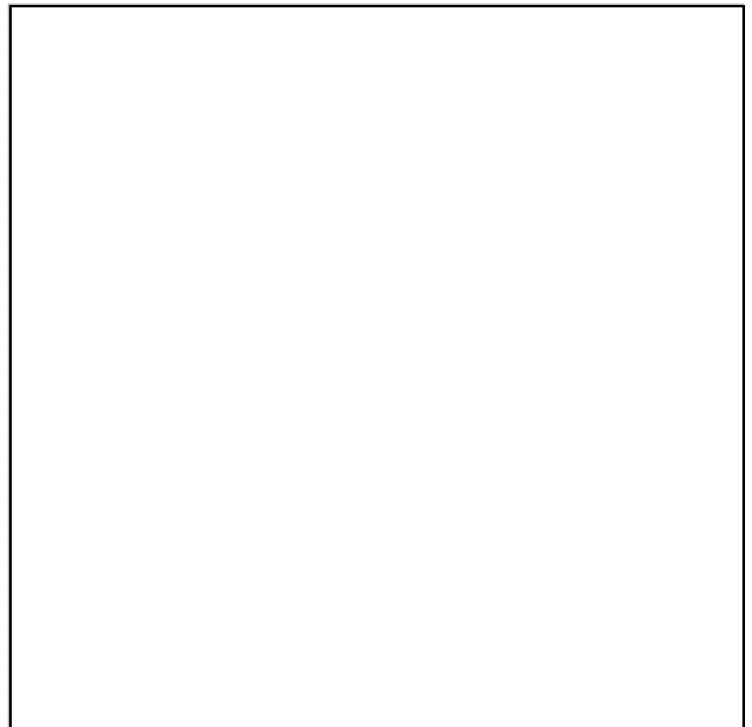
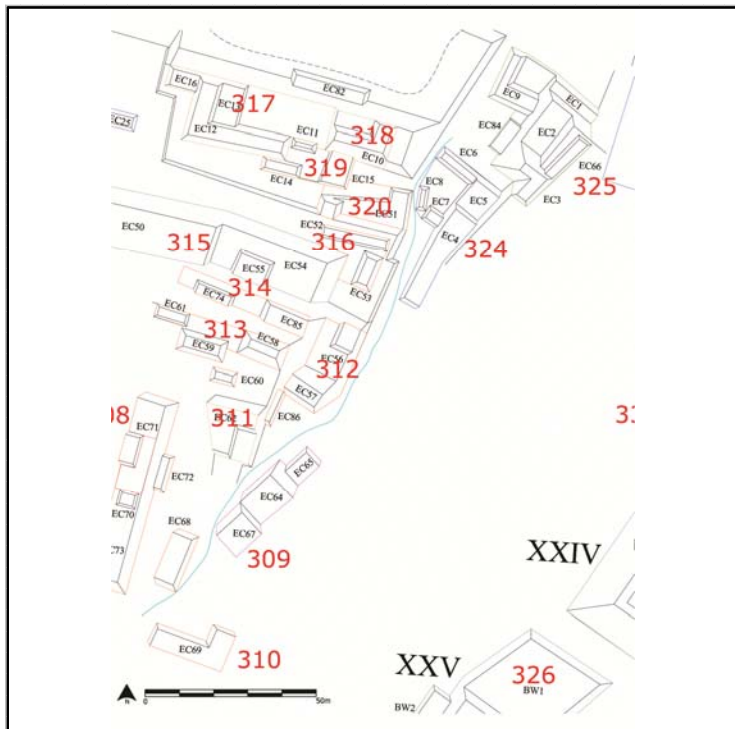
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

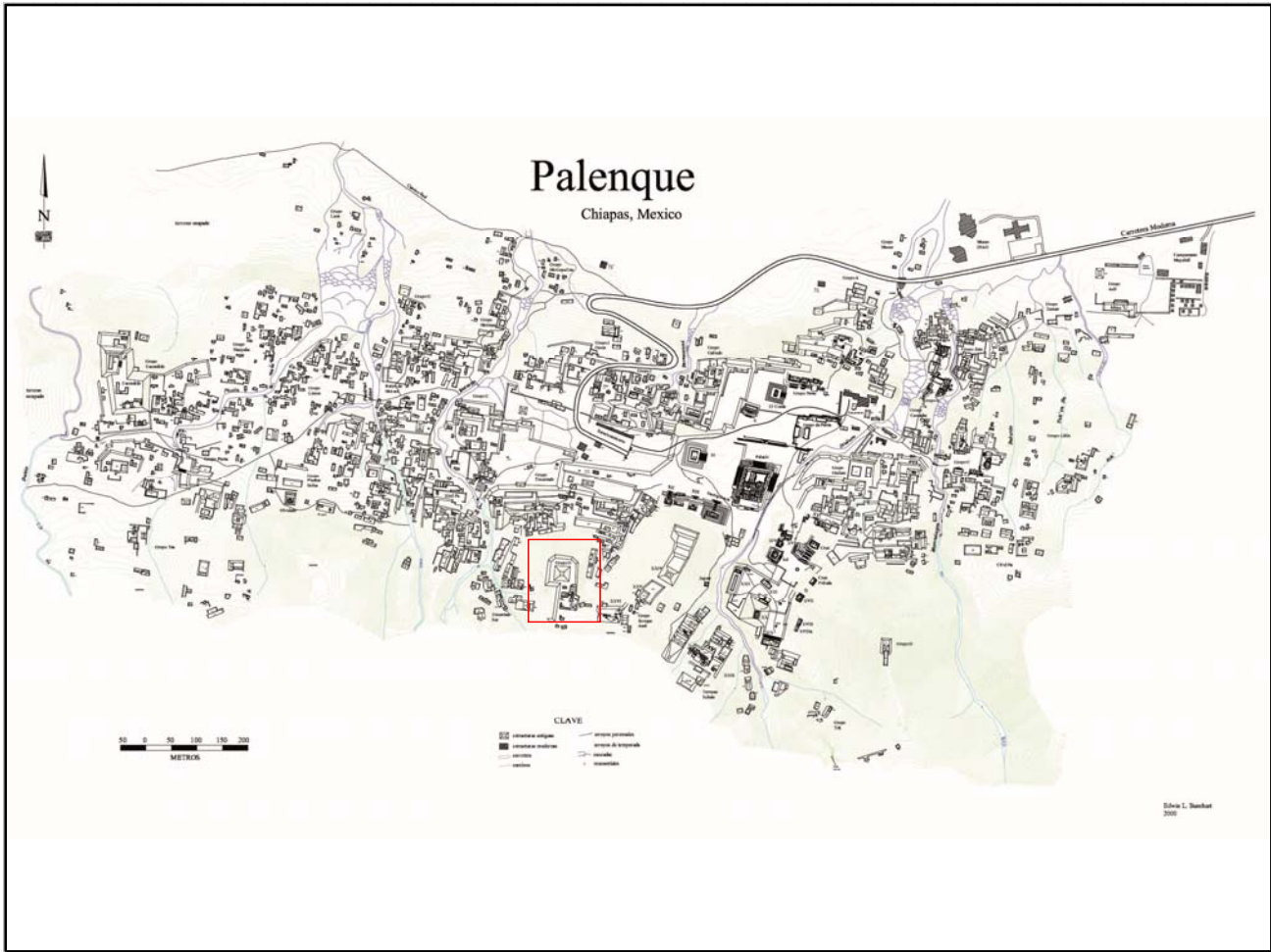
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC74	28	1.5	42	
EC85	n/d	0	0	

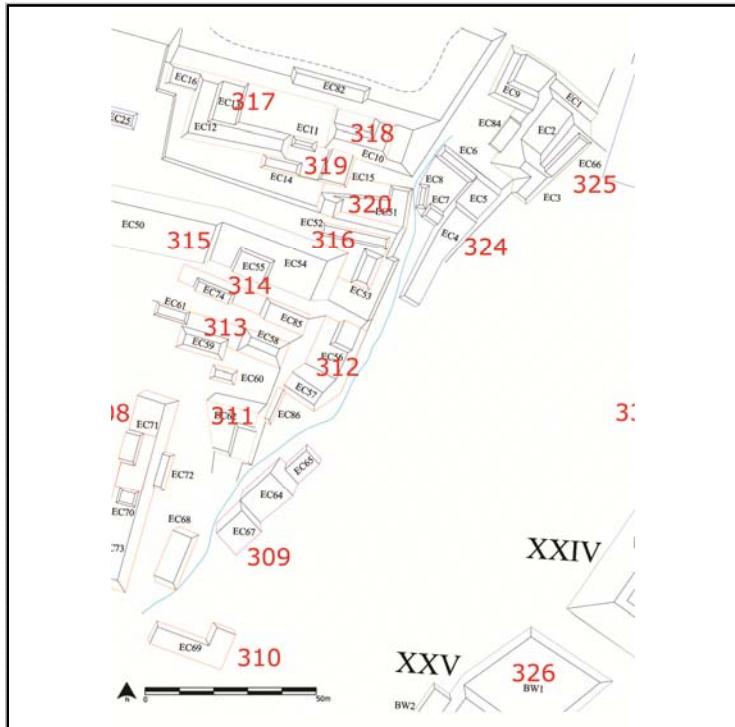
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

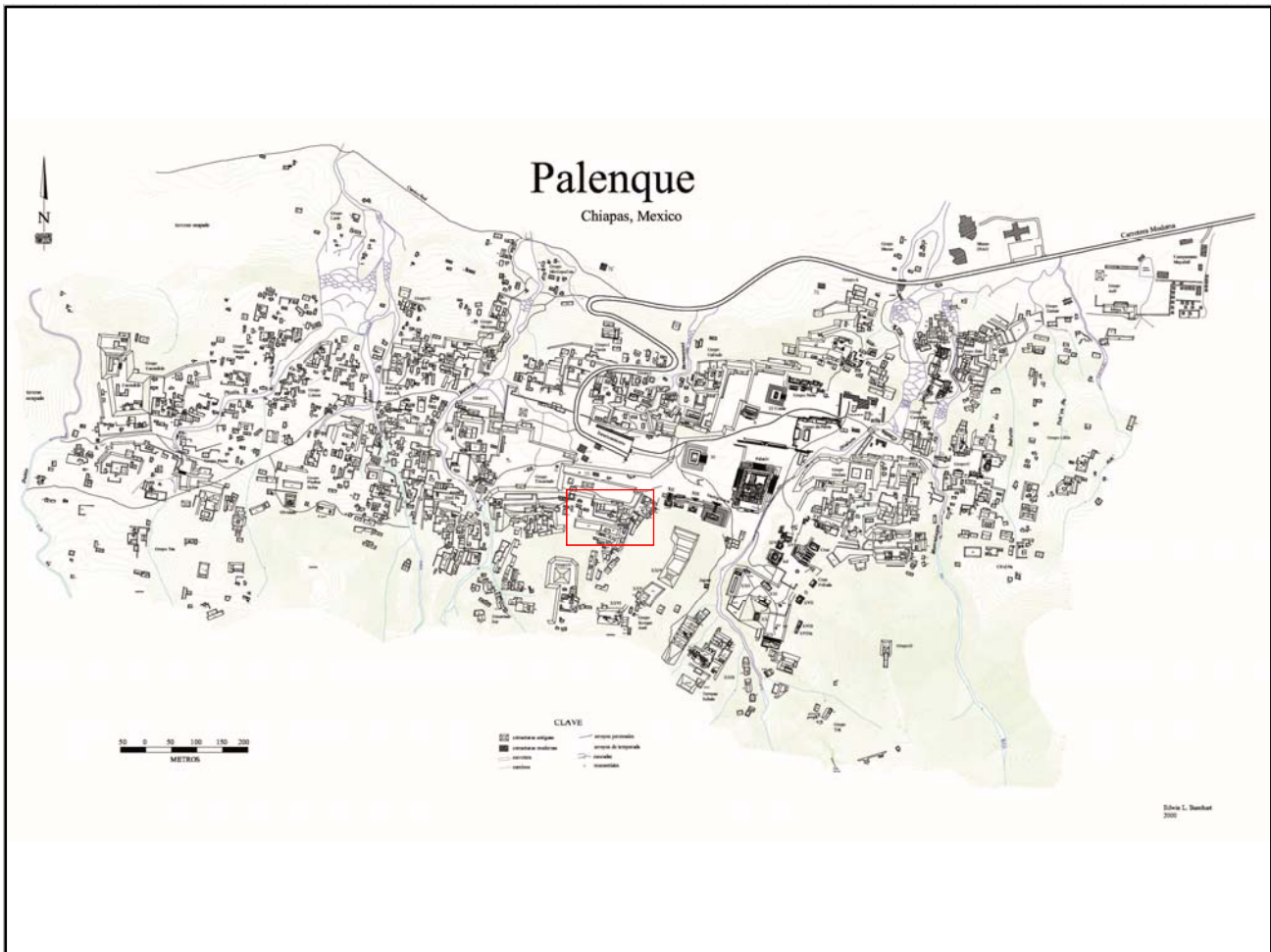
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC54	560	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 1120	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC55	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 72	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC50	784	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 2352	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

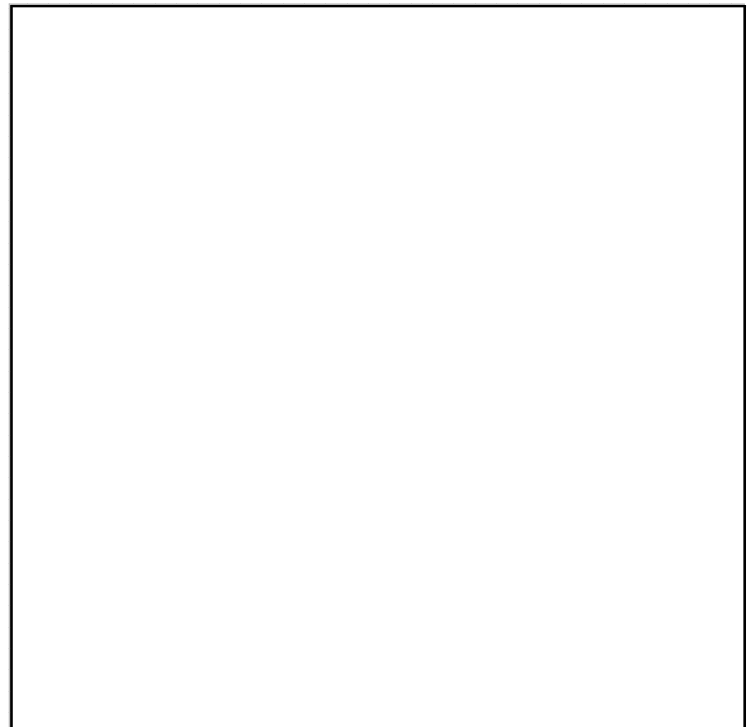
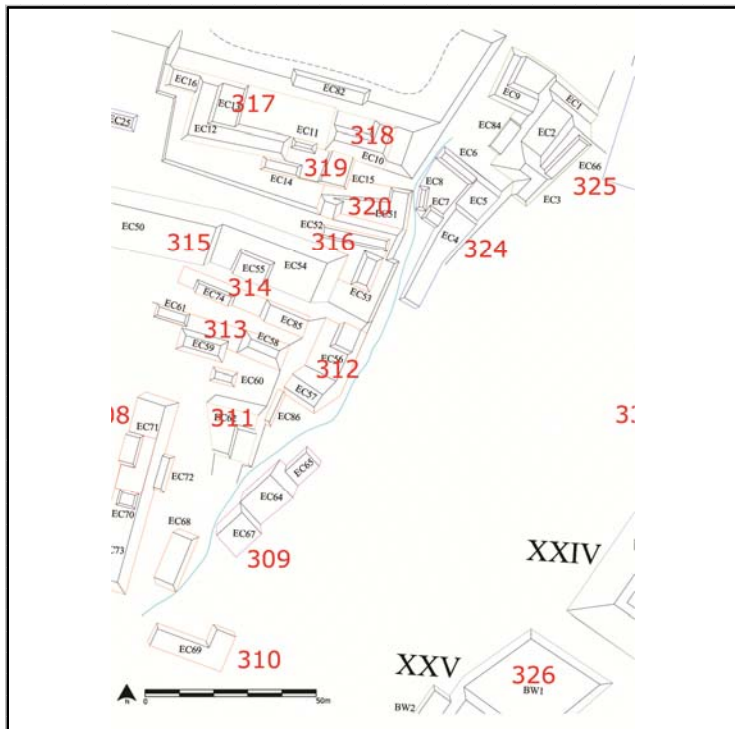
Las EC50 y EC54 son en realidad dos terrazas parcialmente remodeladas pegadas a las primeras estribaciones del cerro.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

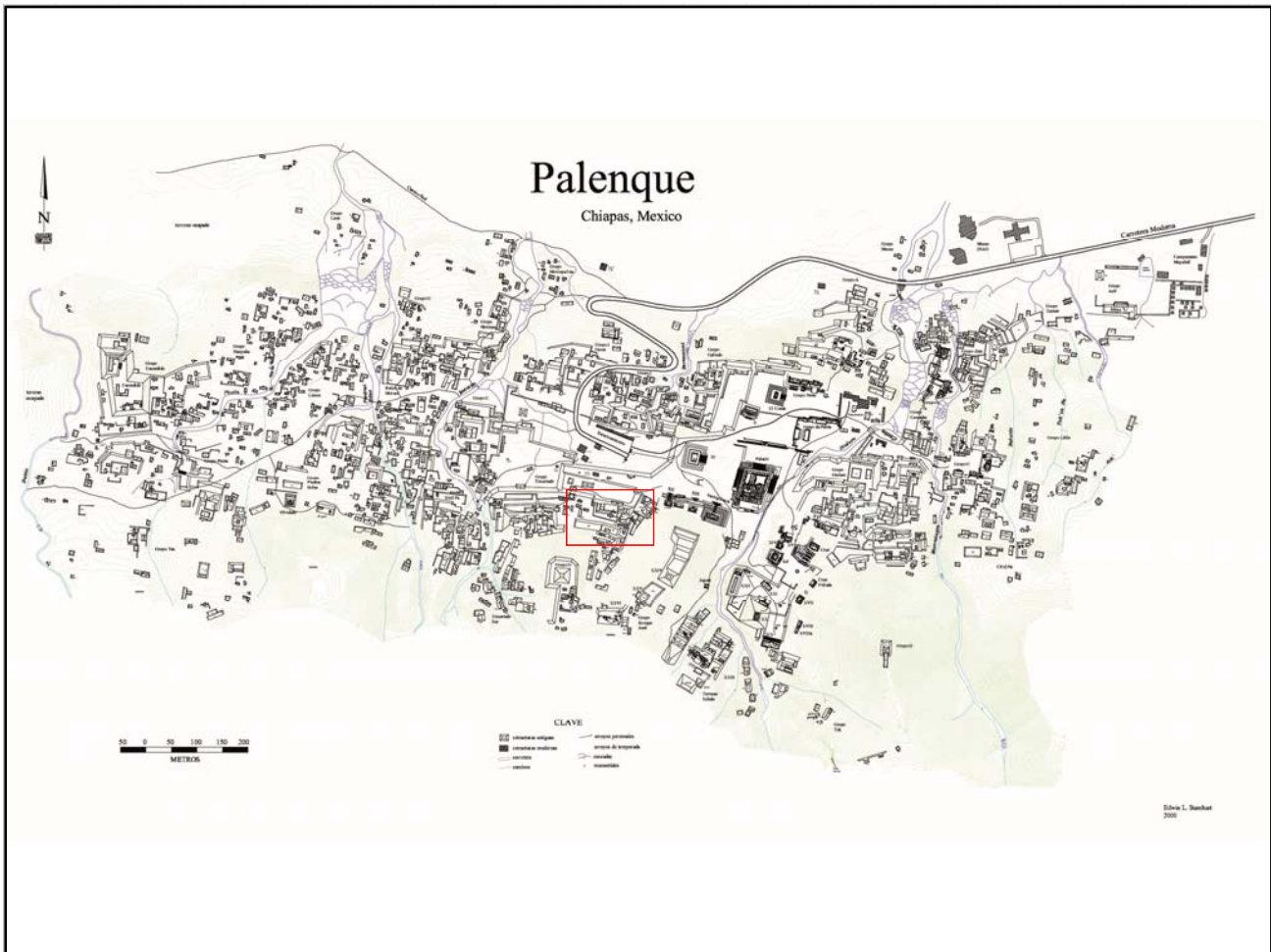
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC52	105	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 52.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC53	45	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 45	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

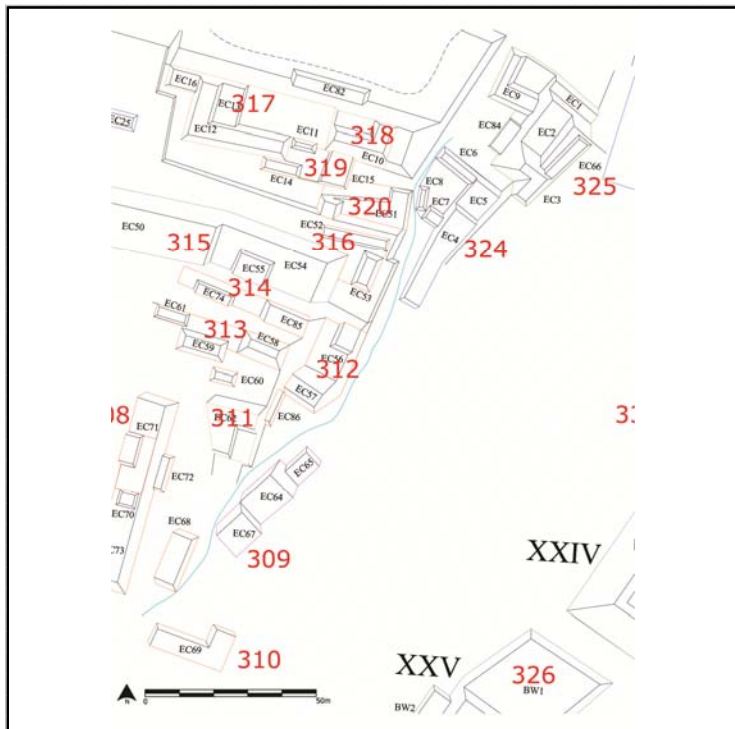
El patio es conformado por la EC53 y el limite de la terraza parcialmente remodelada, con la EC52 se conforma un estrecho passillo.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

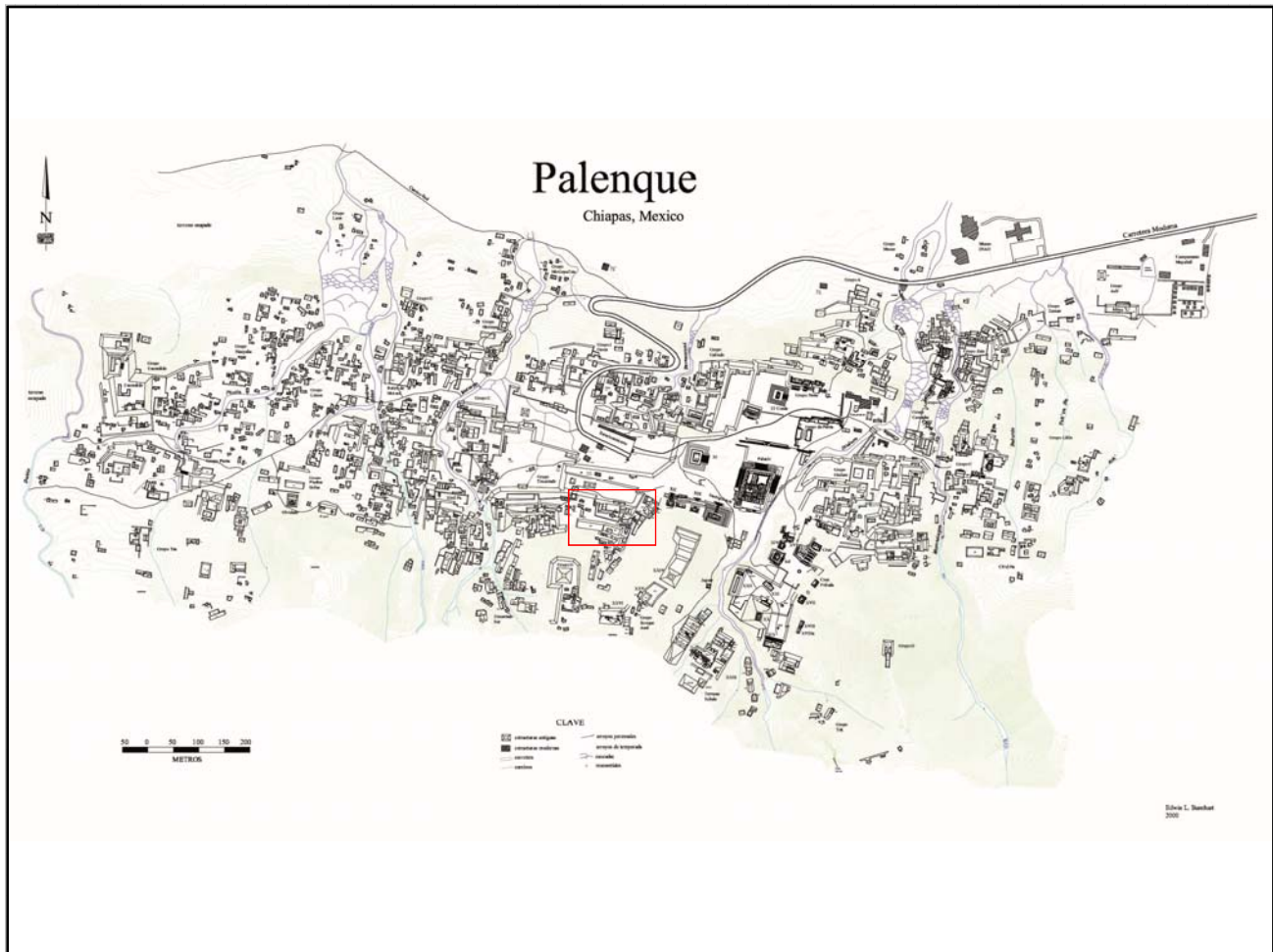
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC12	316	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 632	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC13	84	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 42	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC16	64	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 32	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

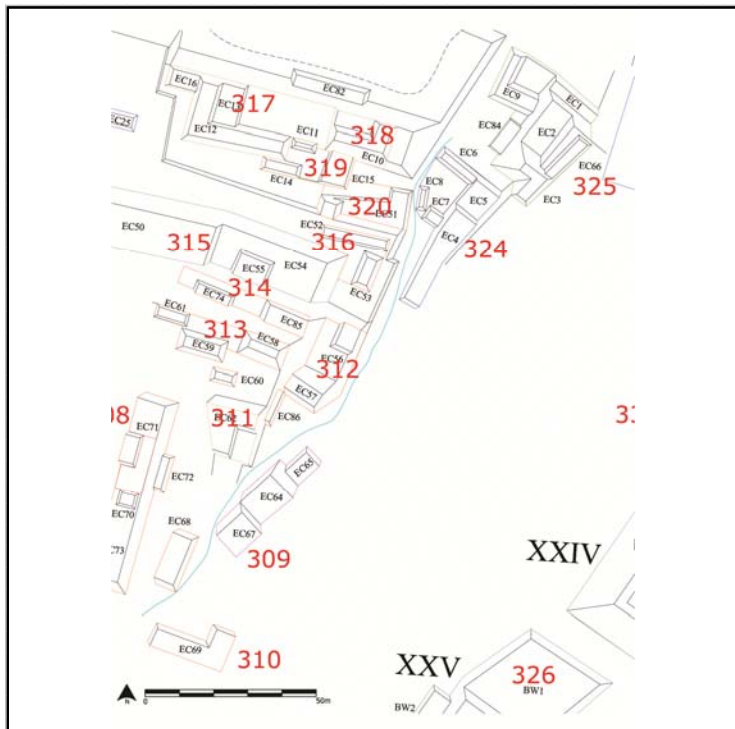
La estr. EC13 es adosada al lado menor de la estr. EC12 en forma de L.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio Palenque

ID Conjunto Pal/318

Tipo de Conjunto L sobre basal

Emplazamiento Ladera de cerro

Preparación del terreno Basamento parcialmente artificial
Contención

N estructuras 1

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2) 47.43

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

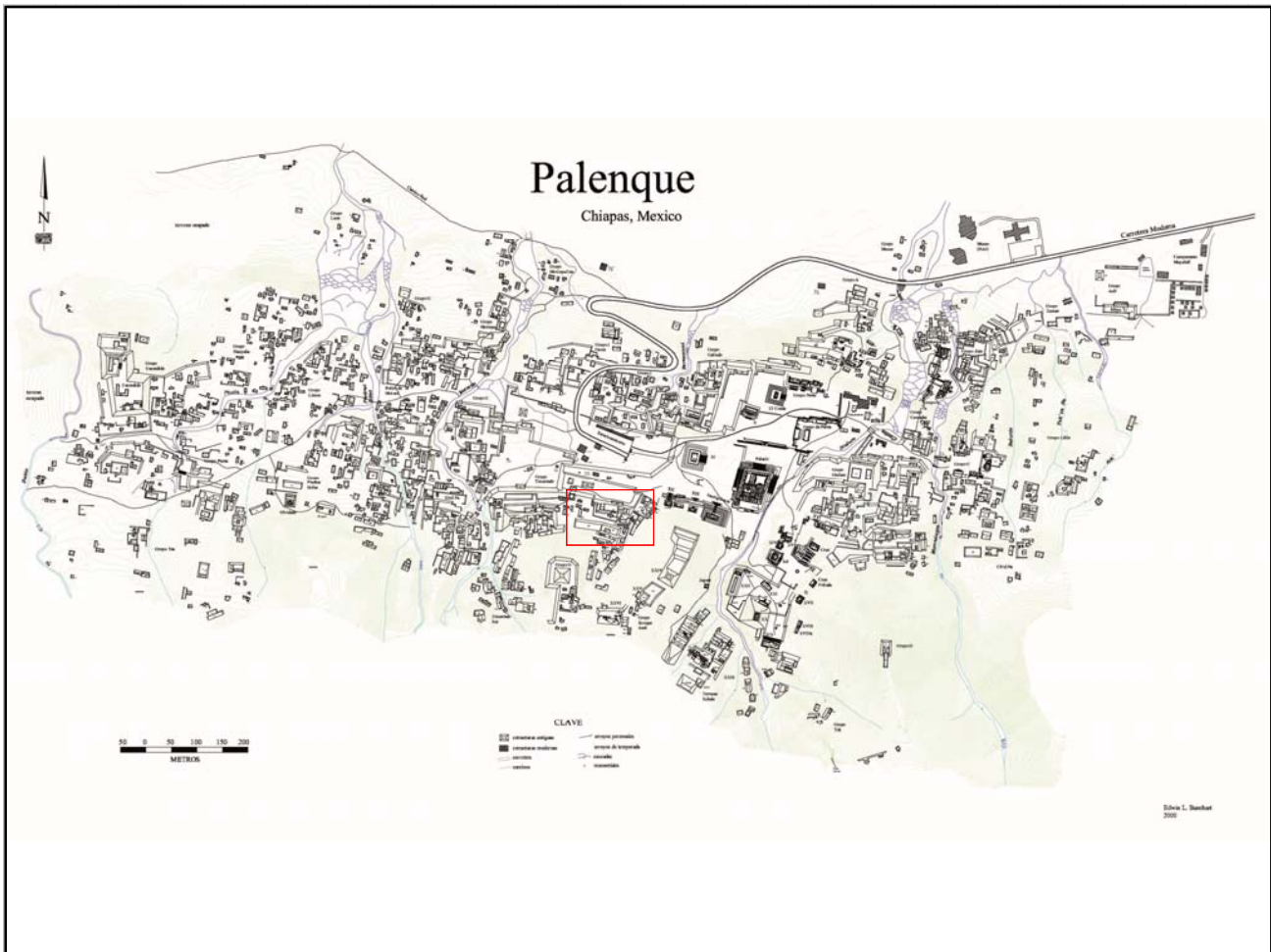
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC10	486	Mts 2 7	Mts 3402	Mts 3

Observaciones

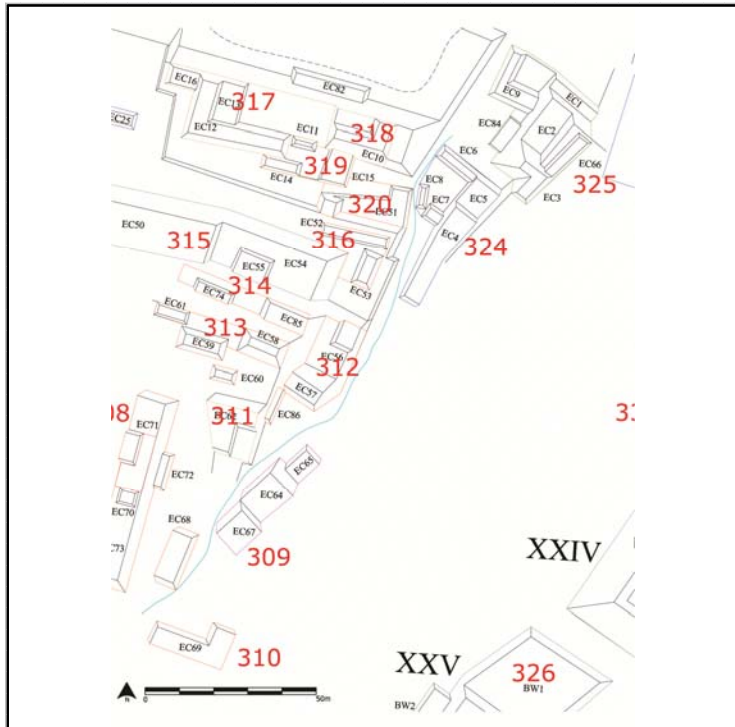
Este conjunto cierra el patio del Pal/317 al Este.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno
Nivelación

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

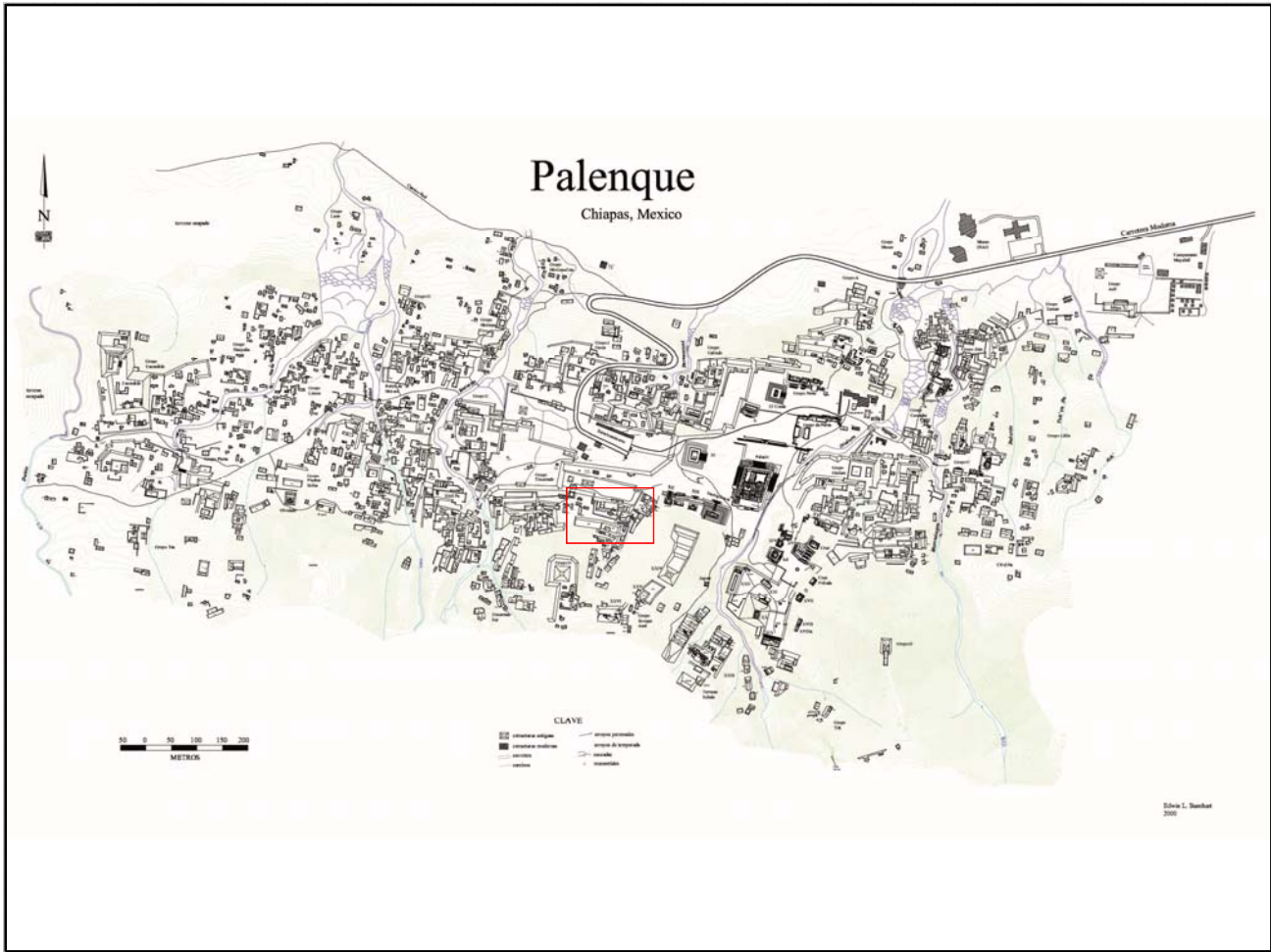
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC11	35	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 35	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC14	48	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 72	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC15	88	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 132	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

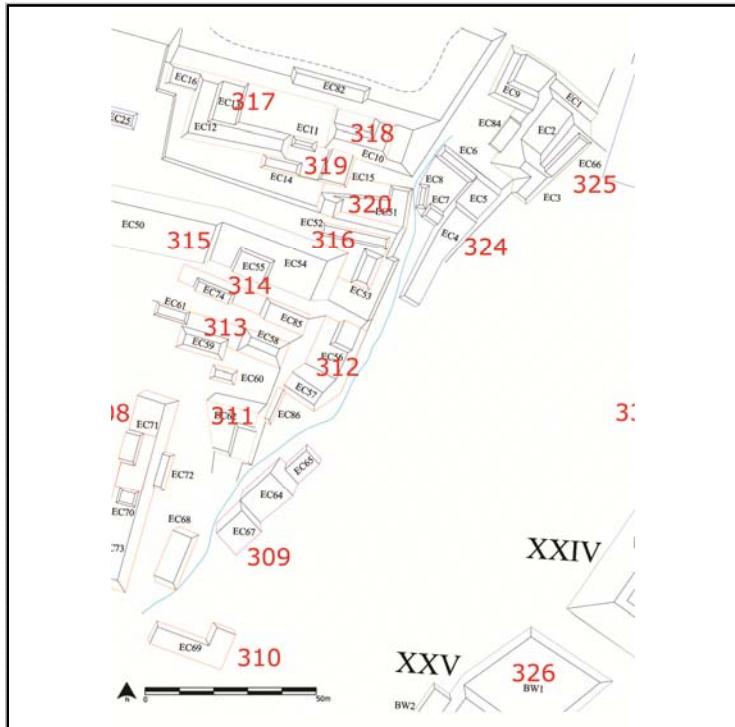
Este conjunto se encuentra directamente arriba del Pal/317, siendo la estr. EC11 un elemento entre los ods conjuntos, sin embargo cierra el patio de éste al Norte.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/ espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

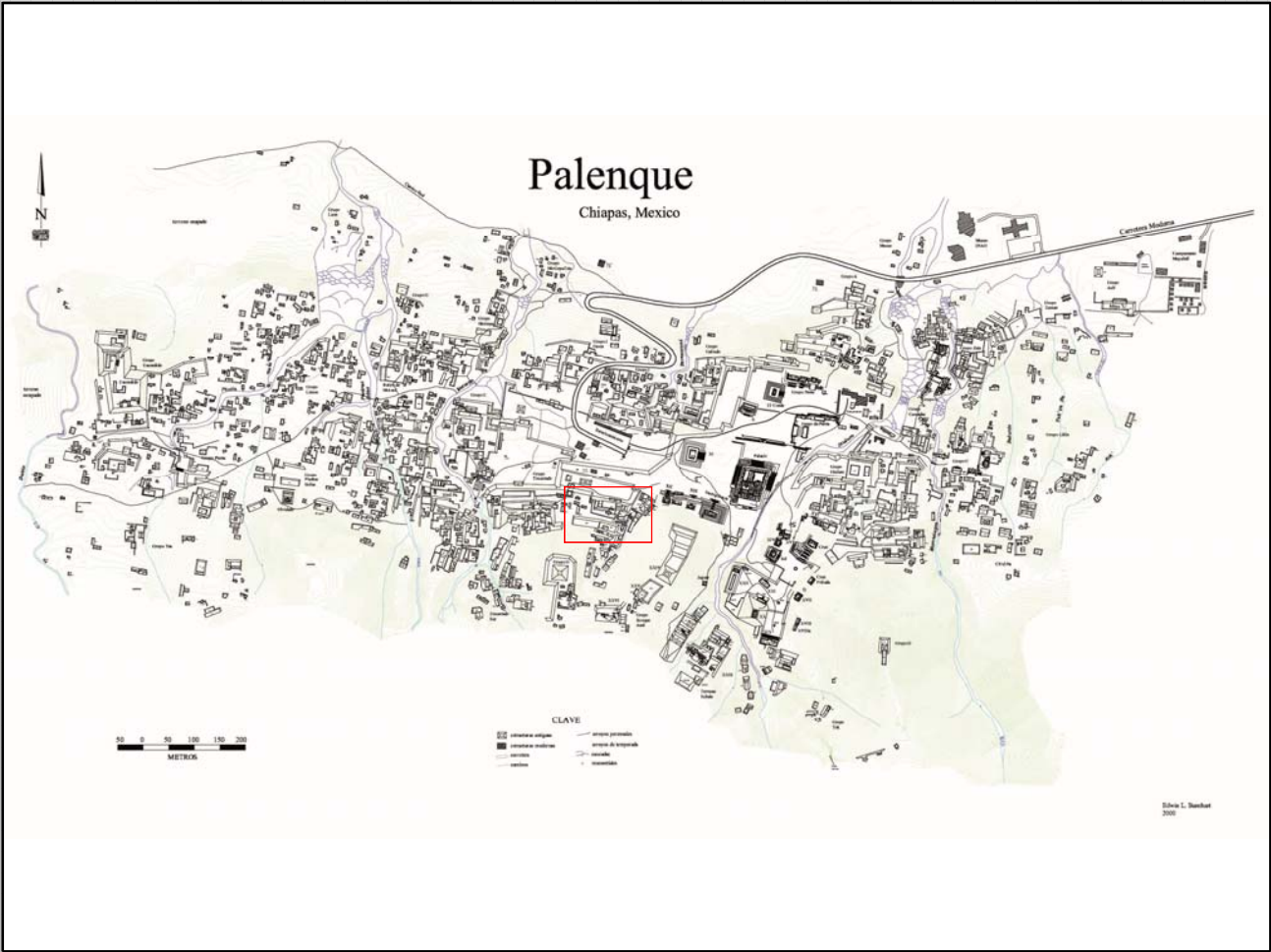
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC51	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 60	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

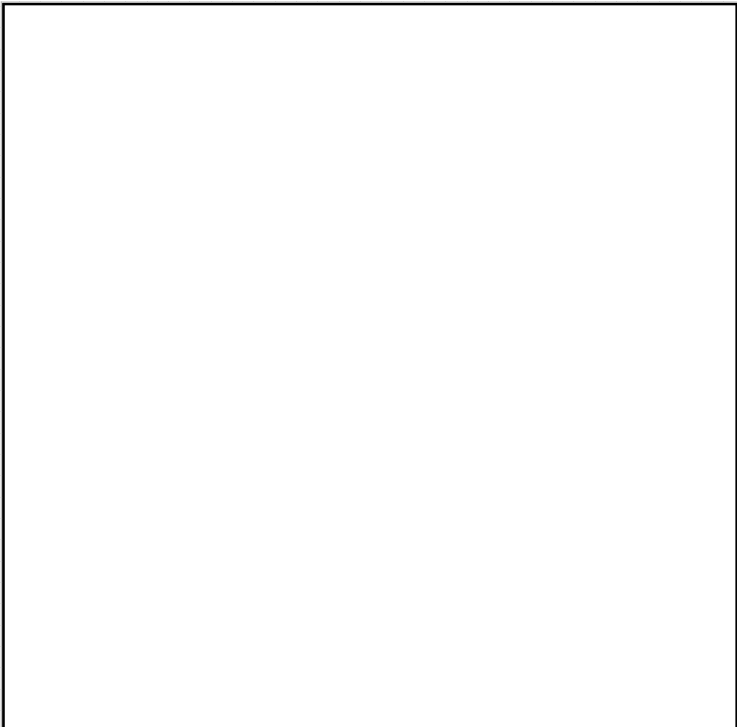
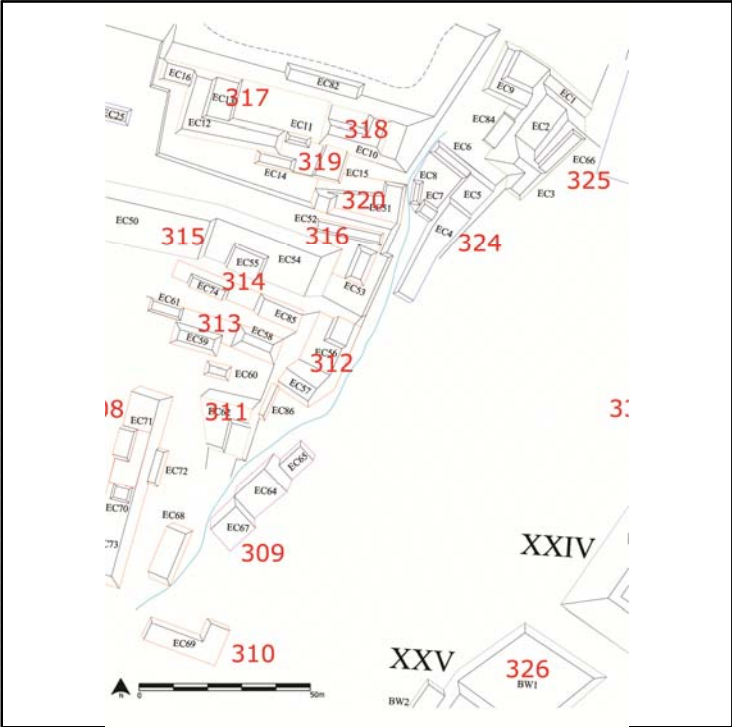
No es muy clara la sobreposición de estructuras.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

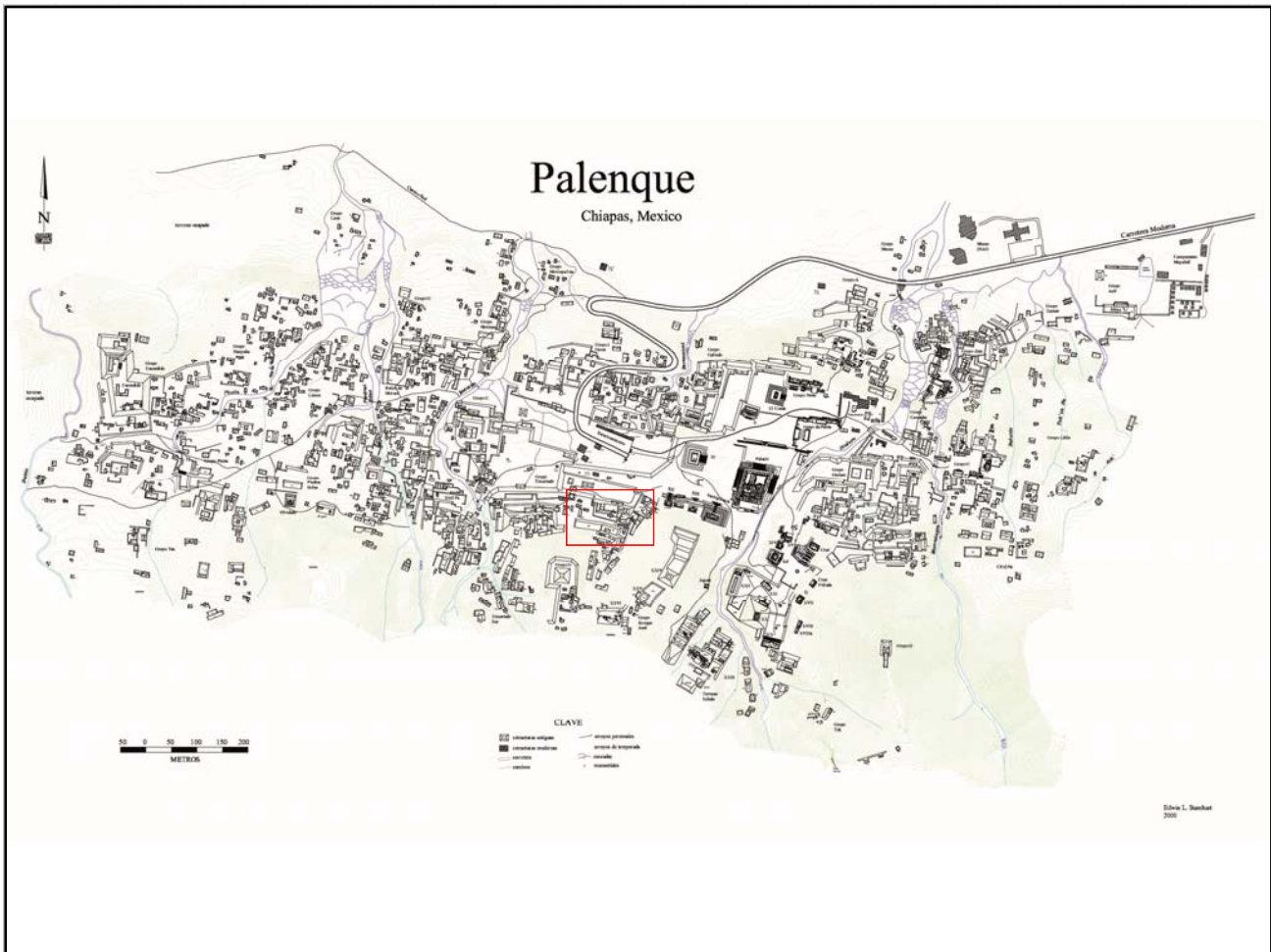
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC22	40	1	40	
EC23	50	1	50	
EC24	66	.5	33	
EC25	66	.5	33	
EC27	140	2.5	350	

Observaciones

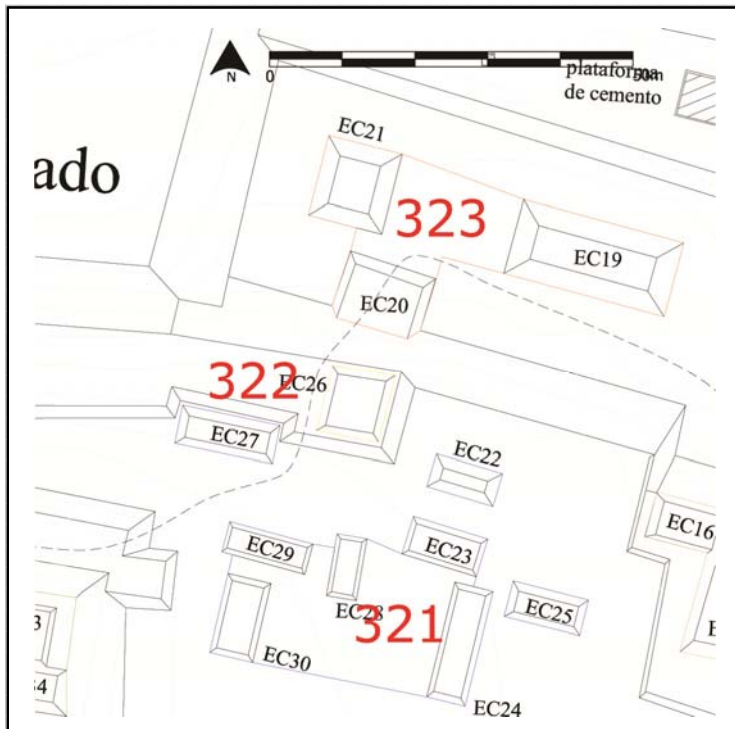
A las estructuras conformando el patio se asocian al Norte, Este y Oeste tres otras plataformas.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

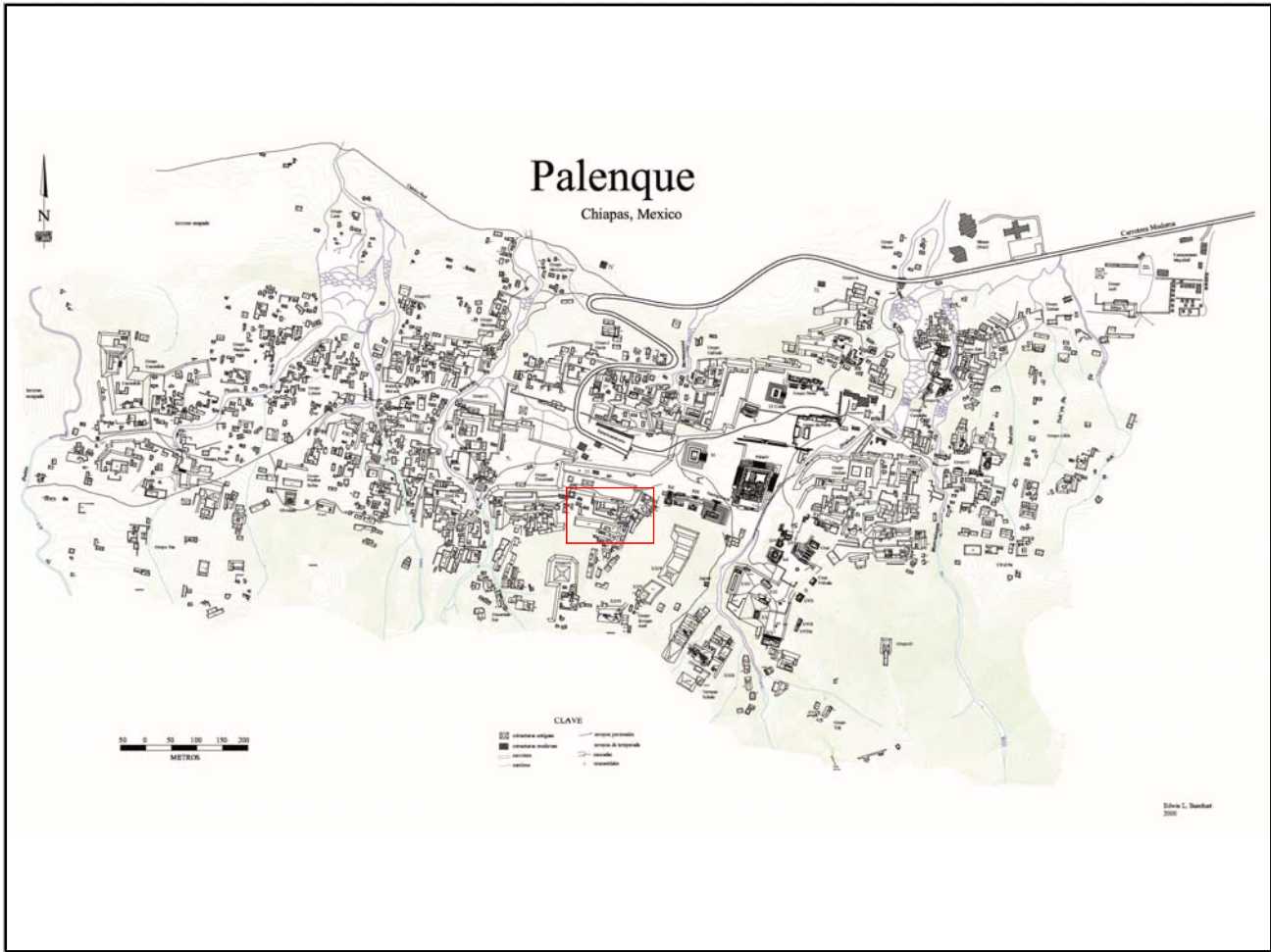
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC26	42	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 63	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

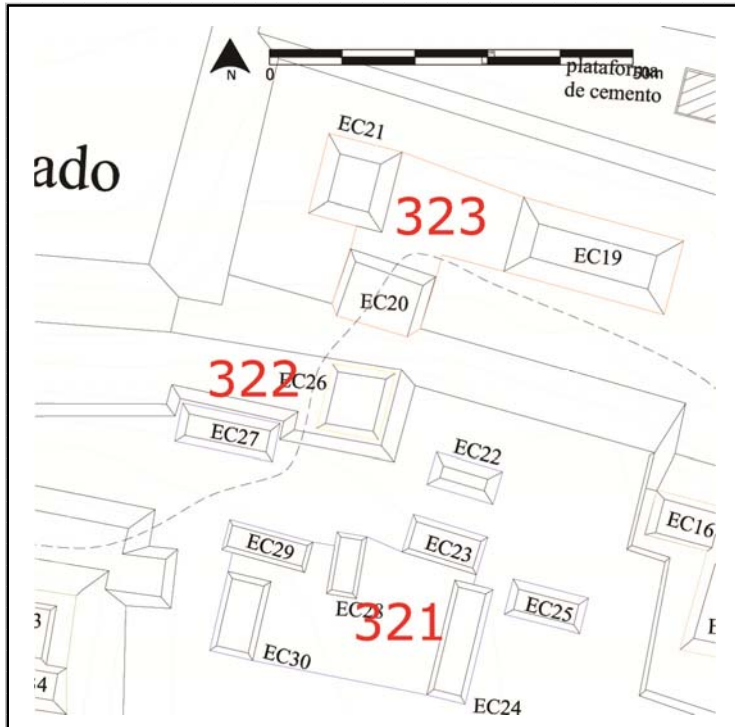
Se trata de una estructura que ocupa una esquina entre dos nivelaciones.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

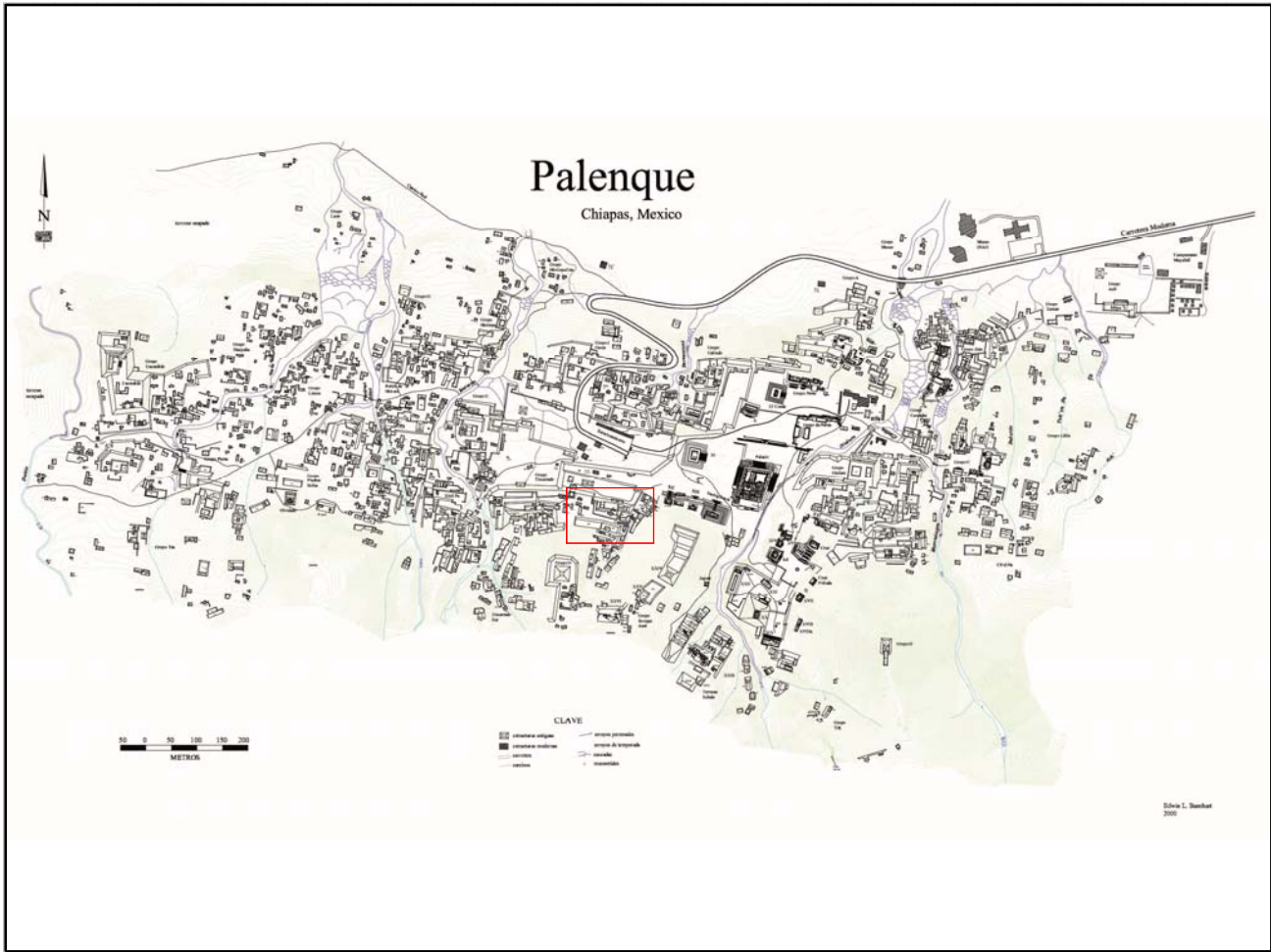
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC19	230	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 345	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC20	117	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 117	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC21	110	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 165	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

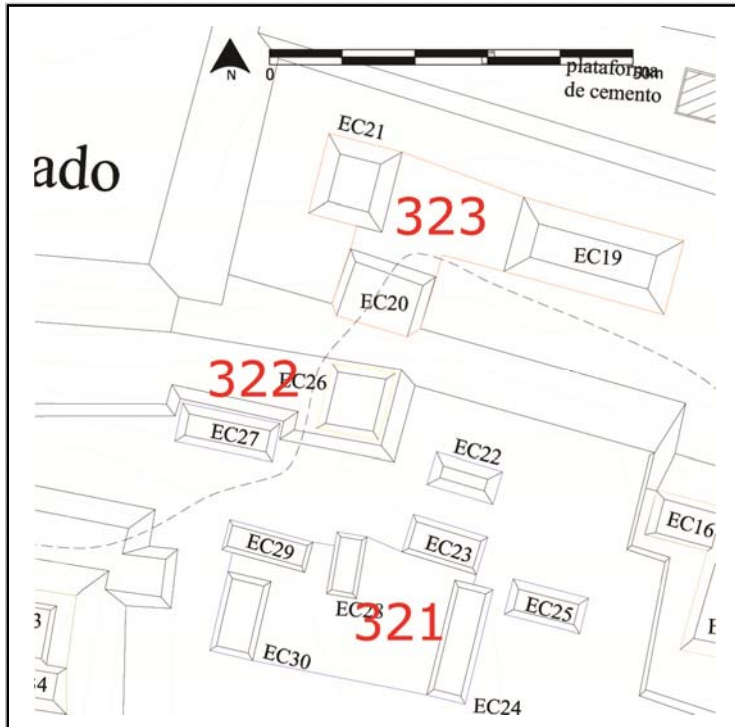
Este conjunto ocupa una pequeña parte de una de las grandes nivelaciones que se encuentran a la base del cerro. Por esta razón se considera que la nivelación no sea propiamente el basamento de este conjunto y que no se pueda definir como "basal", sino una obra infraestructural de mayor envergadura, arriba de la cual se situaron estas estructuras alrededor de un espacio común.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

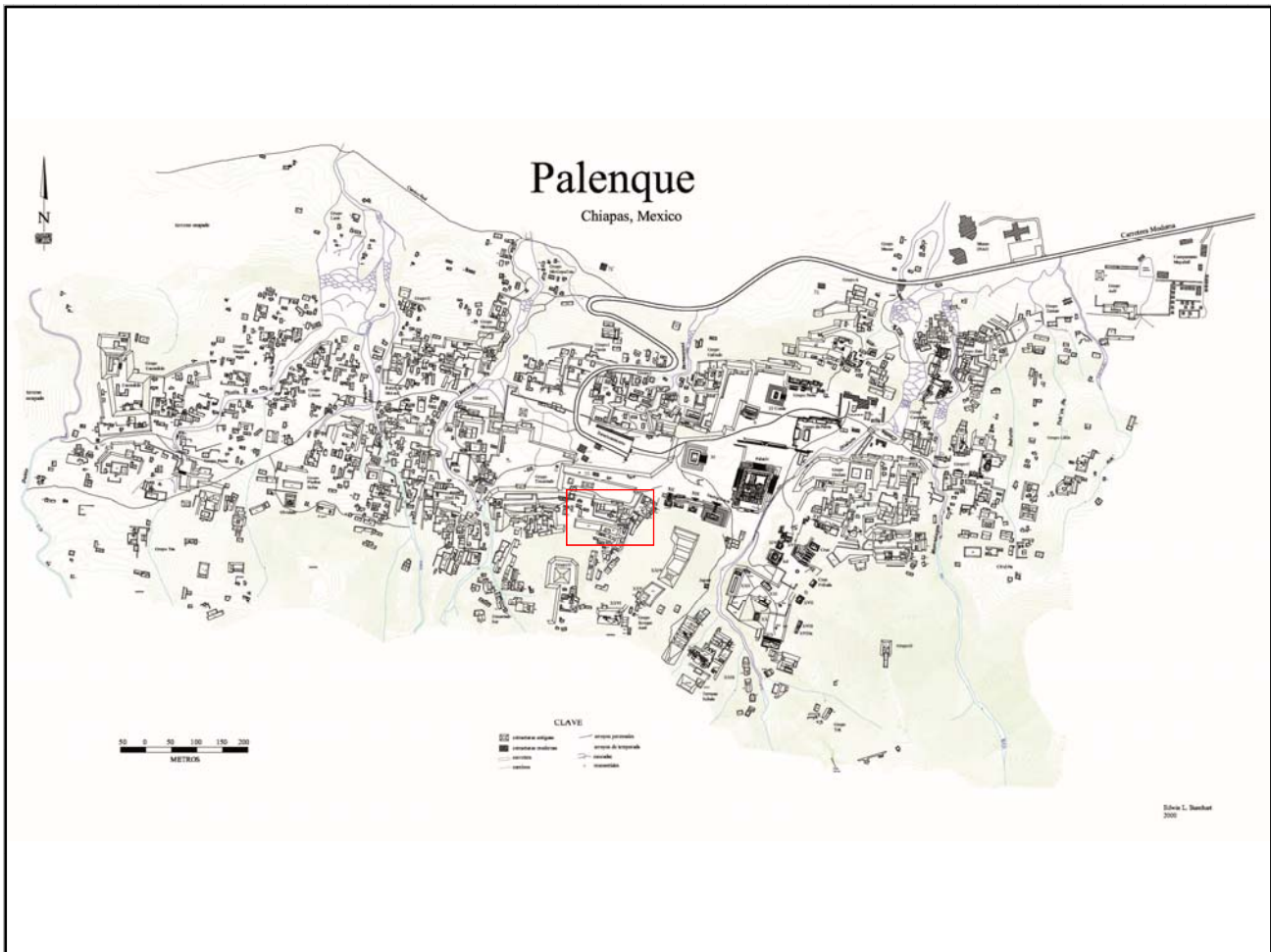
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC6	50	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC7	12	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC8	28	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC4	210	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC5	54	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

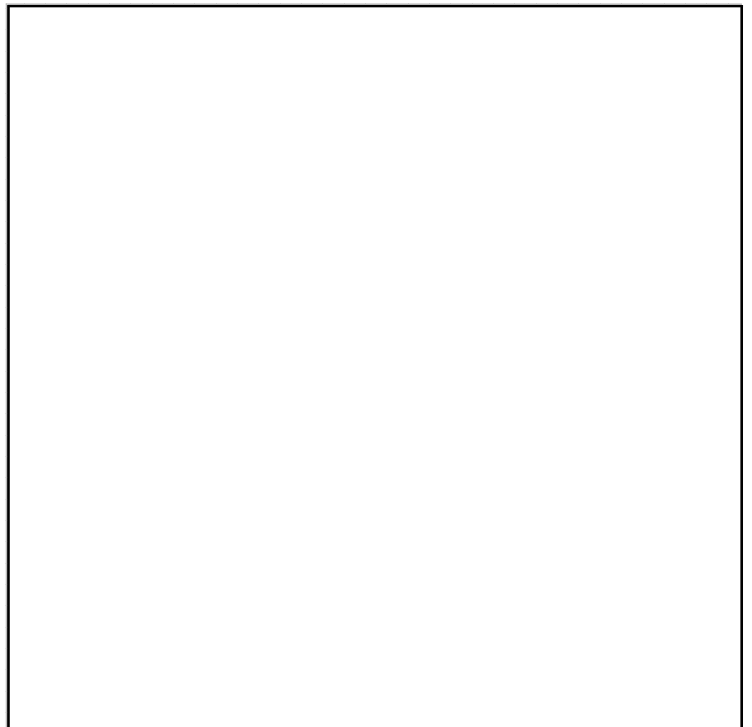
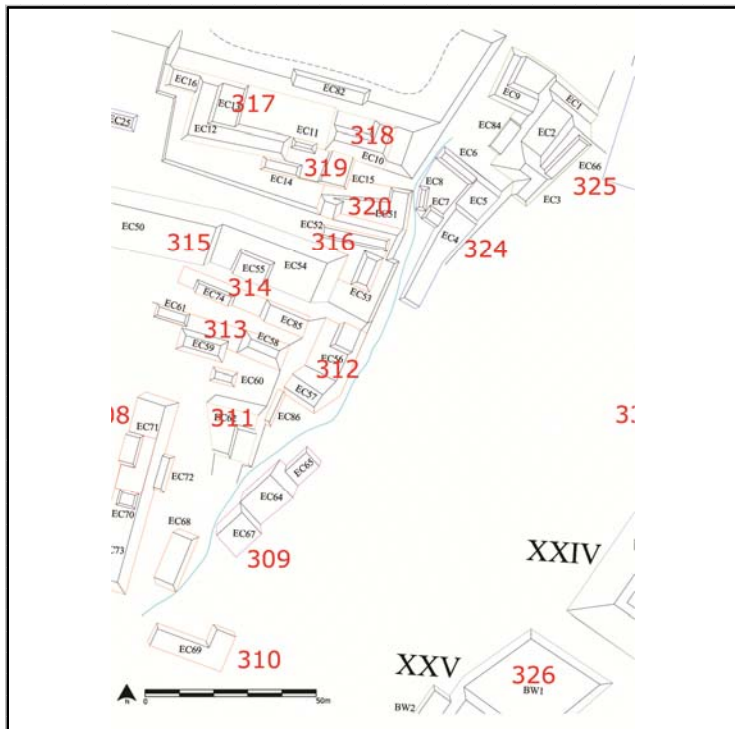
Las estructuras EC4 y EC5 parecen ser dos nivelaciones que delimitan el conjunto hacia el Este. Siendo que la estr. EC6 se adosa a la EC5 se consideró que todas pertenecieran al mismo conjunto, y siendo conformado por más de 4 estructuras resulta ser un "conjunto compuesto".

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

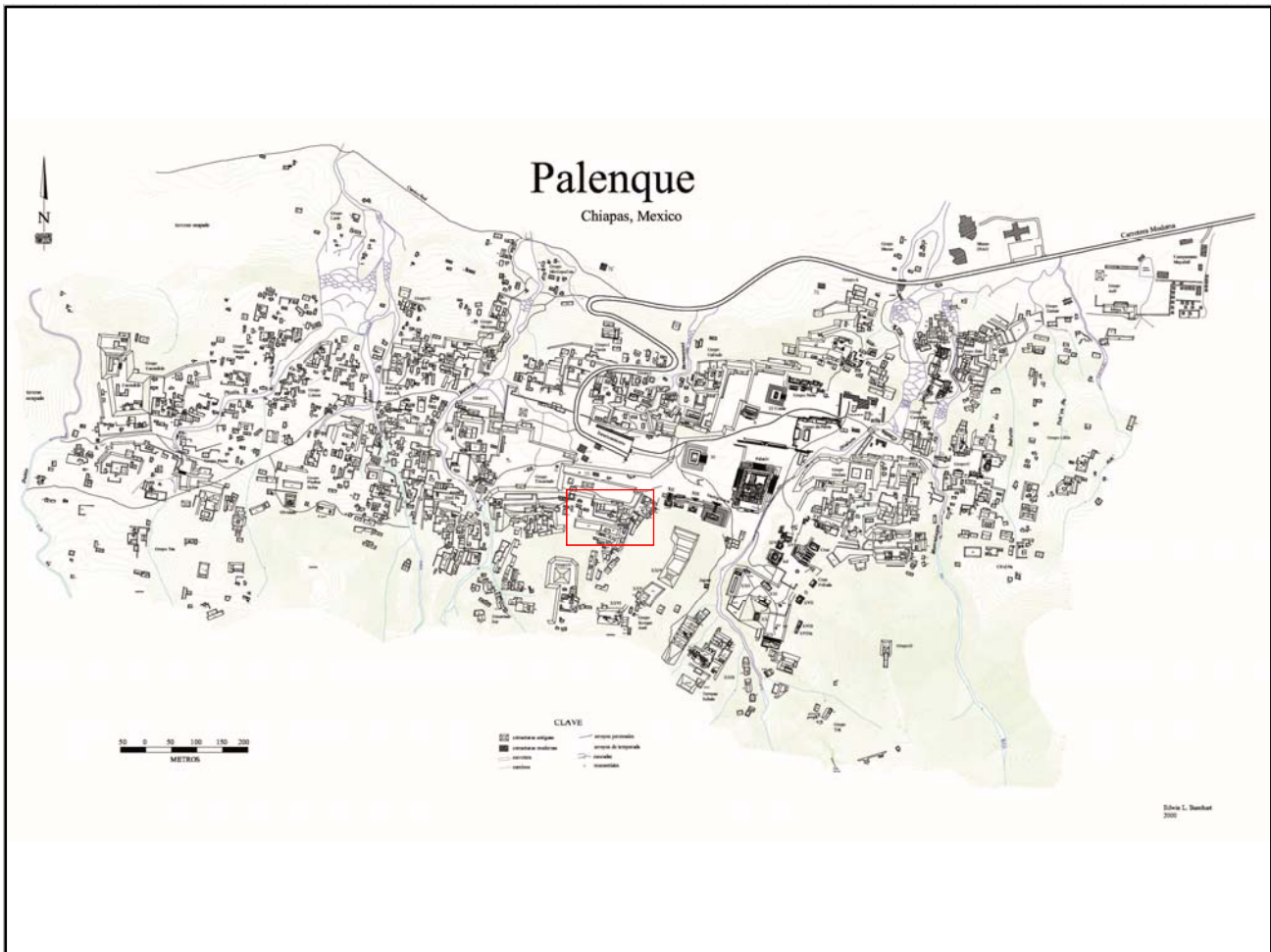
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC9	124	<input type="text" value="Mts 2"/>	13	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC1	108	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC2	152	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC3	78.5	<input type="text" value="Mts 2"/>	3	<input type="text" value="Mts 3"/>
EC66	60	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

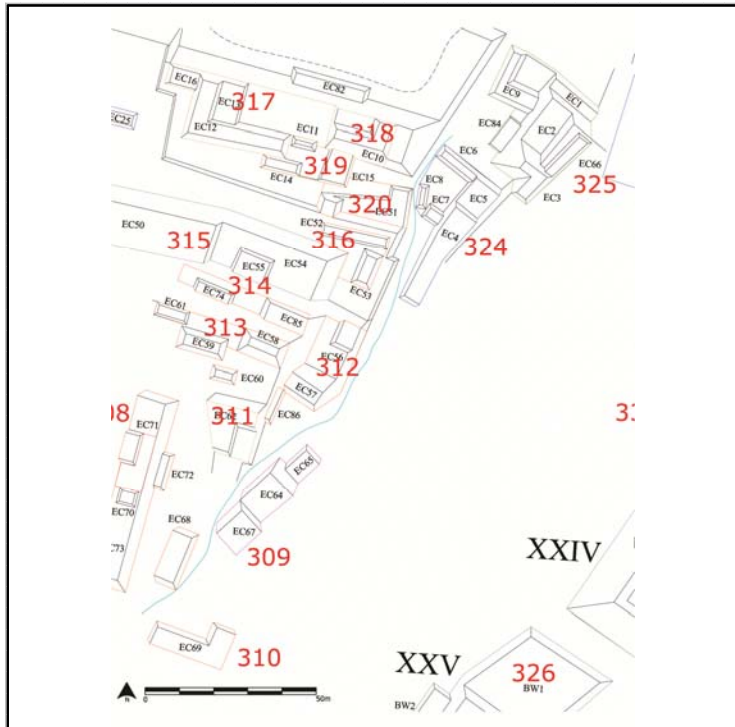
No es posible dividir las estructuras en más conjuntos por la sobreposición continua de niveles; tampoco resulta muy claro el levantamiento.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

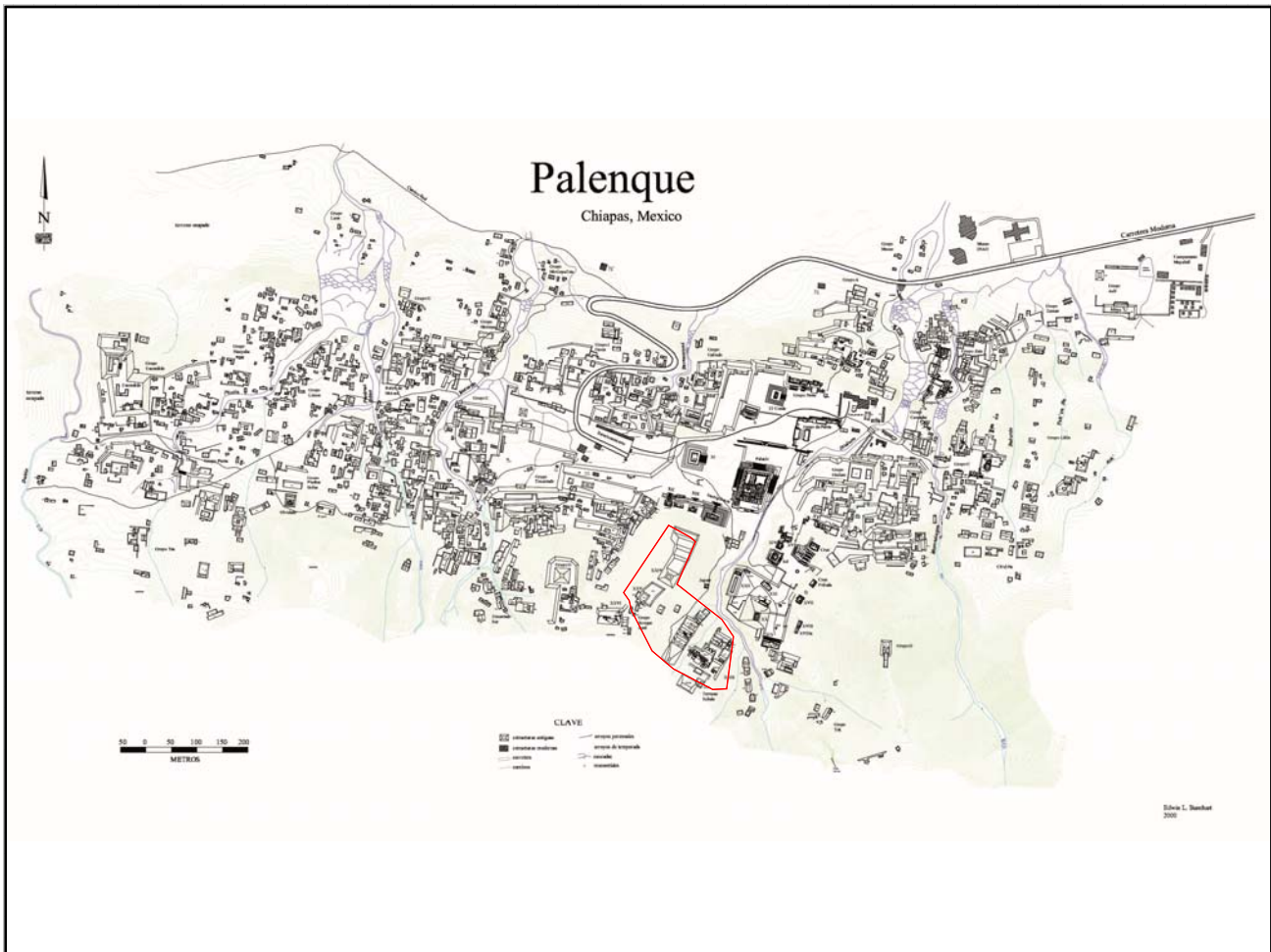
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
BW3	50	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
BW4	16	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
BW1	1260	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
XXV	322.4409	<input type="text" value="Mts 2"/>		<input type="text" value="Mts 3"/>
BW2	60	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

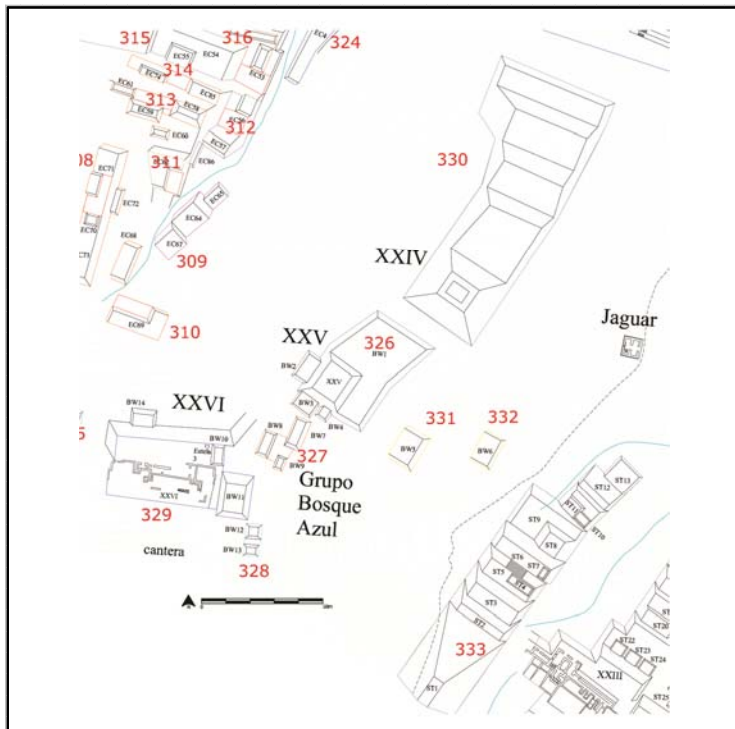
Como pasa con el conjunto Pal/303, otra cima de cerro está ocupada por un gran basamento (BW1) que soporta una pirámide (estr. XXV). Además este conjunto sigue al Pal/330 que manifiesta notable inversión de mano de obra. Como pasa con el Pal/303 y Pal/333 atrás o a un costado de estos conjuntos (pirámide sobre basamento) se encuentra un conjunto de edificios formalmente elaborados que parecen ser palaciegos. Cercanos a estos otros conjuntos menores.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

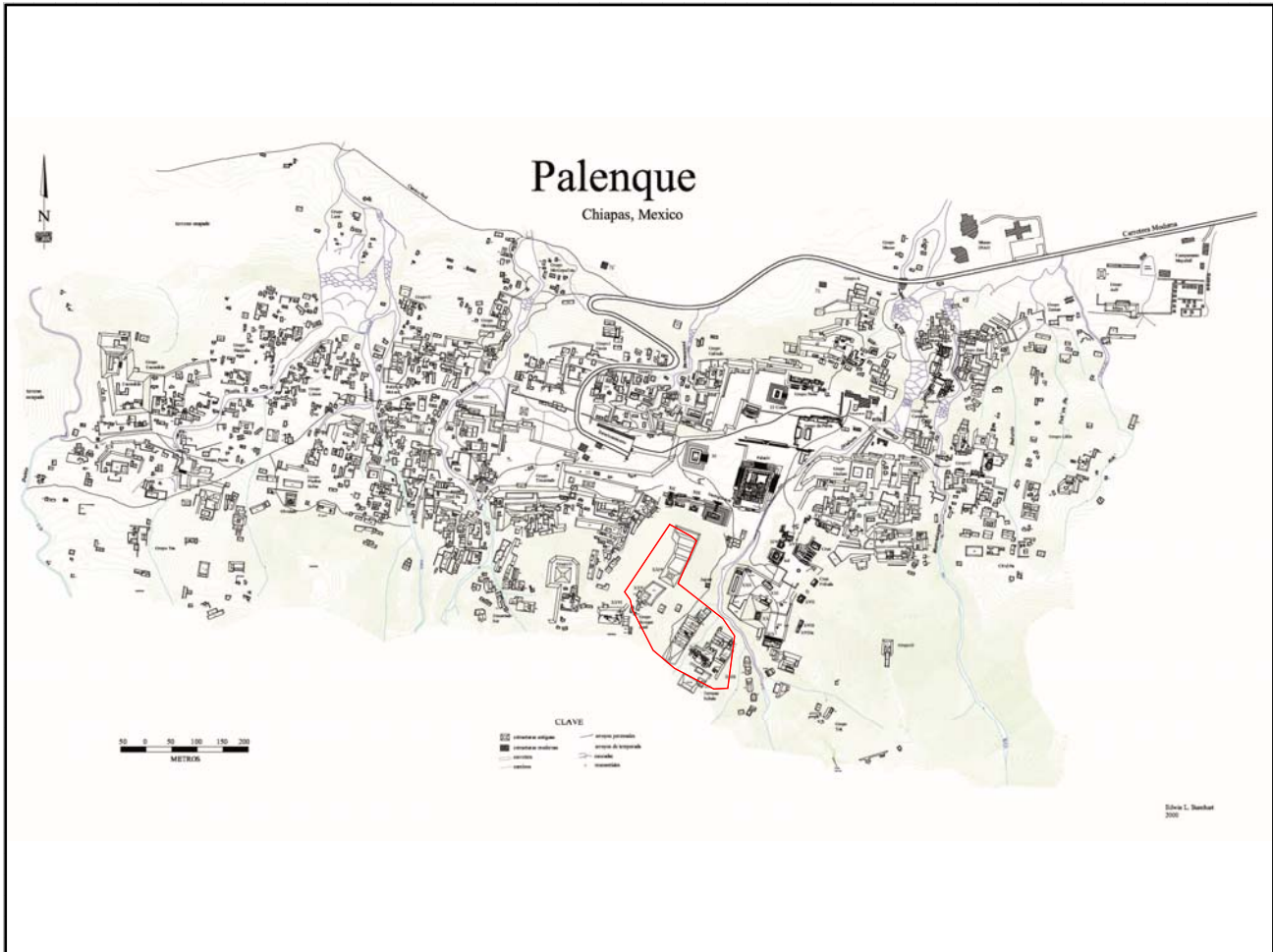
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
BW7	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 120	<input type="text" value="Mts 3"/>
BW8	48	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 48	<input type="text" value="Mts 3"/>
BW9	20	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 20	<input type="text" value="Mts 3"/>

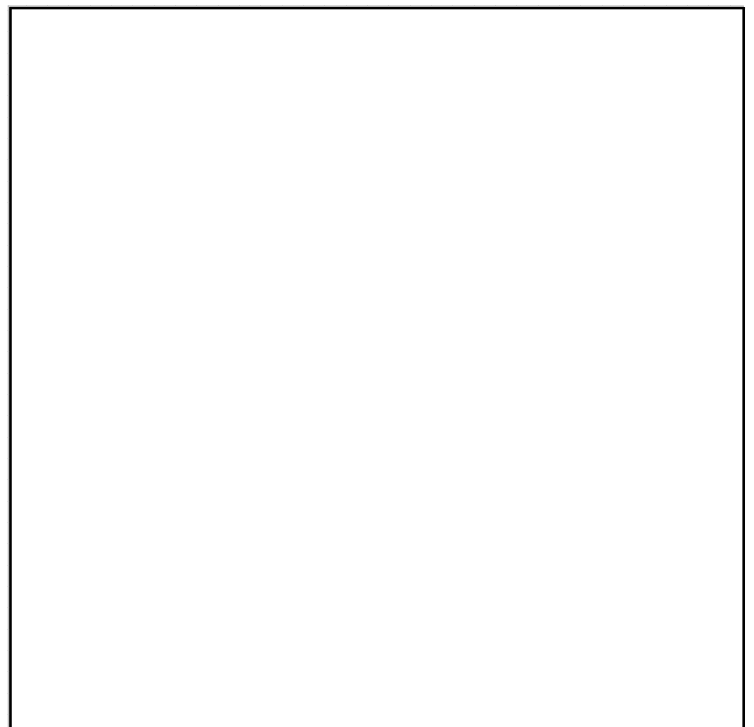
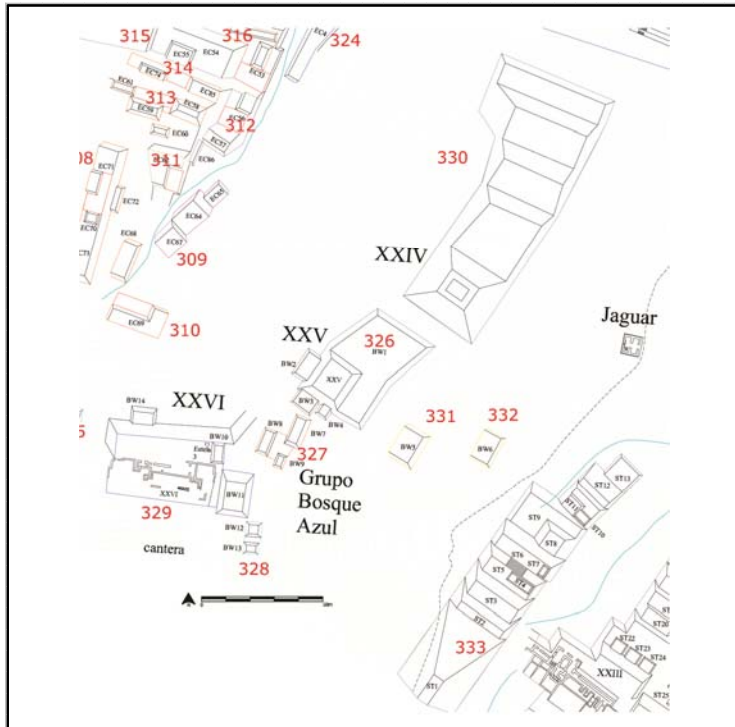
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

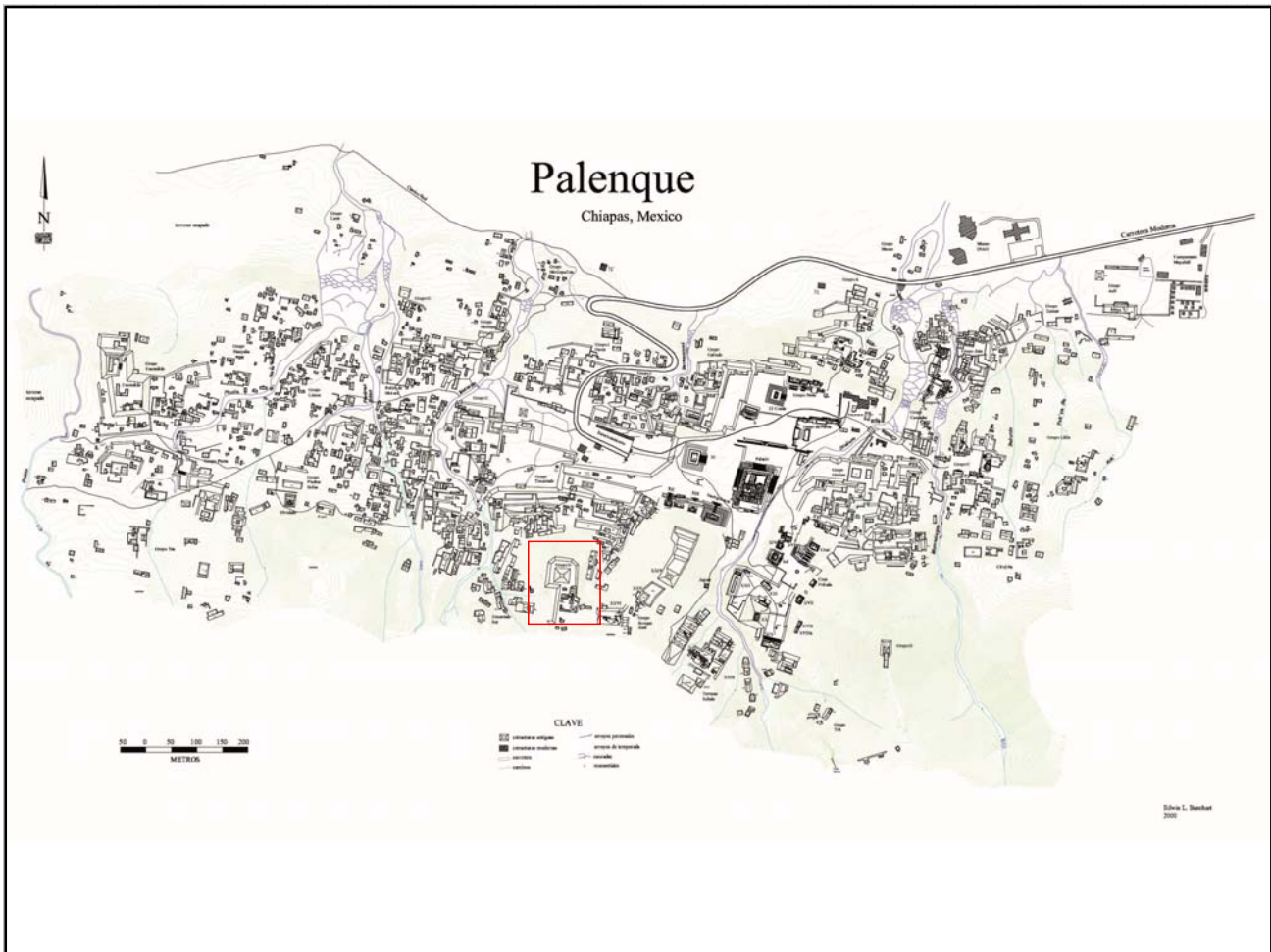
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
BW12	25	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 25	
BW13	20	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 20	

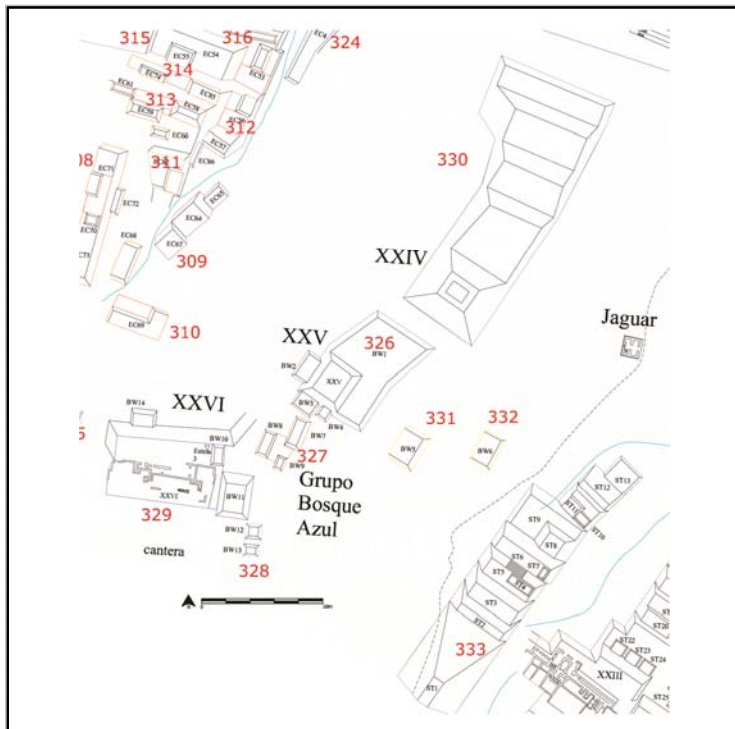
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
BW11	153	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 3"/> 459	
BW10	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 75	
XXVI	718.5055	<input type="text" value="Mts 2"/>	<input type="text" value="Mts 3"/> 0	
BW14	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 75	

Observaciones

Se trata de un conjunto compuesto por una estructura palaciega (XXVI) y otras asociadas. Hacia el Norte el espacio frontal está contenido por masivas obras infraestructurales.

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

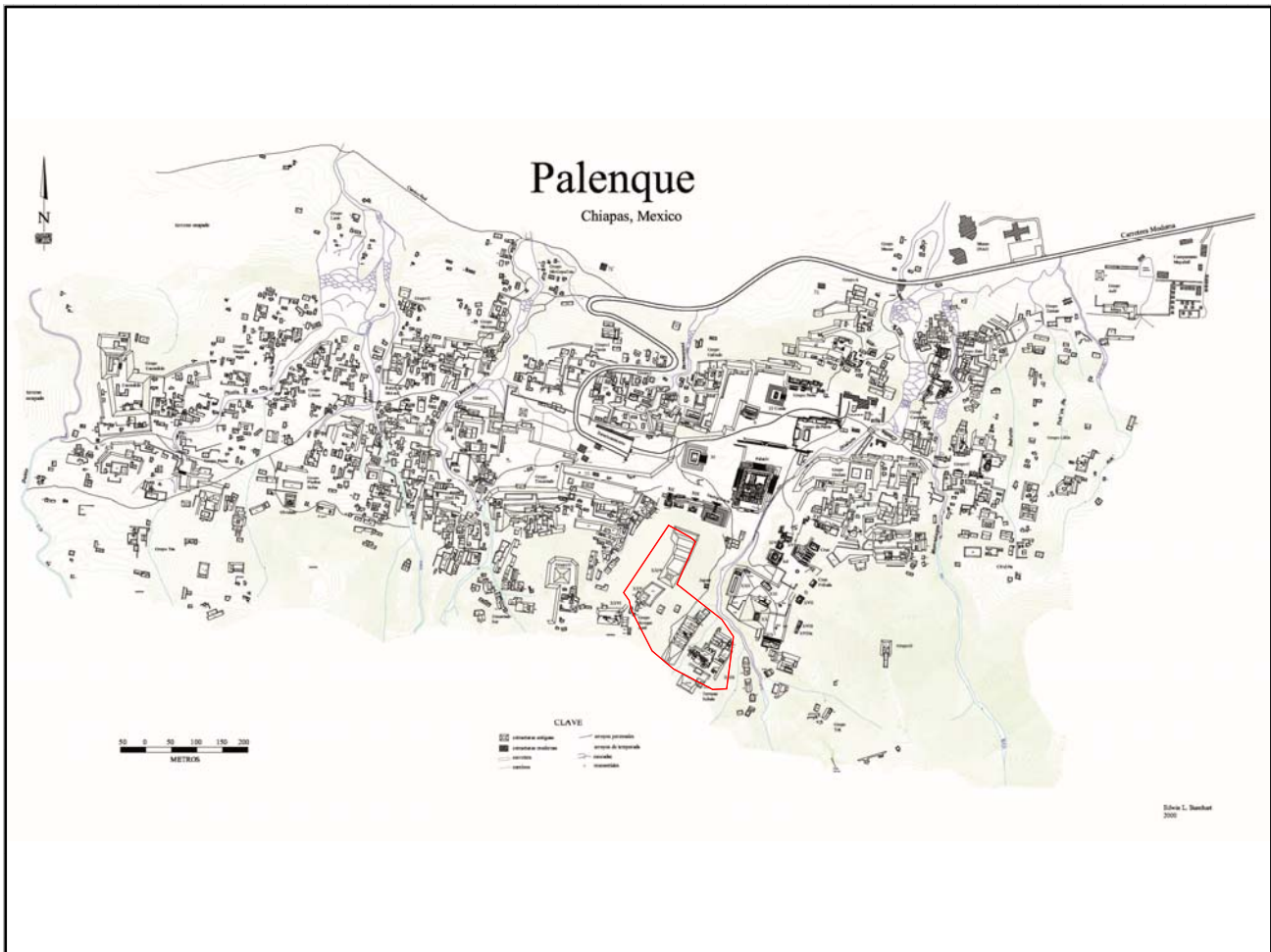
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XXIV	1002.955 <input type="text" value="Mts 2"/>	<input type="text" value="Mts"/>	0 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

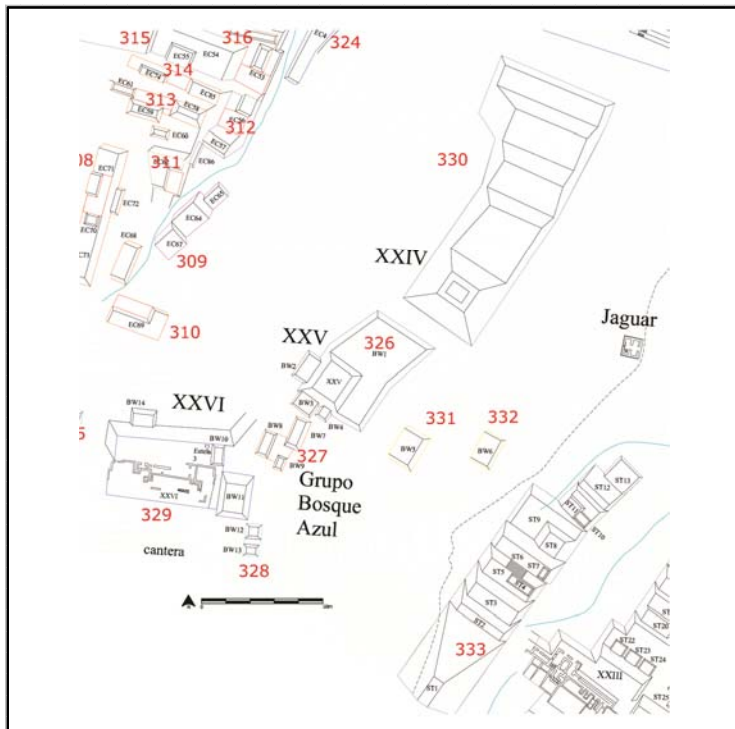
Se trata de una gran pirámide arriba de un basamento al que se llega a través de una serie de terrazamientos artificiales (o en parte artificiales).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

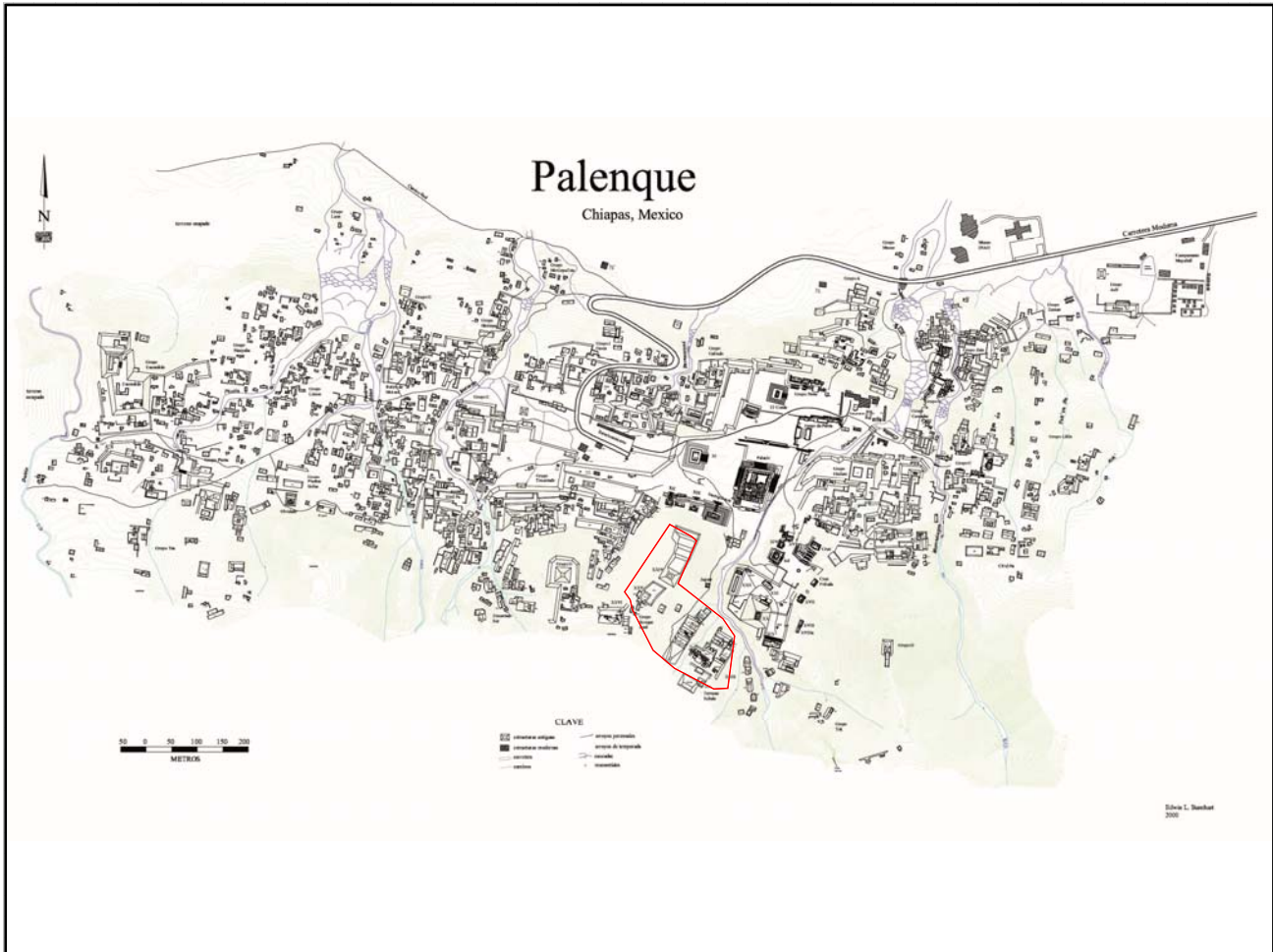
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
BW5	165	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 330	<input type="text" value="Mts 3"/>

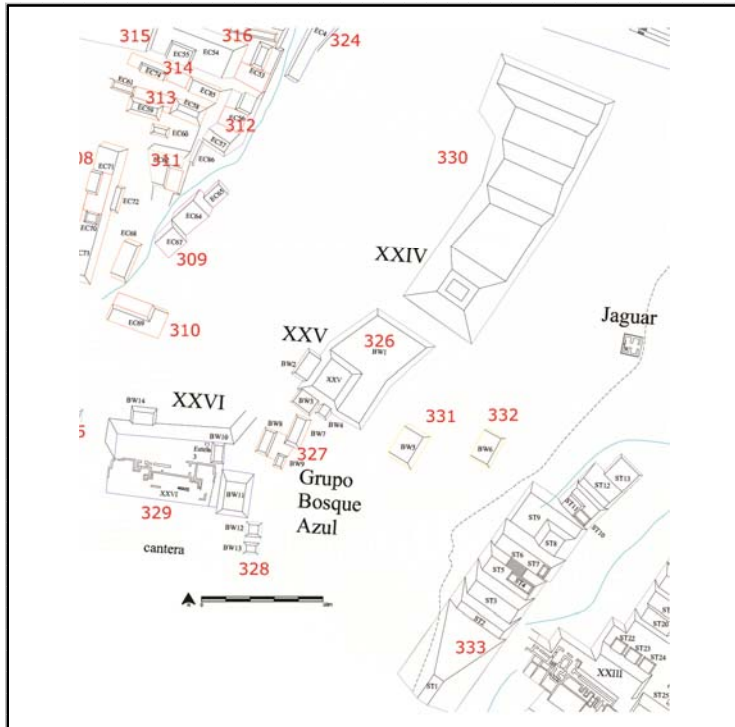
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

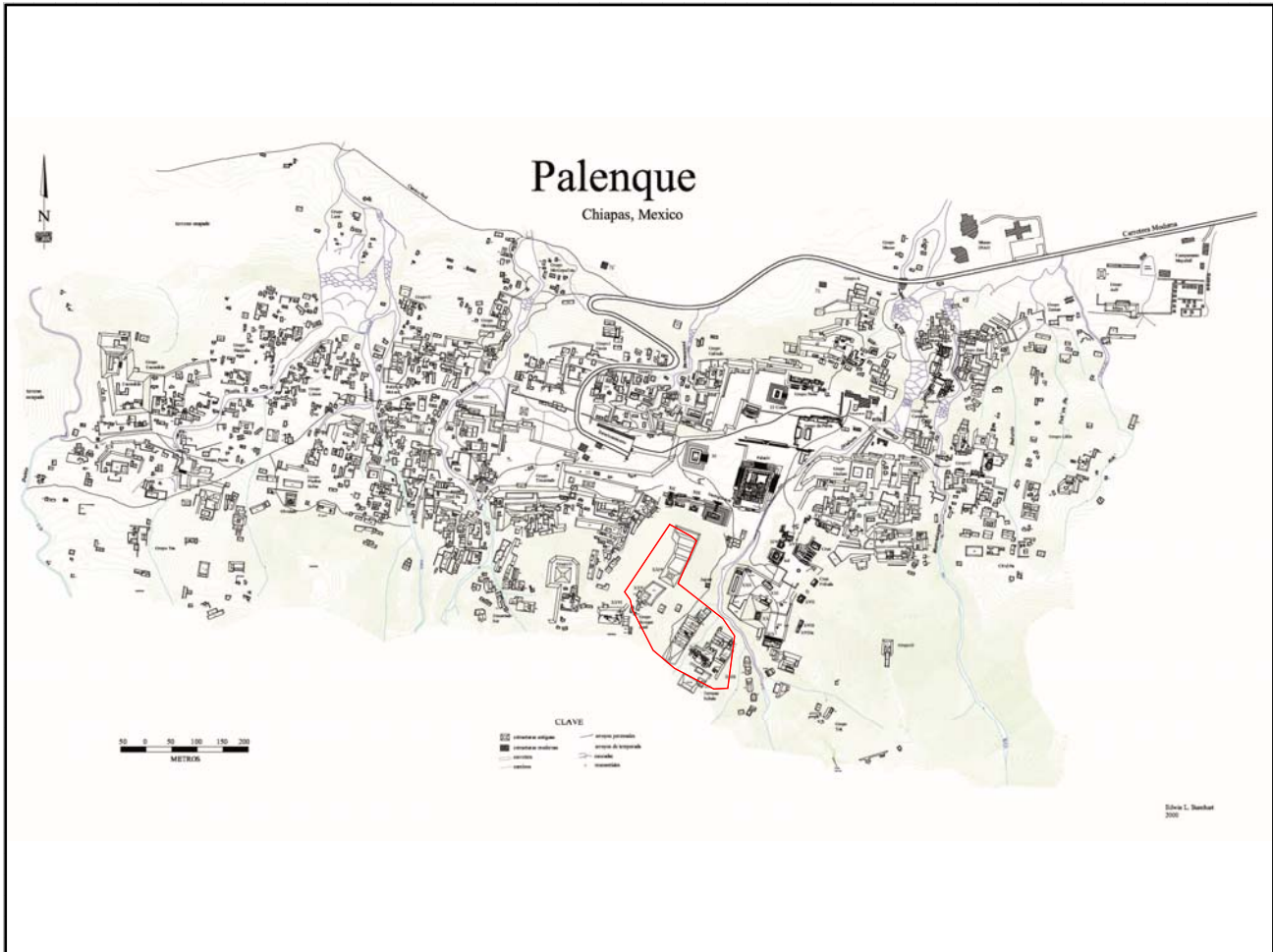
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
BW6	120	<input type="text" value="Mts 2"/>	180	<input type="text" value="Mts 3"/>

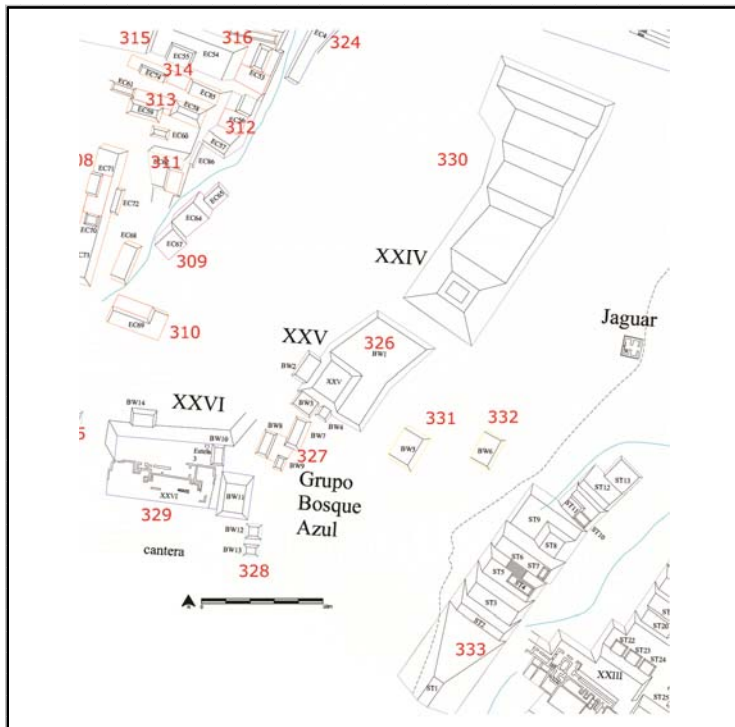
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno
Nivelación

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

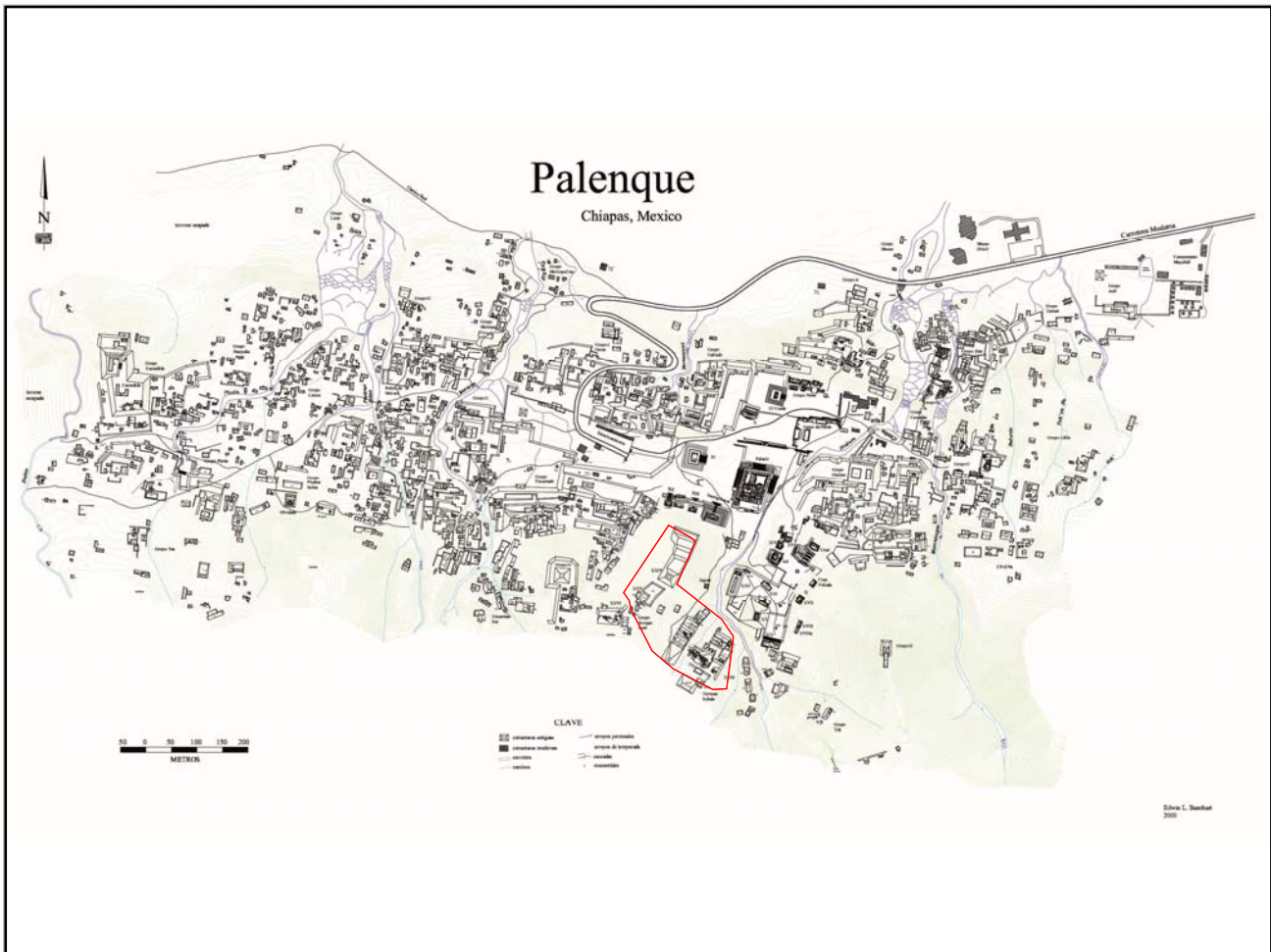
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ST10	21	.5	10.5	
ST12	85	3	255	
ST1	945	5	4725	
ST2	125	4	500	
ST3	324	5	1620	

Observaciones

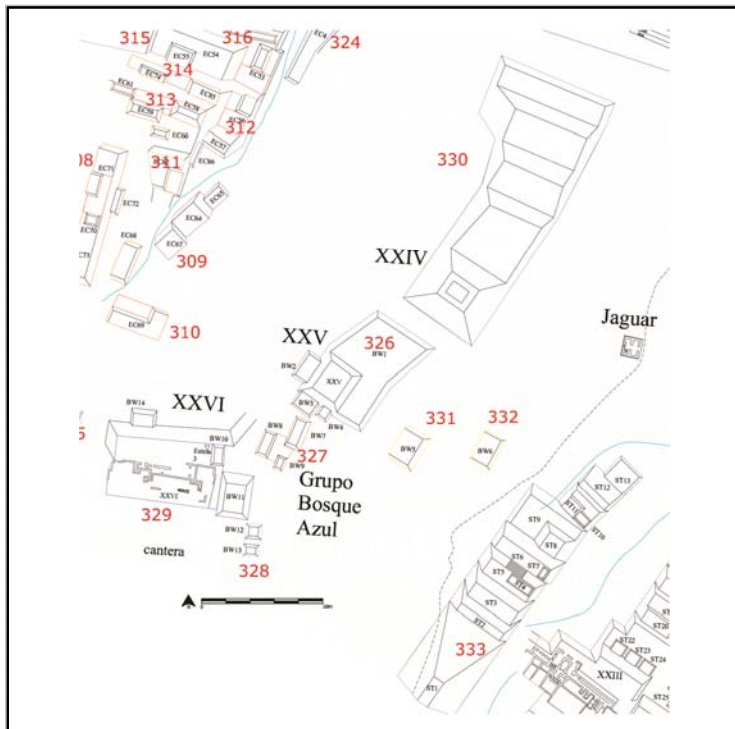
Se trata de una serie de terrazas que suben hacia la pirámide ST1, arriba de las cuales se encuentran pocas estructuras.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno
Nivelación

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

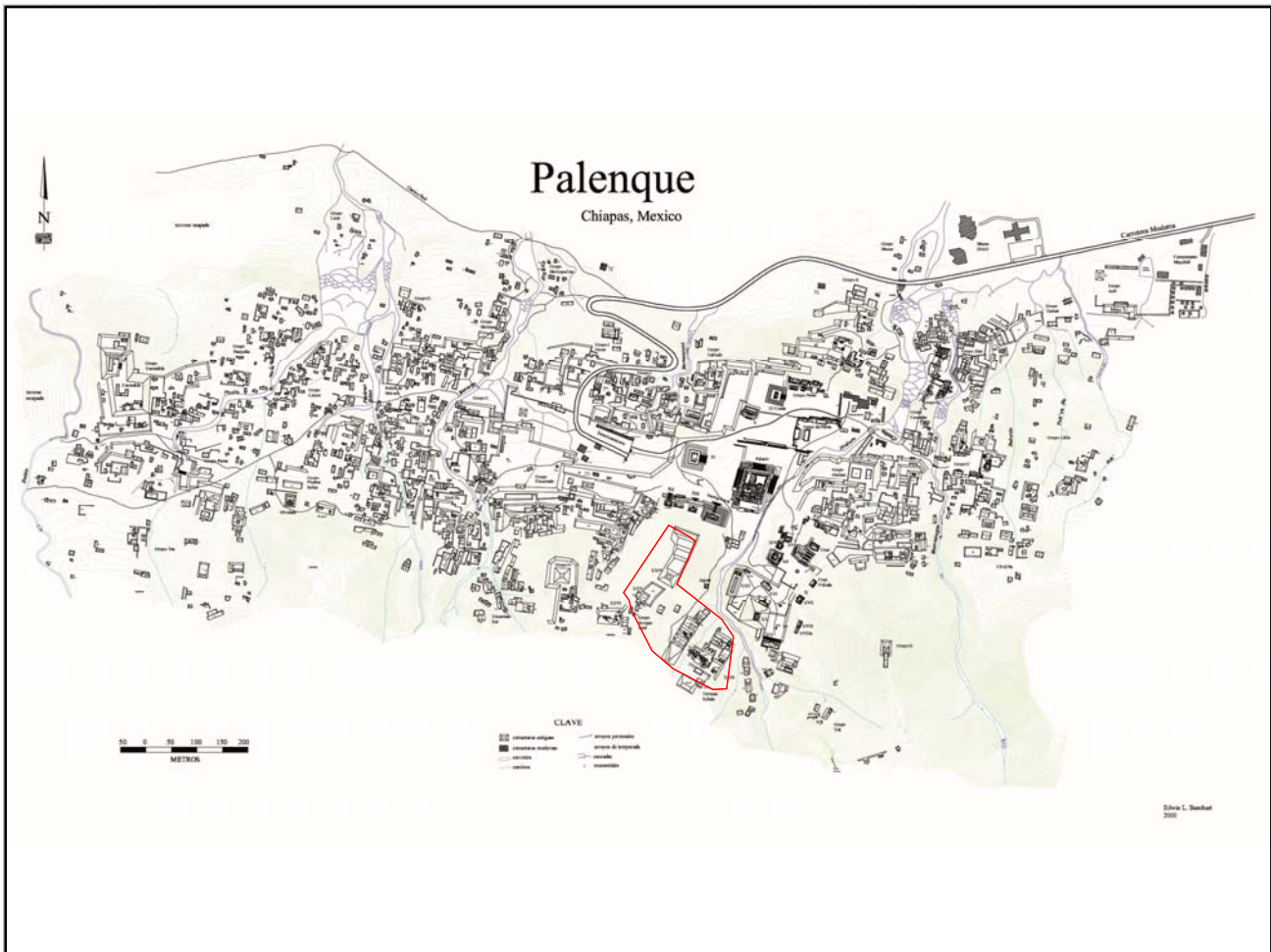
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ST15	51	<input type="text" value="Mts 2"/>	5	<input type="text" value="Mts 3"/>
ST19	102	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
ST16	30	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
ST17	15	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
ST22	30	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

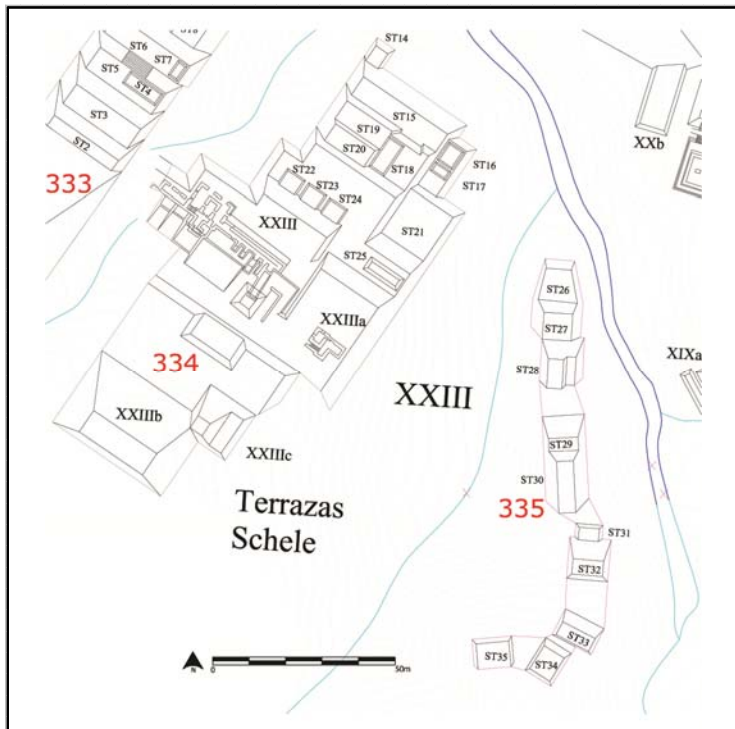
Se trata de una serie de terrazas que suben hacia la pirámide XXXIIIb; en un nivel inferior se encuentra la estr. XXXIII en parte excavada que puede ser una estr. palaciega.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno
Nivelación

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

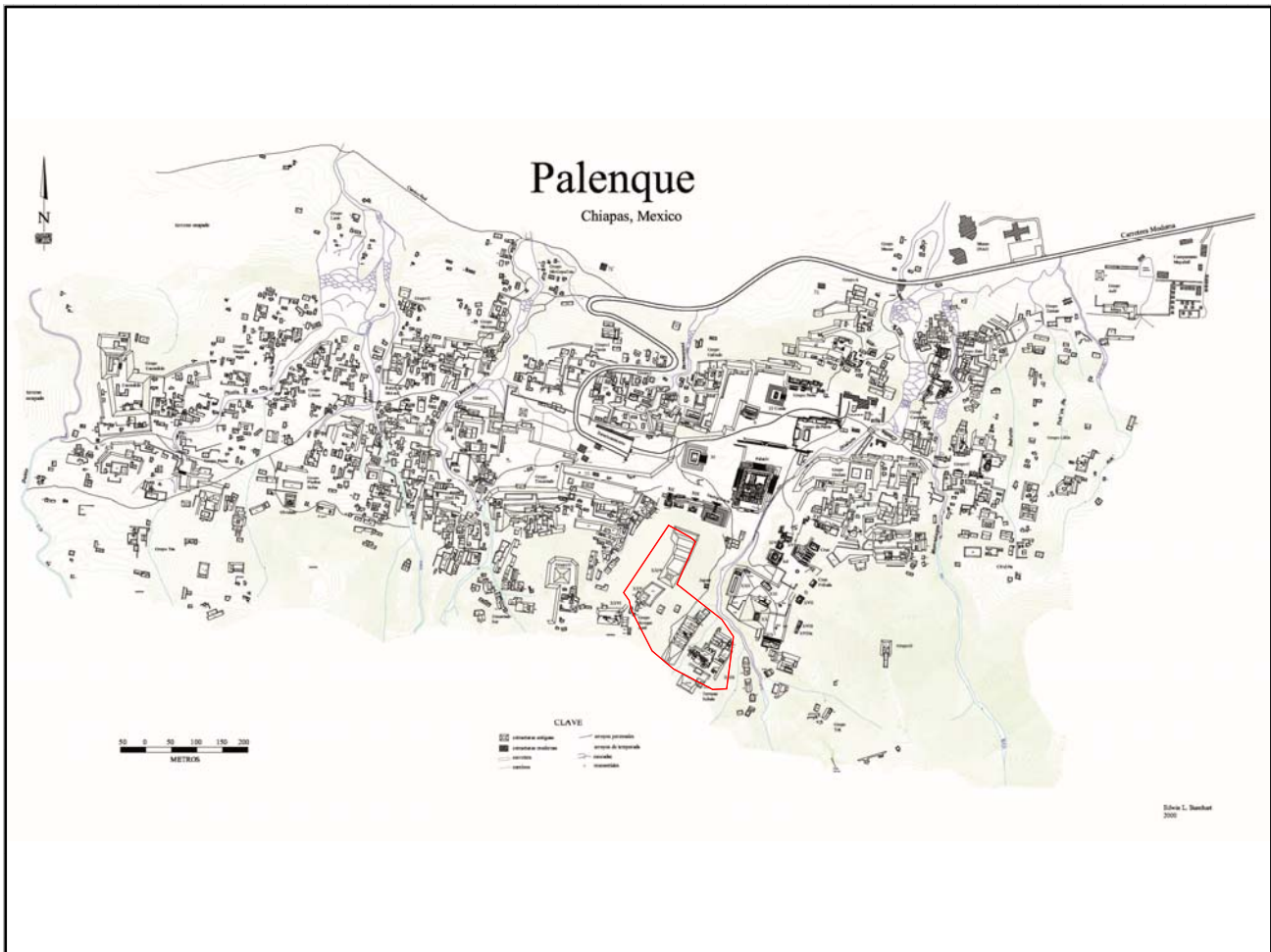
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
ST33	108	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 216	<input type="text" value="Mts 3"/>
ST34	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 90	<input type="text" value="Mts 3"/>
ST35	87.9643	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 175.9286	<input type="text" value="Mts 3"/>
ST31	16	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 16	<input type="text" value="Mts 3"/>
ST32	120	<input type="text" value="Mts 2"/> 4	<input type="text" value="Mts"/> 480	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

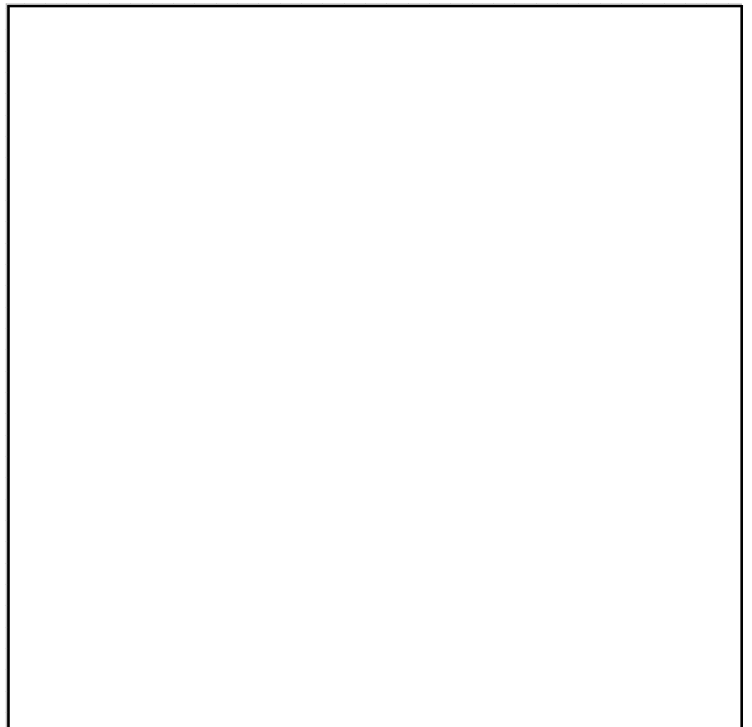
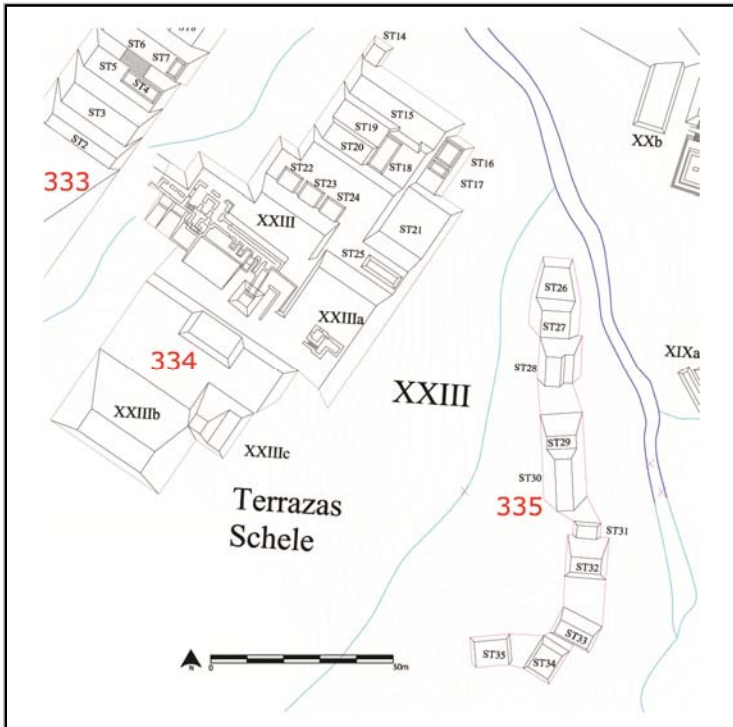
Se trata de una serie de estructuras consecutivas de tamaño modesto con respecto a las que se encuentran en la cumbre de los cerros cercanos, al Oeste.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno
Nivelación

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

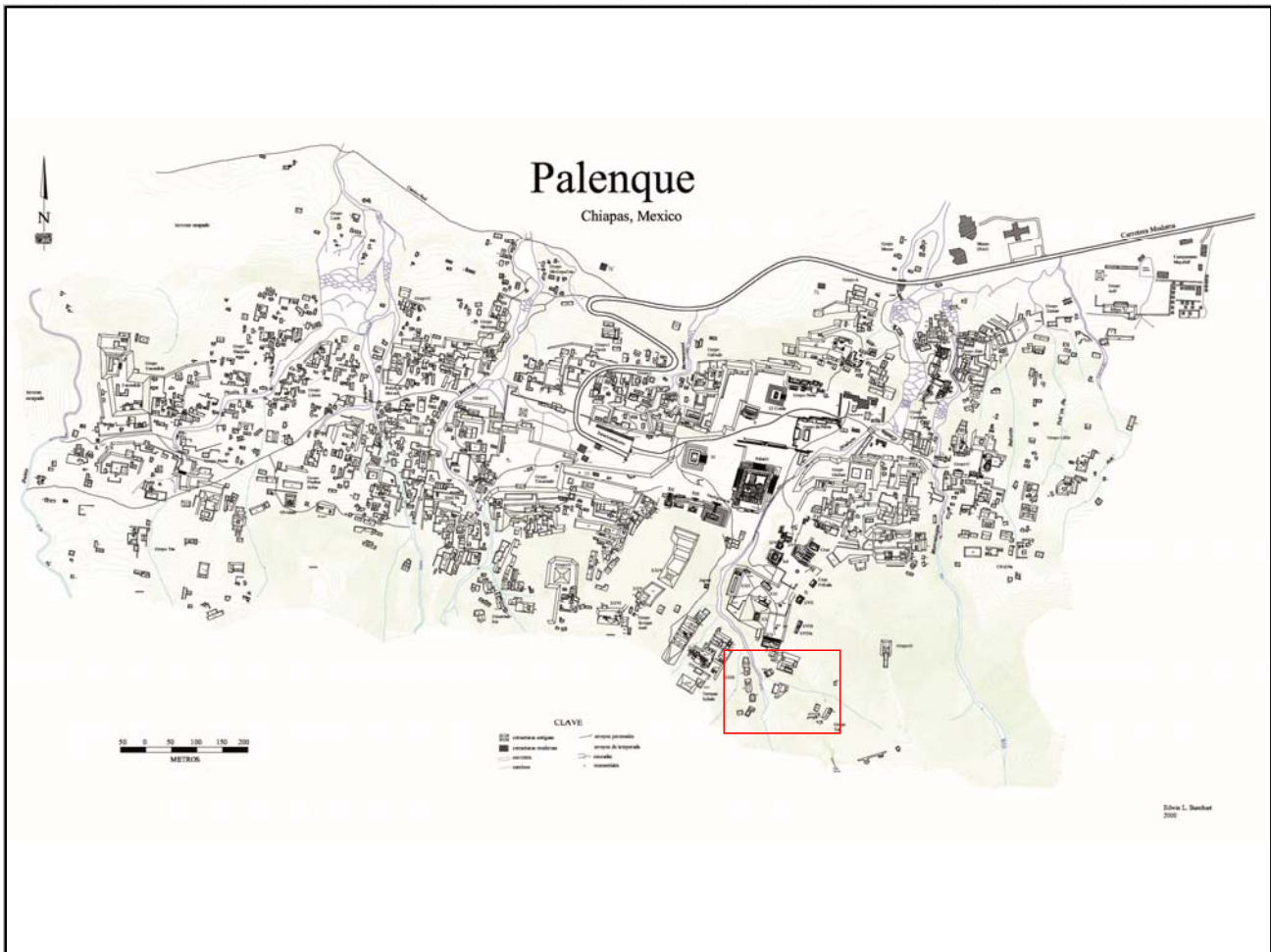
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XIXb	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>

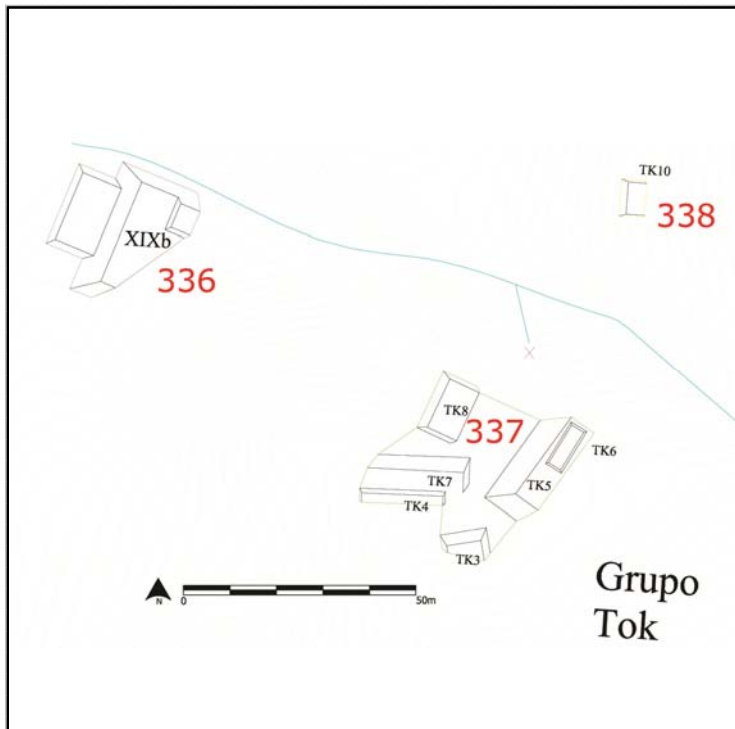
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno
Nivelación

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

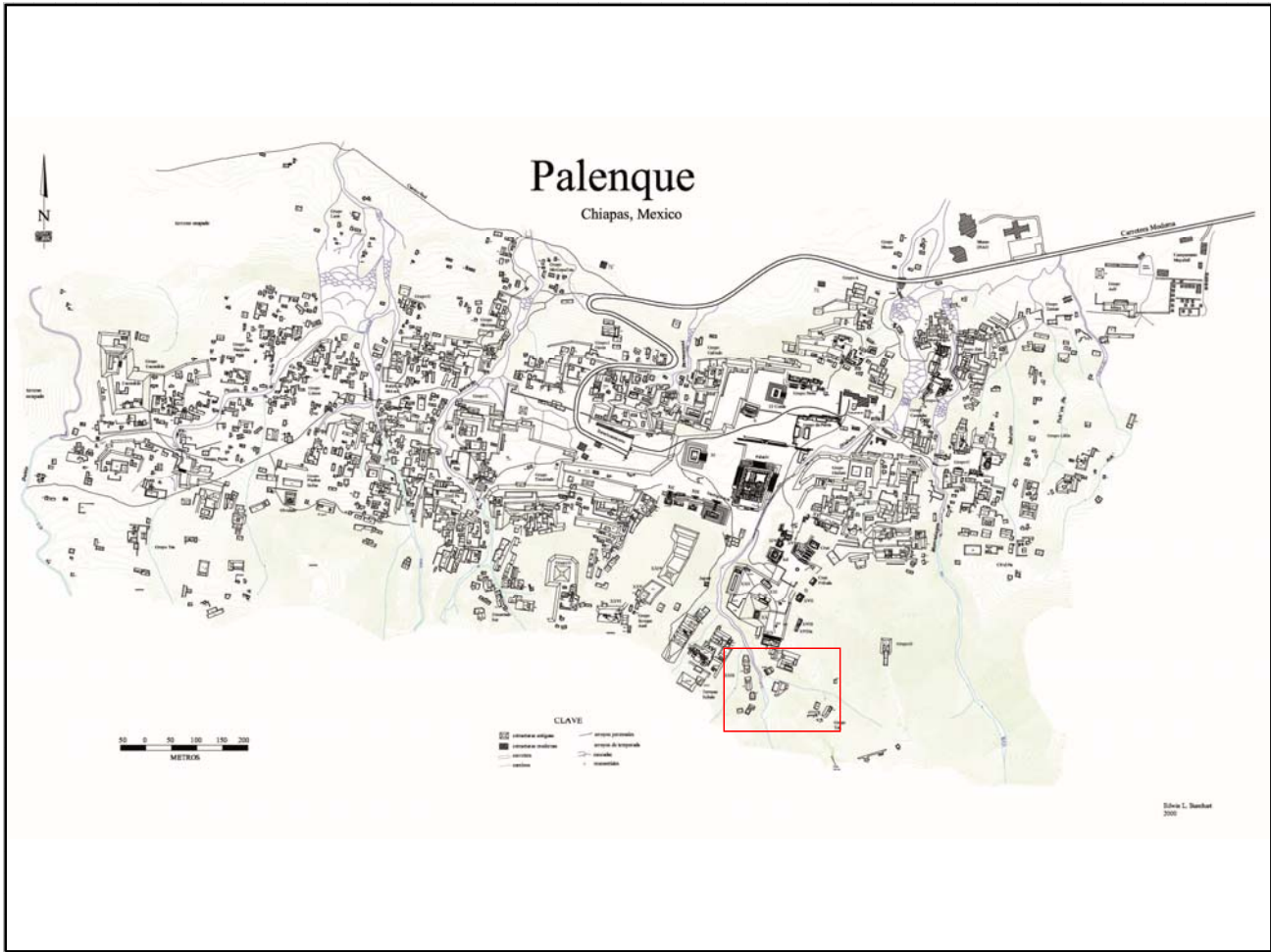
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
TK3	36	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts"/> 90	<input type="text" value="Mts 3"/>
TK4	32	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 32	<input type="text" value="Mts 3"/>
TK5	154	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 462	<input type="text" value="Mts 3"/>
TK6	60	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 30	<input type="text" value="Mts 3"/>
TK7	104	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 312	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

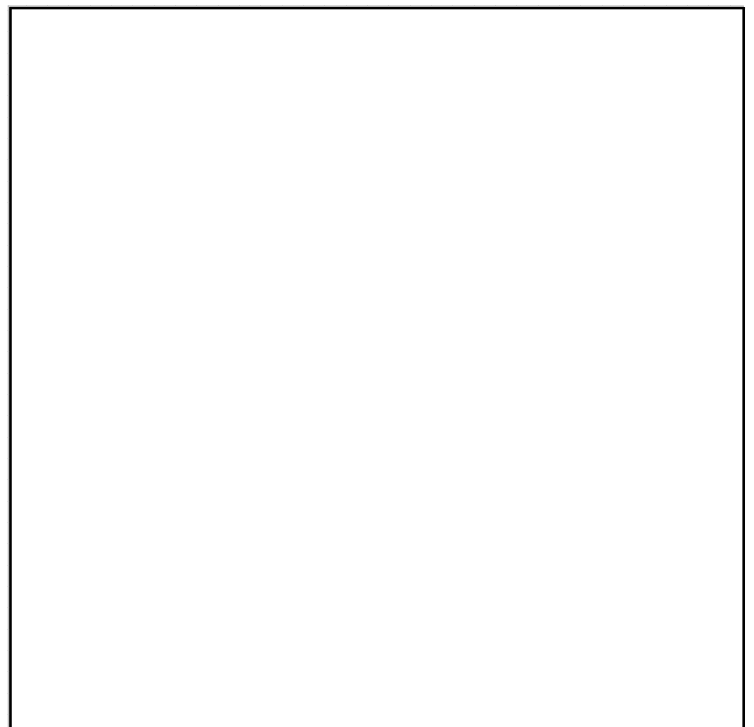
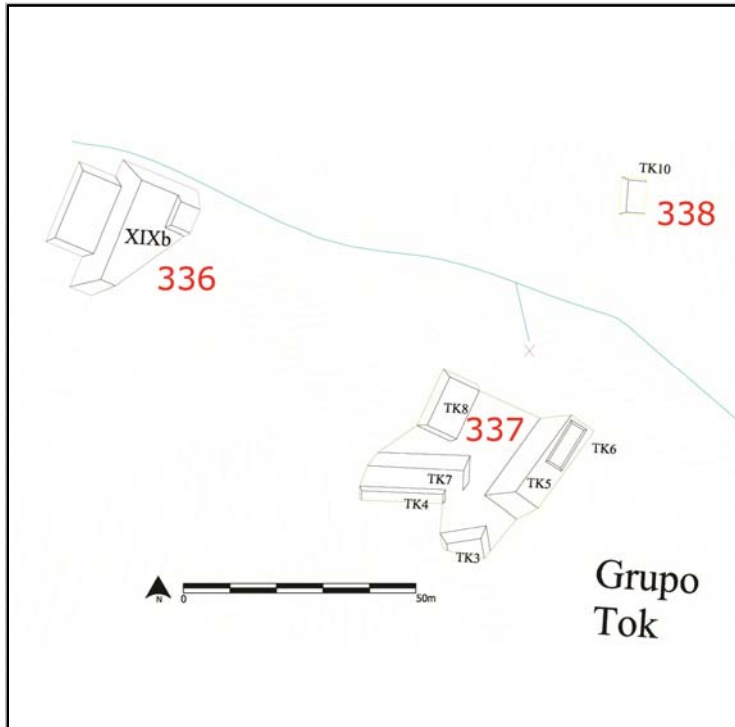
Se trata de una serie de estructuras cercanas algunas sobre basamento (p.e. la TK6 arriba de la TK5) cuya cercanía nos hizo categorizar este conjunto como informal.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

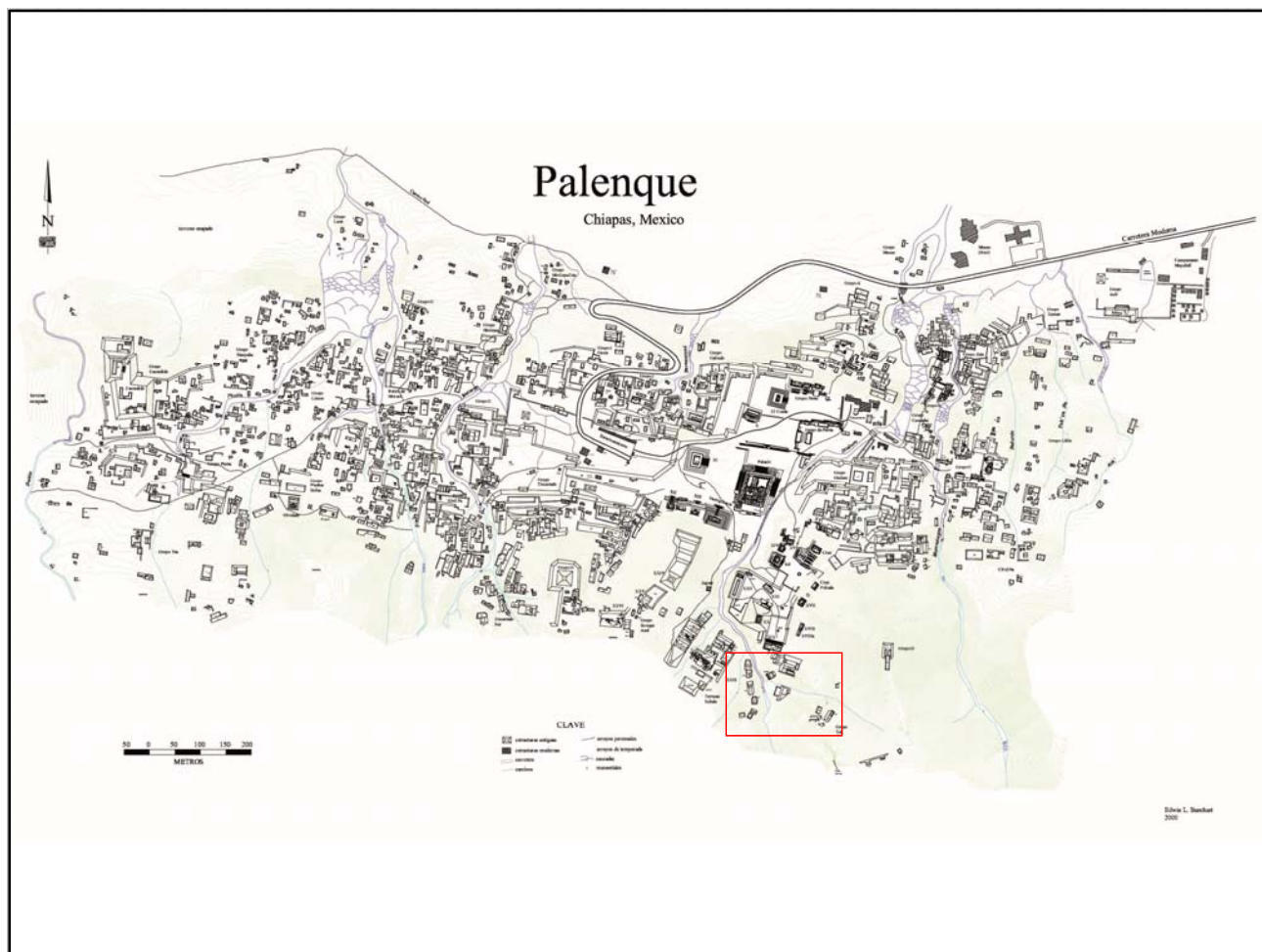
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
TK10	43.73	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>

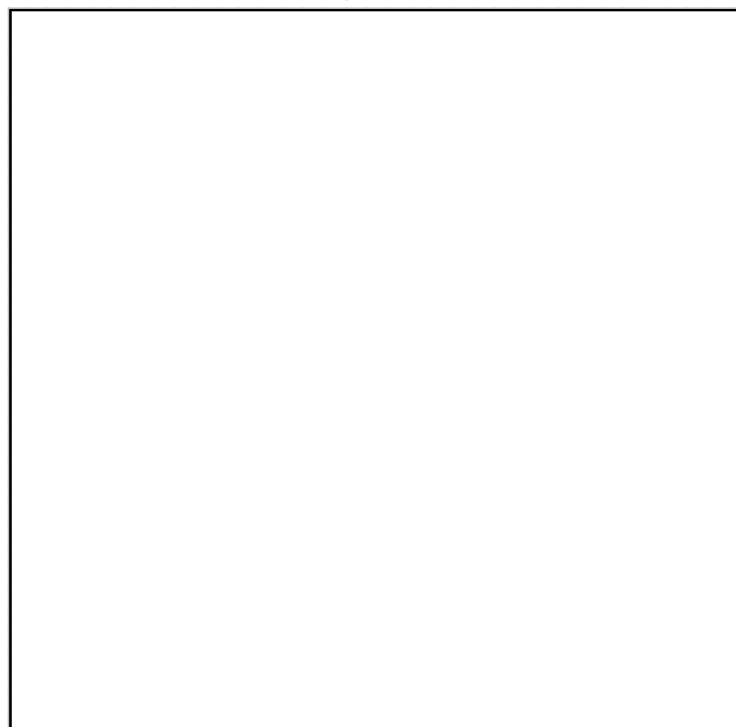
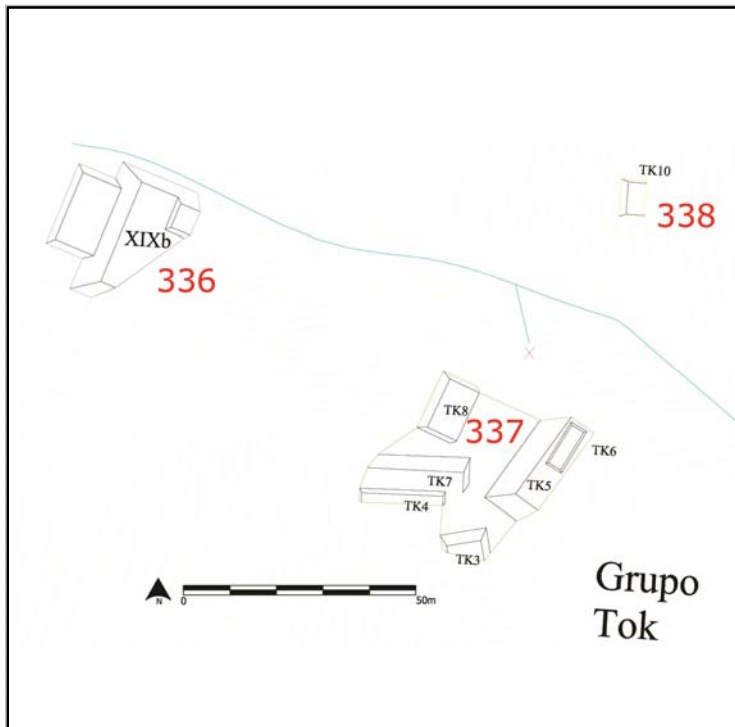
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

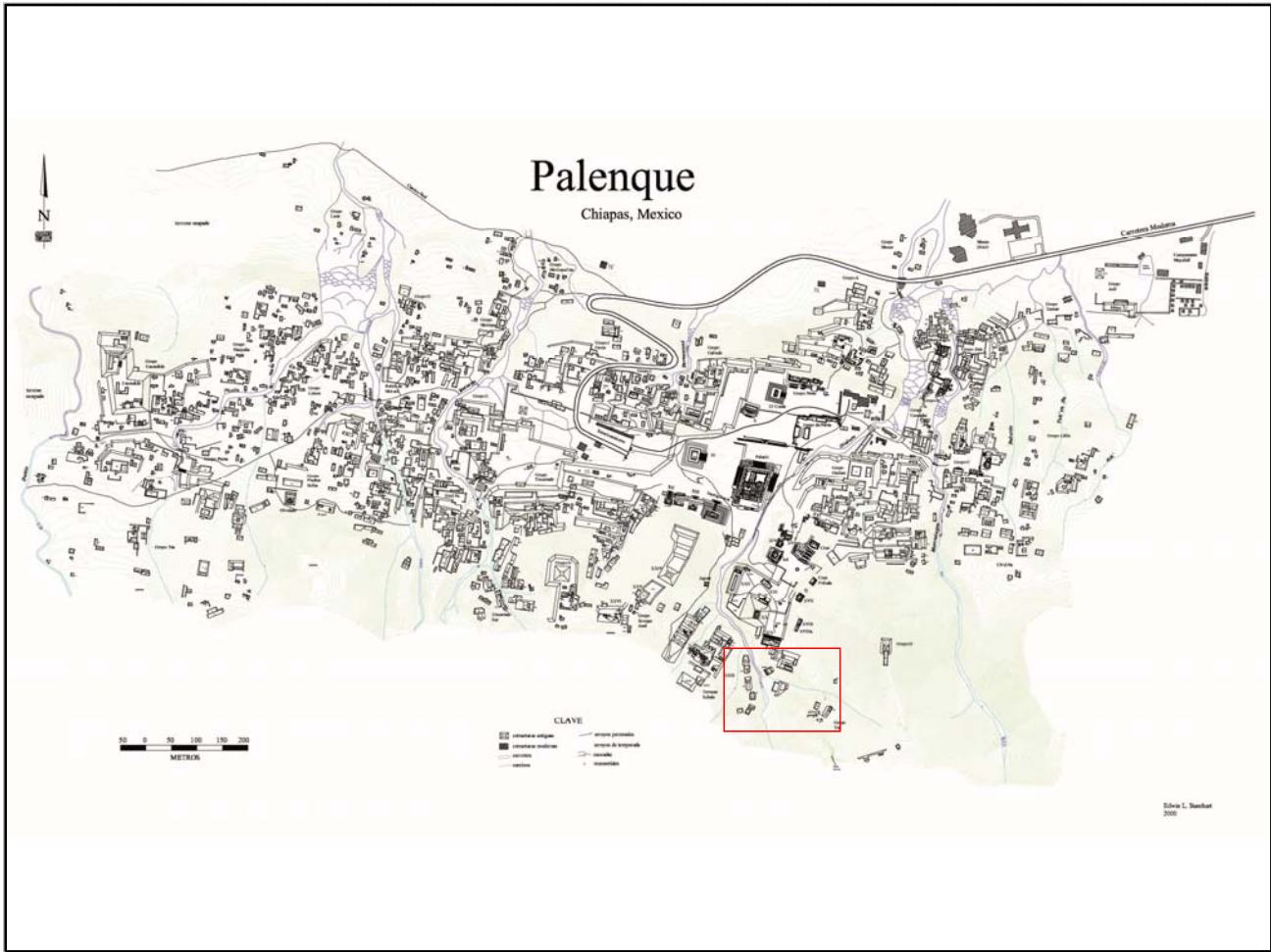
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
TK1	25	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
TK2	81	<input type="text" value="Mts 2"/>	2.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
TK9	35	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

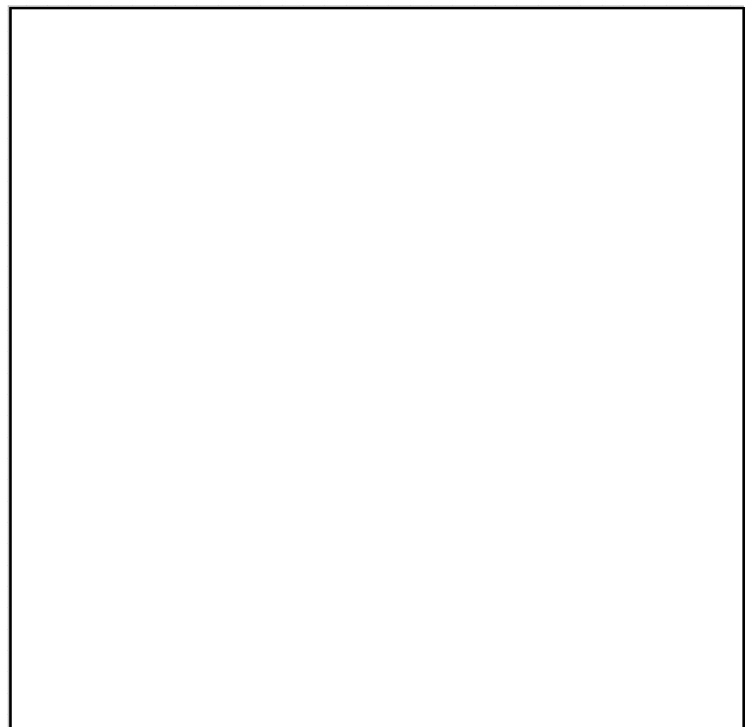
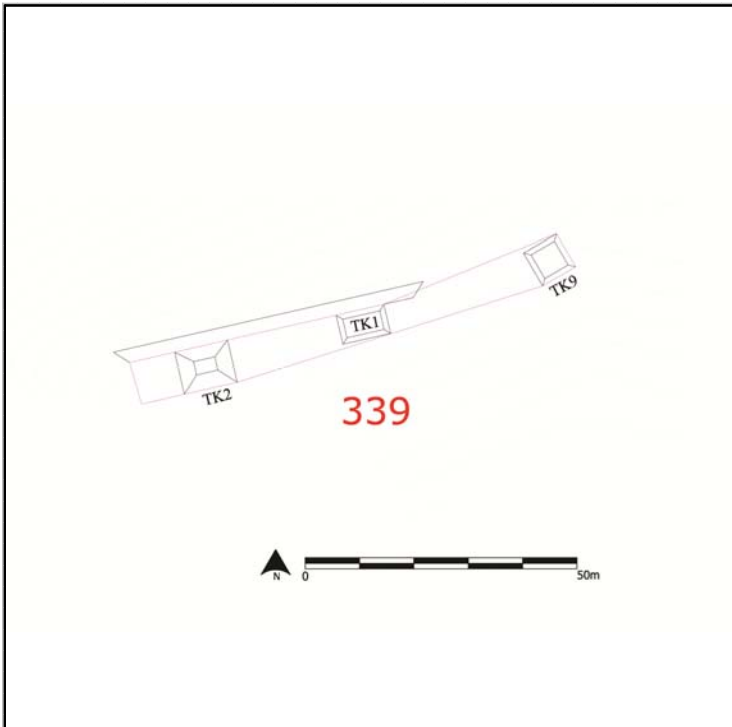
Estas tres estructuras se encuentran en la parte más alejada del sitio hacia el sur y la cumbre de los cerros.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

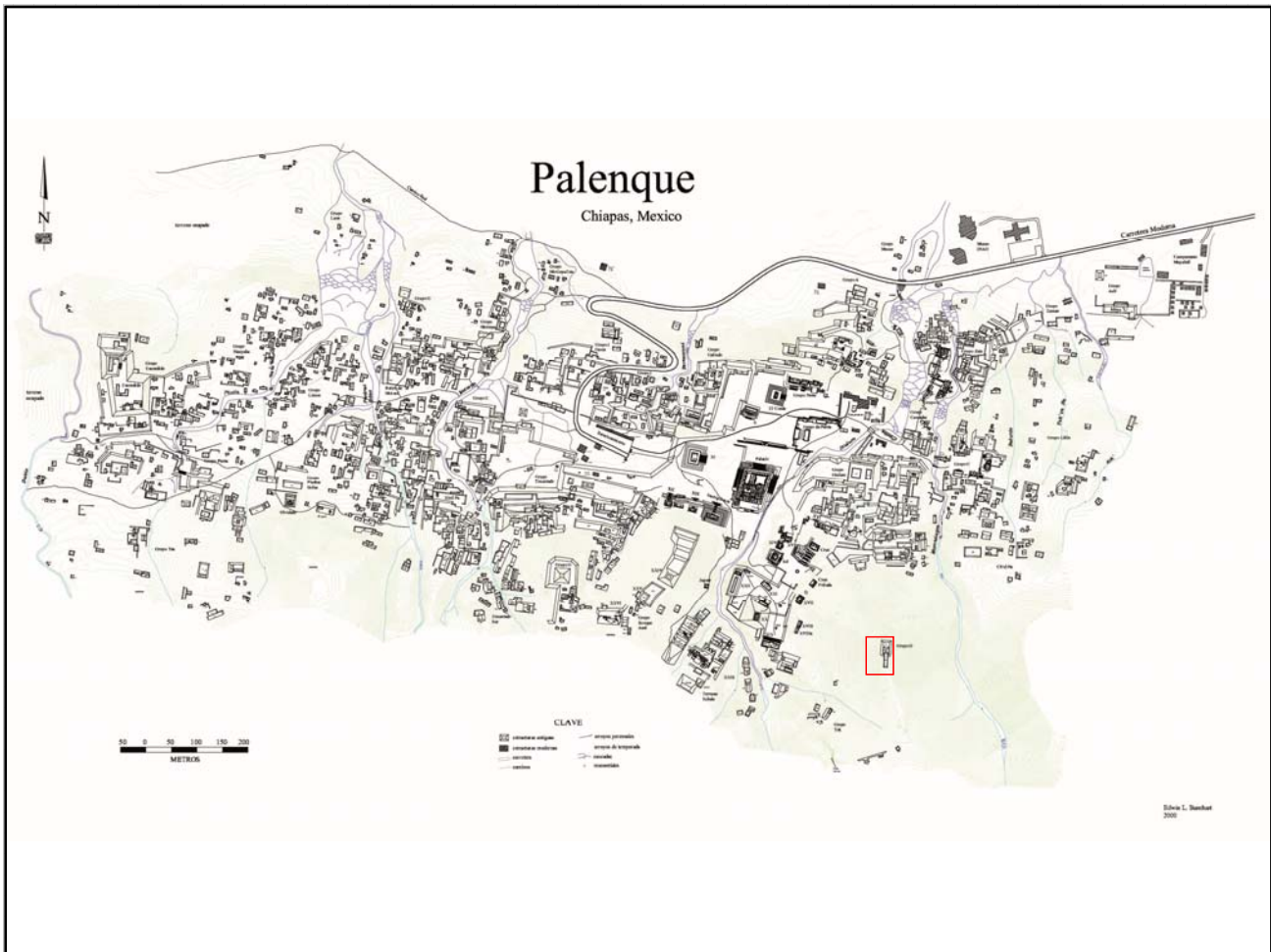
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
D1	130	<input type="text" value="Mts 2"/>	4	<input type="text" value="Mts 3"/>
D2	360	<input type="text" value="Mts 2"/>	4	<input type="text" value="Mts 3"/>
D3	176	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

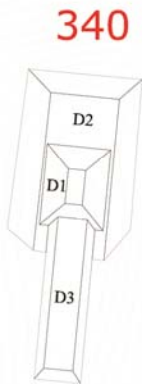
Se trata de un gran basamento (D2) que soporta una pirámide (D1) y atrás se encuentra una larga crujía adosada a la D1. Otra vez asistimos a la presencia de un conjunto de este tipo en la cumbre de un cerro, como pasa en las elevaciones que se encuentran directamente al ponente de ésta.

Localización en el sitio

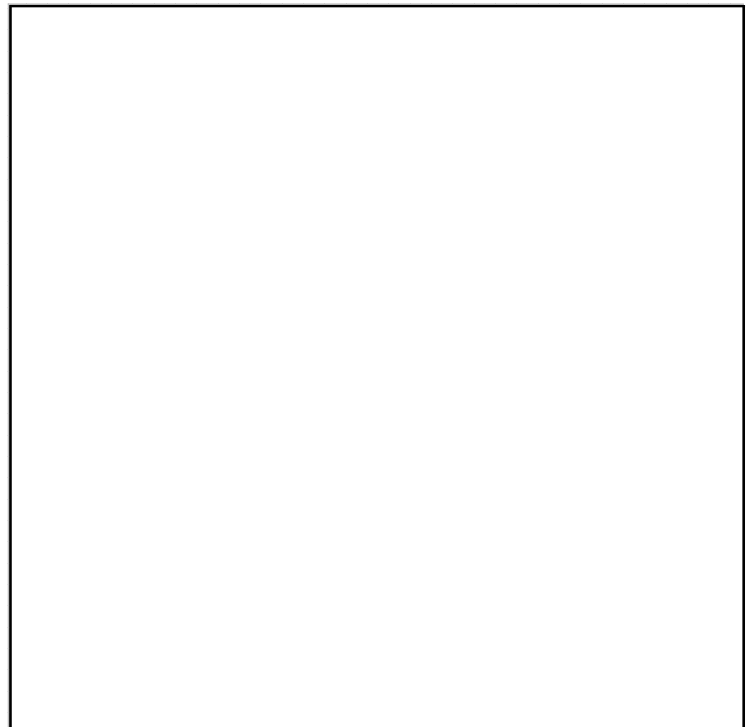


Mapa

Fotografía conjunto



Grupo D



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

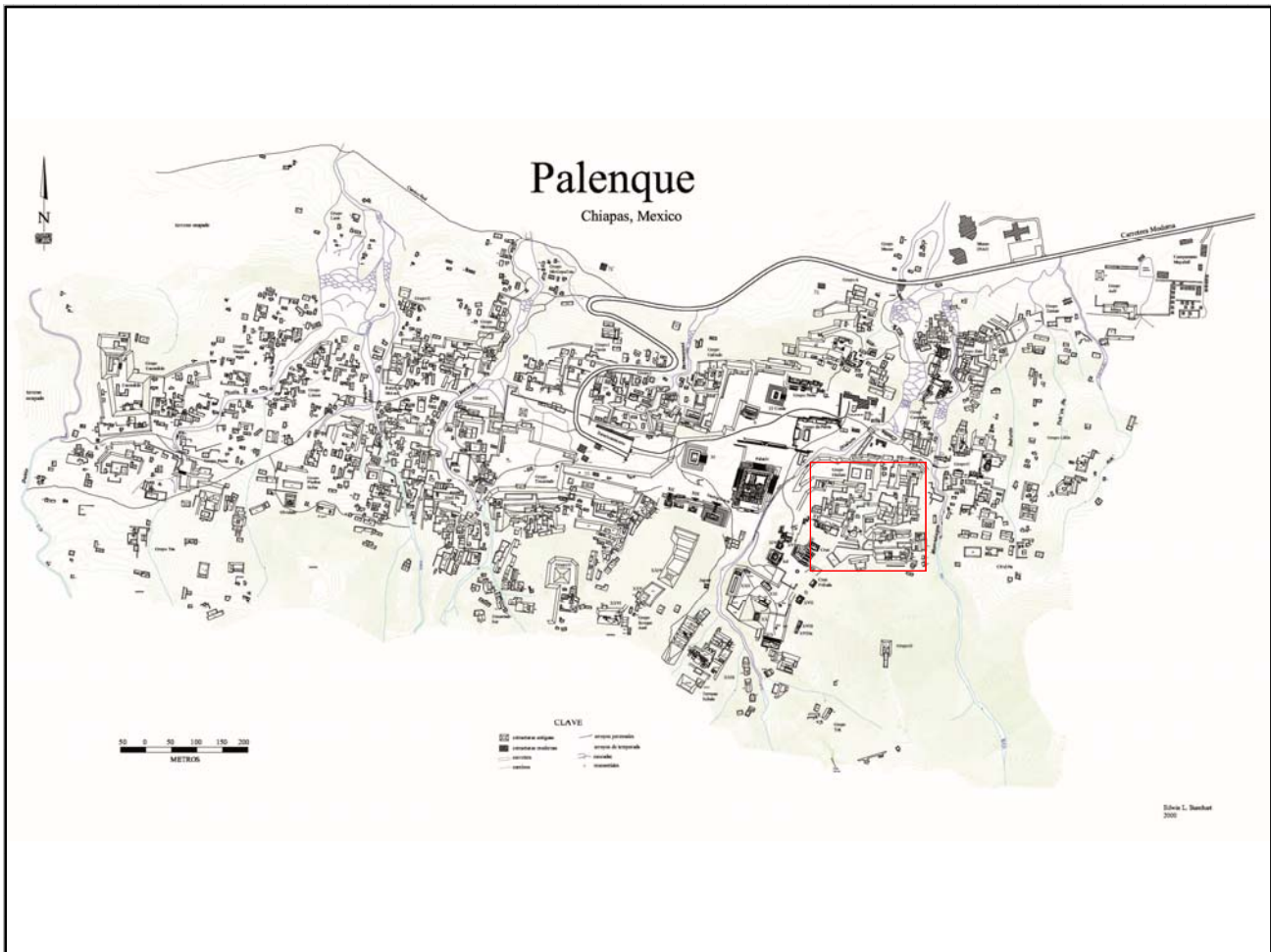
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XVI	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

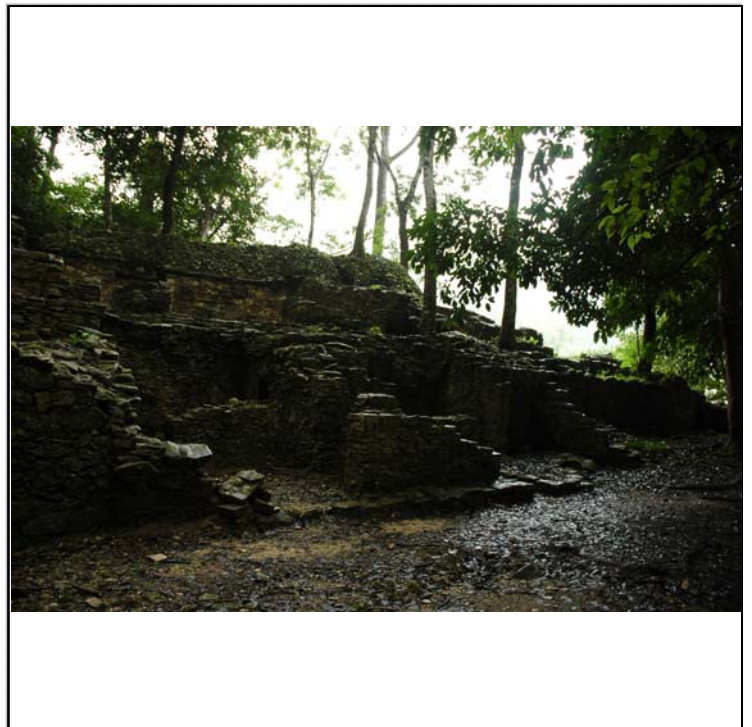
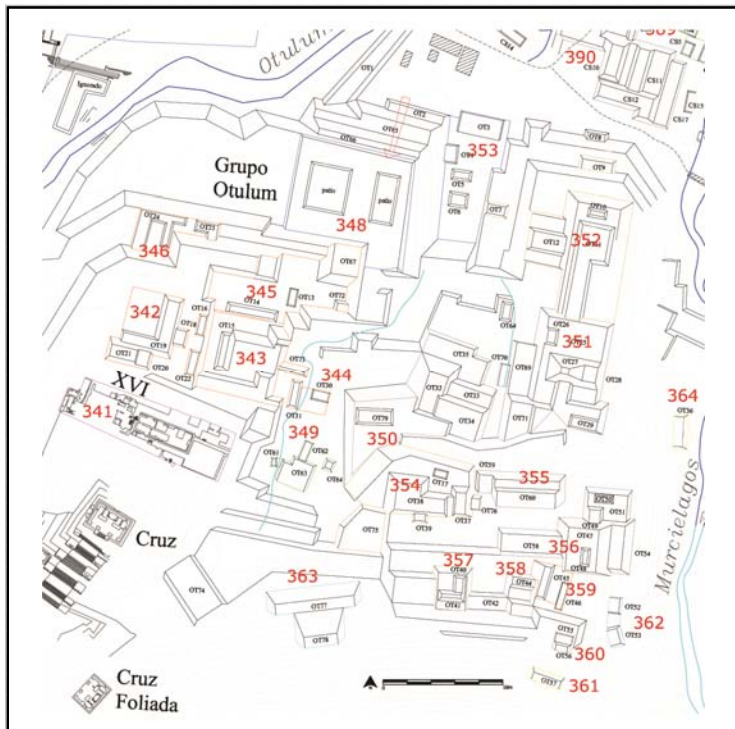
Este conjunto fue excavado por Arnoldo González Cruz, se decidió en esta ocasión definirlo como lineal aunque queremos enfatizar el mismo patrón observado con anterioridad en las cumbres de los cerros: un edificio piramidal (en este caso sería el edificio de la Cruz) con asociado un conjunto multicuarto (es el caso de Pal/333-334, Pal/330-326 y Pal/303).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

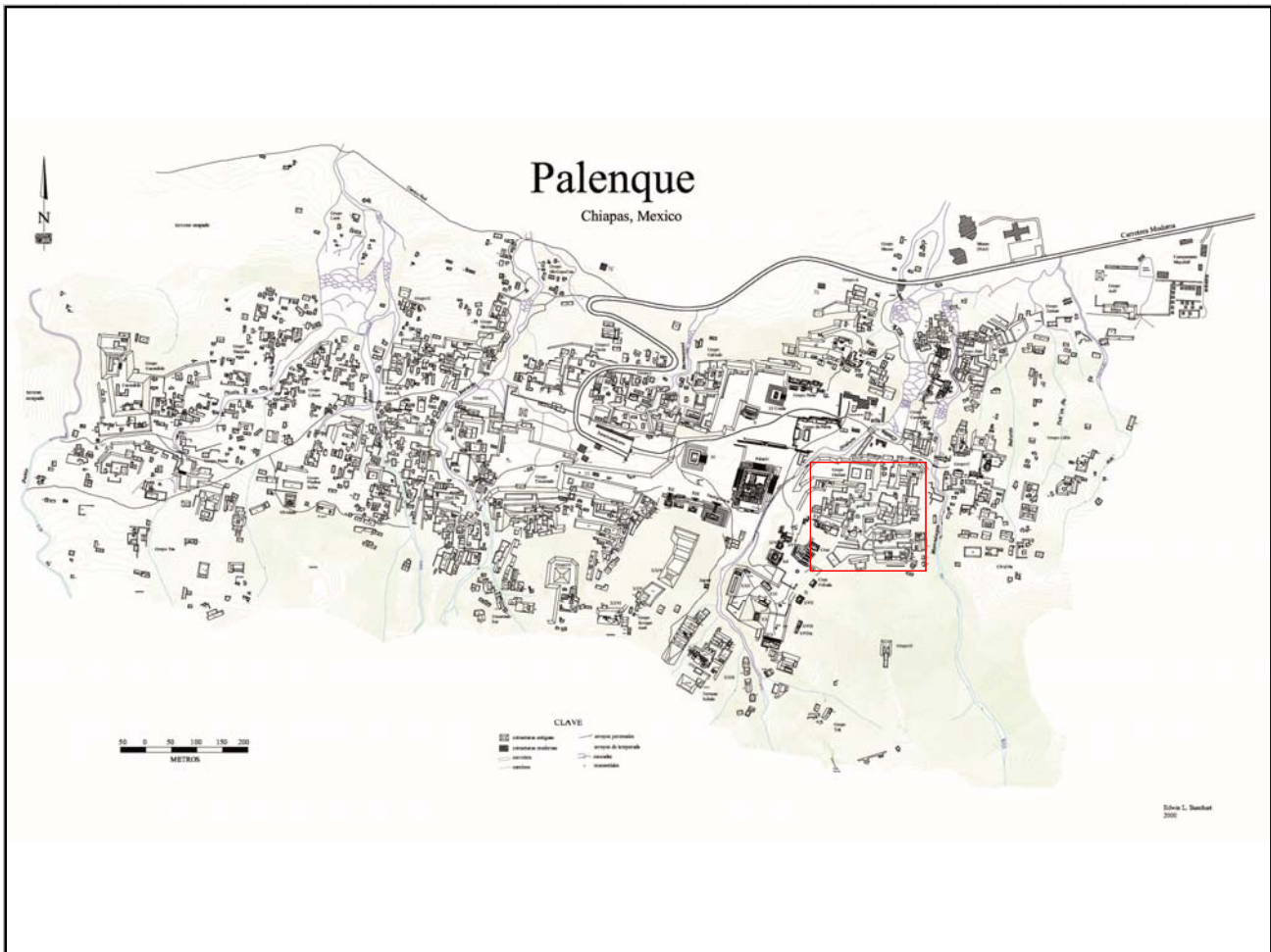
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT18	25	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 12.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT19	287.54	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 575.08	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT20	25	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 12.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT21	98	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 196	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

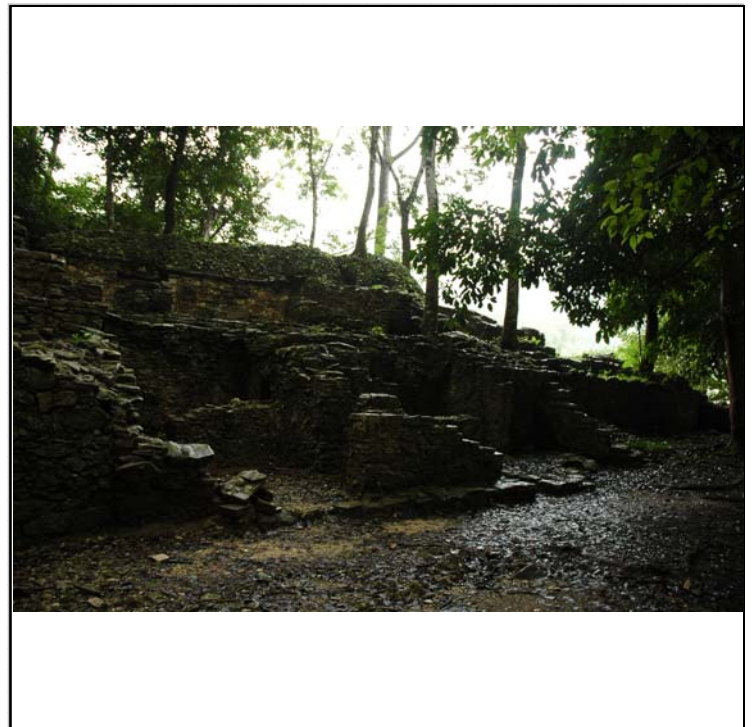
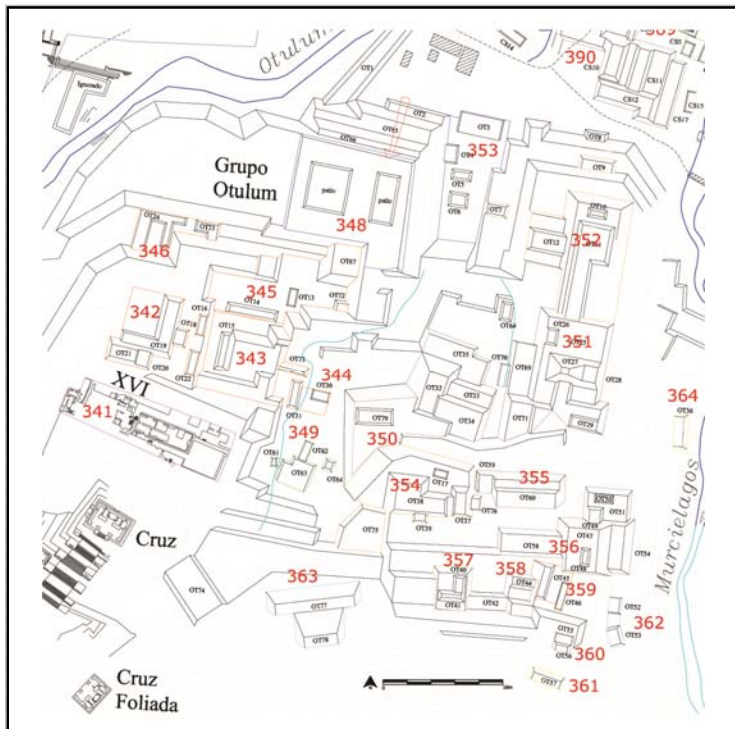
Se trata de una estructura en forma de L con adosadas, al sur, otras dos de niveles diferentes. Es el más grandes de una serie de conjuntos de tipo patio formalmente diferentes.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

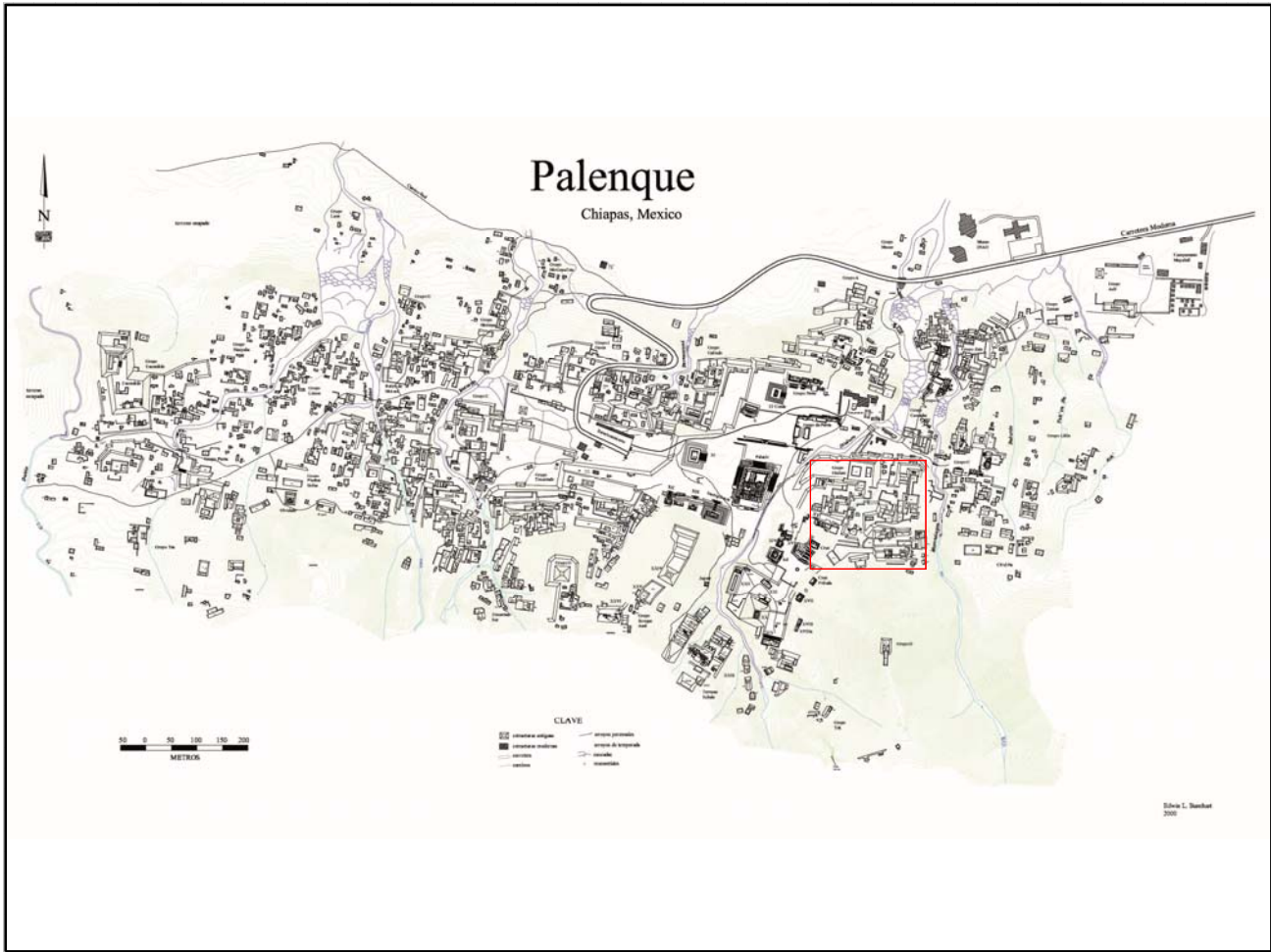
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT73	45.85	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 91.7	
OT16	55	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 27.5	
OT22	75	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 37.5	
OT15	68	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 68	

Observaciones

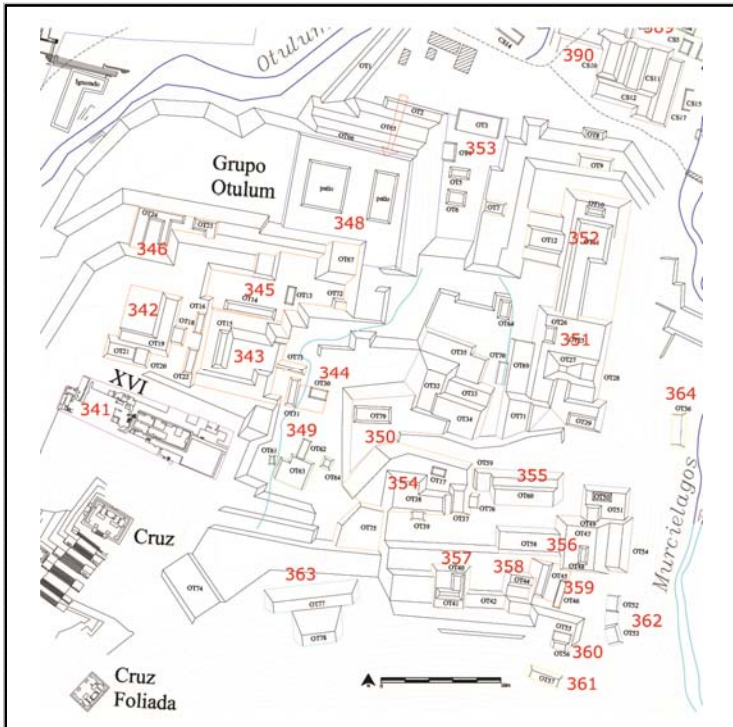
Se trata de una estructura (OT15) arriba de un basamento con un espacio frontal (hacia el Este) en un nivel más bajo.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

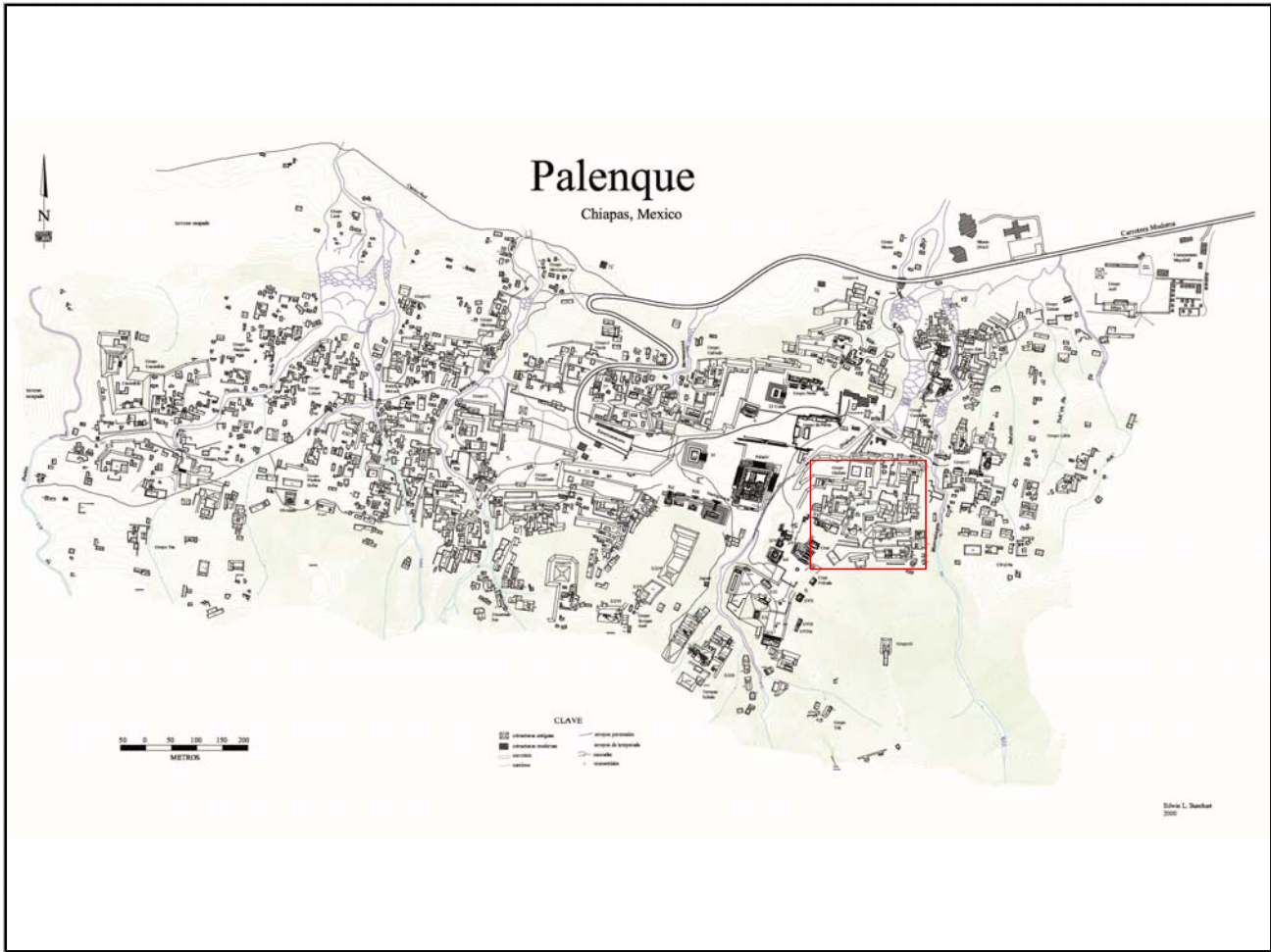
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT30	36	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 18	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT31	65	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 65	<input type="text" value="Mts 3"/>

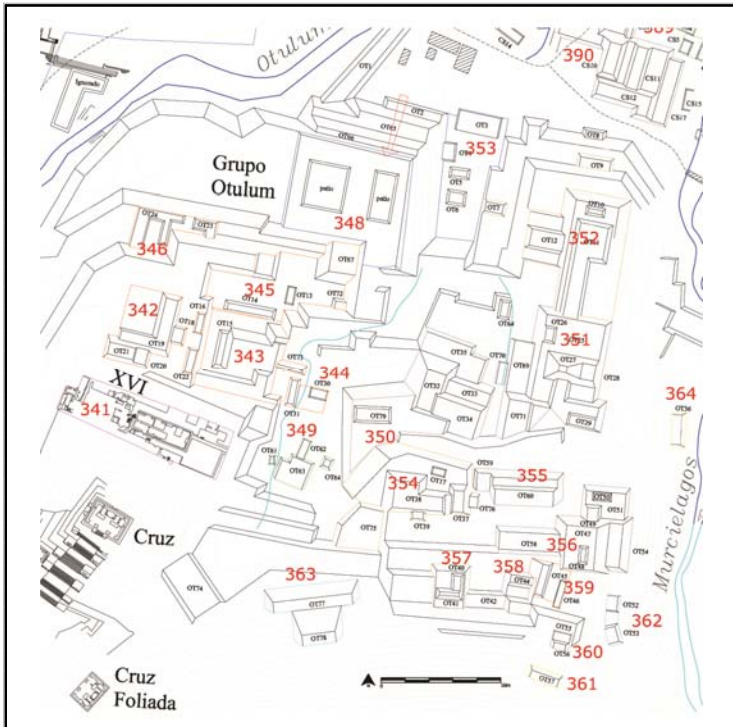
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

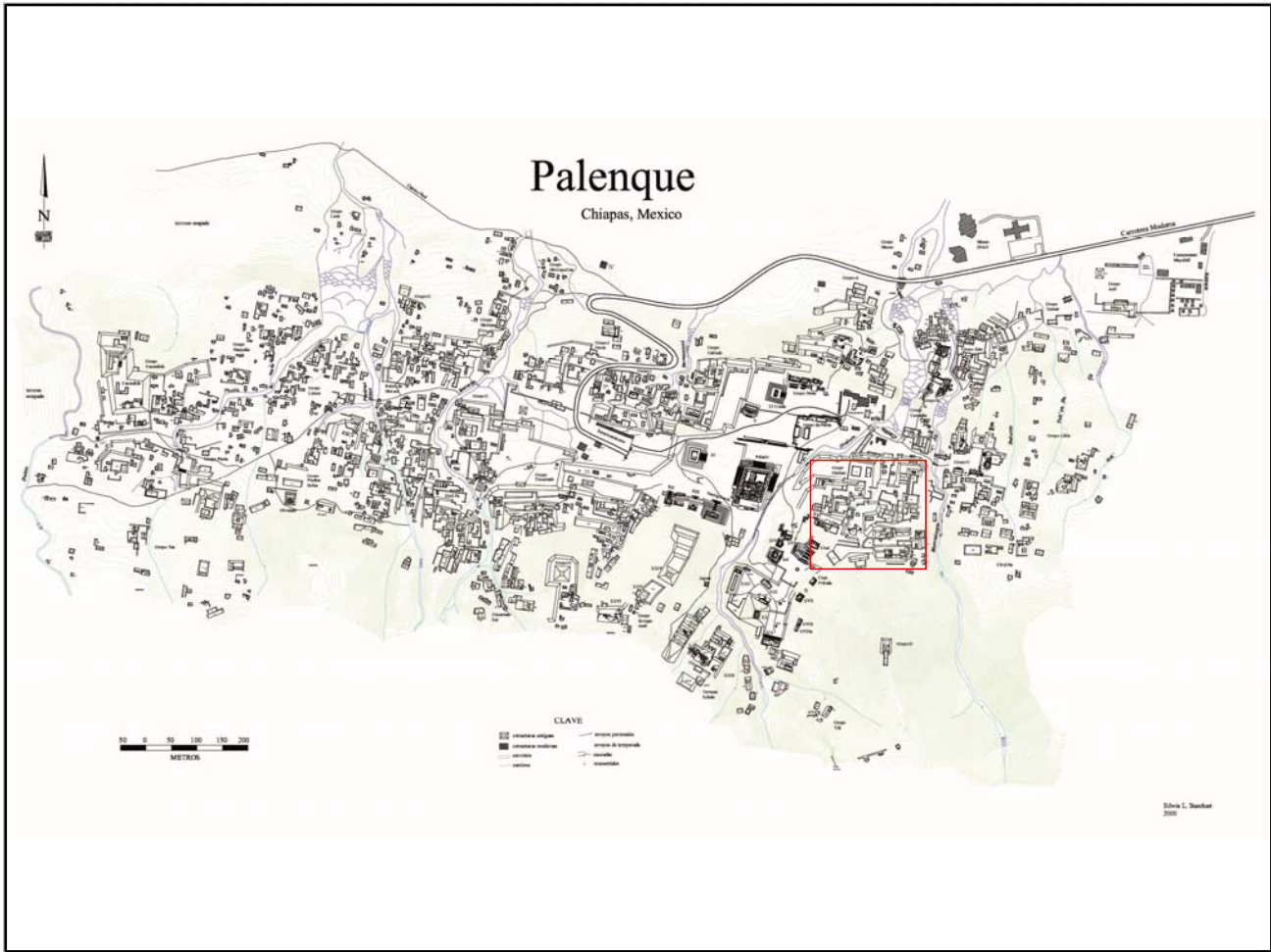
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT13	40	.5	20	
OT14	120	1	120	
OT72	60	3	180	
OT67	165	1	165	

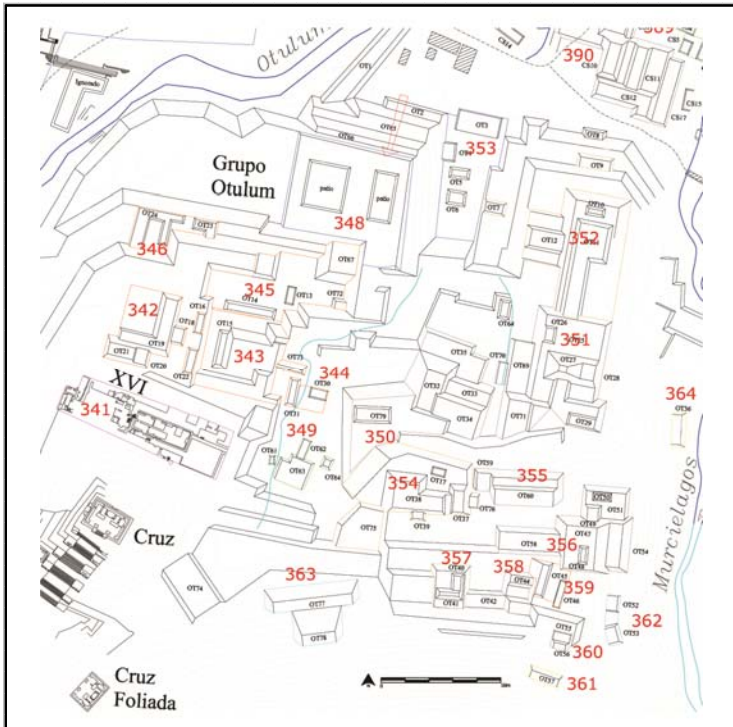
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

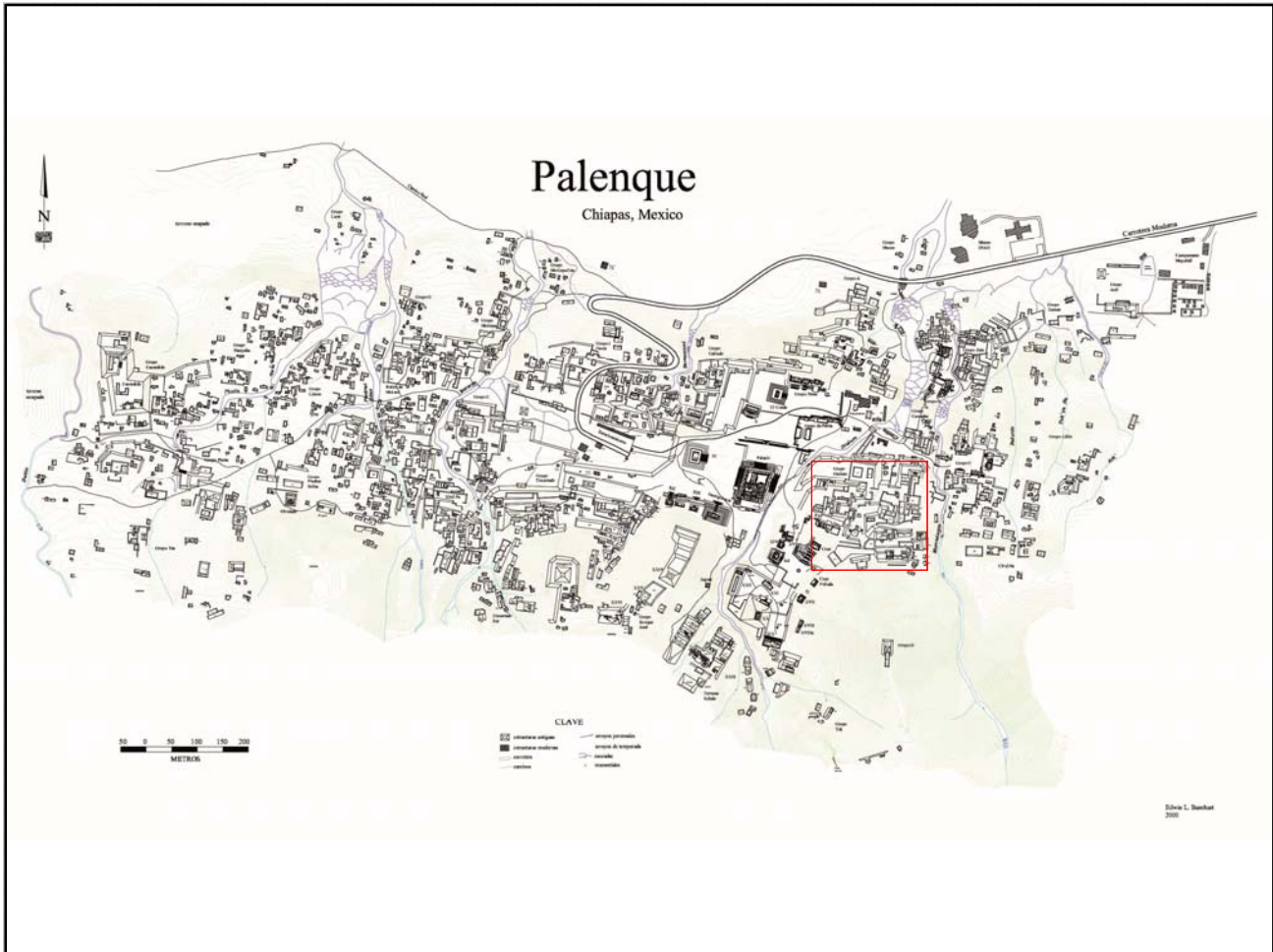
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT24	197.51	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 395.02	
OT23	63.16	<input type="text" value="Mts 2"/> 5	<input type="text" value="Mts 3"/> 315.8	

Observaciones

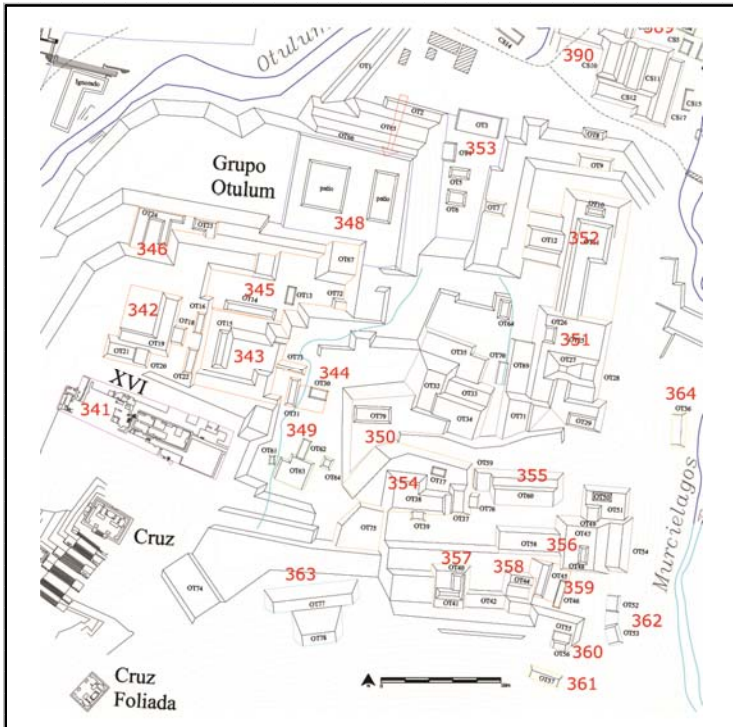
La estr. OT24 es la que enmarca el espacio del patio en tres de sus lados, al sur el límite de la terraza arriba de la cual se encuentra el conjunto es el otro extremo. Este conjunto se encuentra arriba de una terraza larga y estrecha, en un nivel inferior con respecto al Pal/348.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

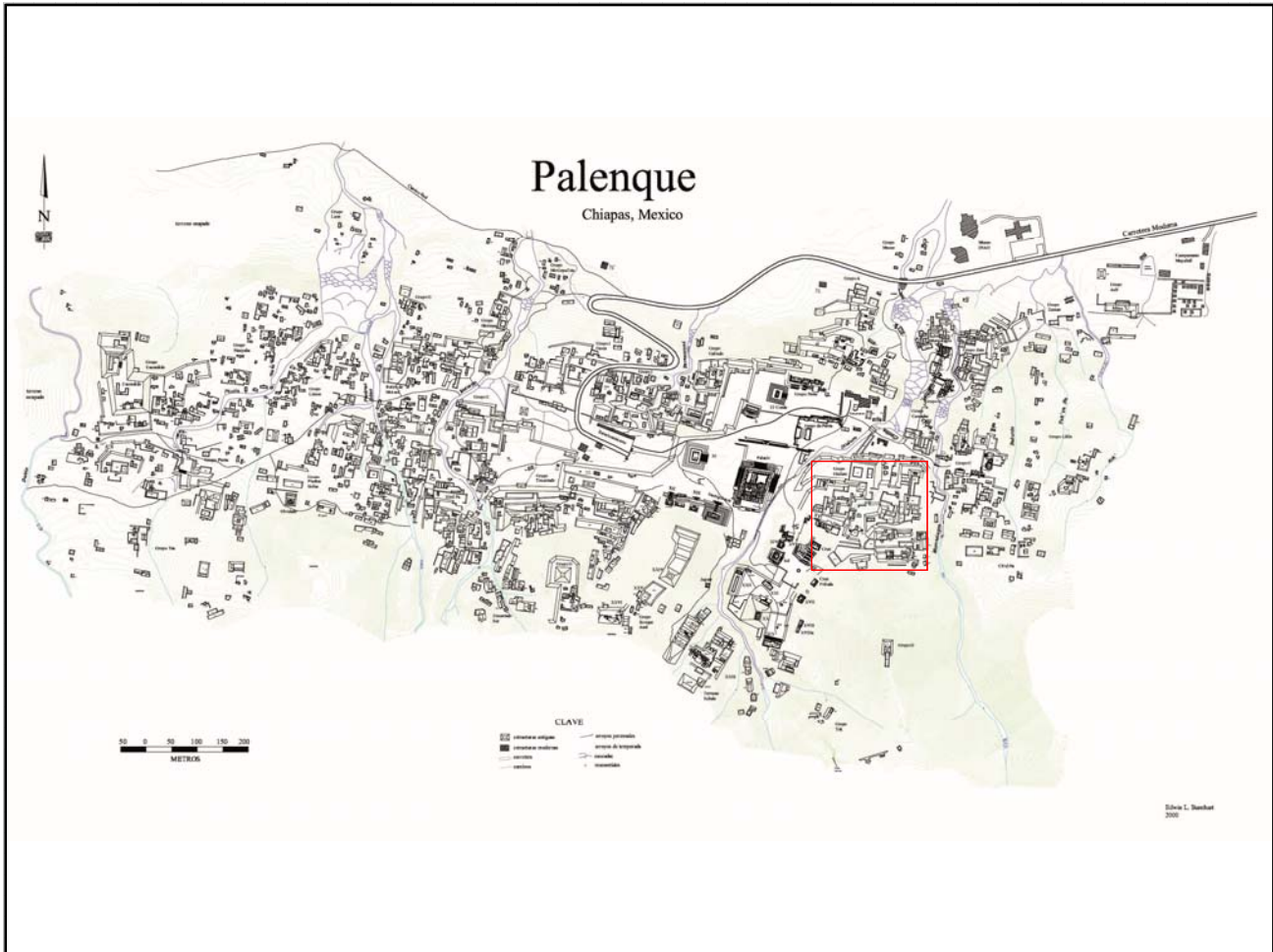
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
NG4	176	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 528	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

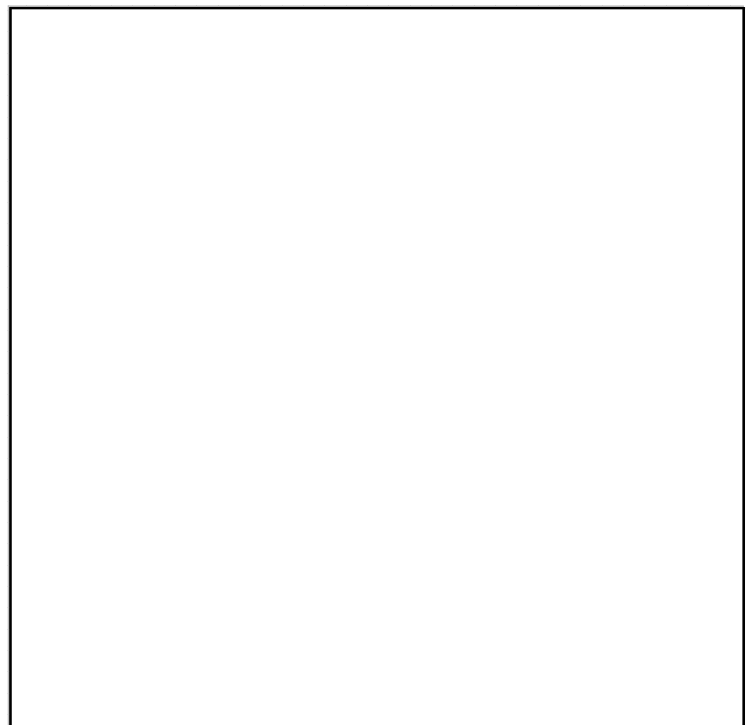
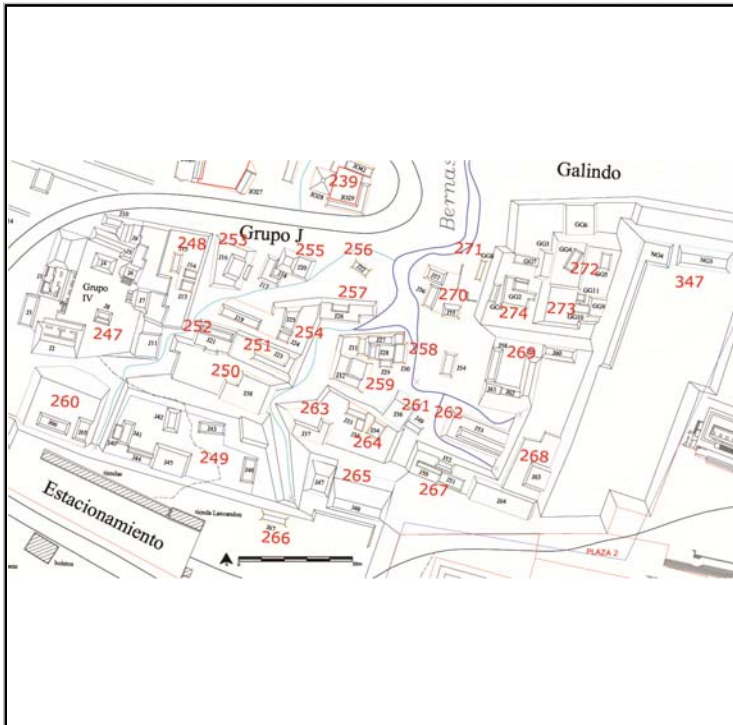
Este conjunto se encuentra en la última nivelación al Este del Grupo del Conde, se trata de dos estructuras cercanas adosada a la parte norte de la terraza.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

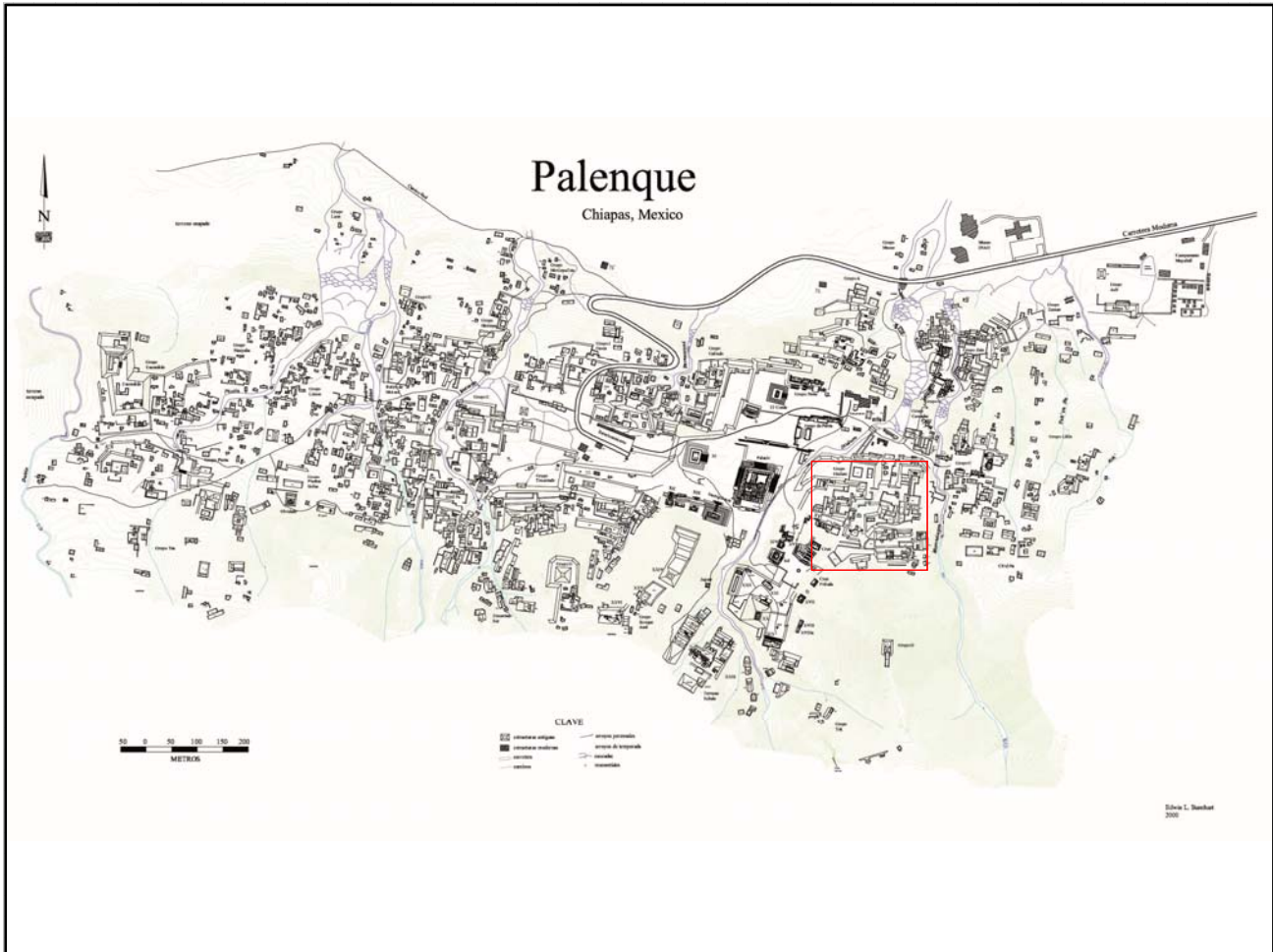
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT66	120	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 240	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

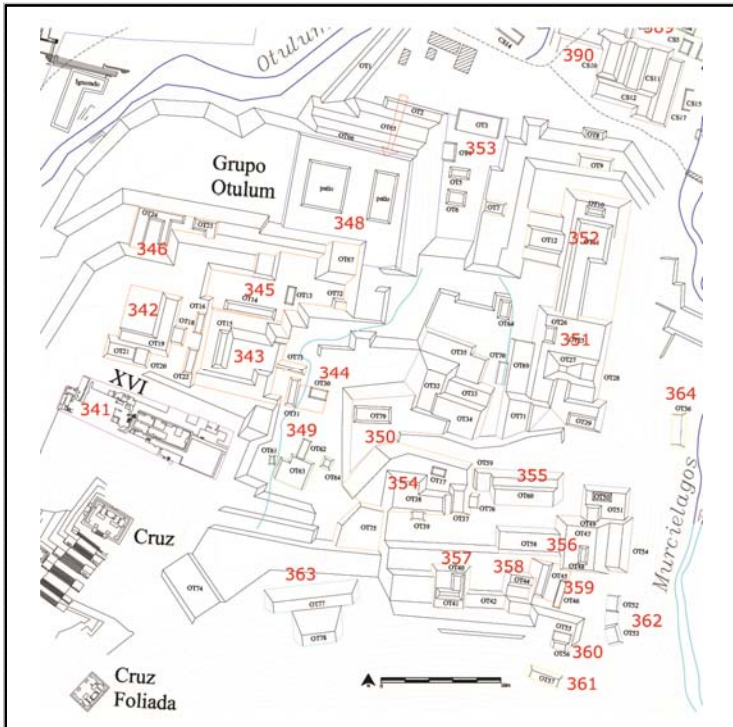
Se trata de una estructura que se desarrolla alrededor de dos patios hundidos (la suma de ellos se consideró para calcular el espacio compartido). Hacia el Oeste, afuera de las crujías, hay un amplia esplanada arriba del basamento, Pensamos que las escaleras de acceso se encuentren al Norte (estr. OT2, 65 y 66).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

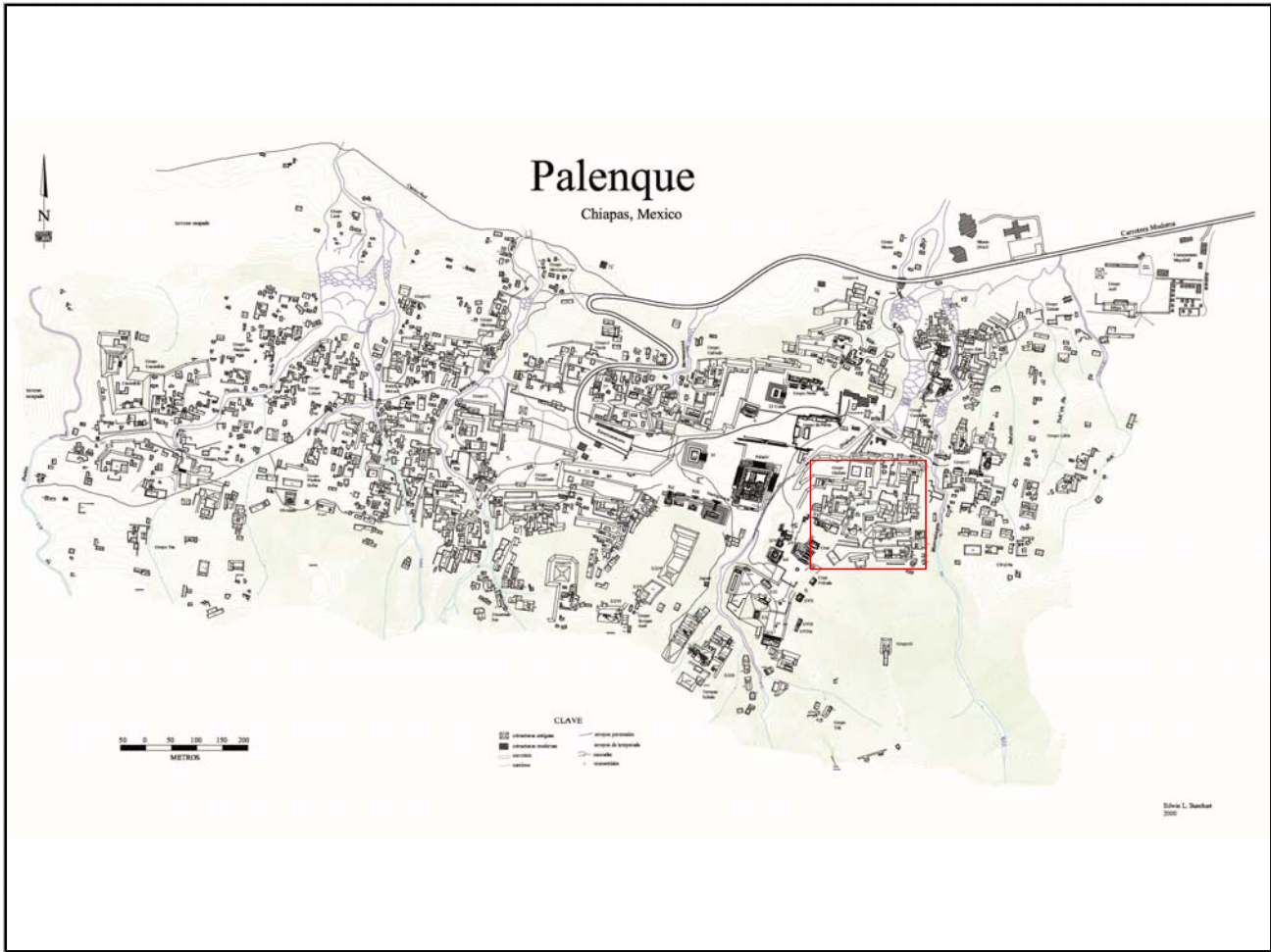
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT61	12	1	12	
OT62	45	.5	22.5	
OT63	149.15	1	149.15	
OT64	25	1	25	

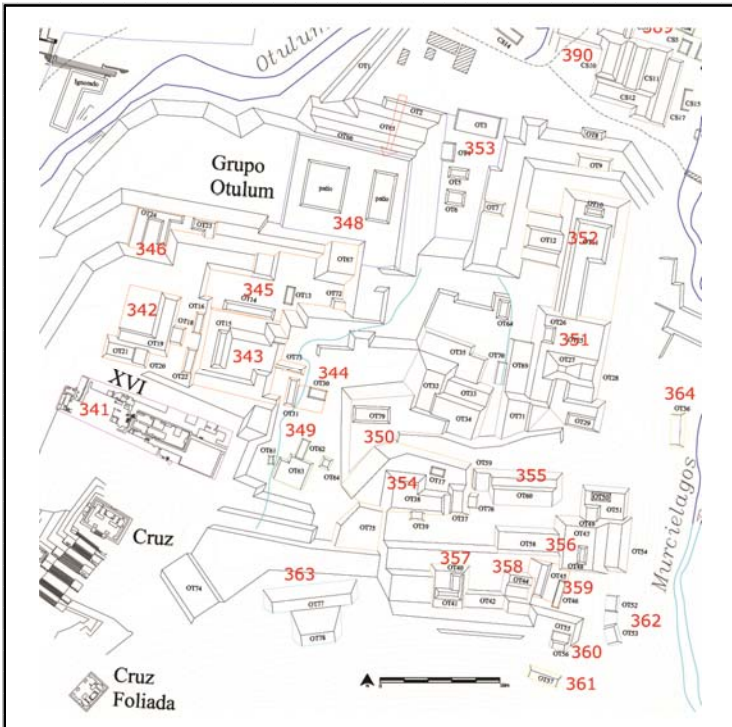
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

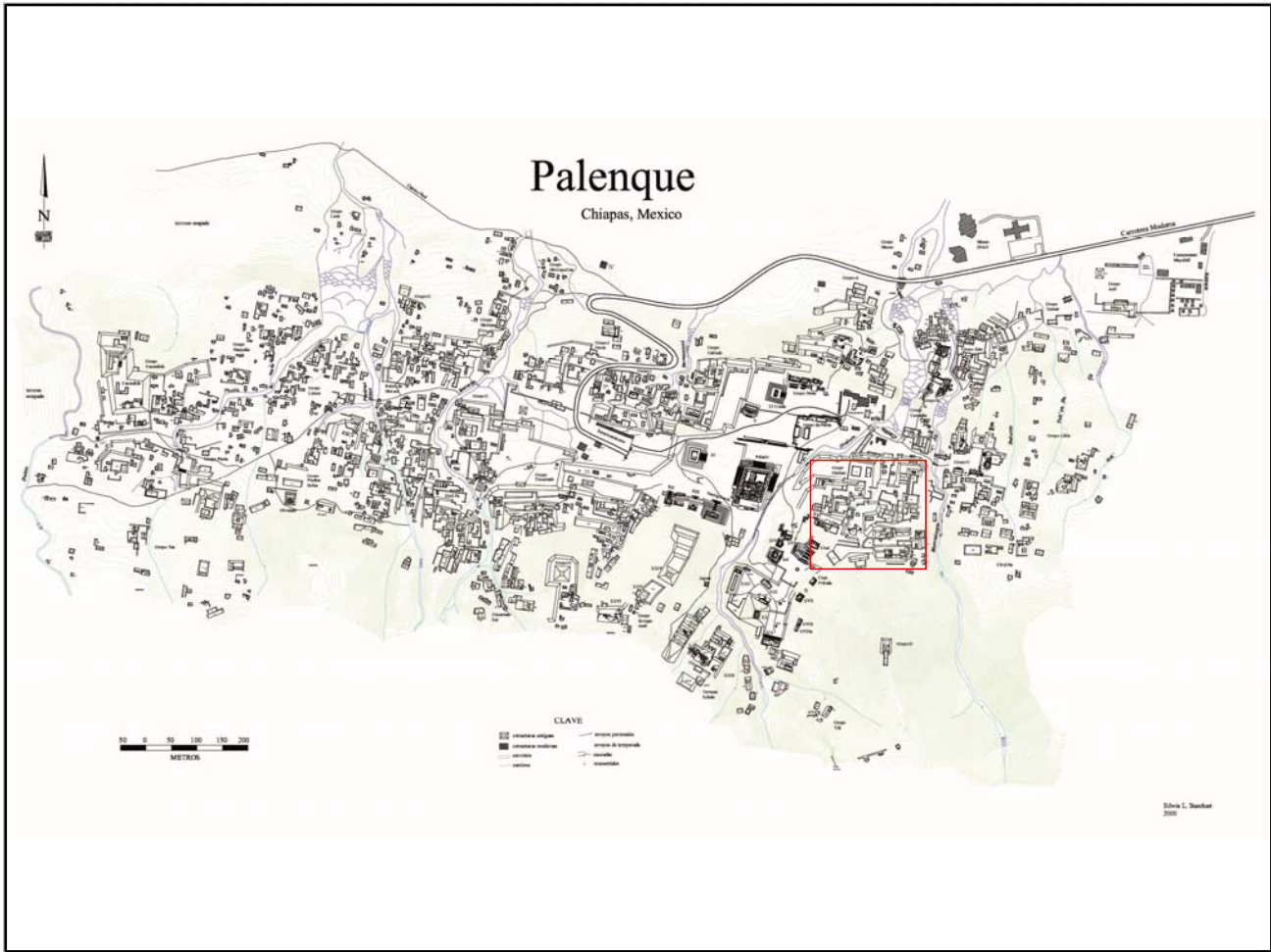
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT32	400	<input type="text" value="Mts 2"/> 4	<input type="text" value="Mts 3"/> 1600	
OT33	162	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 3"/> 486	
OT34	144	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 216	
OT35	302.73	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 302.73	
OT79	176	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 176	

Observaciones

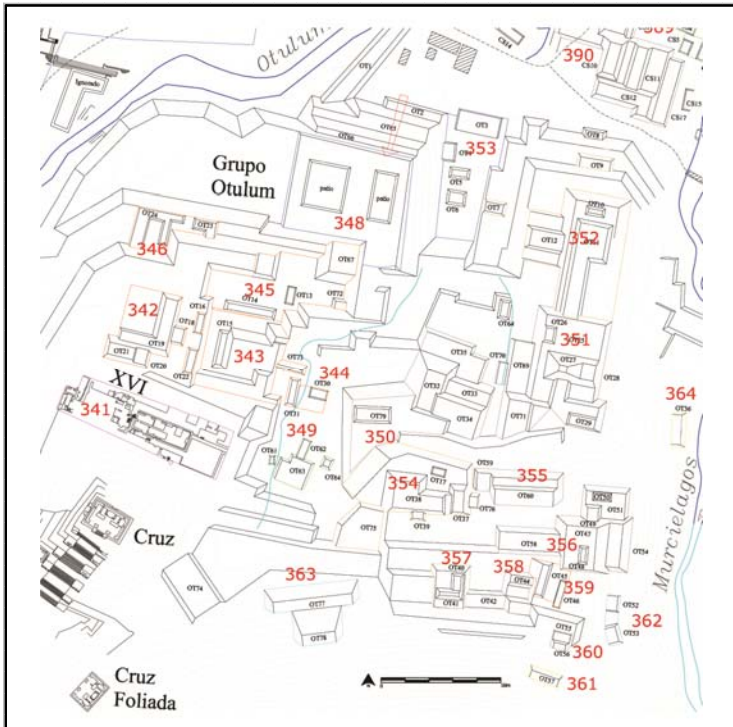
Se trata de una serie consecutivas de terrazas adosadas (algunas de las cuales posiblemente sean para subir hacia los niveles superiores (OT33-34-35).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

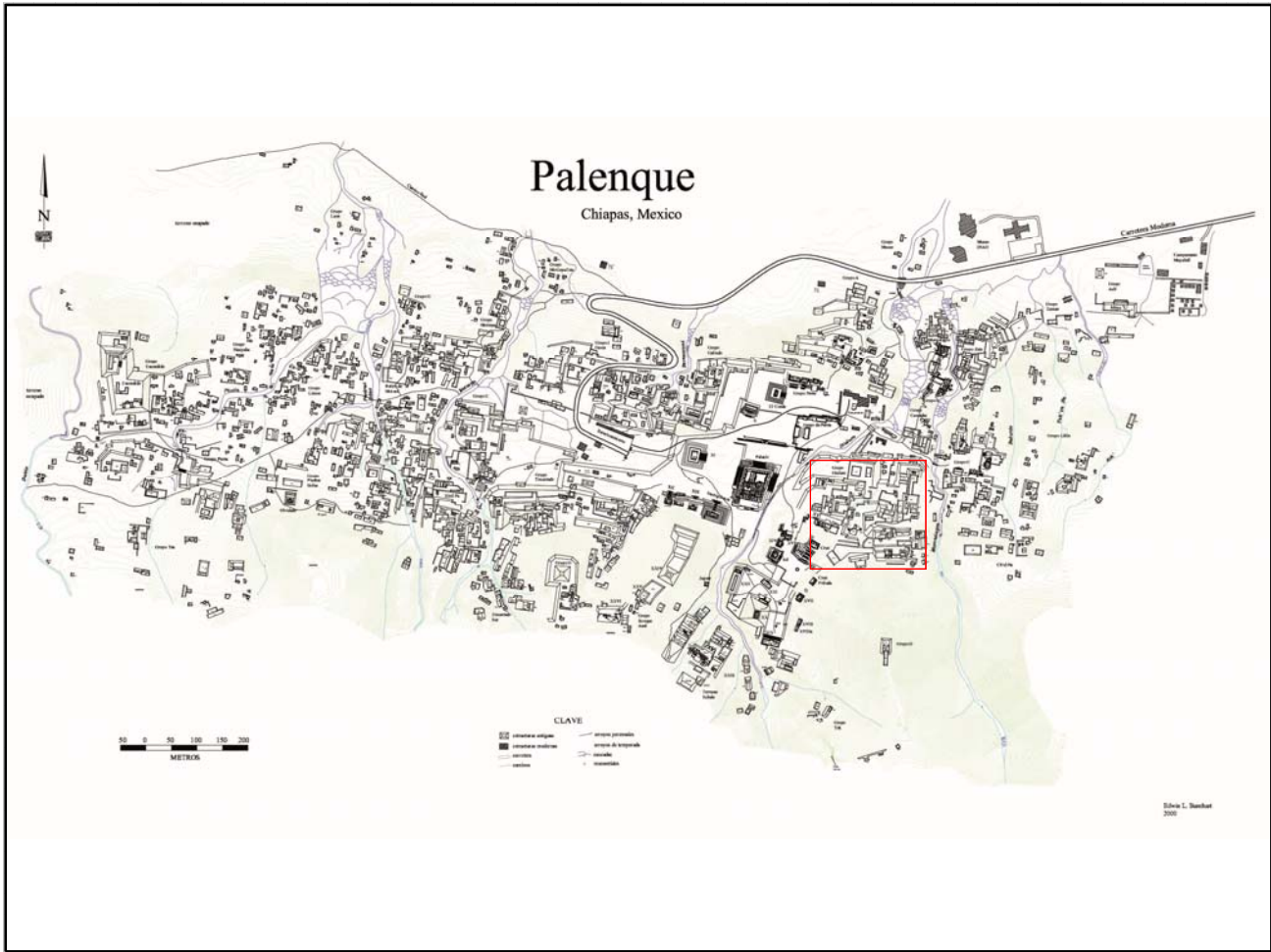
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT25	361	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT26	35	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT27	144	<input type="text" value="Mts 2"/>	5	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT28	120	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT69	100	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

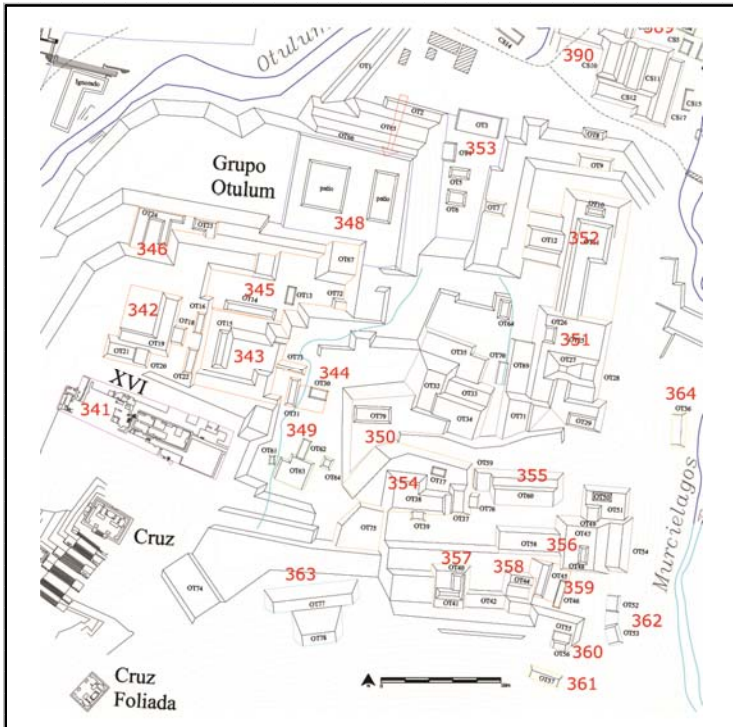
Se trata de un basamento con algunas estructuras o terrazas adosadas, arriba del cual sobresale la estr. OT27 de 5 mts de altura (nos recuerda algunos de los conjuntos ya visto al interior del asentamiento como son Pal/157, Pal/136, Pal/38, Pal/168, Pal/184, Pal/81, Pal/406).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

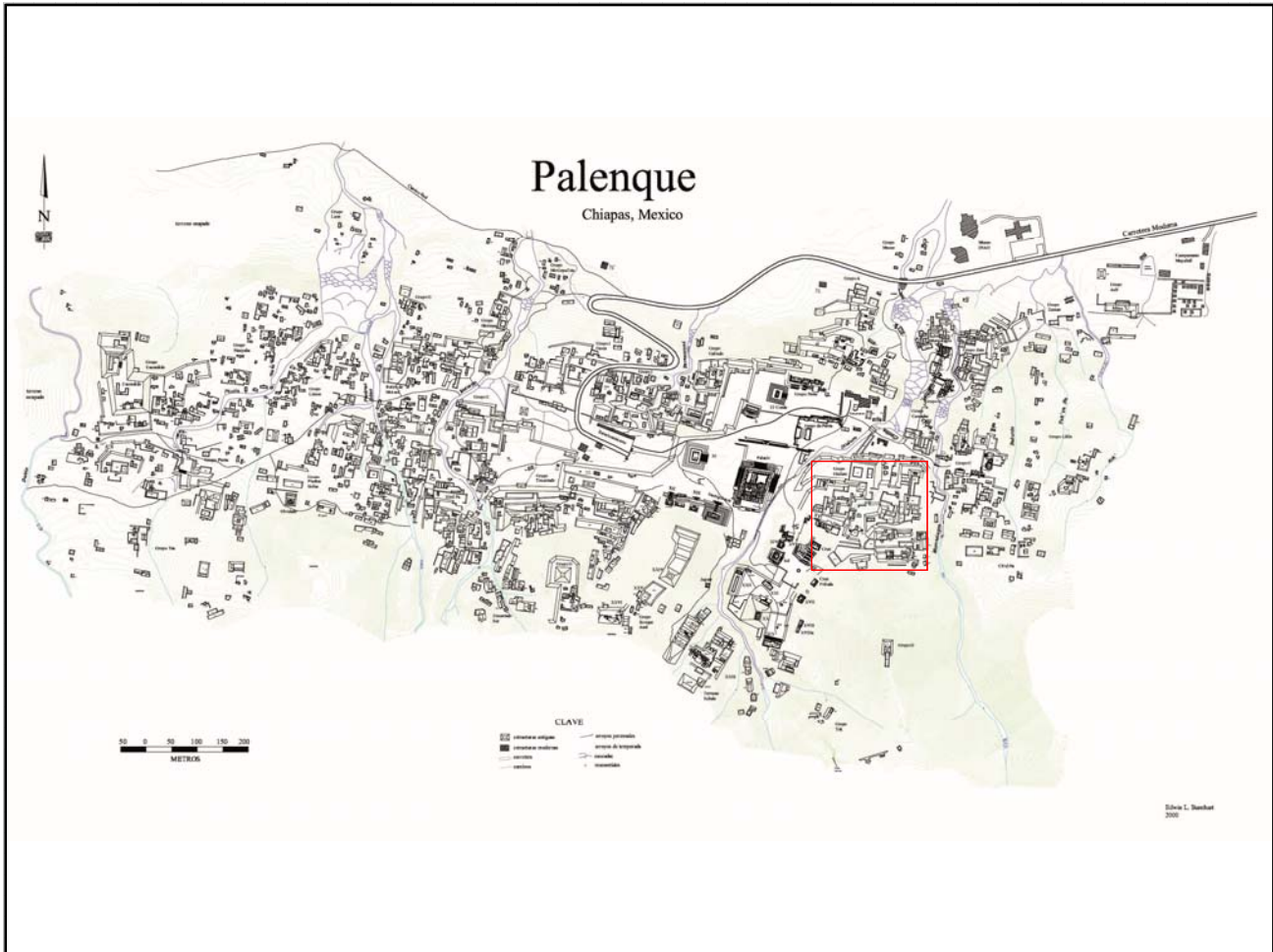
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT10	32	1	32	
OT11	457.29	2	914.58	
OT7	70	.5	35	
OT9	66	1.5	99	
OT12	105	1	105	

Observaciones

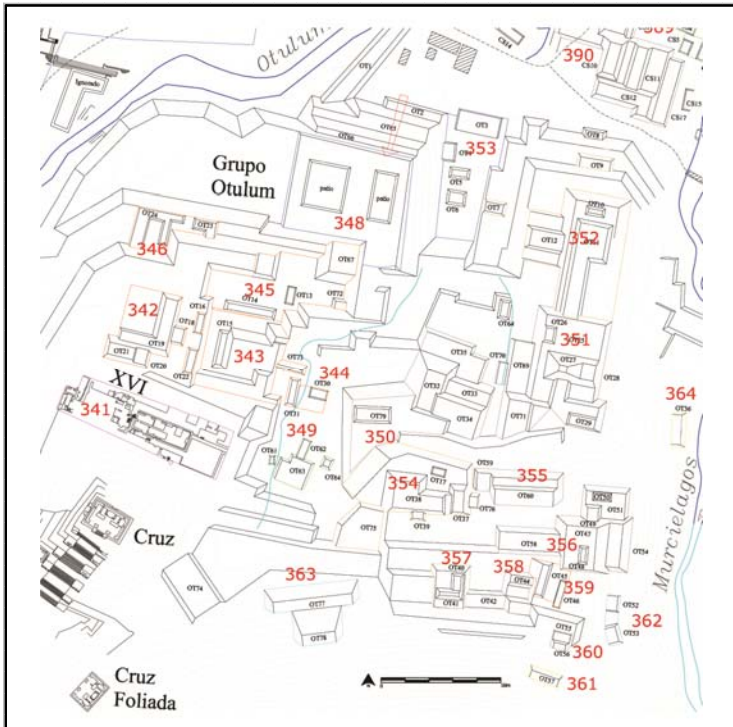
Este conjunto, definido por la gran estructura en forma de L arriba de basamento, ocupa la misma terraza del Pal/351; de hecho su frente sur es adosado al basamento del Pal/351.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

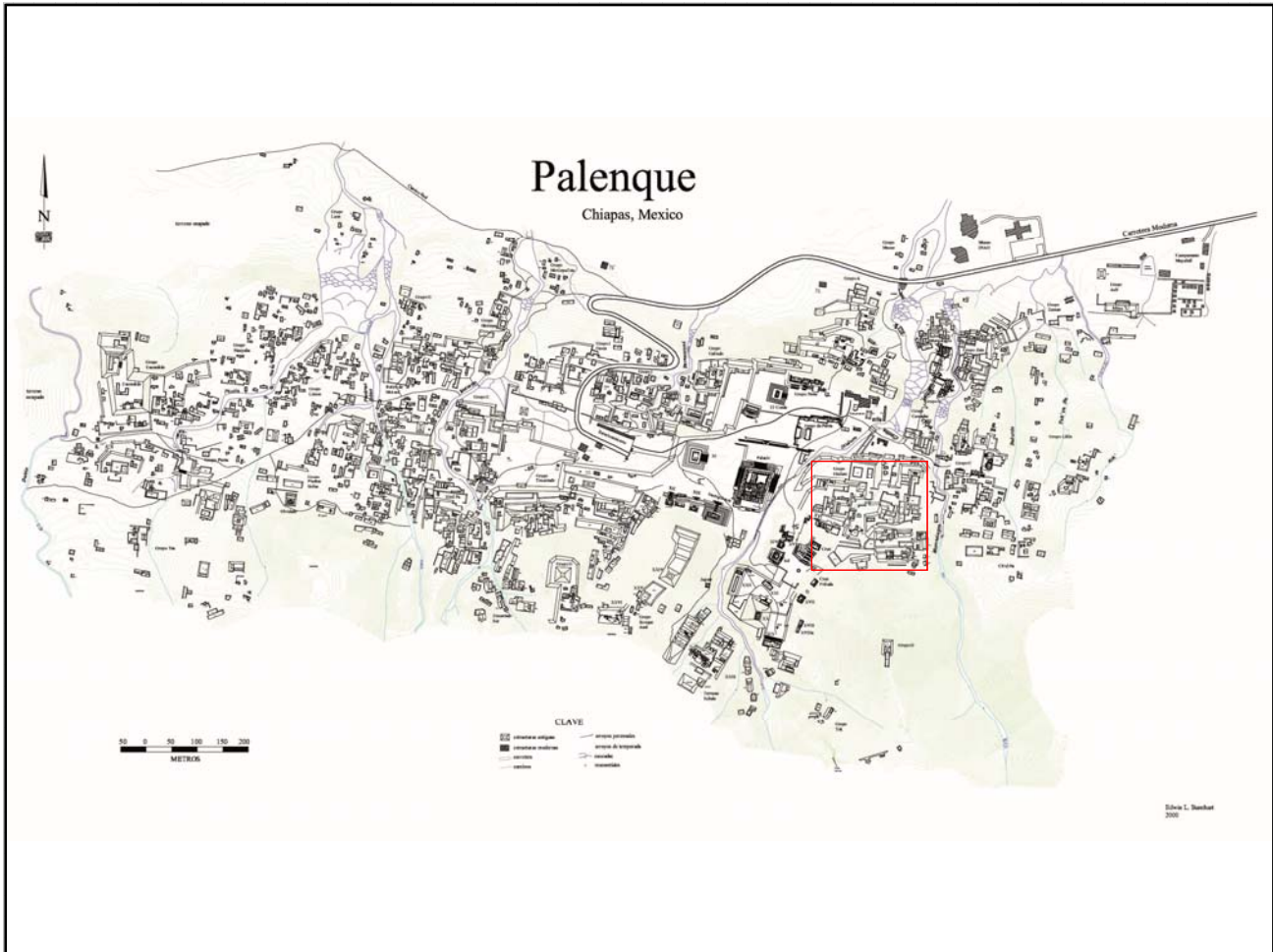
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT3	133	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT4	54	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT5	54	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT6	66	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

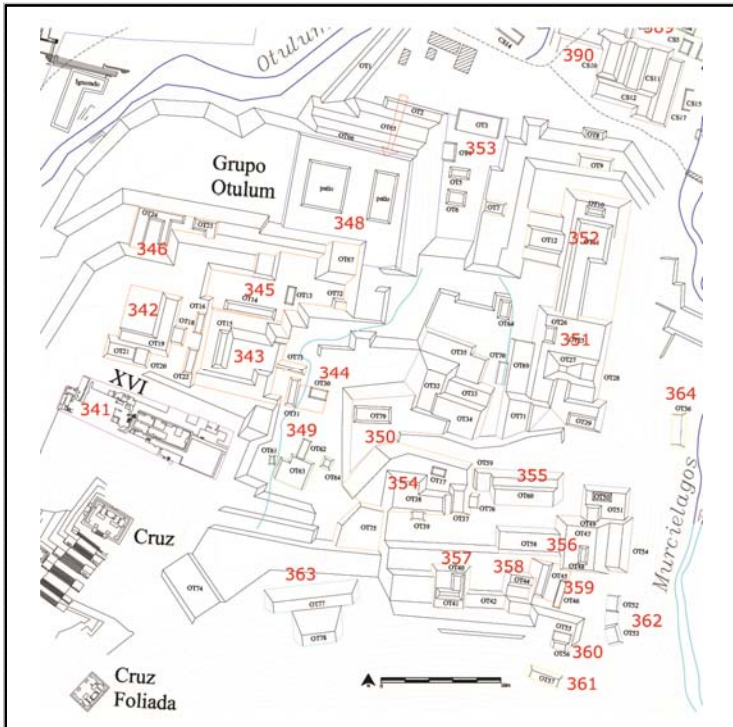
Este conjunto es definido por el espacio entre los basamento del "Grupo Otulum", al norte. No obstante el espacio alrededor del cual se disponen es cerrado al norte por una estructura de notable área construida, la OT3.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

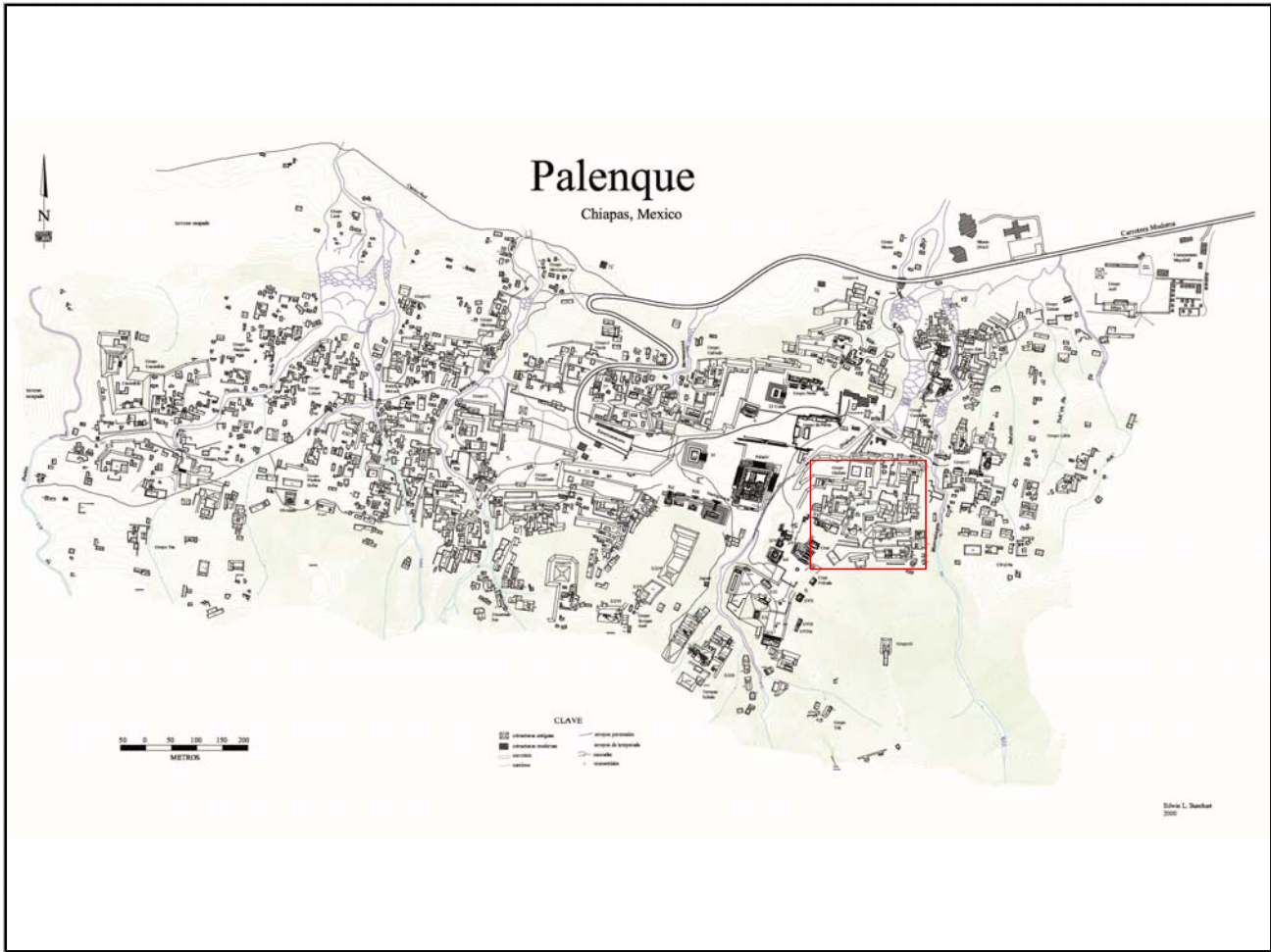
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT37	130	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 260"/> 260	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT38	361.57	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 1084.71"/> 1084.71	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT39	24	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 12"/> 12	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT17	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 72"/> 72	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT76	70	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 70"/> 70	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

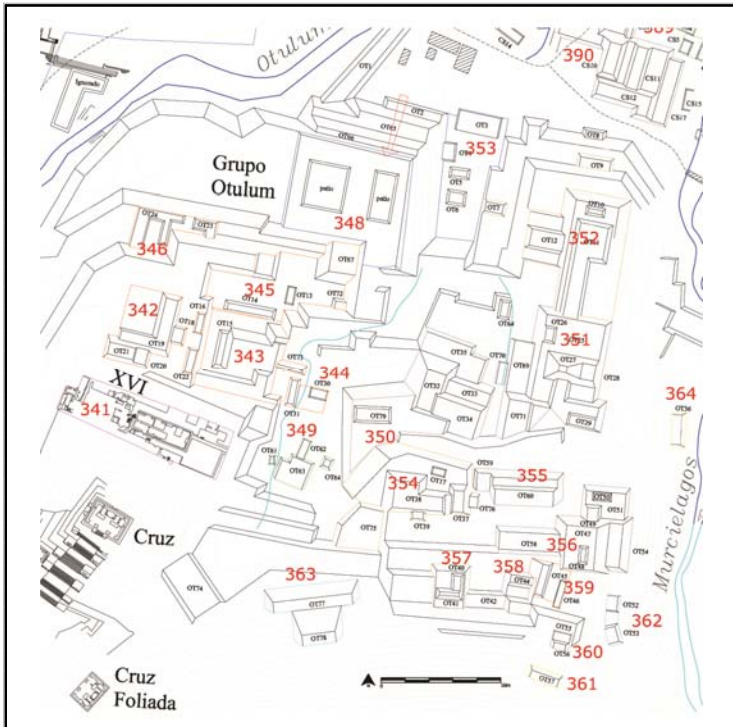
Esta estructura tiene un espacio frontal y con las OT17 y OT37 conforma otro pequeño espacio más privado.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

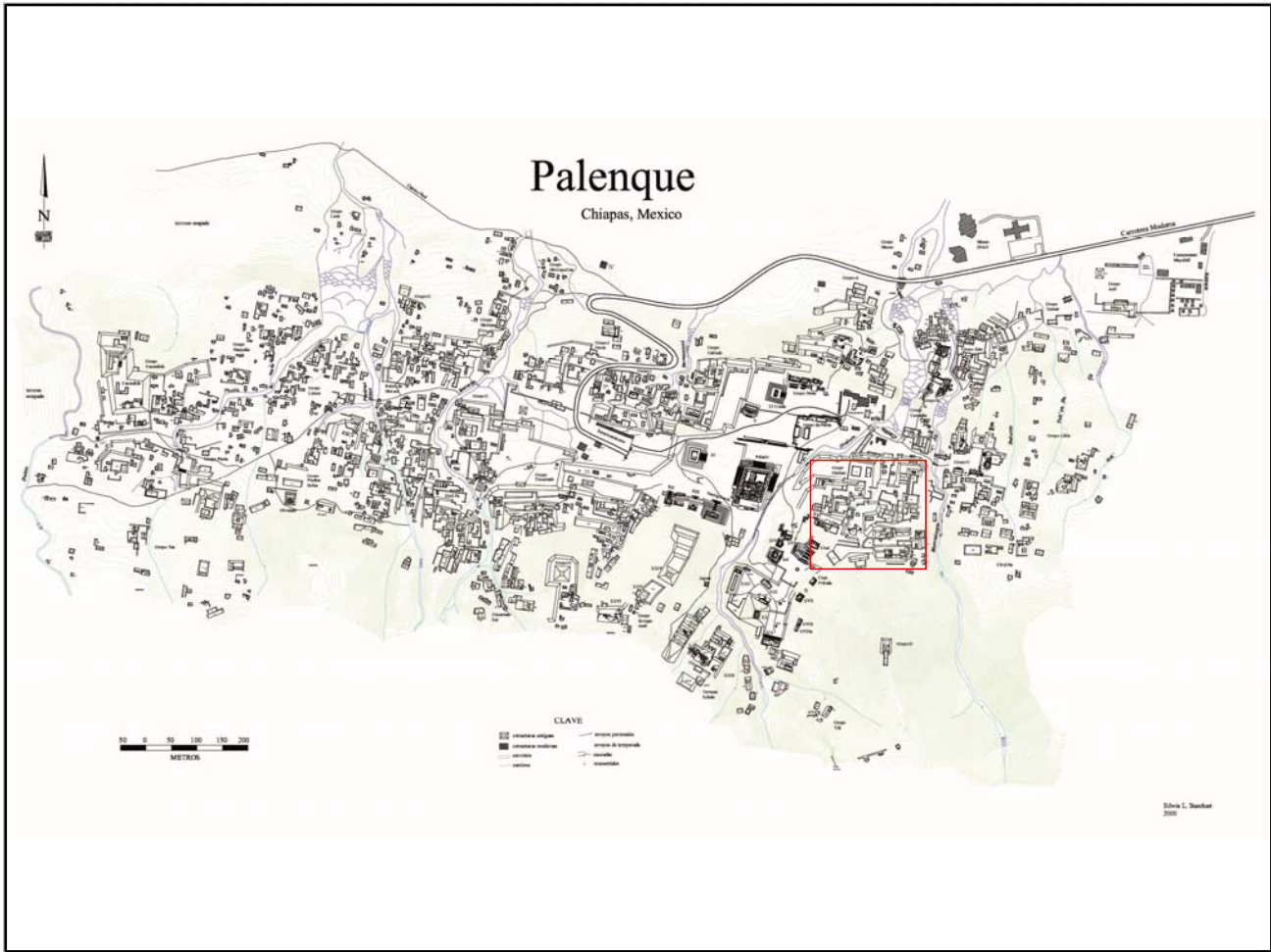
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT59	63	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 31.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT60	140	<input type="text" value="Mts 2"/> 4	<input type="text" value="Mts 3"/> 560	<input type="text" value="Mts 3"/>

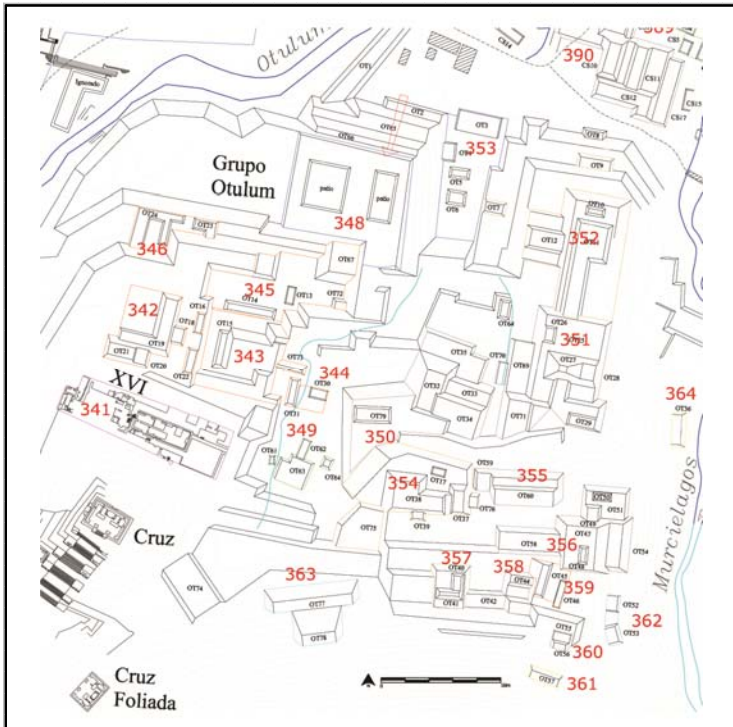
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

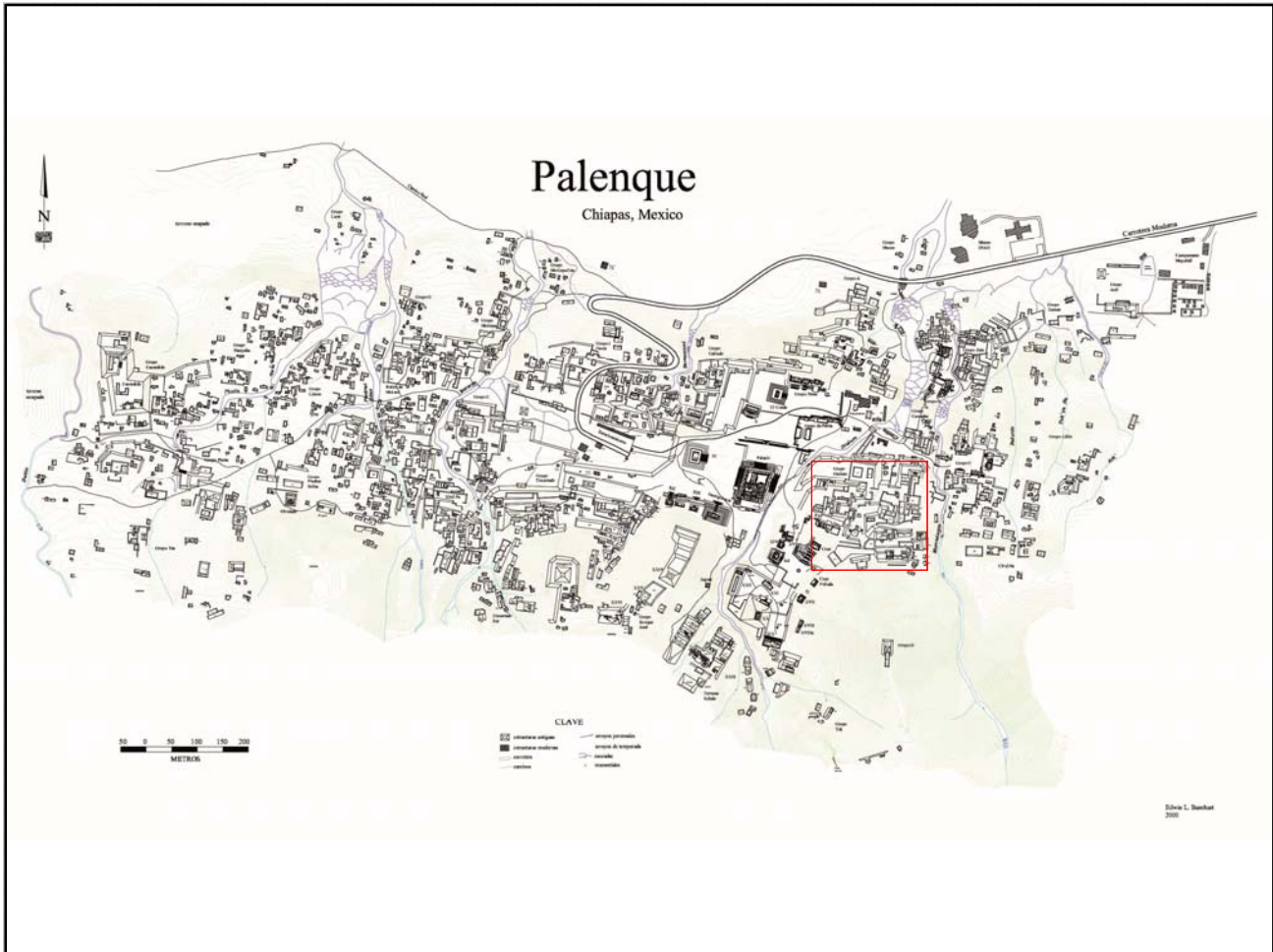
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT49	48	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 96	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT50	36	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 18	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT51	352	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 704	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT48	36	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 36	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT47	228.82	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 686.46	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

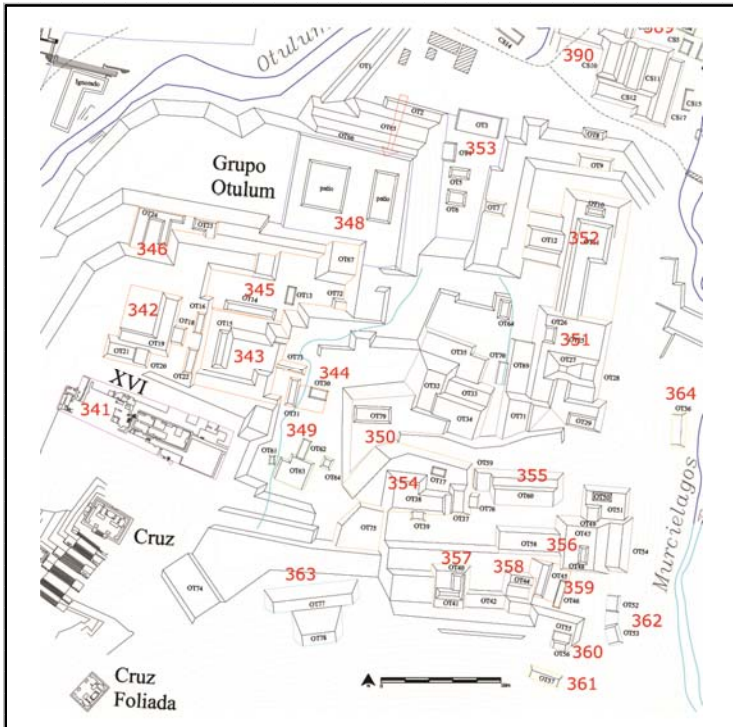
Se trata de una serie consecutiva de terrazas y basamentos adosados por lo que decidimos no dividirlos en más conjuntos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

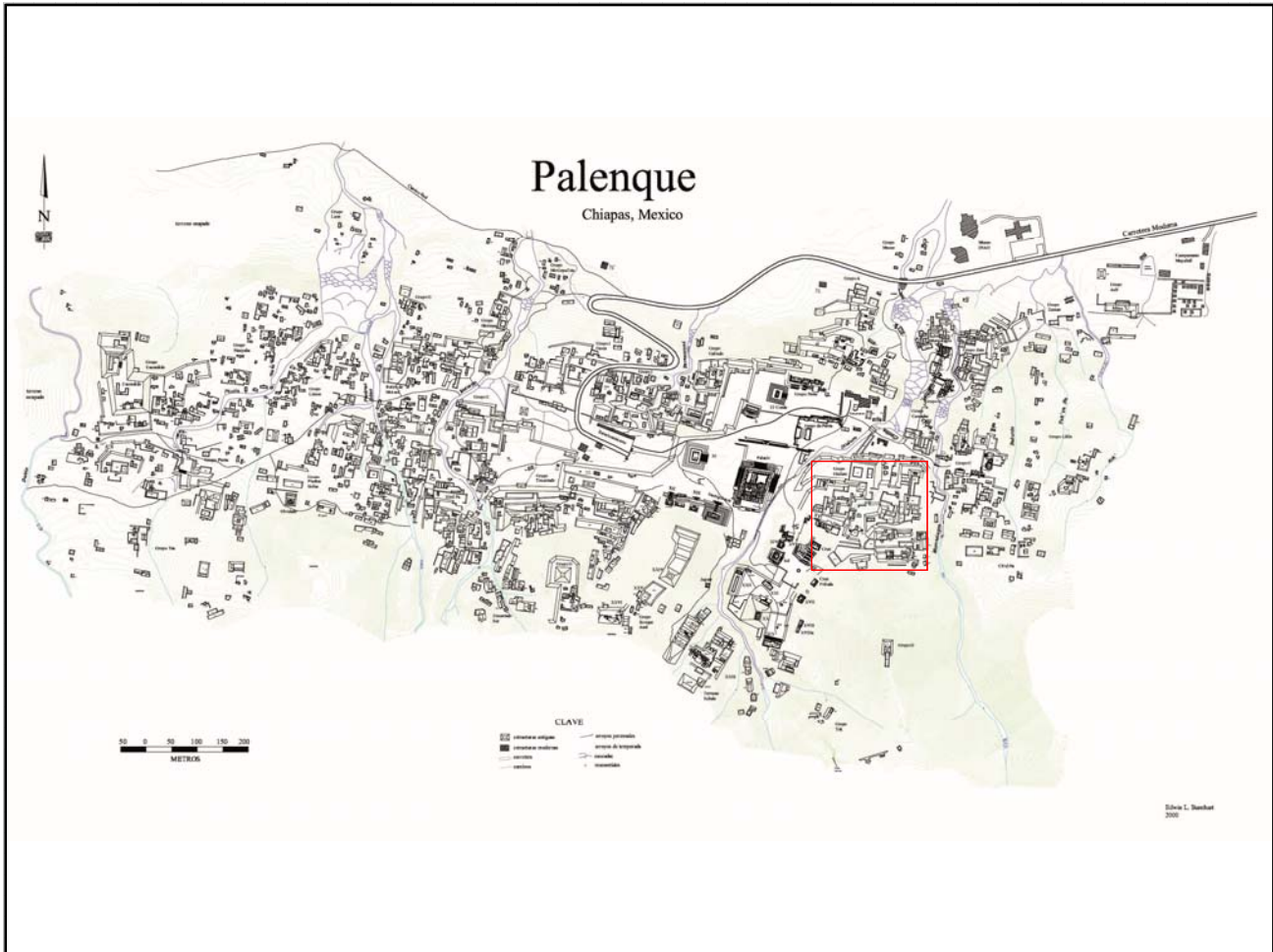
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT40	24	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT41	60	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>

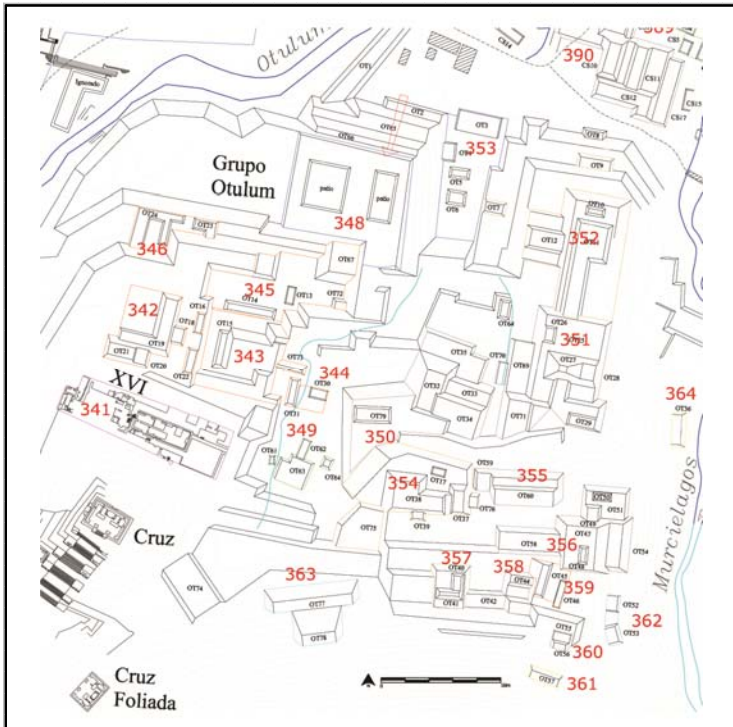
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

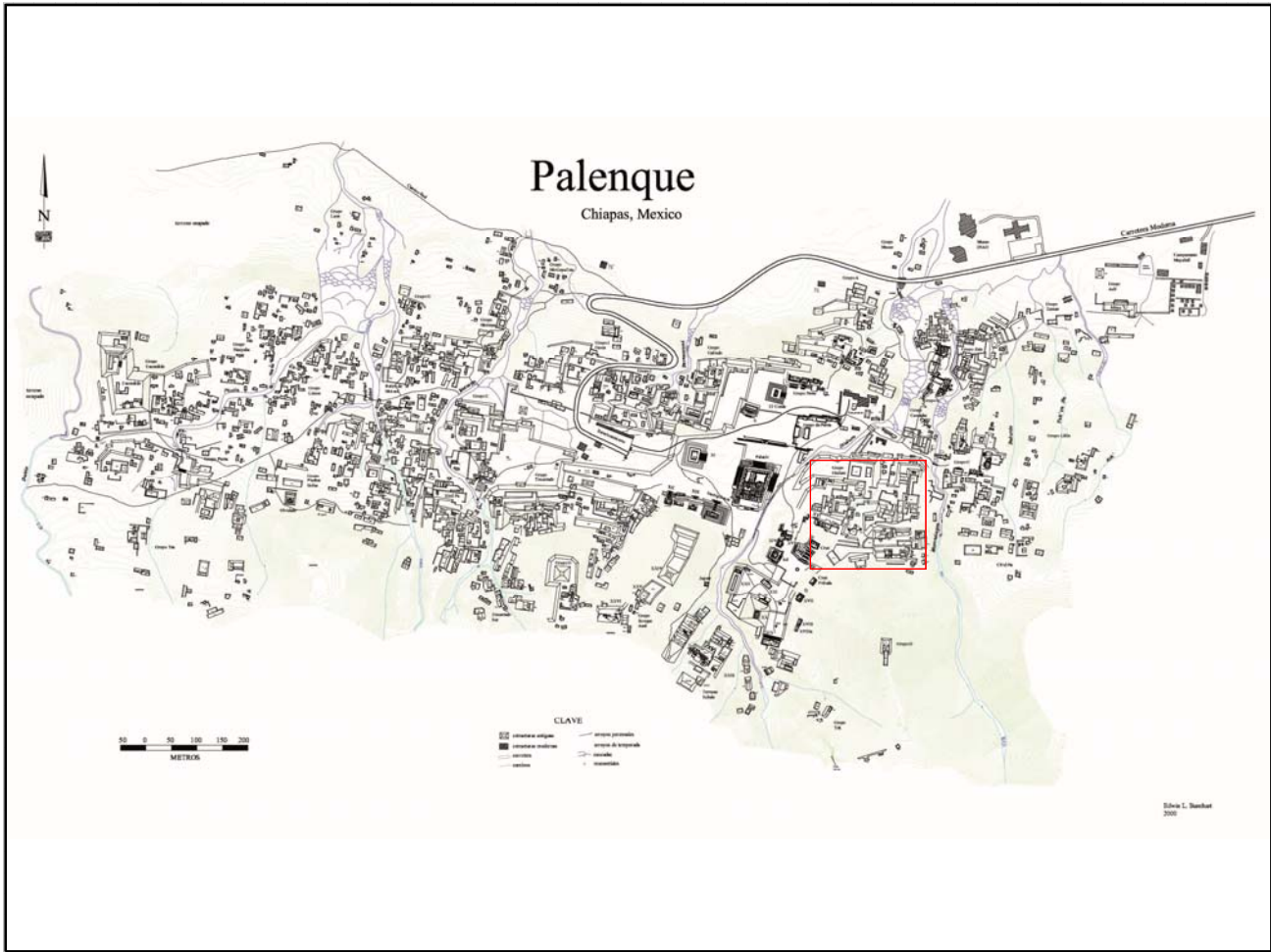
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT42	99.35	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 198.7	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT44	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 120	<input type="text" value="Mts 3"/>

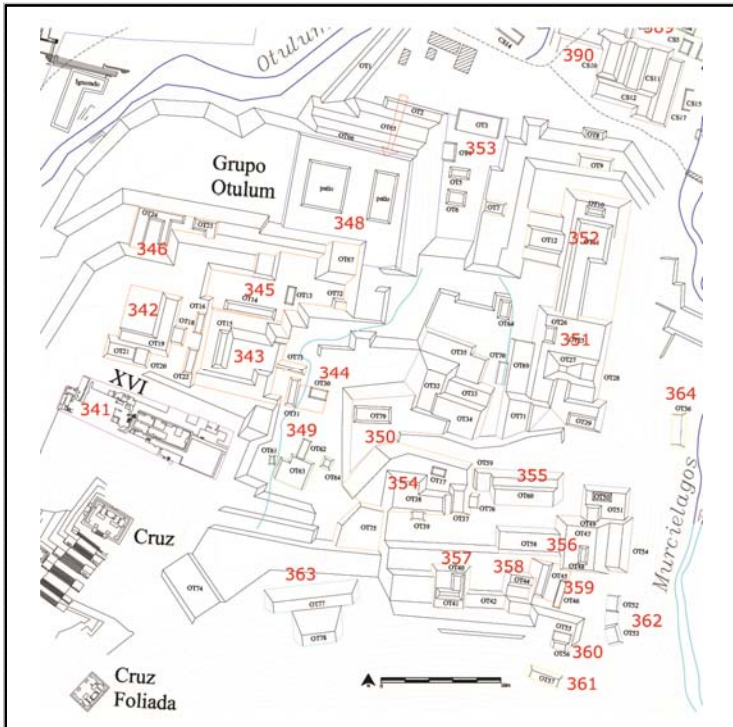
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

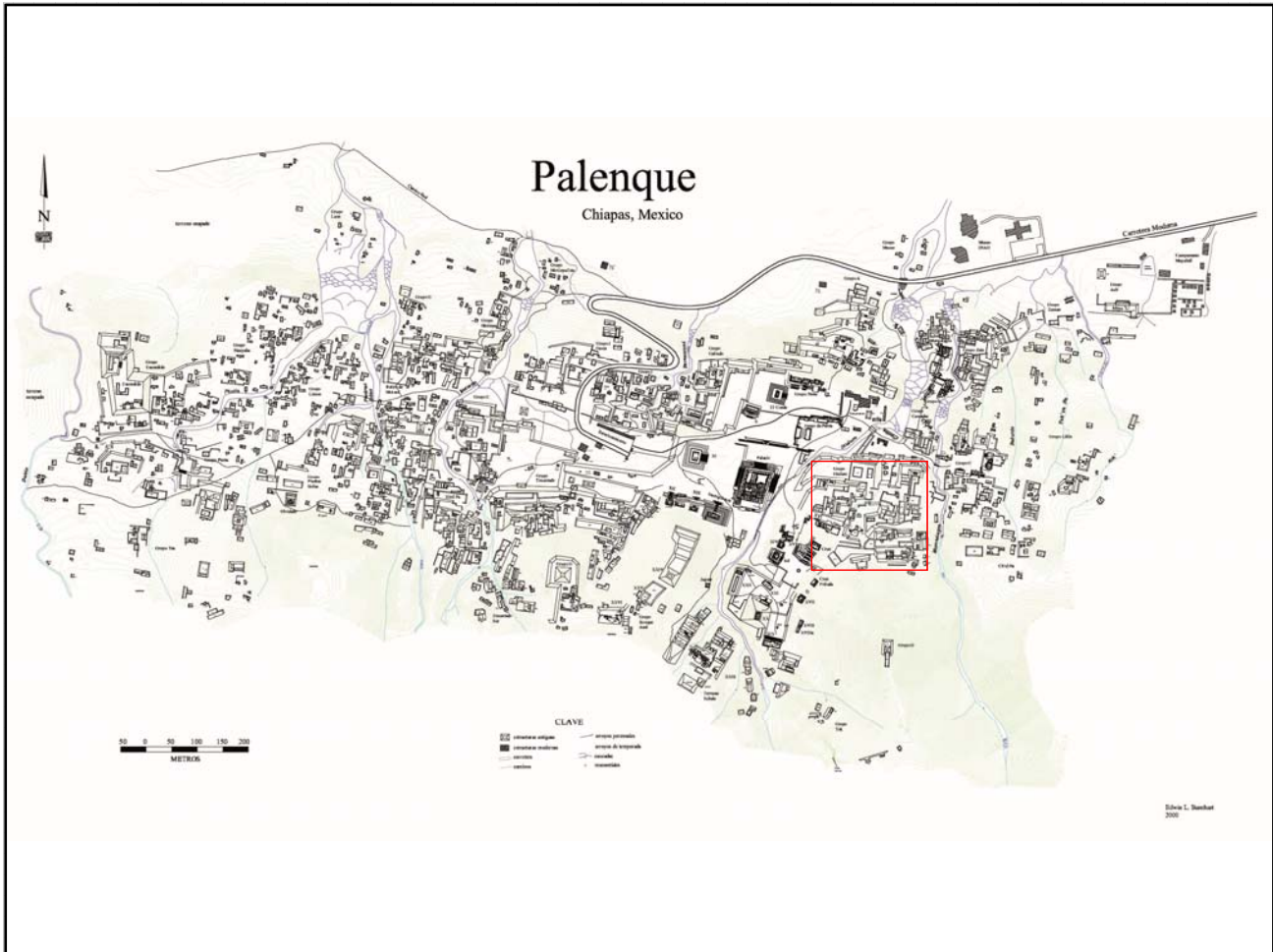
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT45	72.2	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 144.4	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT46	42	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 21	<input type="text" value="Mts 3"/>

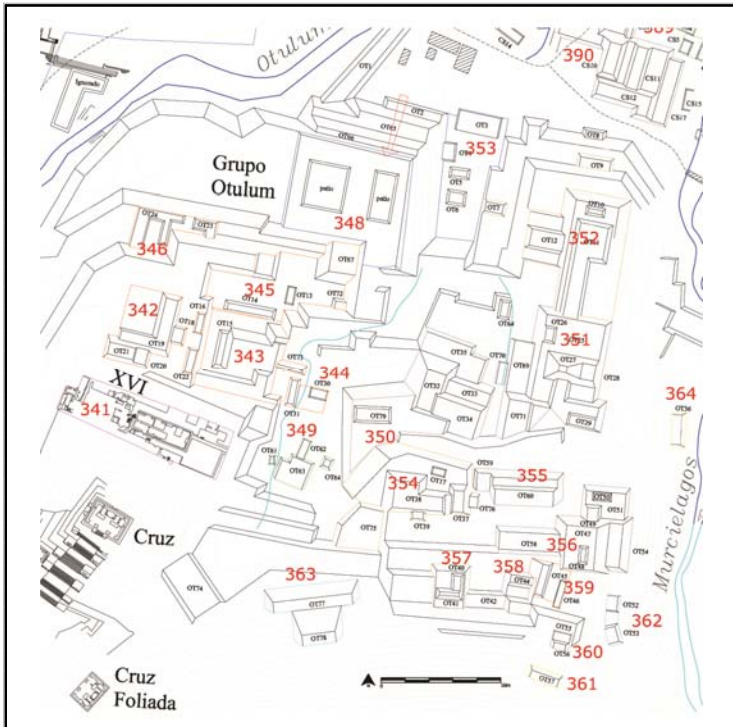
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

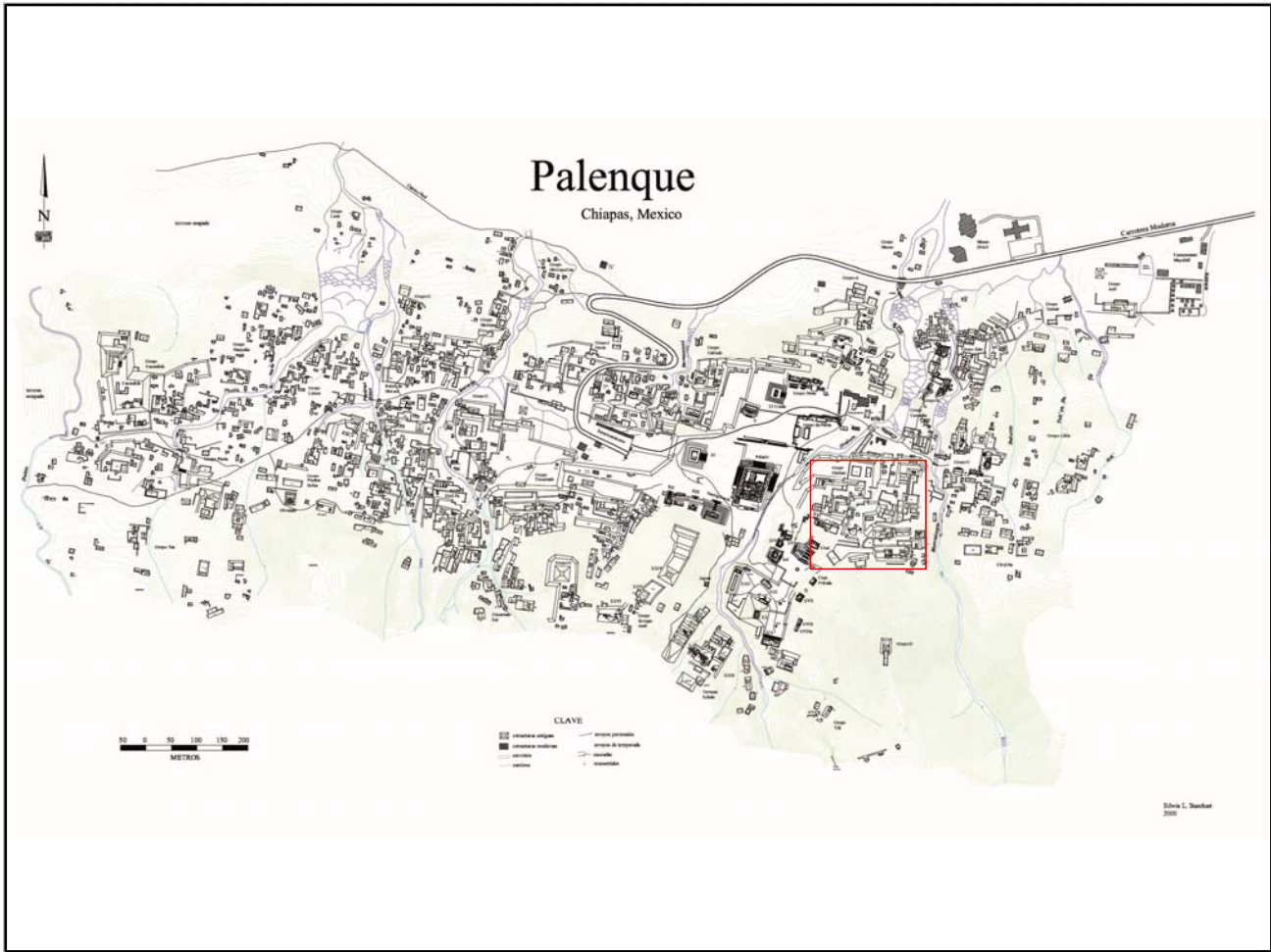
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT55	48	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 48	
OT56	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 120	

Observaciones

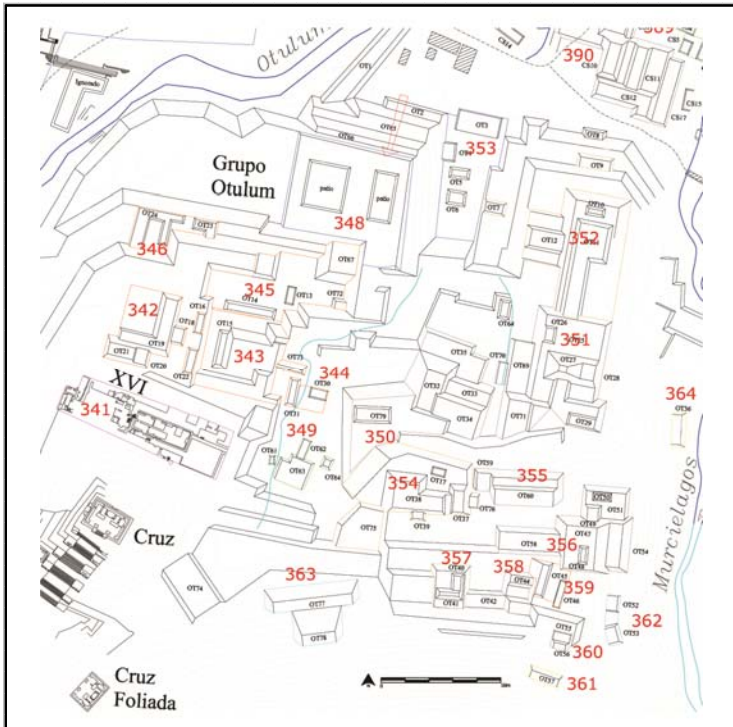
Es otro de los casos en donde el basamento soporta una sólo plataforma.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

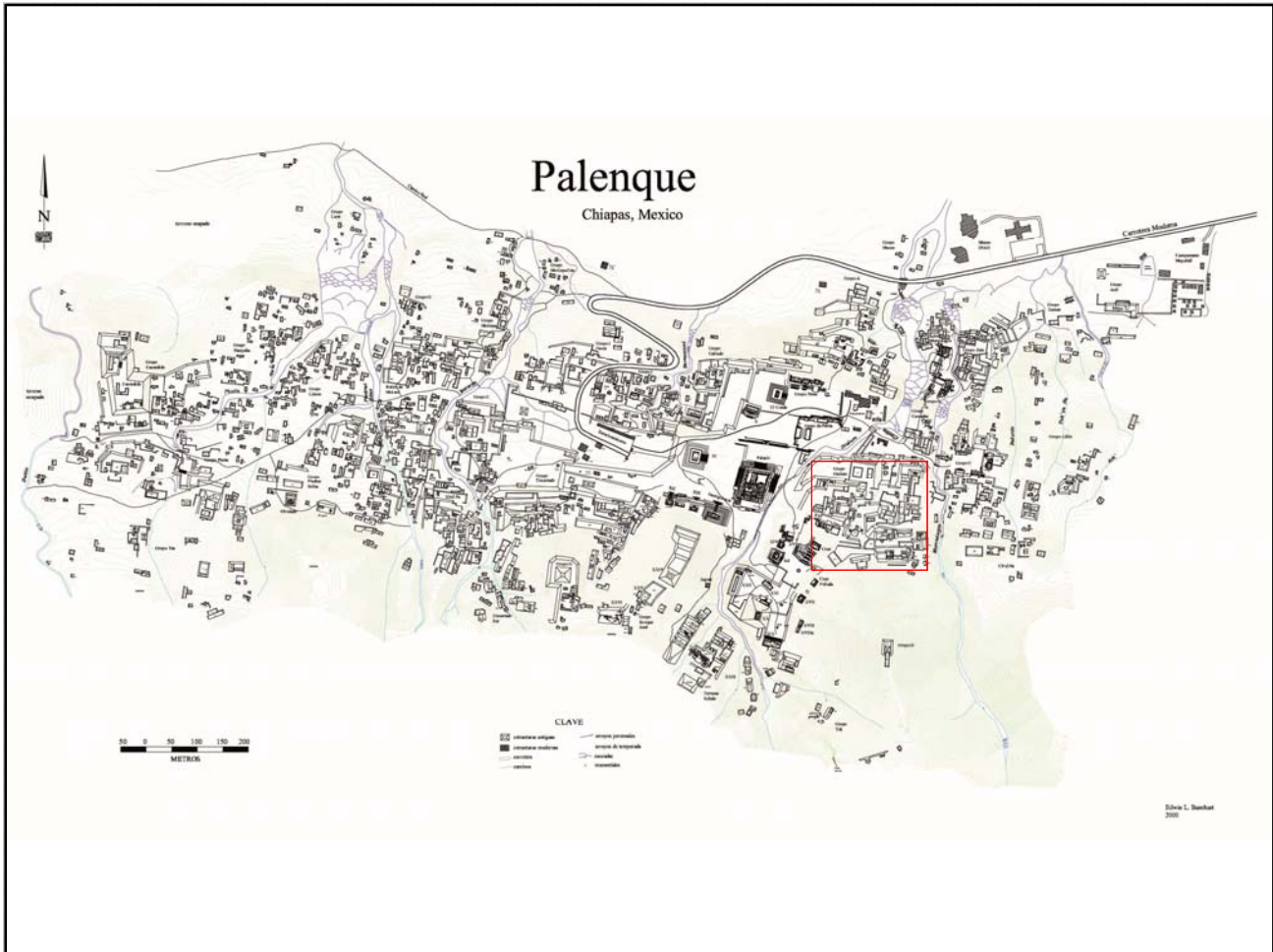
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT57	220	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 440	<input type="text" value="Mts 3"/>

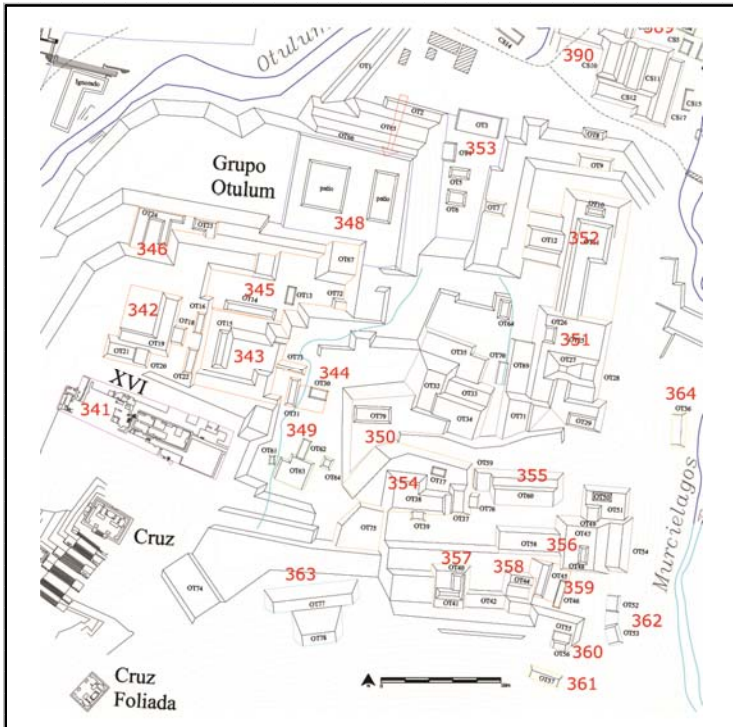
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

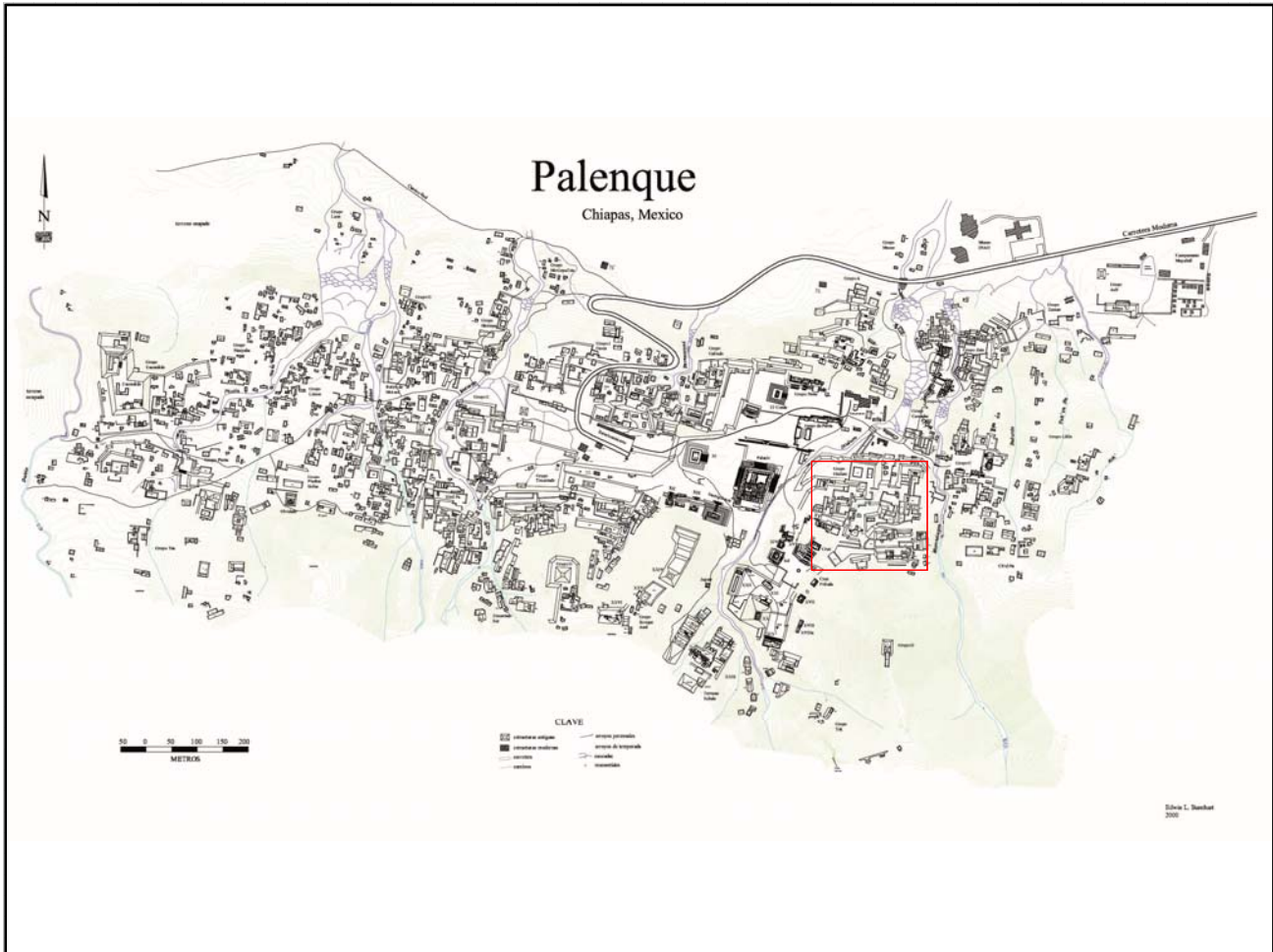
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT52	66	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 99	
OT53	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 108	

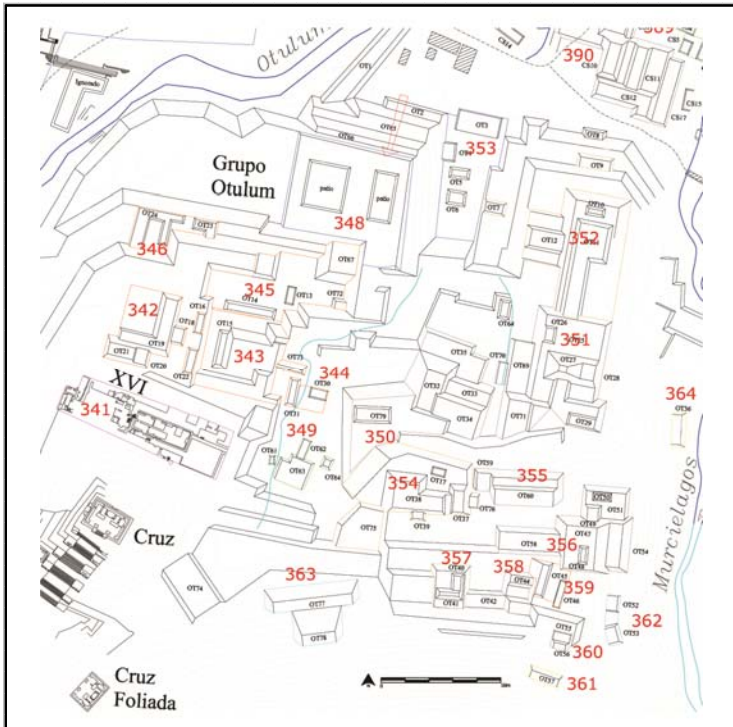
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

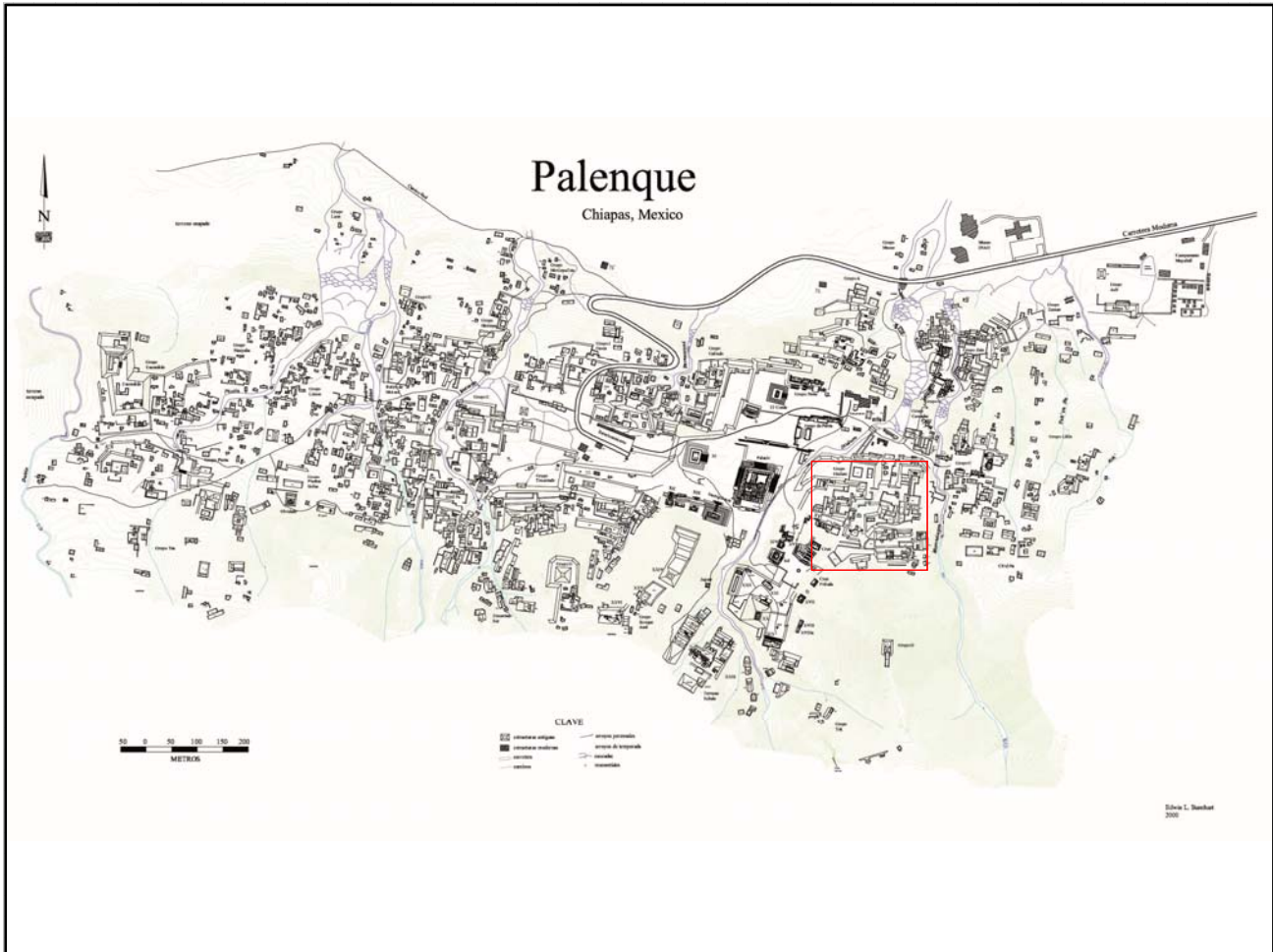
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT77	540	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 1620	<input type="text" value="Mts 3"/>
OT78	253	<input type="text" value="Mts 2"/> 6	<input type="text" value="Mts"/> 1518	<input type="text" value="Mts 3"/>

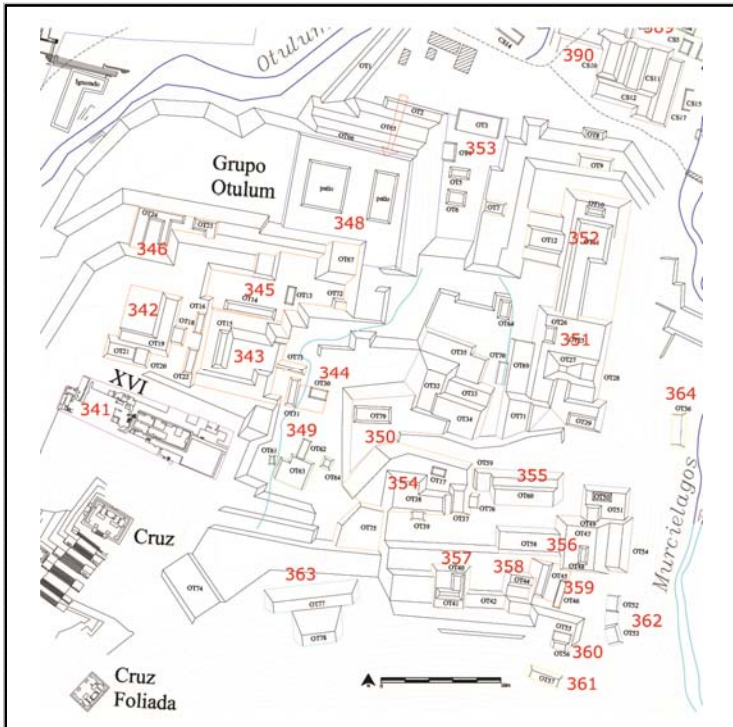
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

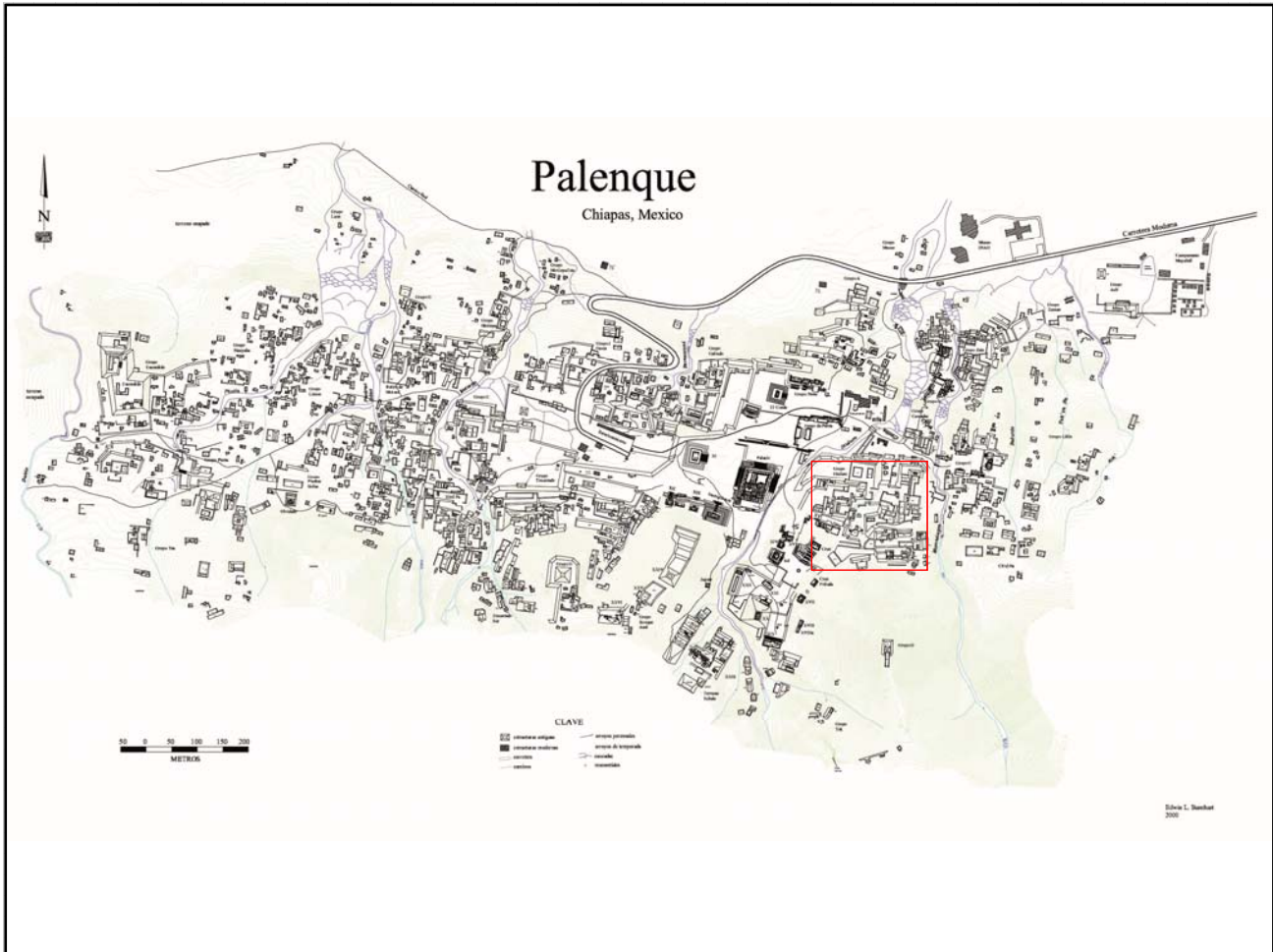
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
OT36	160	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 320	

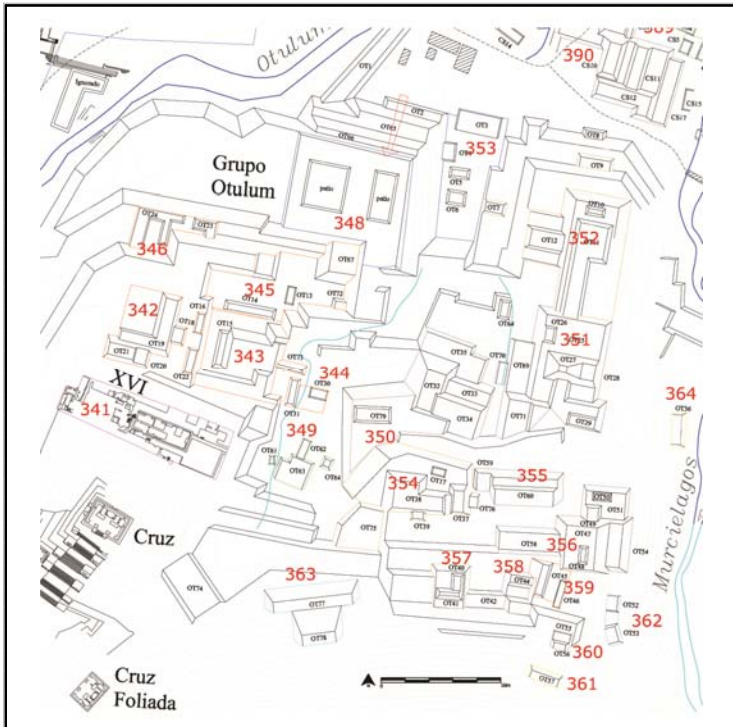
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

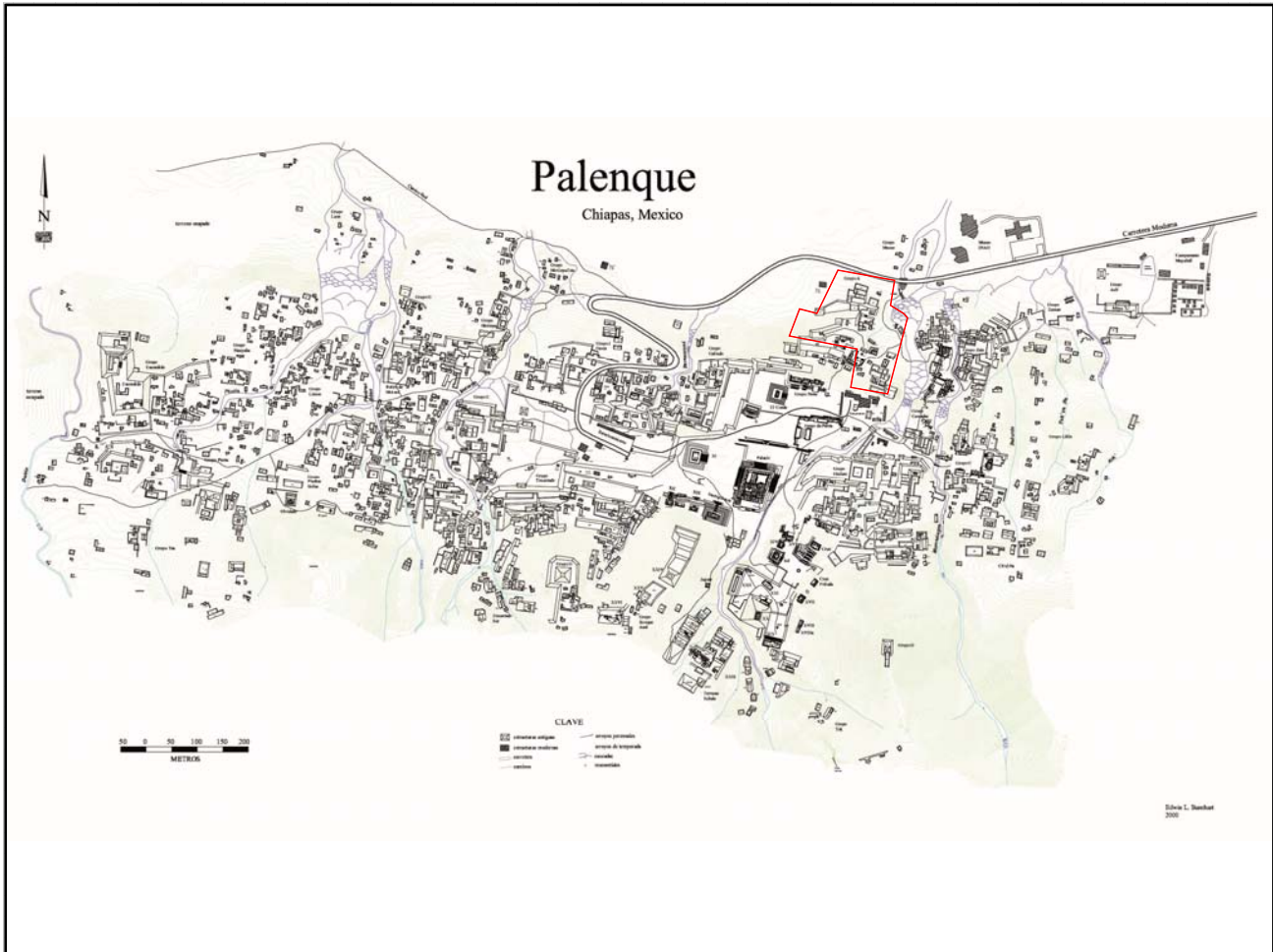
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
CP3	117	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 234	<input type="text" value="Mts 3"/>
CP4	65	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 130	<input type="text" value="Mts 3"/>
CP5	150	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 150	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

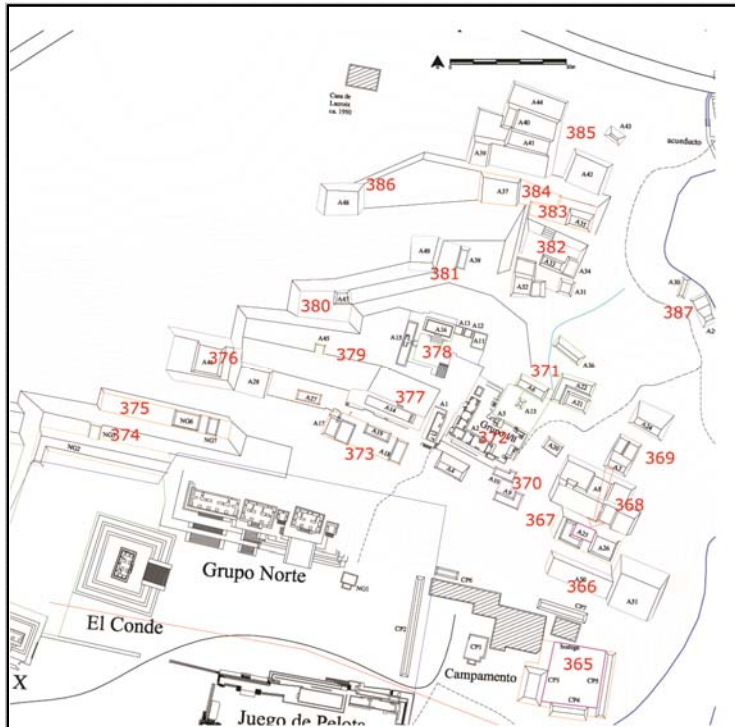
Este conjunto fue excavado y consolidado, los halazgos revelaron ser un taller de lítica.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

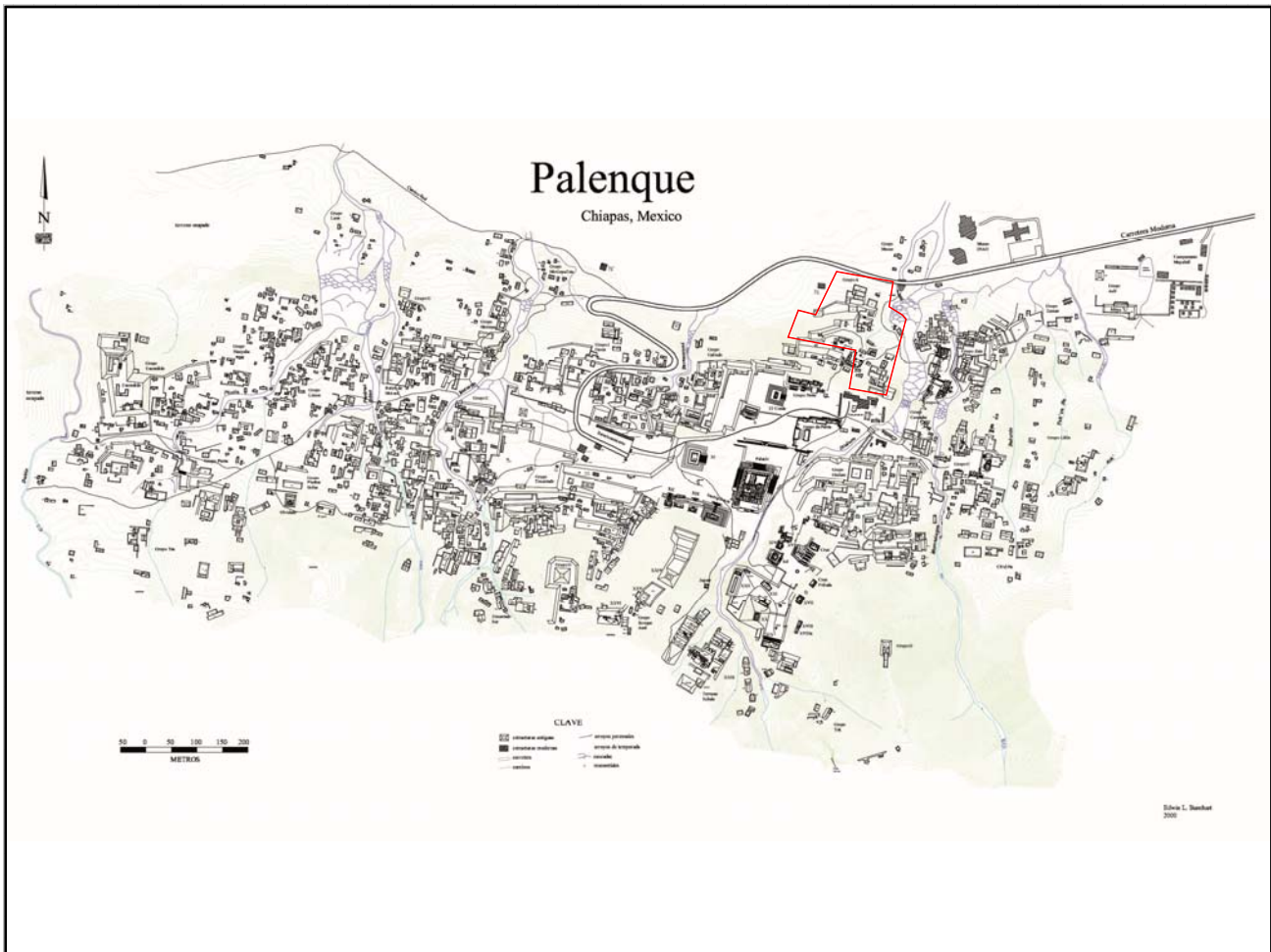
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A50	250	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 500	<input type="text" value="Mts 3"/>
A51	500	<input type="text" value="Mts 2"/> 4	<input type="text" value="Mts"/> 2000	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

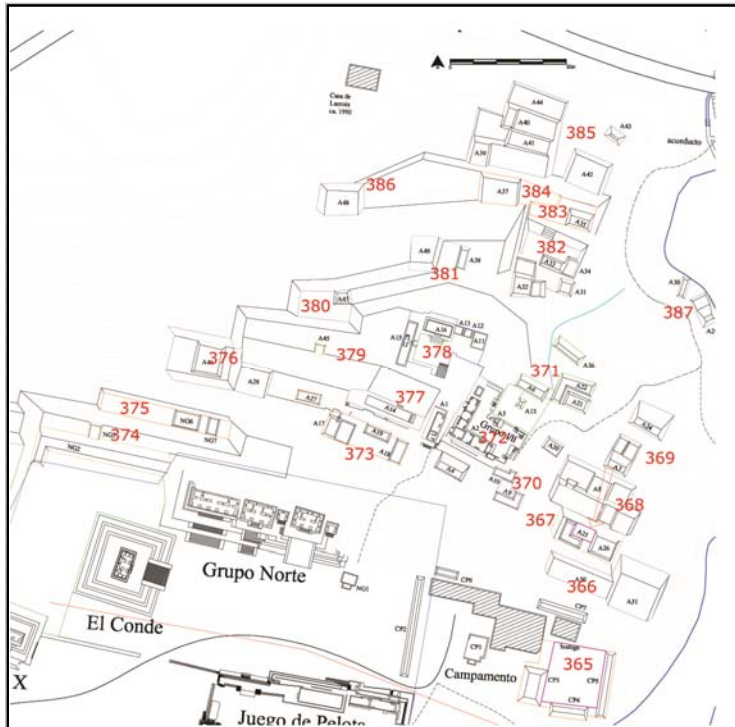
Pensamos que en realidad estas estructuras sean masivas obras de contención de la ladera del cerro.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

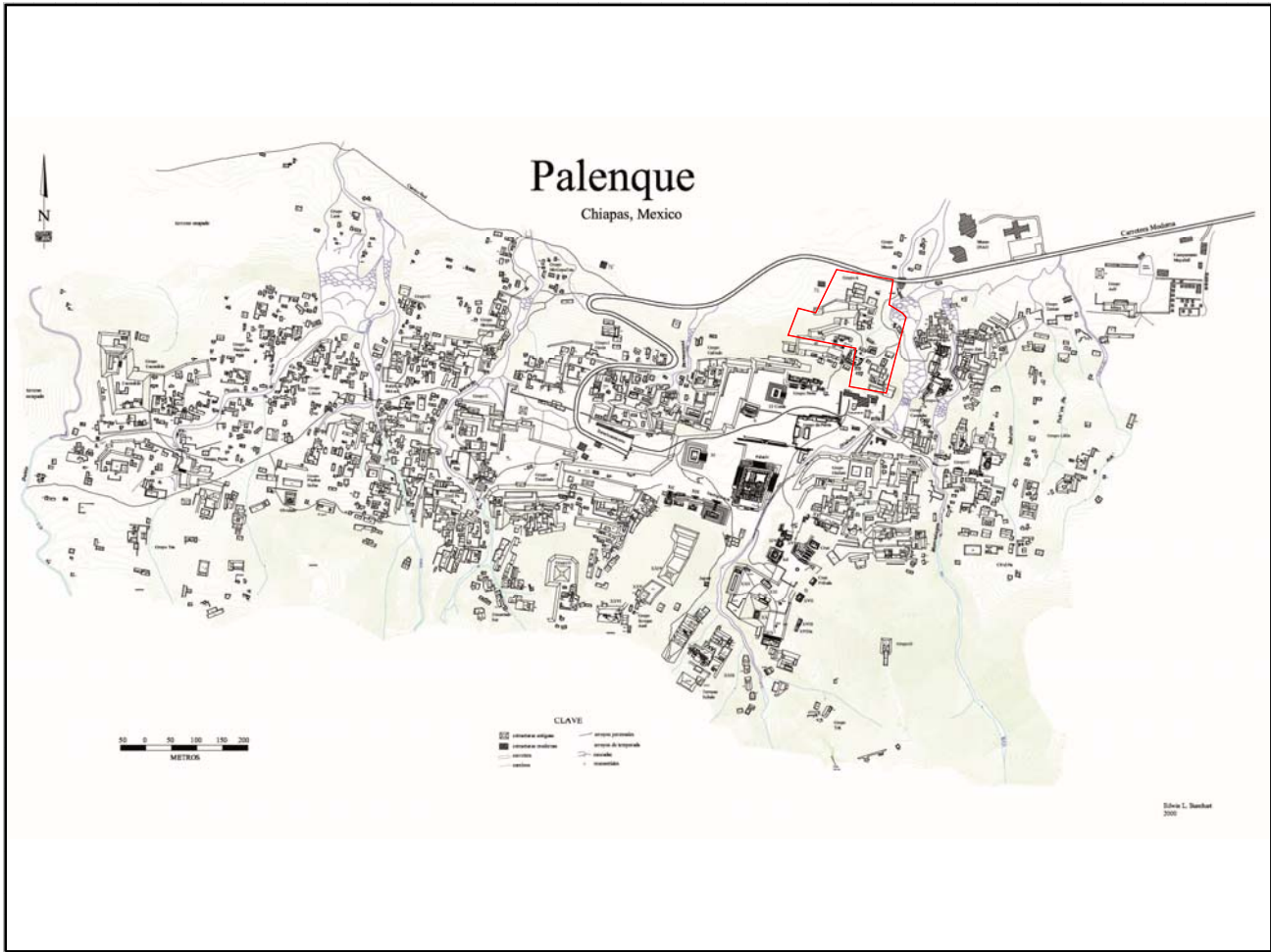
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A25	60	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
A26	110	<input type="text" value="Mts 2"/>	3	<input type="text" value="Mts 3"/>

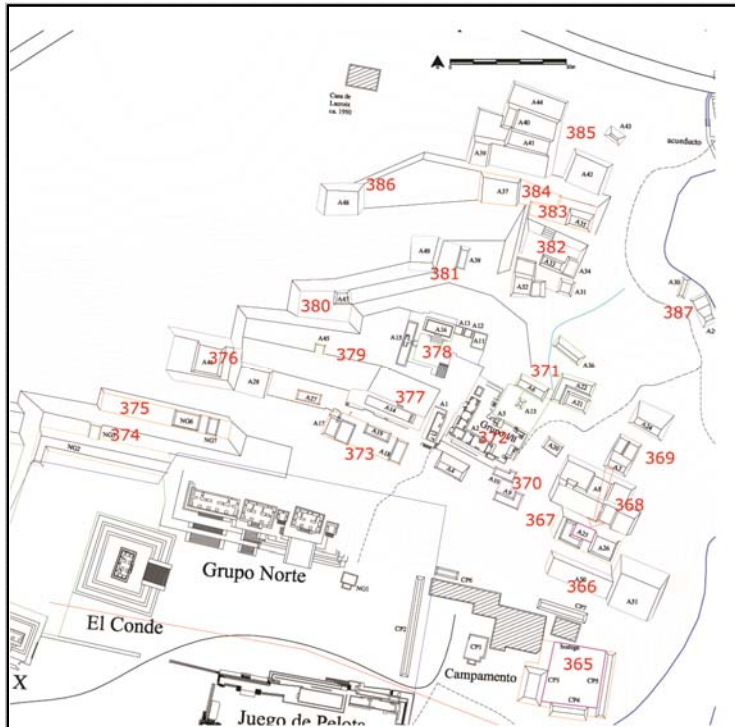
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

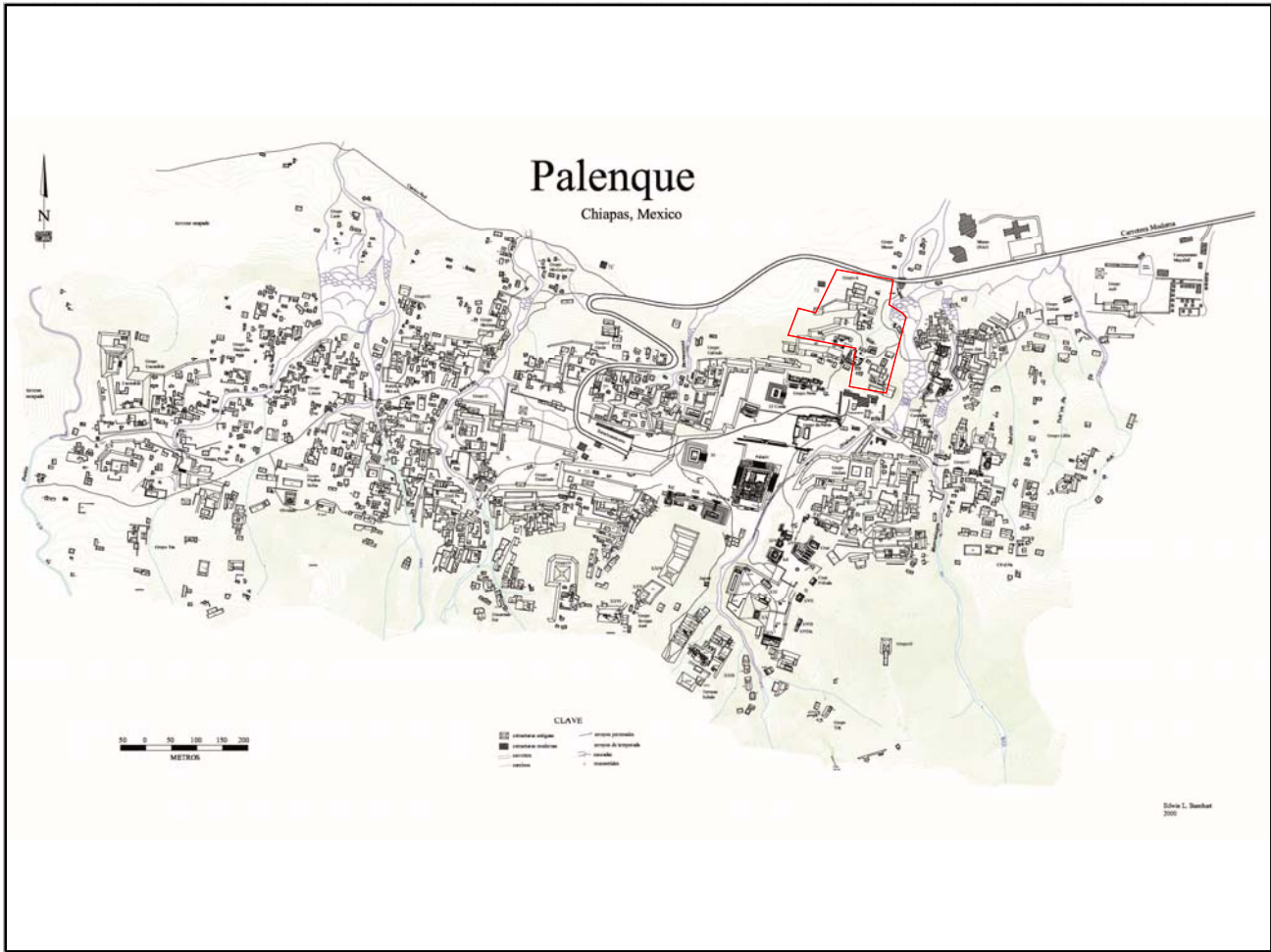
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A8	13	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

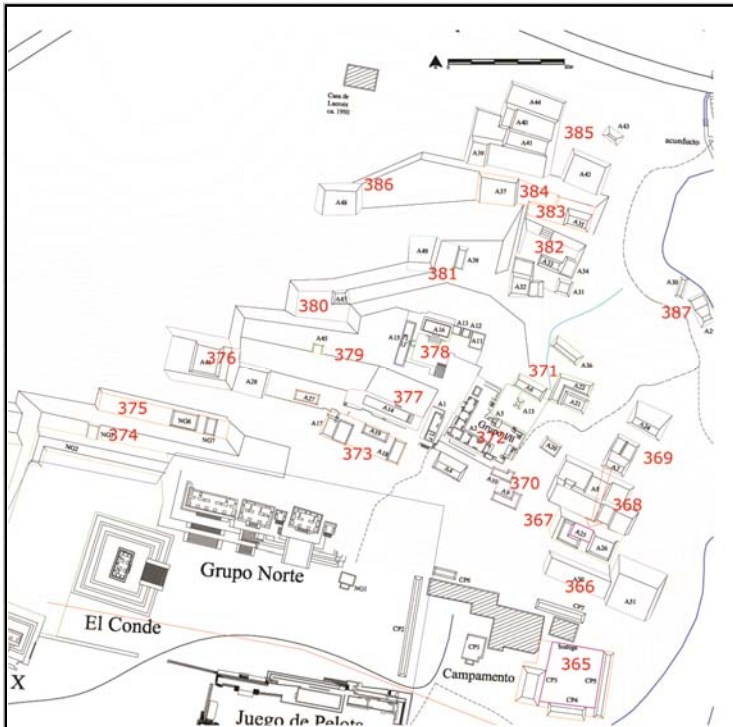
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

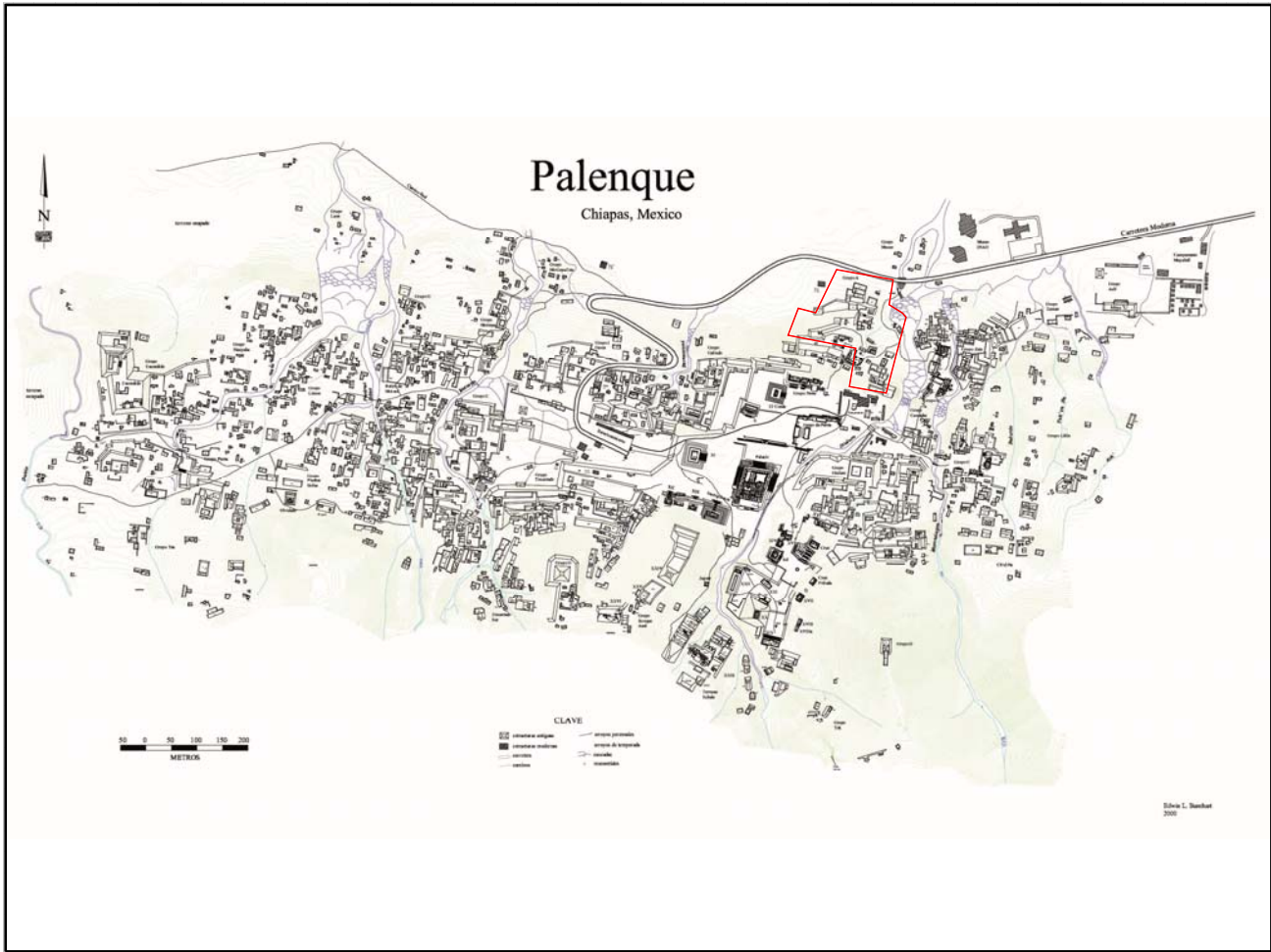
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A7	66	<input type="text" value="Mts 2"/> 3.5	<input type="text" value="Mts"/> 231	<input type="text" value="Mts 3"/>
A24	187	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 561	<input type="text" value="Mts 3"/>

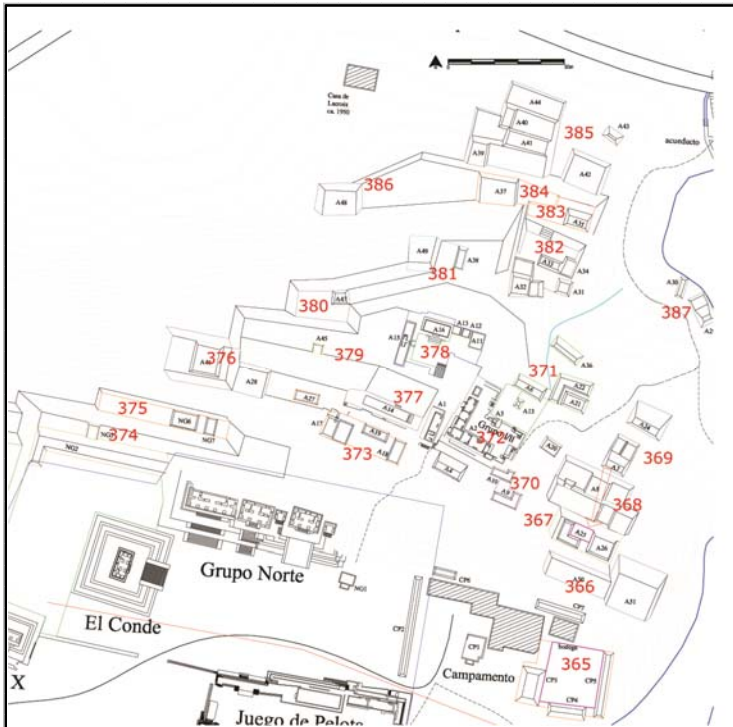
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

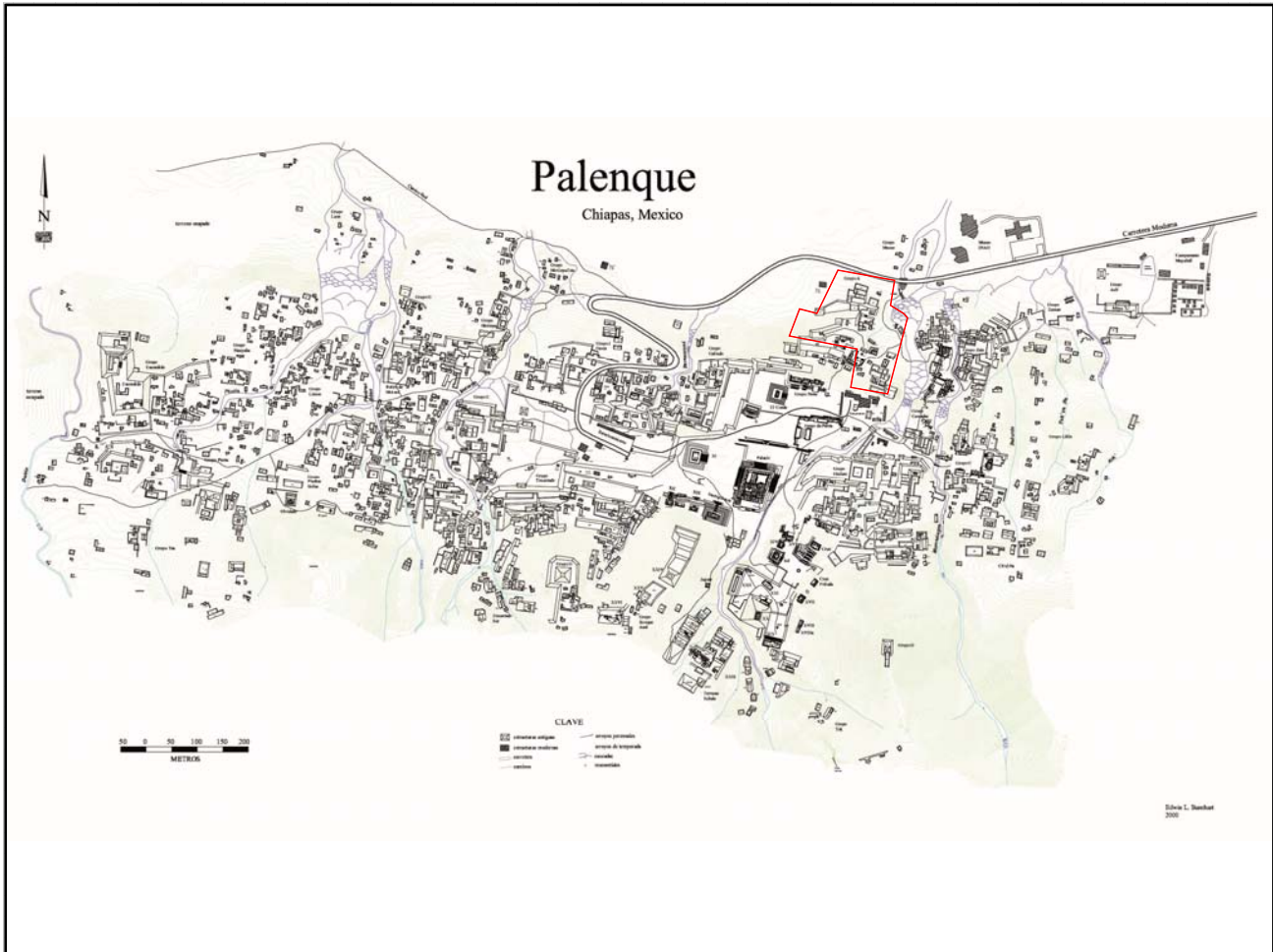
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A9	60.37	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 120.74	<input type="text" value="Mts 3"/>
A10	41.91	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 41.91	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

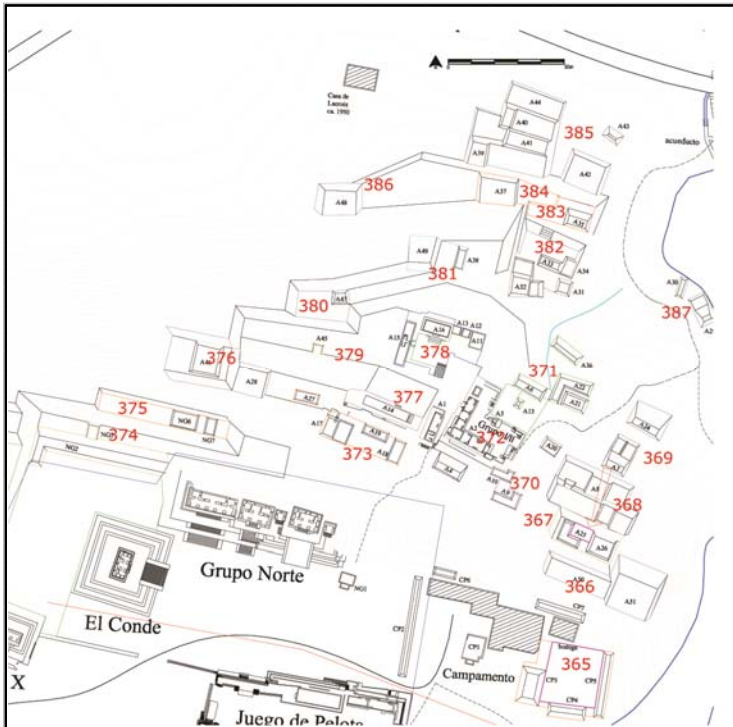
Se trata de dos estructuras en forma de L alineadas en sentido N-S en la ladera del ceerro.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

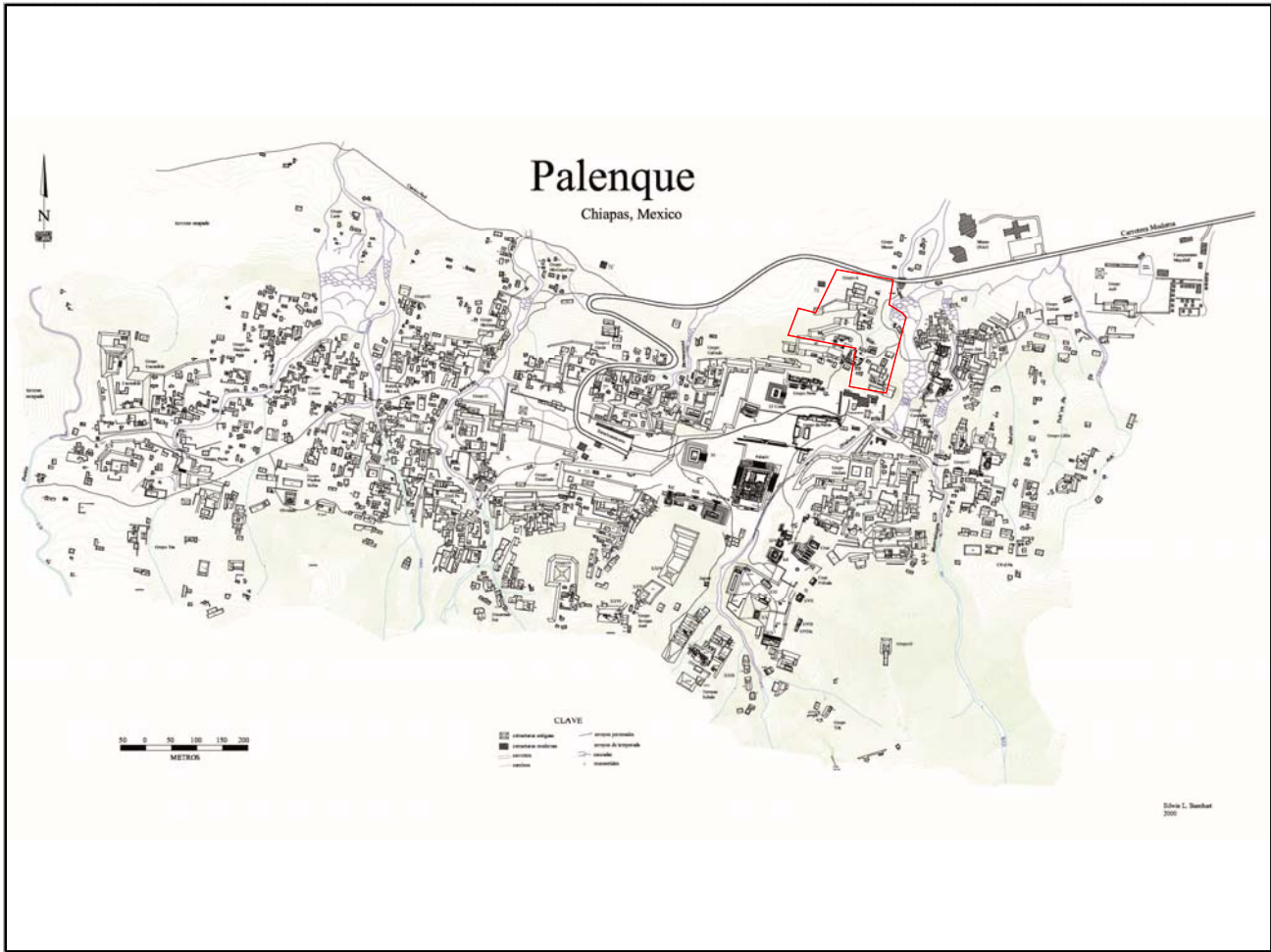
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A4	104	<input type="text" value="Mts 2"/> 3.5	<input type="text" value="Mts"/> 364	<input type="text" value="Mts 3"/>
A2	175	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 350	<input type="text" value="Mts 3"/>
A3	100	<input type="text" value="Mts 2"/> 3.5	<input type="text" value="Mts"/> 350	<input type="text" value="Mts 3"/>
A6	77	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 38.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
A20	25	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 12.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

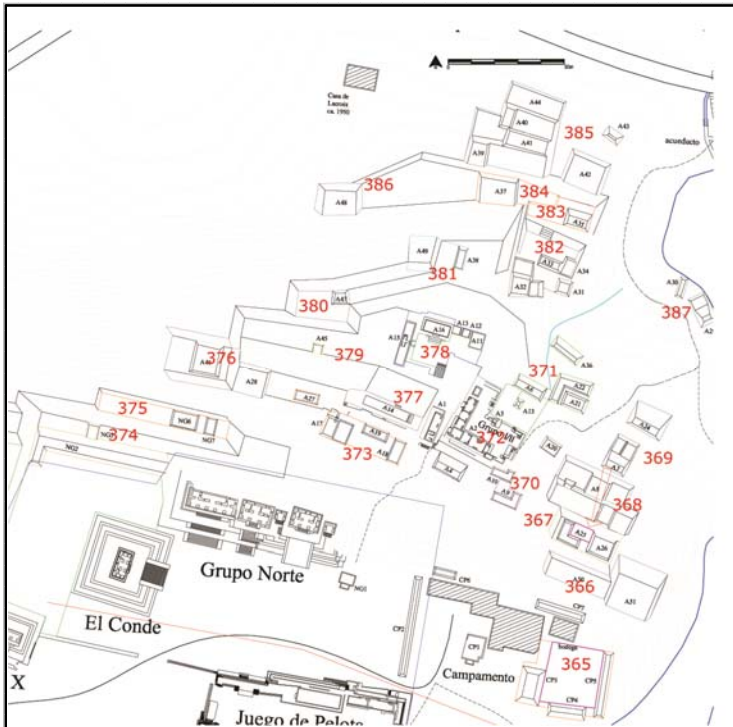
Se trata de un conjunto en parte excavado (estr. A2), en donde la A13 es una estructura central en el espacio común. La estr. A2 se compone de dos crujeías enfrentadas y que se desarrollan a lo largo de un passillo en forma de L.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

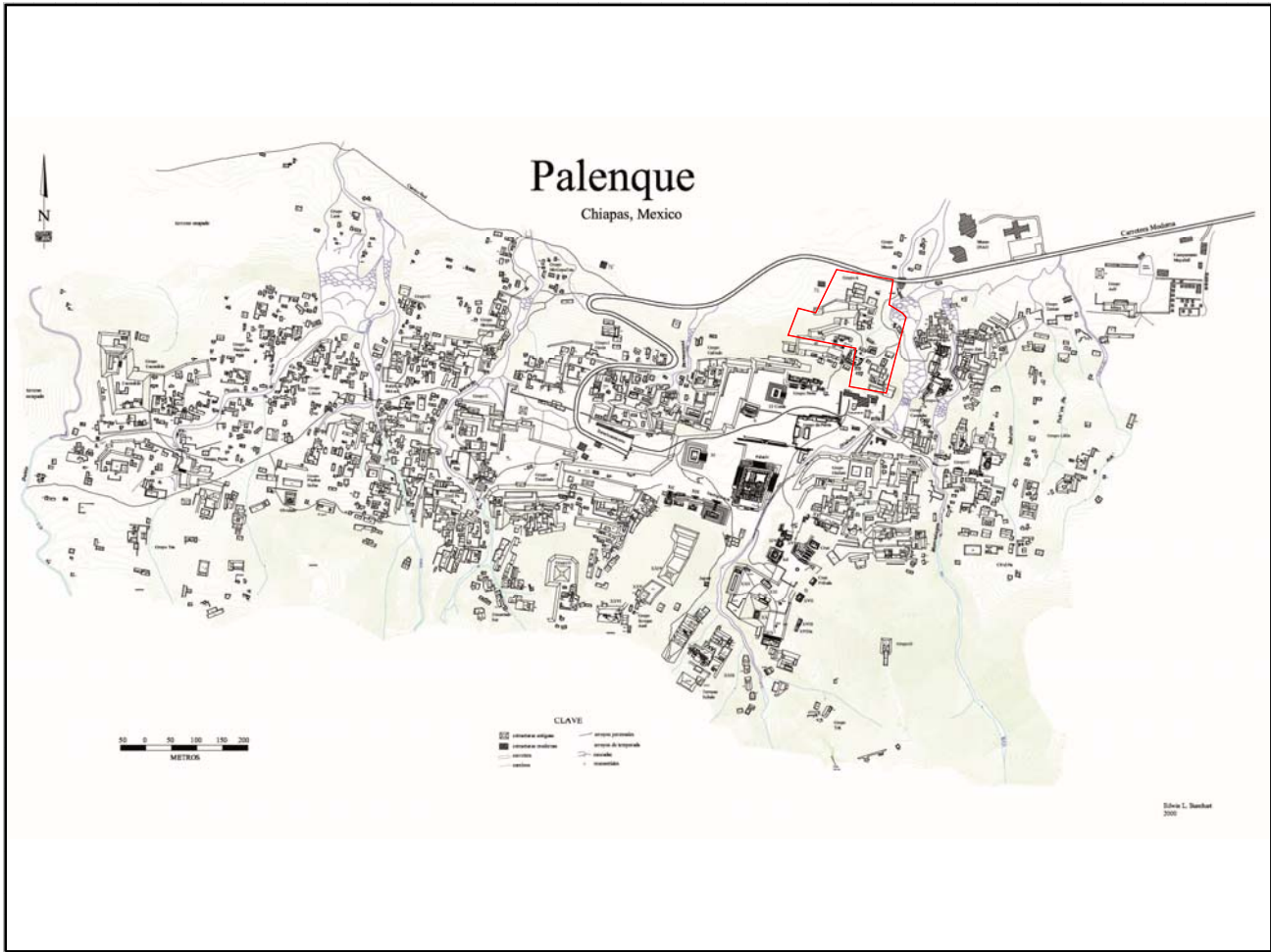
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A17	182	<input type="text" value="Mts 2"/>	3.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
A18	50	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
A19	144	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

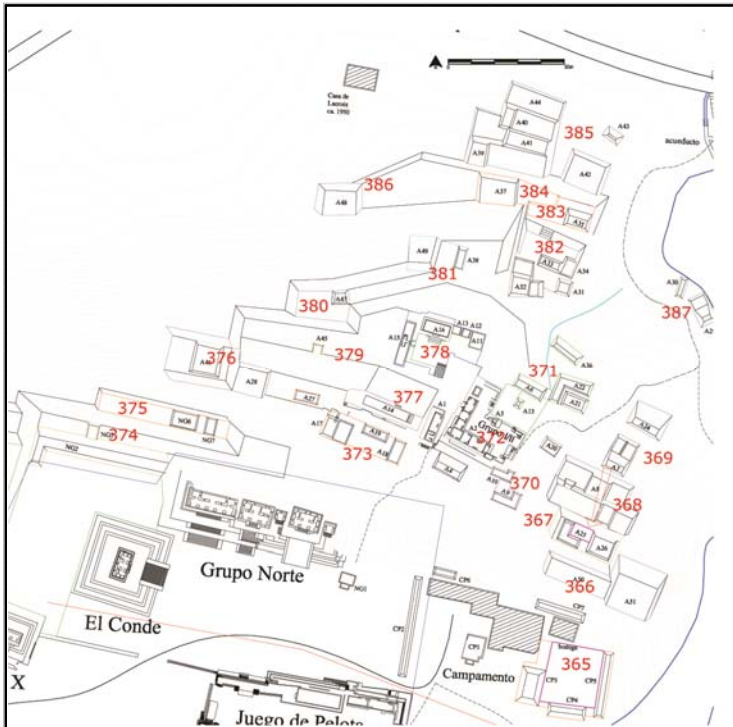
La estr. A17 tiene una plataforma adosada hacia el patio (lado Este).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

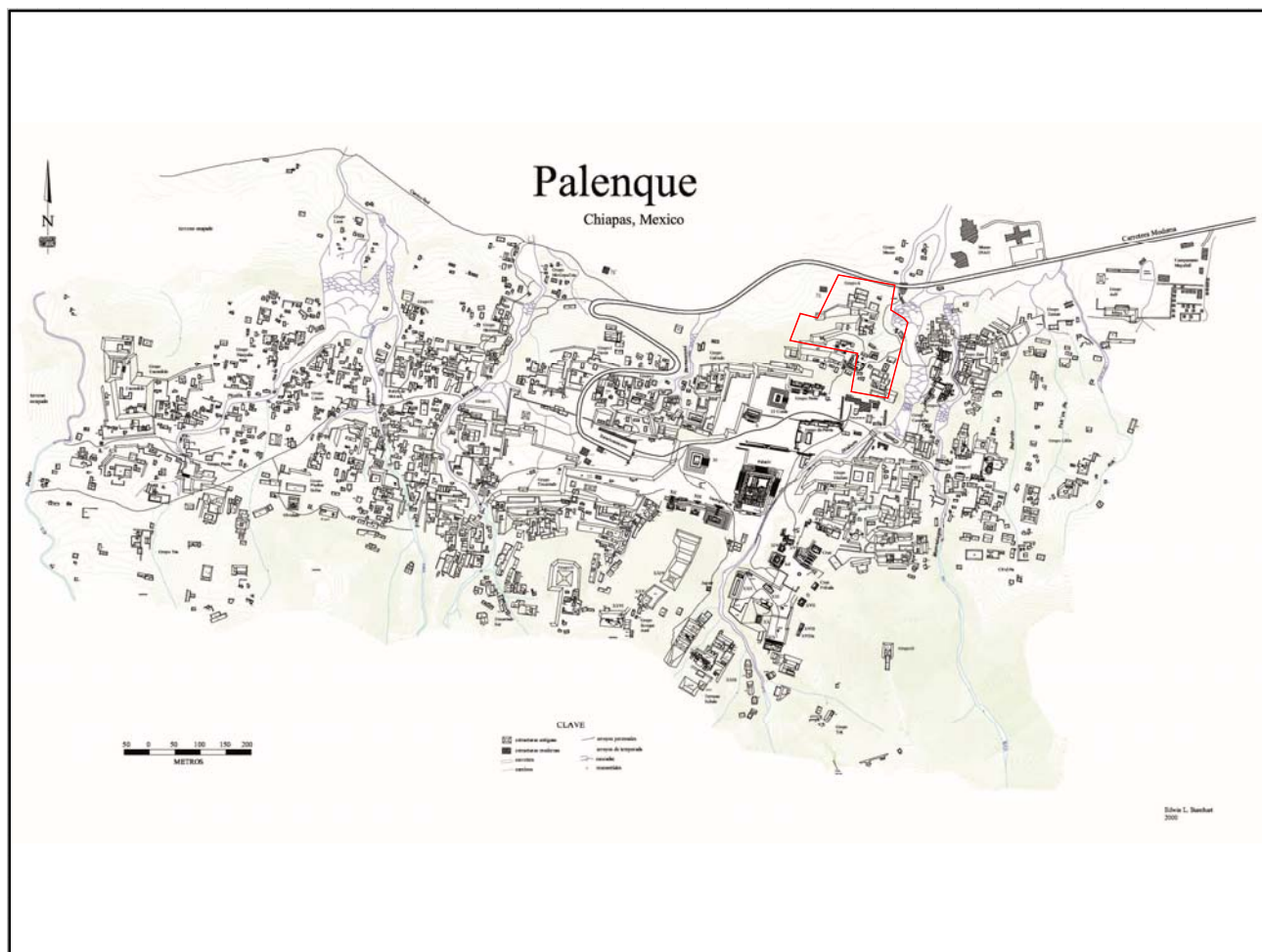
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
NG2	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5/1	<input type="text" value="Mts"/> 0	<input type="text" value="Mts 3"/>
NG5	20	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 20	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

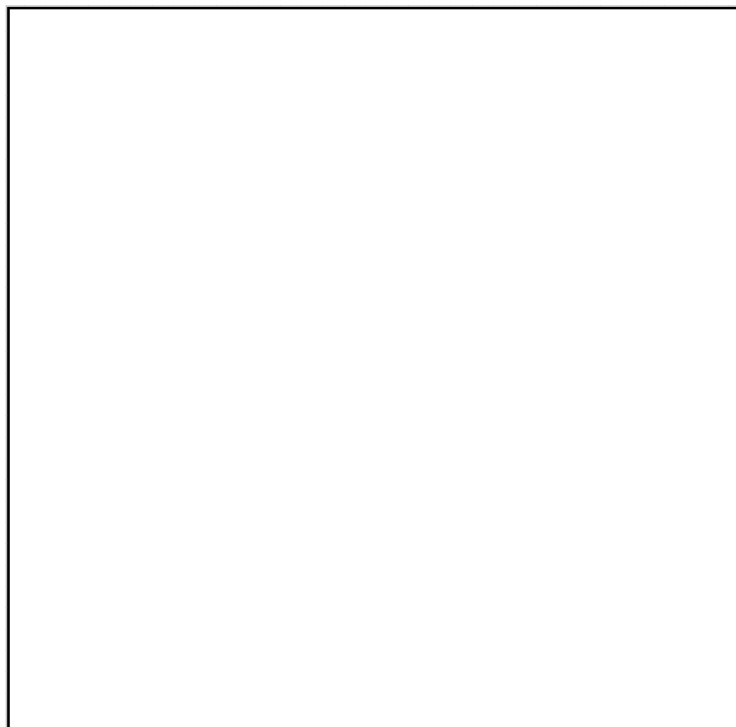
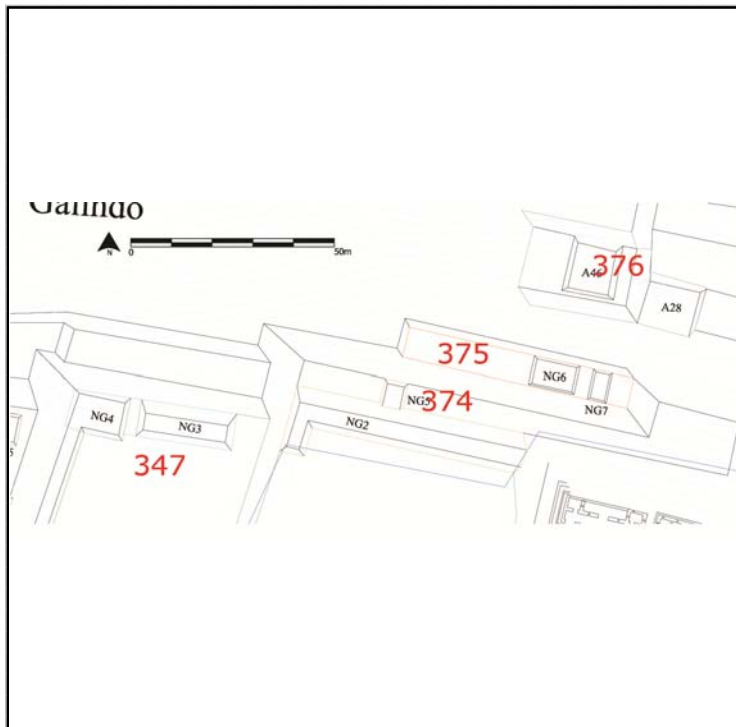
Se trata de una estructura en forma de L que no se consideró ni como patio ni como L sobre basamento ya que se encuentra en la gran nivelación entre el templo del Conde y el X. Cierra este espacio trasero (2932.7 m2) al norte, antes de la escarpada remodelada a terrazas de los conjuntos que gravitan alrededor de Pal/372. Tiene adosada una estructura hacia el Norte.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

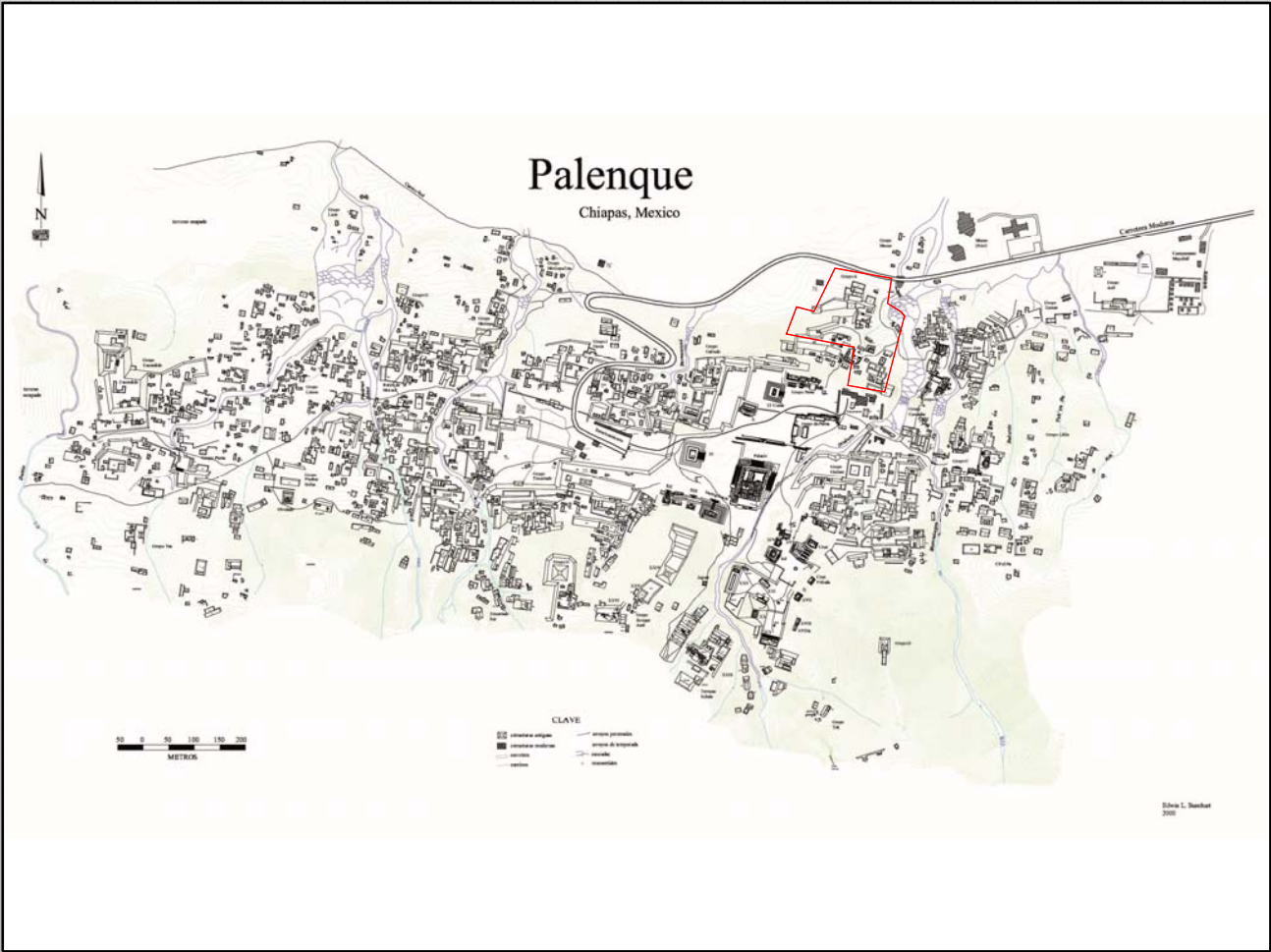
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
NG6	84	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 84	<input type="text" value="Mts 3"/>
NG7	28	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 28	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

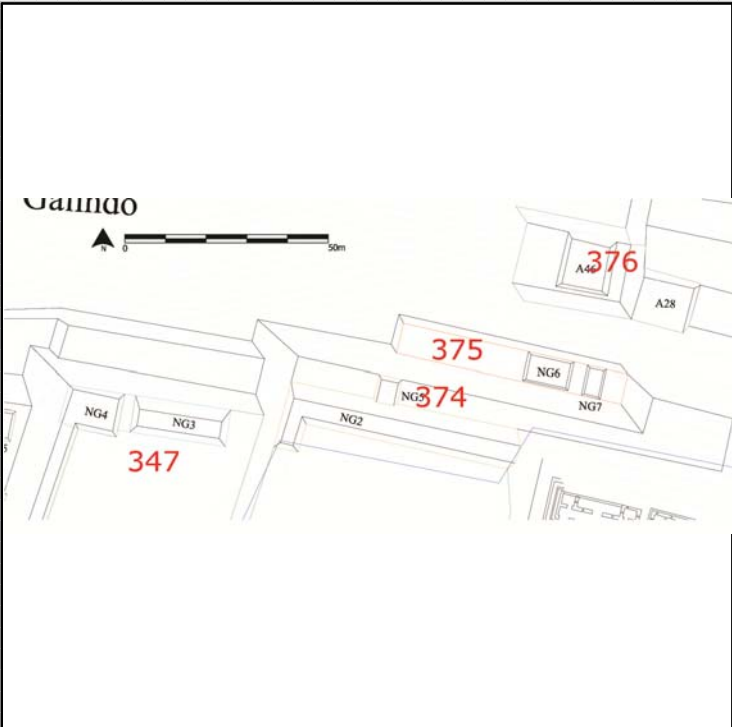
Se trata de dos estructuras cercanas, en donde la NG6 es la que tiene un directo acceso al espacio definido por la terraza.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

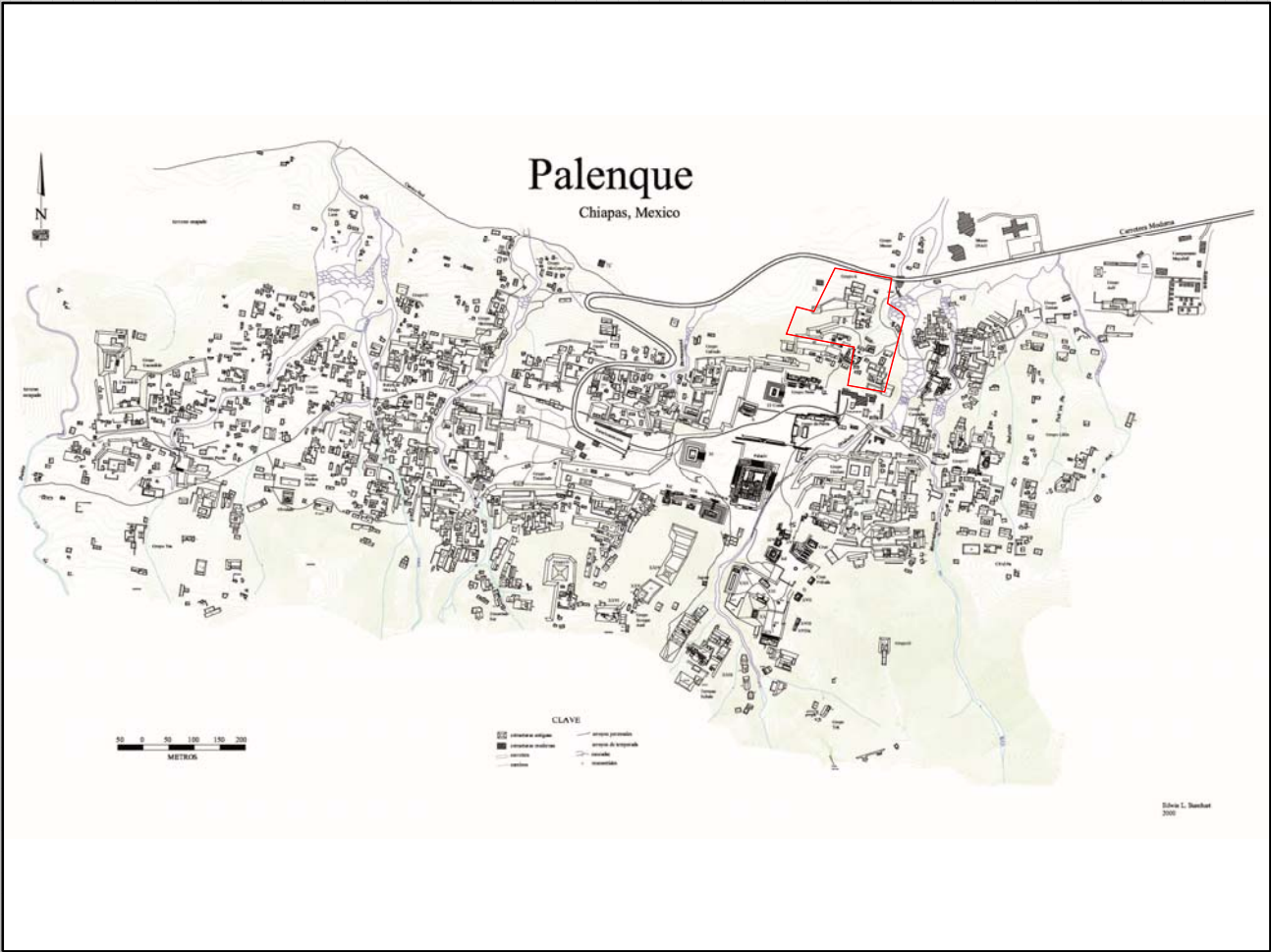
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A28	169	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 84.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
A46	169	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 338	<input type="text" value="Mts 3"/>

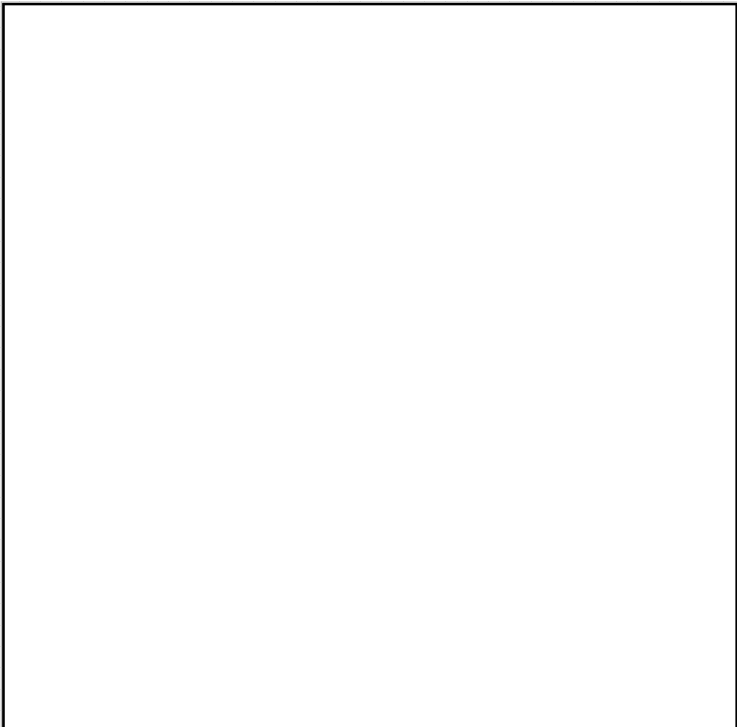
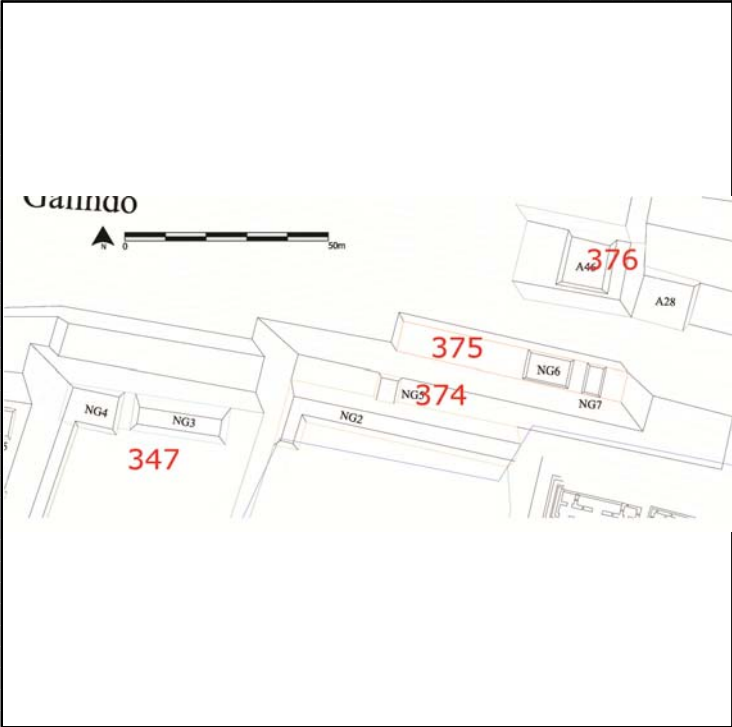
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio Palenque

ID Conjunto Pal/377

Tipo de Conjunto Patio

Emplazamiento Ladera de cerro

Preparación del terreno Basamento parcialmente artificial

N estructuras 2

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2) 53.4

Existe una estructura sobresaliente A14 Nr. Estructura sobresaliente A14

Porque sobresale Volumen constructivo

Distancia mínima de otro conjunto (m) 5.27

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

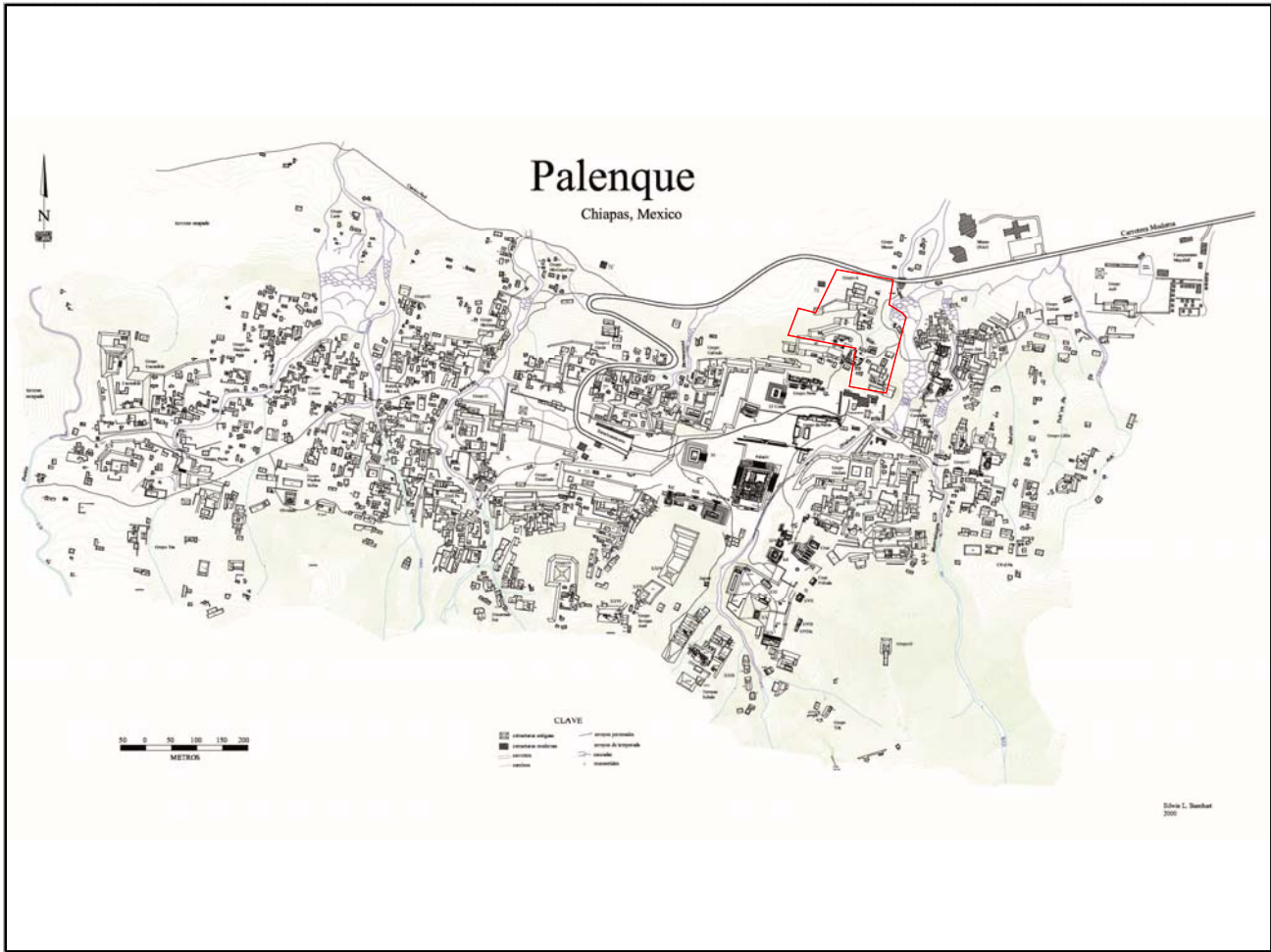
2

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A14	88	1	88	
A27	55	.5	27.5	

Observaciones

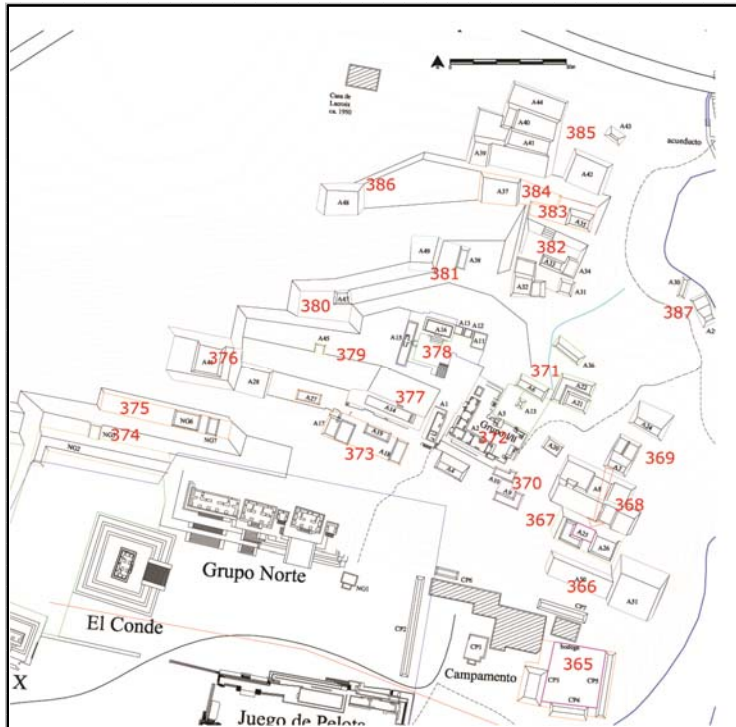
Se trata de una estructura larga que se desarrolla en sentido E-O en una pequeña terraza sin mucho espacio abierto alrededor, sin embargo en un nivel inferior y en frente a esta estructura se encuentra una terraza vacía de edificios (355 m2) que bien pudo haber sido para su uso.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

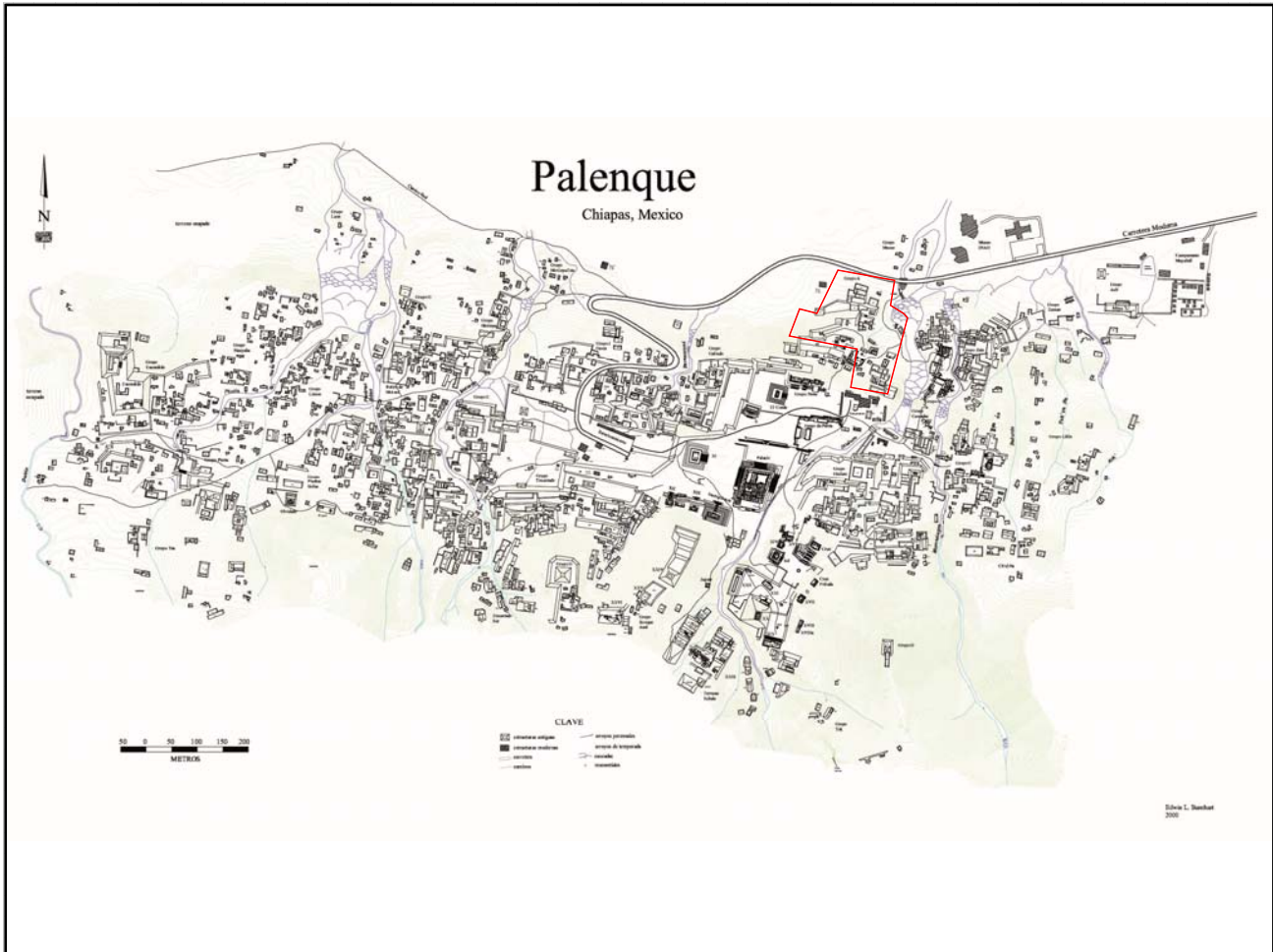
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A13	14	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 28	
A11	45	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 90	
A12	14	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 28	
A15	100	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 250	
A16	78	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 195	

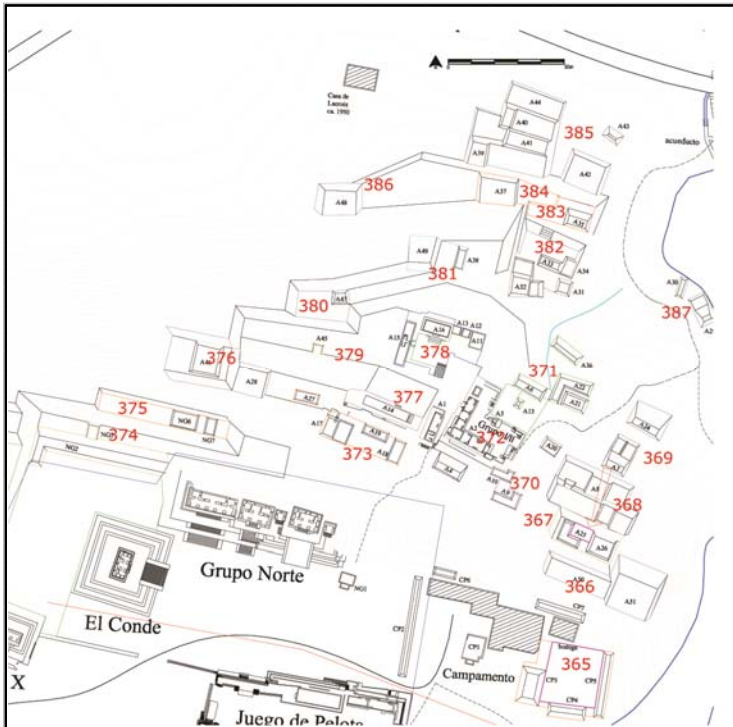
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

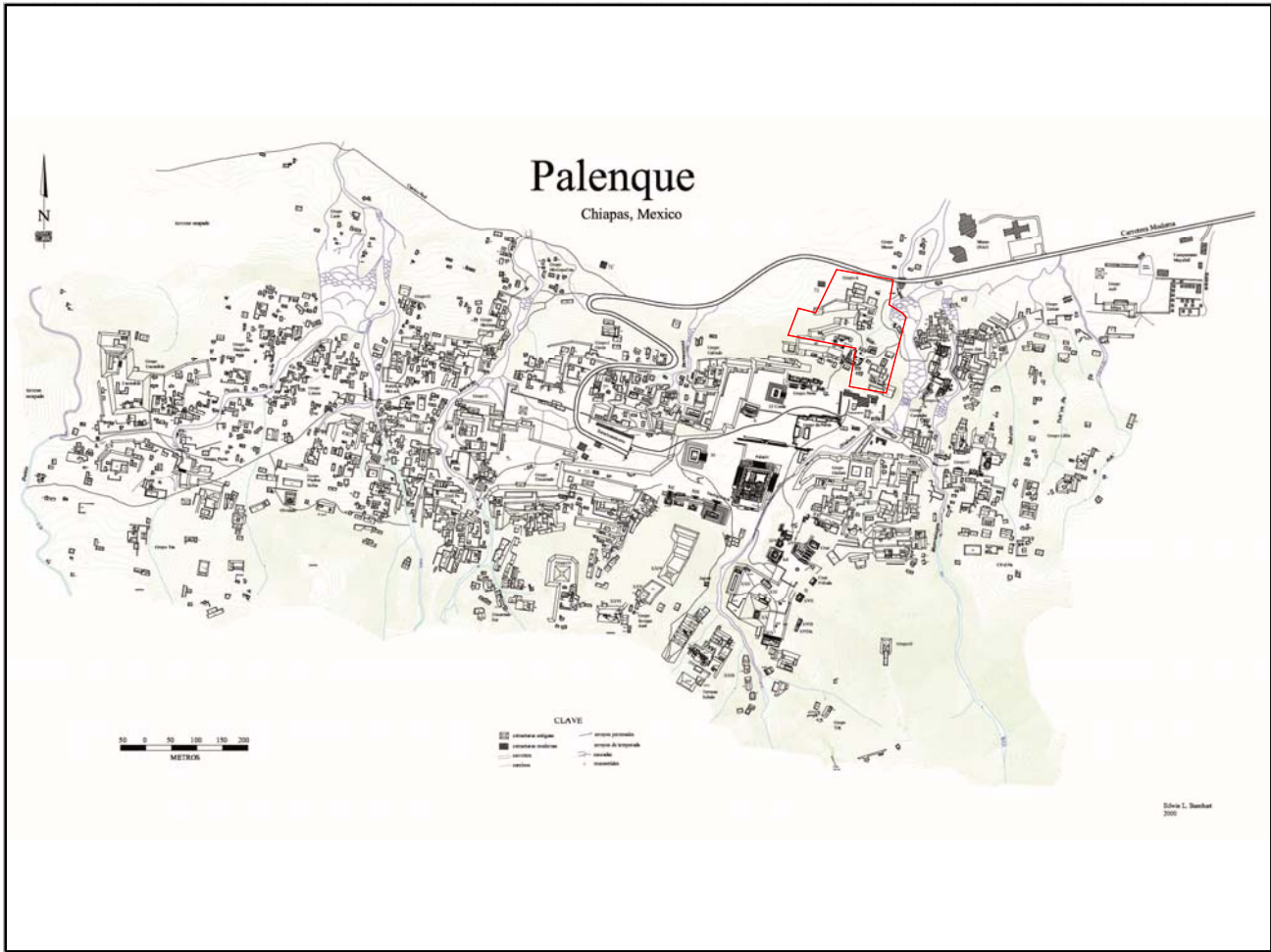
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A45	25 <input type="text" value="Mts 2"/>	.5 <input type="text" value="Mts"/>	12.5 <input type="text" value="Mts 3"/>	

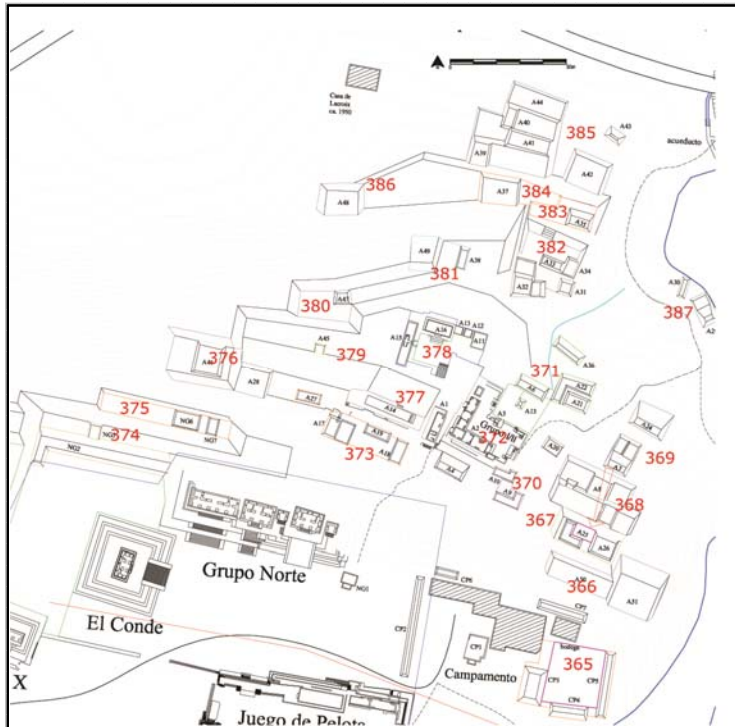
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

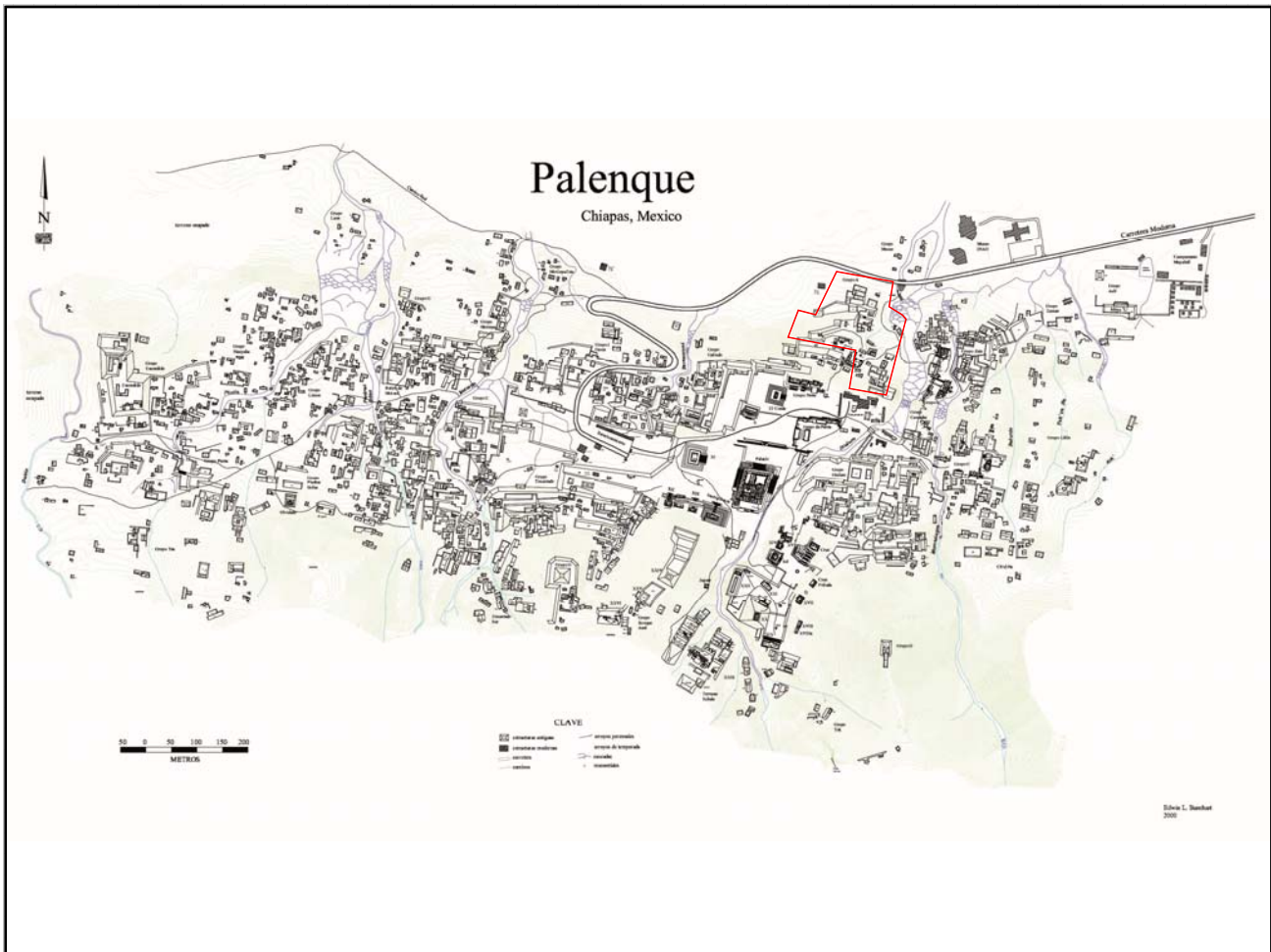
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A47	30 <input type="text" value="Mts 2"/>	2	60 <input type="text" value="Mts 3"/>	

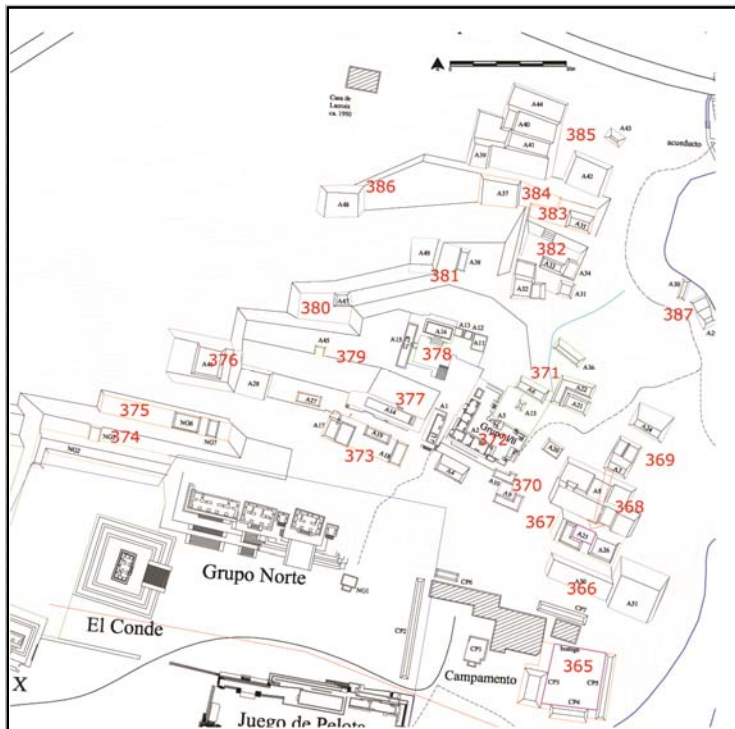
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

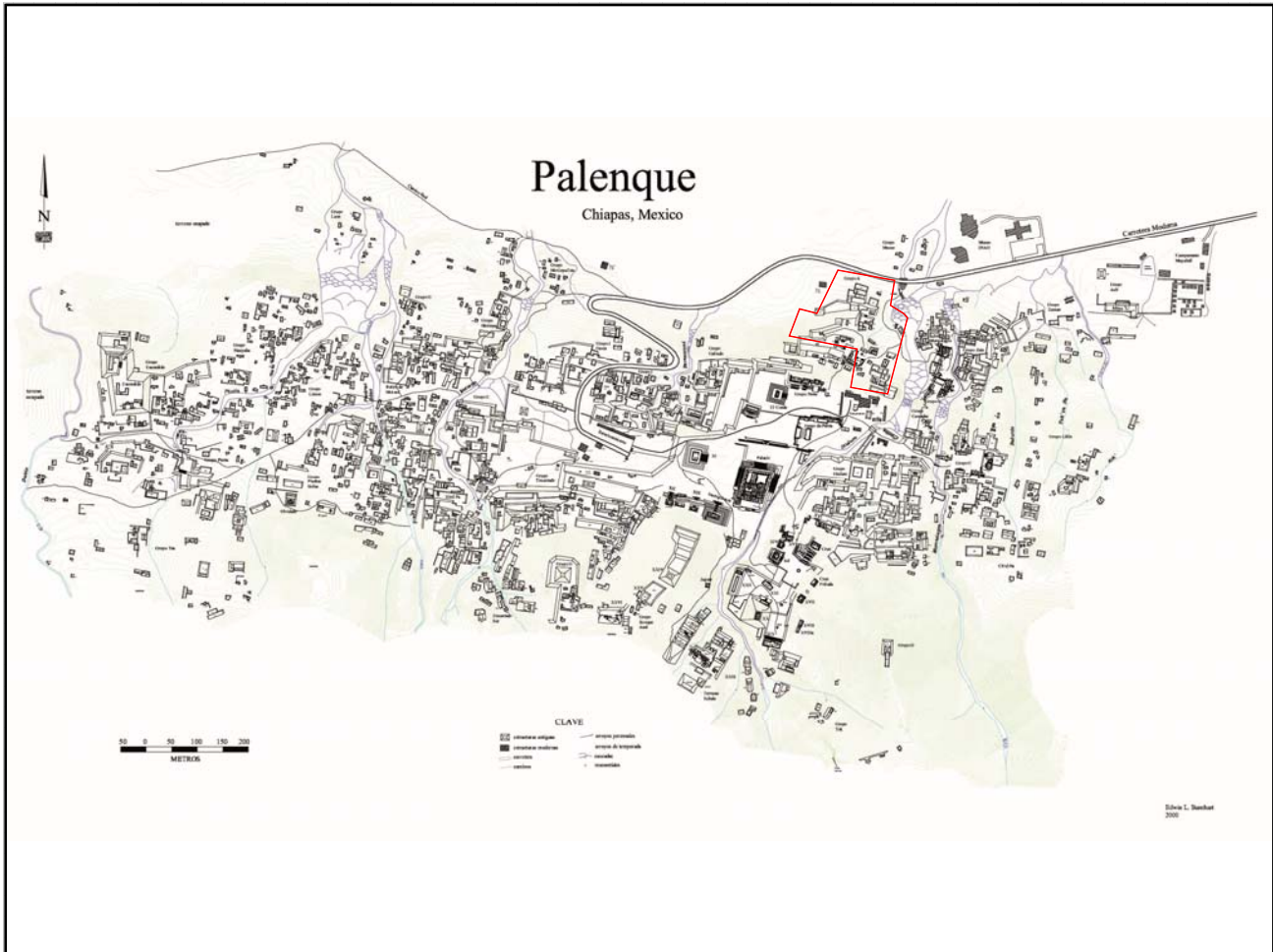
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A38	78	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 78	<input type="text" value="Mts 3"/>
A49	144	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 144	<input type="text" value="Mts 3"/>

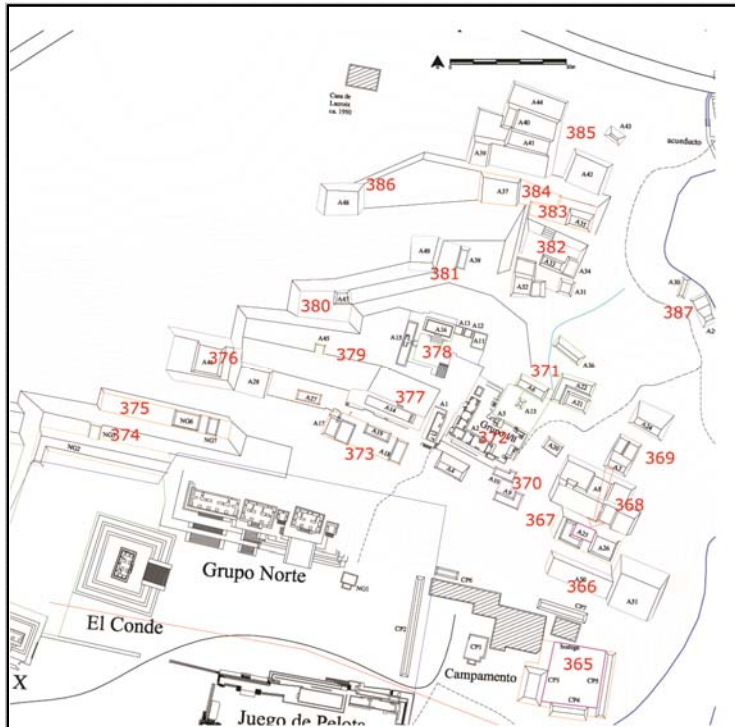
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio Palenque

ID Conjunto Pal/382

Tipo de Conjunto Basal

Emplazamiento Ladera de cerro

Preparación del terreno Basamento parcialmente artificial

N estructuras 4

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2) 185.3

Existe una estructura sobresaliente A32 Nr. Estructura sobresaliente A32

Porque sobresale Características formales

Distancia mínima de otro conjunto (m) 4

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

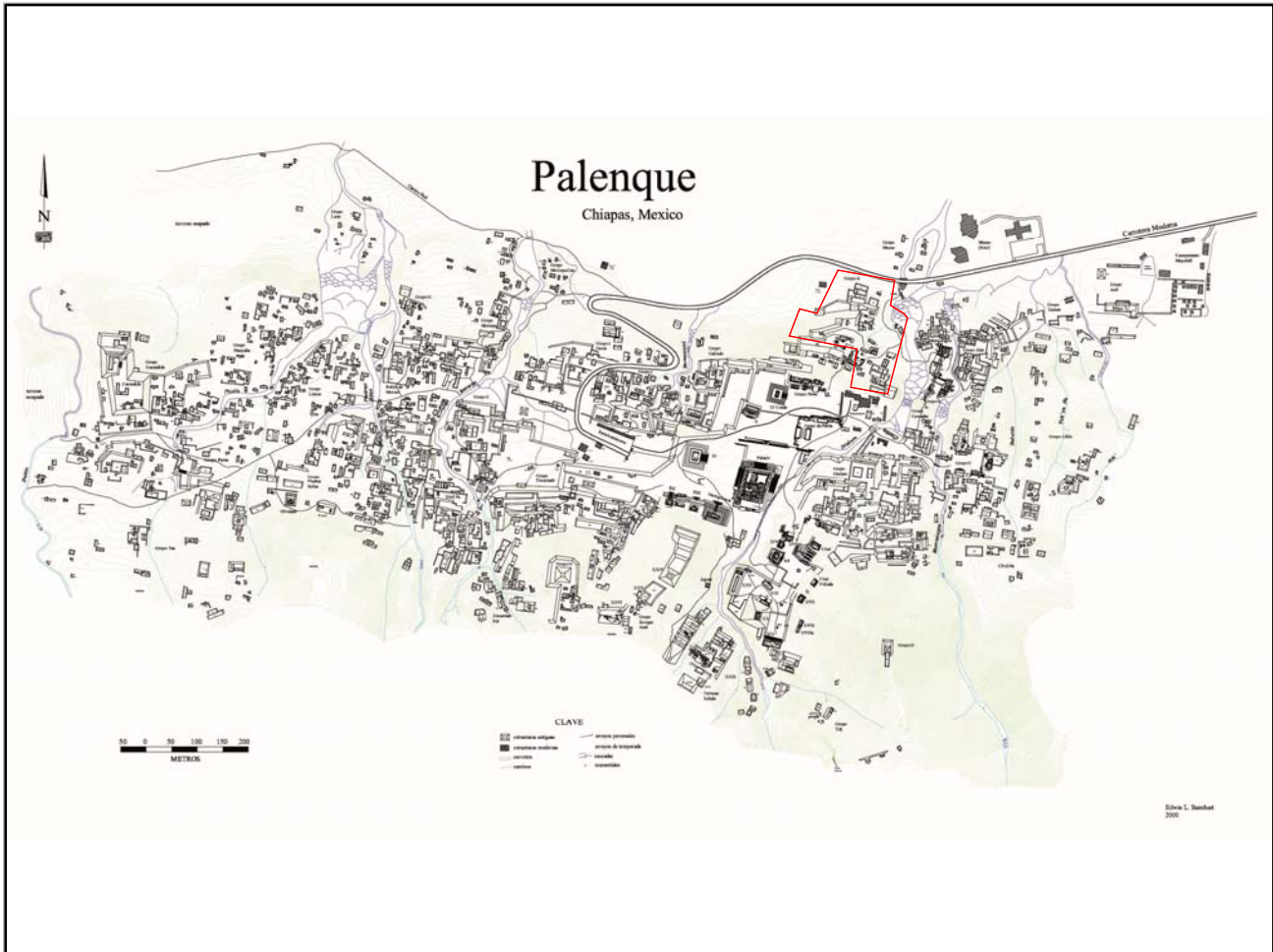
4

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A31	36	1	36	
A32	100	1.5	150	
A33	50	1	50	
A34	32	.5	16	

Observaciones

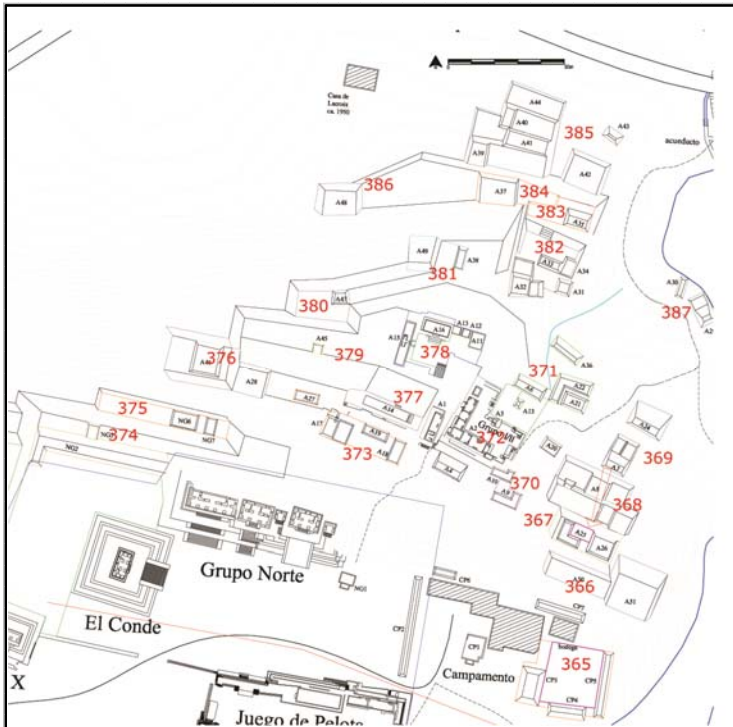
La estr. A33 se orienta hacia un patio frontal (norte), sin embargo con las otras tres estructuras conforma un patio trasero (81.2 m2).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

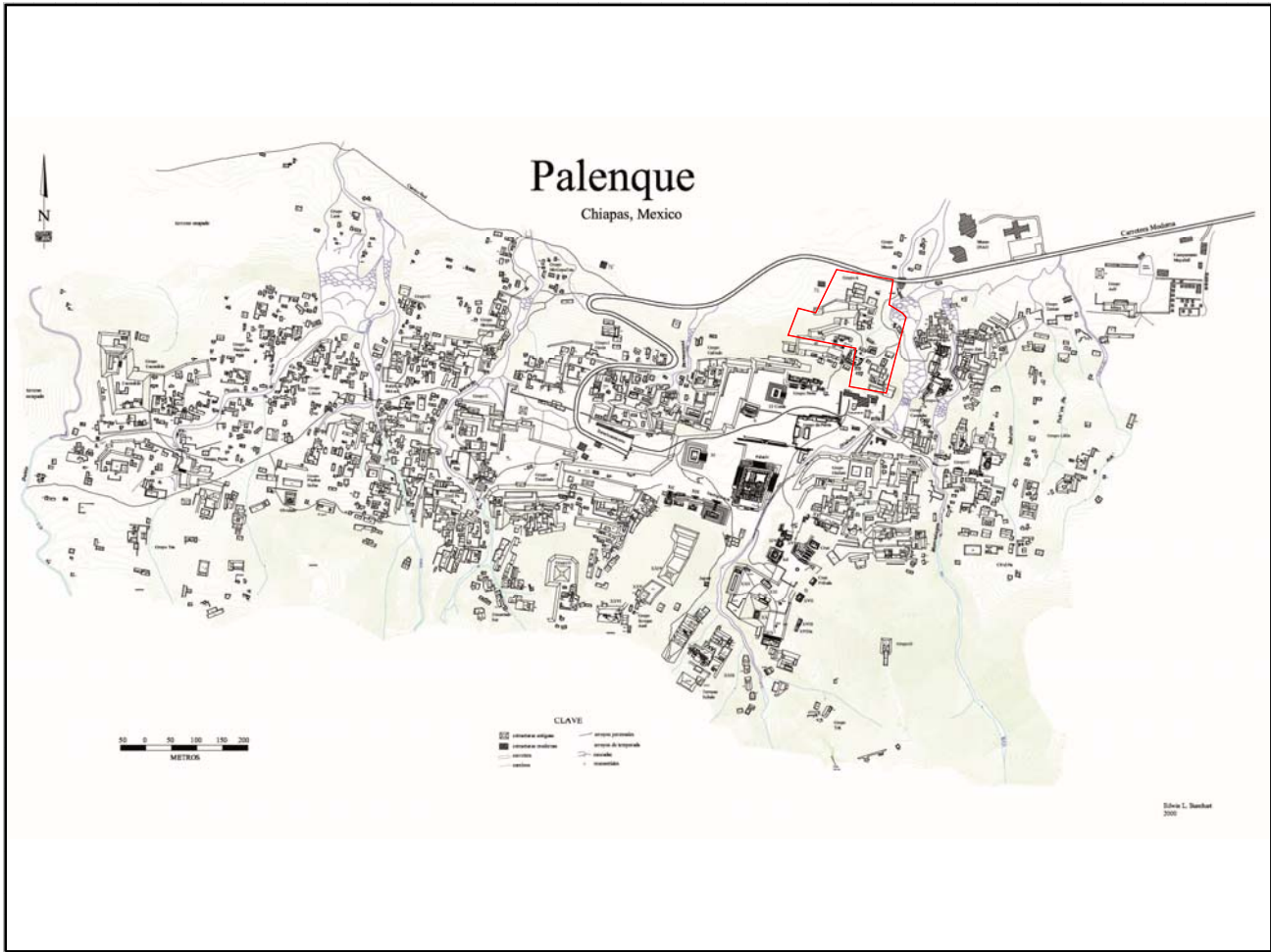
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A35	91	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 273	<input type="text" value="Mts 3"/>

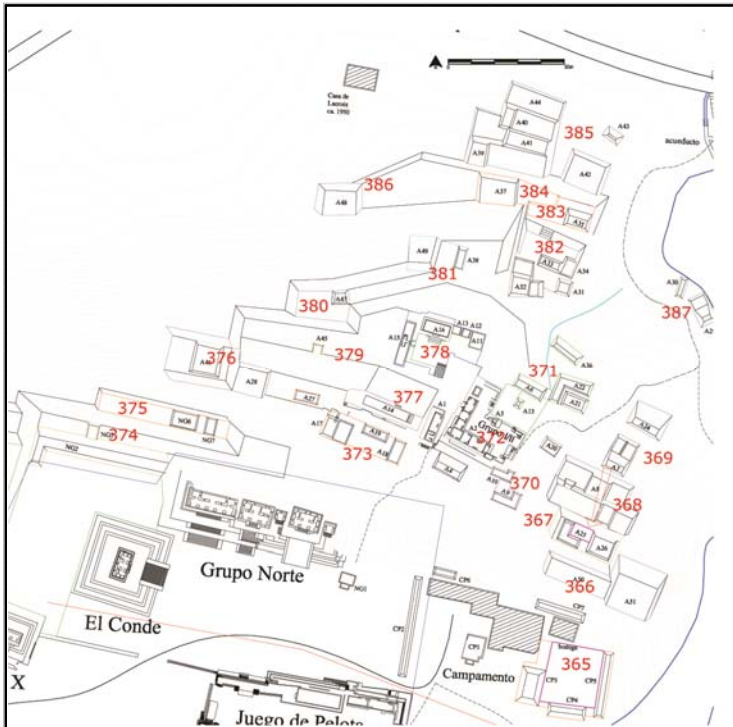
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

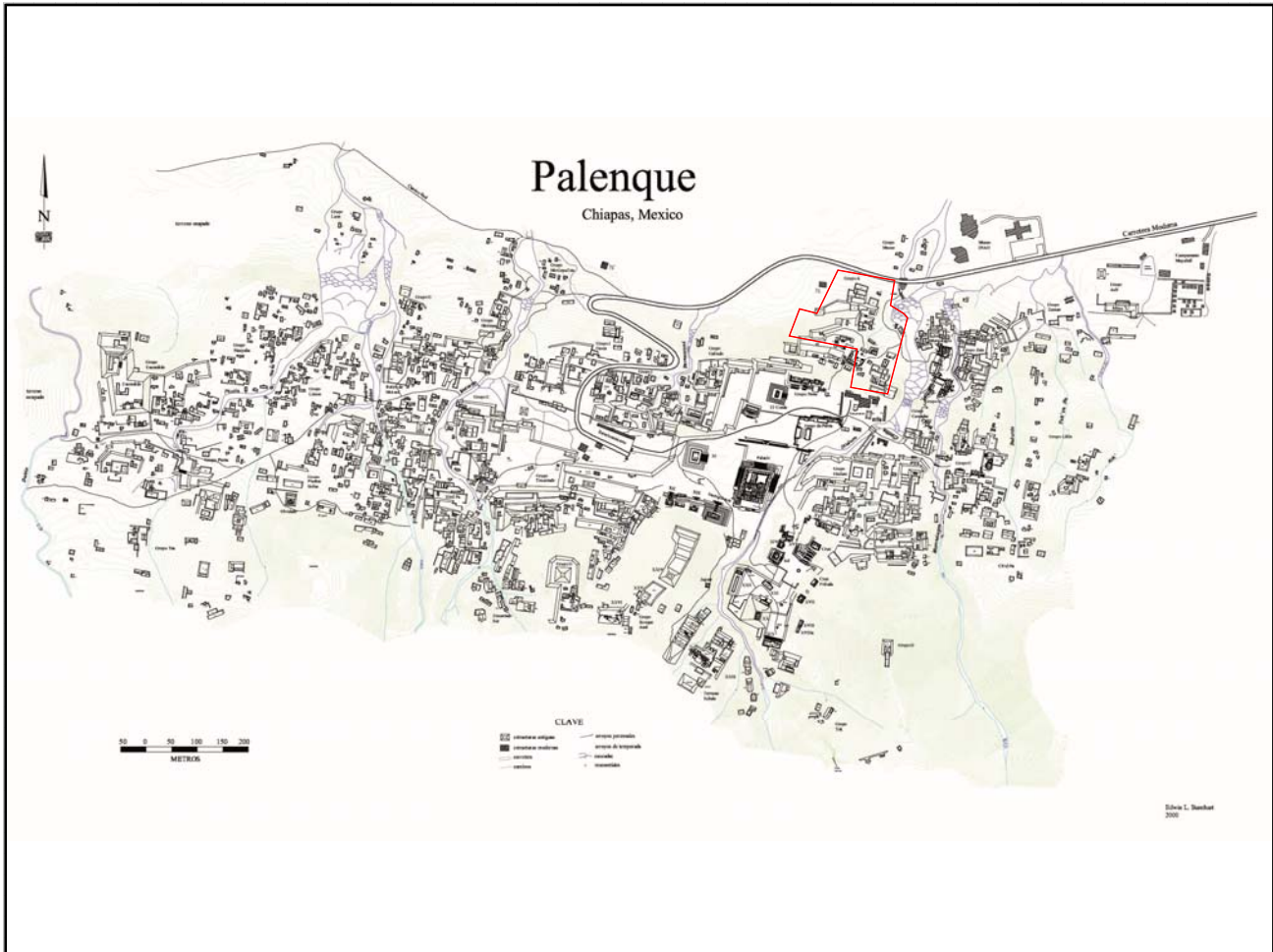
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A37	234	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 468	<input type="text" value="Mts 3"/>

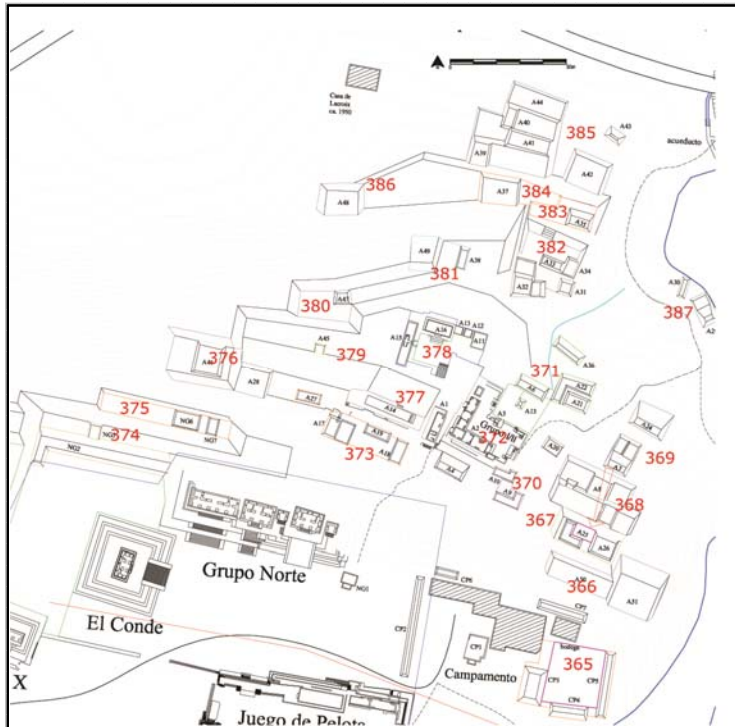
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

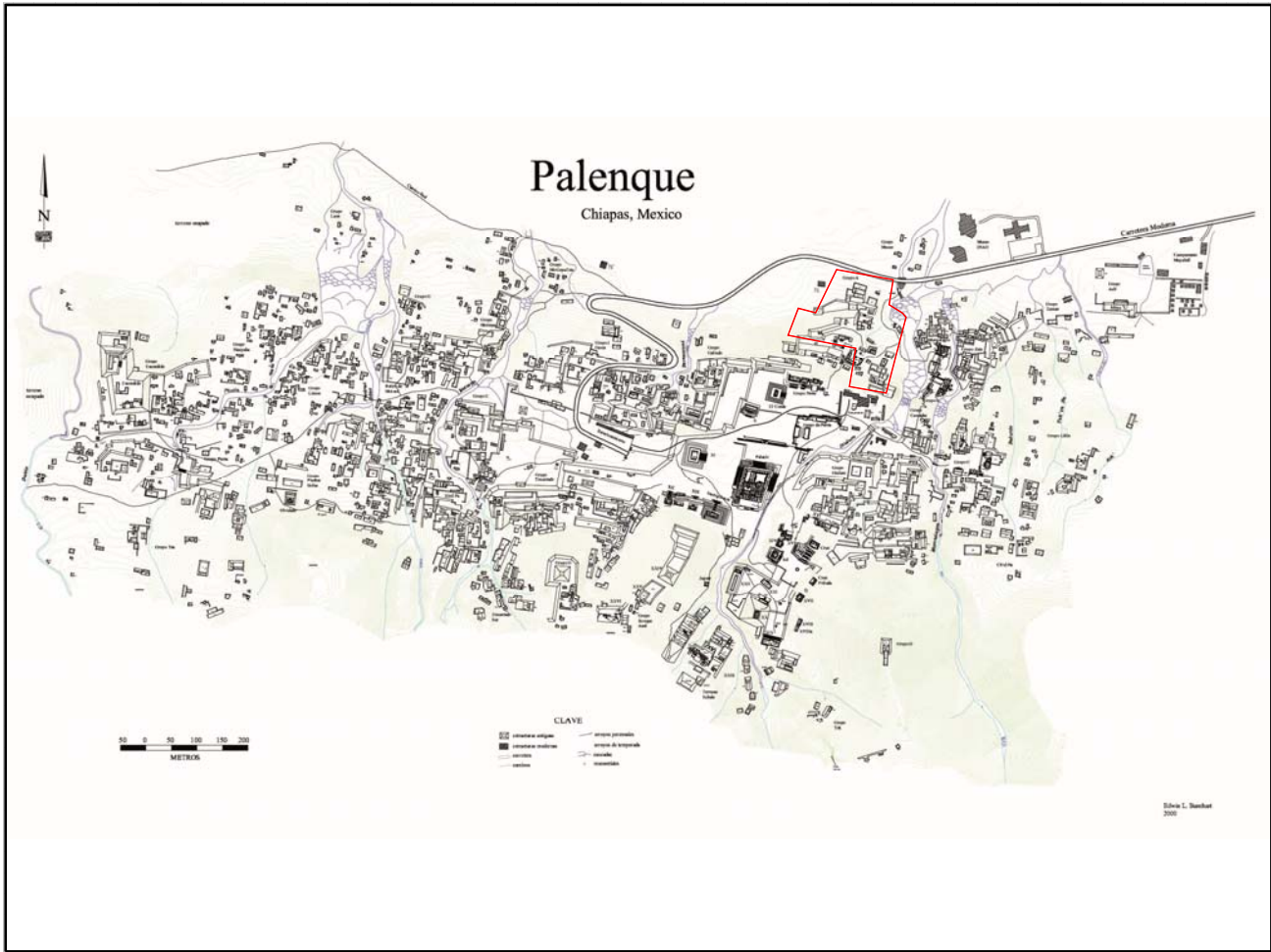
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A40	40	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 80	
A41	85	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 127.5	
A44	200	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 200	
A39	64	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 64	
A42	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 144	

Observaciones

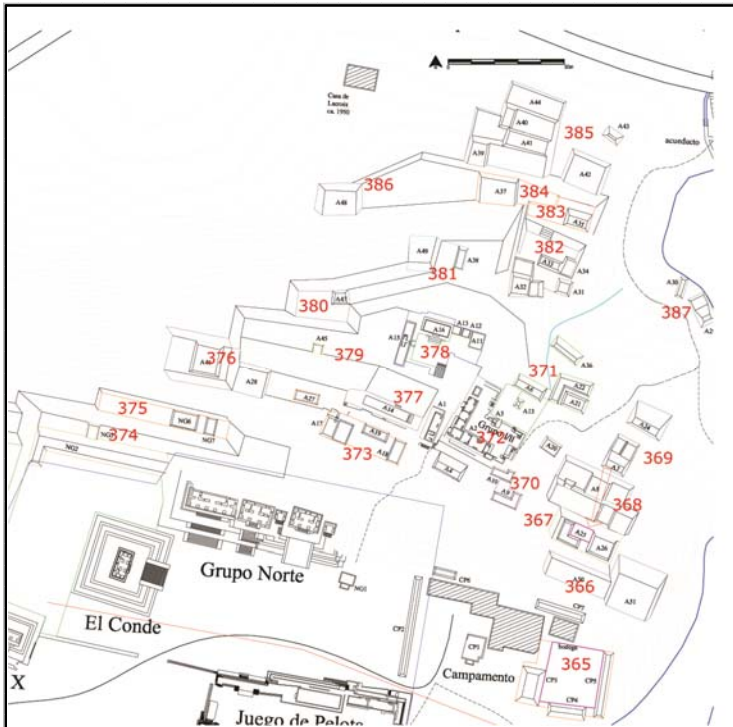
Algunas de estas estructuras son en realidad terrazas posiblemente que marcan la subida hacia los conjuntos superiores (A44, A41).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

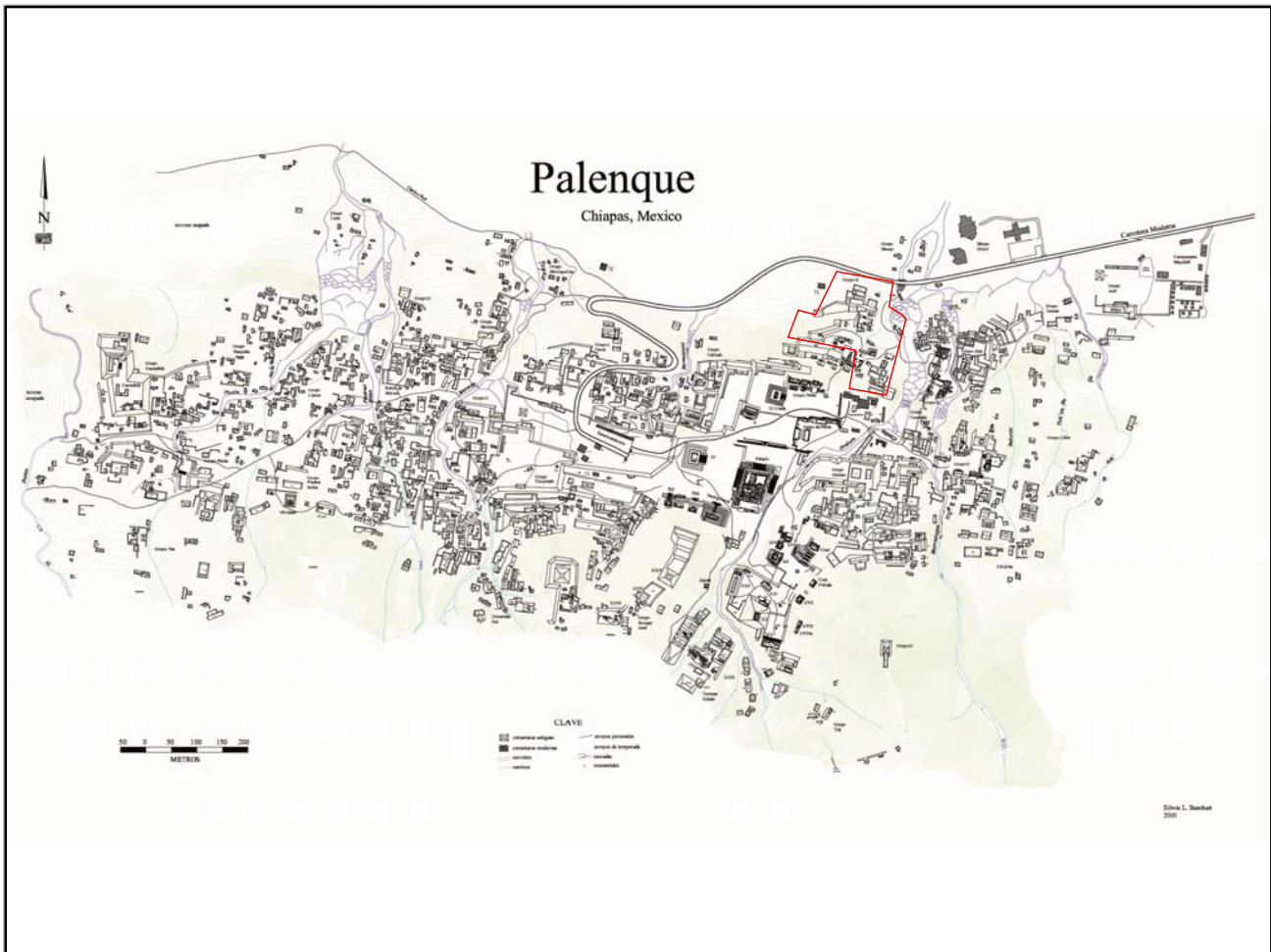
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A48	180	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 360	<input type="text" value="Mts 3"/>

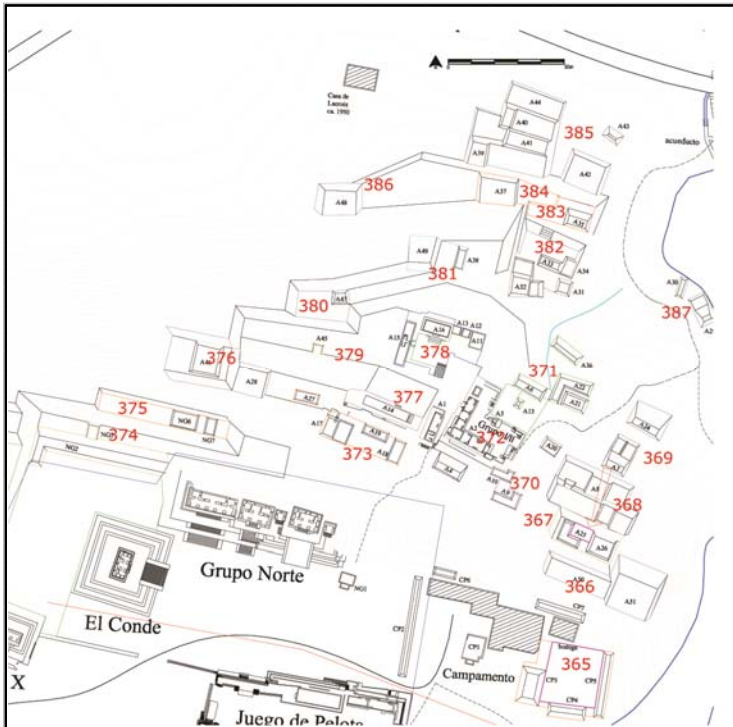
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

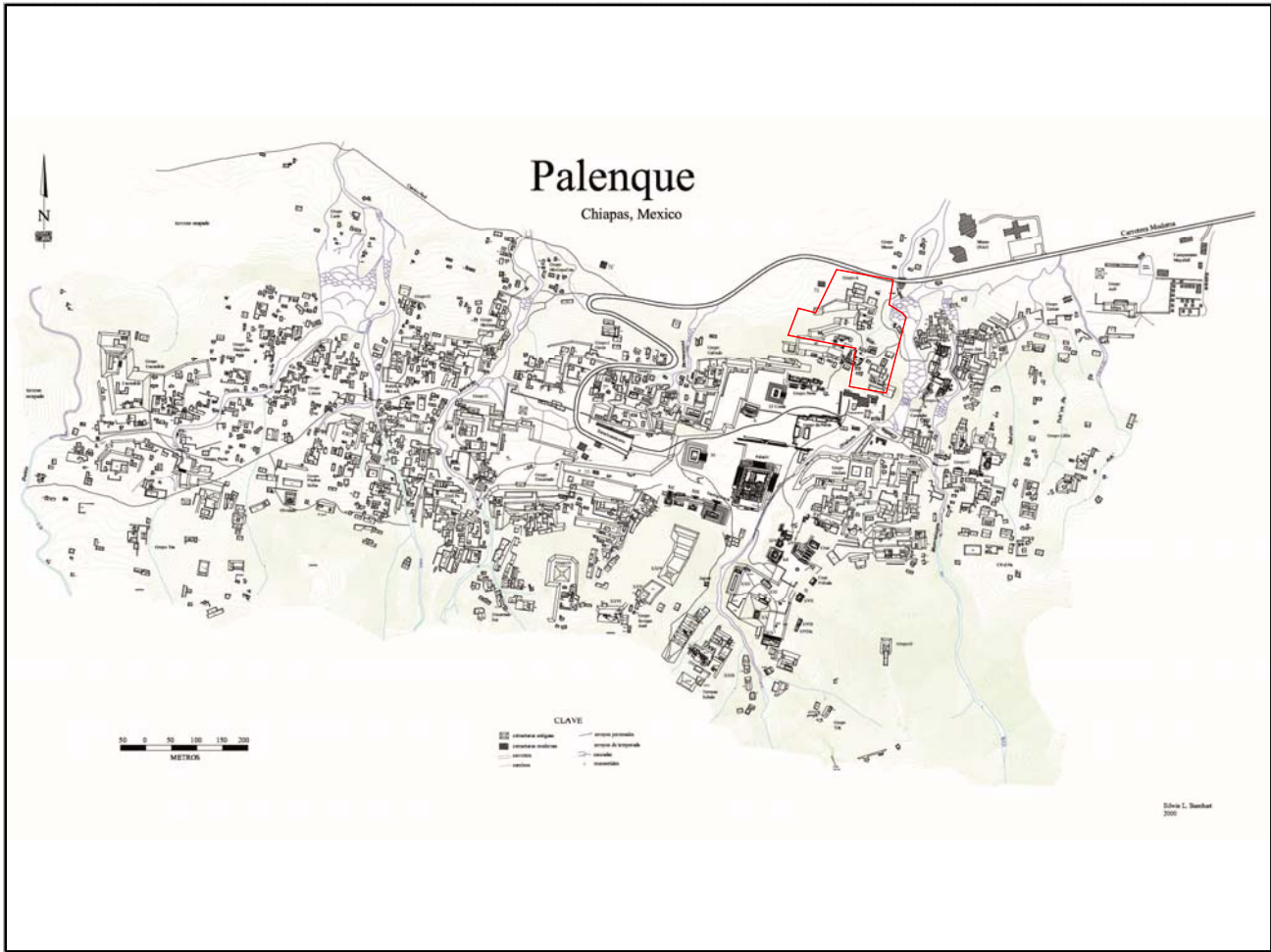
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
A29	64	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 64	
A30	27	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 13.5	

Observaciones

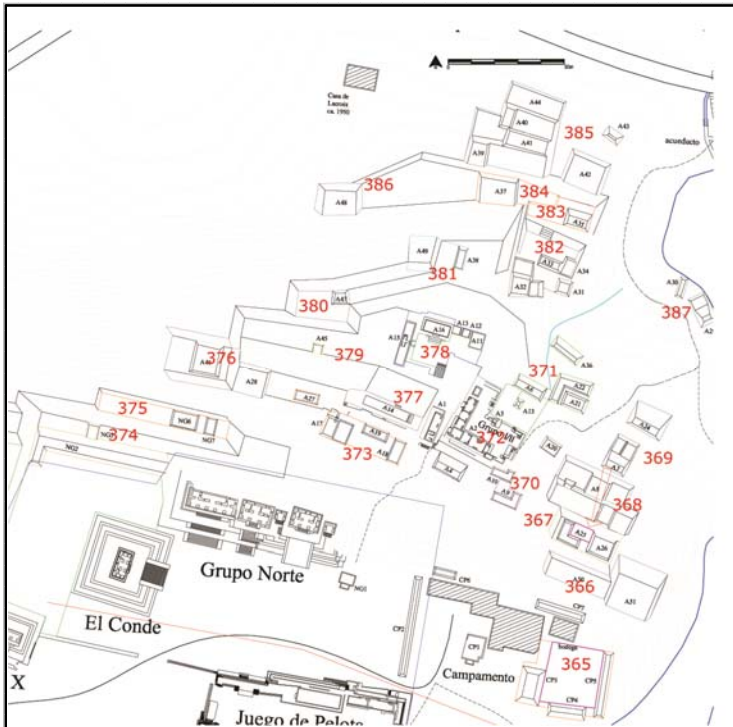
La A 29 es una estructura sobre basamento a la que está asociada, al norte, la A30. Este conjunto se encuentra aislado de los otros registrados al Norte del Grupo del Conde.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

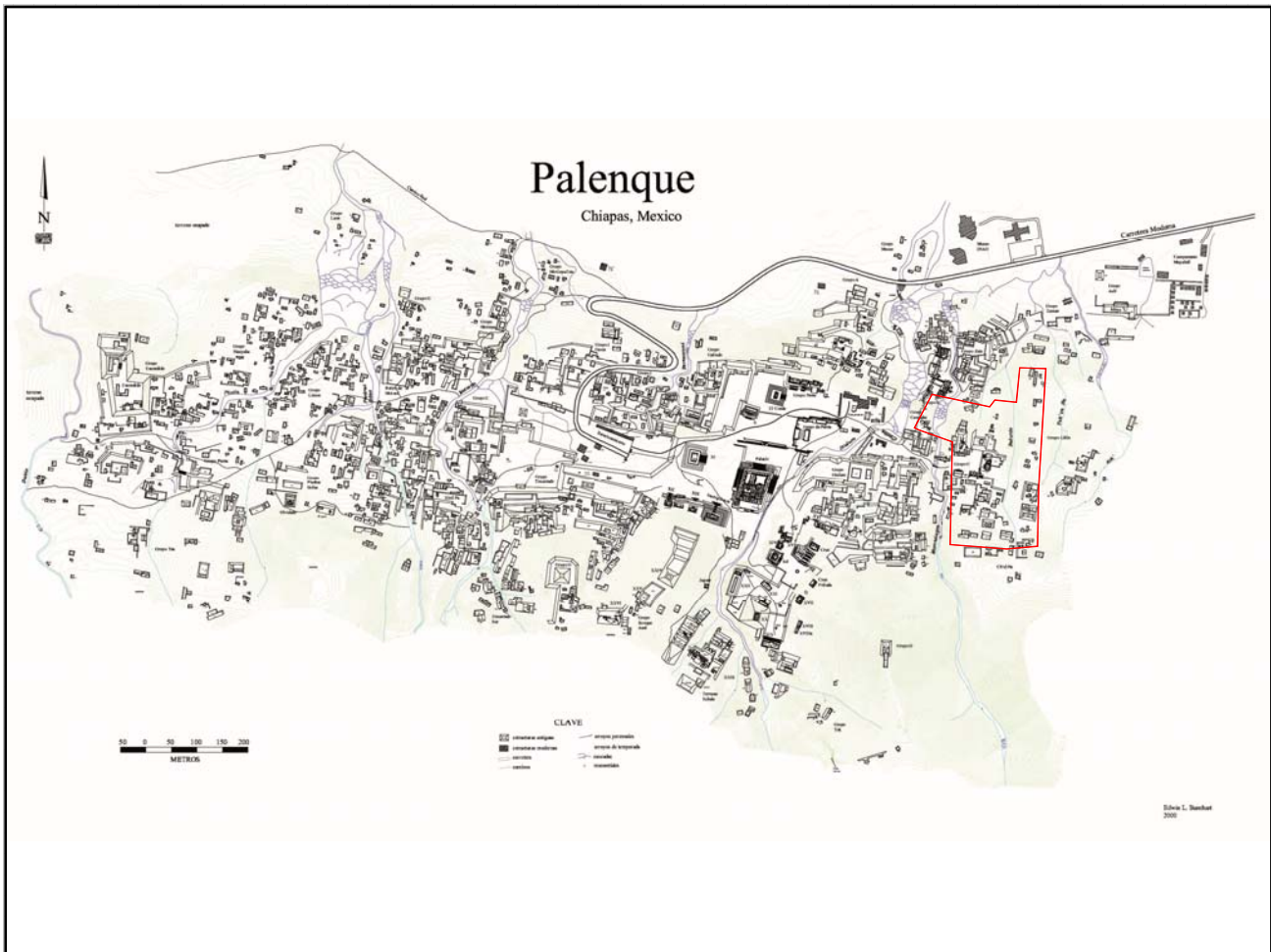
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
CS1	48	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
CS2	56	<input type="text" value="Mts 2"/>	3	<input type="text" value="Mts 3"/>
CS3	20	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
CS16	50	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>

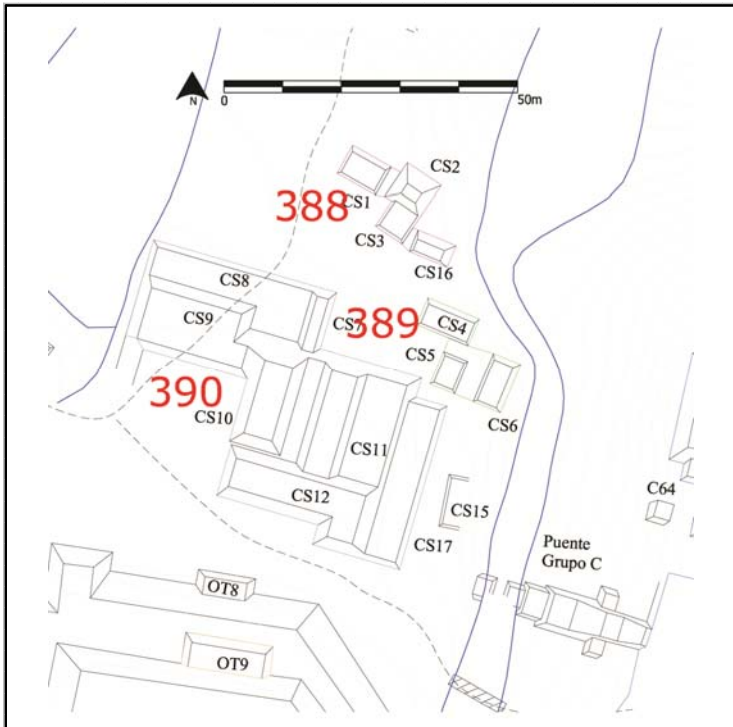
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

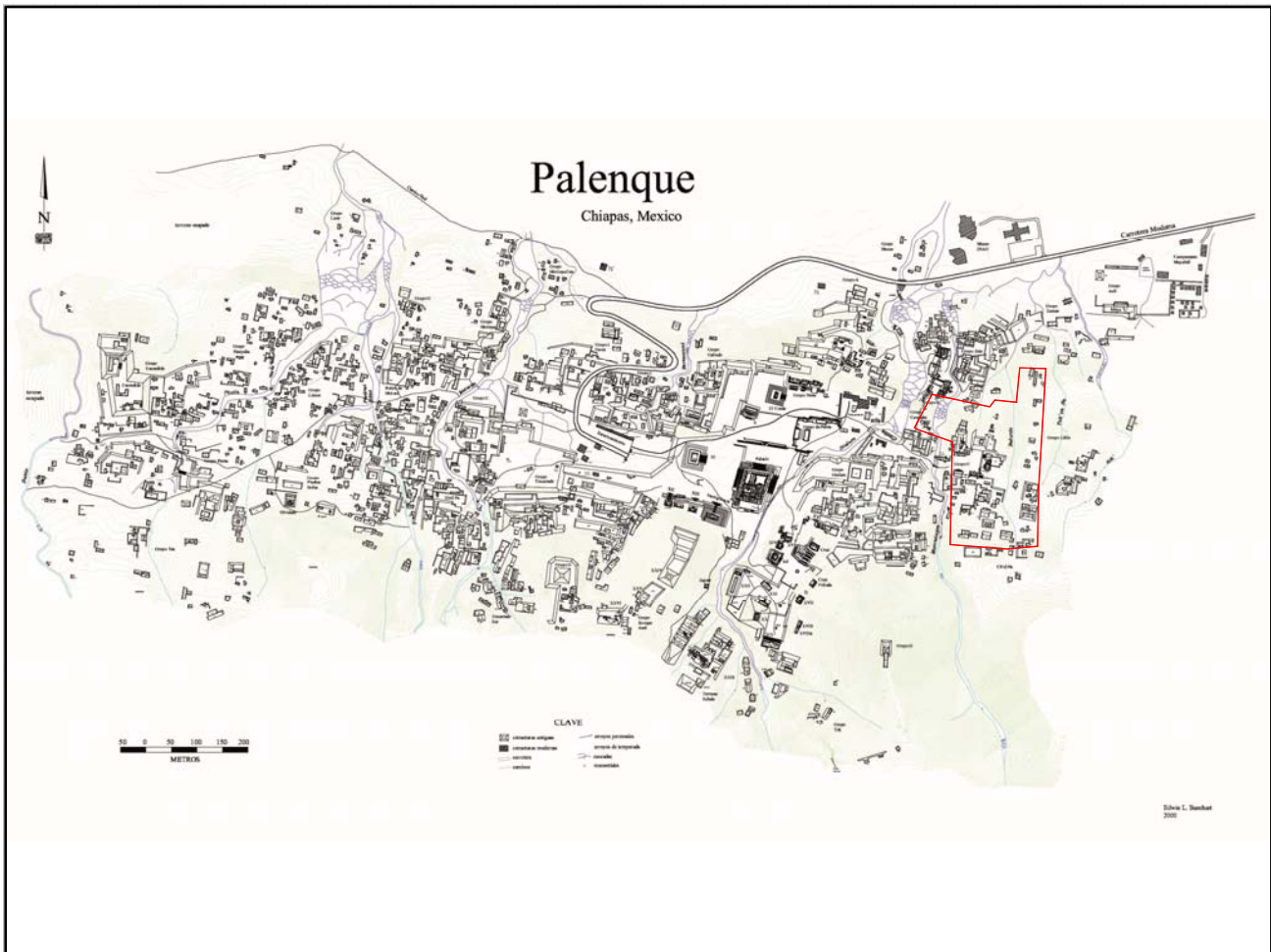
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
CS4	78	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 156	<input type="text" value="Mts 3"/>
CS5	35	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 17.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
CS6	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>

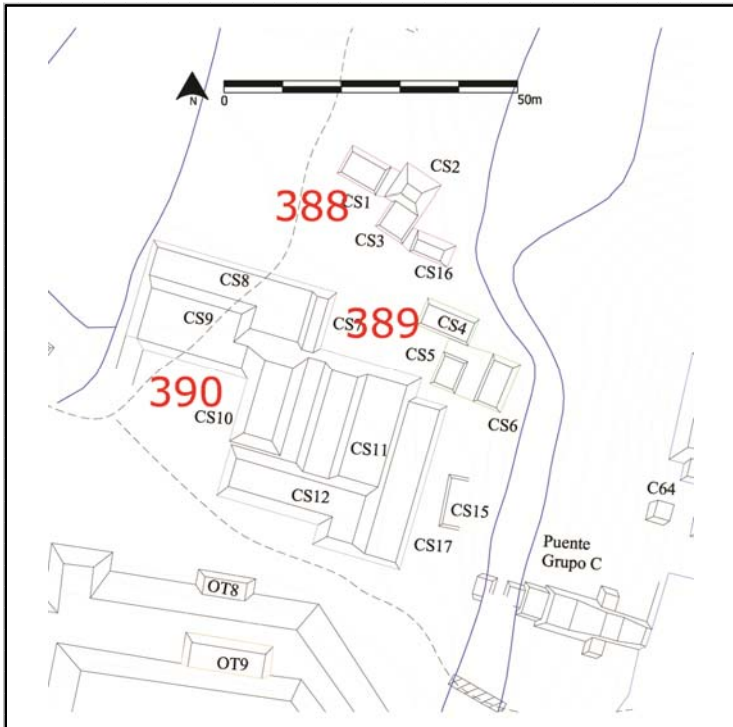
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

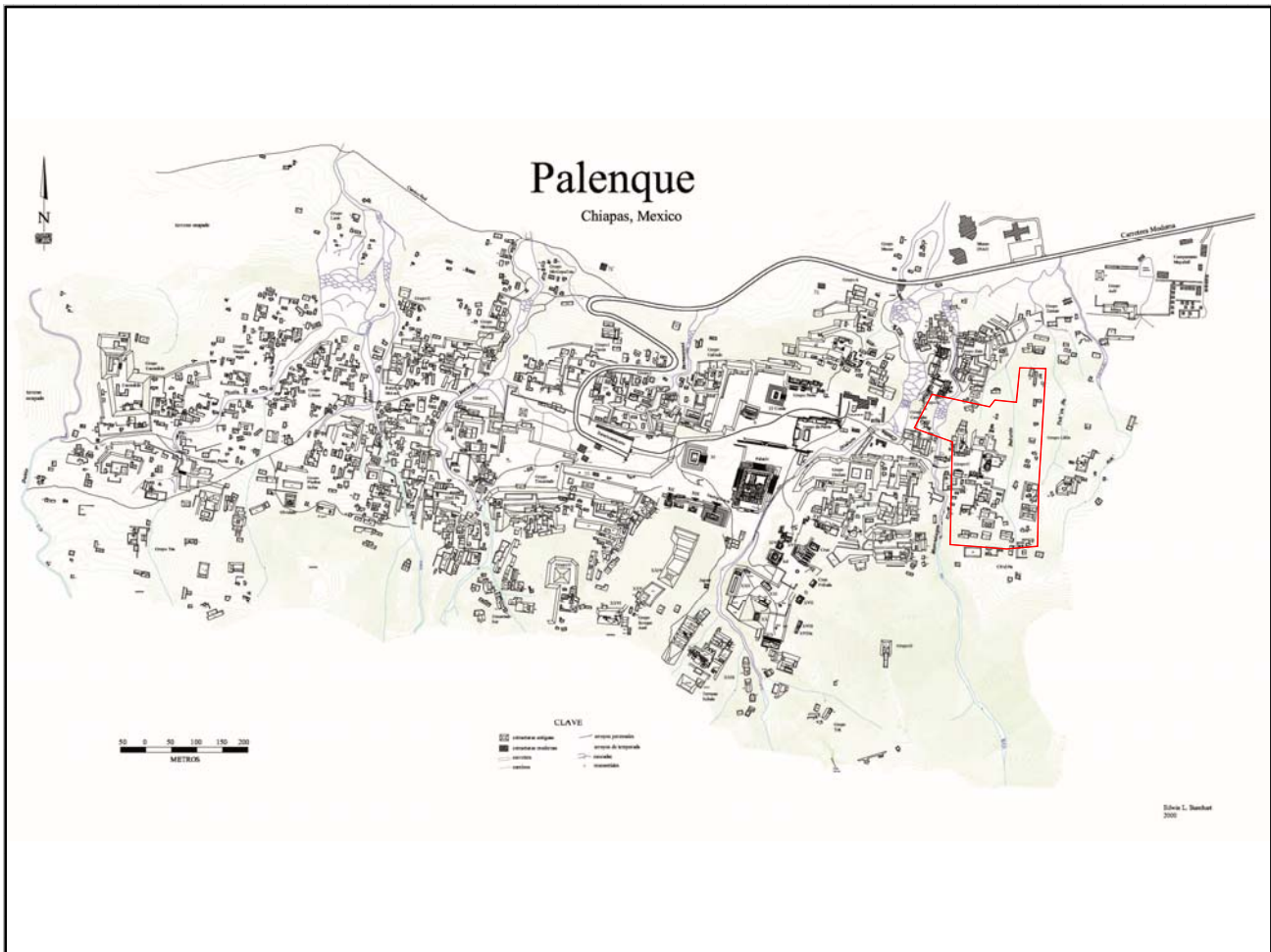
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
CS7	40	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 80	<input type="text" value="Mts 3"/>
CS10	136	<input type="text" value="Mts 2"/> 4	<input type="text" value="Mts"/> 544	<input type="text" value="Mts 3"/>
CS11	85	<input type="text" value="Mts 2"/> 4	<input type="text" value="Mts"/> 340	<input type="text" value="Mts 3"/>
CS12	242	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 484	<input type="text" value="Mts 3"/>
CS17	252	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 252	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

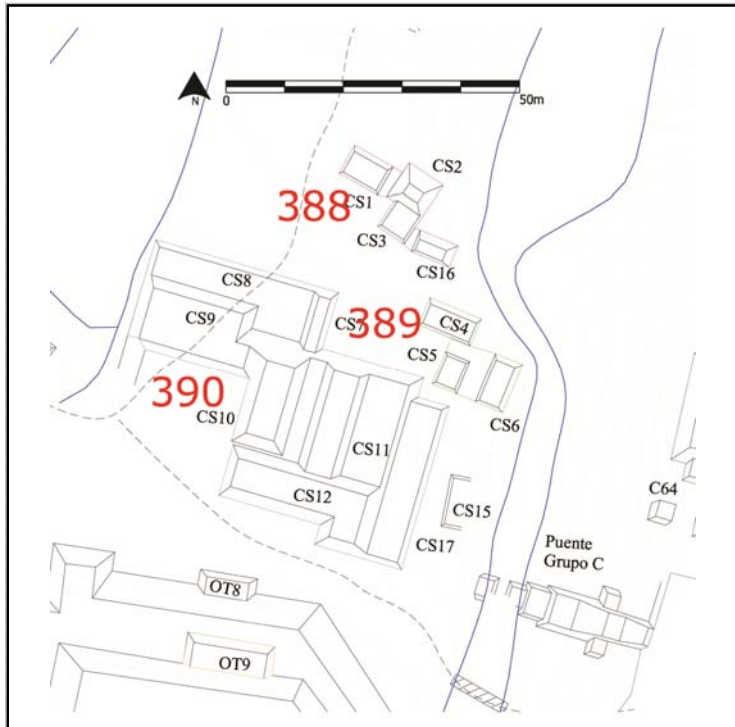
Se trata de una serie consecutiva de derrumbes y estructuras de alturas diferentes cuya relación no resulta muy clara.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

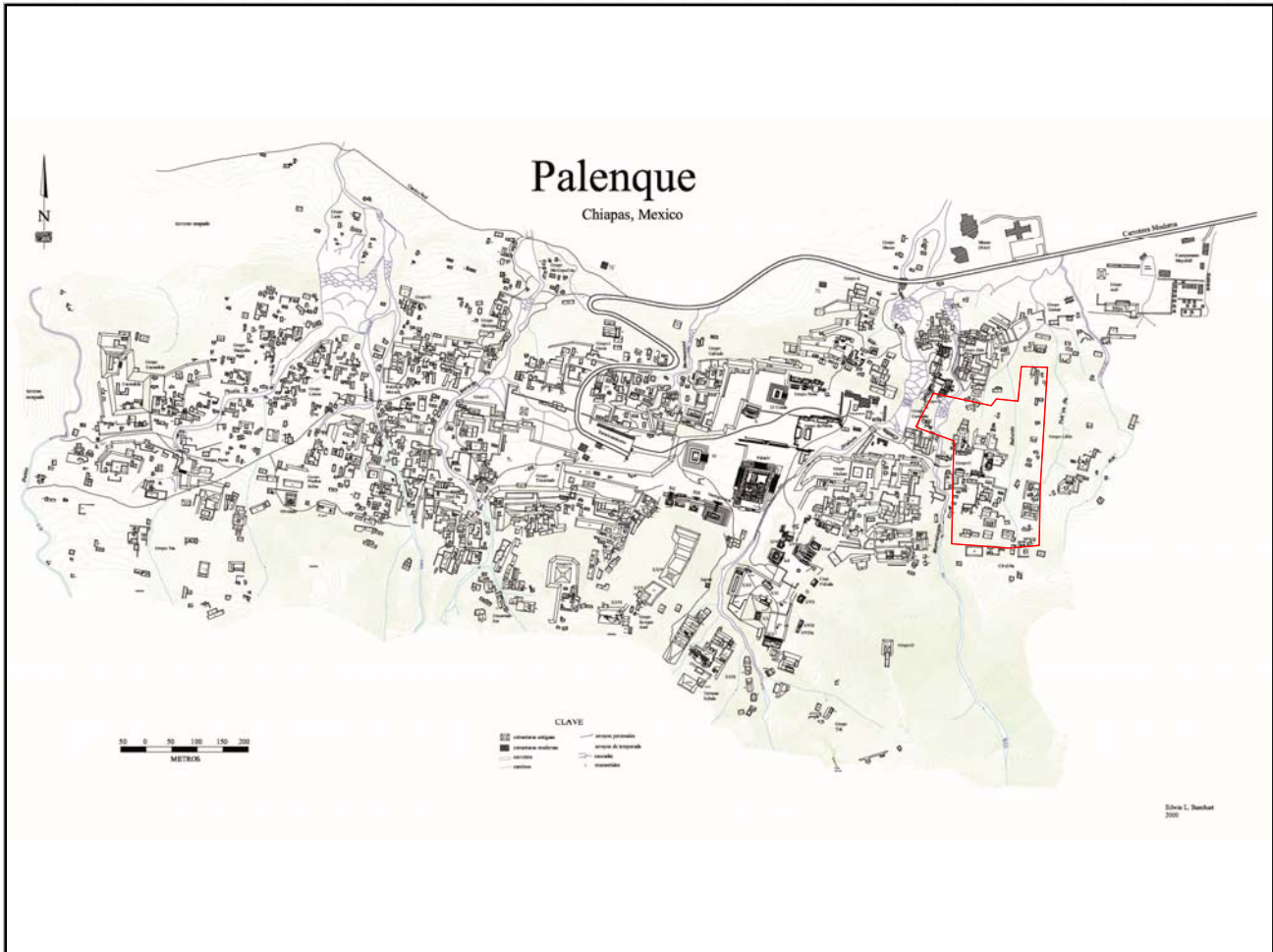
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C18	546	<input type="text" value="Mts 2"/>	0.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
C19	40	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
C1	260	<input type="text" value="Mts 2"/>	3	<input type="text" value="Mts 3"/>
C2	345	<input type="text" value="Mts 2"/>	4.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
C3	180	<input type="text" value="Mts 2"/>	5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

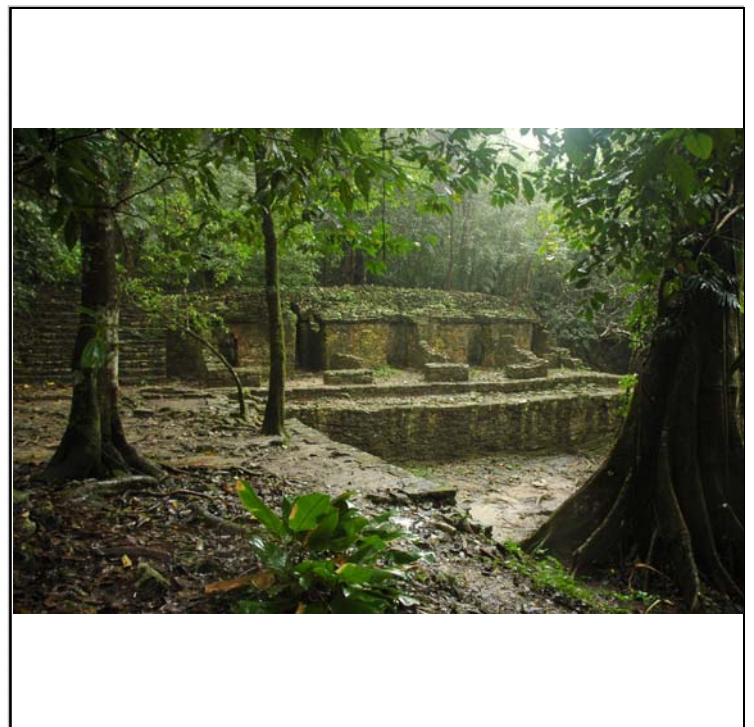
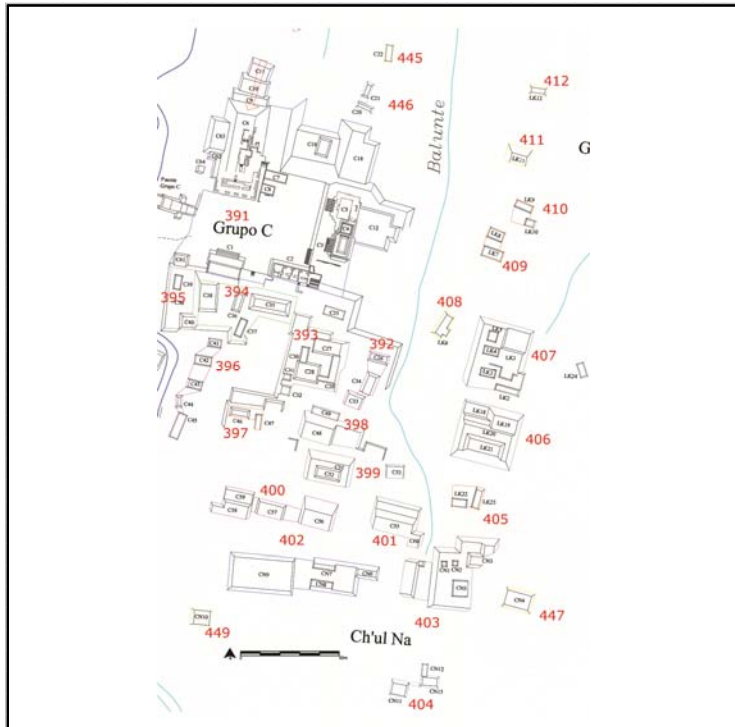
Este conjunto corresponde al conocido "Grupo C", compuesto por numerosas estructuras alrededor de un gran espacio abierto. Notable la presencia de un puente prehispánico que marca el acceso al conjunto desde el Oeste. La estr. C18 sobresale por características formales habiendo sido en parte excavada, mientras que la C18 sobresale por volumen construido.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

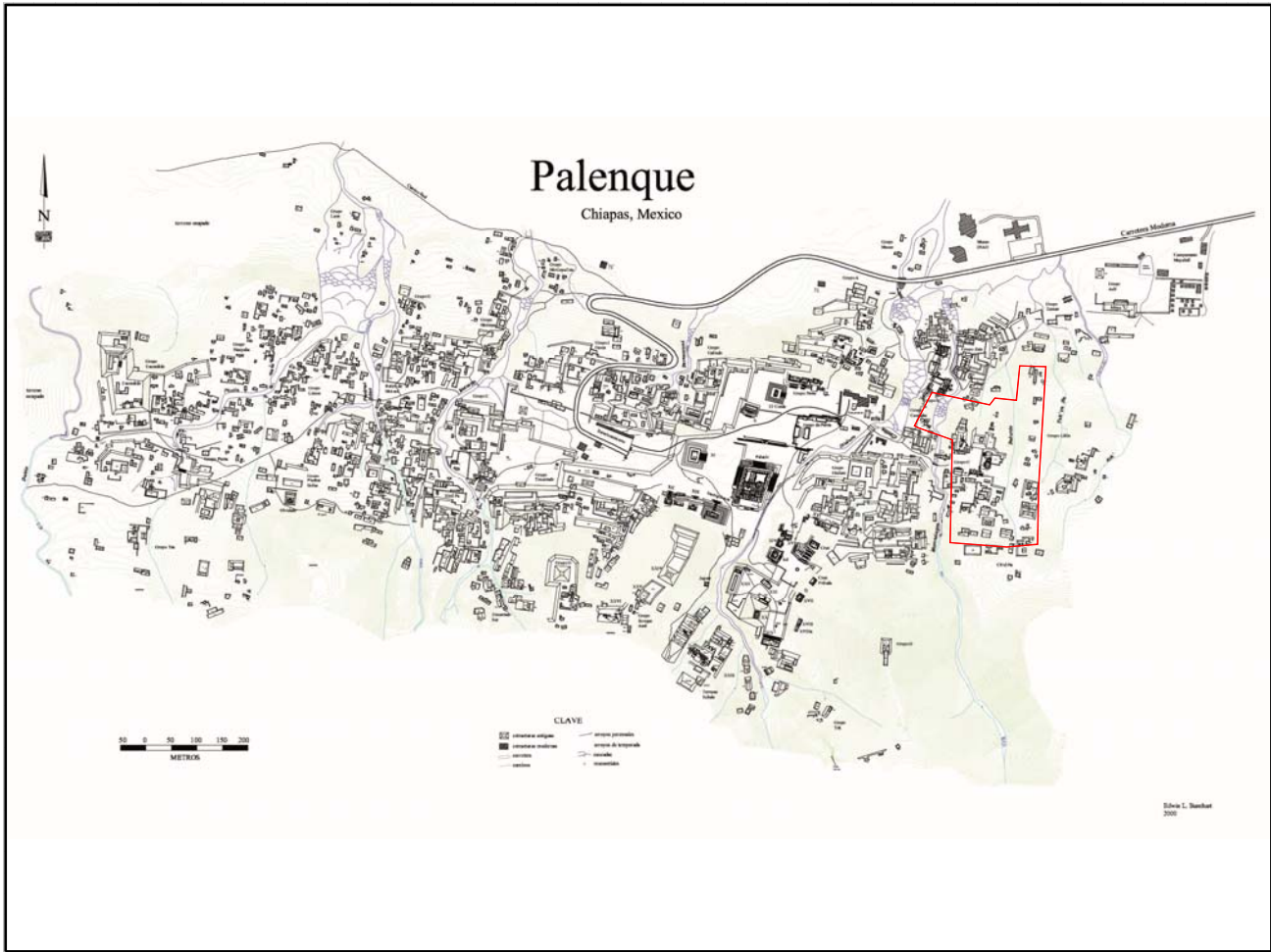
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C26	55	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 55	<input type="text" value="Mts 3"/>
C33	66.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 133	<input type="text" value="Mts 3"/>
C34	64	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 96	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

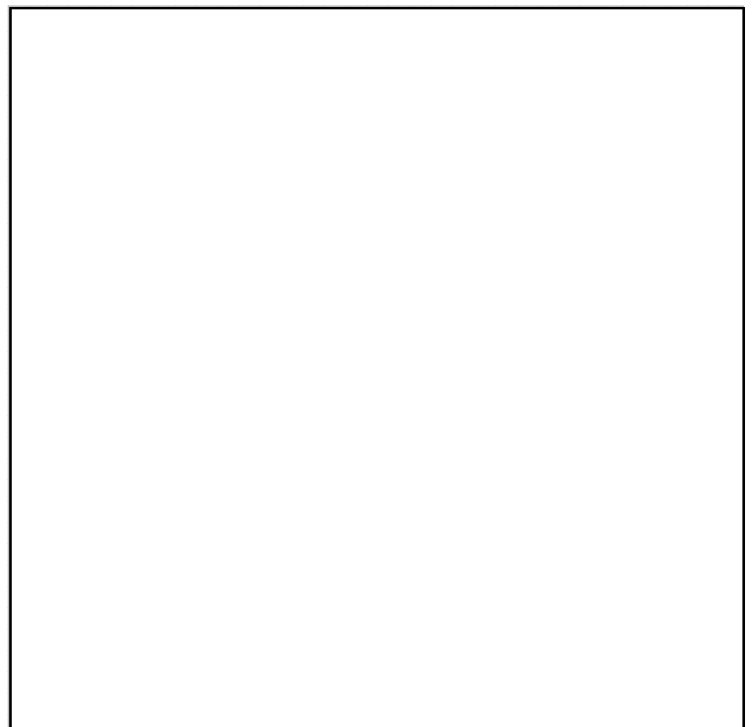
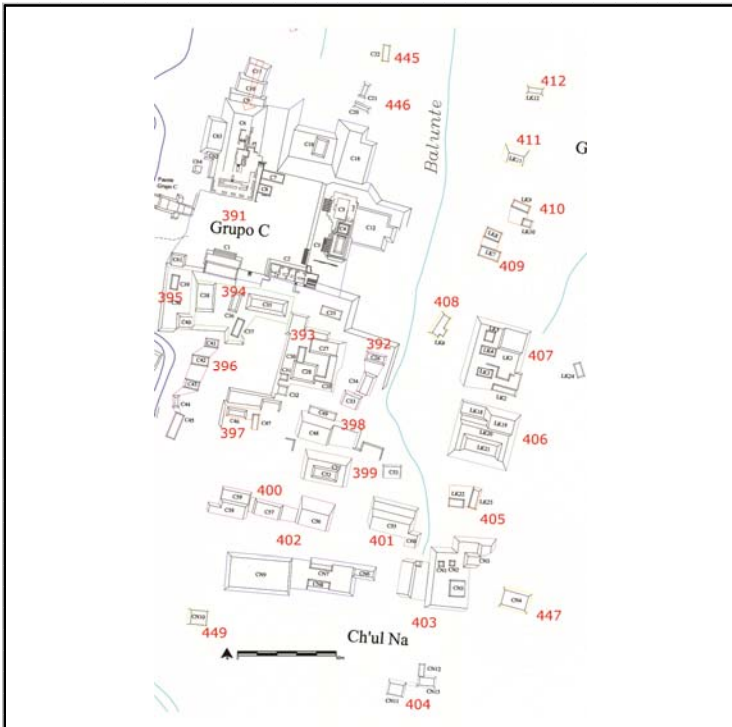
Este conjunto se encuentra al lado del más grande Pal/393, en la terraza parcialmente artificial arriba del Pal/391, hacia el Sur.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

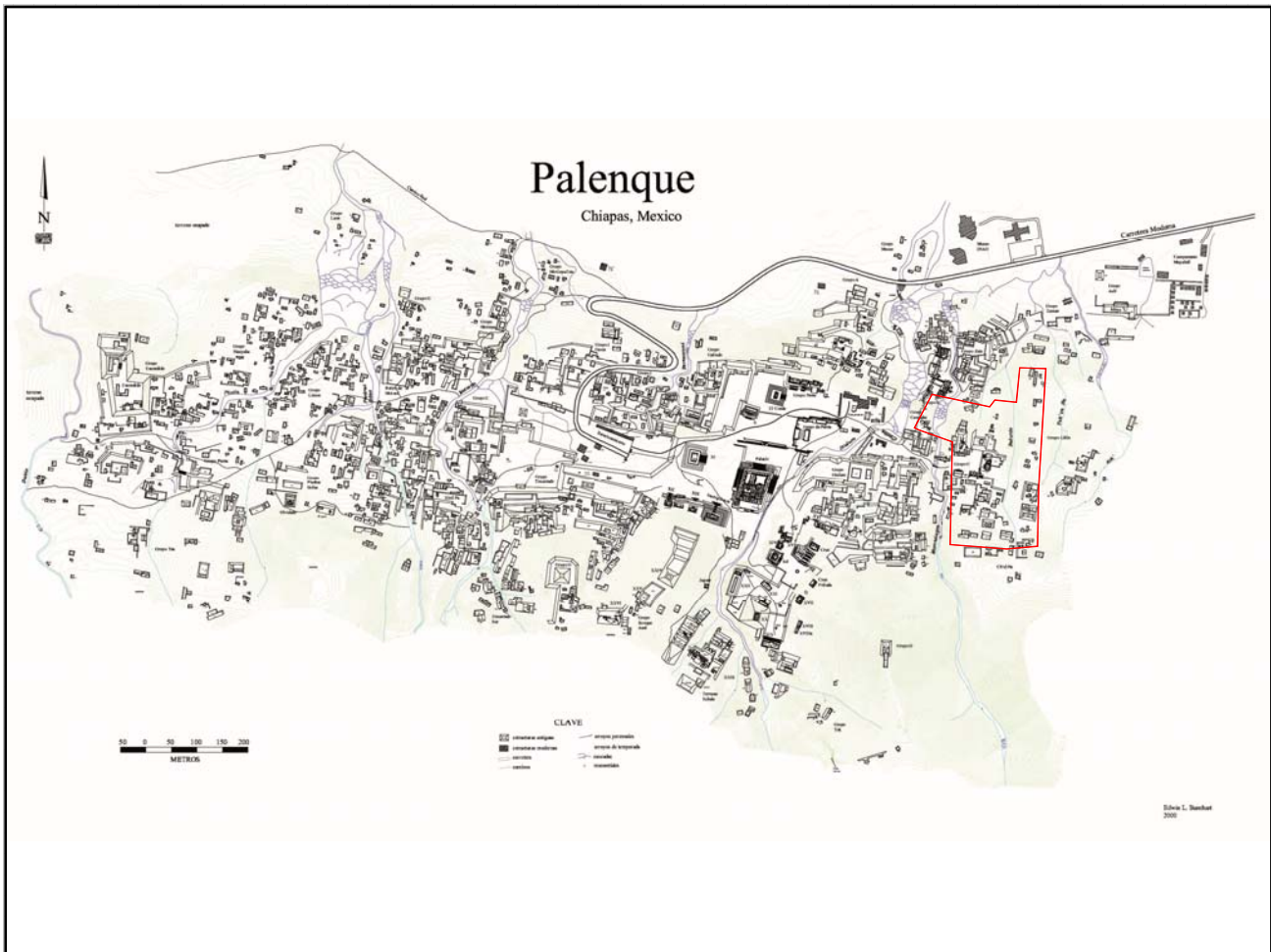
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C27	162	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 324	
C28	100	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 100	
C29	33	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 16.5	
C30	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 20	
C31	12	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 6	

Observaciones

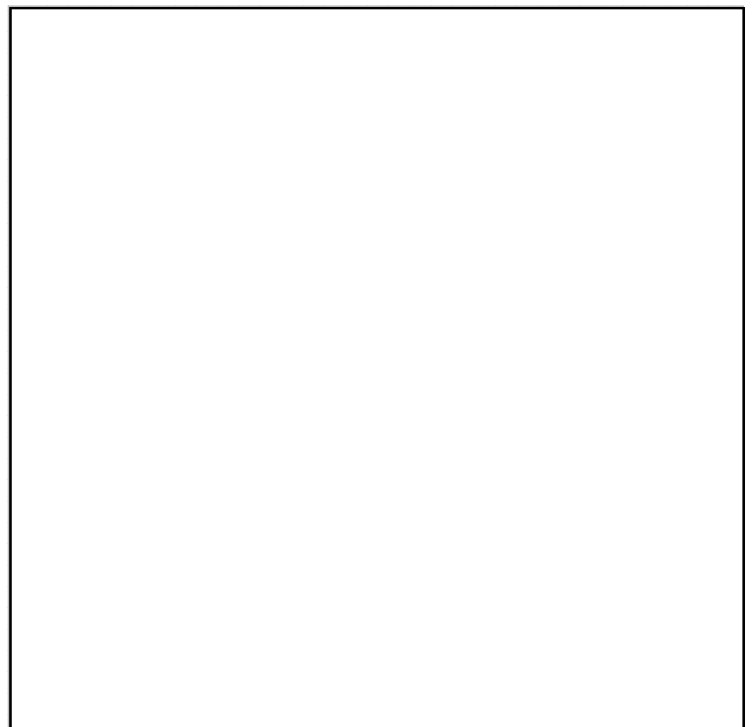
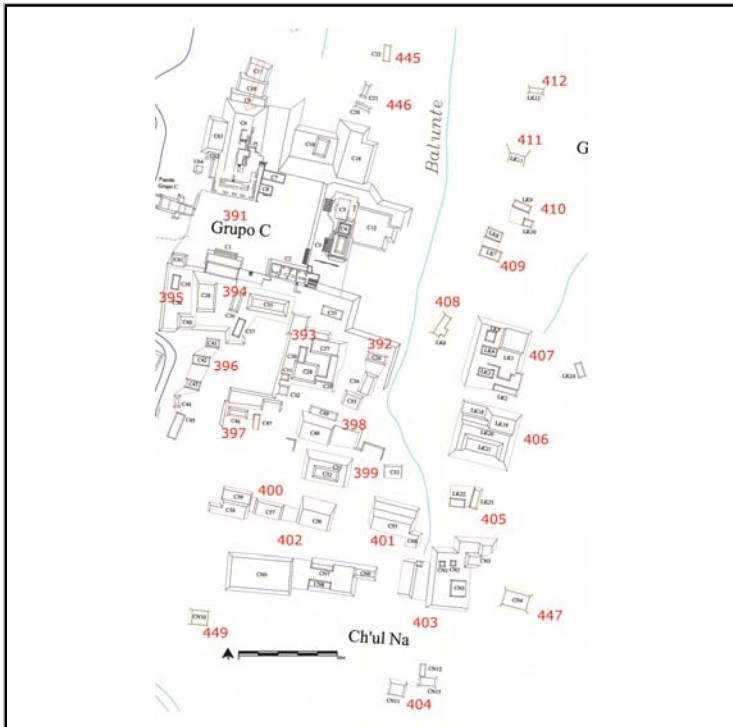
Se trata de un basamento que soporta numerosas estructuras en la nivelación al sur del Pal/393. Hay un espacio frontal que corre hacia el sur de grande dimensiones, luego hay un patio más privado entre las estr. C27-C30 (90.75 m2).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

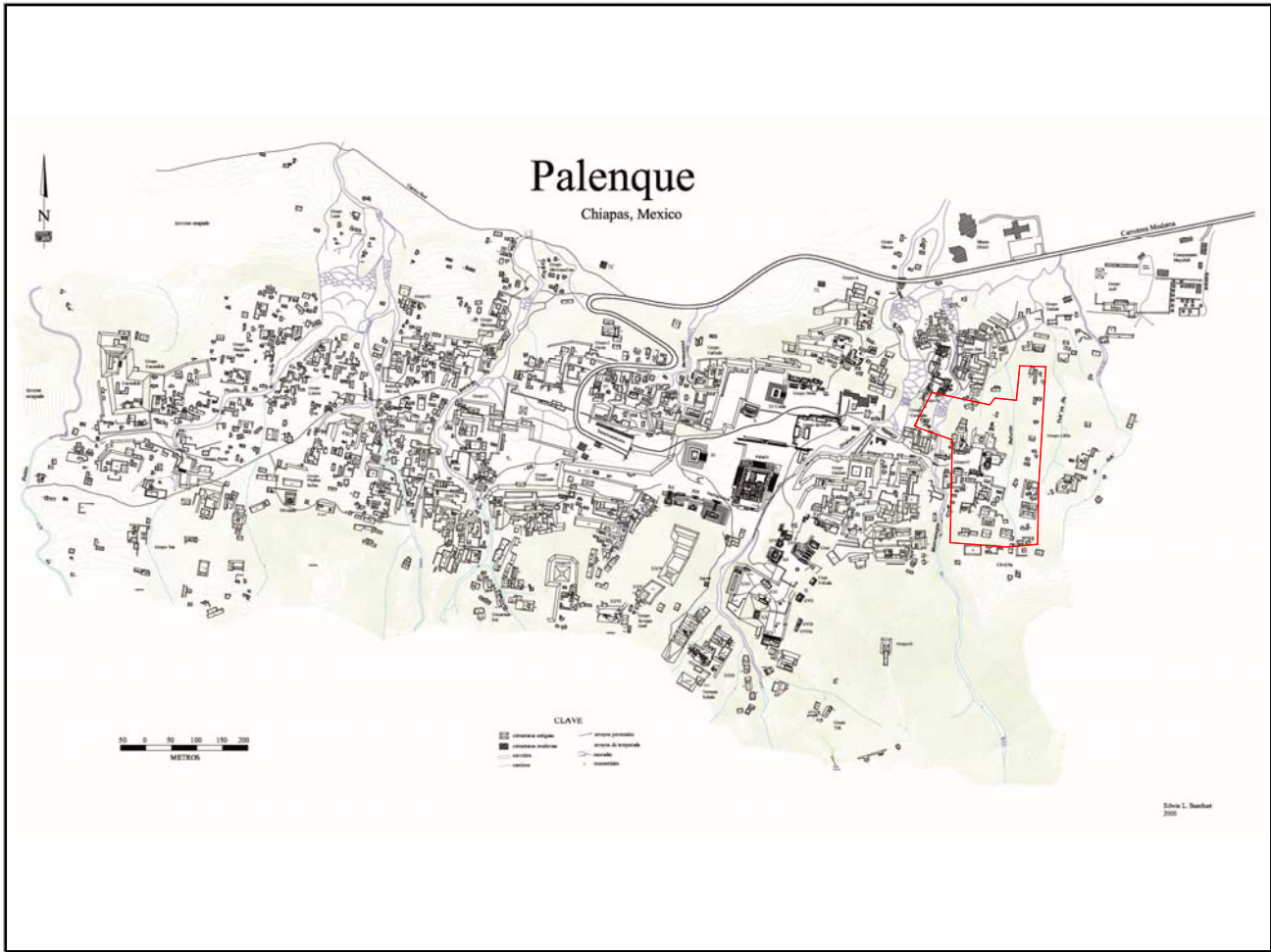
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C35	154	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 308	
C36	55	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 55	
C37	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 20	
C38	143	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 3"/> 429	

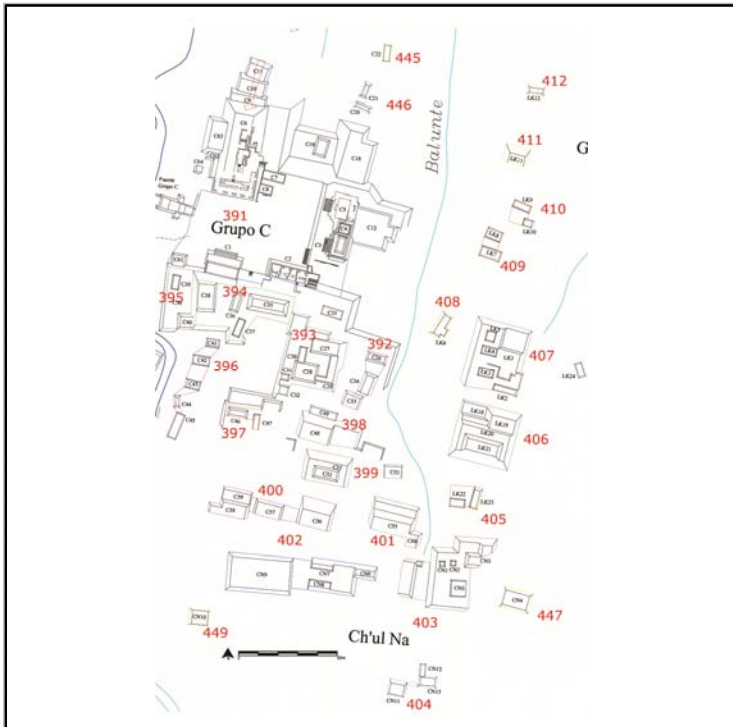
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

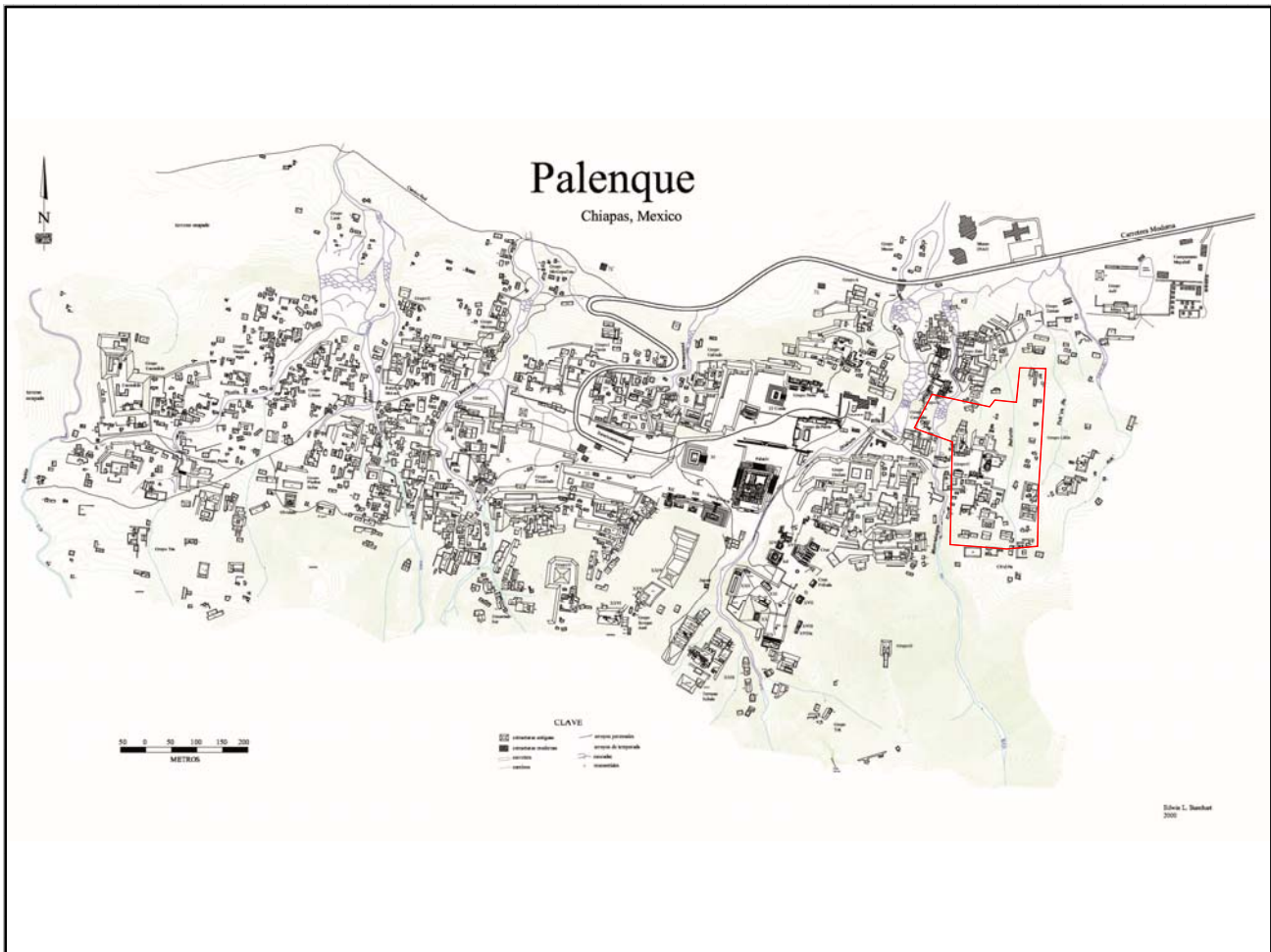
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C39	36	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 18	<input type="text" value="Mts 3"/>
C40	9	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 9	<input type="text" value="Mts 3"/>
C50	100	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 100	<input type="text" value="Mts 3"/>

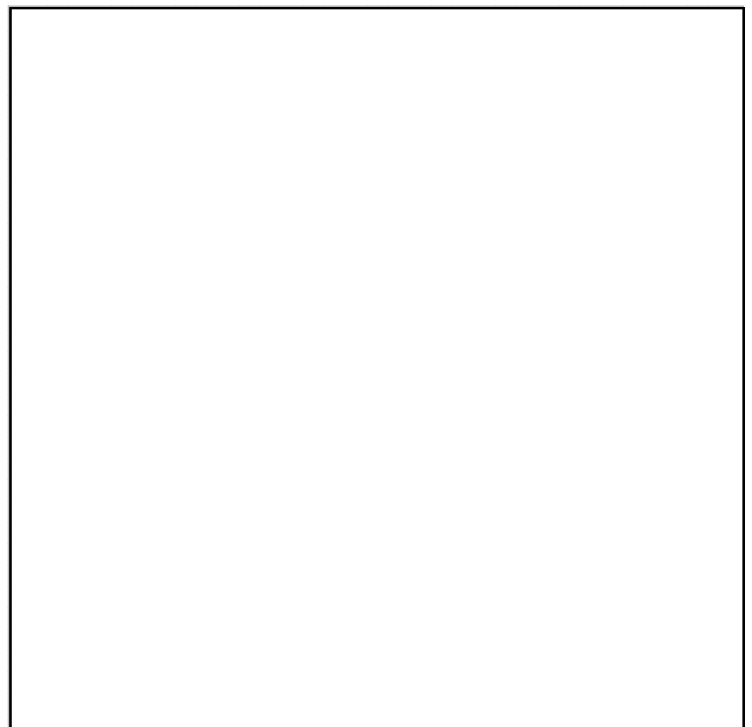
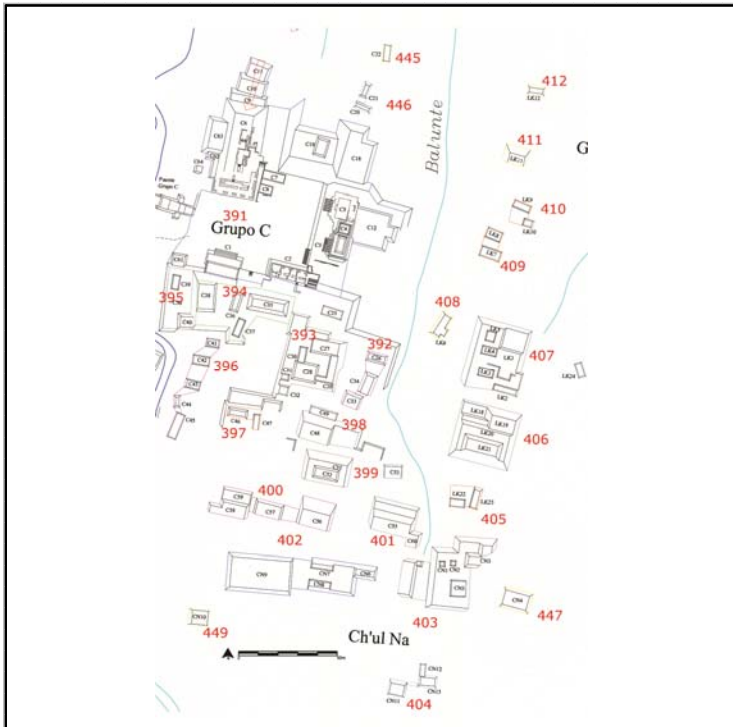
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente

Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado

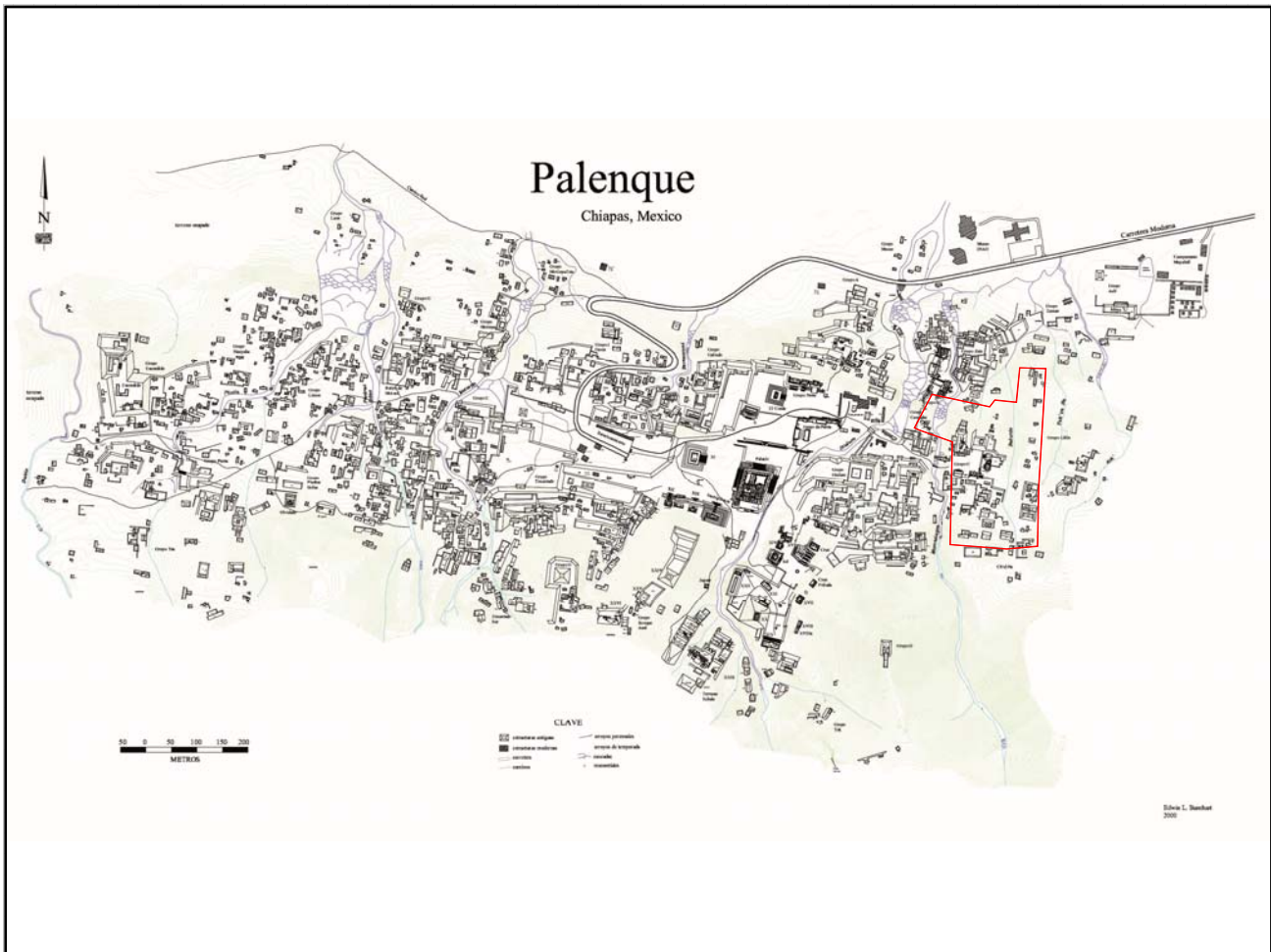
Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C41	35	.5	17.5	
C42	45	.5	22.5	
C43	72	.5	36	
C44	32	.5	16	
C45	100	1.5	150	

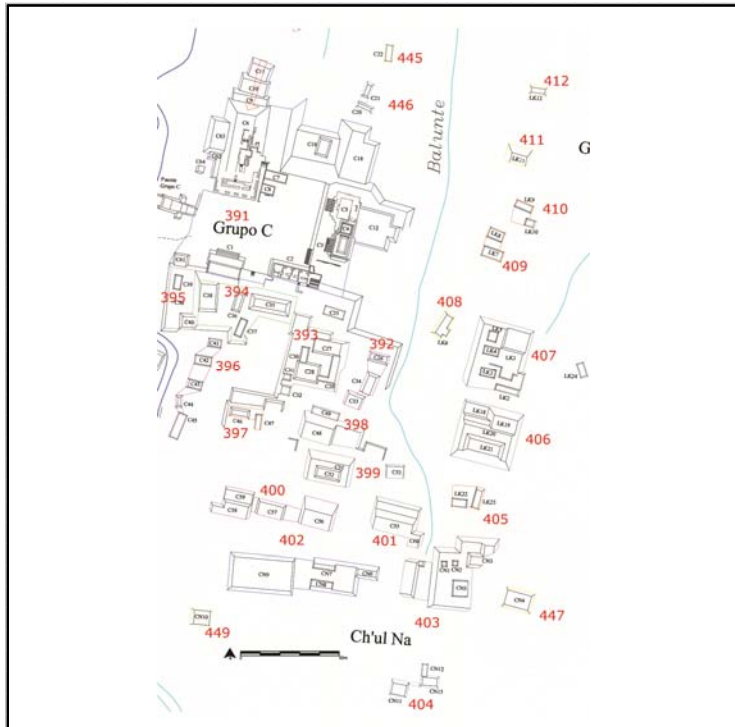
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

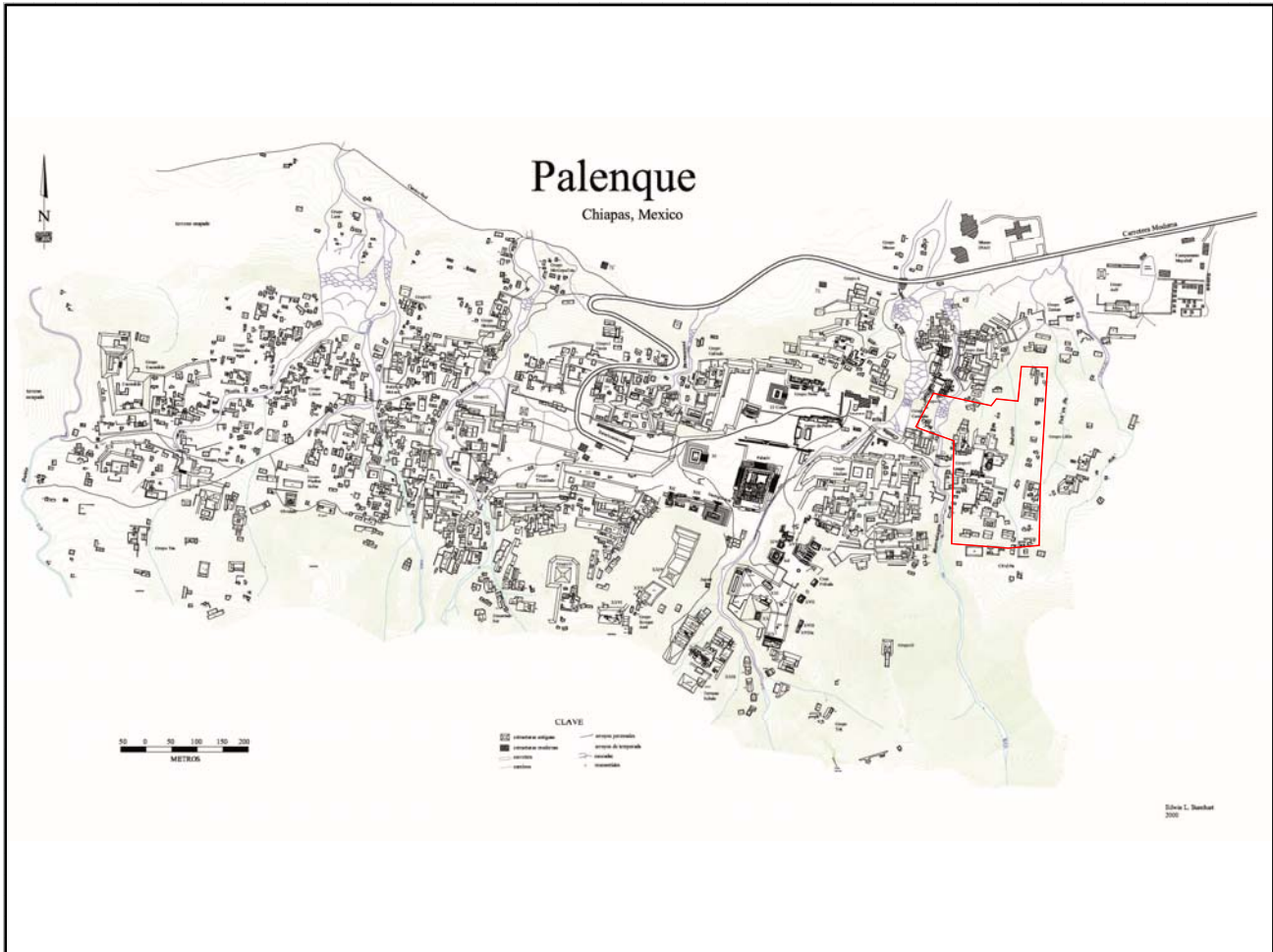
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C46	60	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 30	
C47	28	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 14	

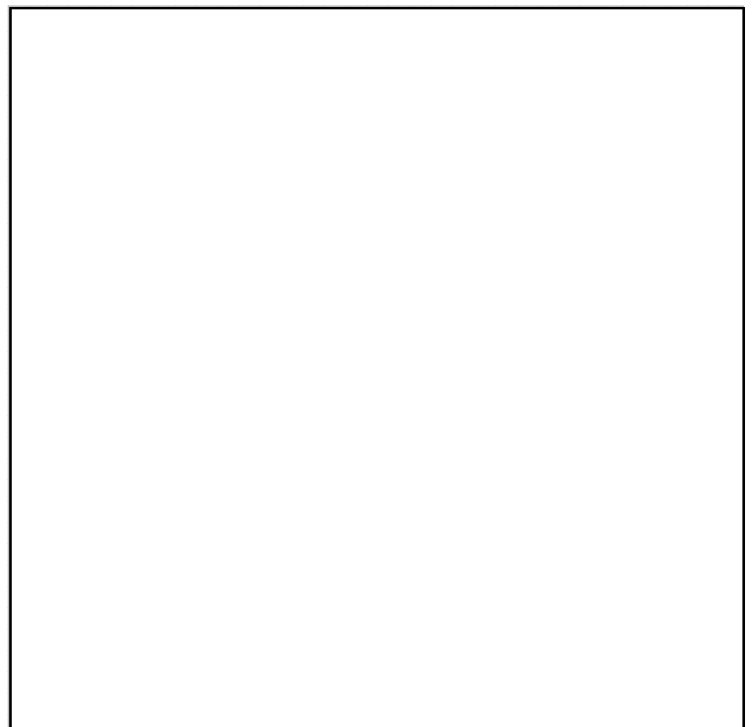
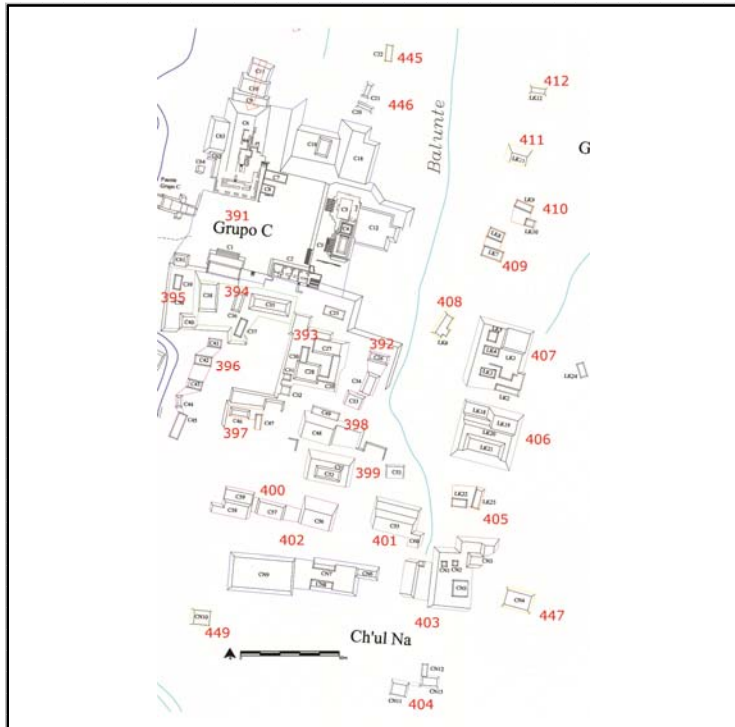
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

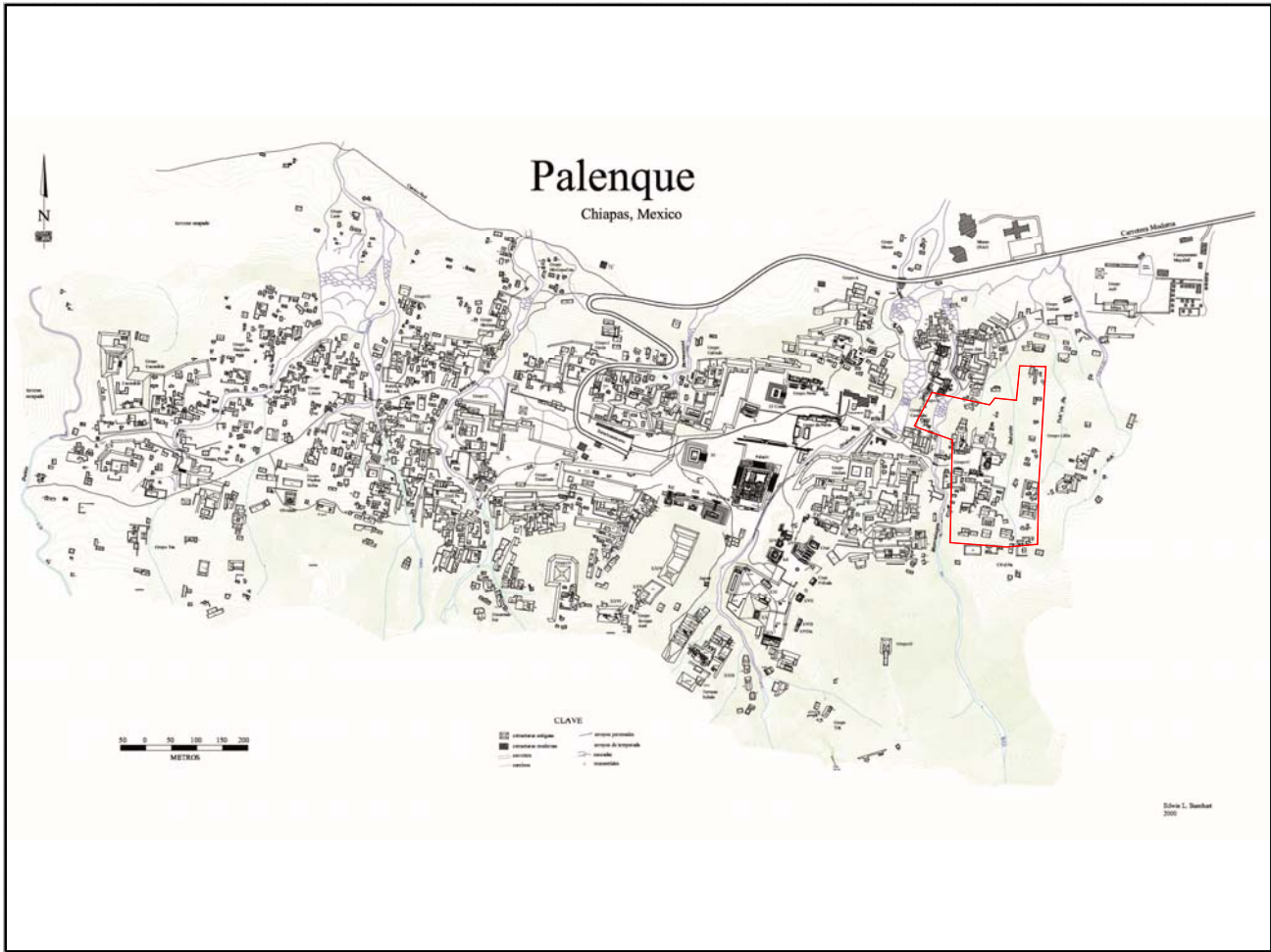
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C48	209	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 627	<input type="text" value="Mts 3"/>
C49	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 72	<input type="text" value="Mts 3"/>

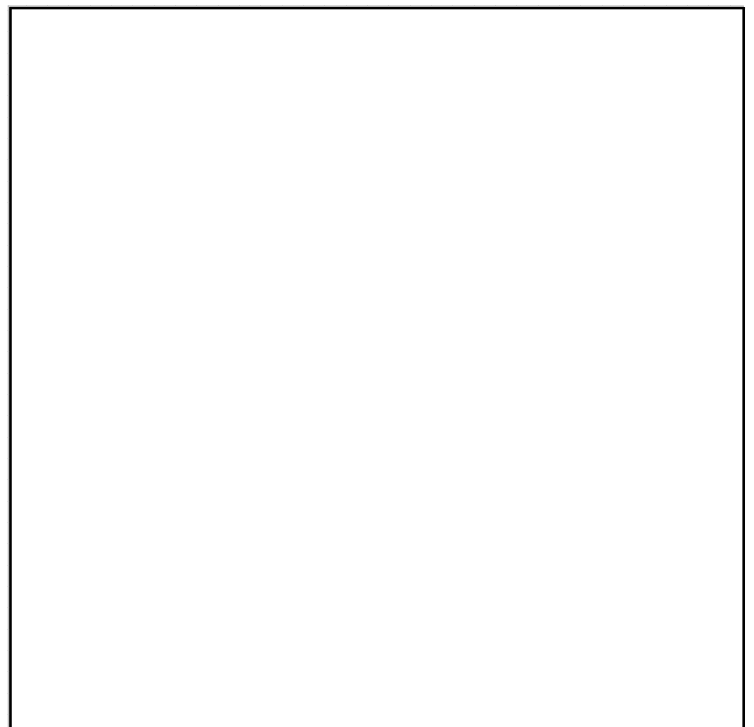
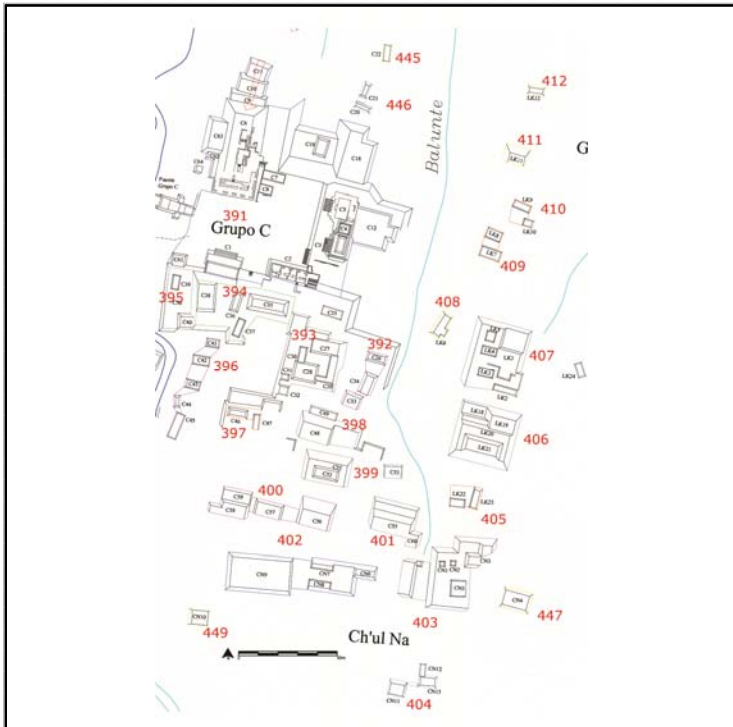
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

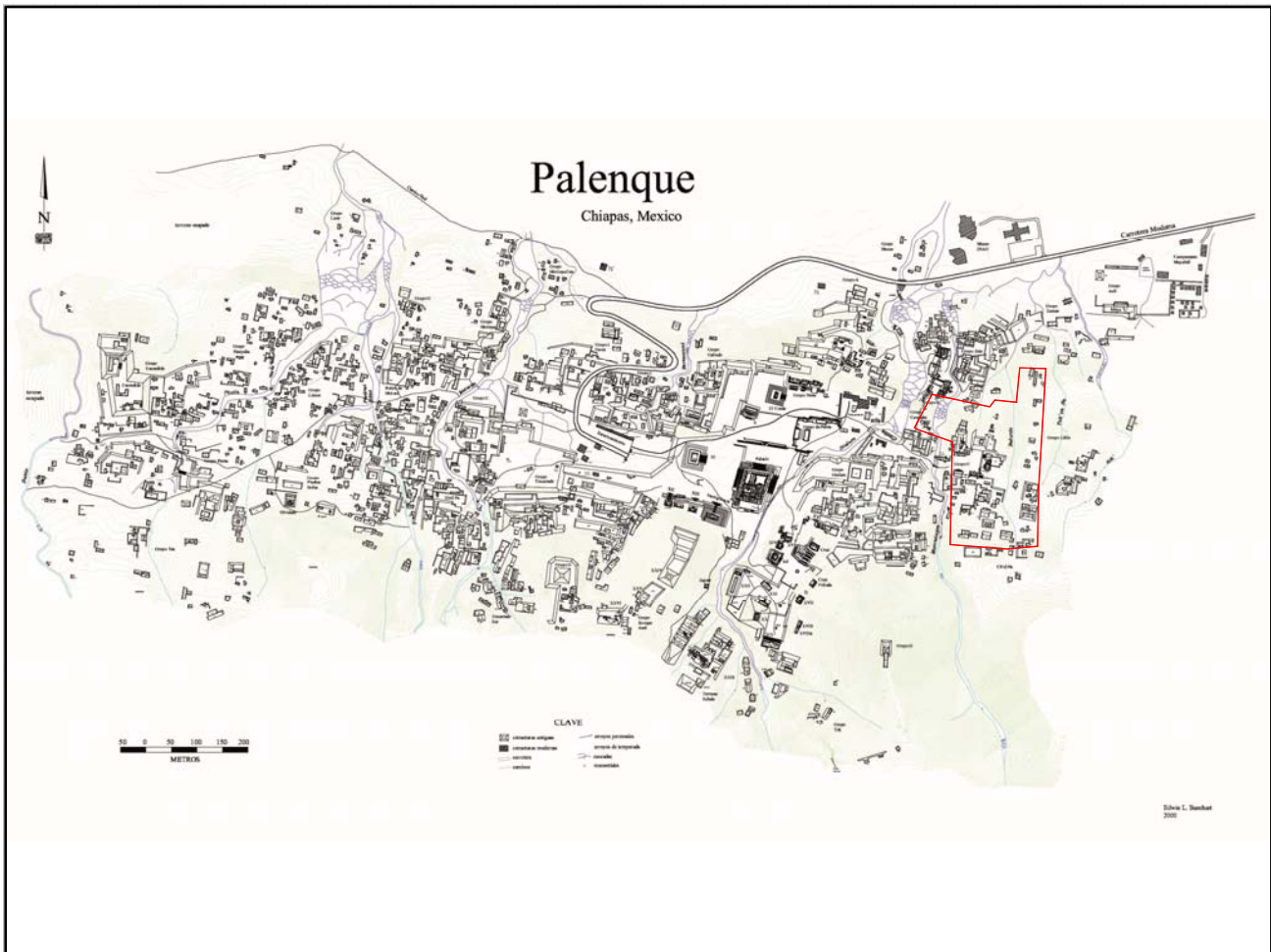
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C51	300	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 600	<input type="text" value="Mts 3"/>
C52	72	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 72	<input type="text" value="Mts 3"/>
C53	84	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 84	<input type="text" value="Mts 3"/>

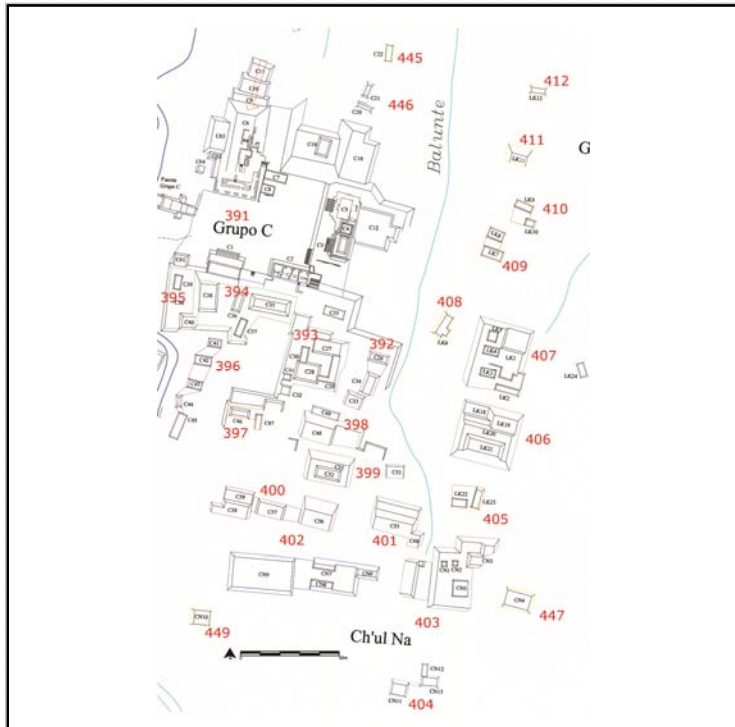
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

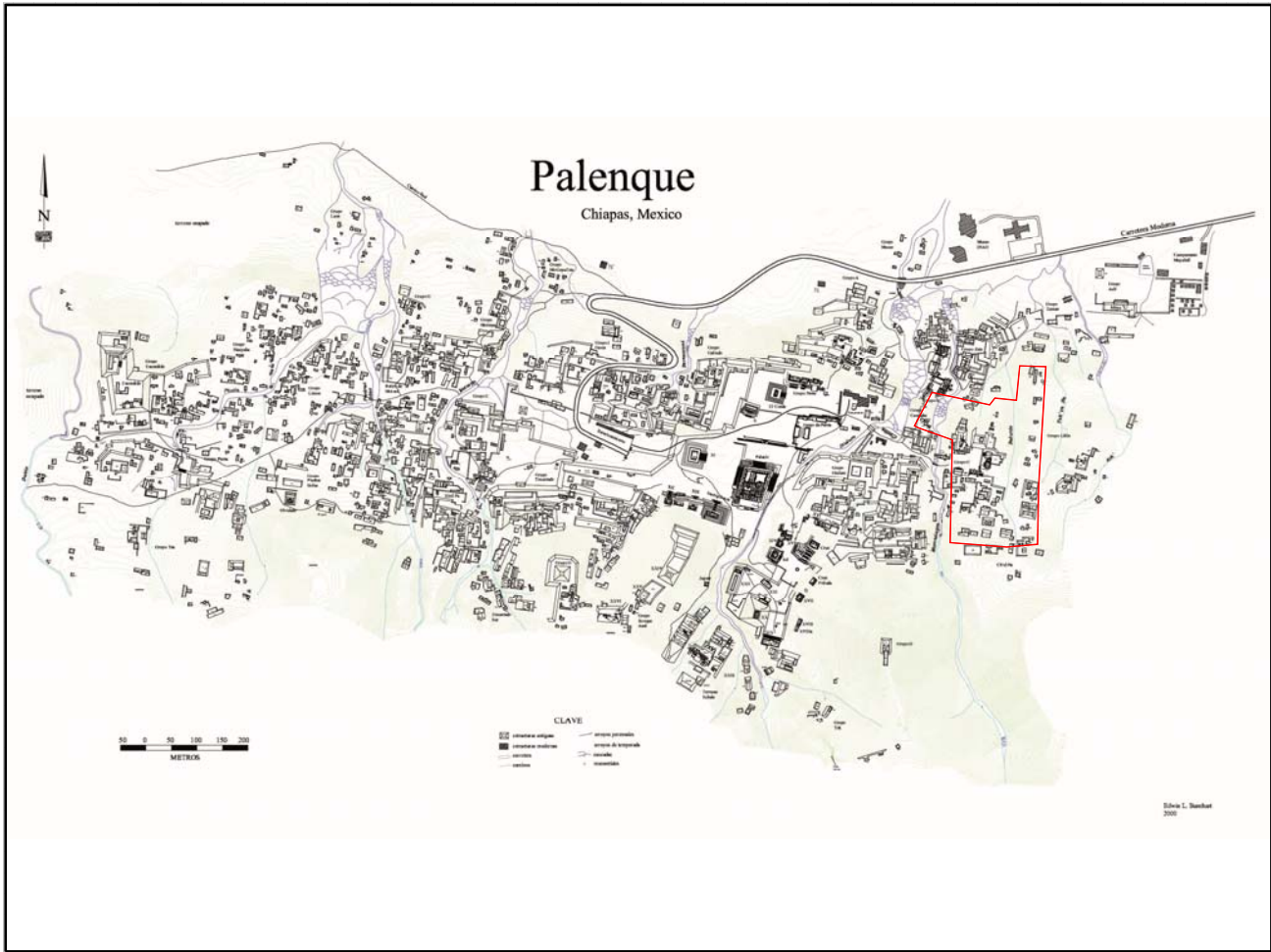
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C56	216	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts"/> 540	<input type="text" value="Mts 3"/>
C57	105	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 105	<input type="text" value="Mts 3"/>
C58	133.018	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 266.036	<input type="text" value="Mts 3"/>
C59	90	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 135	<input type="text" value="Mts 3"/>

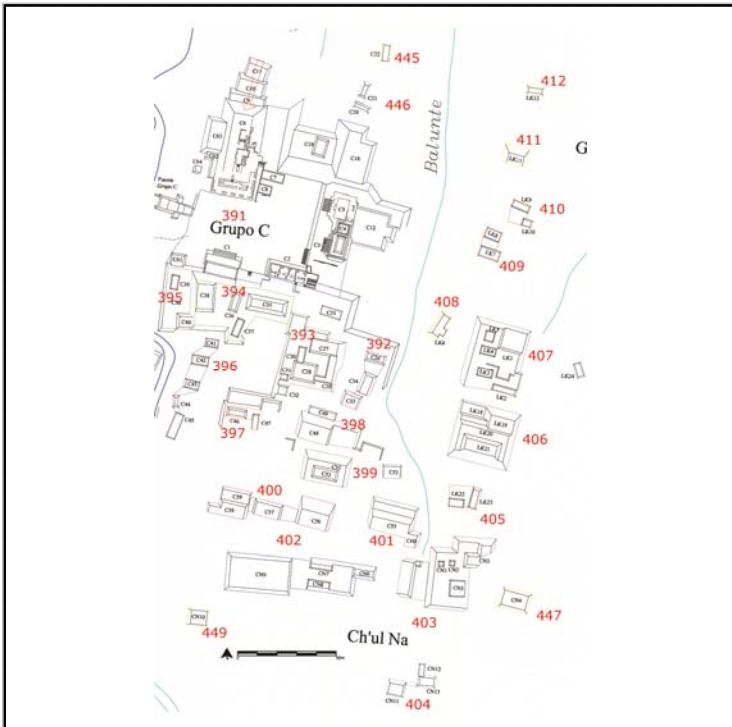
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

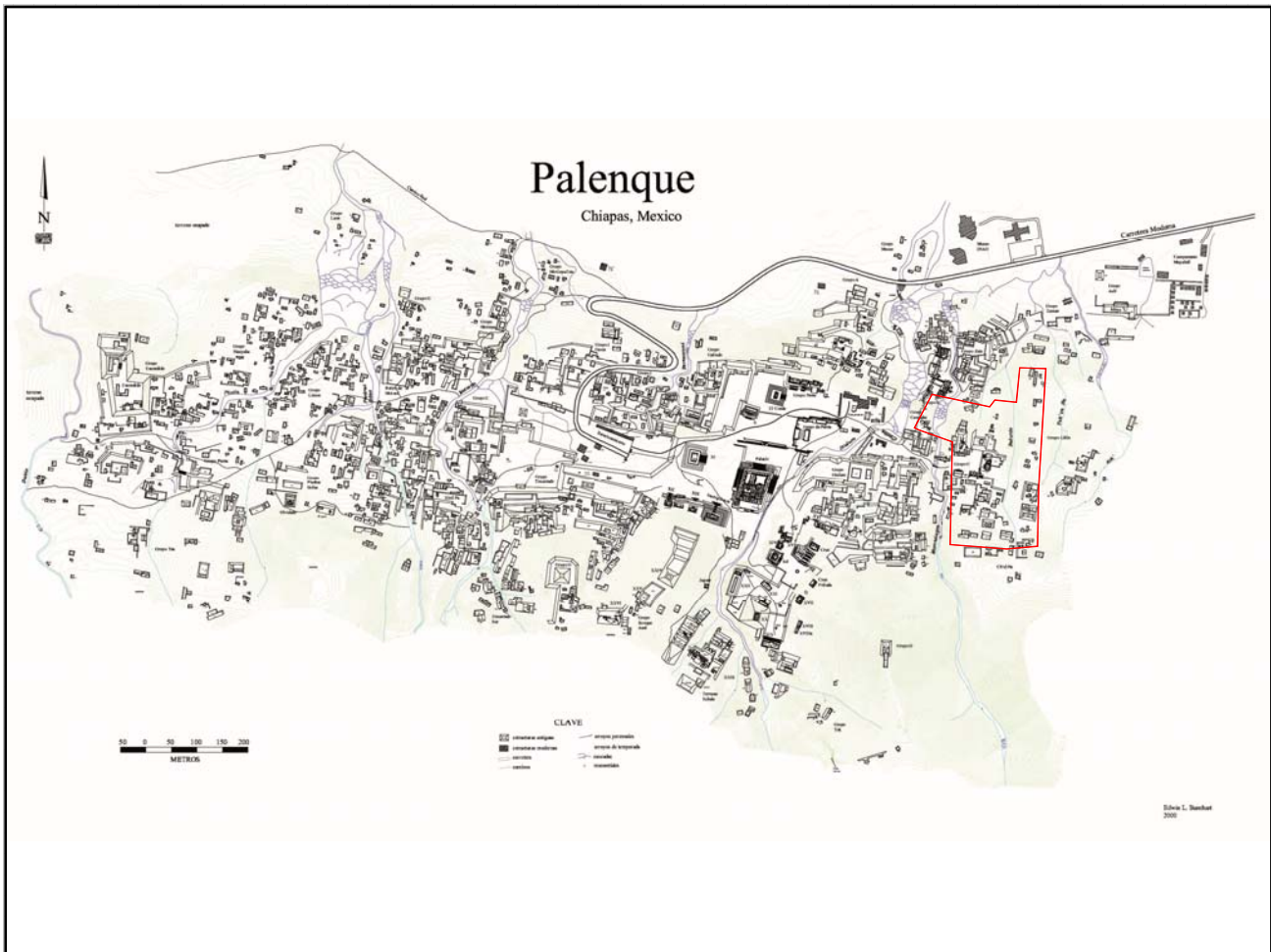
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C55	207	<input type="text" value="Mts 2"/> 3.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 724.5	
C60	36	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 54	

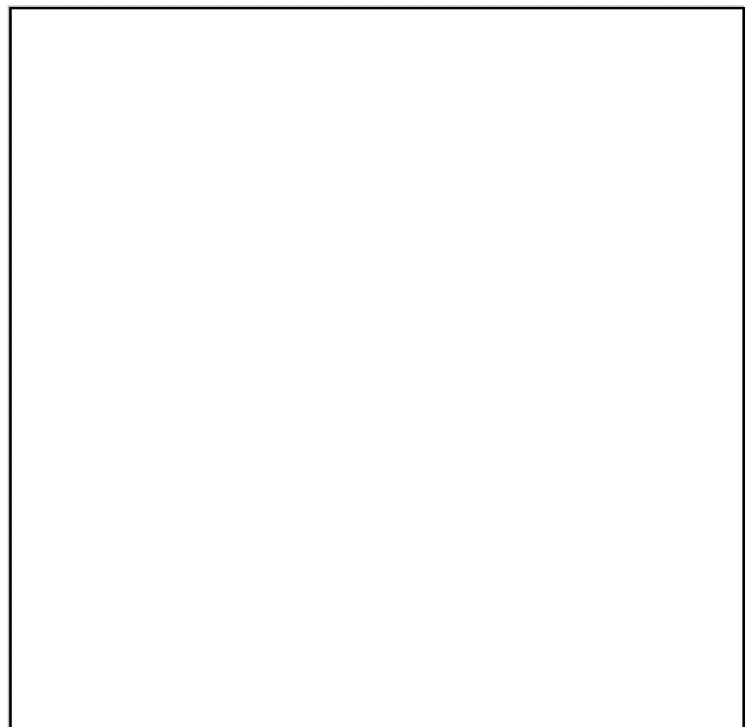
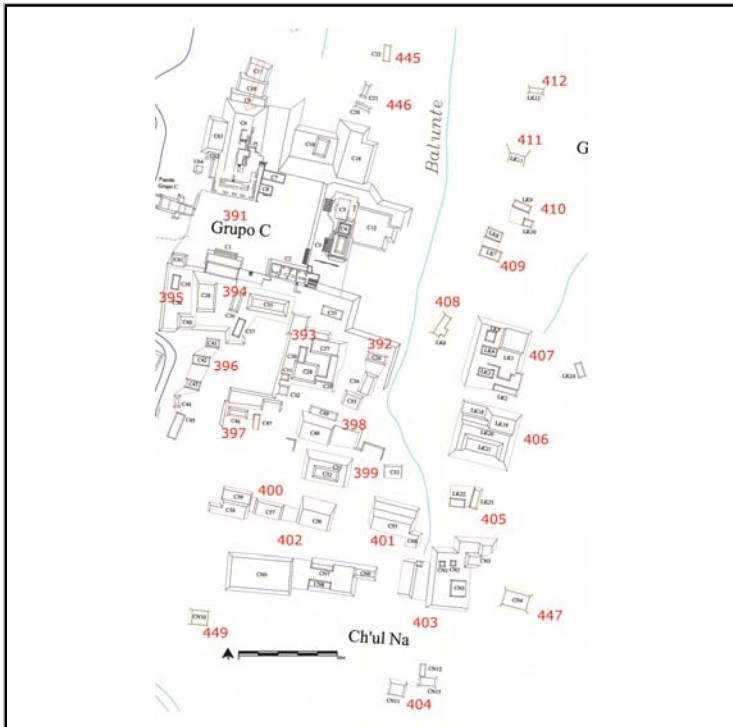
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

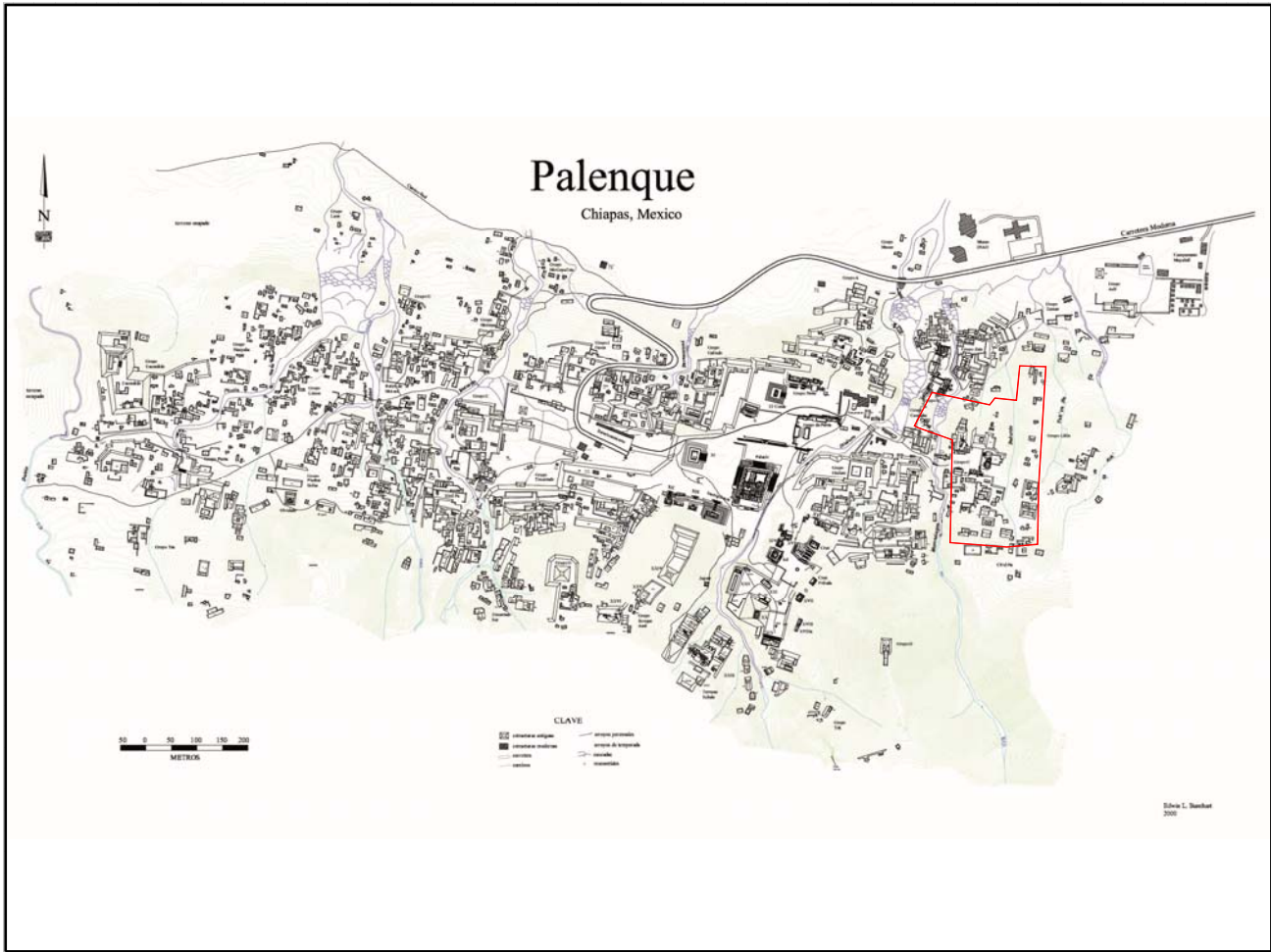
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
CN6	144	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 288"/> 288	<input type="text" value="Mts 3"/>
CN7	60	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 120"/> 120	<input type="text" value="Mts 3"/>
CN8	84	<input type="text" value="Mts 2.5"/> 2.5	<input type="text" value="Mts 210"/> 210	<input type="text" value="Mts 3"/>
CN9	1056	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 2112"/> 2112	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

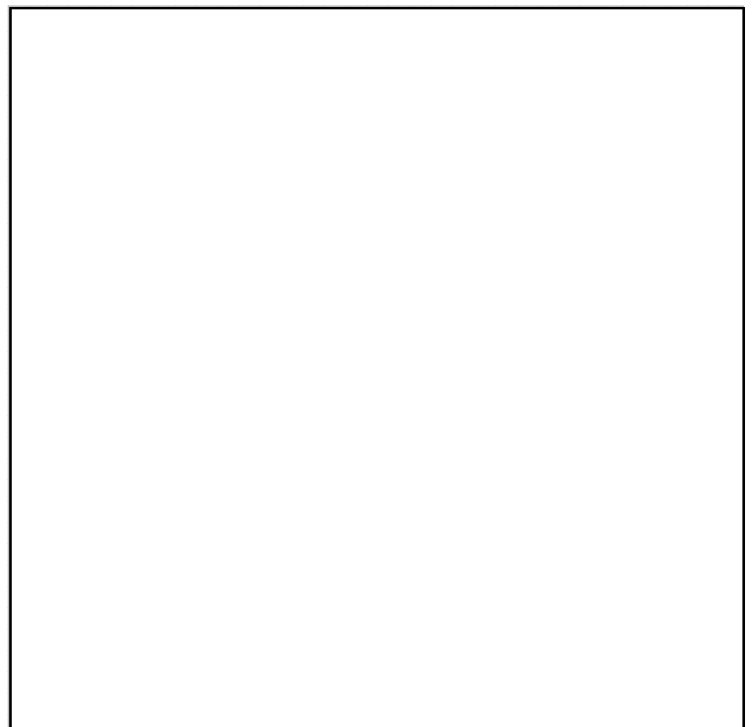
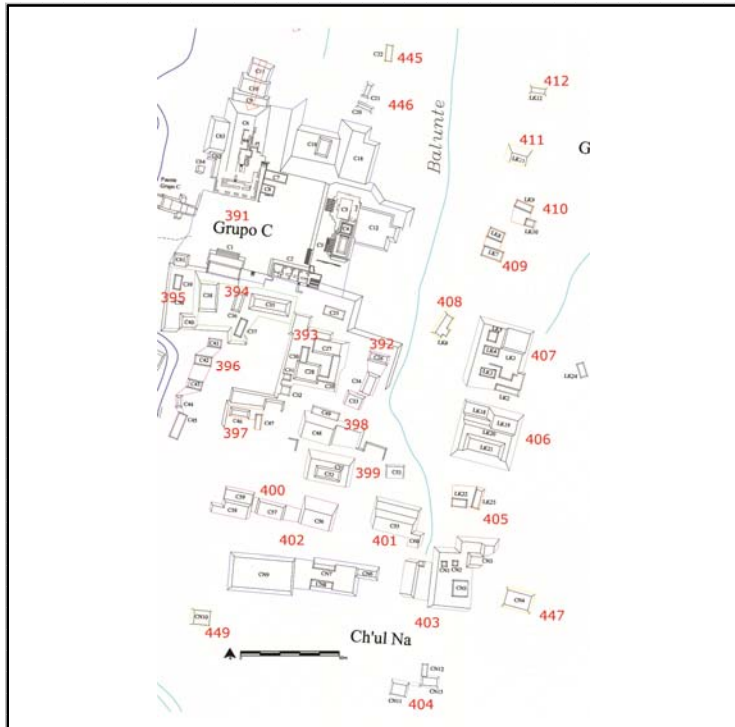
Es un conjunto que se desarrolla en sentido E-O en la cumbre de un cerro, sobresale la CN9 por volumen constructivo y a su lado tiene dos estructuras enfrentadas y una adosada a la nivelación hacia el Este, definiendo un espacio algo y estrecho.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

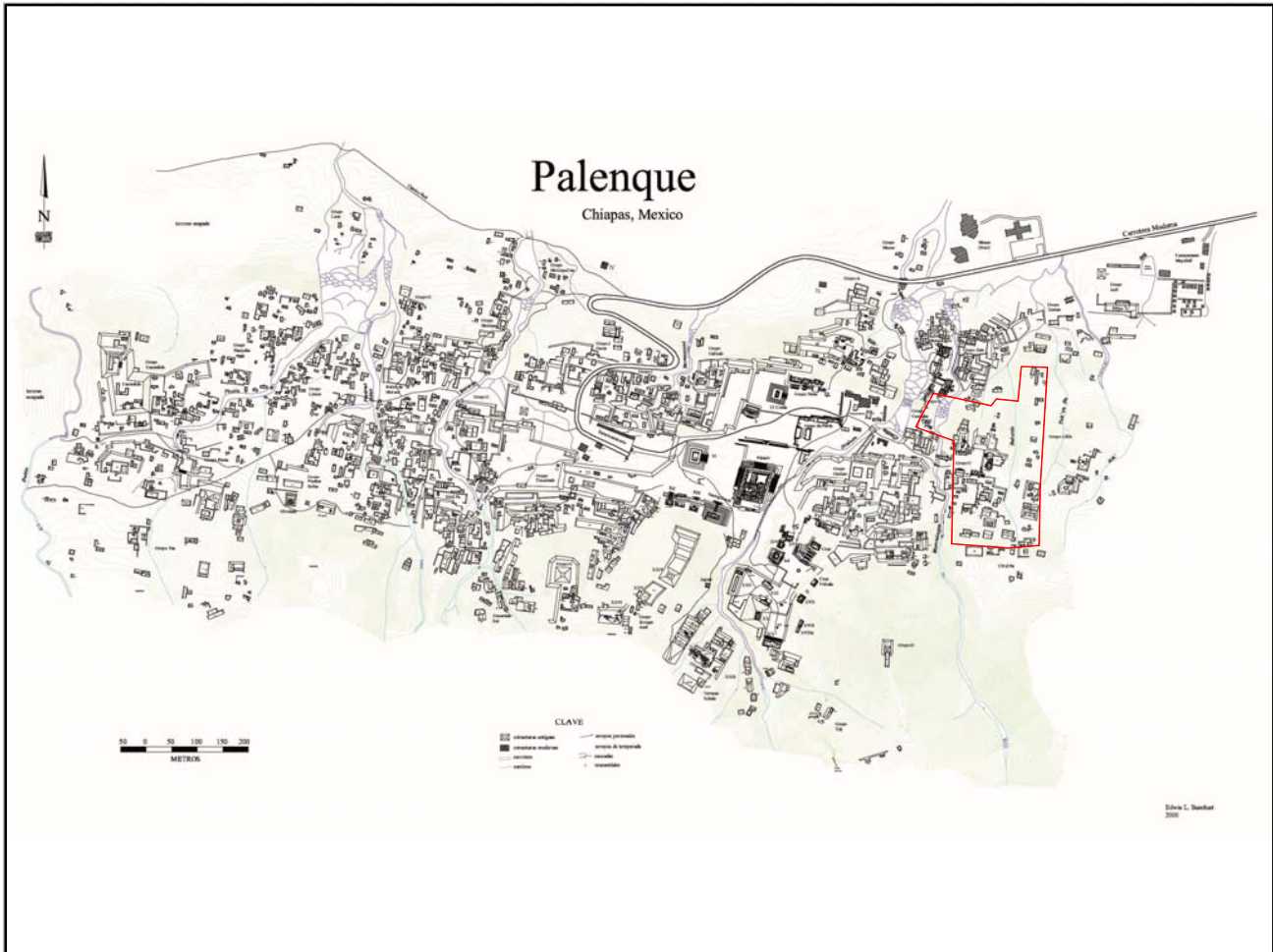
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
CN1	9	.5	4.5	
CN2	12	.5	6	
CN3	139.52	2.5	348.8	
CN5	81	.5	40.5	

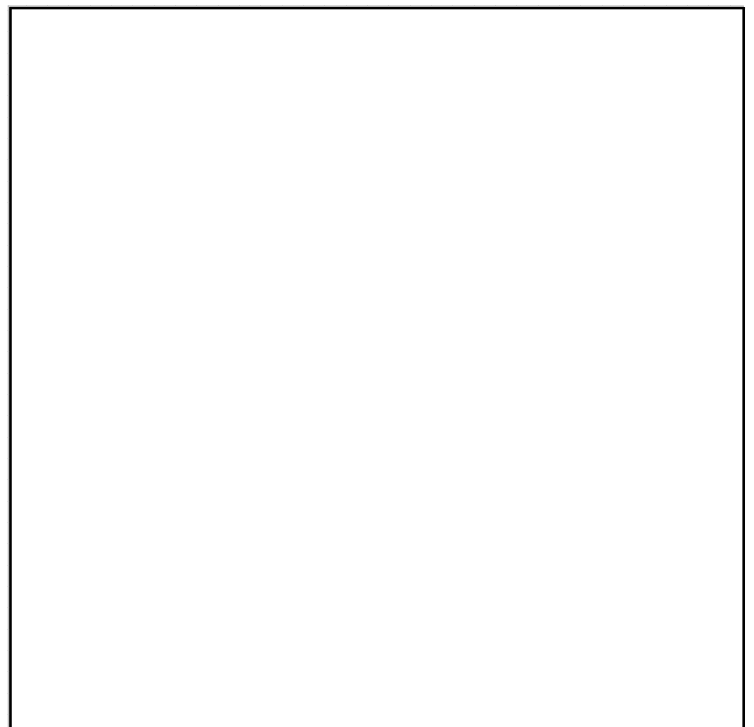
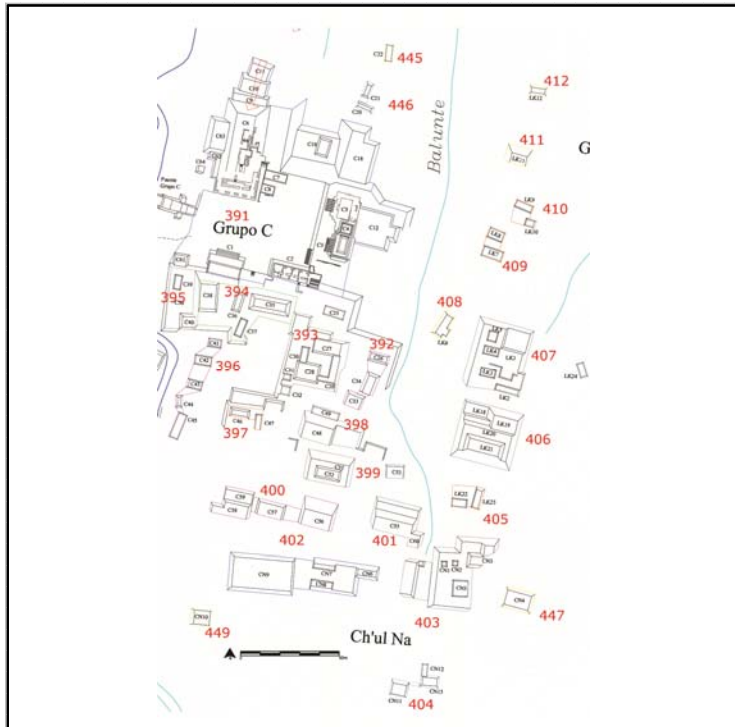
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

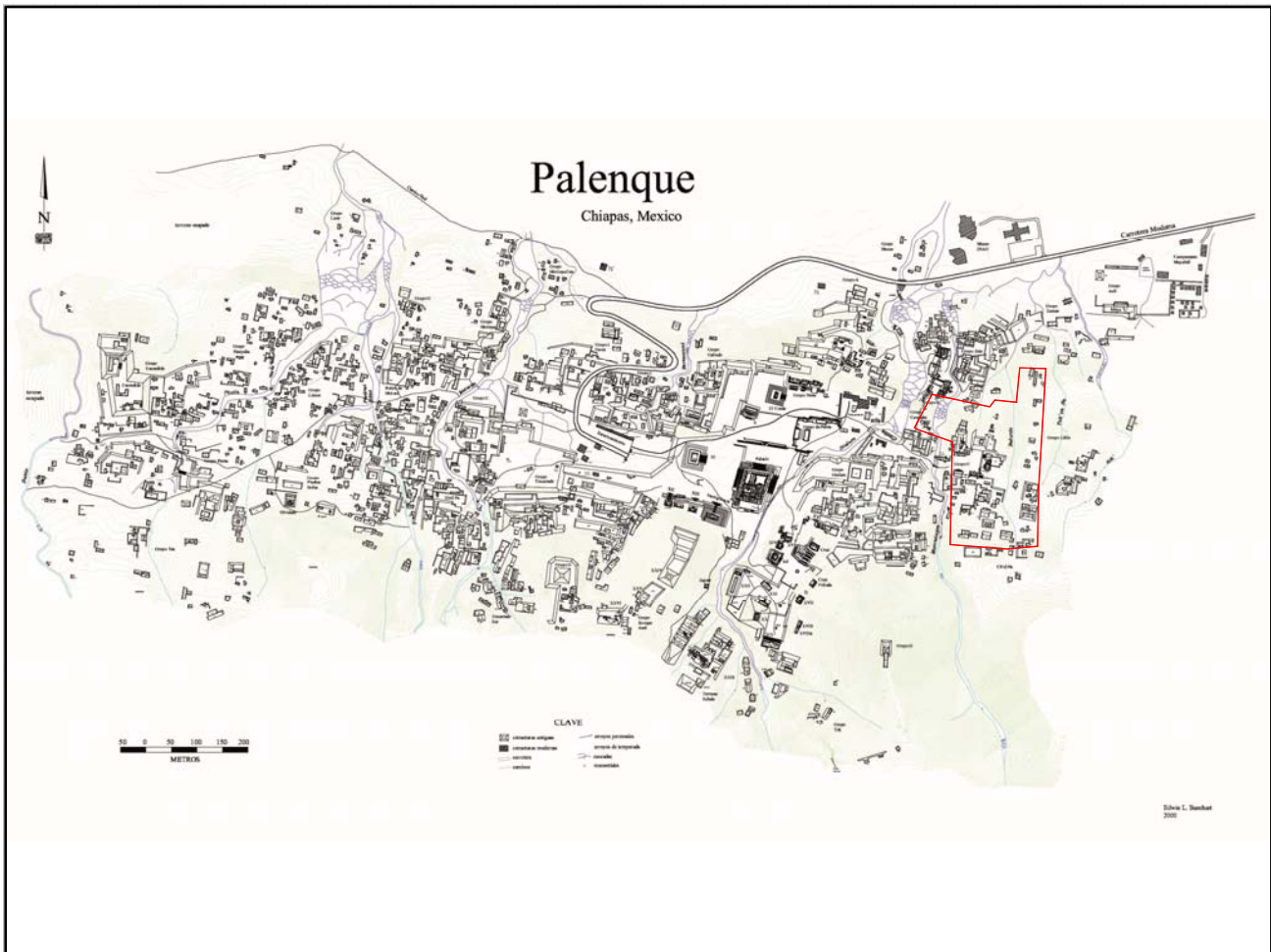
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
CN11	70	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 140	<input type="text" value="Mts 3"/>
CN12	28	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 14	<input type="text" value="Mts 3"/>
CN13	45	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 45	<input type="text" value="Mts 3"/>

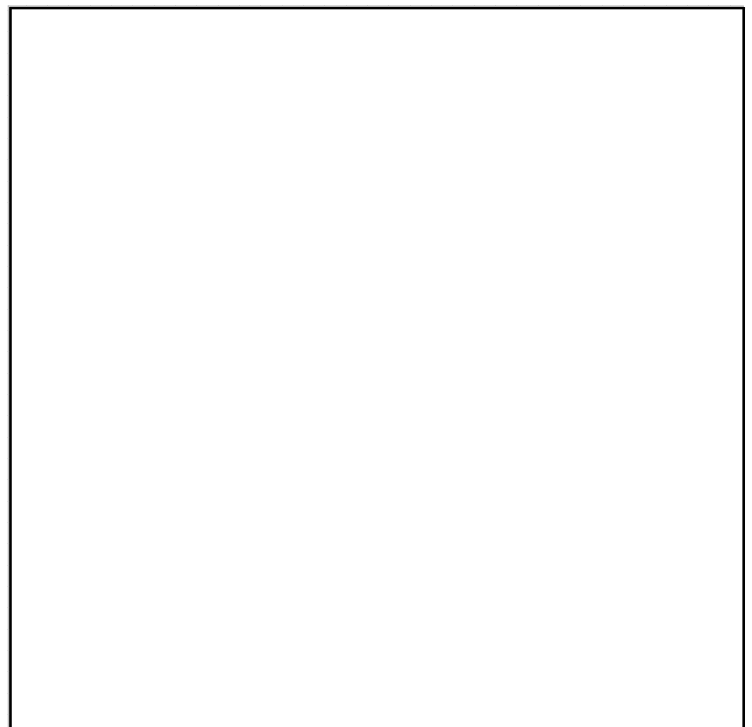
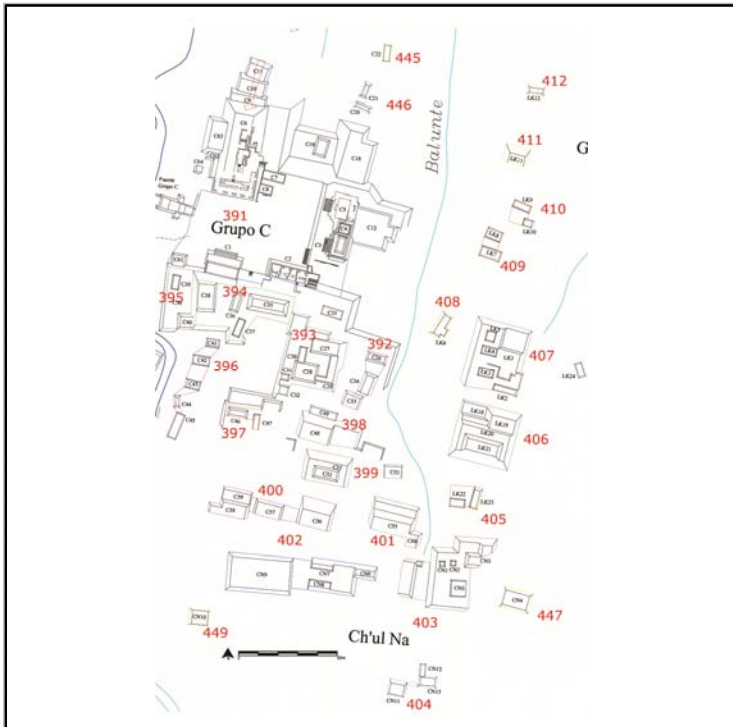
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

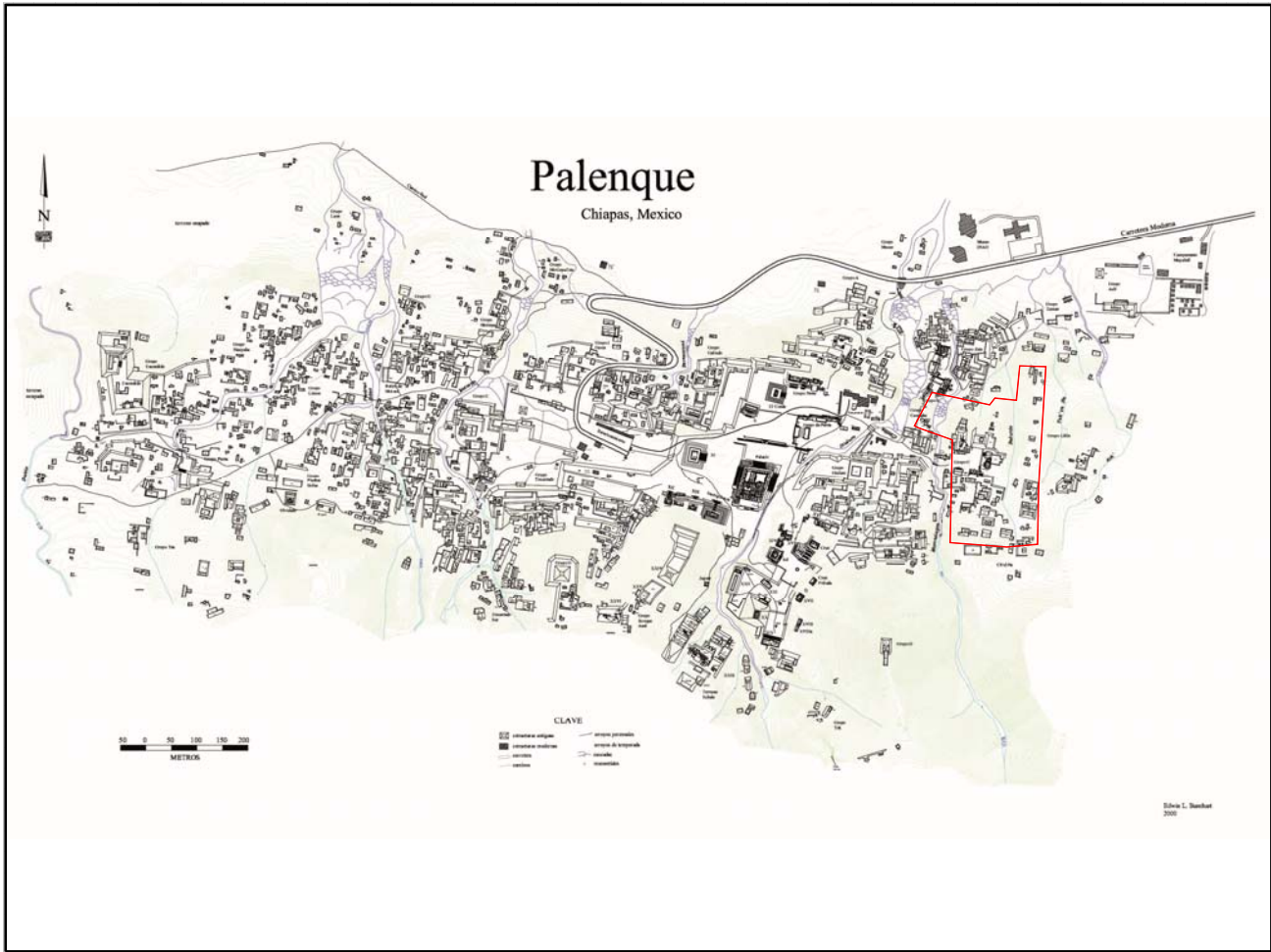
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
CN4	200	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 300	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

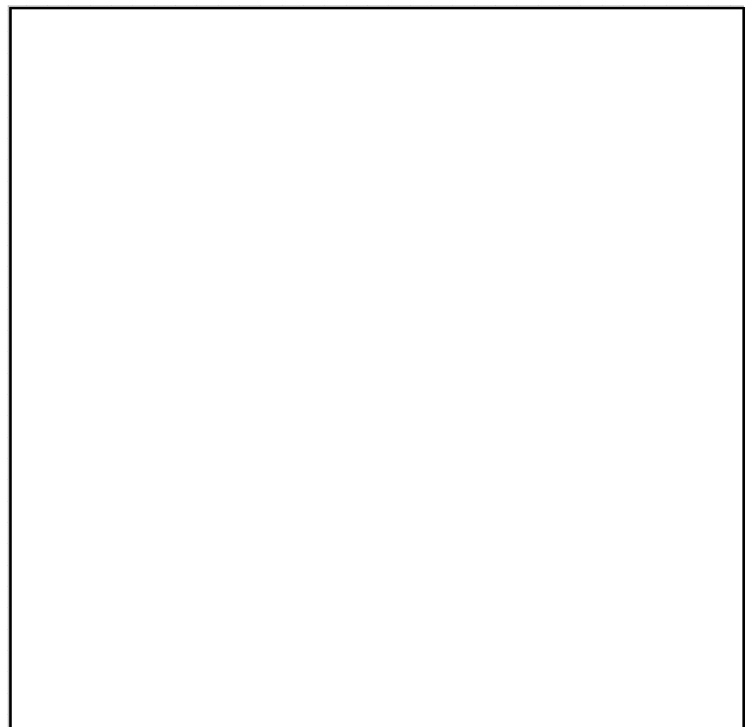
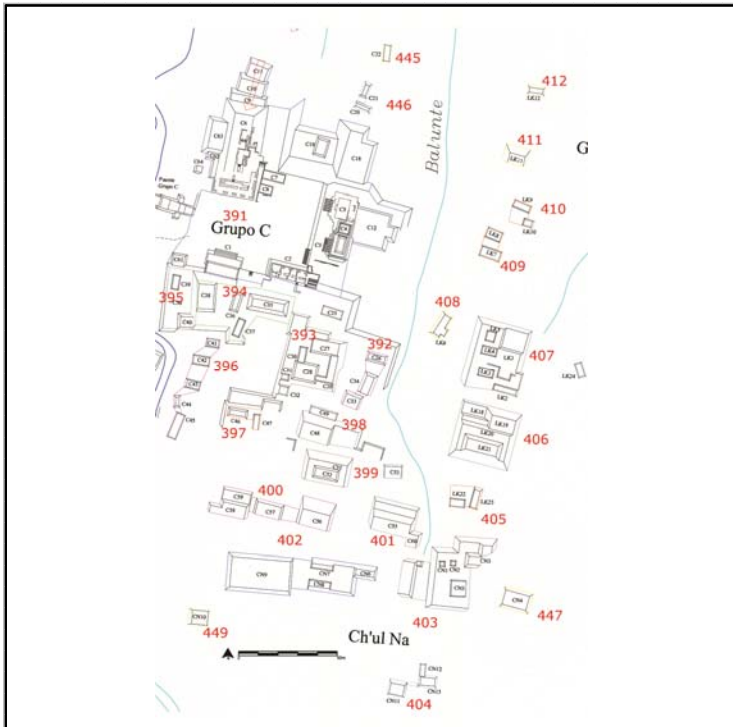
Esta estructura se encuentra en la cumbre de un cerro.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

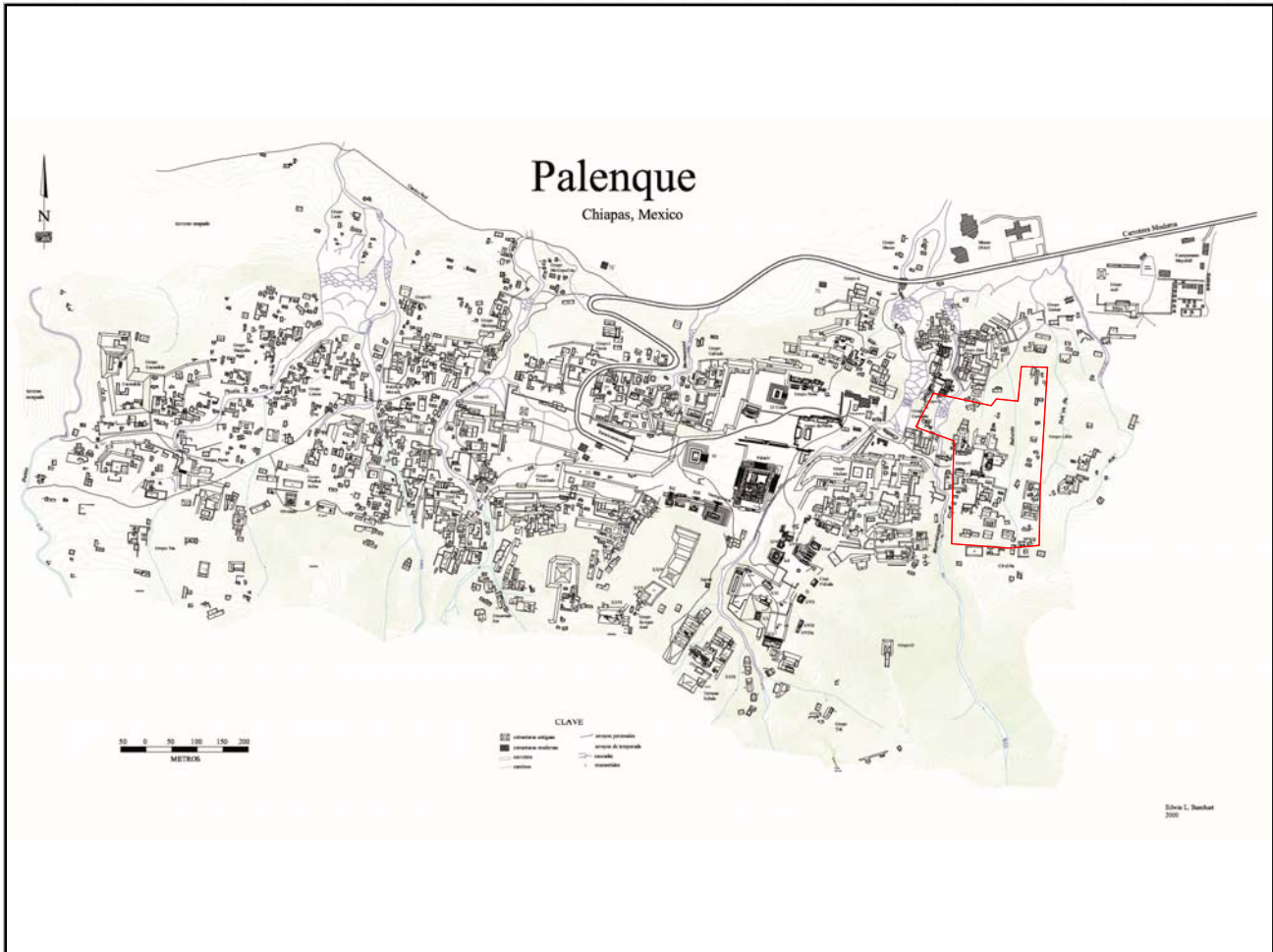
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LK22	60	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 30	
LK23	32	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5/.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 49.6	

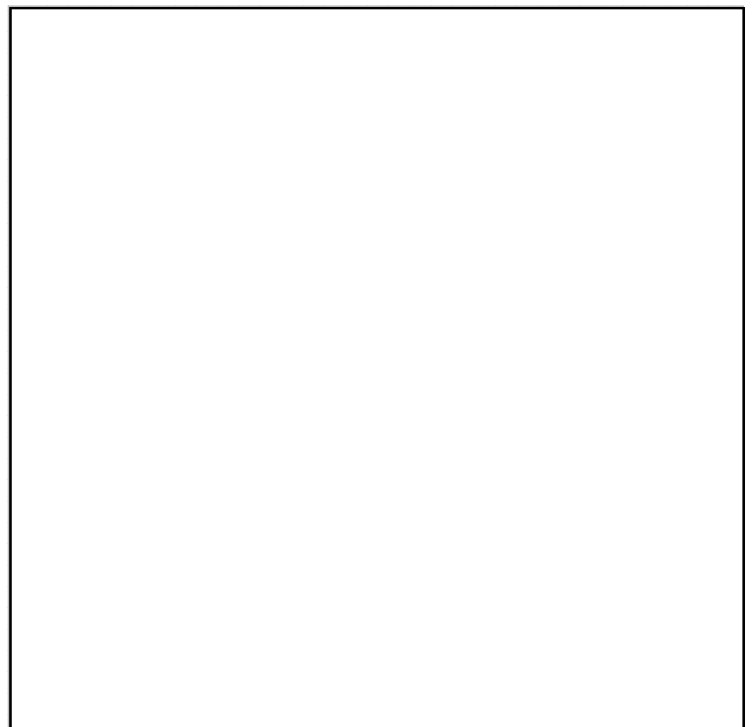
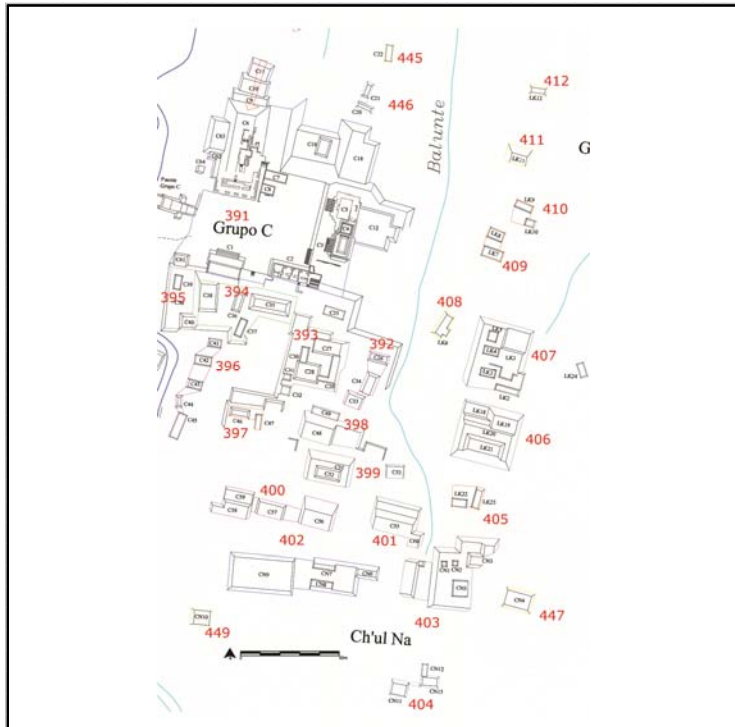
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

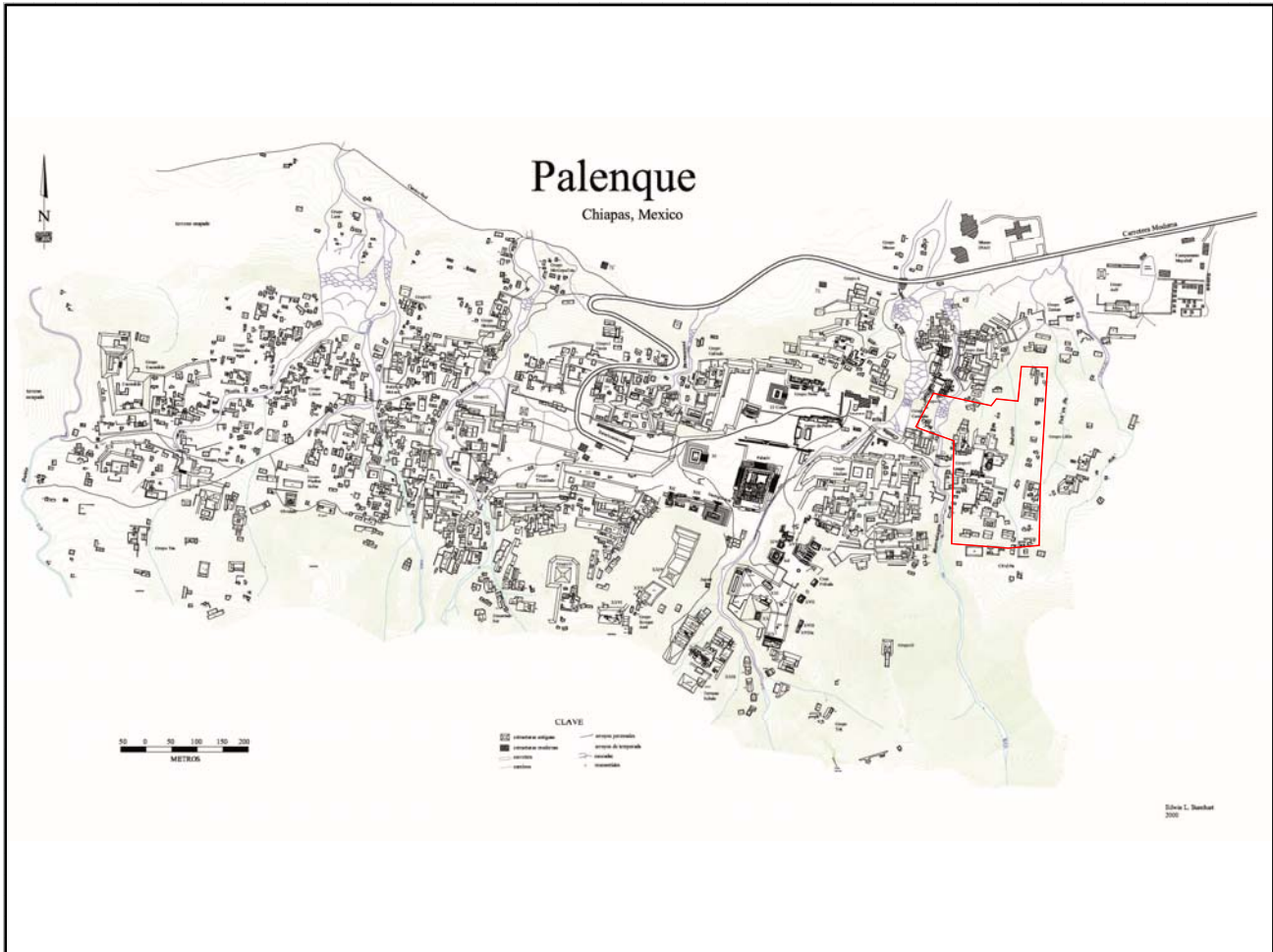
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LK18	221	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 442	<input type="text" value="Mts 3"/>
LK19	209	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 627	<input type="text" value="Mts 3"/>
LK20	569	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 1707	<input type="text" value="Mts 3"/>
LK21	180	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 360	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

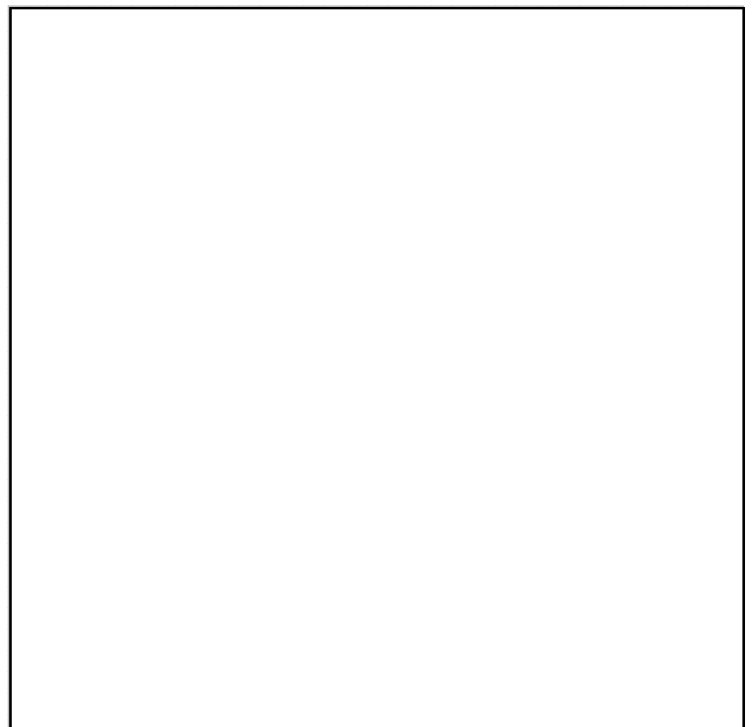
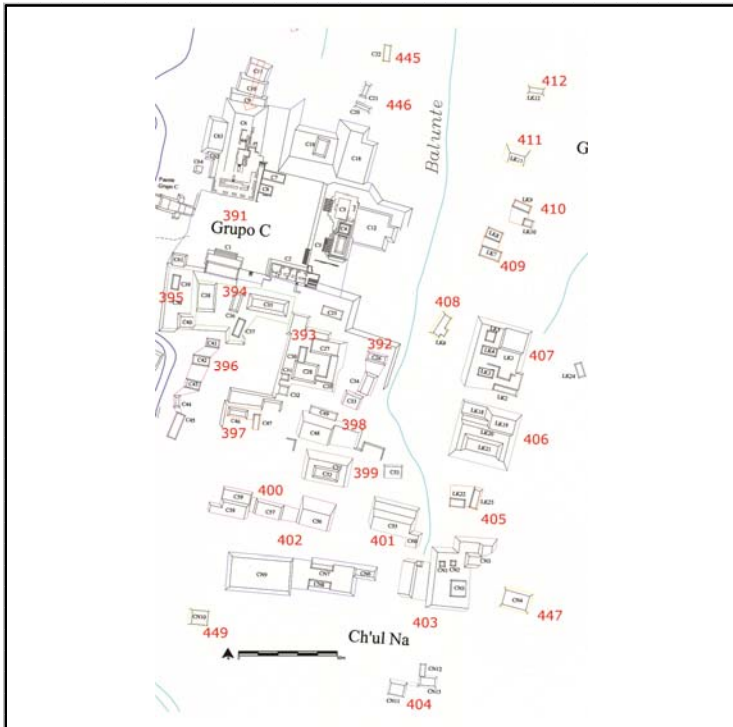
Se trata de una serie de cuatro conjuntos sobre plataforma basal de grandes dimensiones (Pal/406, Pal/407, Pal/417, Pal/418) en una parte más oriental del asentamiento, en ladera del cerro, a la misma altura del grupo Otulum, después del barranco excavado por el arroyo Murciélagos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

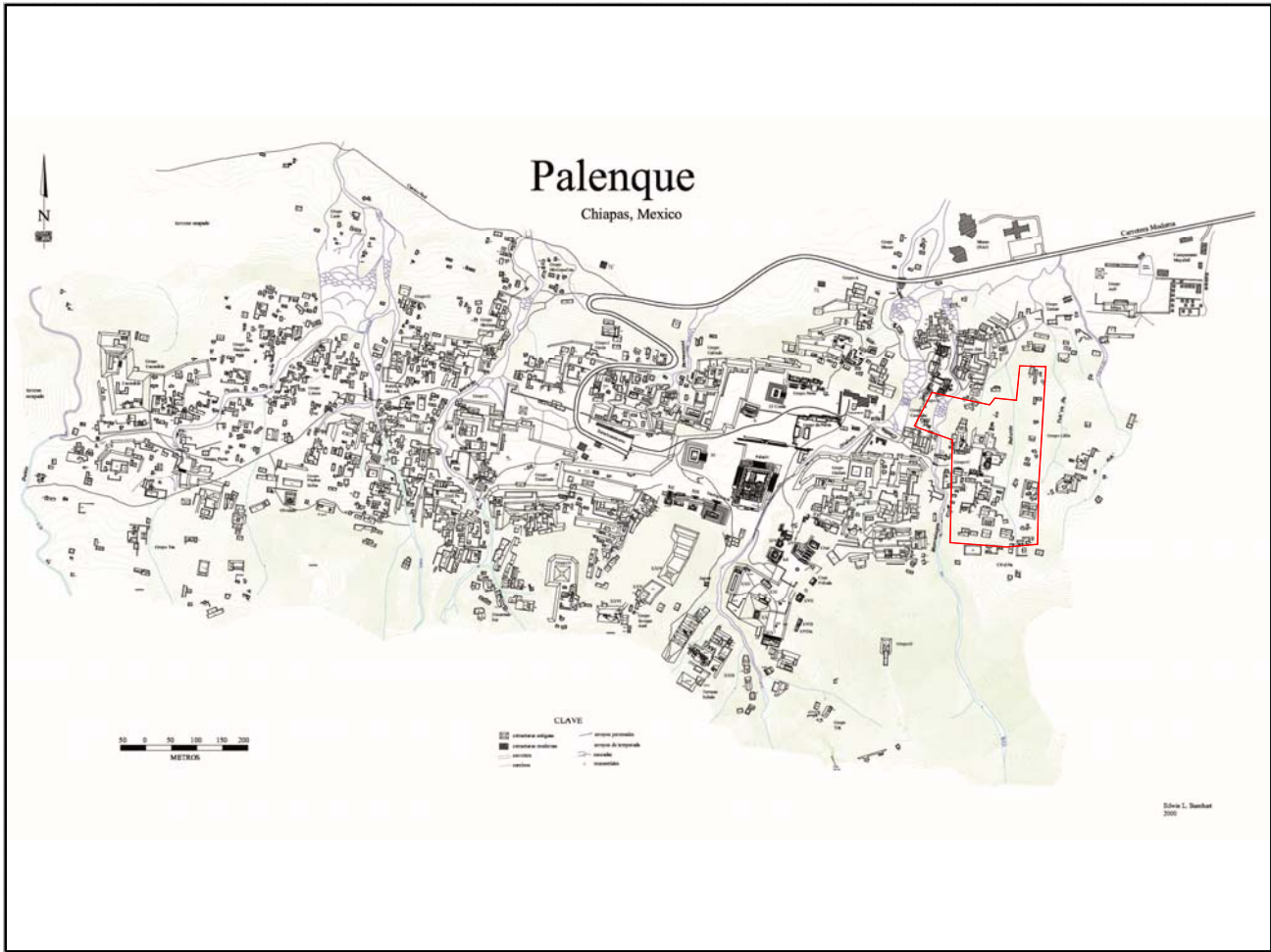
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LK2	45	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 22.5	
LK3	20	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 10	
LK4	50	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 25	
LK5	30	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 15	
LK1	780	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 3"/> 2340	

Observaciones

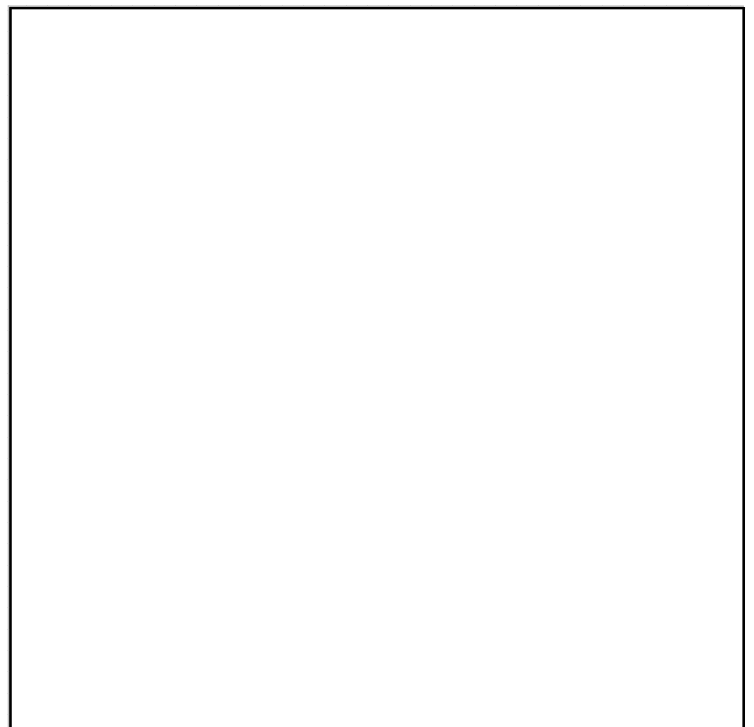
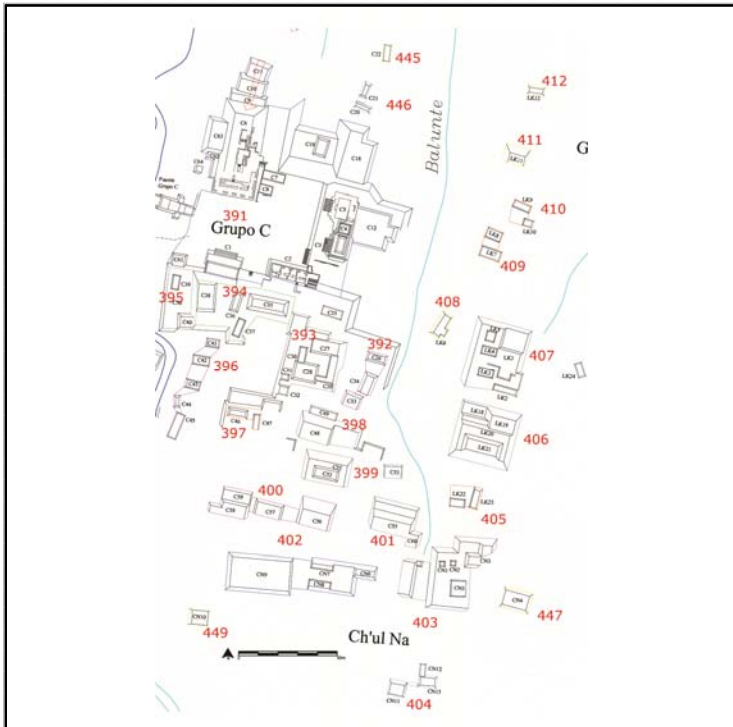
Se trata de una serie de cuatro conjuntos sobre plataforma basal de grandes dimensiones (Pal/406, Pal/407, Pal/417, Pal/418) en una parte más oriental del asentamiento, en ladera del cerro, a la misma altura del grupo Otulum, después del barranco excavado por el arroyo Murciélagos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

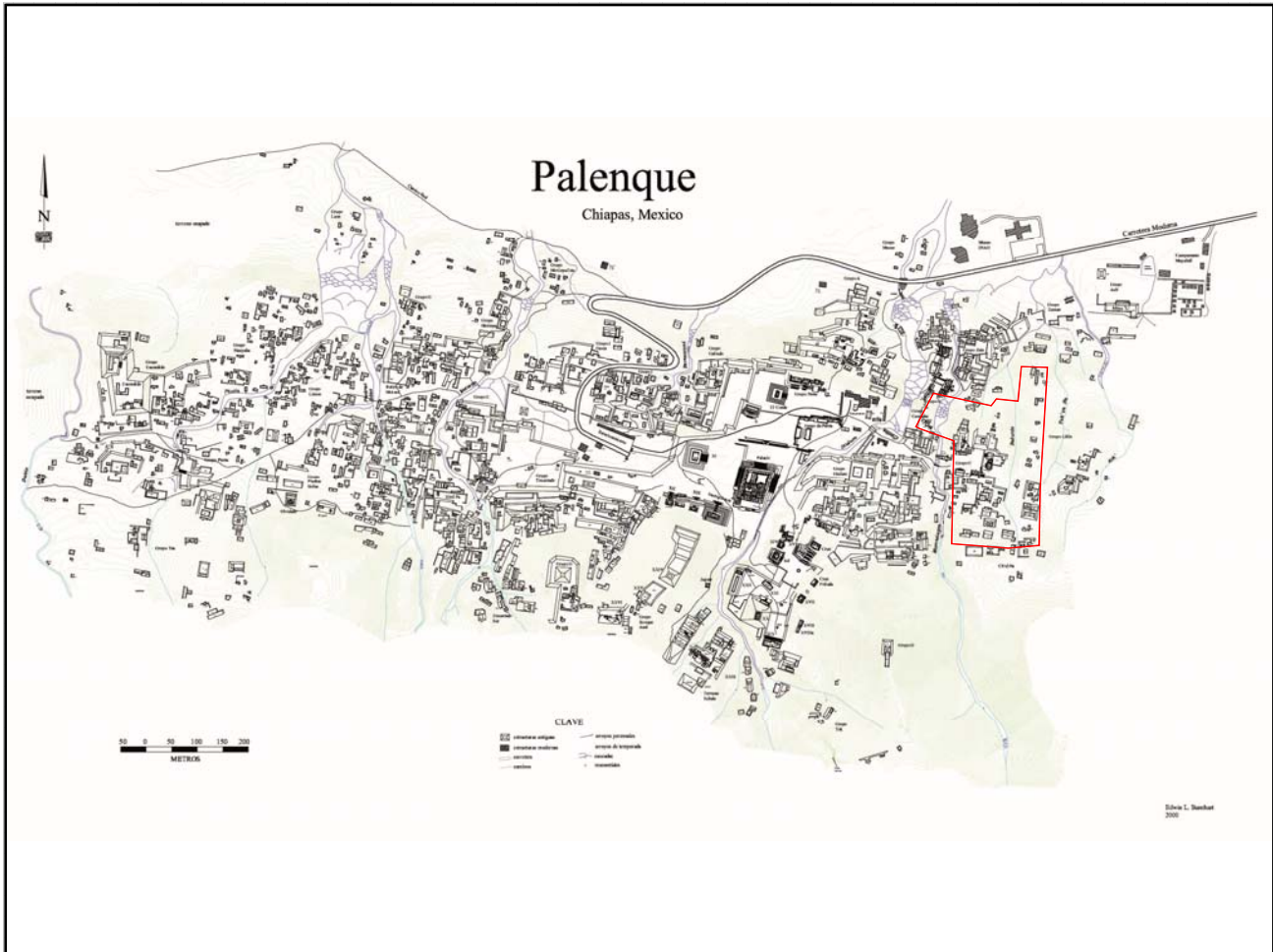
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LK6	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	2.5/.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

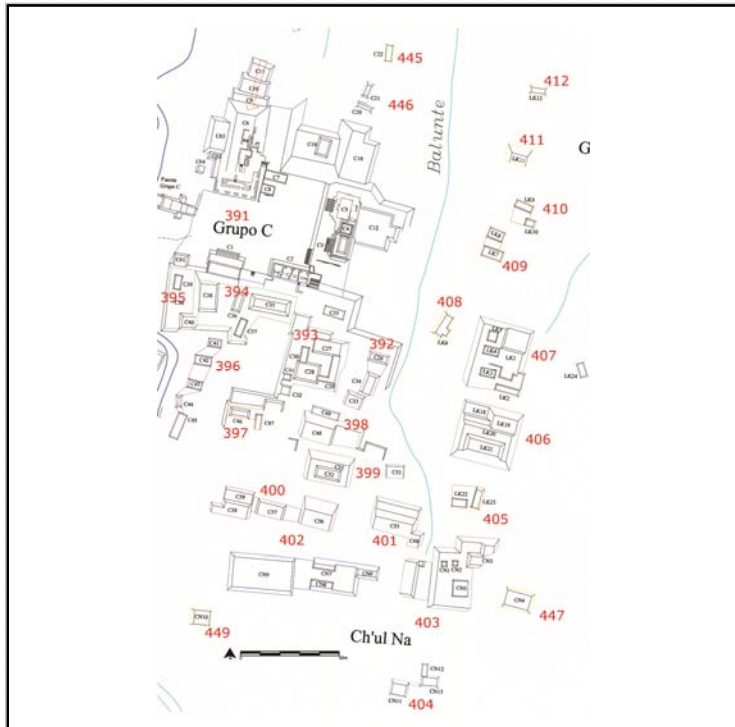
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

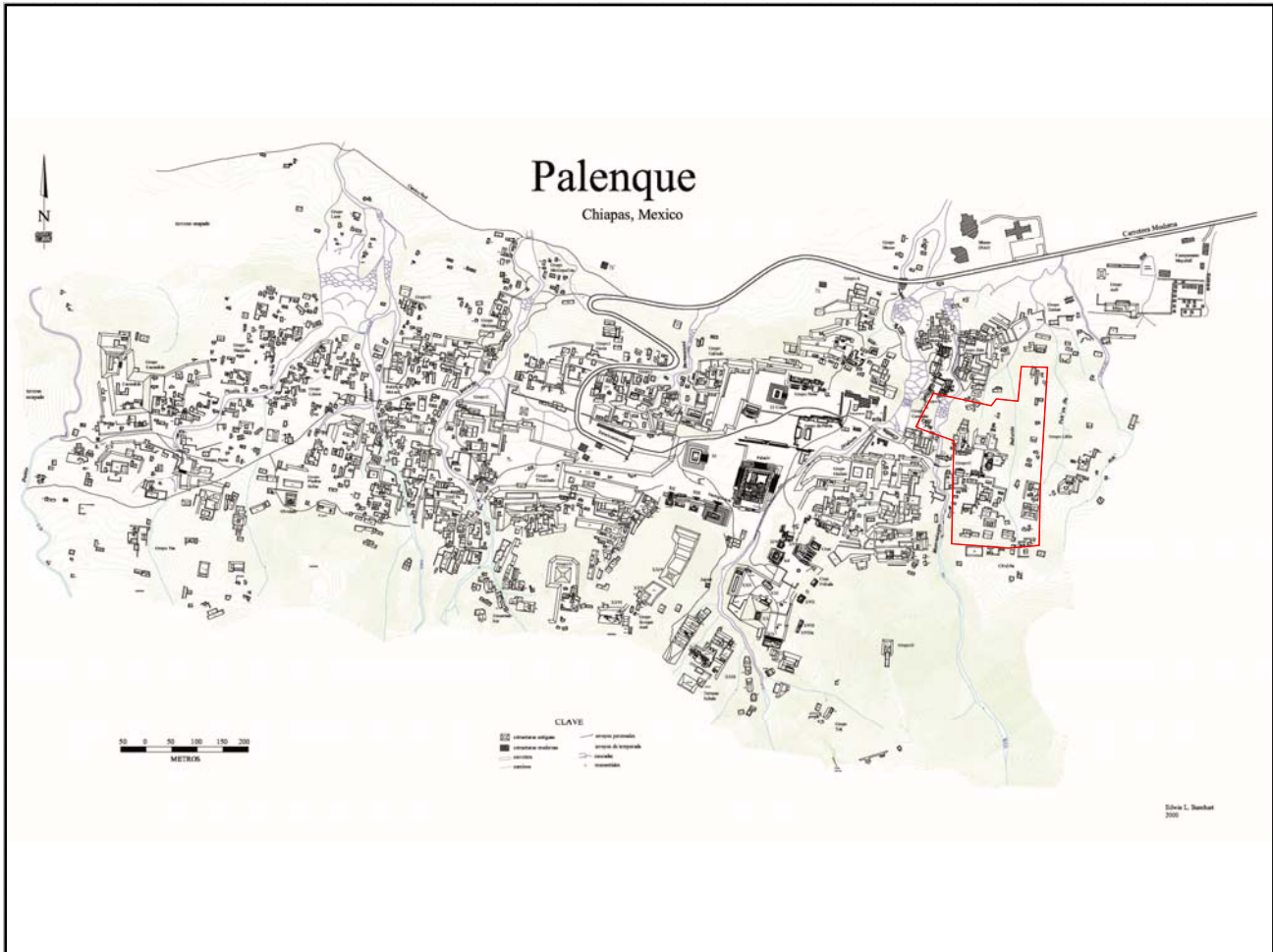
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LK7	80	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
LK8	70	<input type="text" value="Mts 2"/>	.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

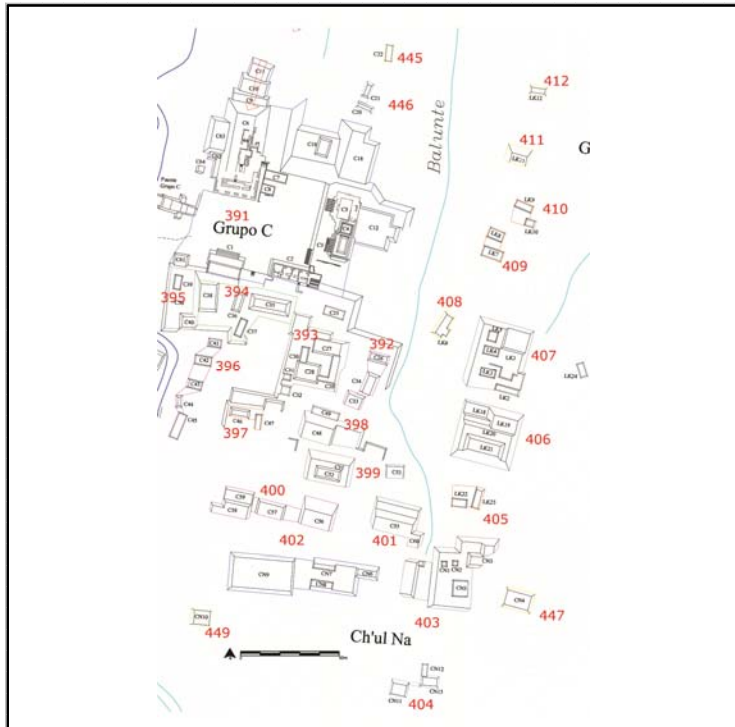
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

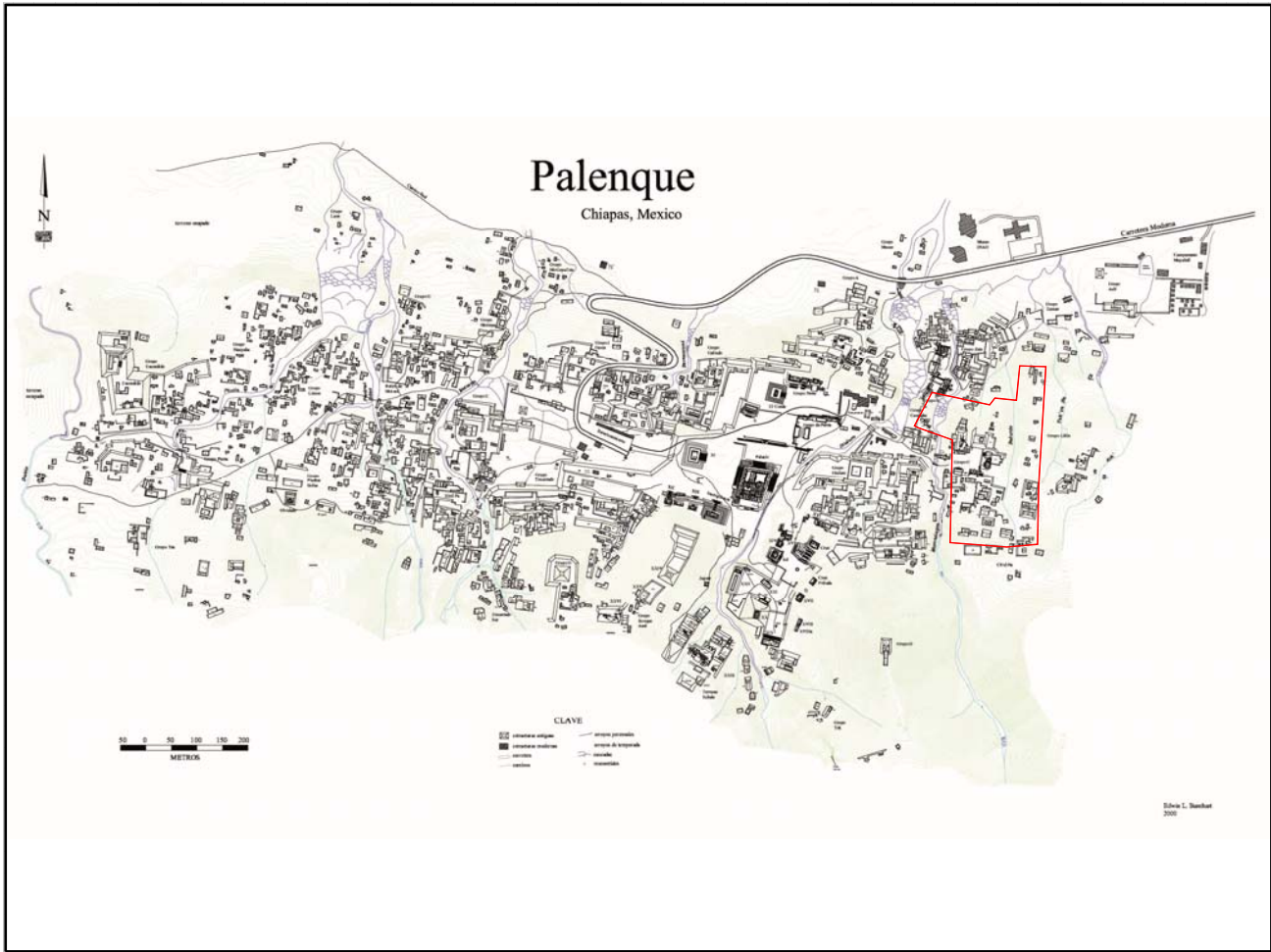
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LK9	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 20	<input type="text" value="Mts 3"/>
LK10	22	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 22	<input type="text" value="Mts 3"/>

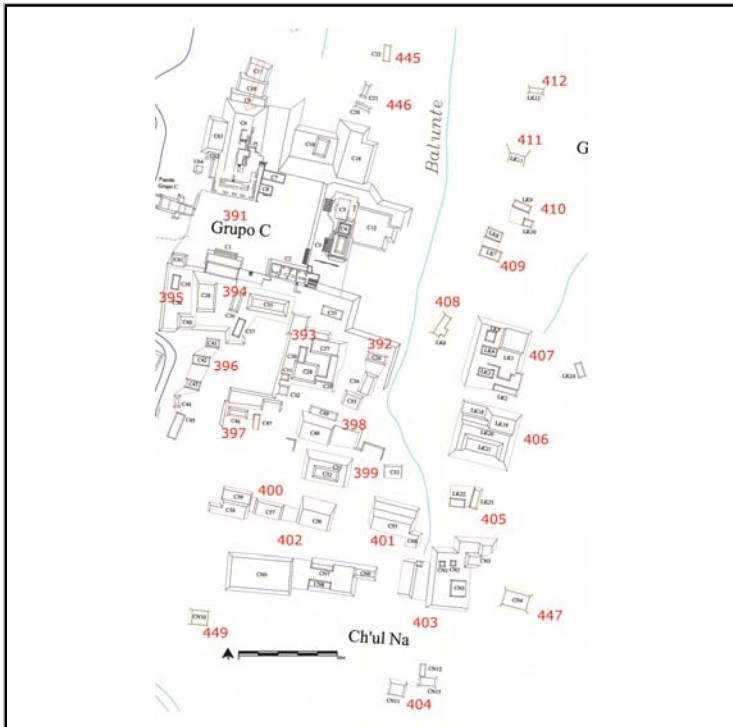
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

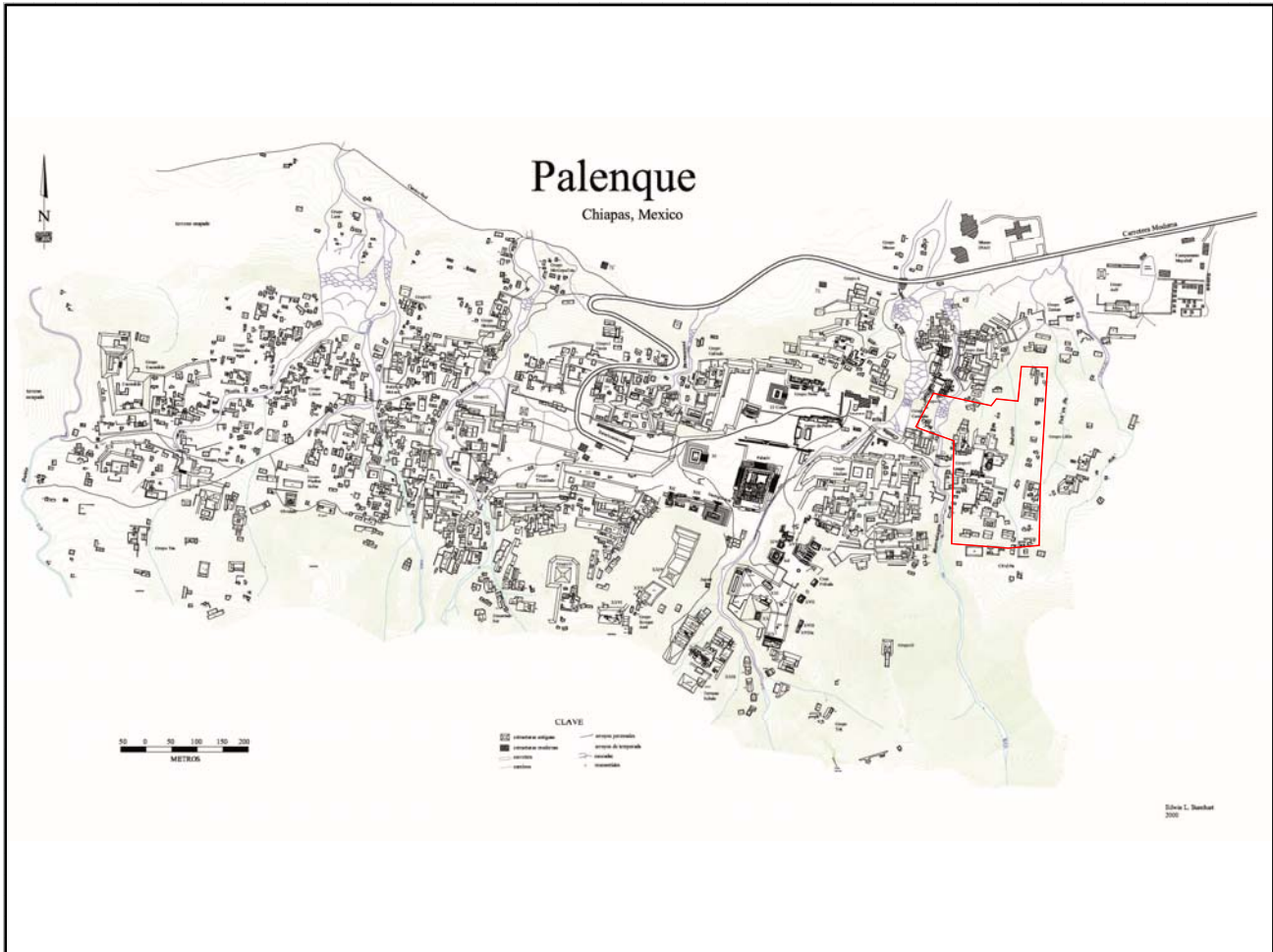
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LK11	112	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 336	<input type="text" value="Mts 3"/>

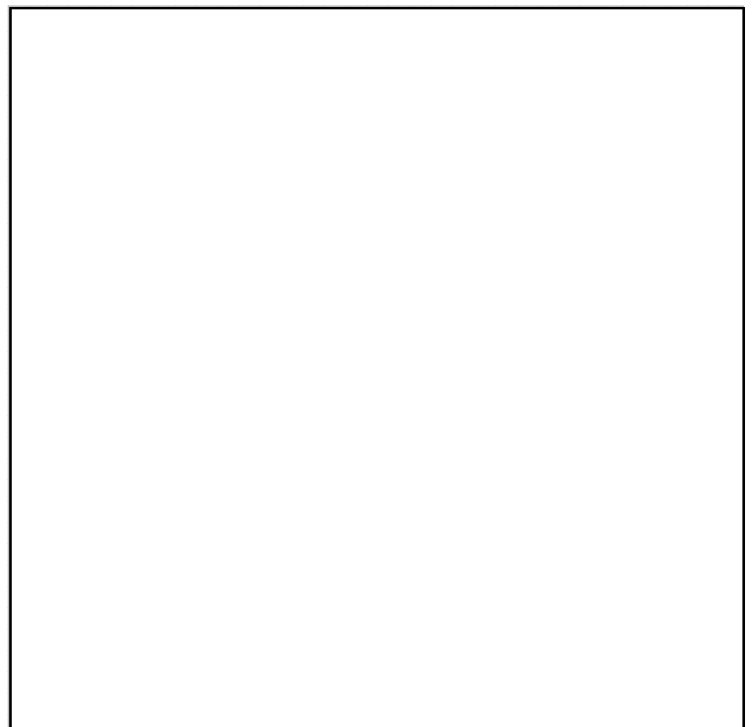
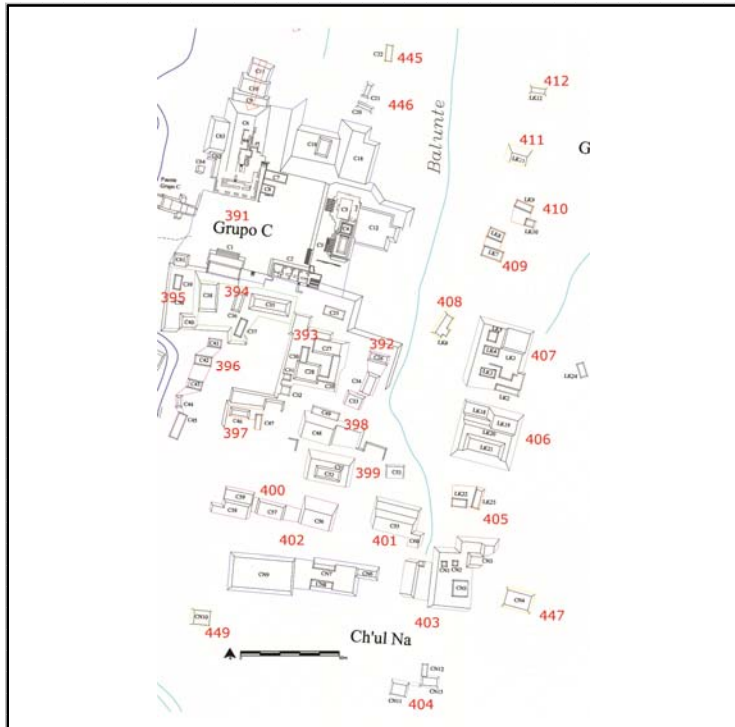
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

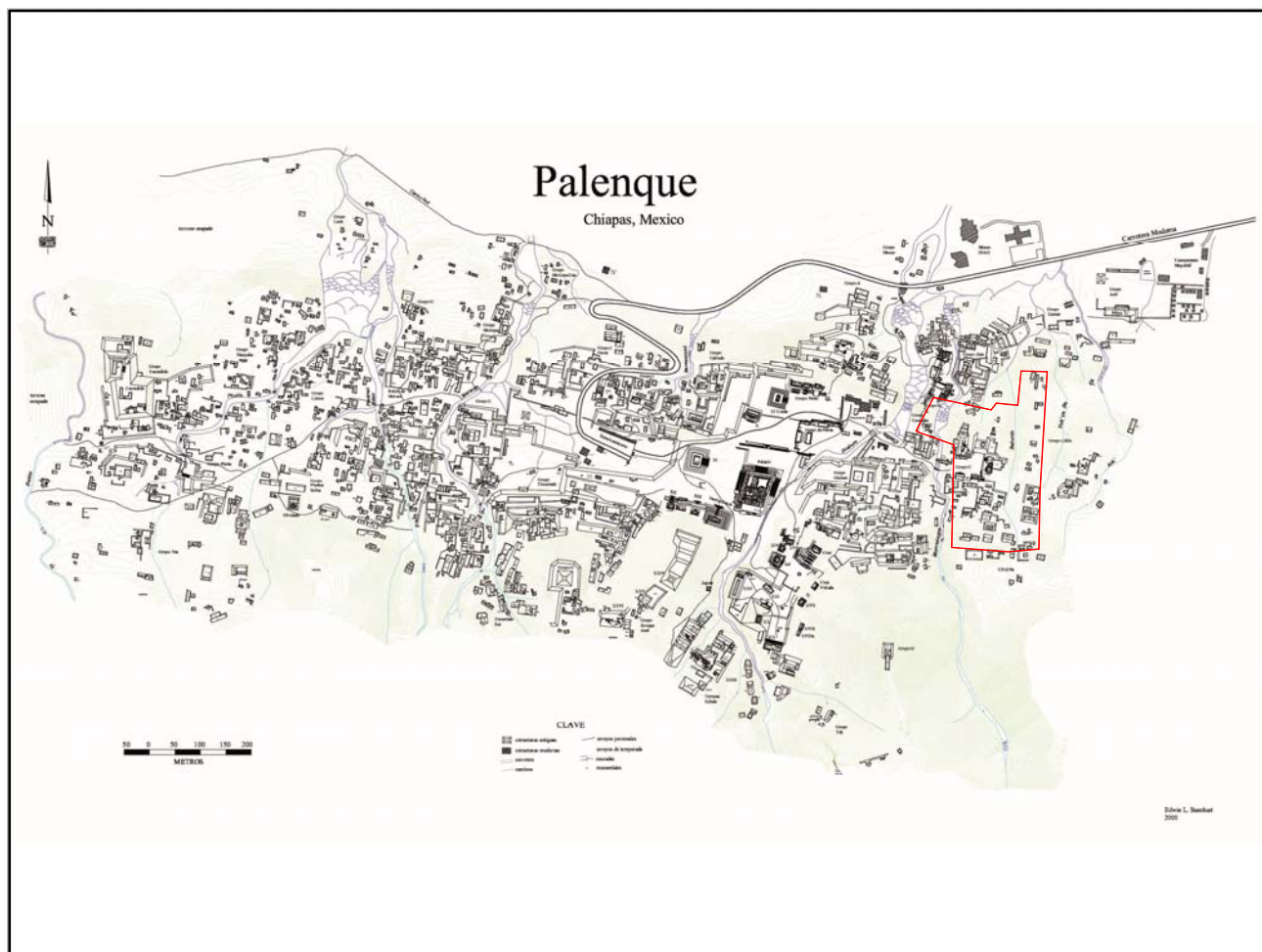
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LK12	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>

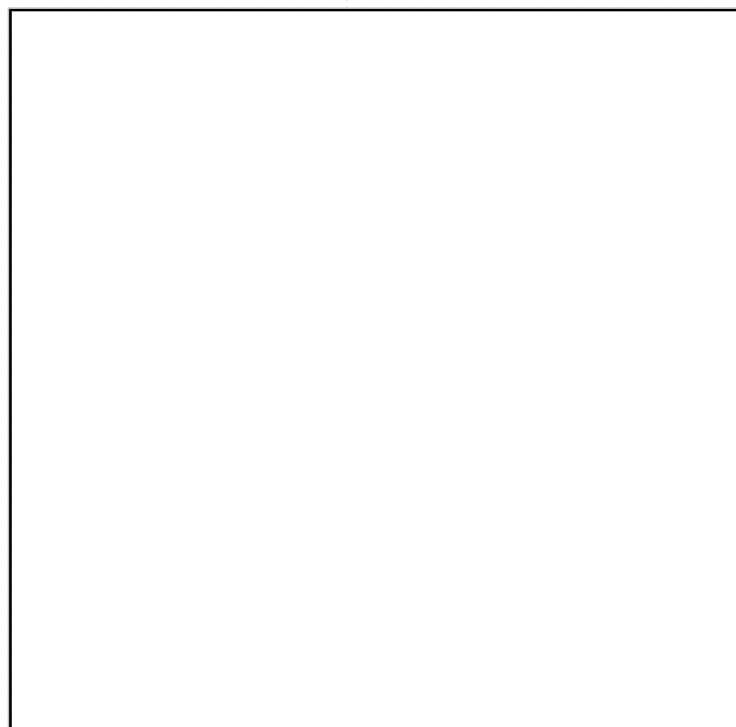
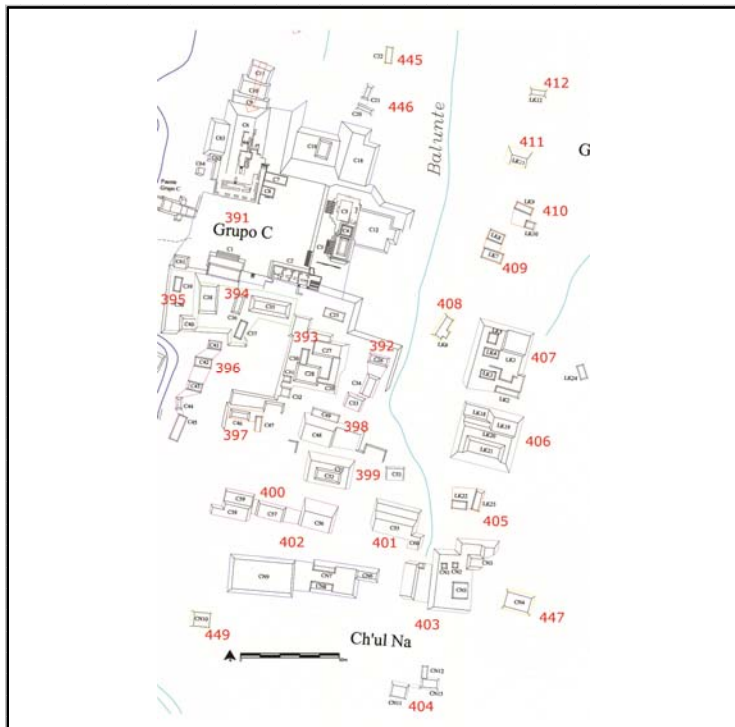
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

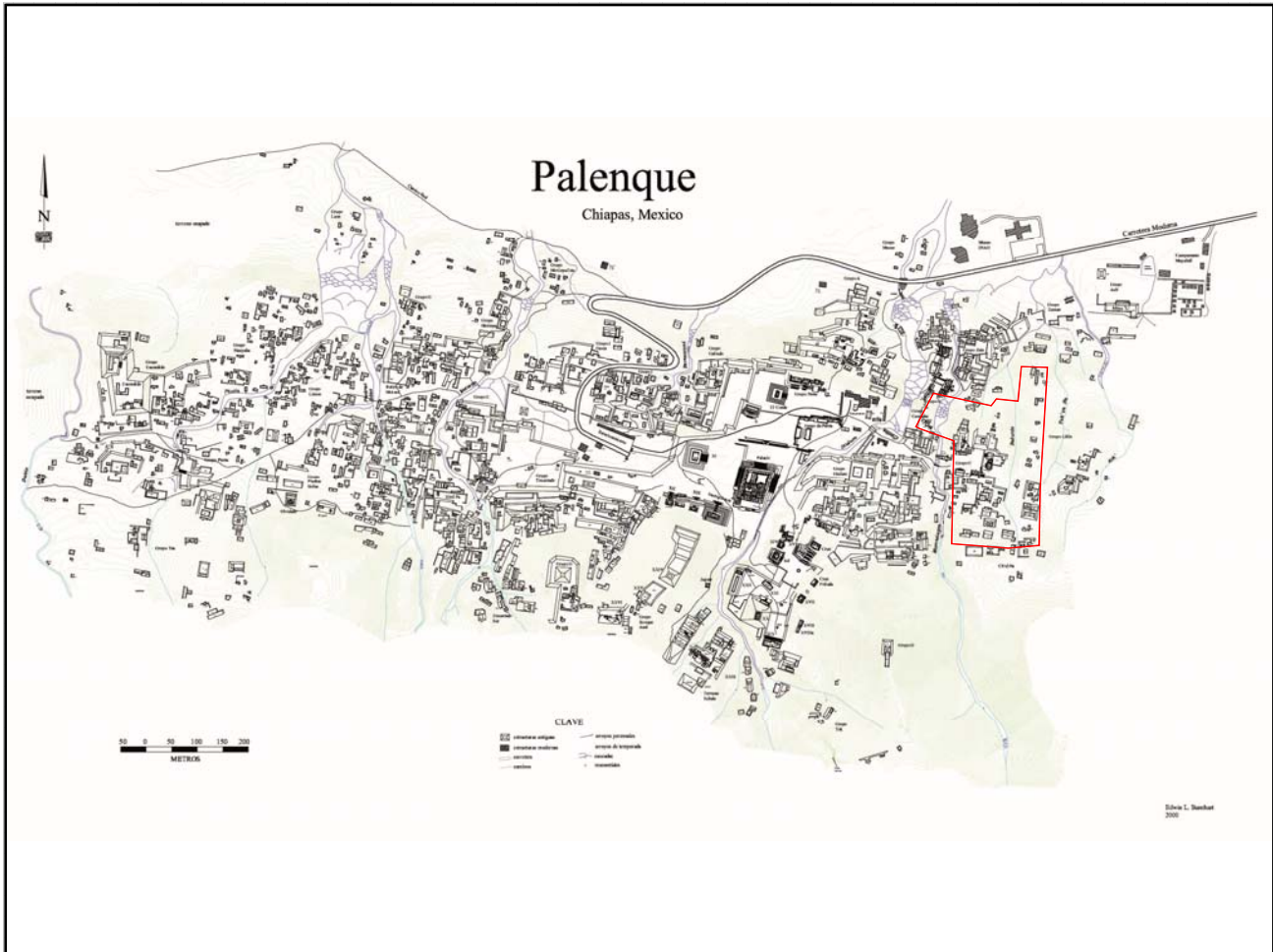
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LK13	30	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 30	<input type="text" value="Mts 3"/>

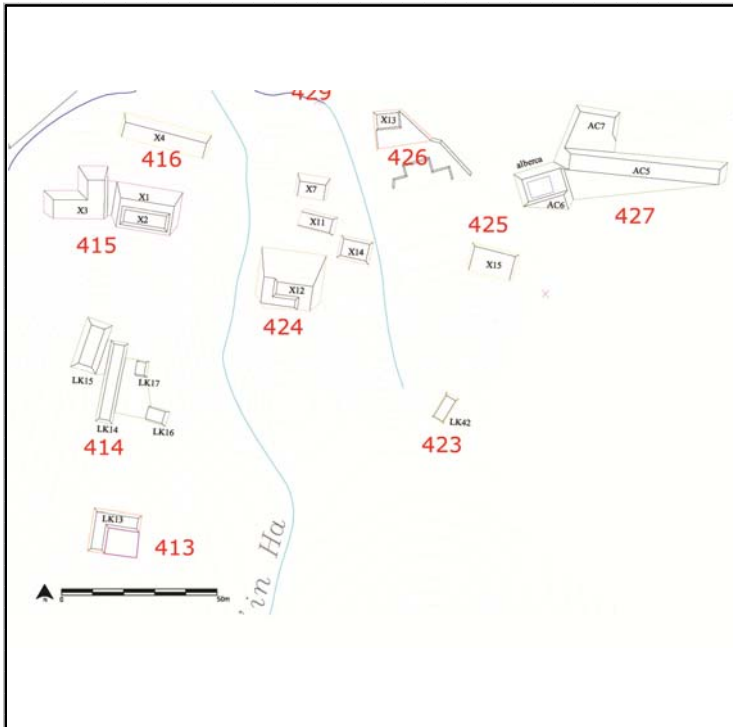
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

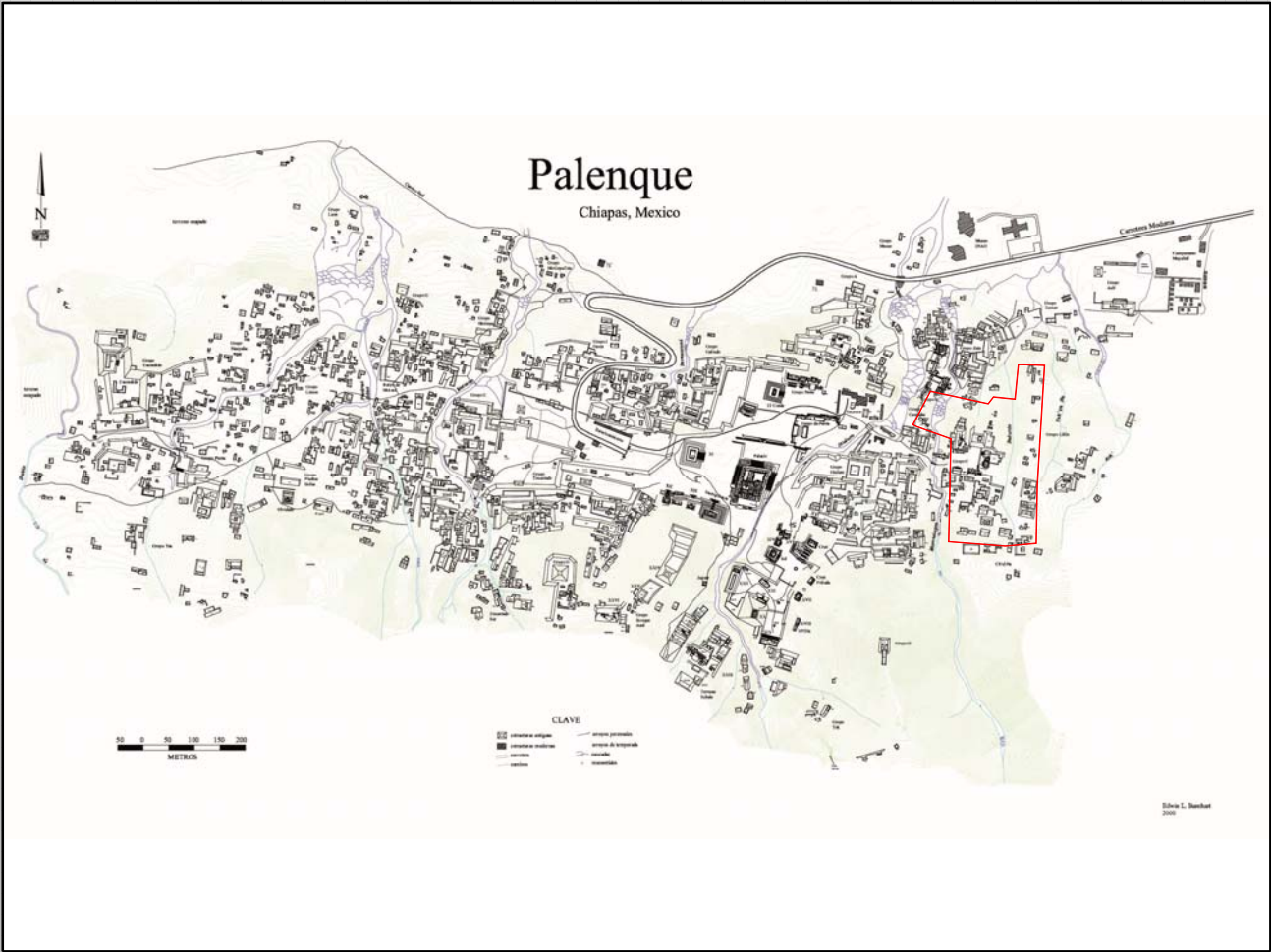
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura	
LK14	150	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>	<input type="text" value="225"/>
LK15	84	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>	<input type="text" value="126"/>
LK16	48	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>	<input type="text" value="72"/>
LK17	25	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>	<input type="text" value="37.5"/>

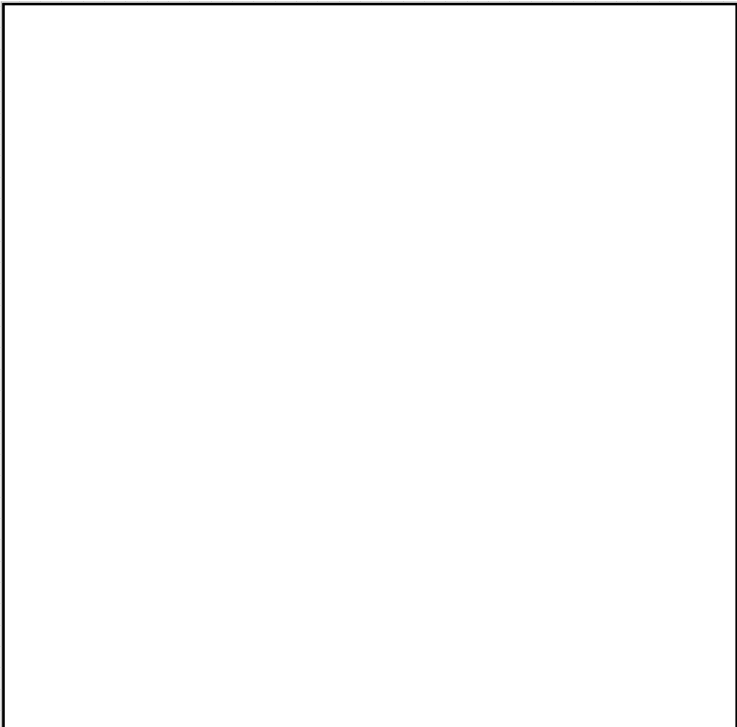
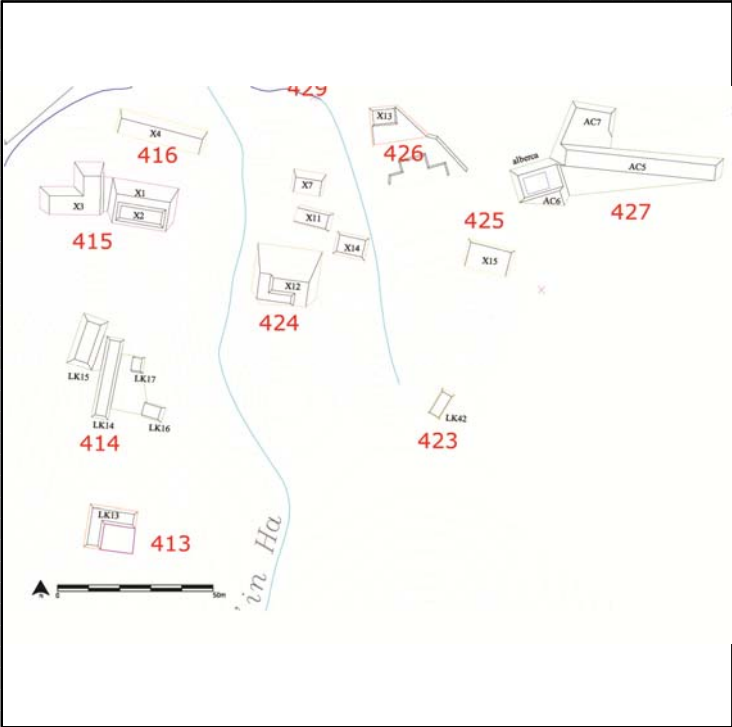
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

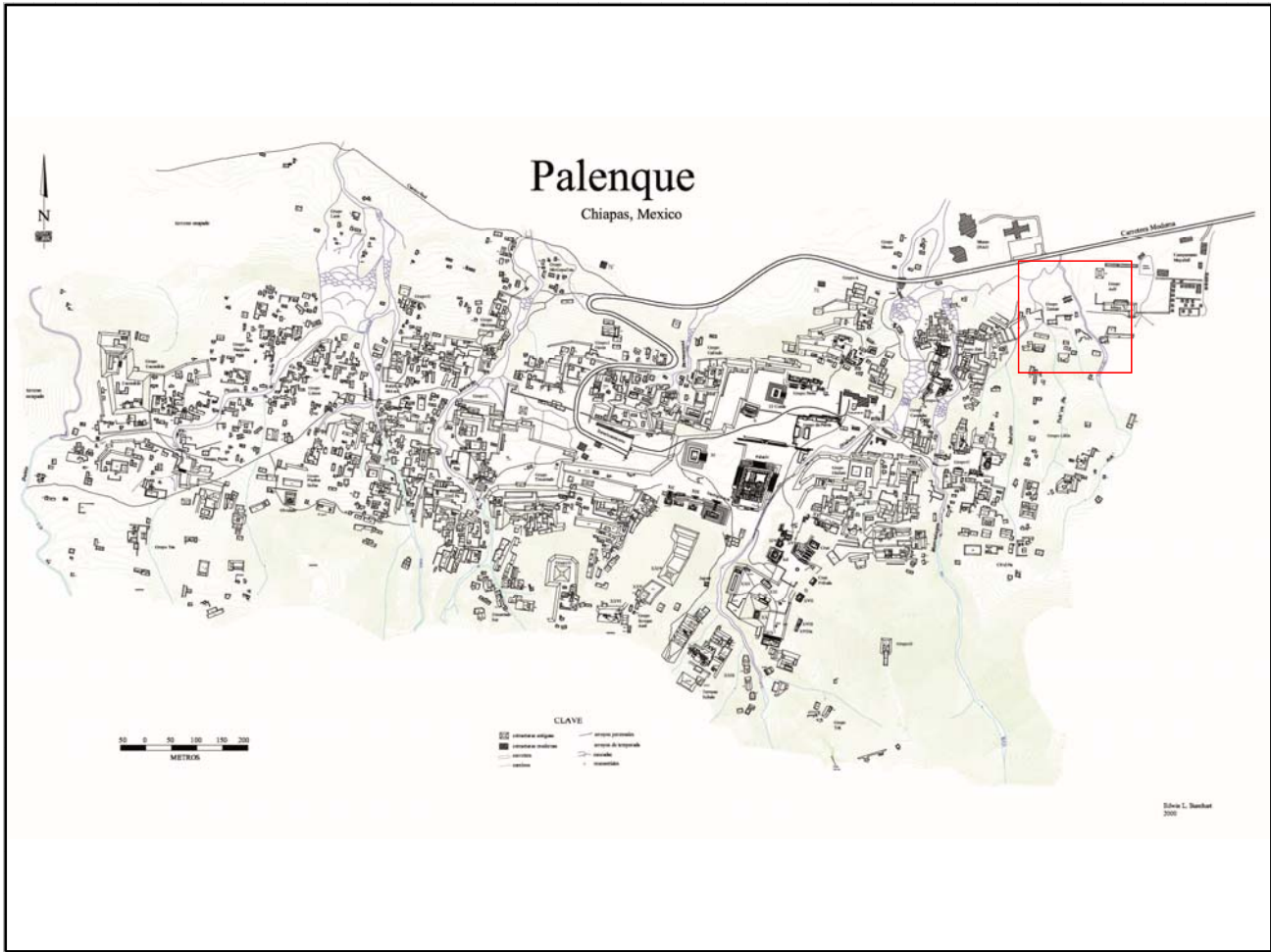
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
X1	264	<input type="text" value="Mts 2"/>	4	<input type="text" value="Mts 3"/>
X2	68	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
X3	229.75	<input type="text" value="Mts 2"/>	3	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

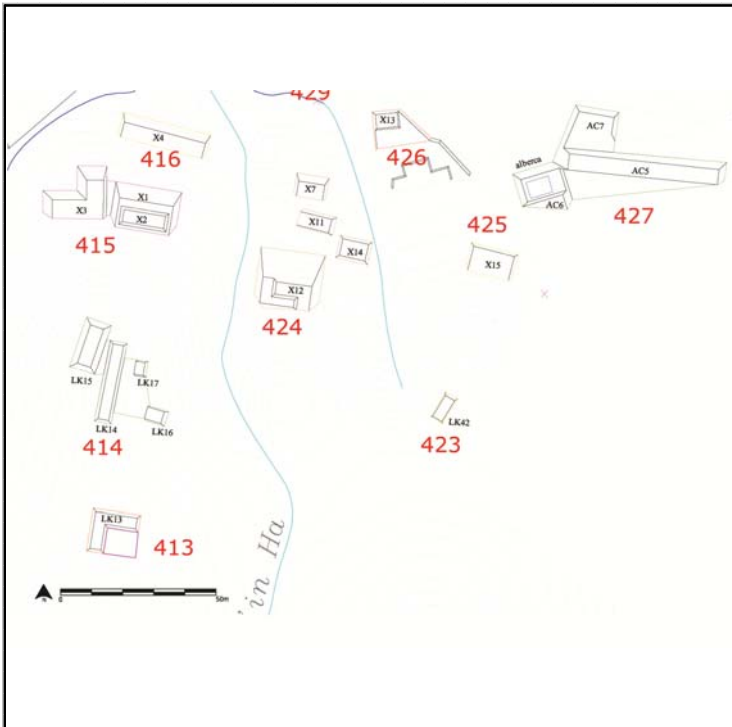
La X1 es en realidad el basamento de la X2; la X3 es una estructura en forma de L al Oeste de la X2.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

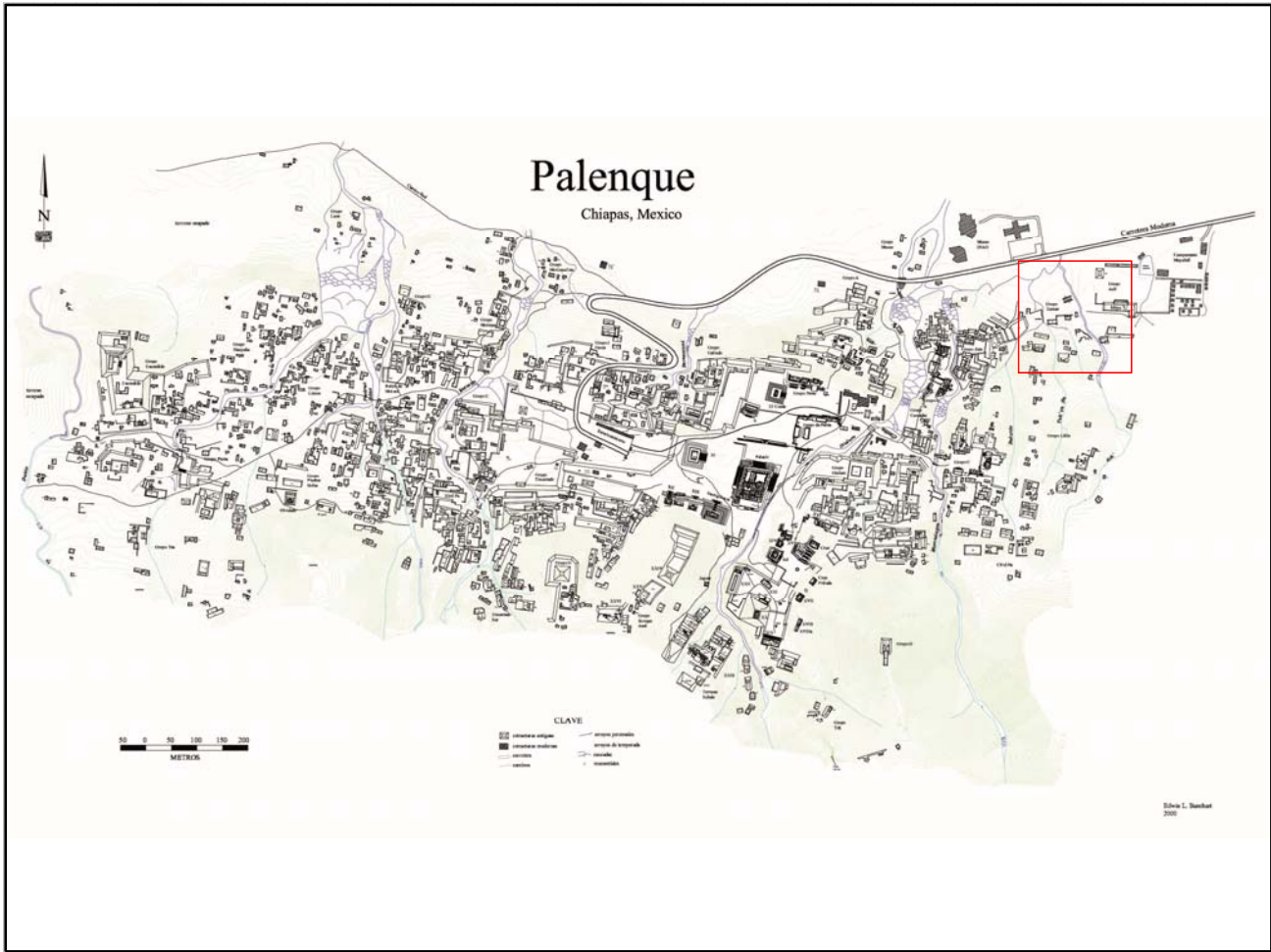
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
X4	120 <input type="text" value="Mts 2"/>	2	240 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

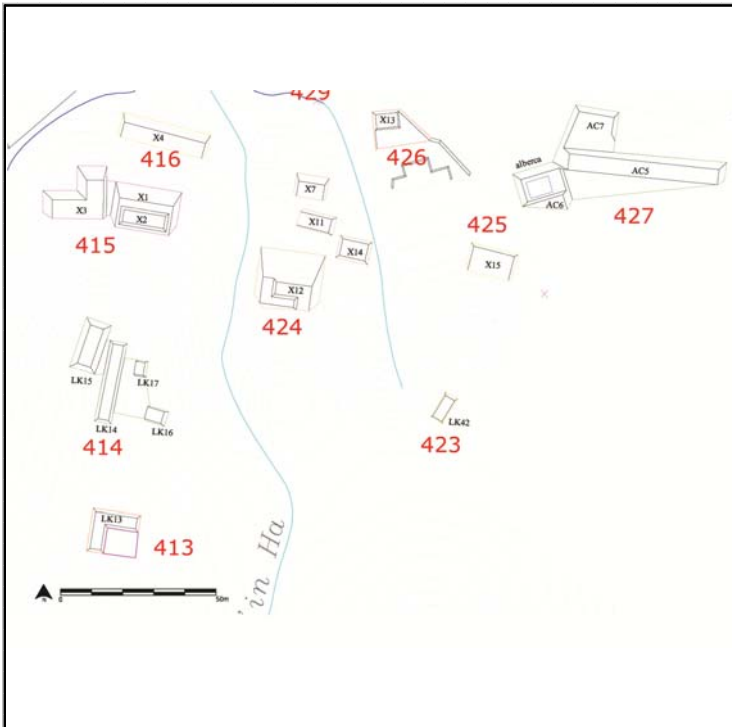
Se trata de una estructura aislada en el desplante del cerro.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

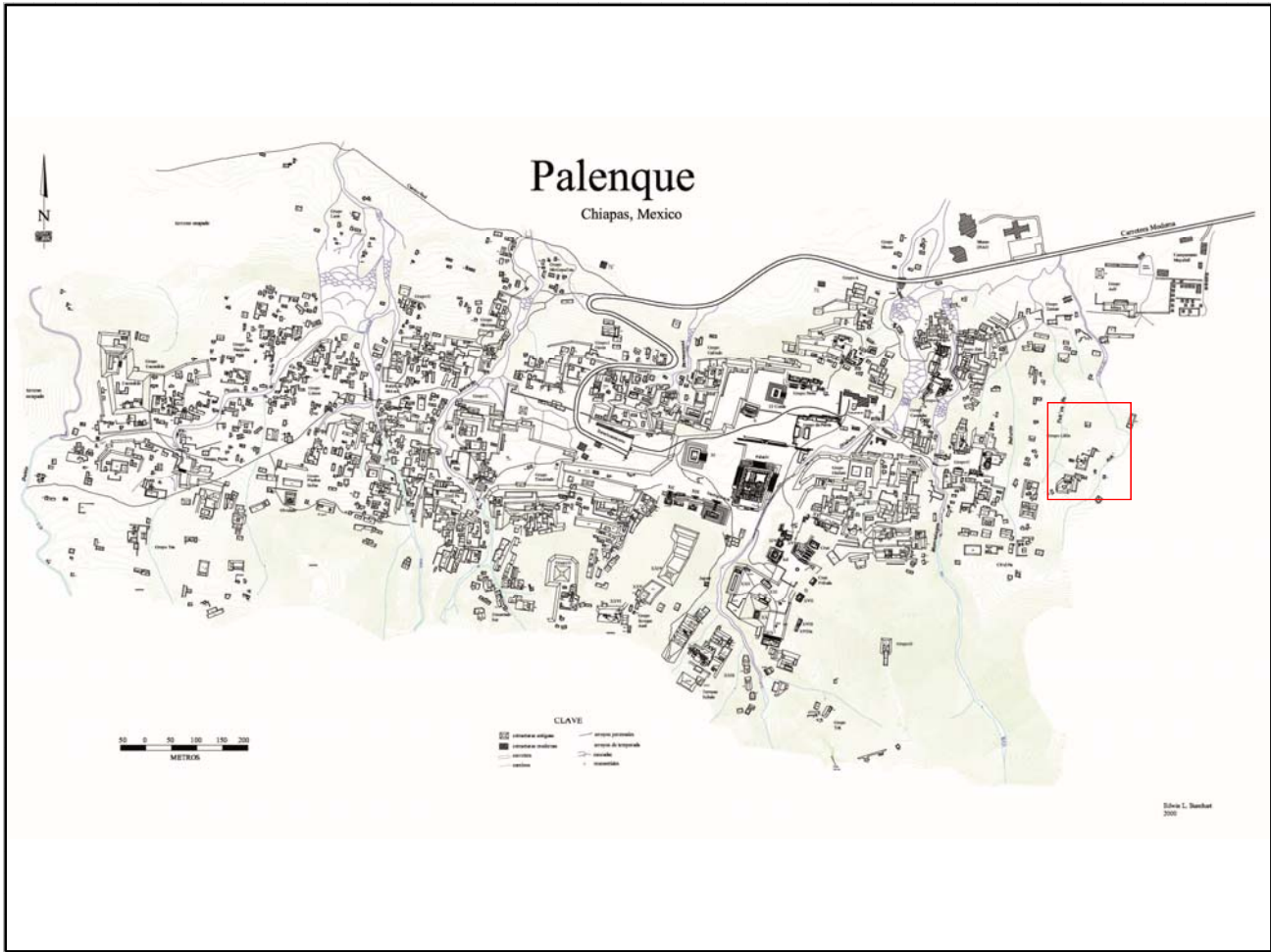
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LK25	1287	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 2574	
LK26	77	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 38.5	
LK27	84	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 126	
LK29	173.89	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 3"/> 521.67	
LK30	35	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 35	

Observaciones

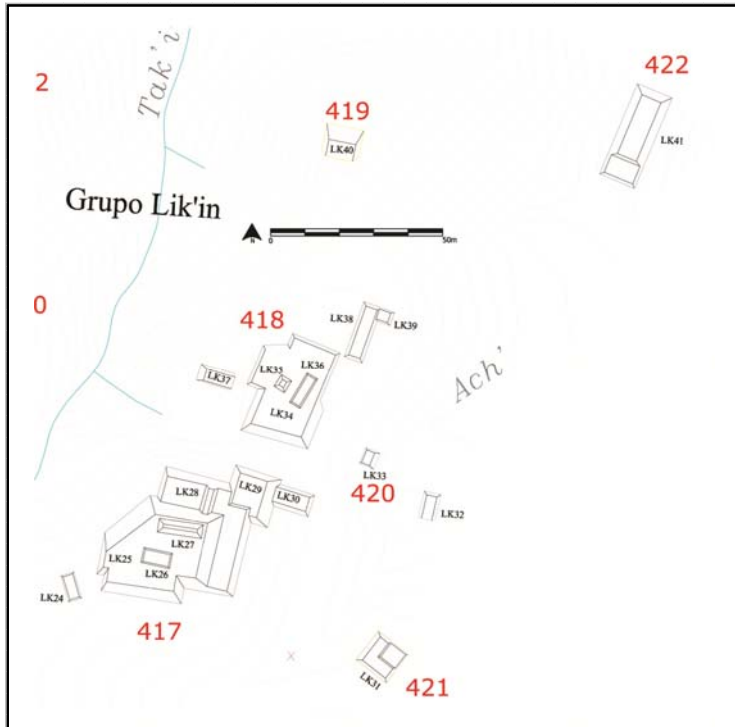
Se trata de una serie de cuatro conjuntos sobre plataforma basal de grandes dimensiones (Pal/406, Pal/407, Pal/417, Pal/418) en una parte más oriental del asentamiento, en ladera del cerro, a la misma altura del grupo Otulum, después del barranco excavado por el arroyo Murciélagos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

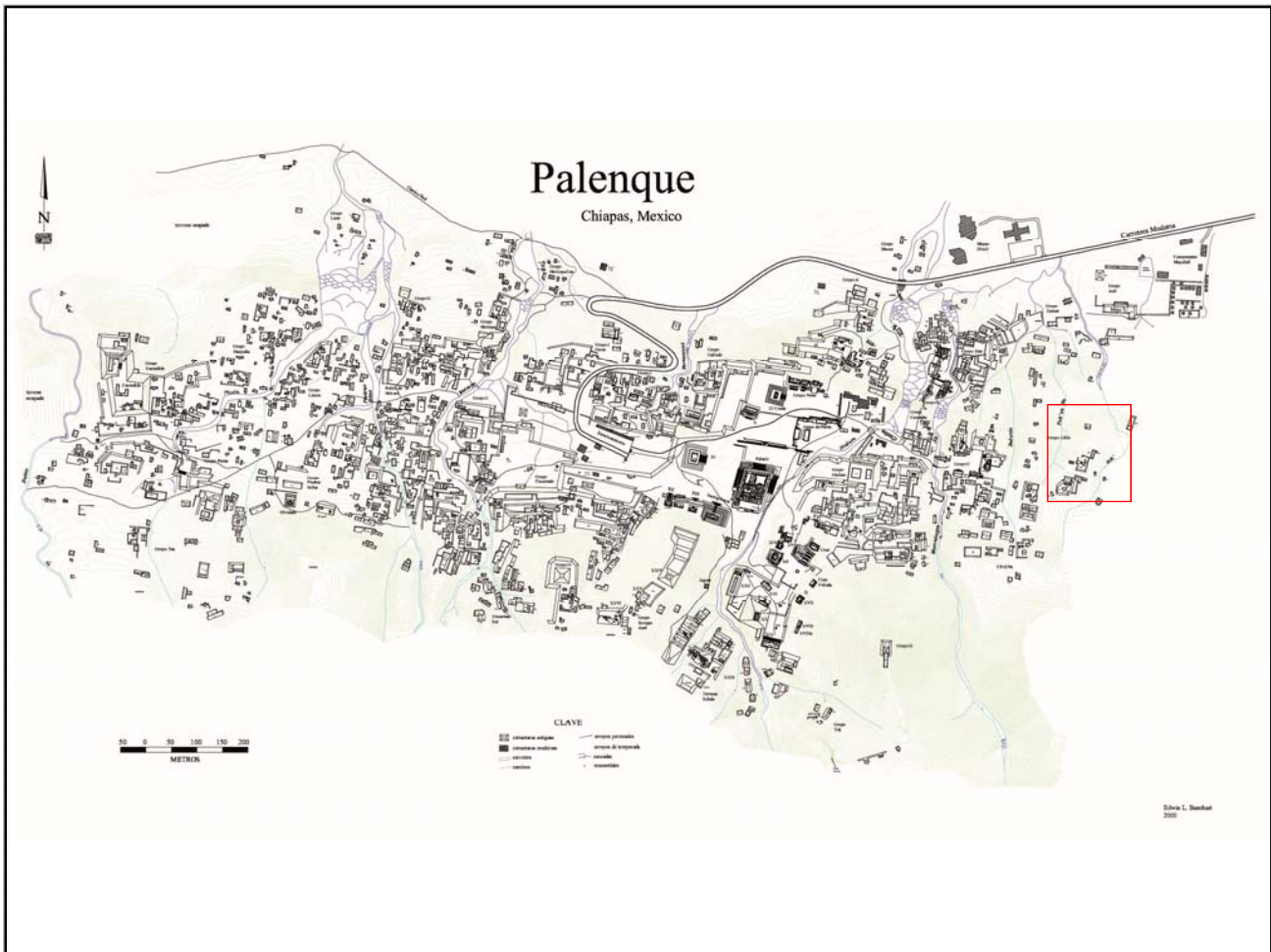
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LK34	631.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts 3"/> 1894.5	
LK35	70	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 70	
LK36	55	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts 3"/> 27.5	
LK38	20	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 20	
LK39	28	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 42	

Observaciones

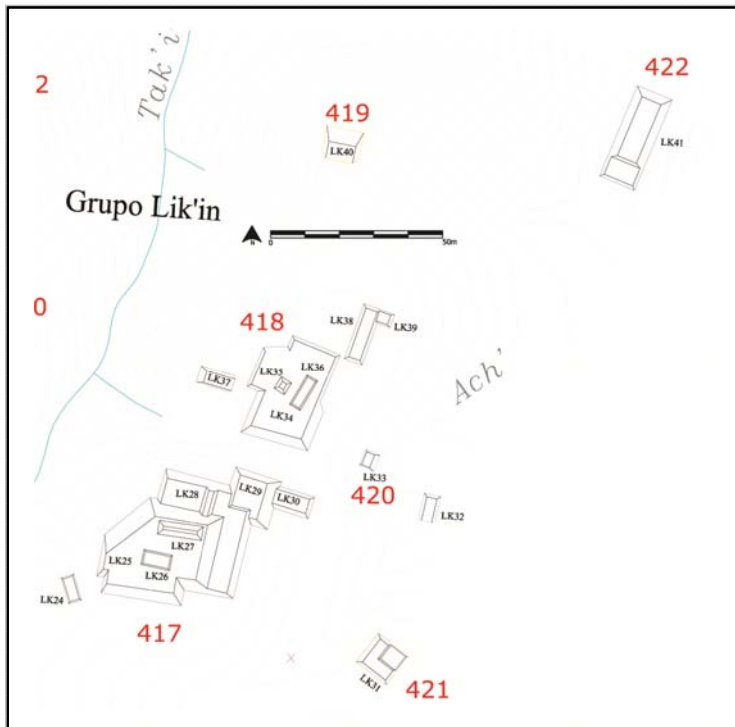
Se trata de una serie de cuatro conjuntos sobre plataforma basal de grandes dimensiones (Pal/406, Pal/407, Pal/417, Pal/418) en una parte más oriental del asentamiento, en ladera del cerro, a la misma altura del grupo Otulum, después del barranco excavado por el arroyo Murciélagos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

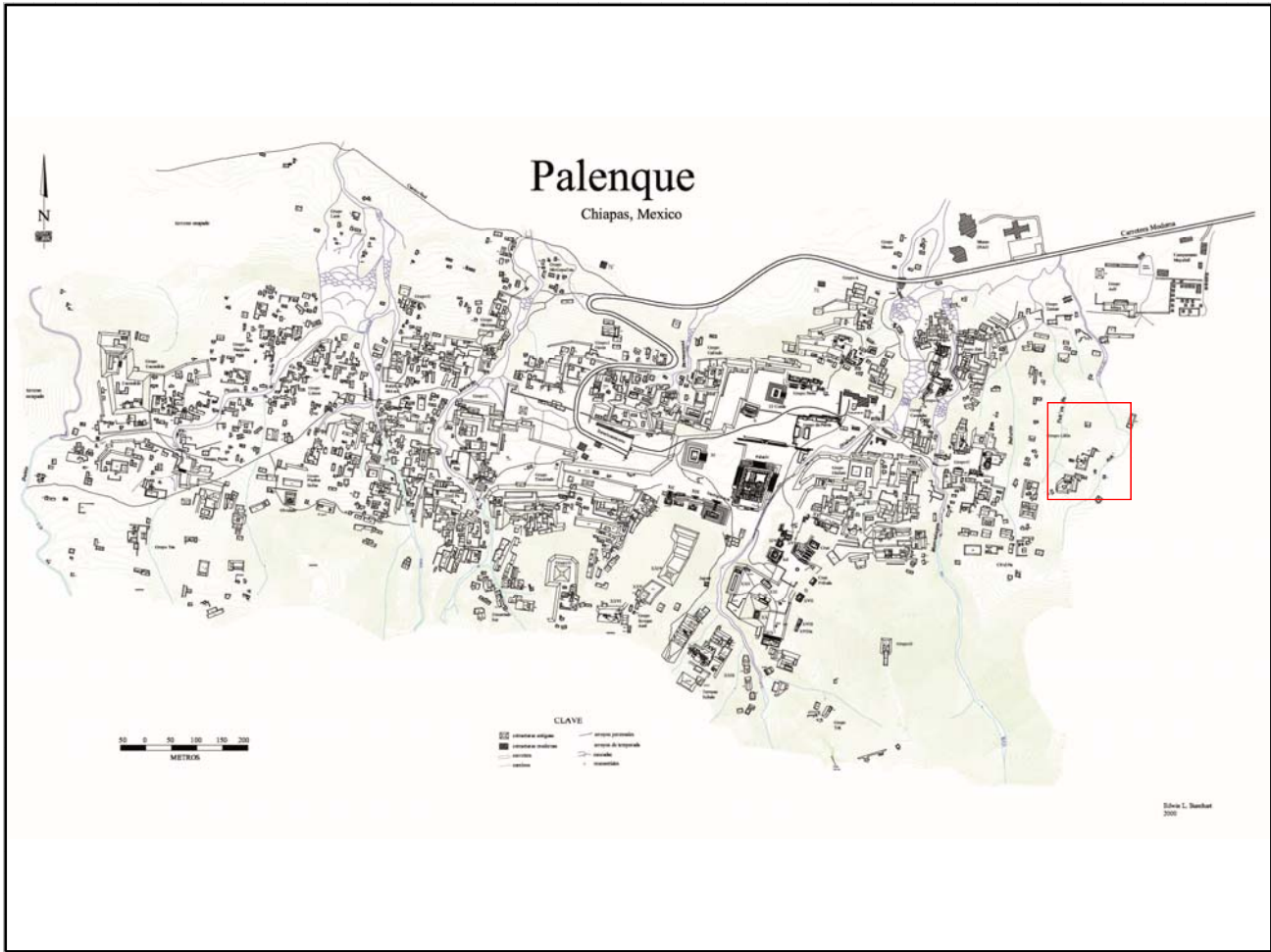
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LK40	42	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 84"/> 84	<input type="text" value="Mts 3"/>

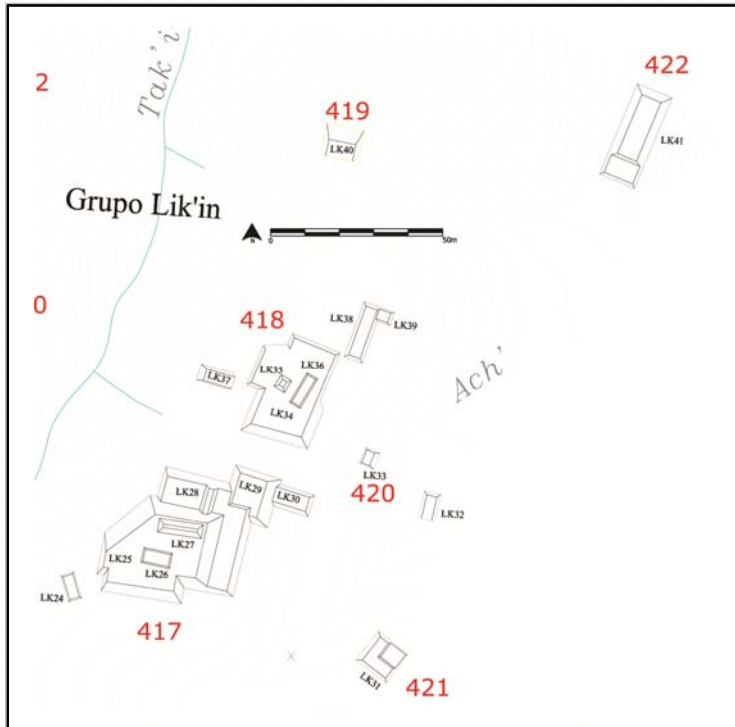
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

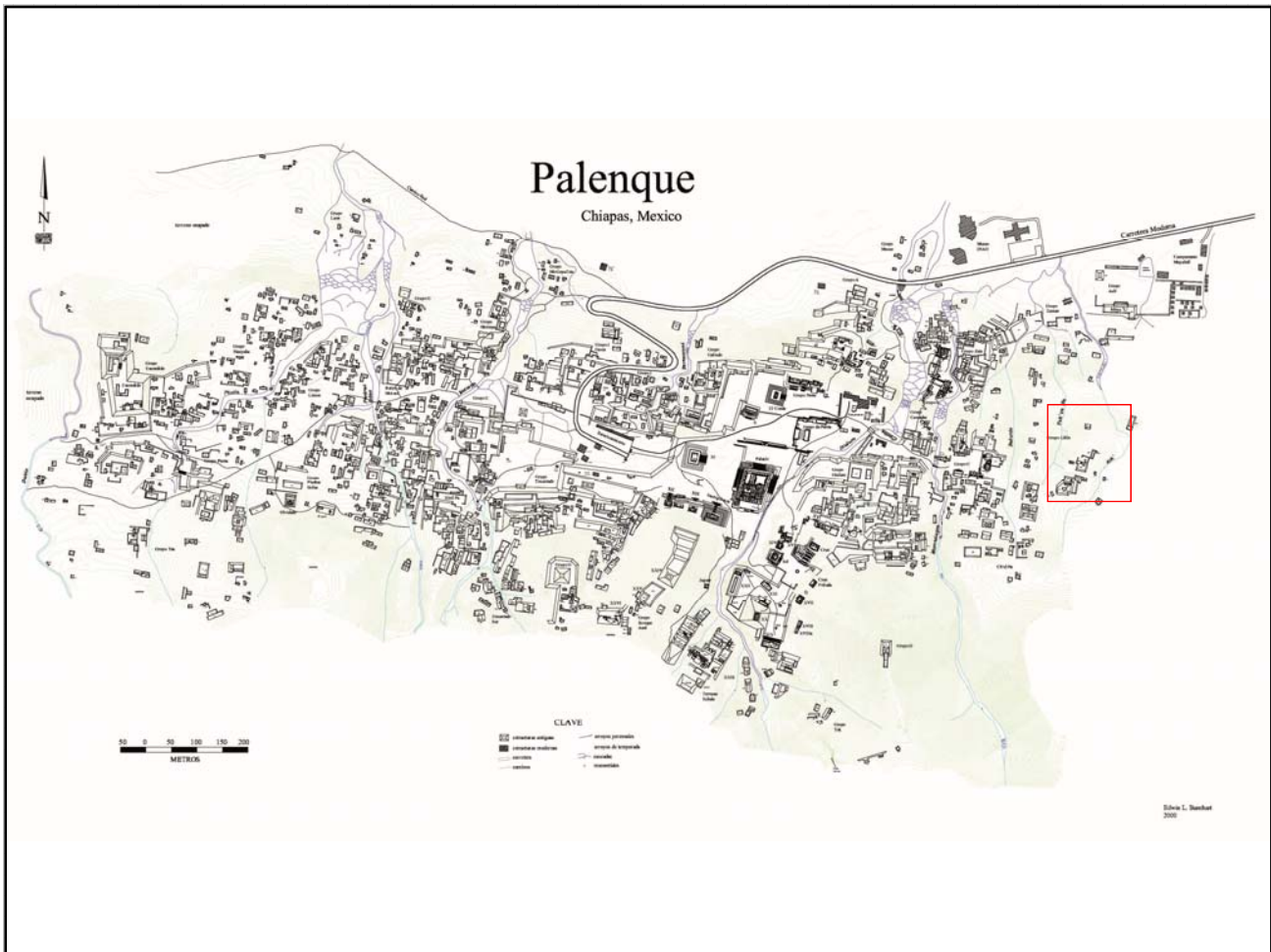
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LK32	40	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 40	<input type="text" value="Mts 3"/>
LK33	20	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5/0	<input type="text" value="Mts"/> 30	<input type="text" value="Mts 3"/>

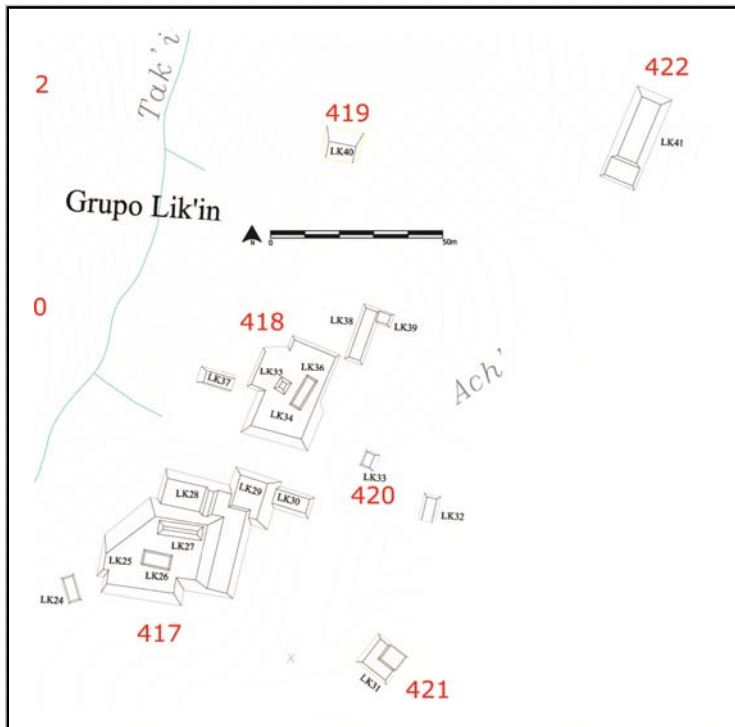
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

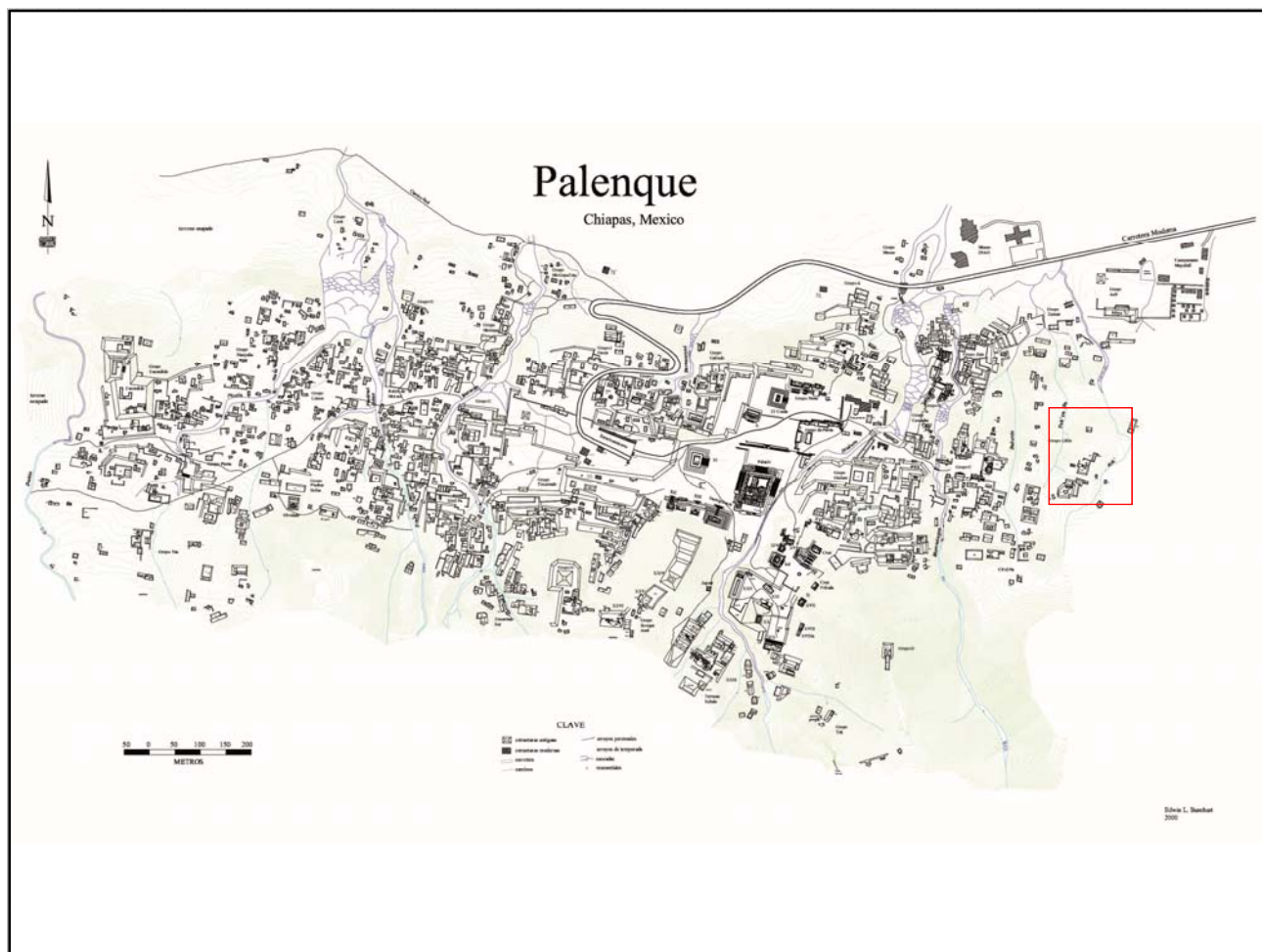
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LK31	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 0	<input type="text" value="Mts 3"/>

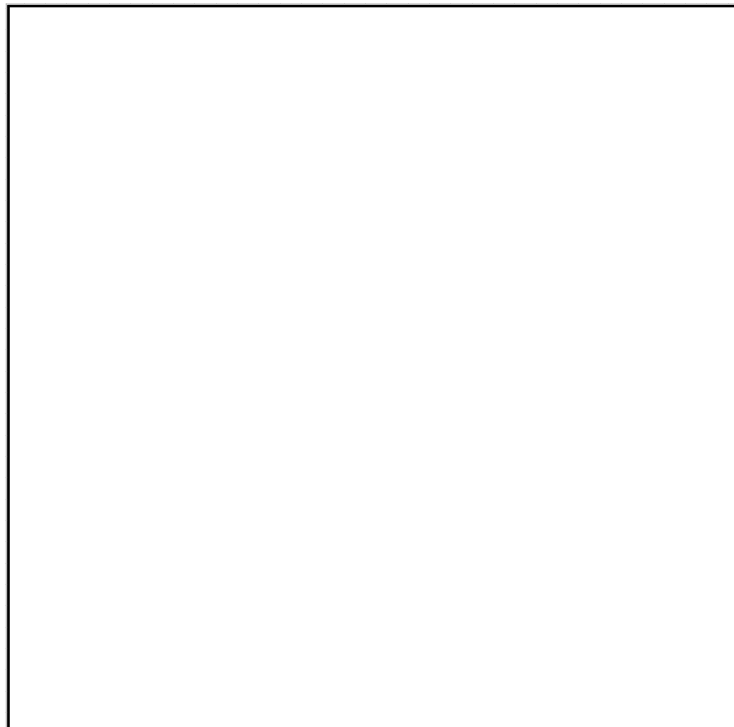
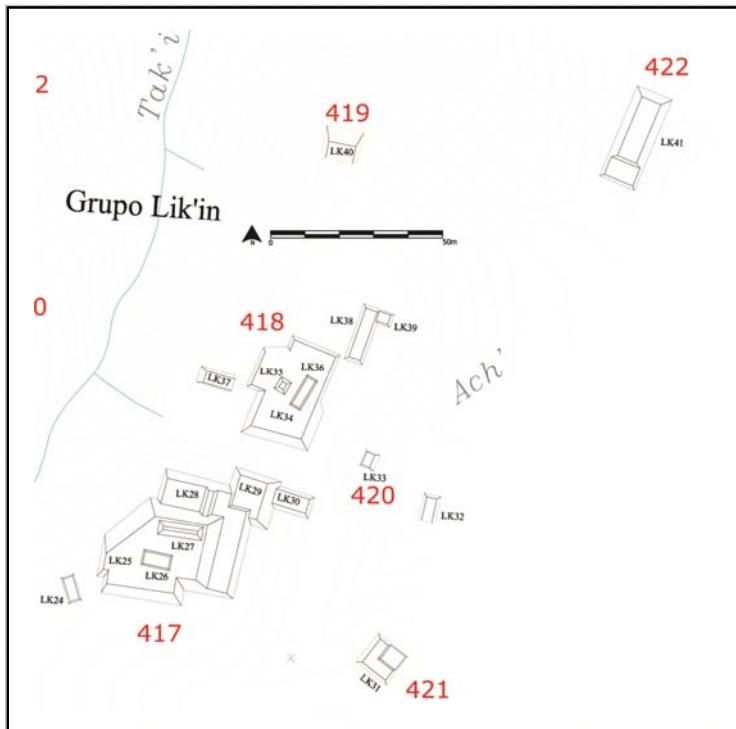
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

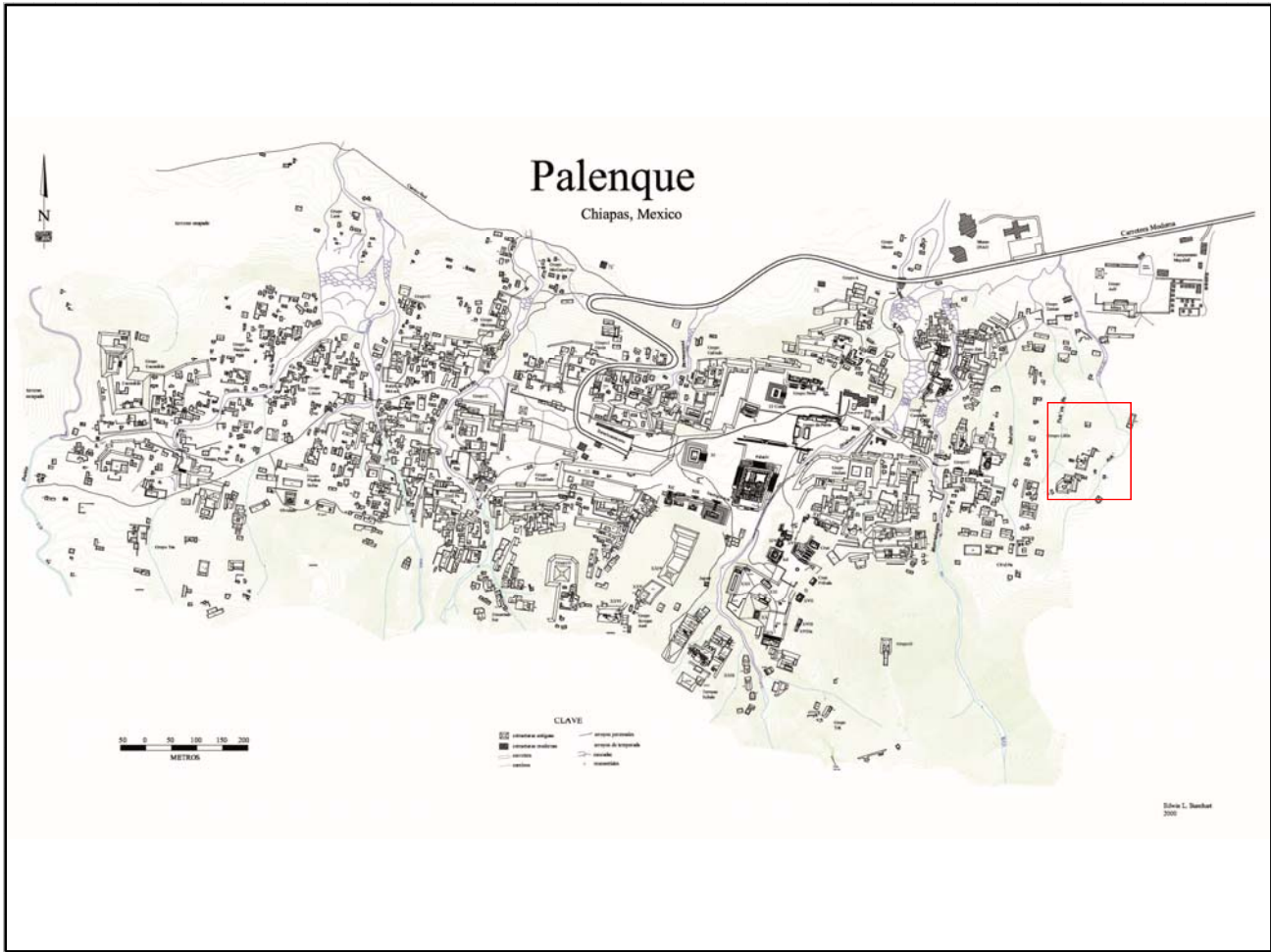
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LK41	504	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts 3"/> 1260	

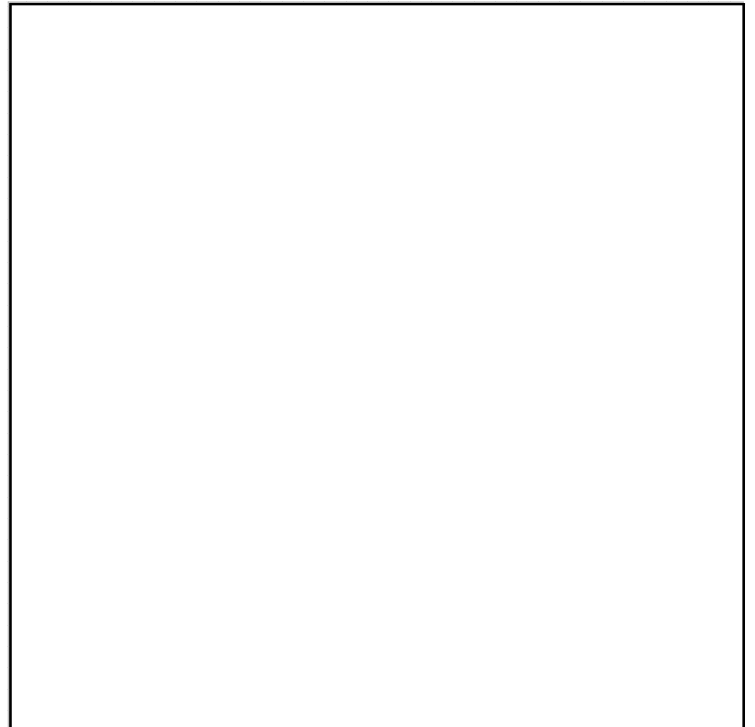
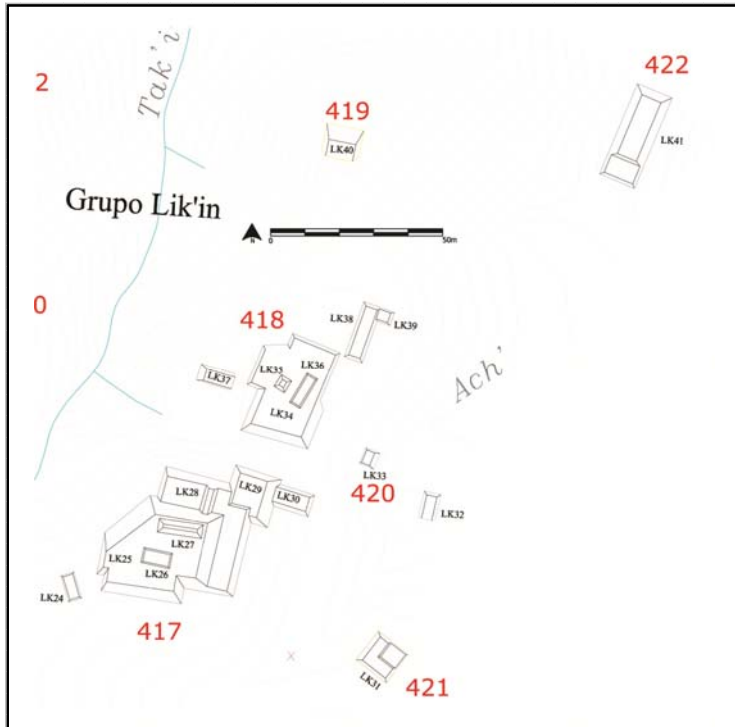
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

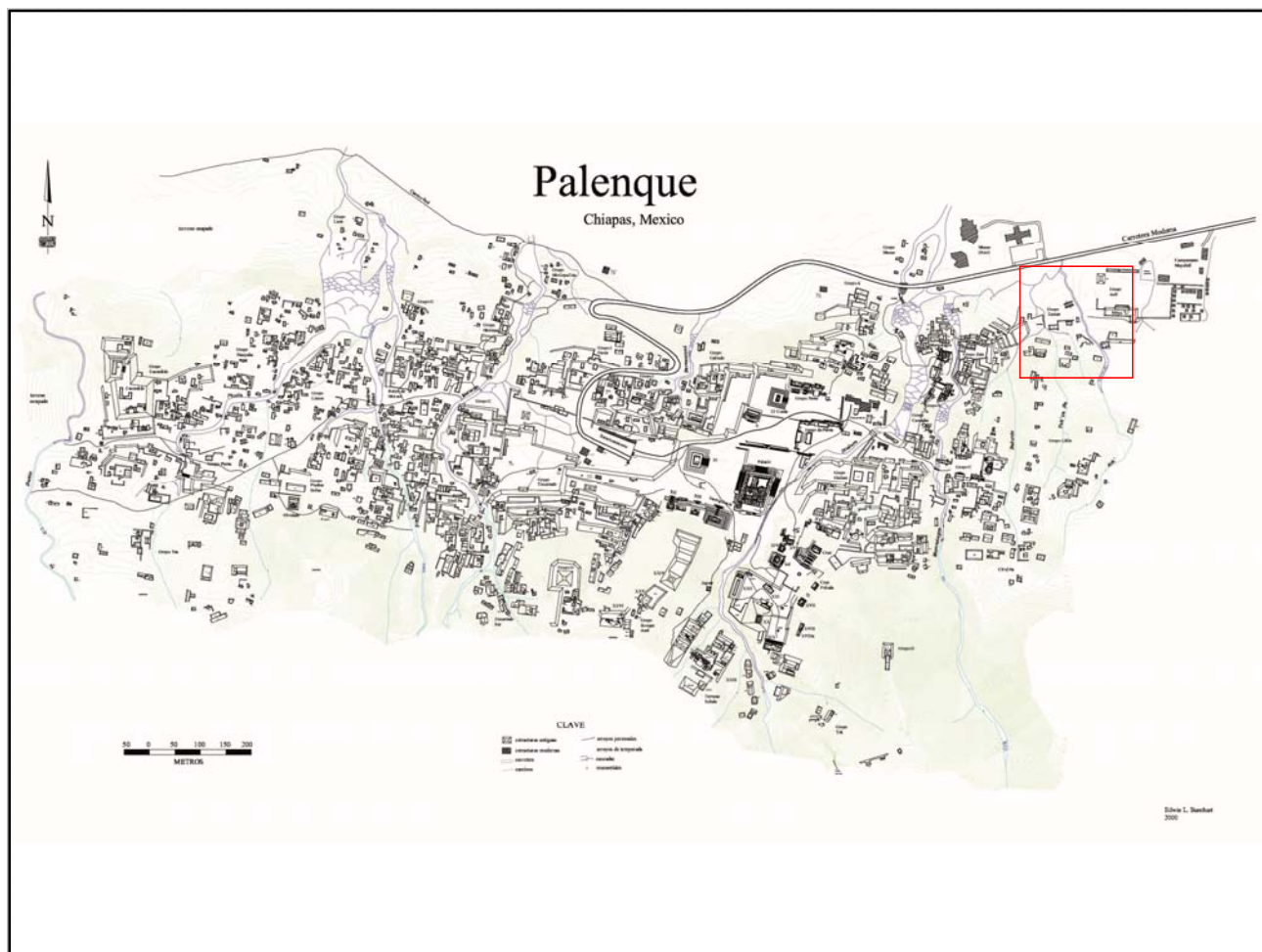
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
LK42	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 20	<input type="text" value="Mts 3"/>

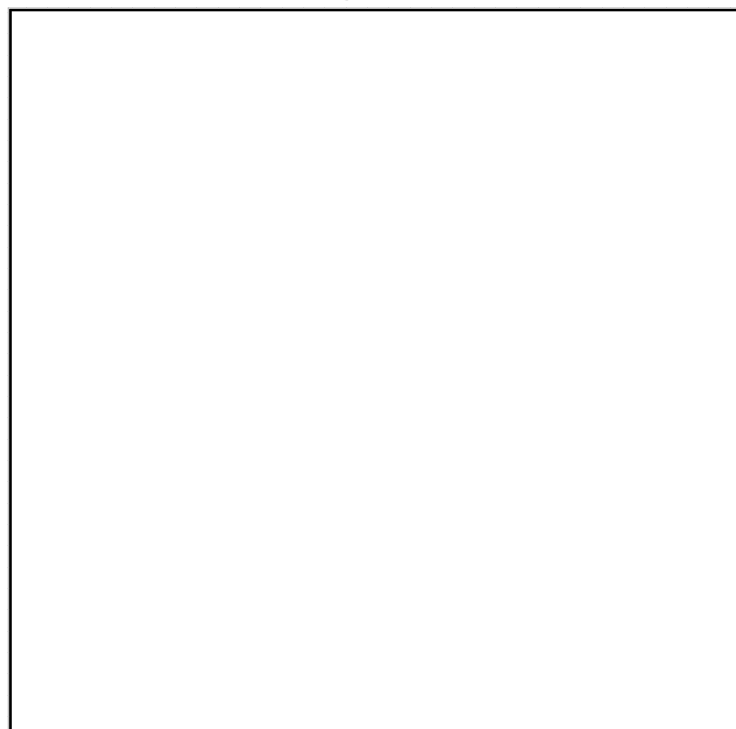
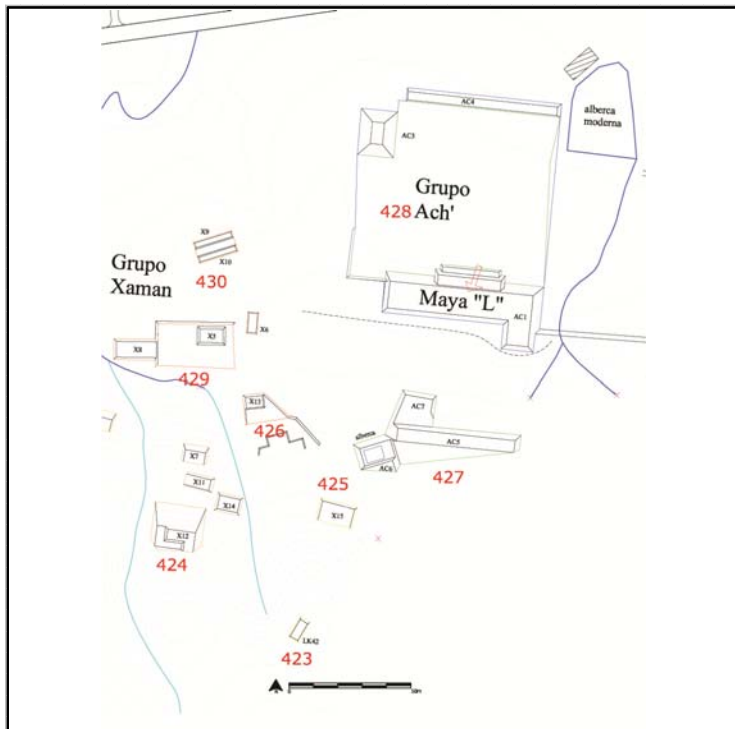
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

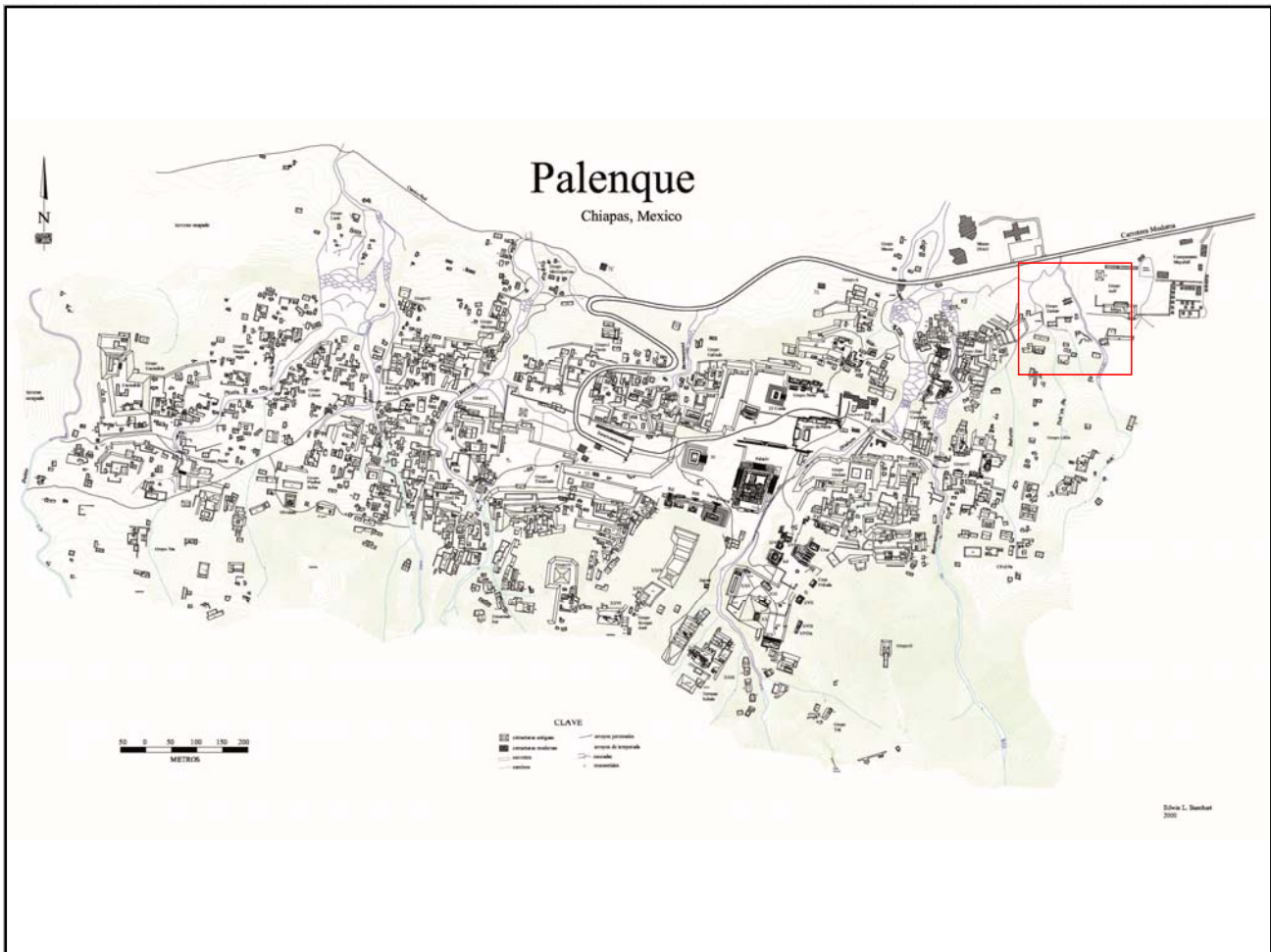
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
X7	77	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 154	<input type="text" value="Mts 3"/>
X11	55	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 110	<input type="text" value="Mts 3"/>
X14	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 50	<input type="text" value="Mts 3"/>
X12	252	<input type="text" value="Mts 2"/> 3.5	<input type="text" value="Mts"/> 882	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

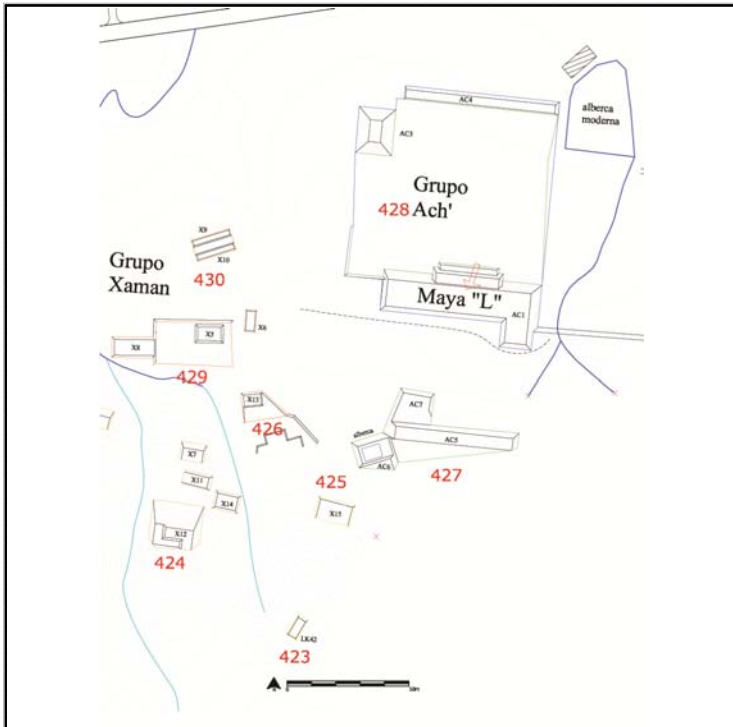
Las tres estructuras que se encuentran alineadas hacia el norte de la L sobre basamento, se consideraron a ésta asociadas.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

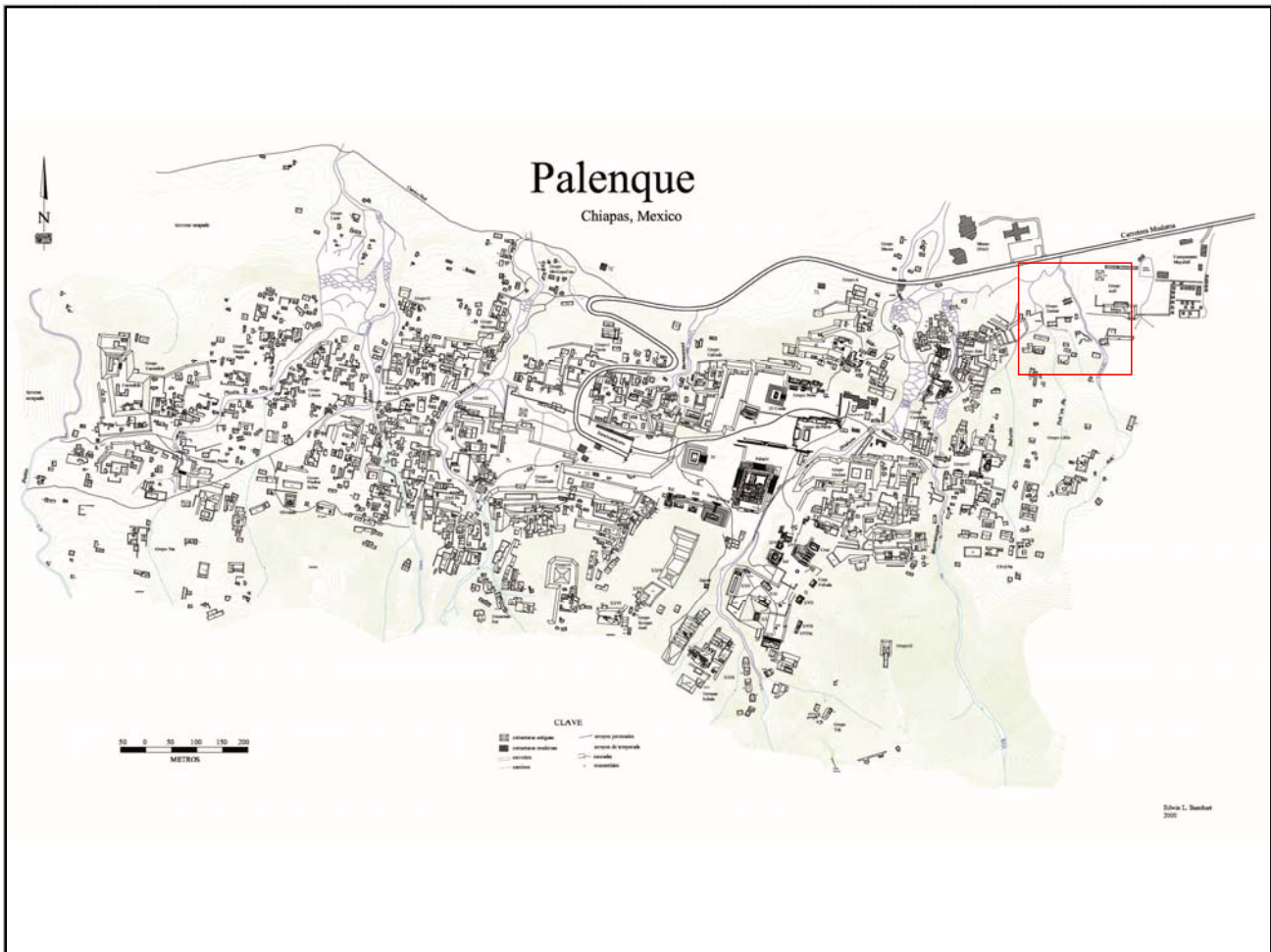
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
X15	105	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

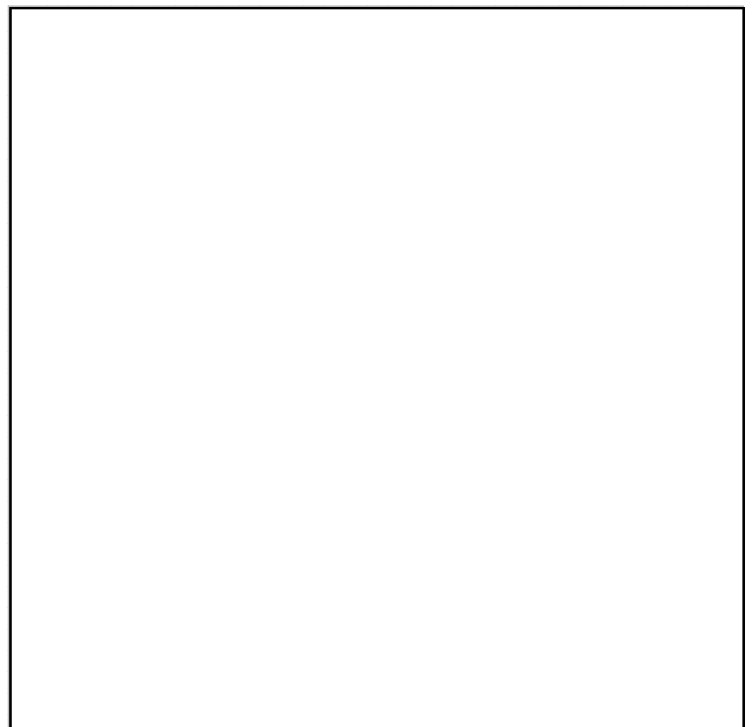
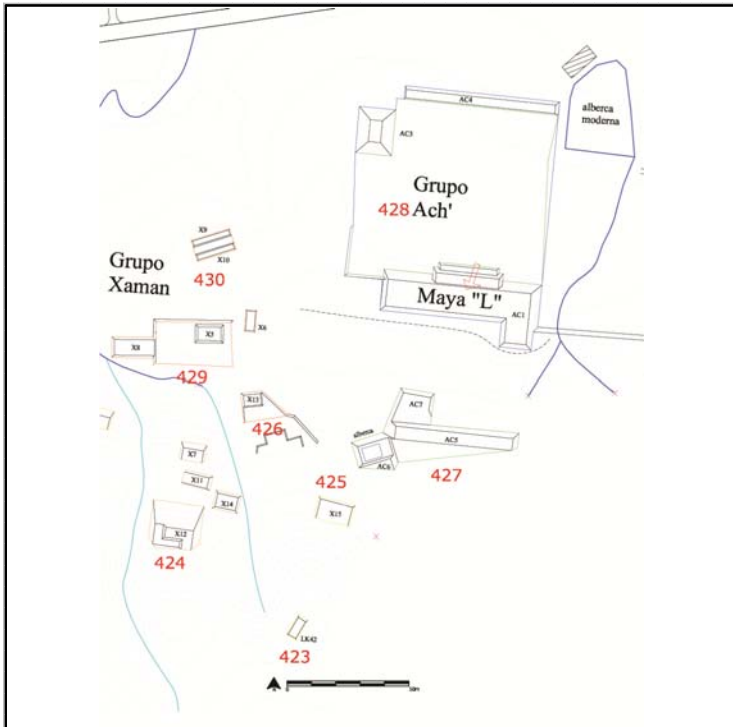
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
X13	32	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 32	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

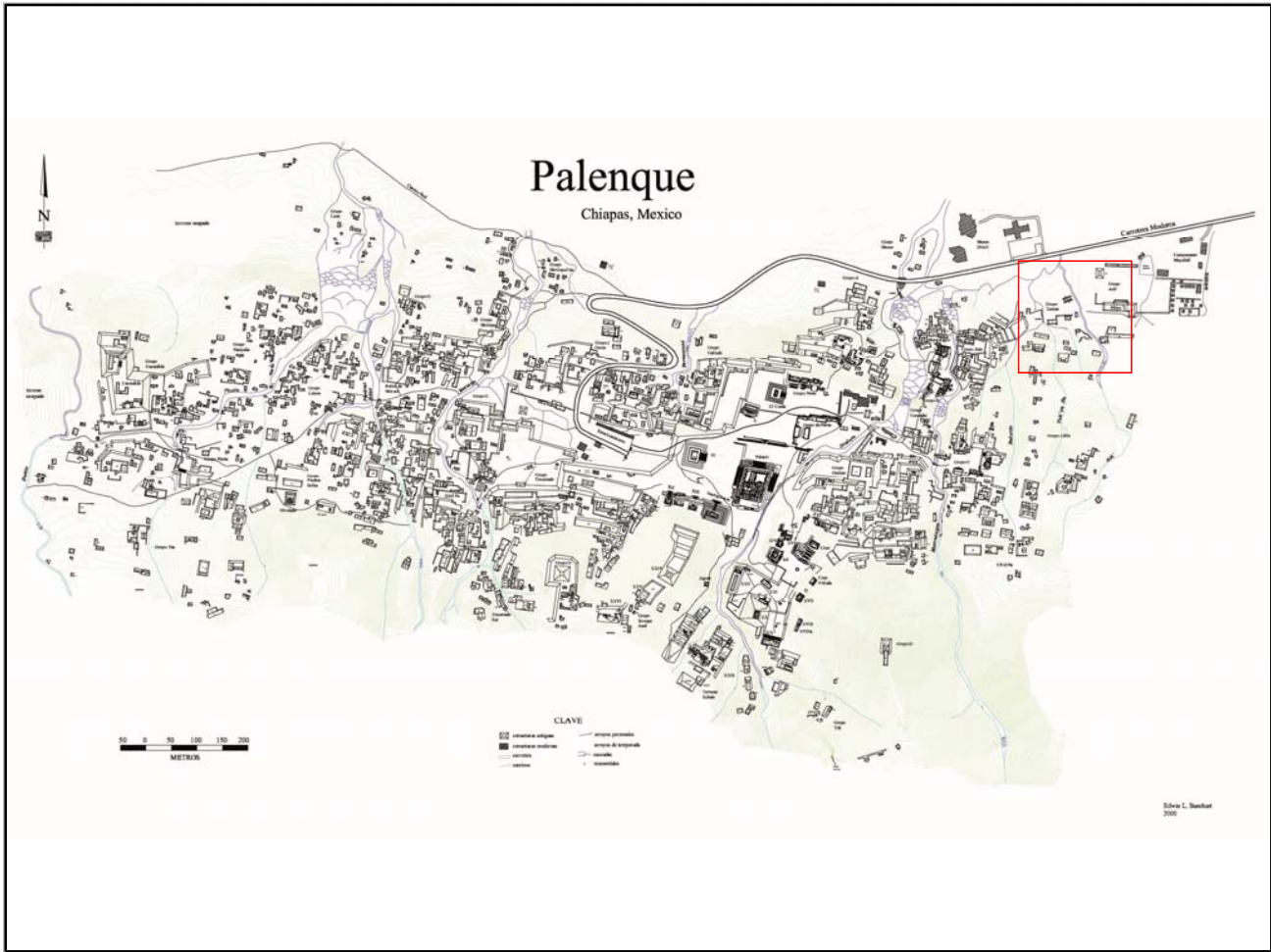
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
AC5	186	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 372	<input type="text" value="Mts 3"/>
AC6	165	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 330	<input type="text" value="Mts 3"/>
AC7	120	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 120	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

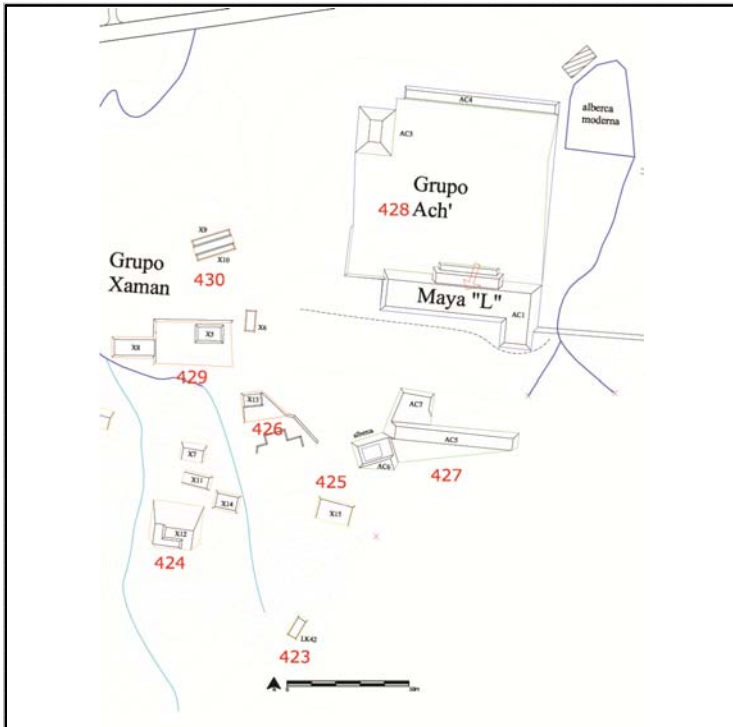
La AC6 se indica en el mapa como "alberca" por esto se identificó como sobresaliente en el conjunto.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

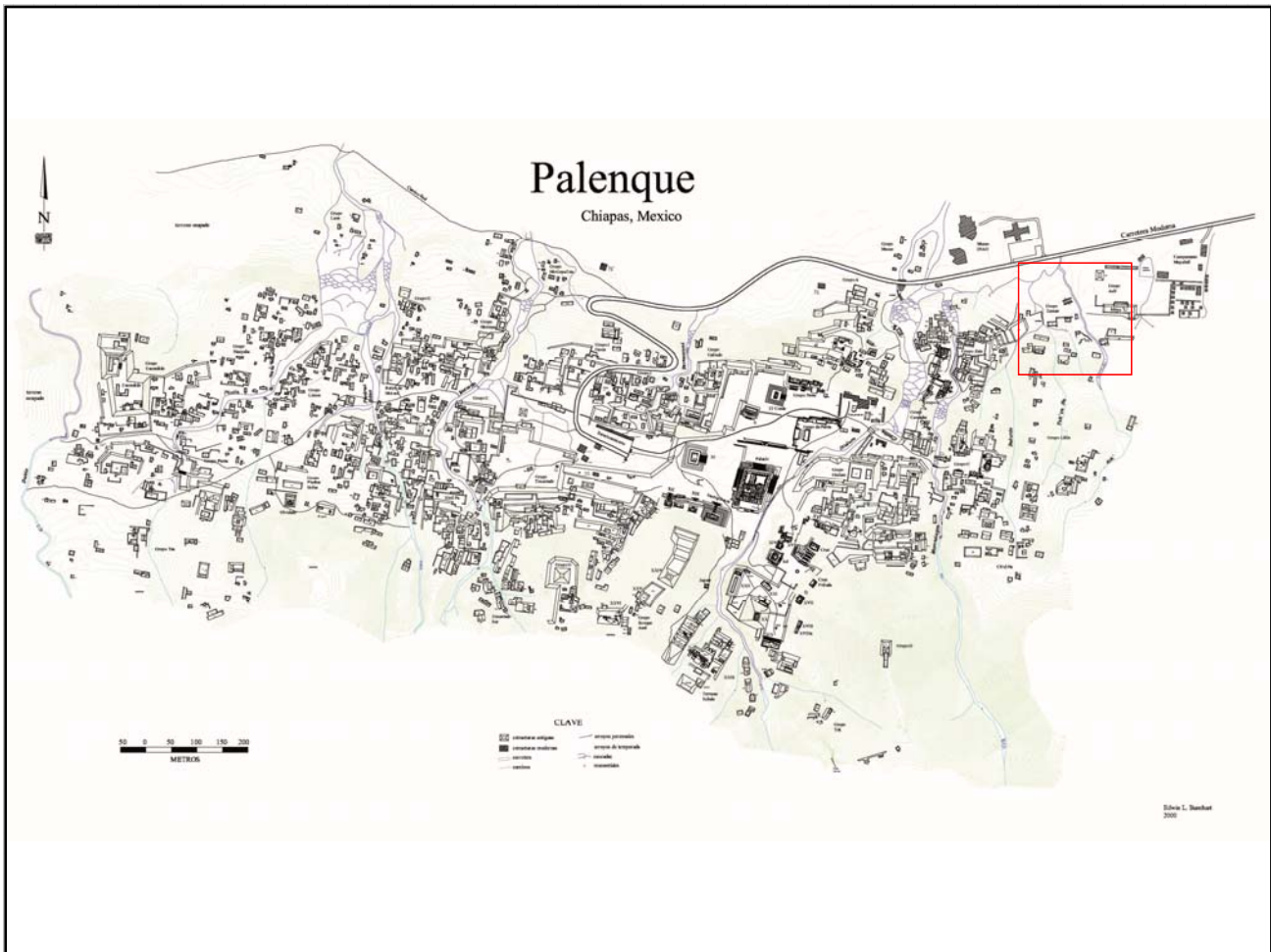
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
AC1	1235 <input type="text" value="Mts 2"/>	5 <input type="text" value="Mts"/>	6175 <input type="text" value="Mts 3"/>	
AC3	308 <input type="text" value="Mts 2"/>	5 <input type="text" value="Mts"/>	1540 <input type="text" value="Mts 3"/>	
AC4	496 <input type="text" value="Mts 2"/>	2.5 <input type="text" value="Mts"/>	1240 <input type="text" value="Mts 3"/>	
AC2	481 <input type="text" value="Mts 2"/>	1 <input type="text" value="Mts"/>	481 <input type="text" value="Mts 3"/>	

Observaciones

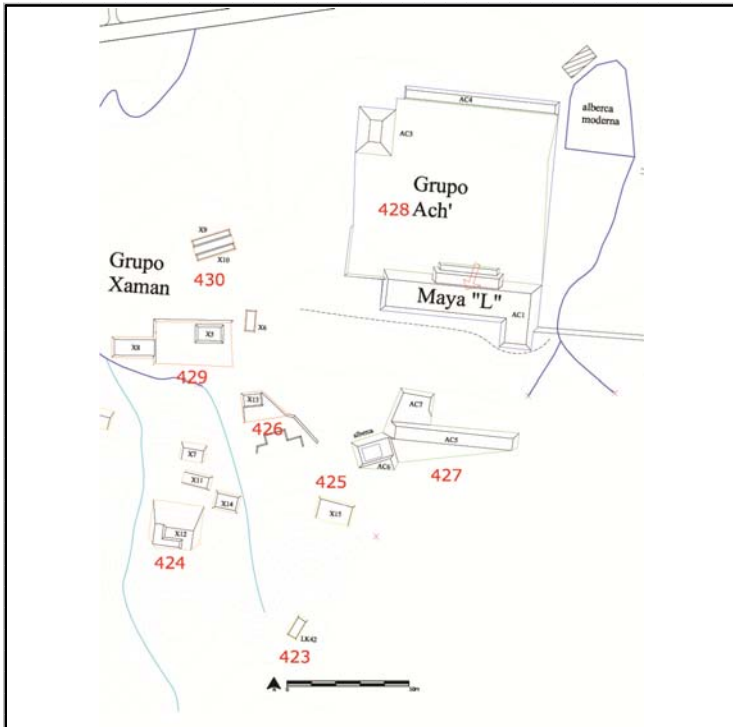
Este conjunto está afectado por la construcción del "campamento Mayabell".

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

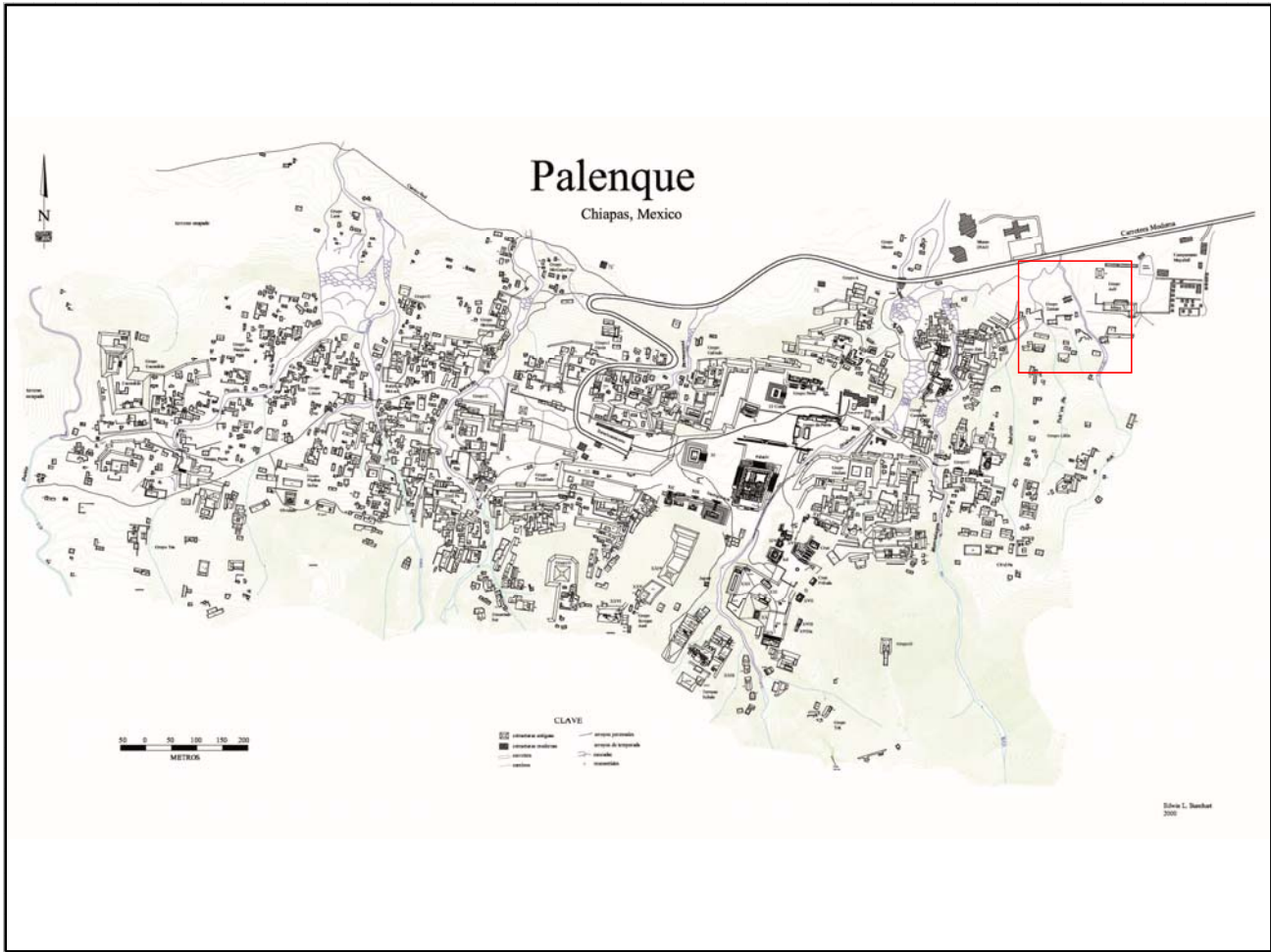
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
X5	112	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 168	<input type="text" value="Mts 3"/>
X6	40	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 20	<input type="text" value="Mts 3"/>
X8	180	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 180	<input type="text" value="Mts 3"/>

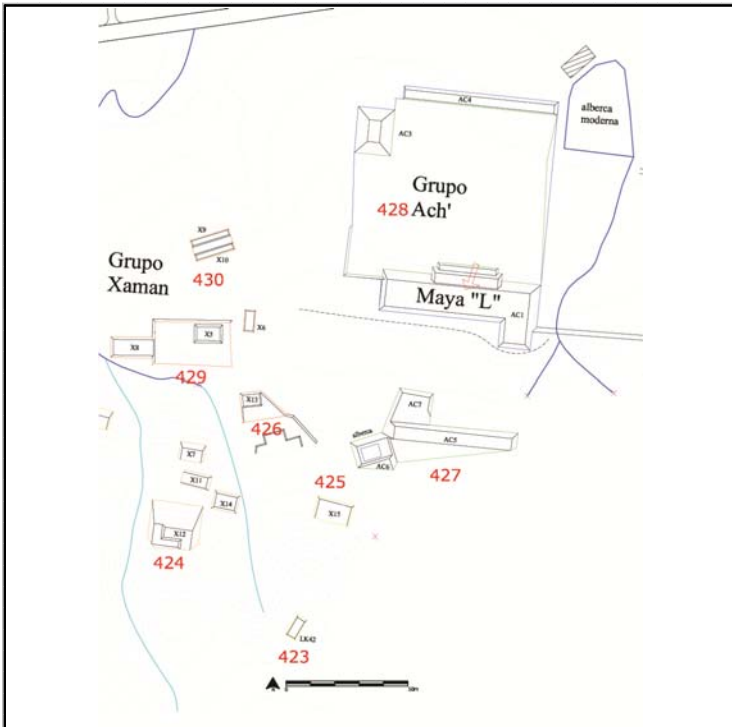
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

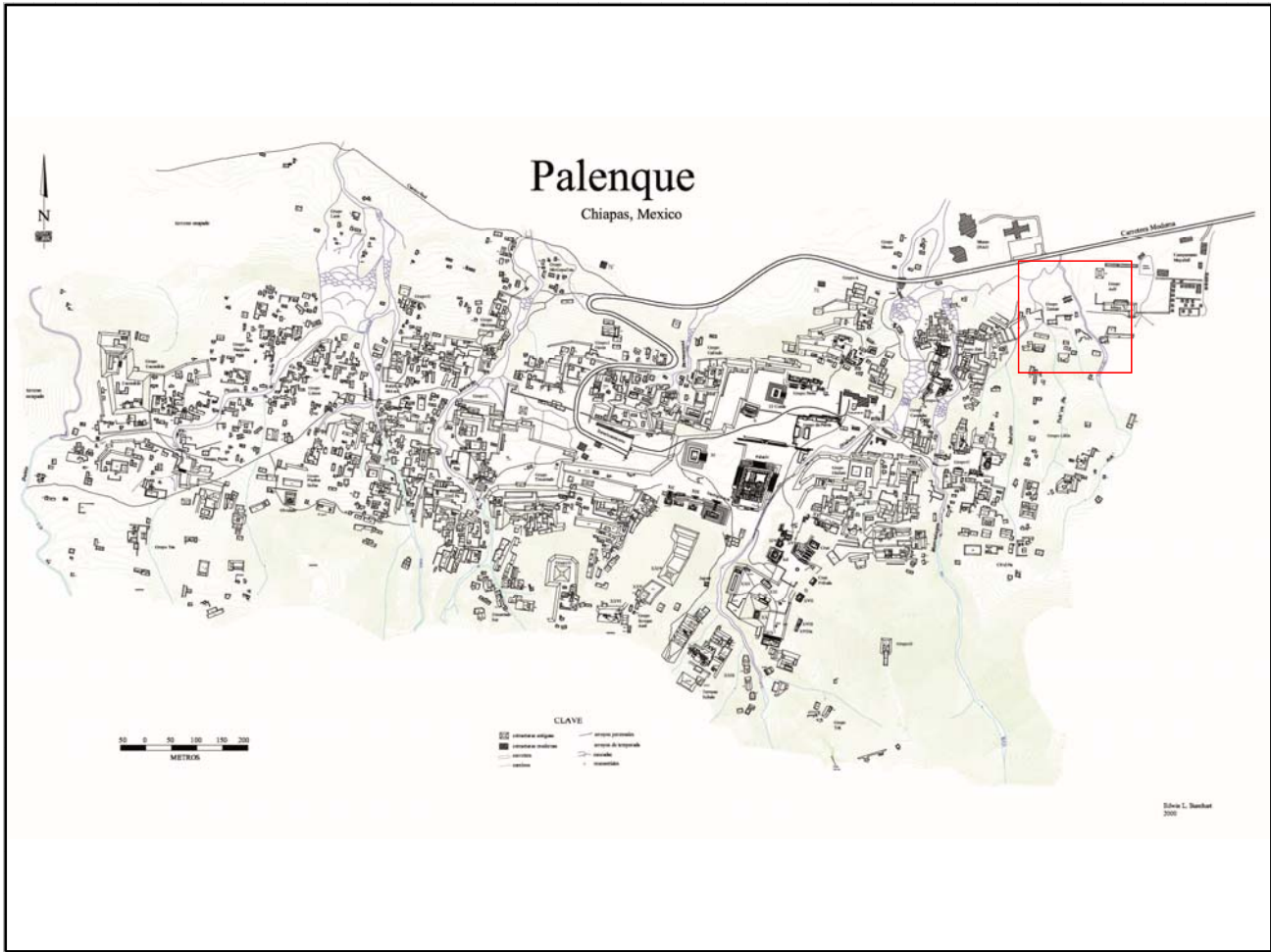
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
X9	48	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 24	<input type="text" value="Mts 3"/>
X10	48	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 24	<input type="text" value="Mts 3"/>

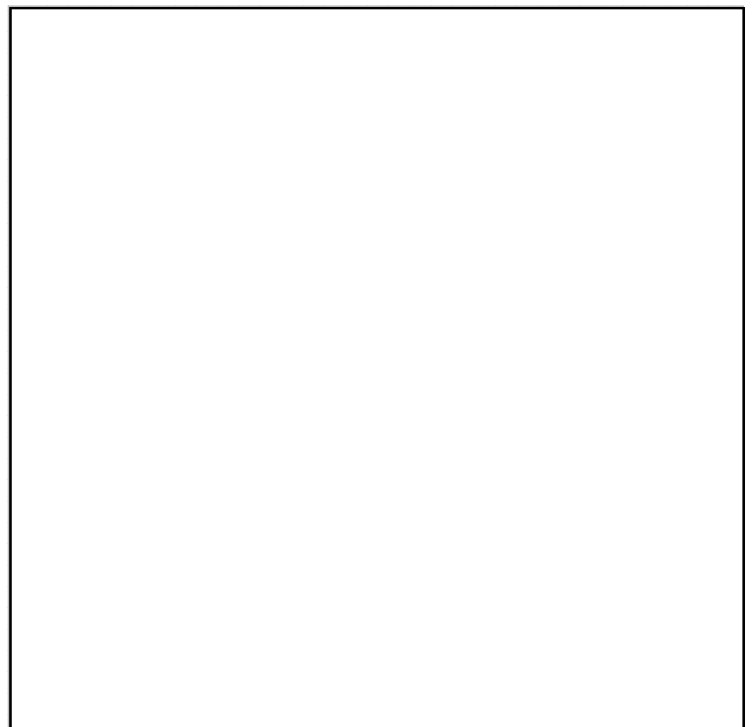
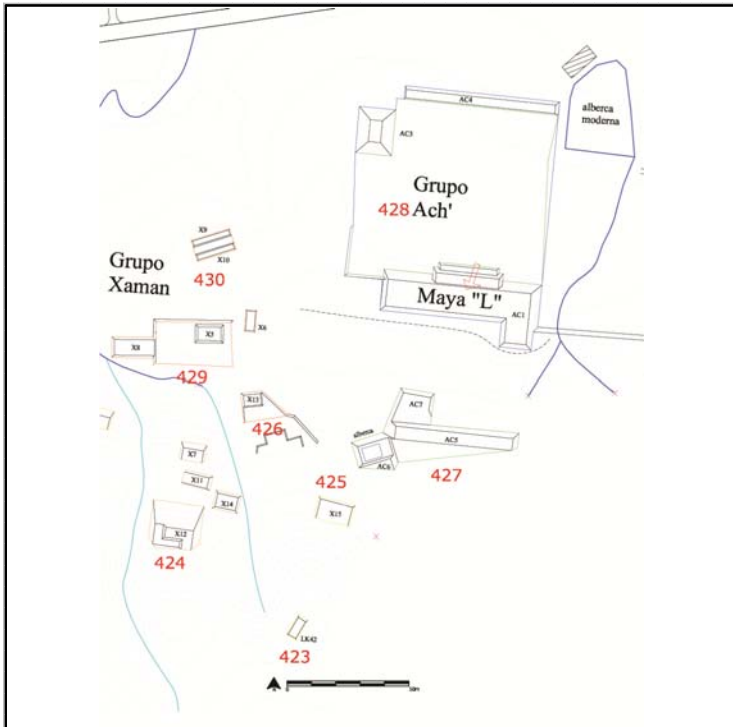
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

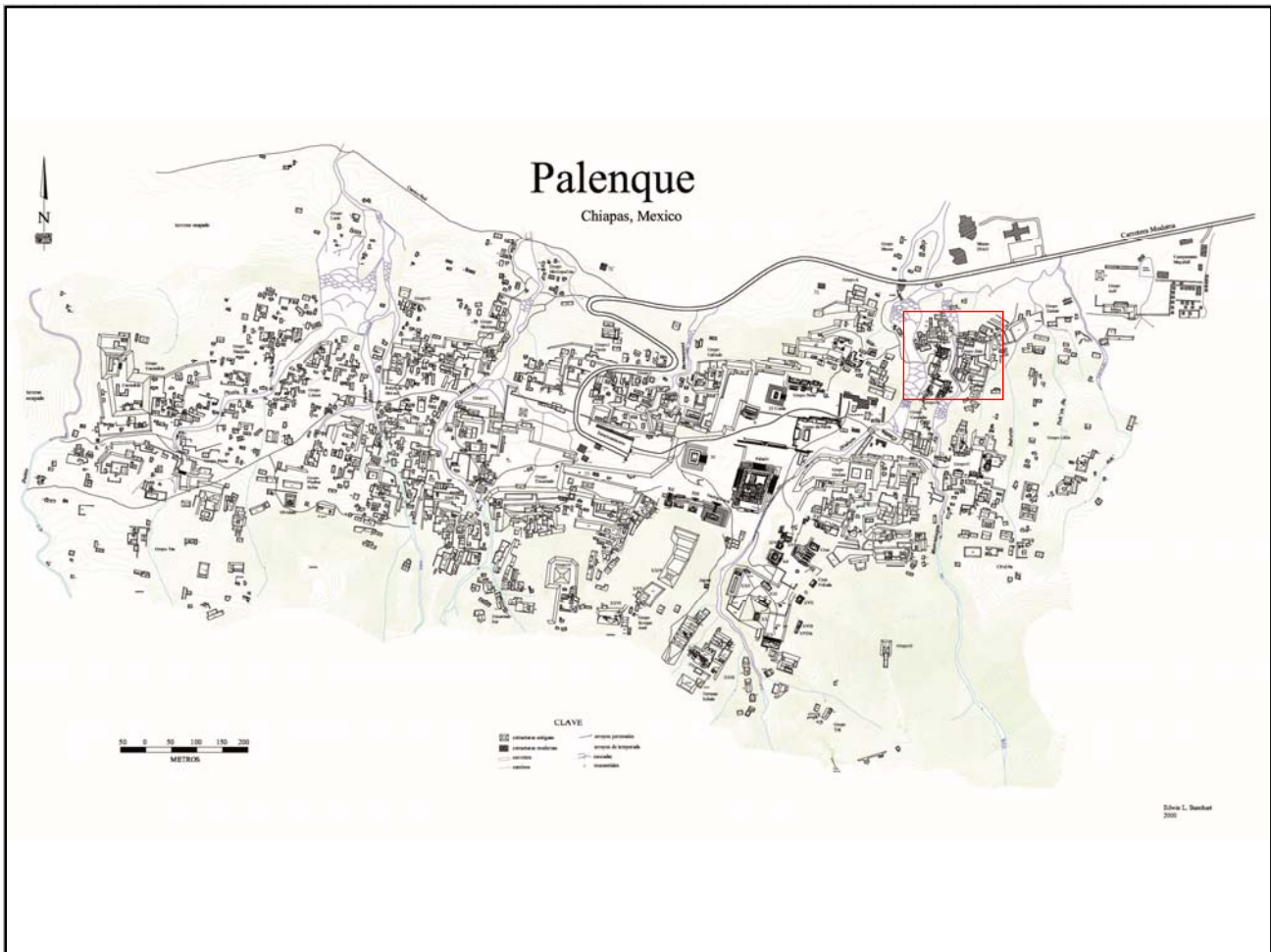
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Z7	50	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

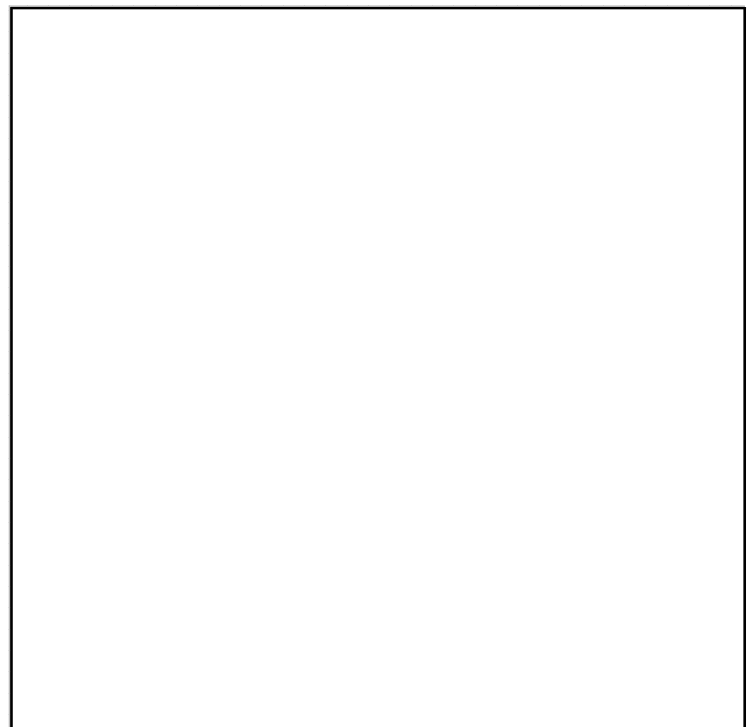
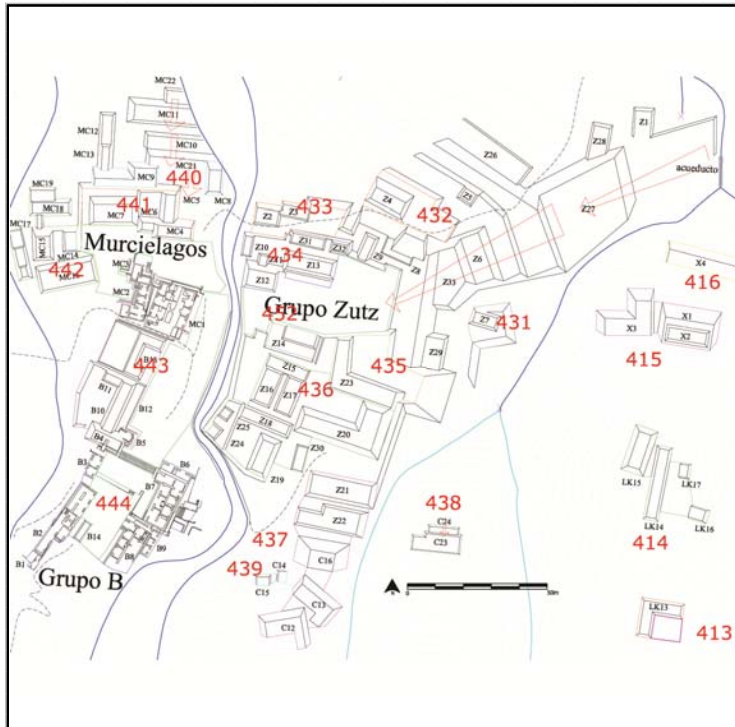
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

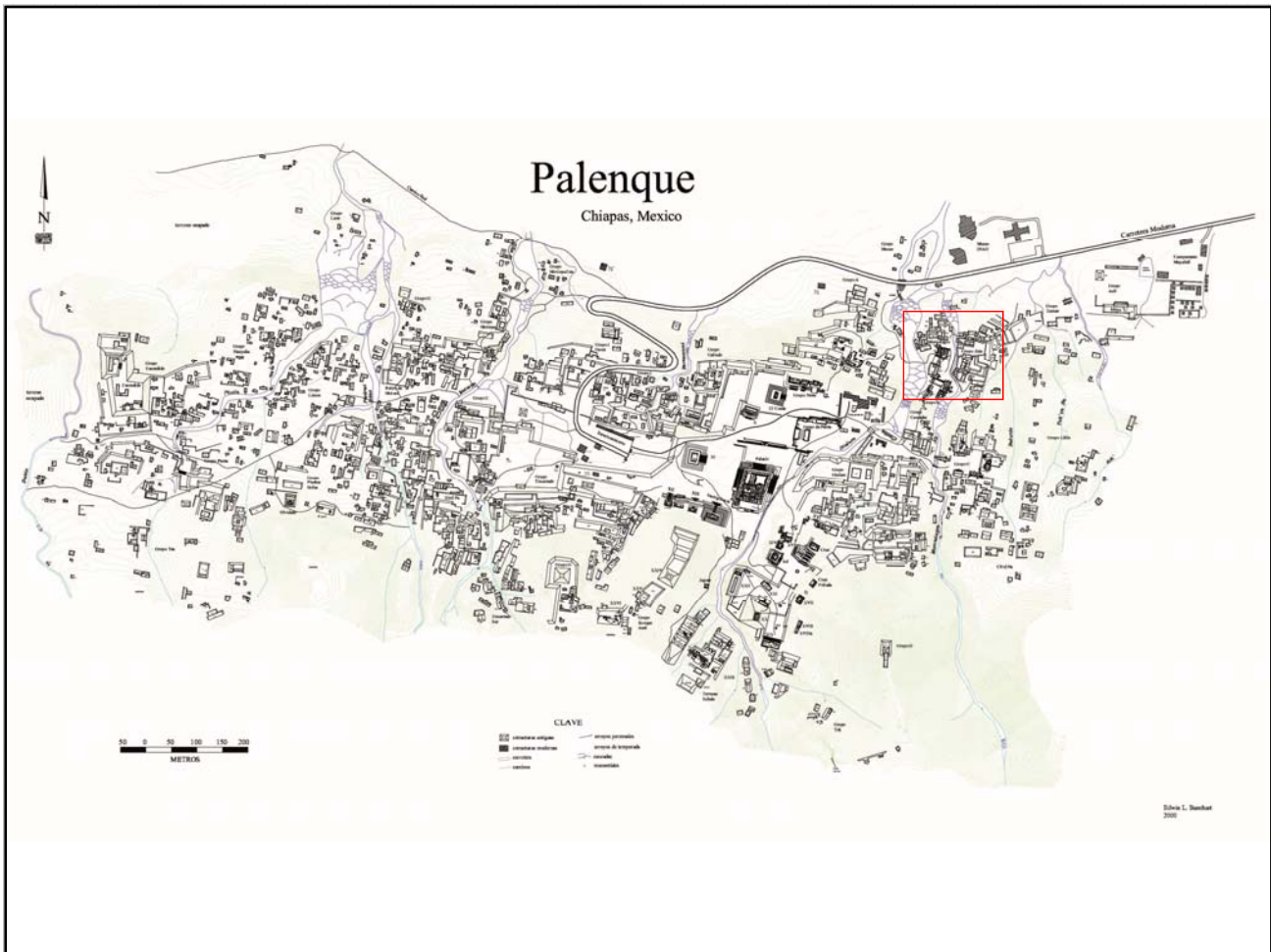
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Z4	142.5	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 285	<input type="text" value="Mts 3"/>

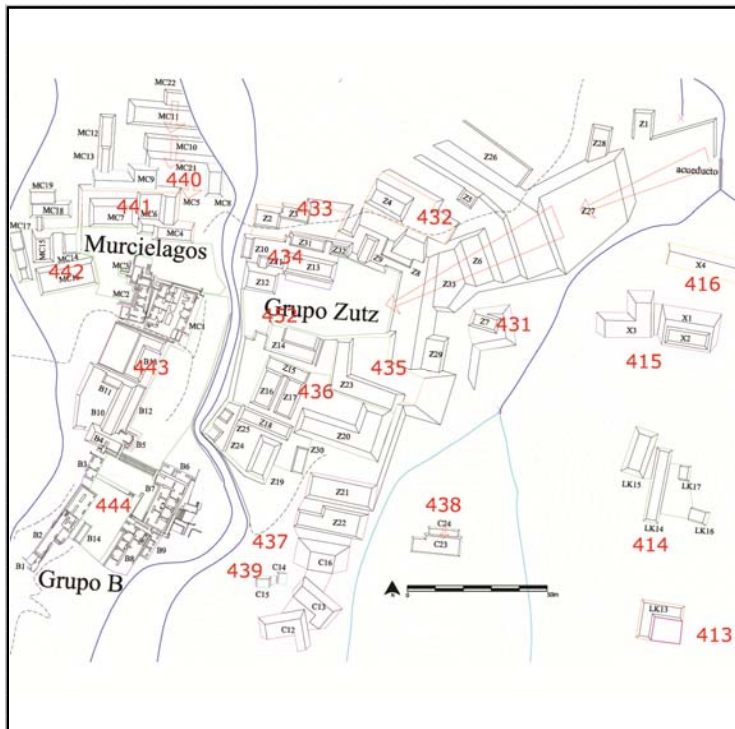
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

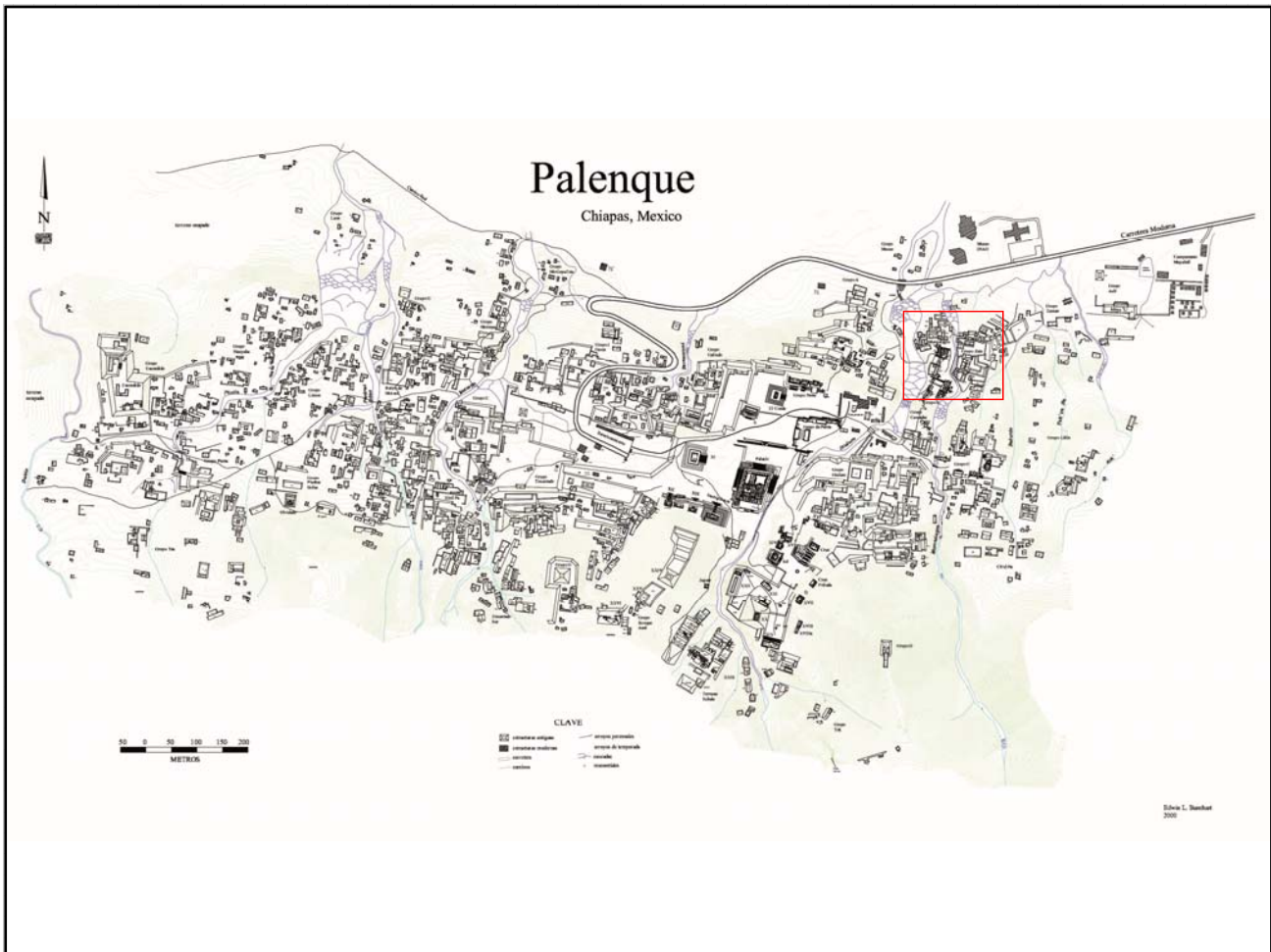
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Z2	69.78	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 139.56	
Z3	55.97	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts 3"/> 111.94	

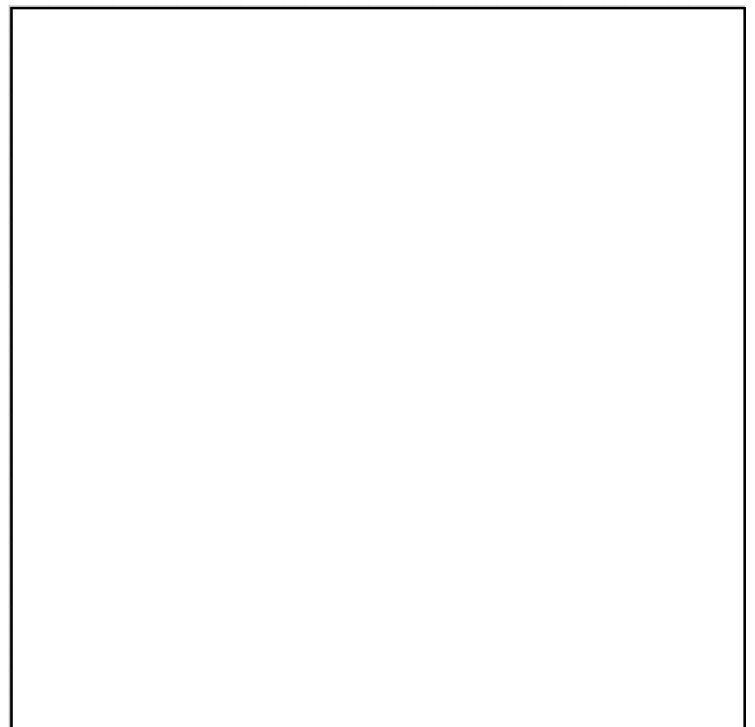
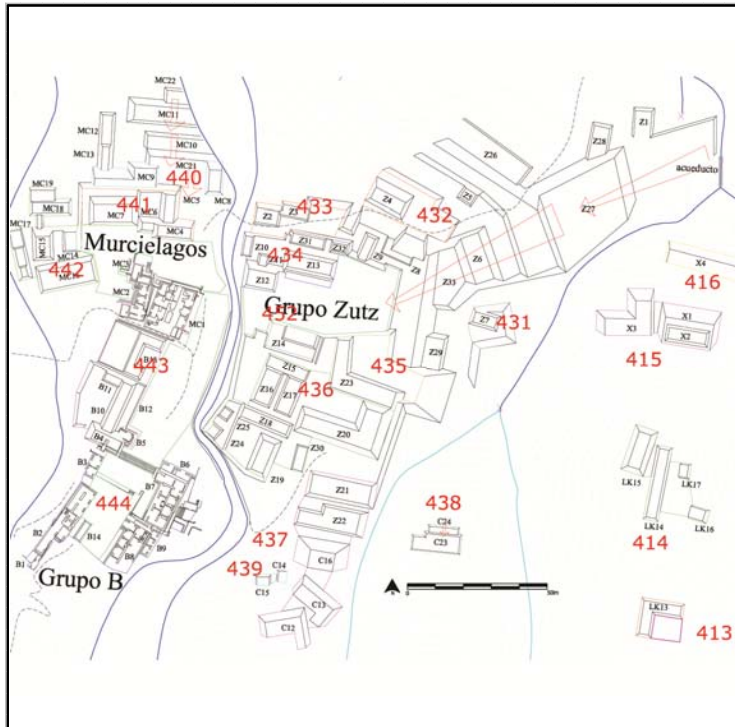
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Z10	40	.5	20	
Z11	16	1	16	
Z12	70	1.5	105	
Z13	132	1.5	198	
Z31	14	.5	7	

Observaciones

Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

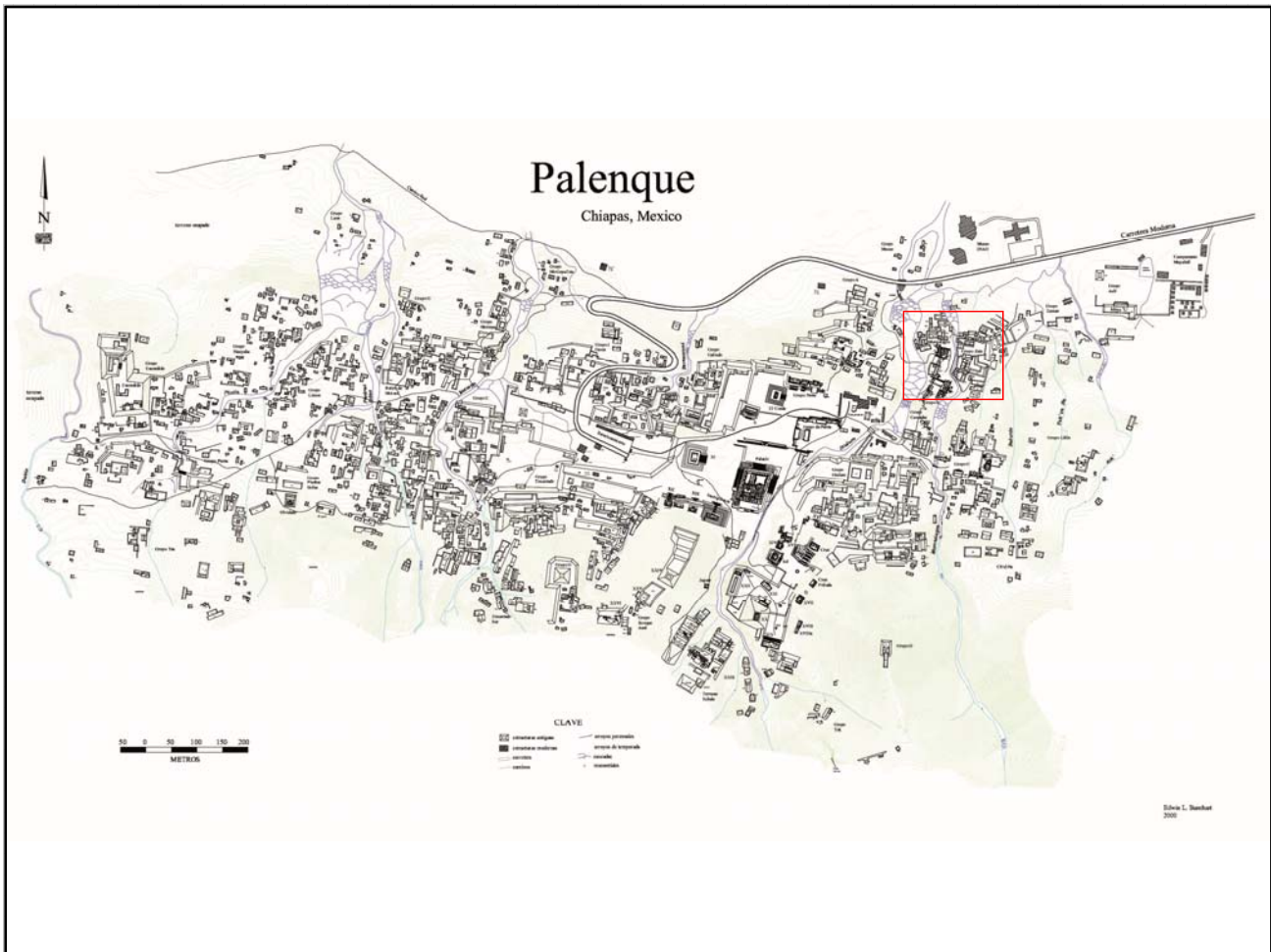
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Z23	272.55 <input type="text" value="Mts 2"/>	2	545.1 <input type="text" value="Mts 3"/>	

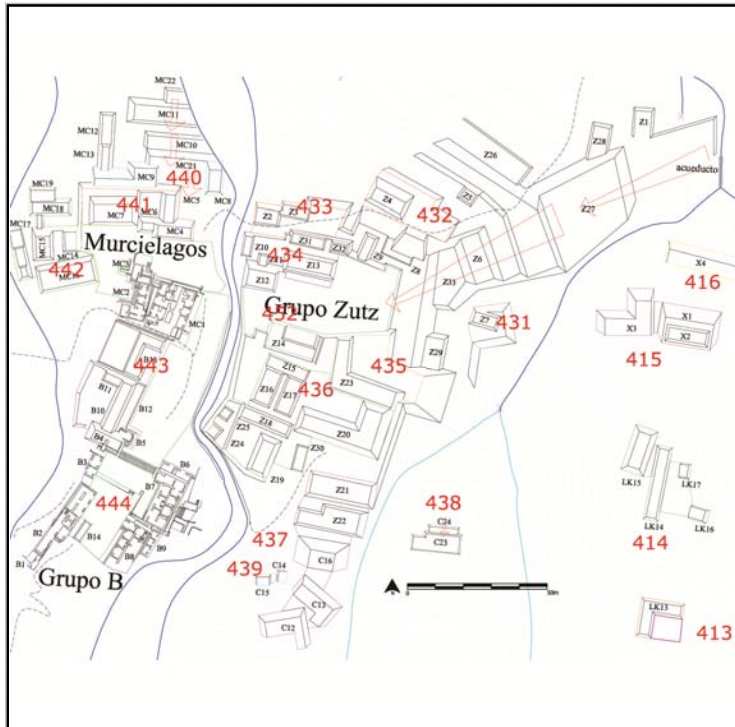
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

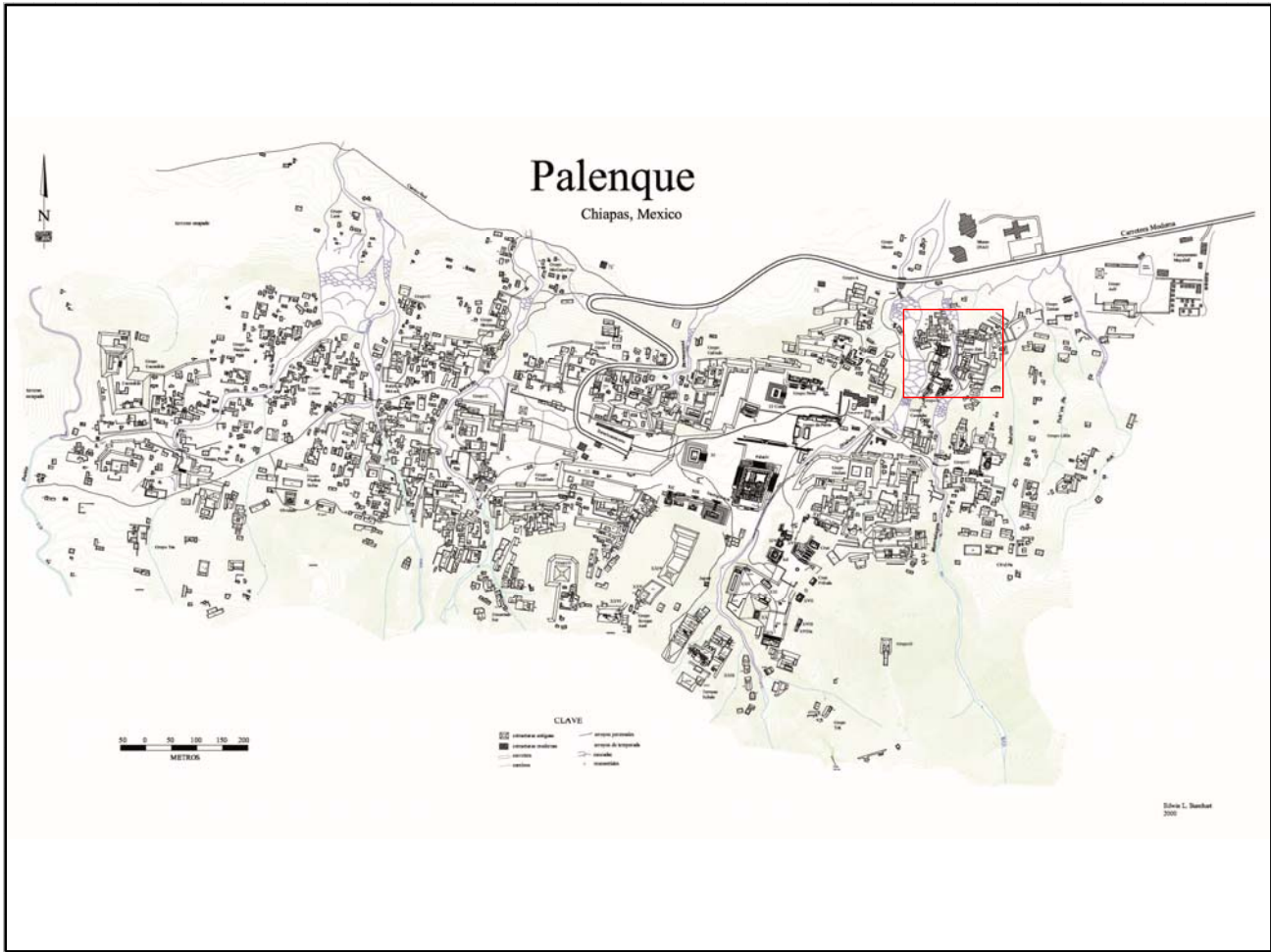
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Z18	84	1	84	
Z19	128.31	2	256.62	
Z24	24	.5	12	
Z25	15	.5	7.5	
Z20	408.23	4	1632.92	

Observaciones

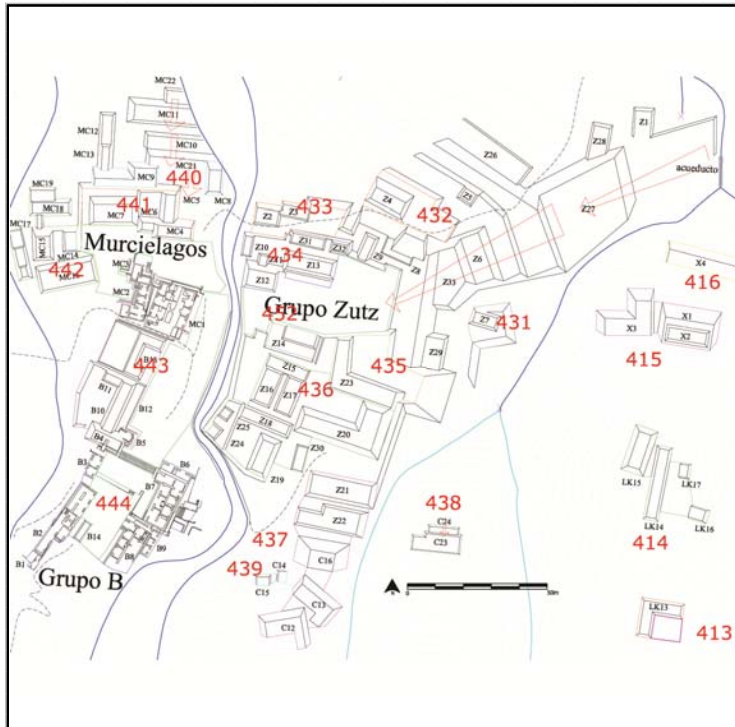
Como pasa con el Pal/291 la cercanía de las estructuras y los espacios consecutivos no hacen posible una ulterior subdivisión en conjuntos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

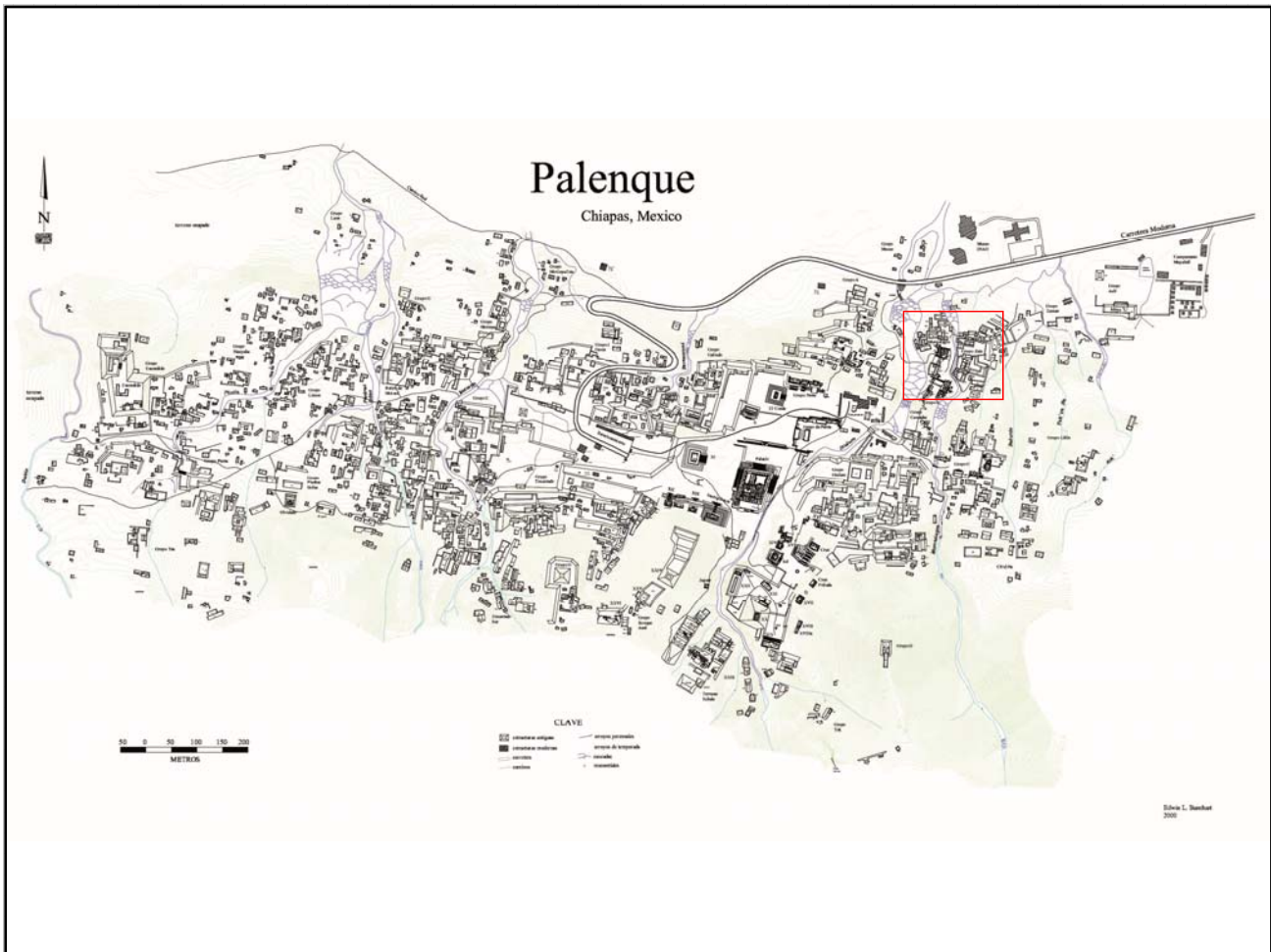
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C12	373.3519 <input type="text" value="Mts 2"/>	4 <input type="text" value="Mts"/>	1493.4076 <input type="text" value="Mts 3"/>	
C13	159.45 <input type="text" value="Mts 2"/>	3 <input type="text" value="Mts"/>	478.35 <input type="text" value="Mts 3"/>	
Z21	237.45 <input type="text" value="Mts 2"/>	2.5 <input type="text" value="Mts"/>	593.625 <input type="text" value="Mts 3"/>	
C16	250 <input type="text" value="Mts 2"/>	3 <input type="text" value="Mts"/>	750 <input type="text" value="Mts 3"/>	
Z22	211.17 <input type="text" value="Mts 2"/>	3 <input type="text" value="Mts"/>	633.51 <input type="text" value="Mts 3"/>	

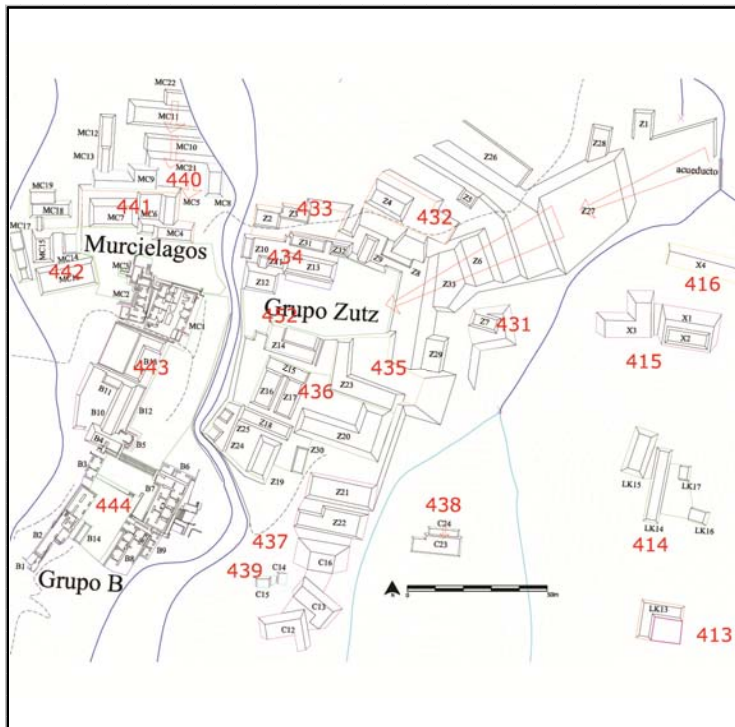
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

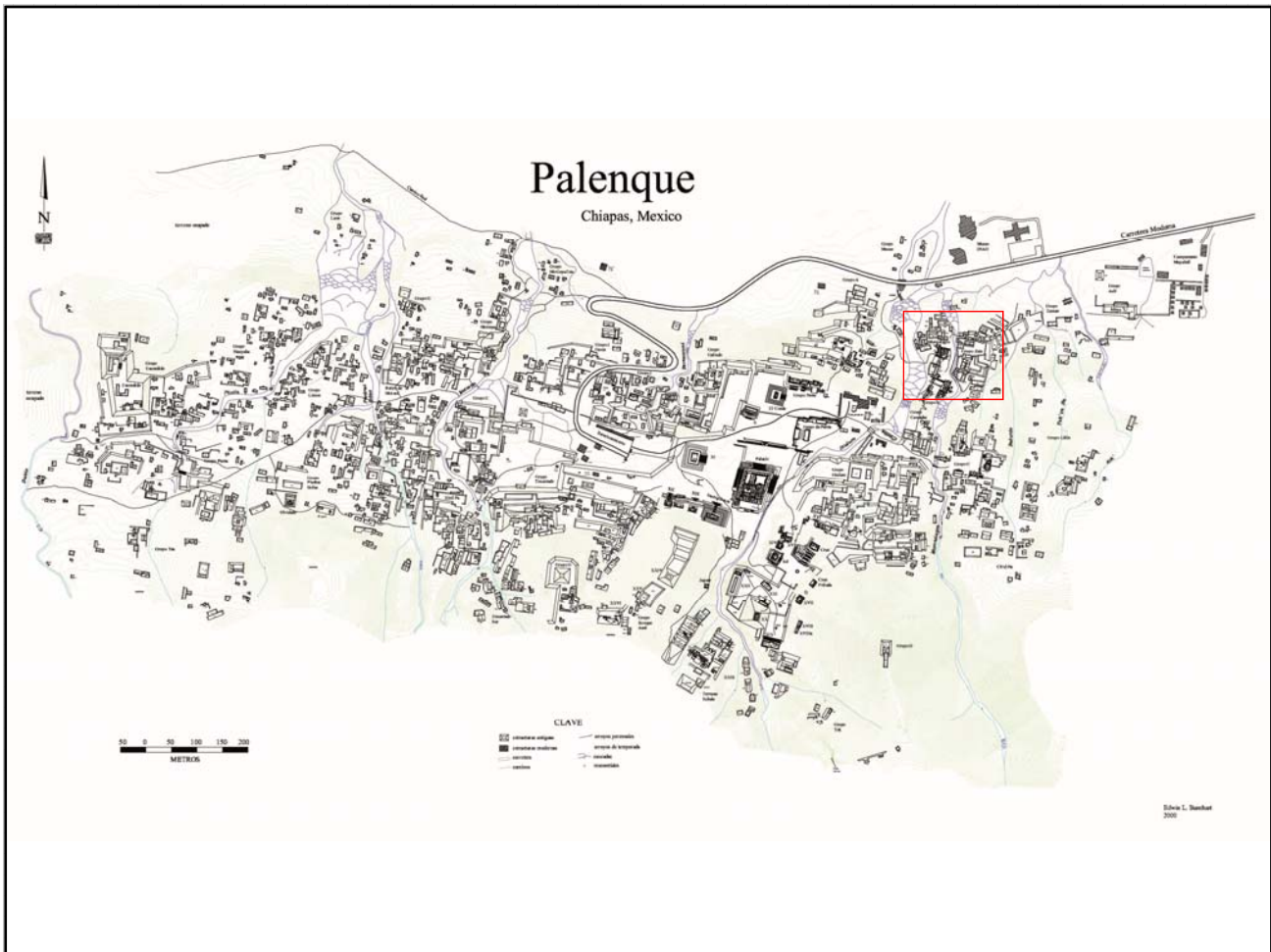
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C23	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/> 1.5	<input type="text" value="Mts"/> 0	<input type="text" value="Mts 3"/>
C24		<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 0	<input type="text" value="Mts 3"/>

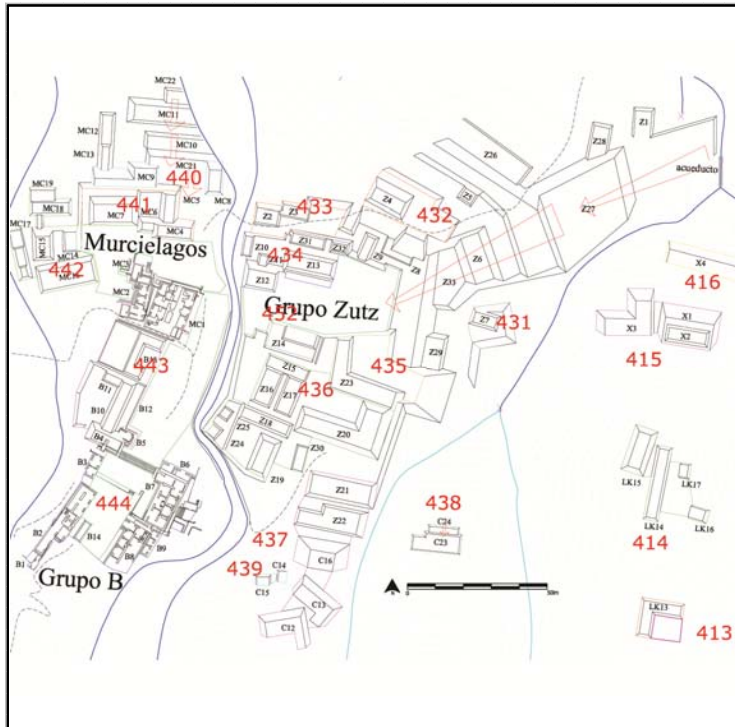
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

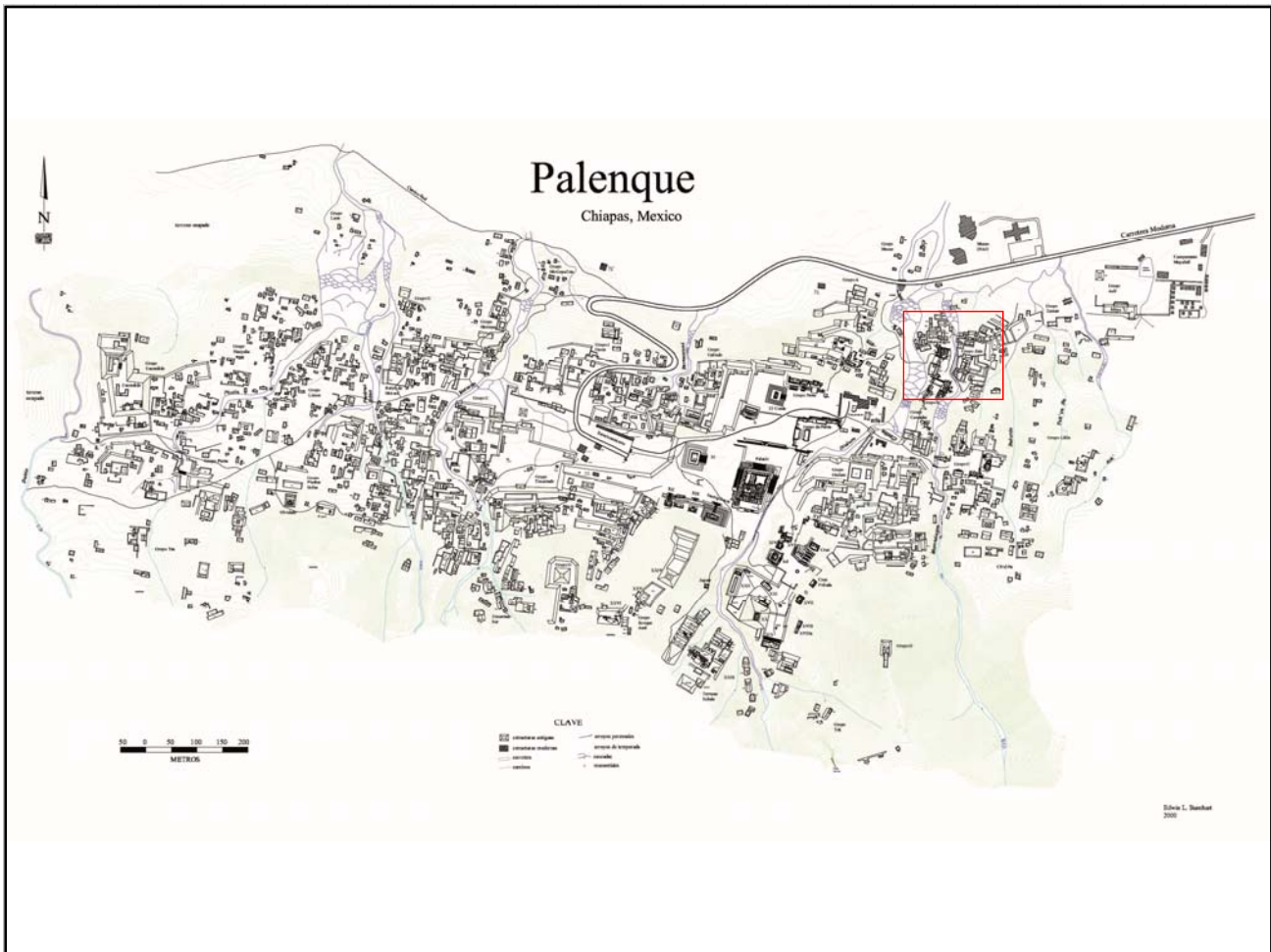
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C14	63	1.5	94.5	
C15	35	2	70	

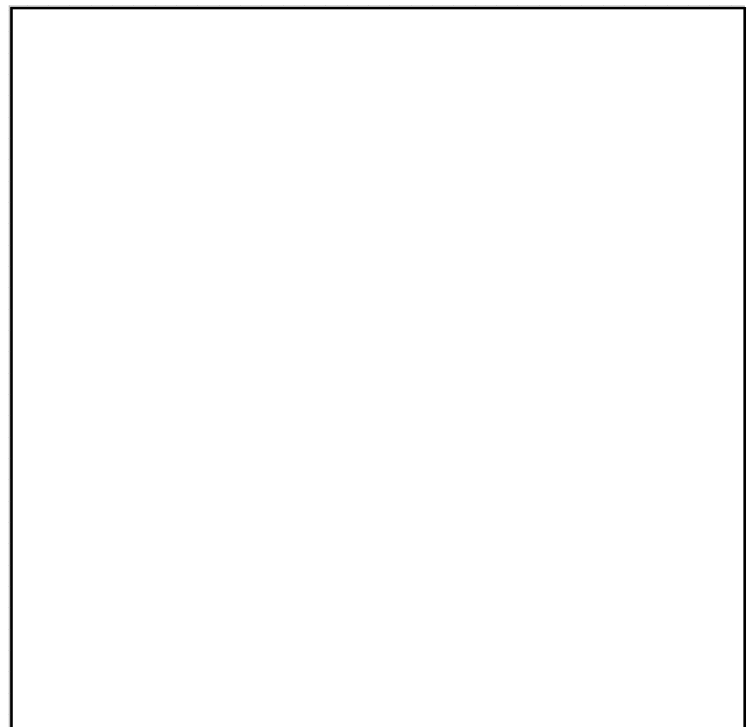
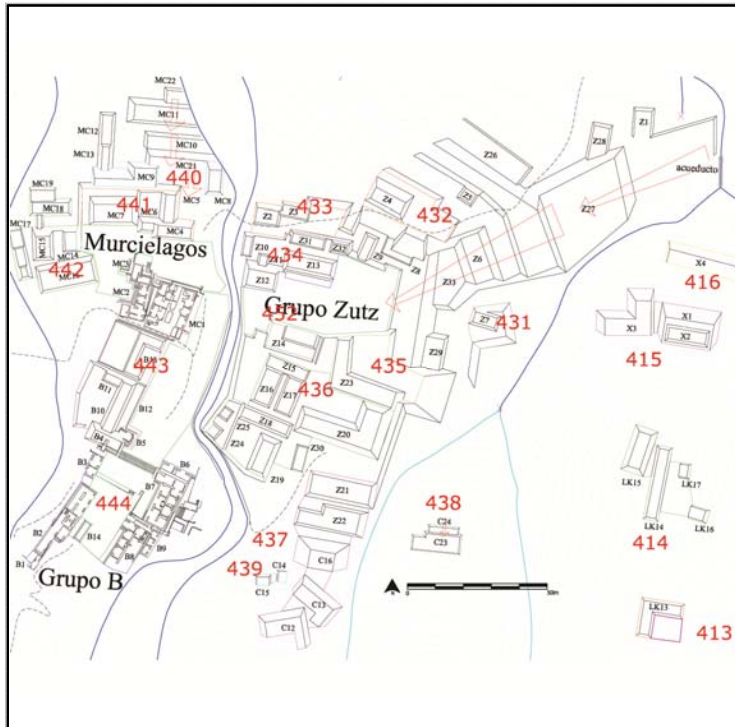
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

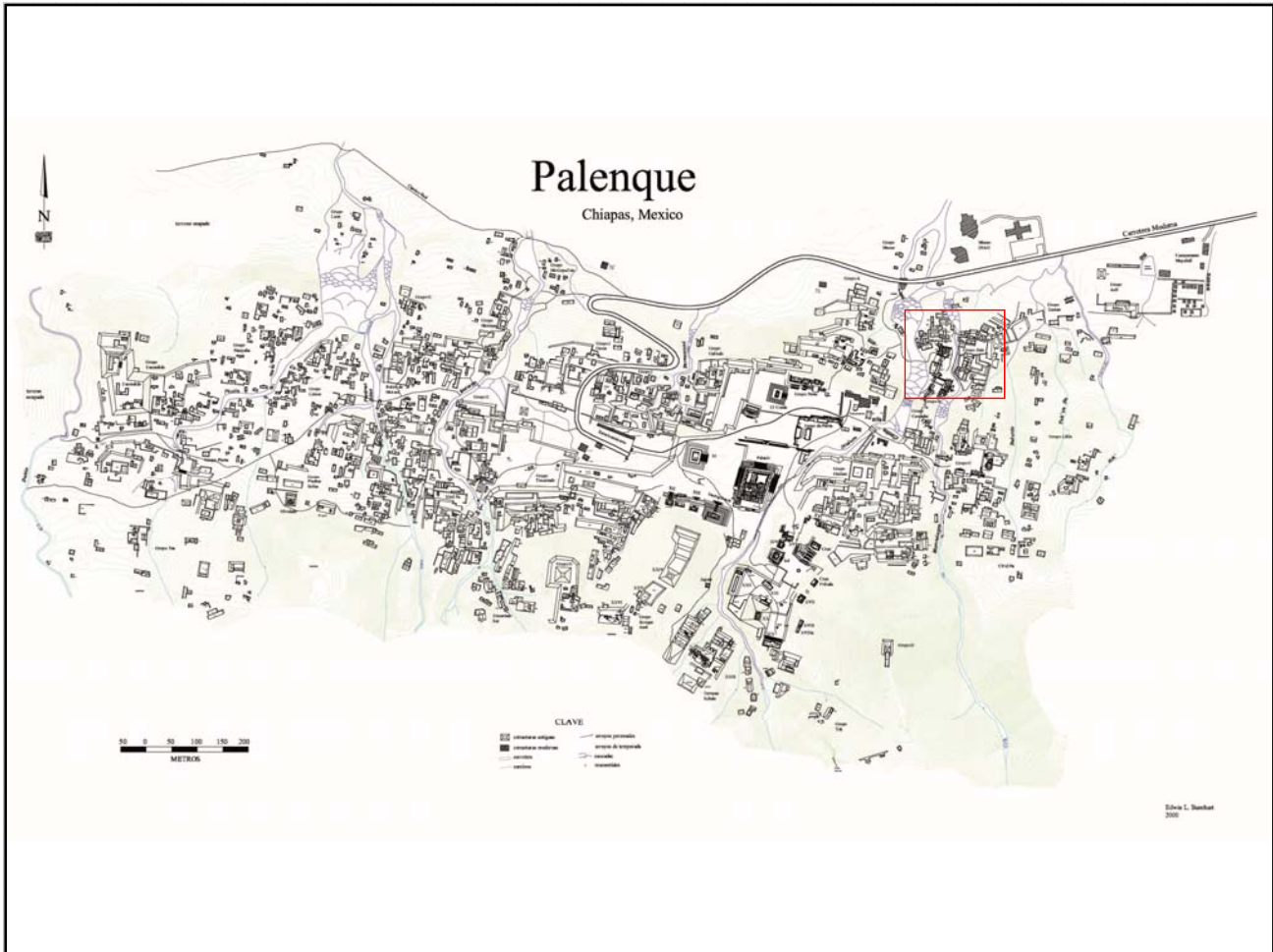
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MC8	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>
MC9	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>

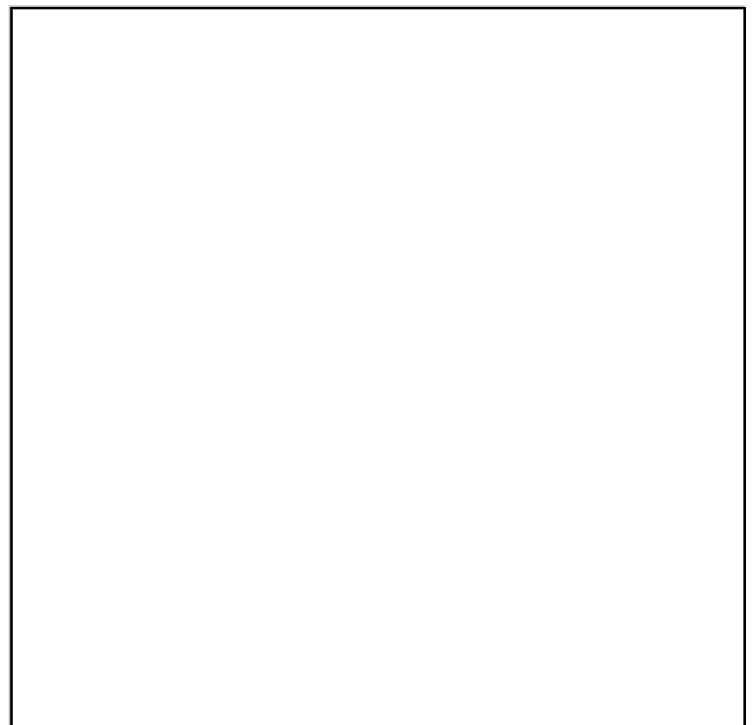
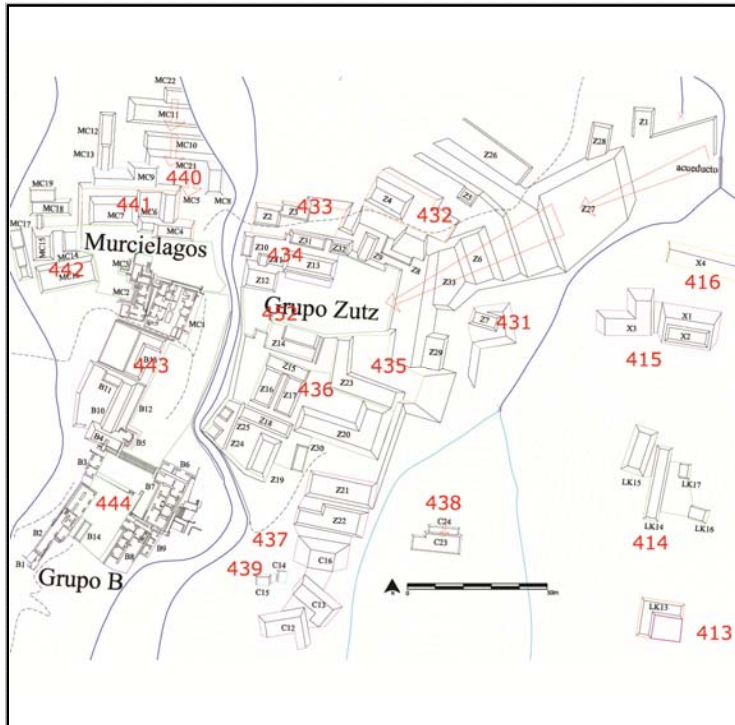
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

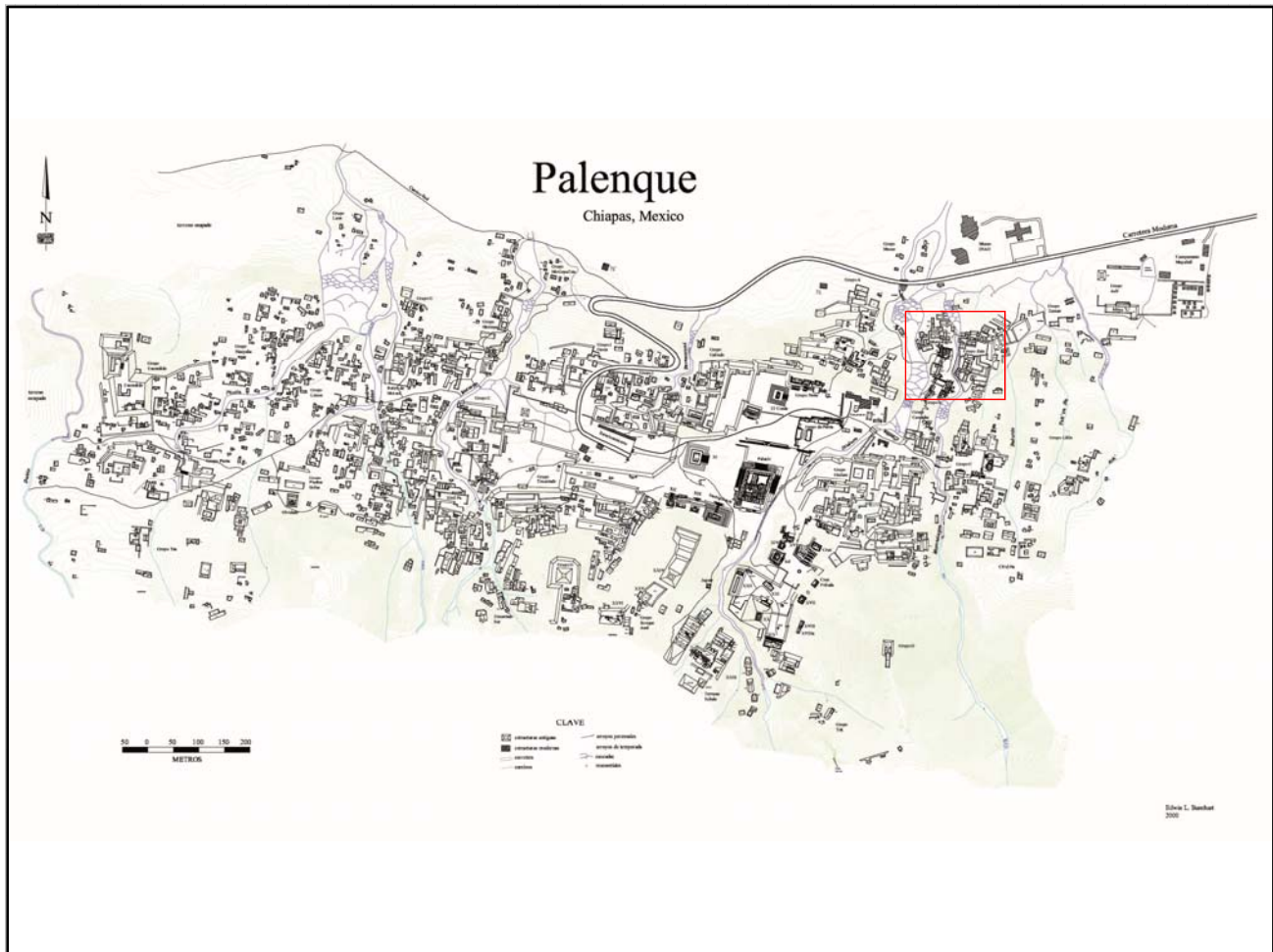
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MC4	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>
MC6	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>
MC7	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>

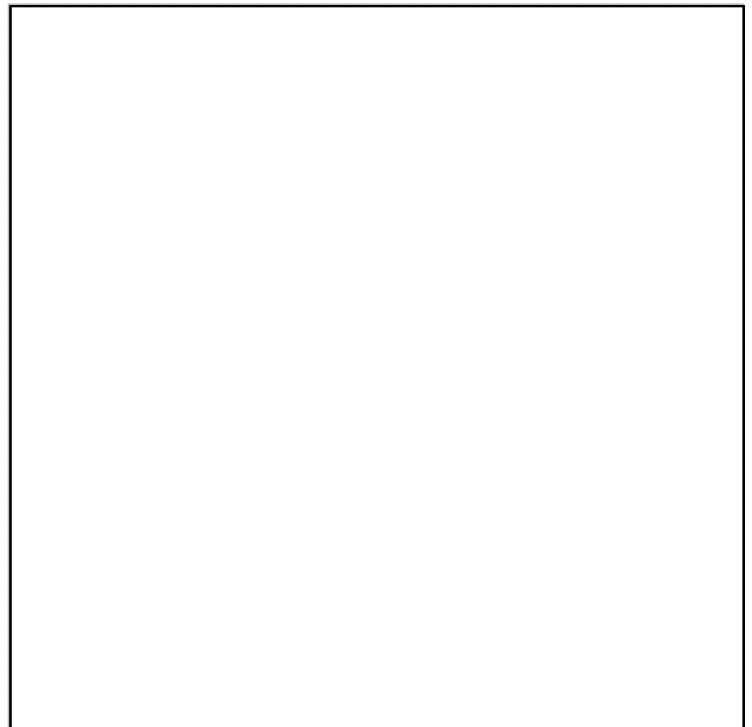
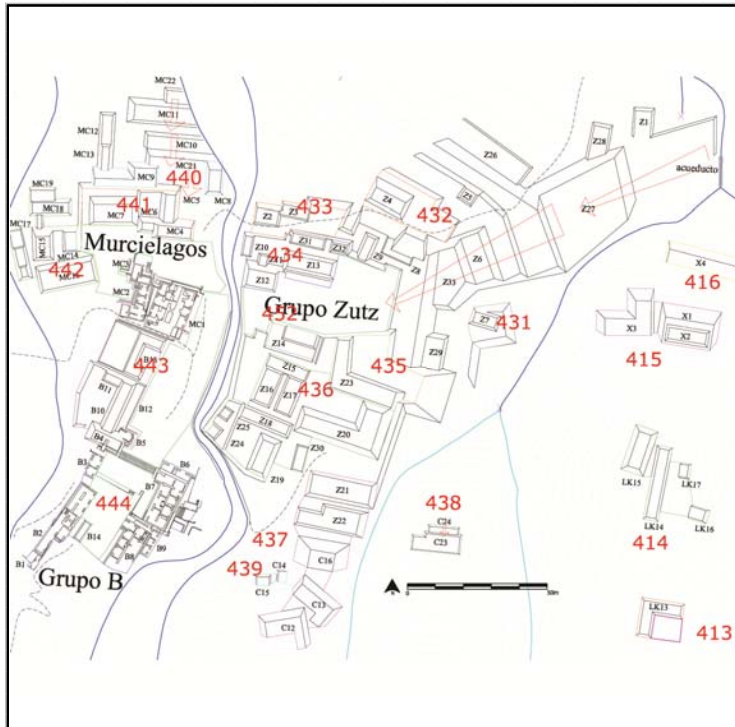
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

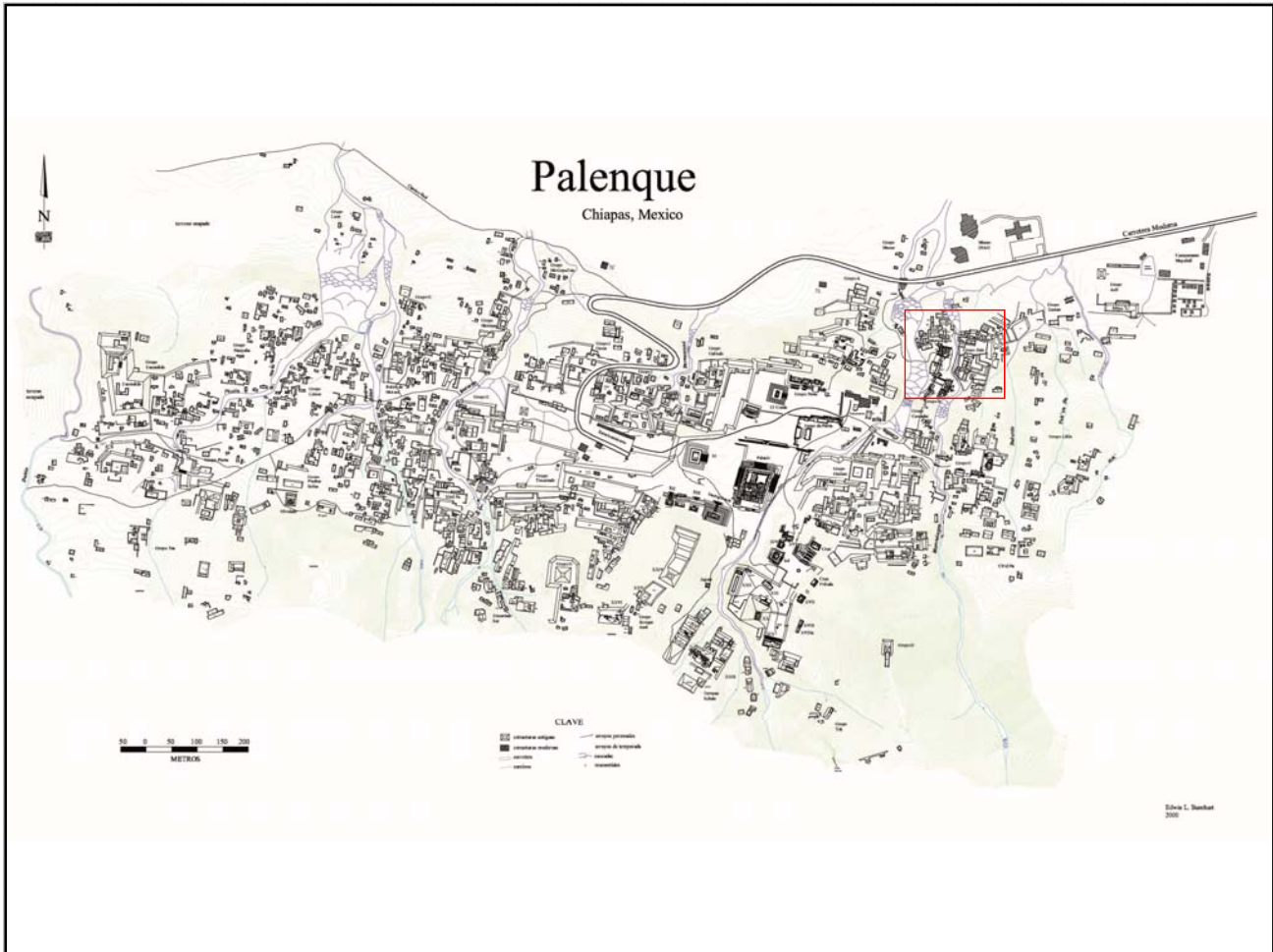
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
MC14	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>
MC15	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>
MC16	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>
MC17	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>
MC18	n/d	<input type="text" value="Mts 2"/>	0	<input type="text" value="Mts 3"/>

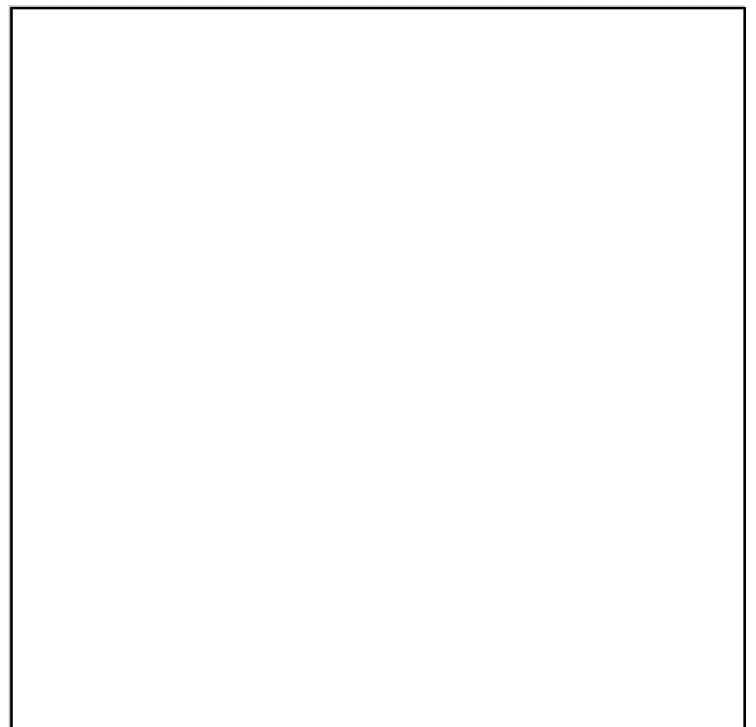
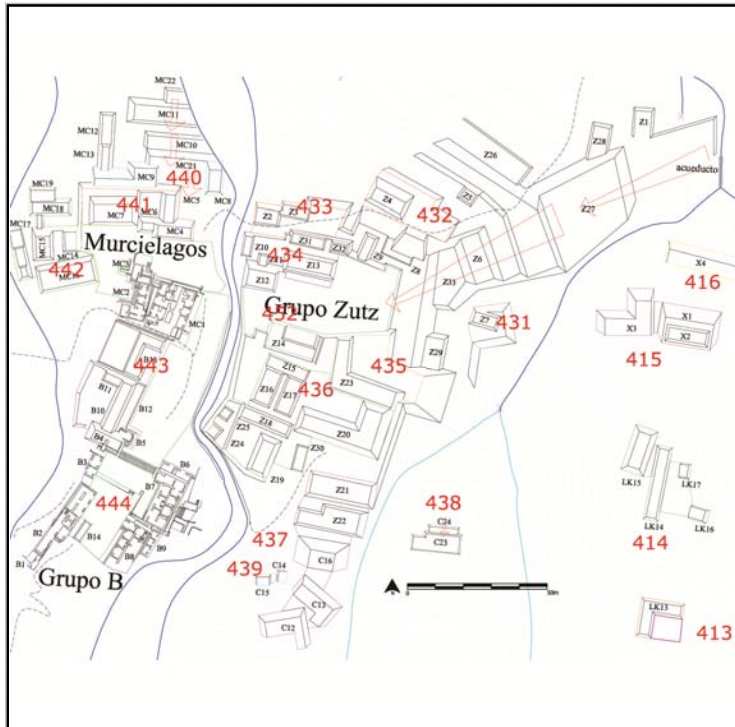
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

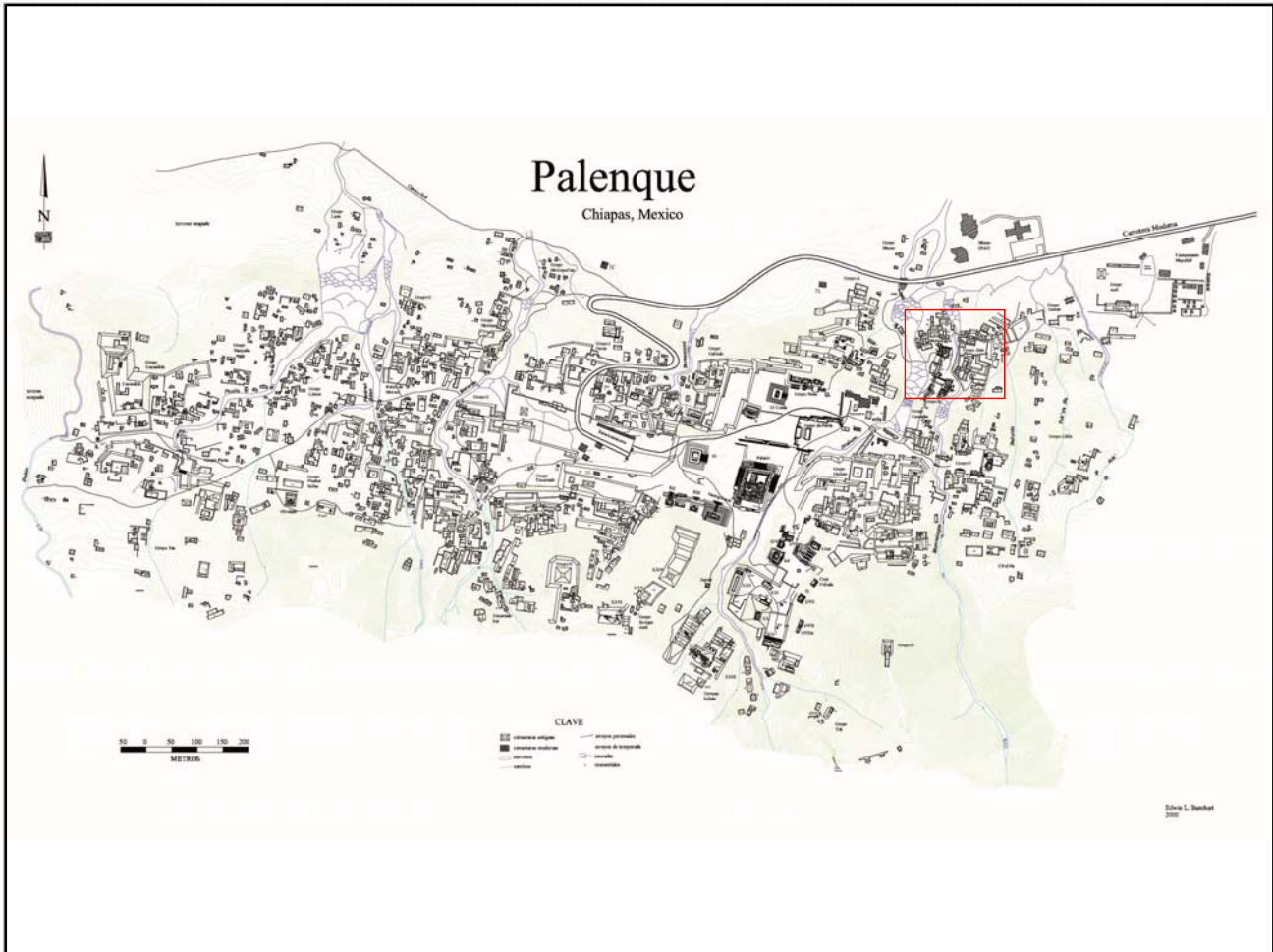
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
B4	88.6	<input type="text" value="Mts 2"/>	2.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
B10	192	<input type="text" value="Mts 2"/>	2.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
B11	35	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>
B5	40	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
B12	90	<input type="text" value="Mts 2"/>	1.5	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

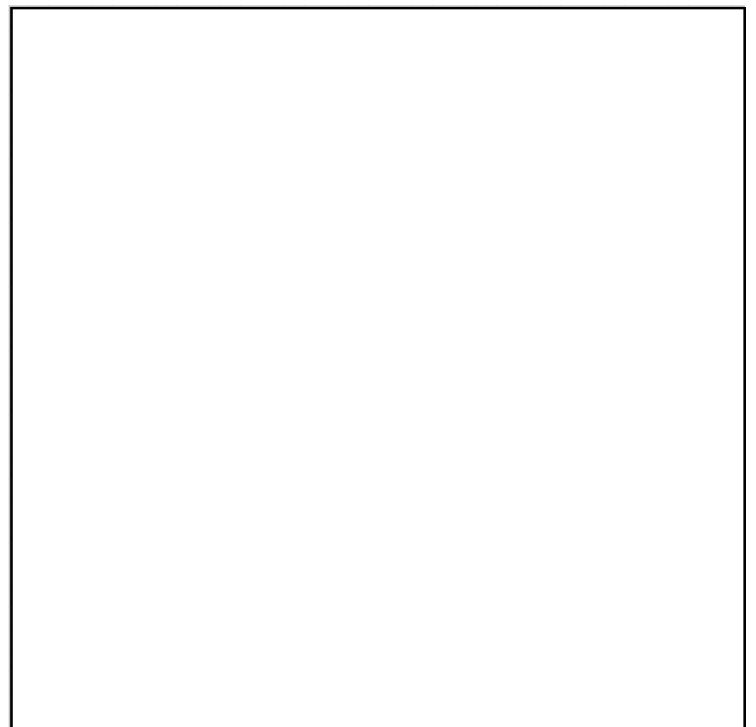
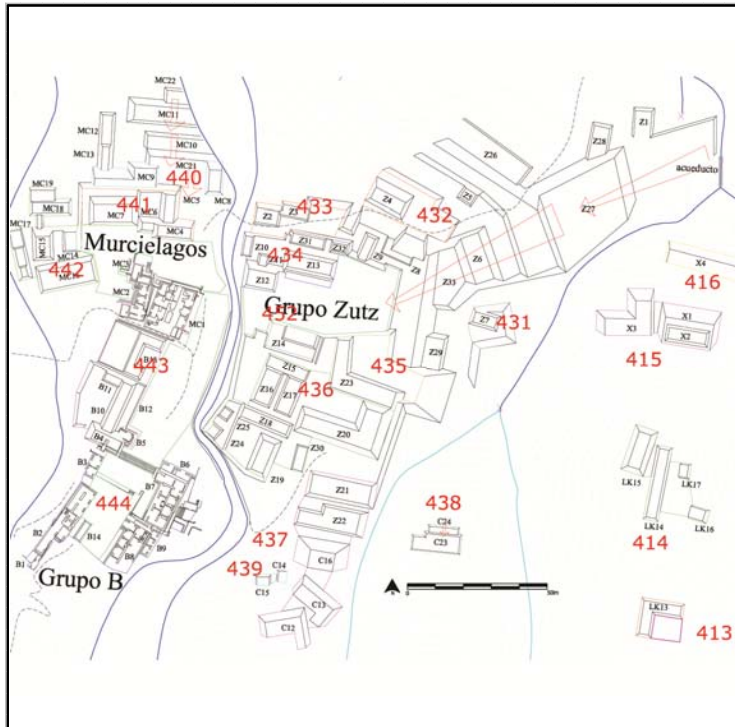
Se consideró que estas estructuras de cuartos abovedados (Grupo Murciélagos) compongan un conjunto de tipo lineal ya que se desarrollan en sentido longitudinal (Norte-Sur) a lo largo de una ruta de circulación.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

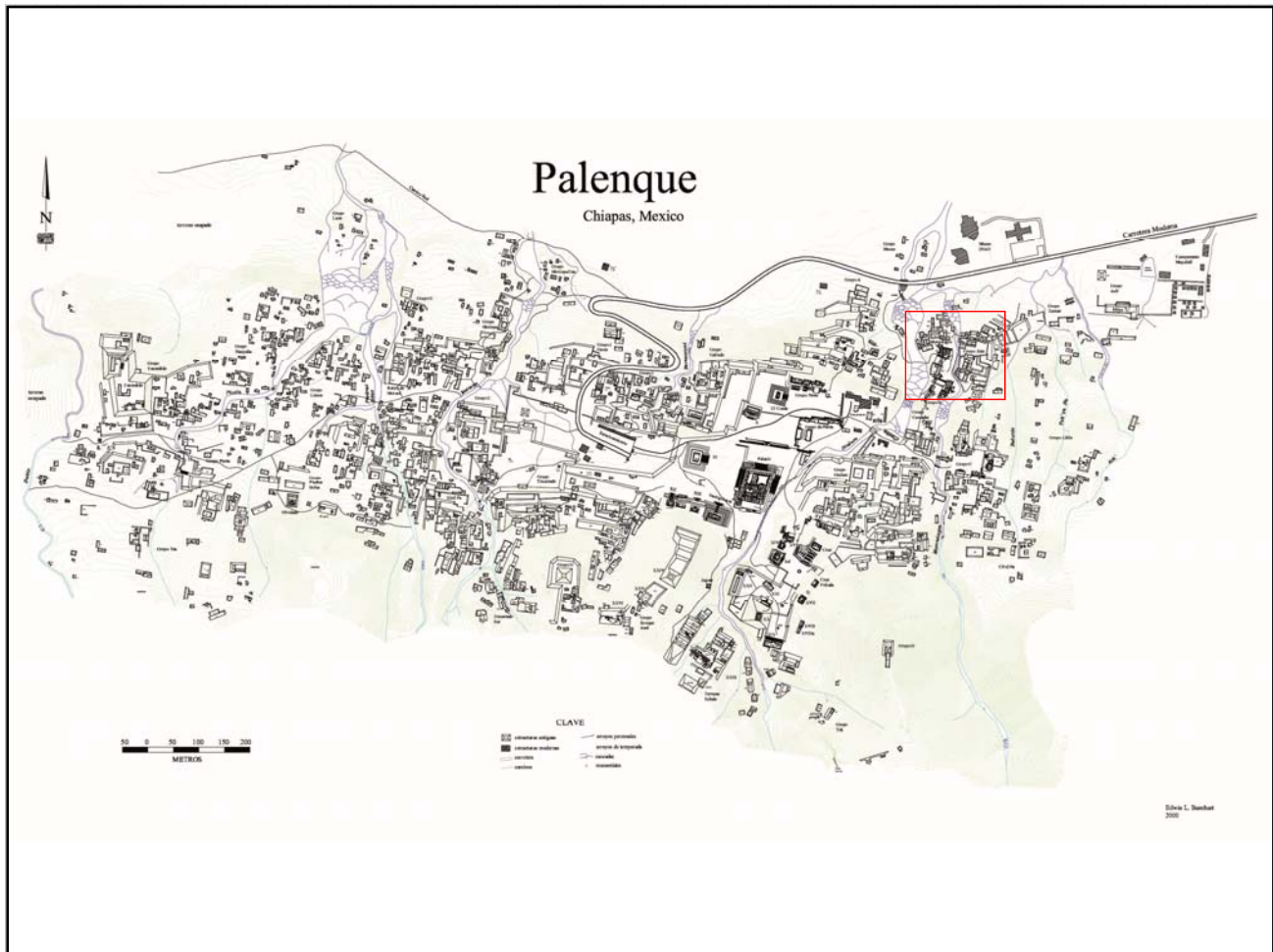
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
B1	50	<input type="text" value="Mts 2"/>	1	<input type="text" value="Mts 3"/>
B2	420	<input type="text" value="Mts 2"/>	4	<input type="text" value="Mts 3"/>
B3	84	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
B6	84	<input type="text" value="Mts 2"/>	2	<input type="text" value="Mts 3"/>
B7	196.04	<input type="text" value="Mts 2"/>	3	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

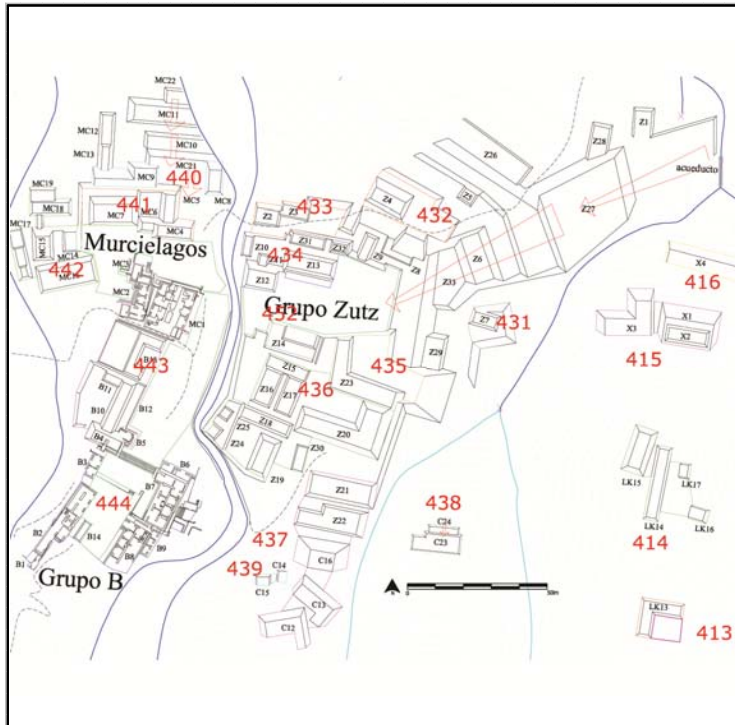
Se consideró que estas estructuras de cuartos abovedados (Grupo Murciélagos) compongan un conjunto de tipo compuesto ya que se desarrollan (en sentido longitudinal Norte-Sur) alrededor de dos espacios en diferentes niveles.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

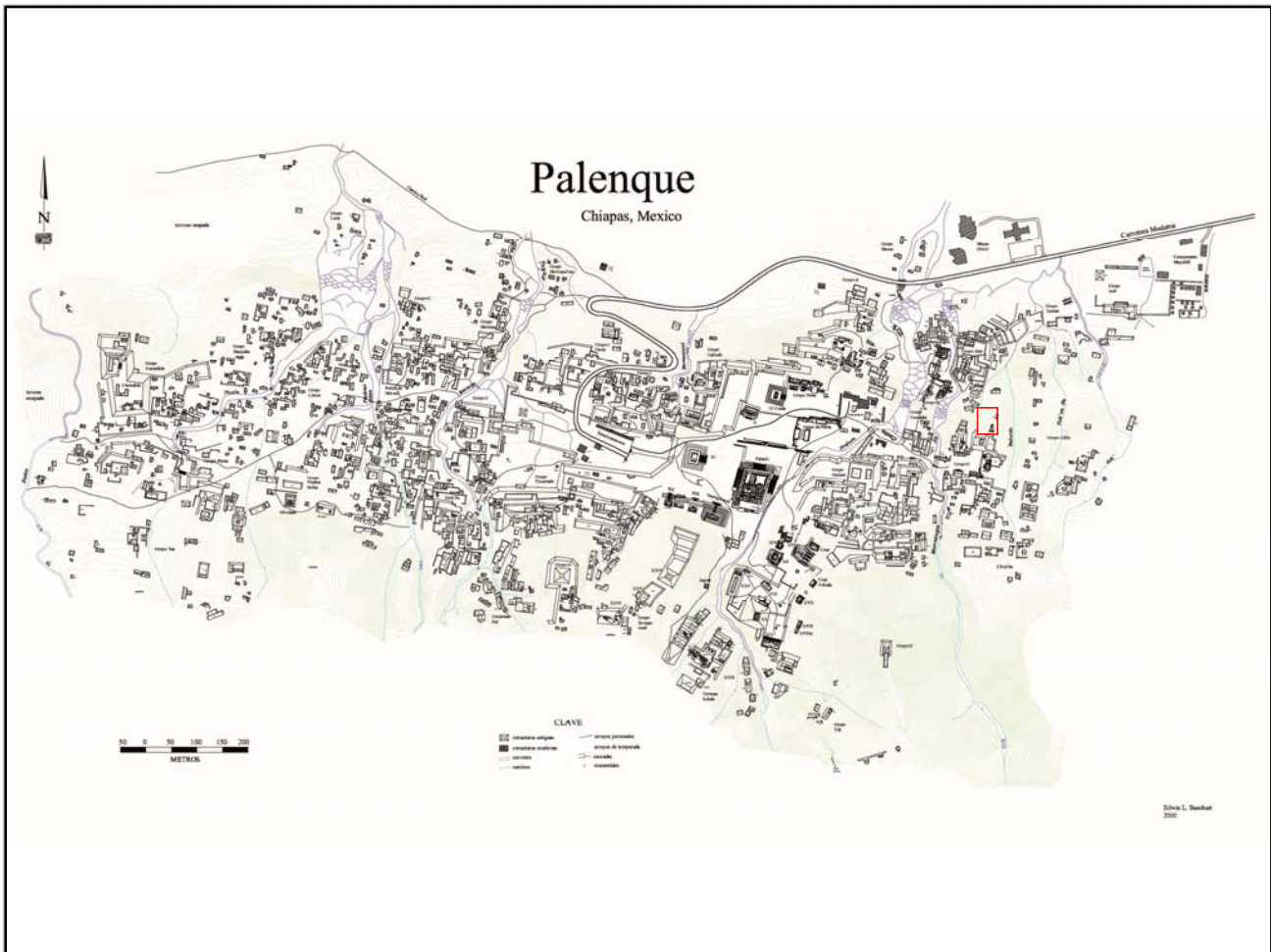
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C22	72	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 36	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

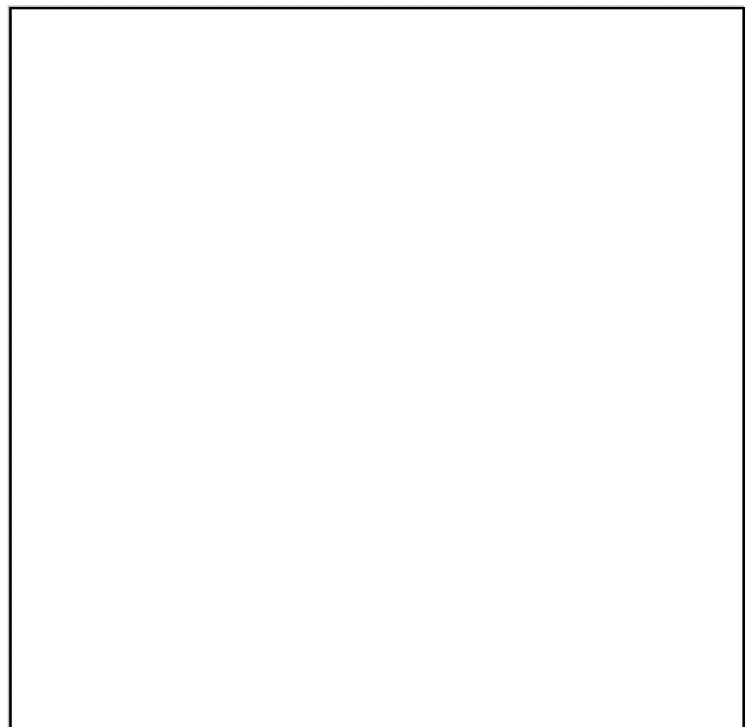
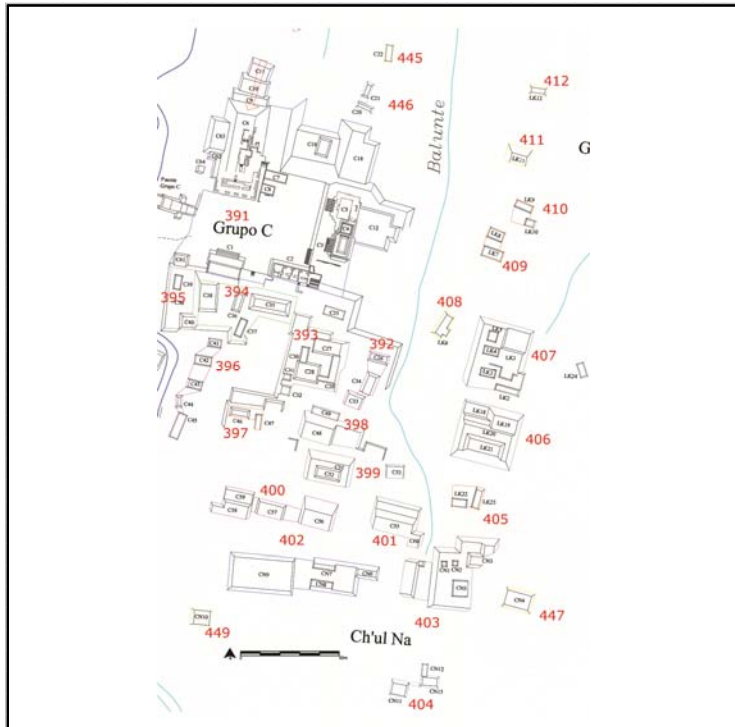
Esta estructura se encuentra directamente al Norte del conjunto Pal/391 (grupo C).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

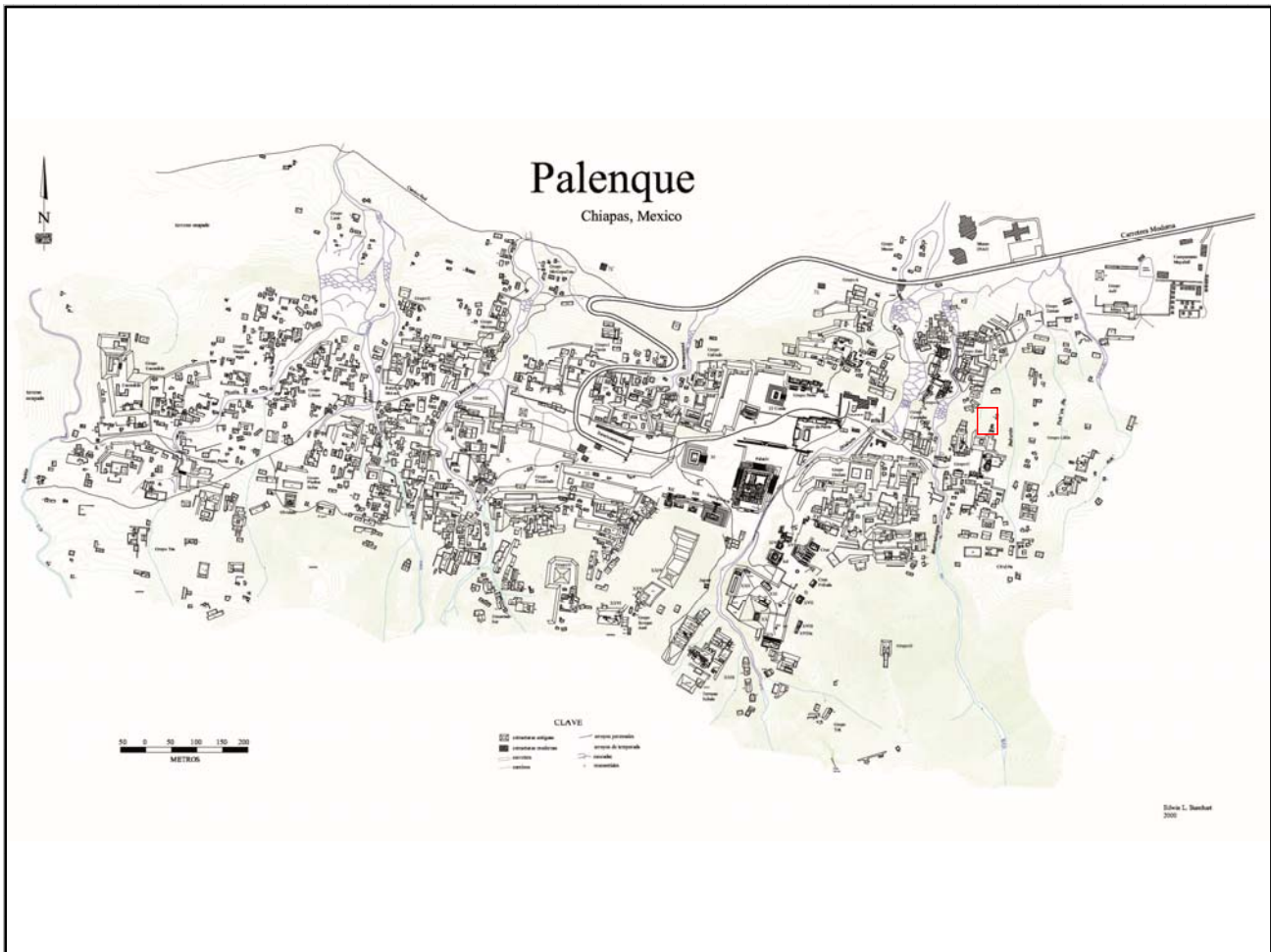
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
C20	35	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 35	
C21	40	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 40	

Observaciones

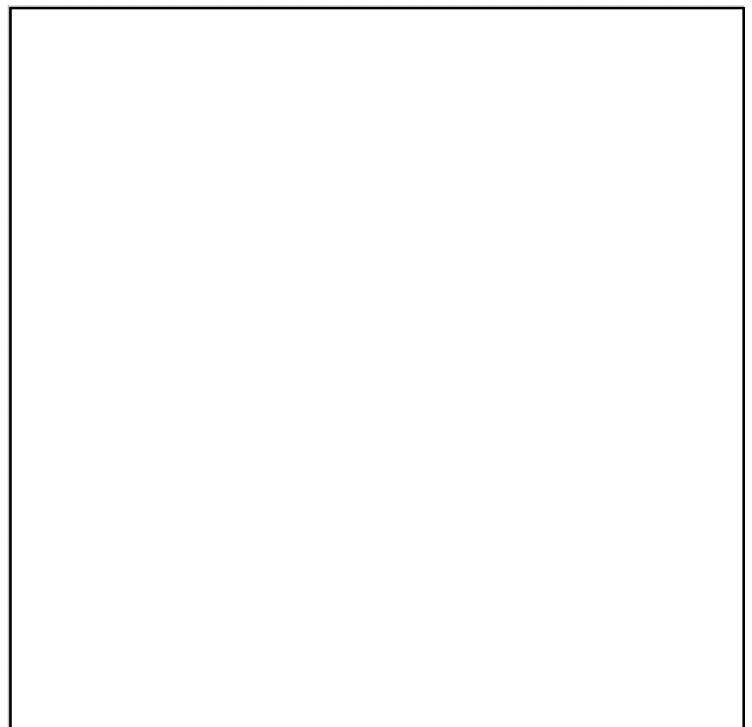
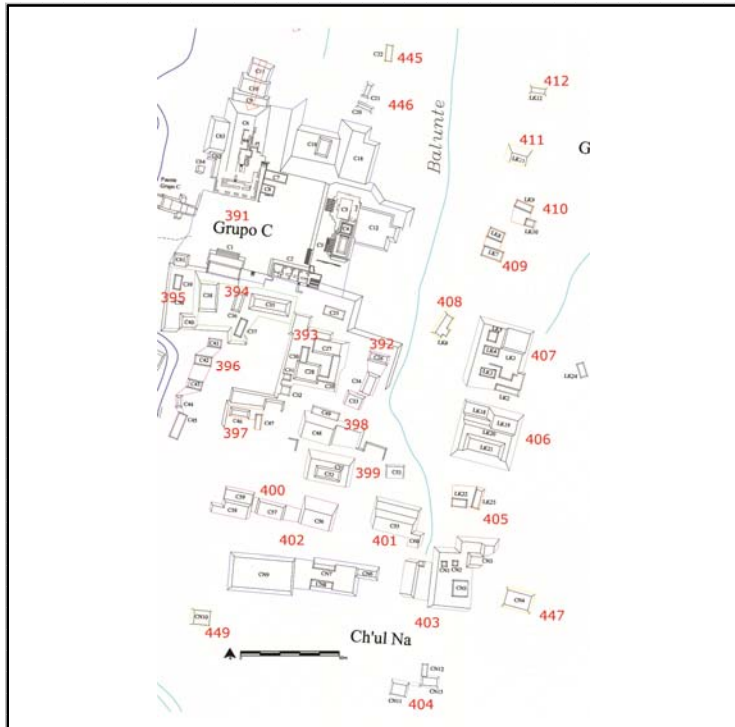
Esta estructura se encuentra directamente al Norte del conjunto Pal/391 (grupo C).

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

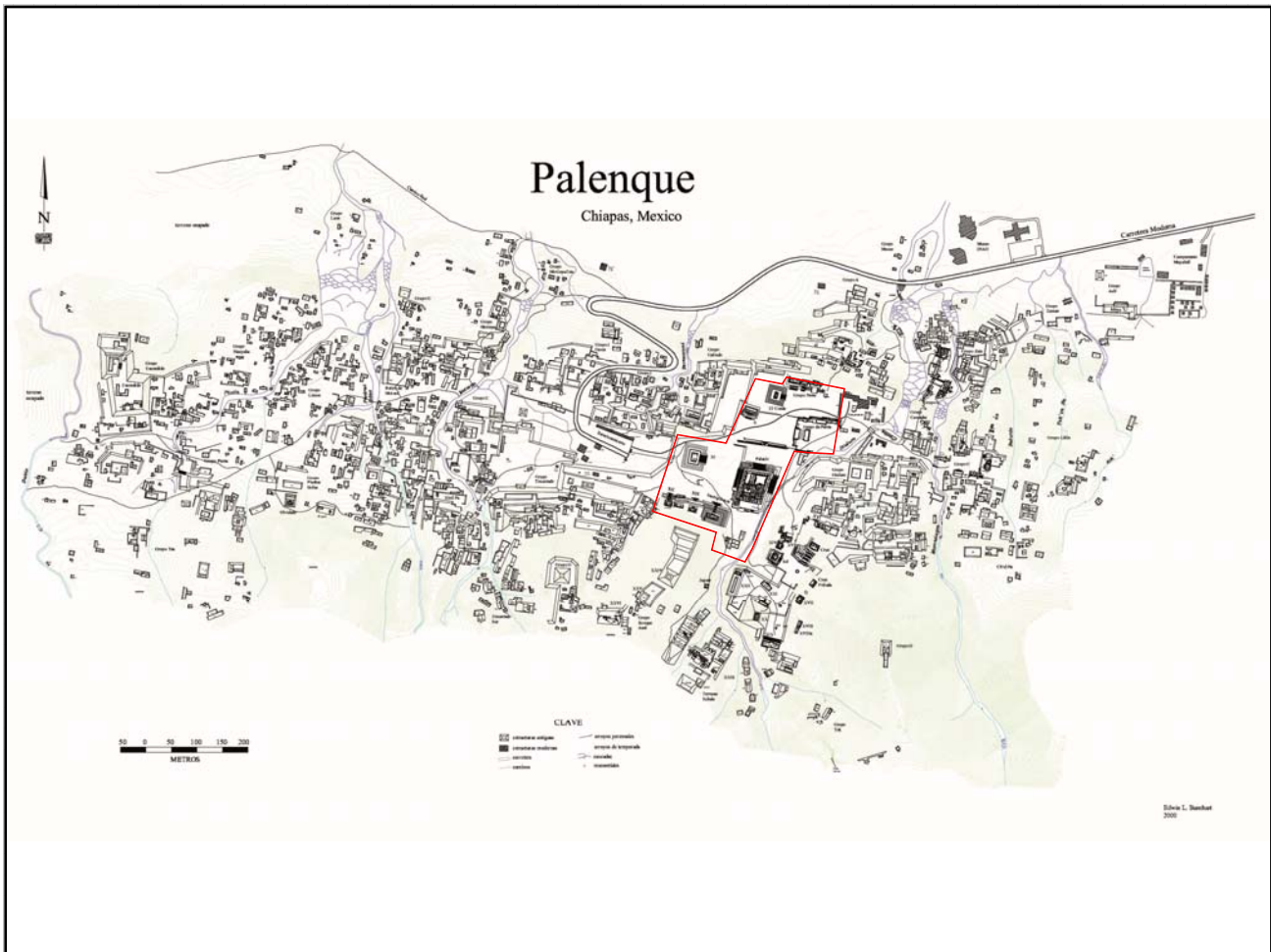
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
XIIIb	225	<input type="text" value="Mts 2"/> 7	<input type="text" value="Mts"/> 1575	<input type="text" value="Mts 3"/>
XIIIc	540	<input type="text" value="Mts 2"/> 10	<input type="text" value="Mts"/> 5400	<input type="text" value="Mts 3"/>
XIIIa	130	<input type="text" value="Mts 2"/> 3	<input type="text" value="Mts"/> 390	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

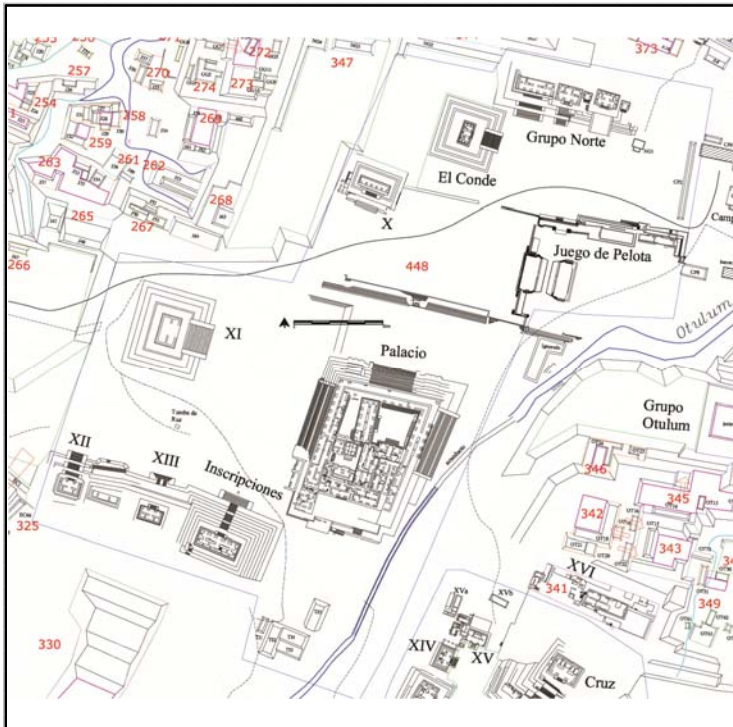
Este conjunto coincide con el Grupo cívico-ceremonial de Palenque, como en otras ocasiones el espacio central y los edificios que lo componen se considera como un conjunto particular, debido a la naturaleza de sus áreas y construcciones. Las plazas que se han identificado (5) son espacialmente separadas por cambios de nivel, siendo la más amplia y elevada la enmarcada por el Palacio (al Este), el edificio XI al Oeste y los tres basamentos con templo (Inscripciones, Reina Roja y Calvera) al Sur, siendo el cerro de la pirámide XXIV el límite de la plaza. El palacio es el edificio más emblemático del complejo, encontrándose en una posición central respecto al conjunto y fungendo de elemento articulador entre los edificios, ya que propone una frontalidad también hacia el norte y el grupo del Conde.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

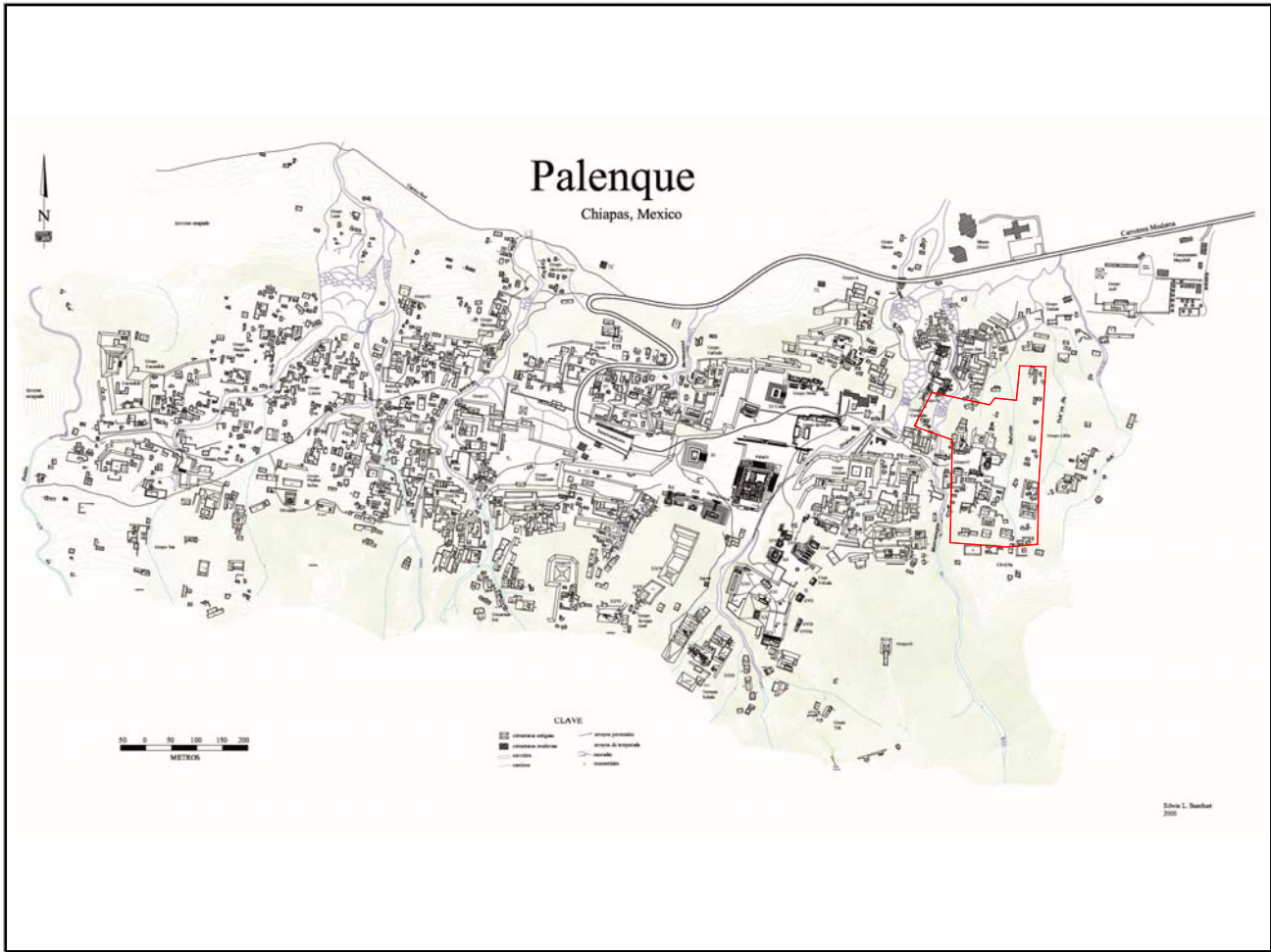
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
CN10	80 <input type="text" value="Mts 2"/>	2 <input type="text" value="Mts"/>	160 <input type="text" value="Mts 3"/>	

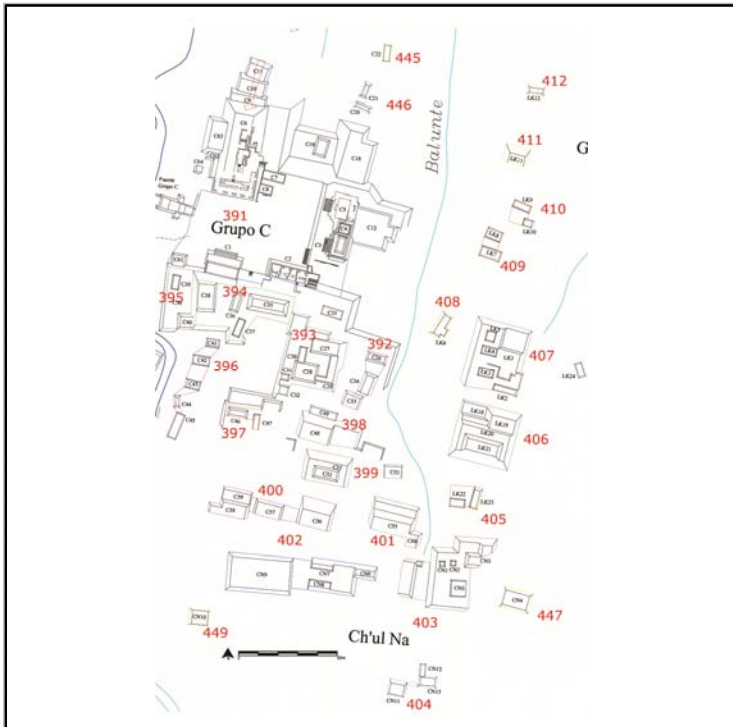
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente

Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado

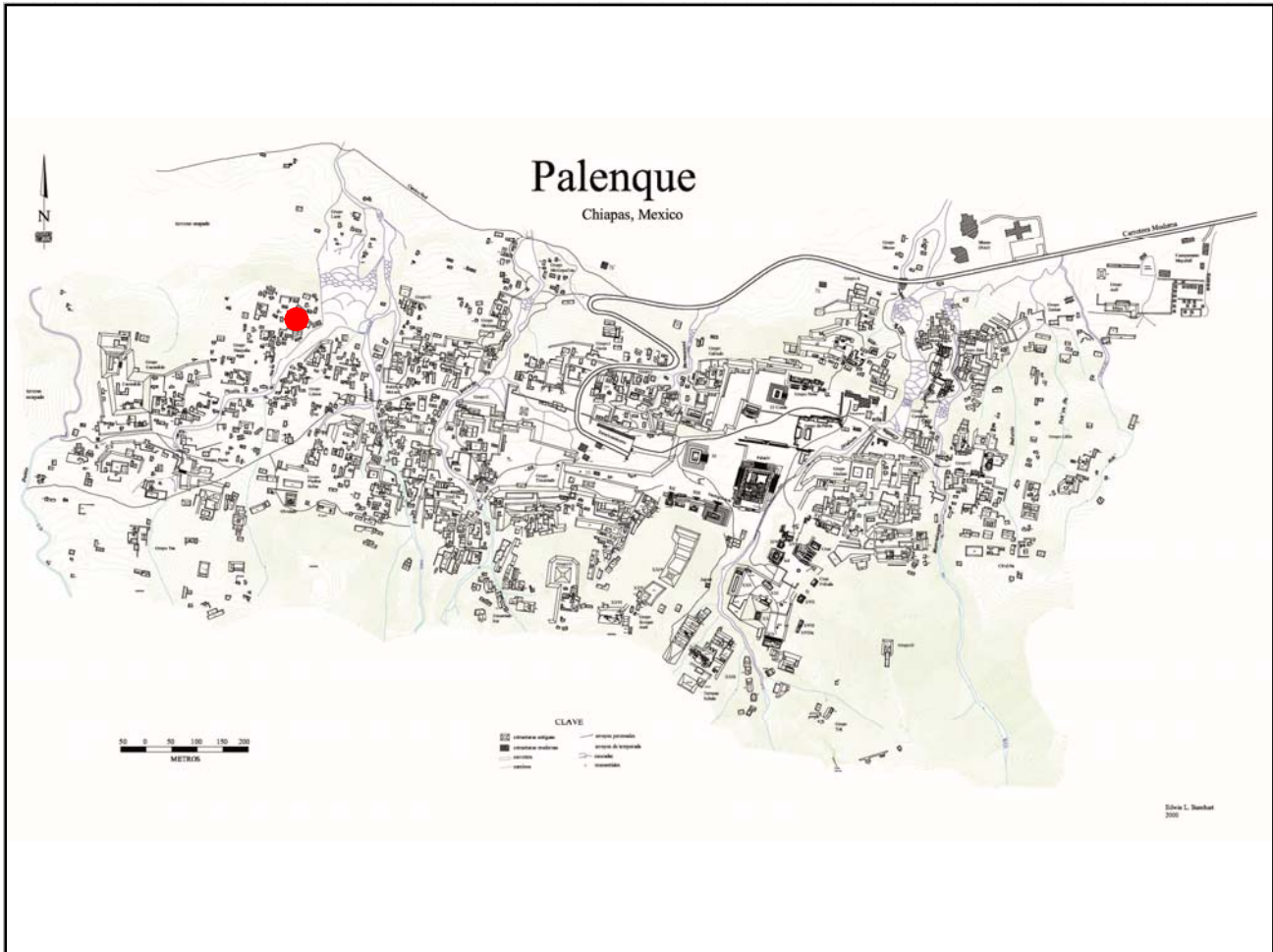
Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
N37	96	1.5	144	
N38	180.5	2	361	
N39	57.75	2	115.5	
N40	60	.5	30	

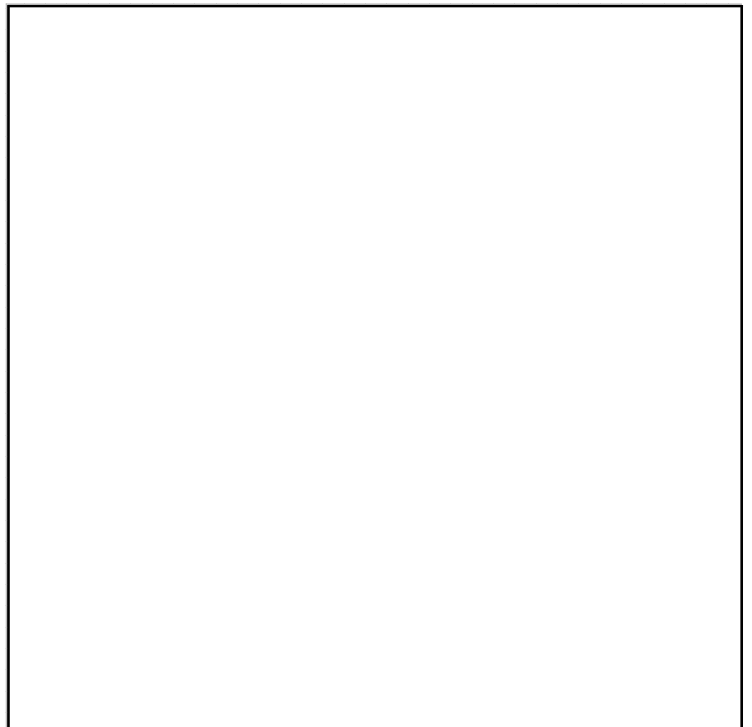
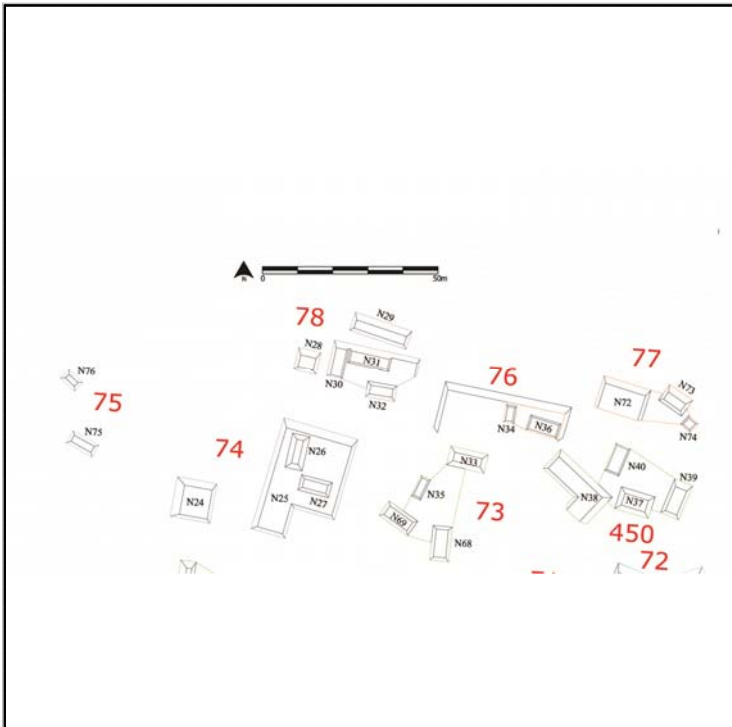
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

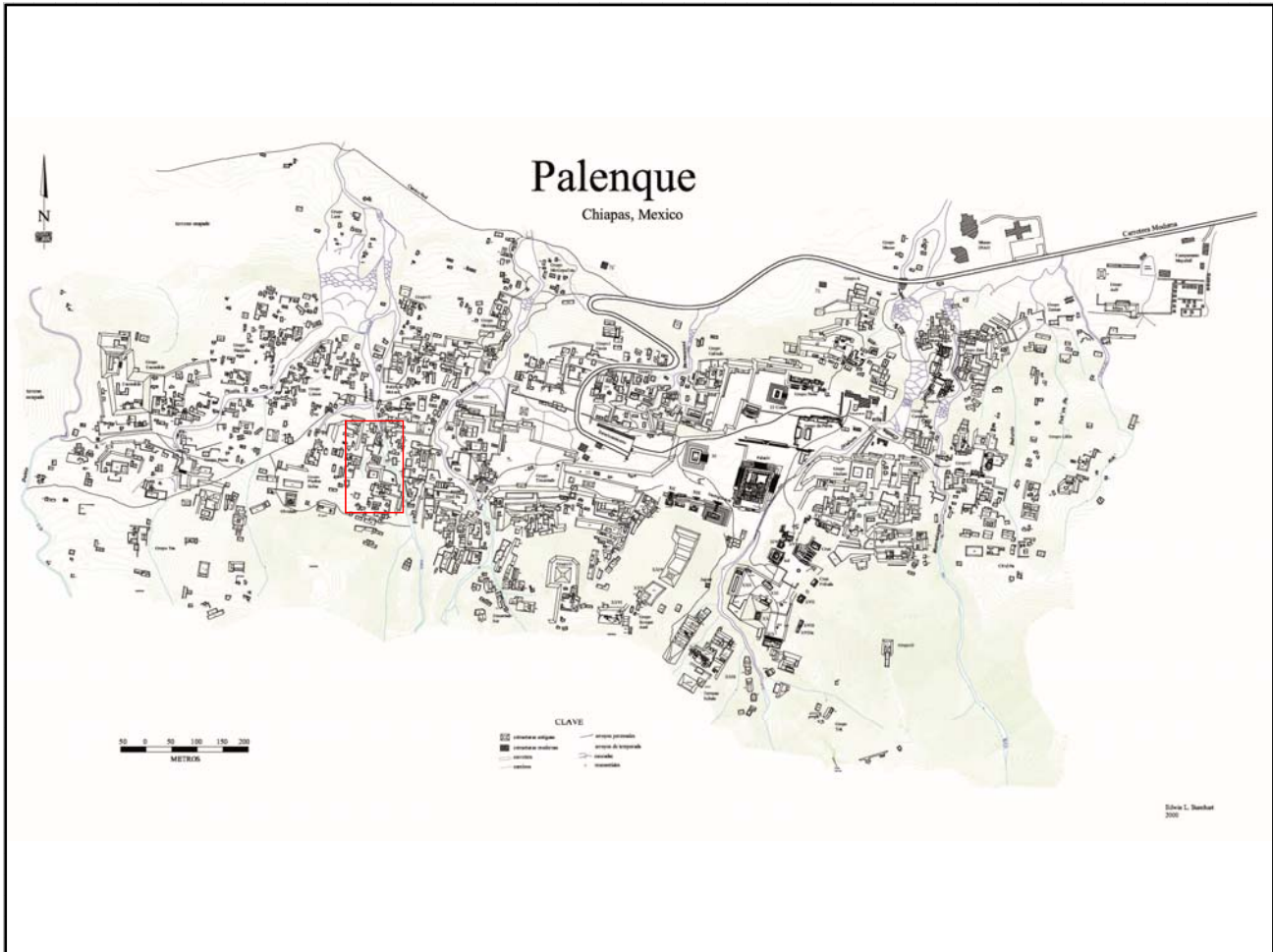
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
PB55	85	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 85	
PB56	62	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts 3"/> 62	

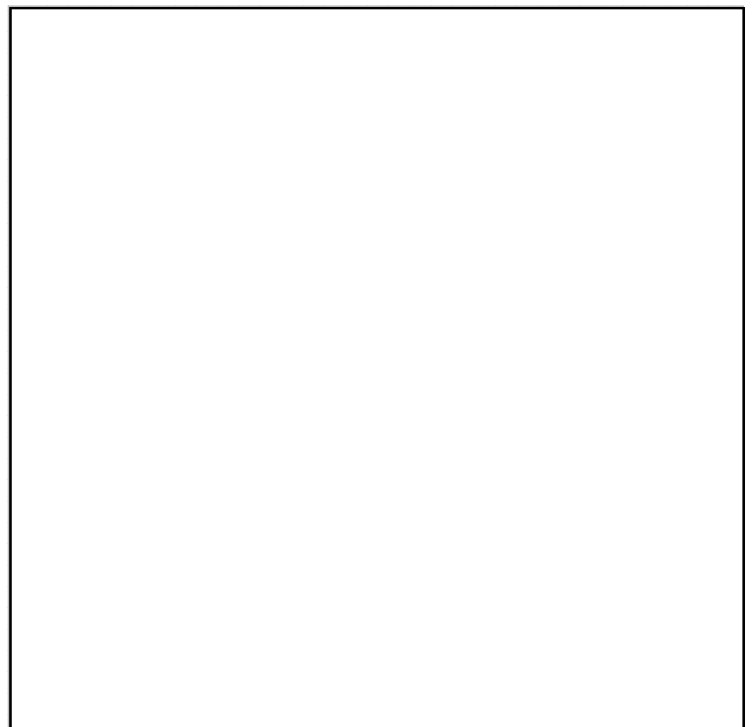
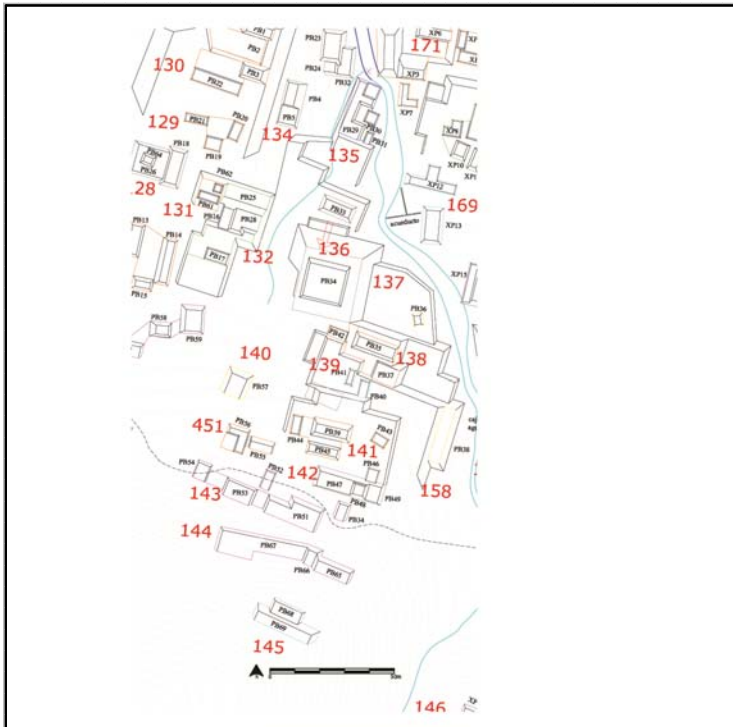
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

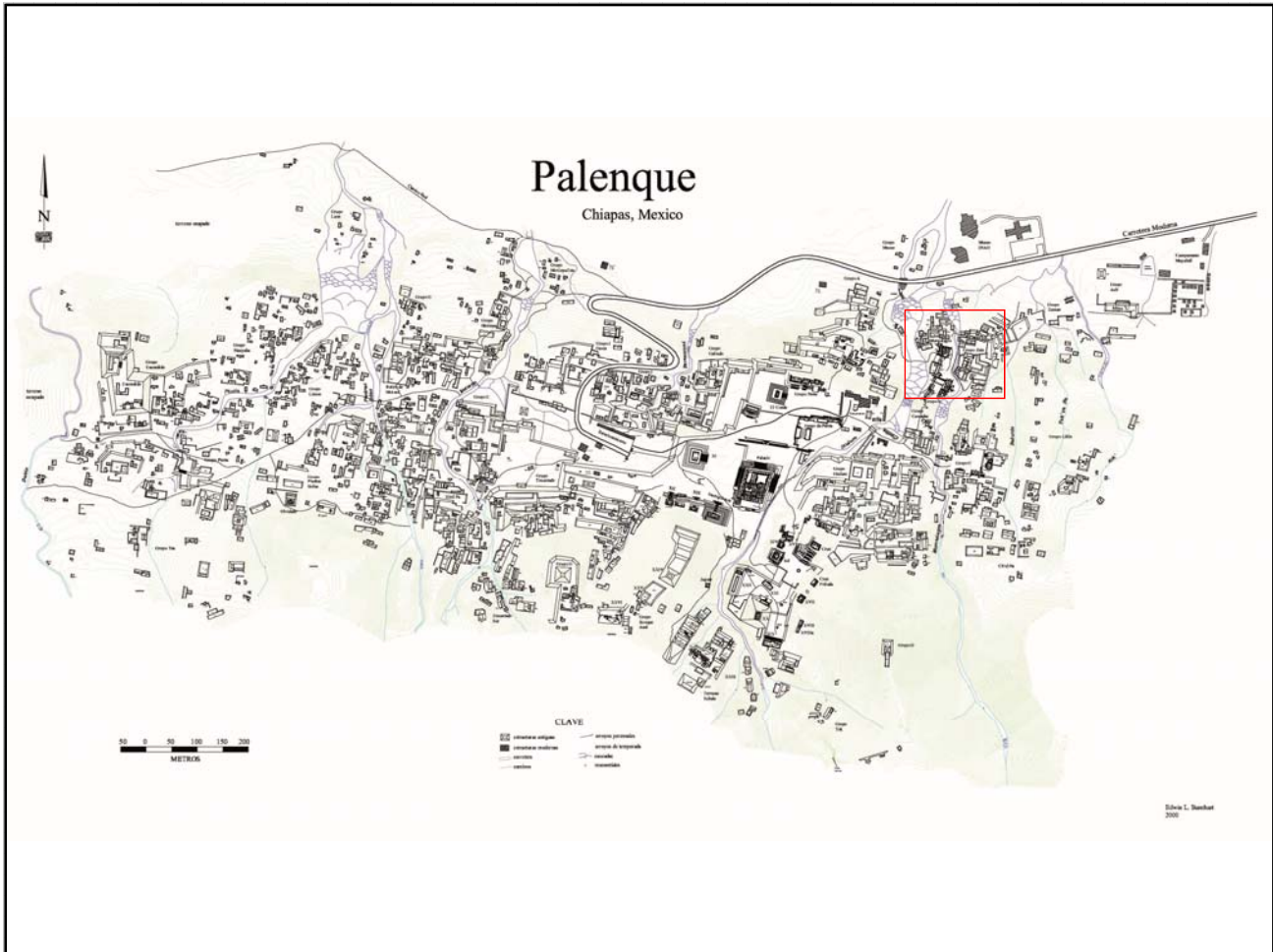
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
Z14	170.79 <input type="text" value="Mts 2"/>	2	341.58 <input type="text" value="Mts 3"/>	

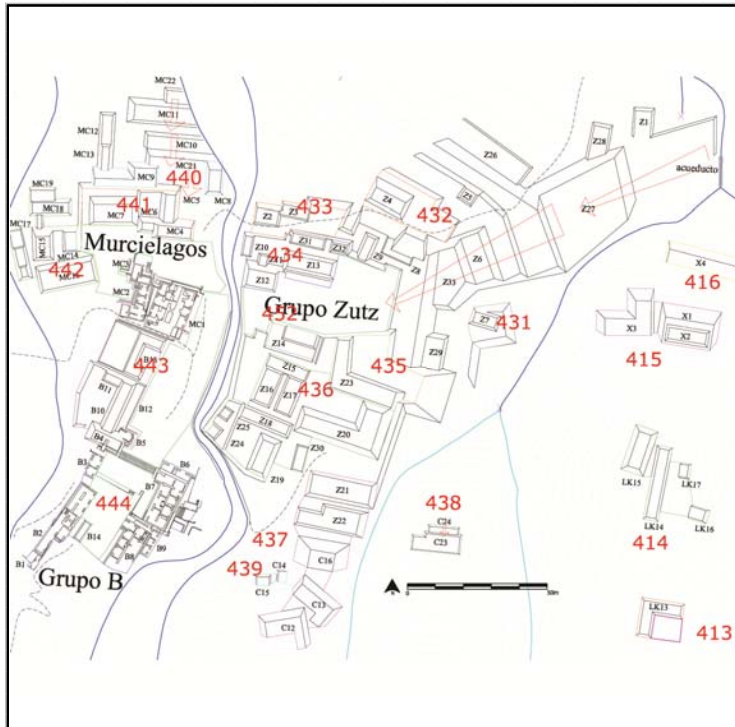
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

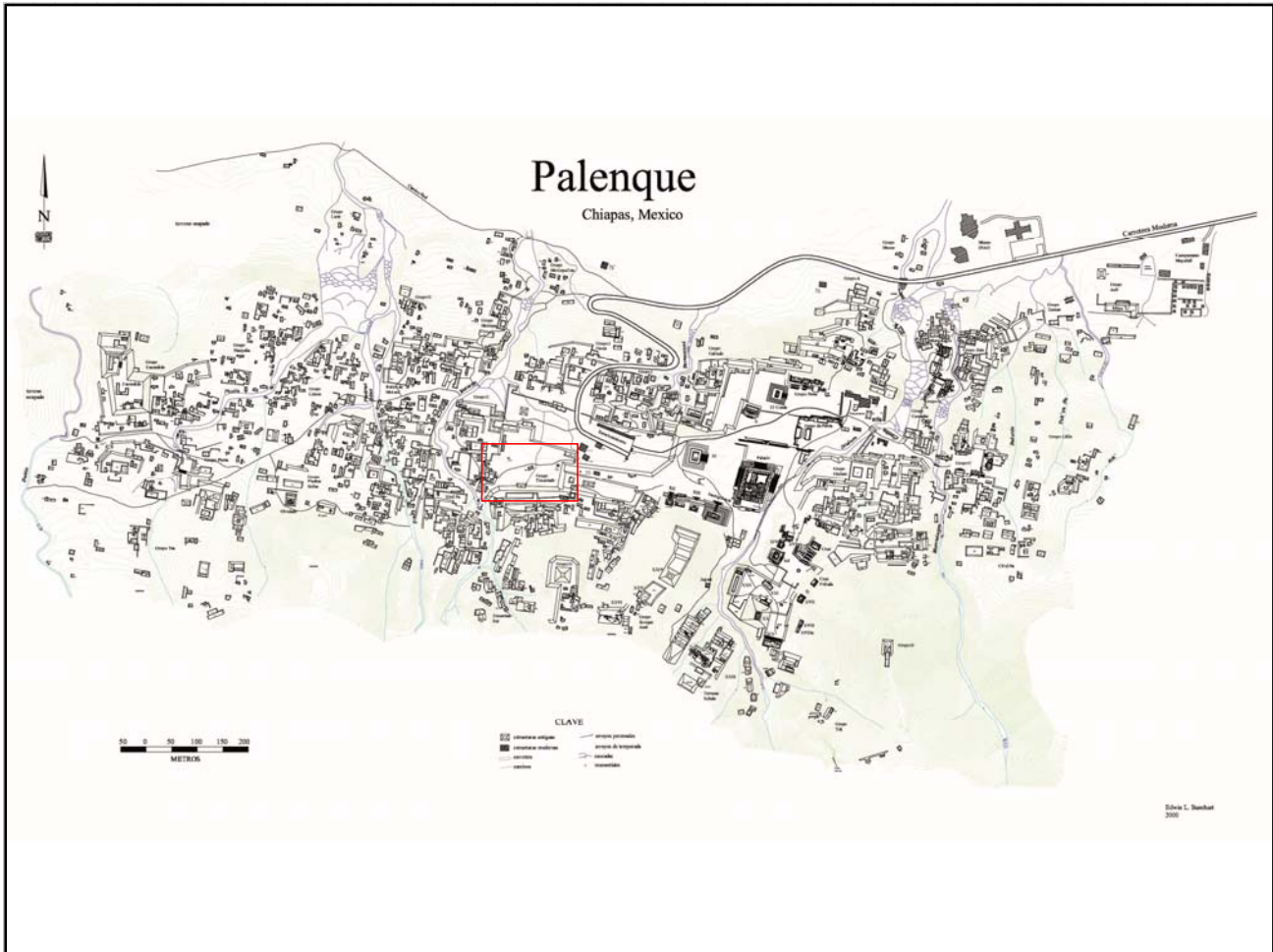
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
EC80	50	<input type="text" value="Mts 2"/> 2.5	<input type="text" value="Mts"/> 125	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

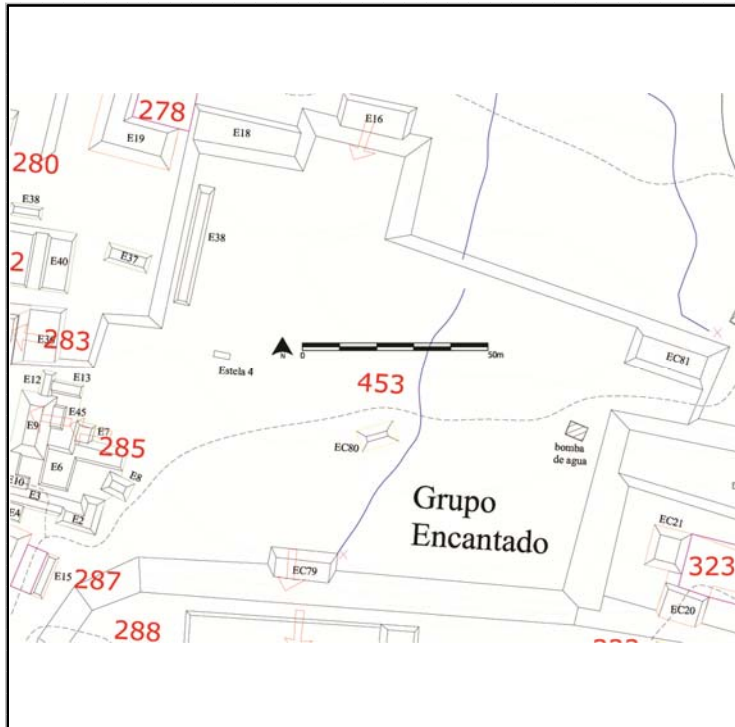
Esta estructura se encuentra aislada en el medio de una gran nivelación (12522 m2) , podemos sin embargo pensar que alguna otra que aqui se encontraba pudo habe sido afectada por las estructuras contemporáneas, siendo directamente al sur del estacionamiento.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

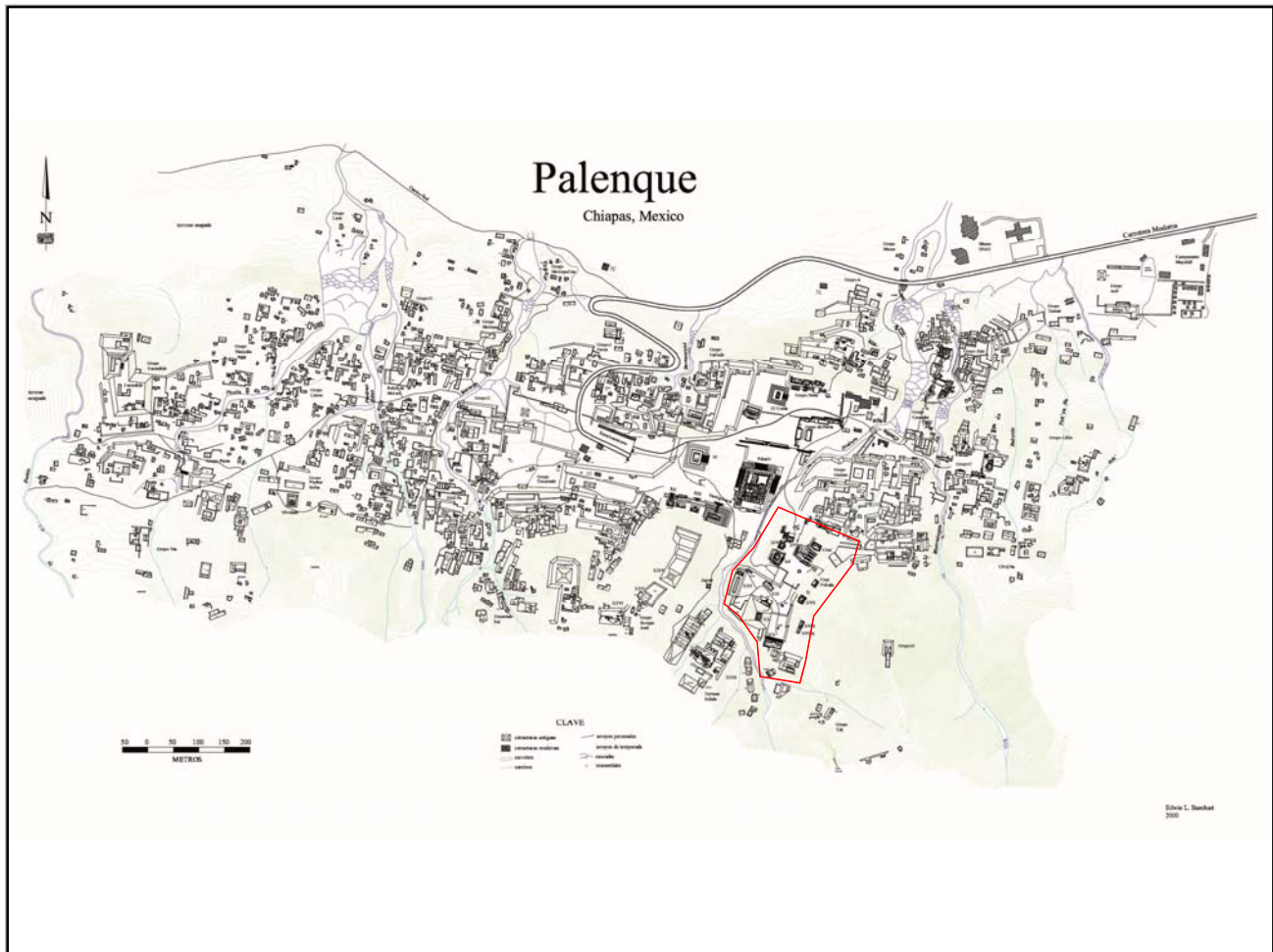
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura

Observaciones

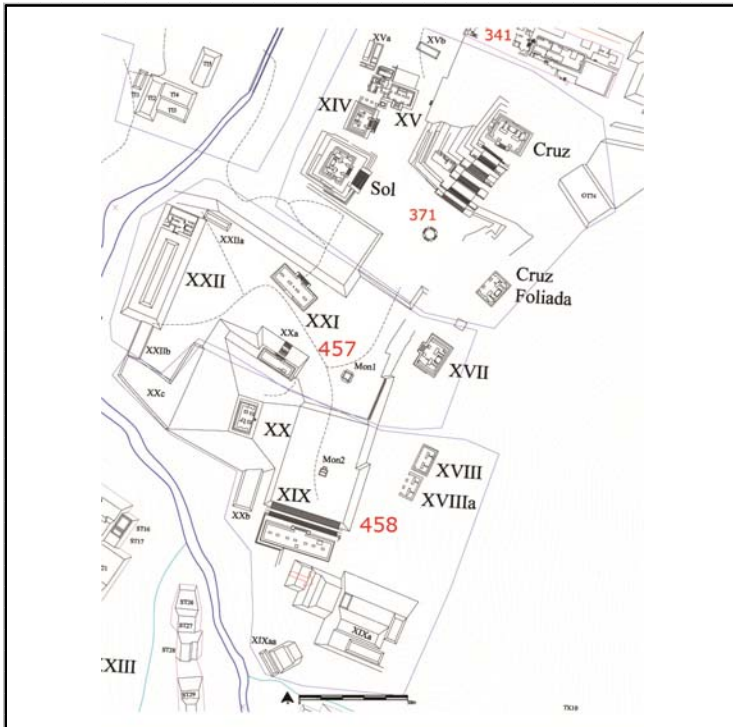
Se trata de la primera (Norte) de las tres nivelaciones consecutivas que empiezan desde el templo de la Cruz. Por las nivelaciones se consideraron tres conjuntos compuestos separados (Pal/371, Pal/457 y Pal/548). Junto con el conjunto lineal Pal/341, al norte, nos parece repetir el mismo patrón observado en la cumbre de los cerros al sur del grupo monumental, es decir pirámide-conjunto multicuartos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

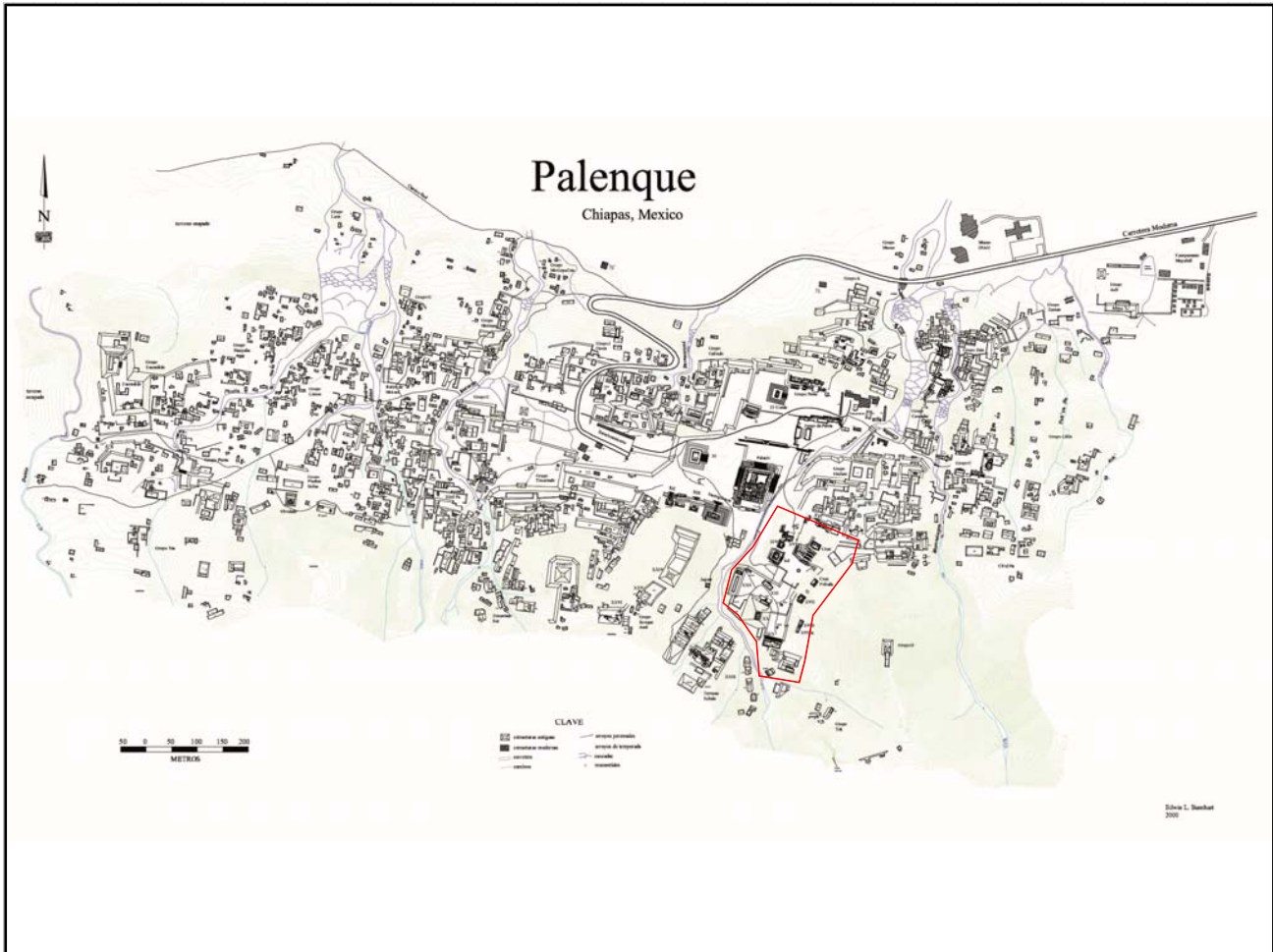
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura

Observaciones

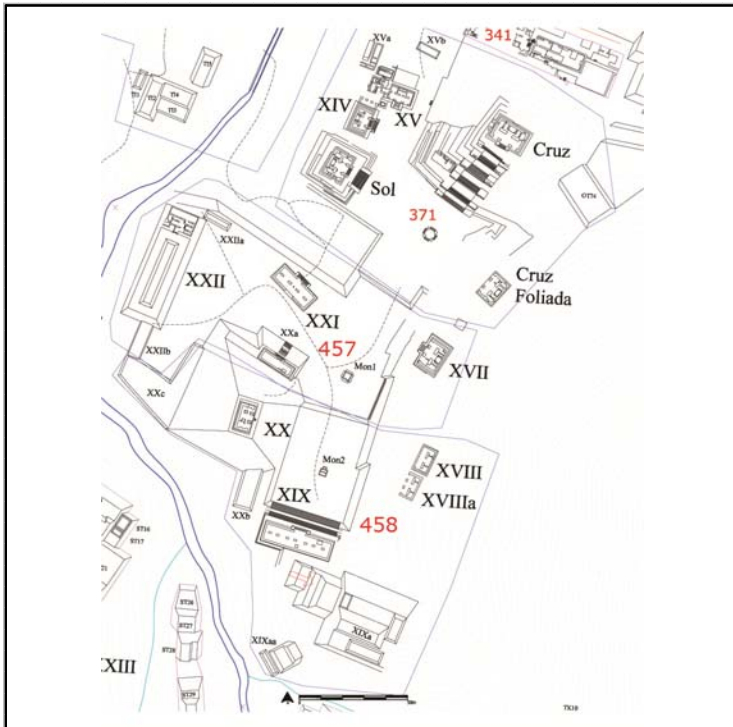
Se trata de la nivelación al Sur del Pal/371 (grupo de la Cruz), por las diferencias de niveles presentes se consideraron tres conjuntos distintos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente

Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado

Operación(es)

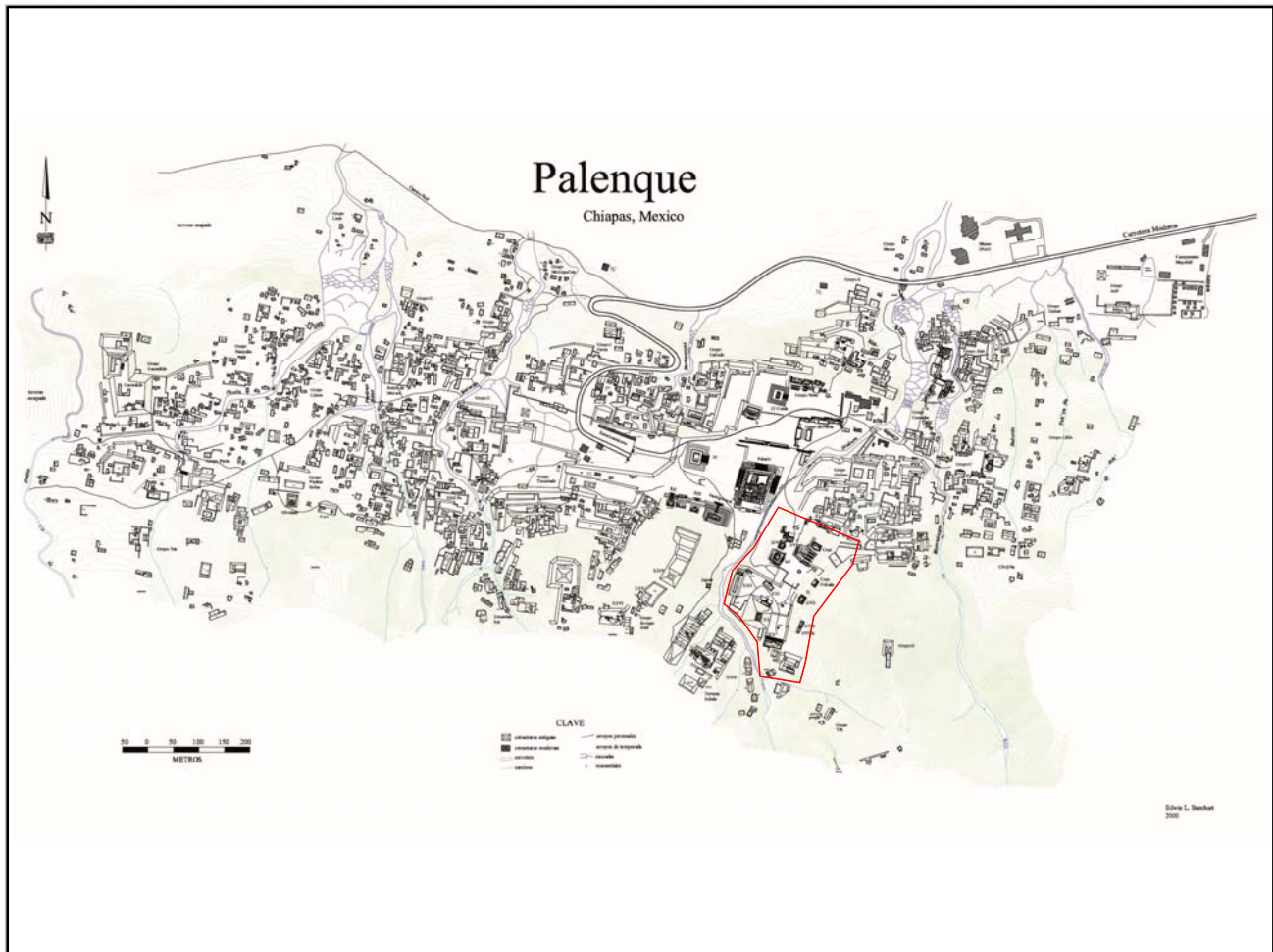
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura

Observaciones

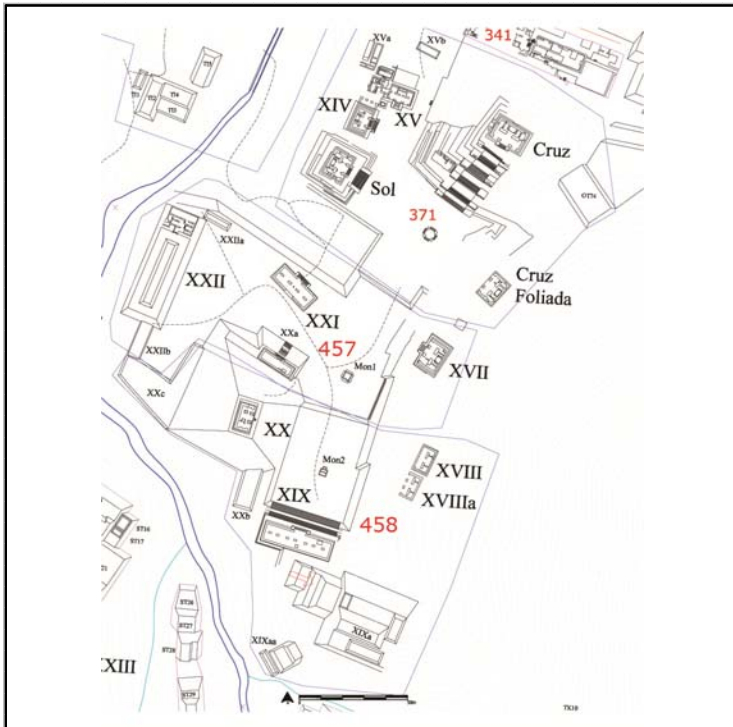
Se trata de la nivelación al Sur del Pal/457 (grupo de la Cruz), por las diferencias de niveles presentes se consideraron tres conjuntos distintos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

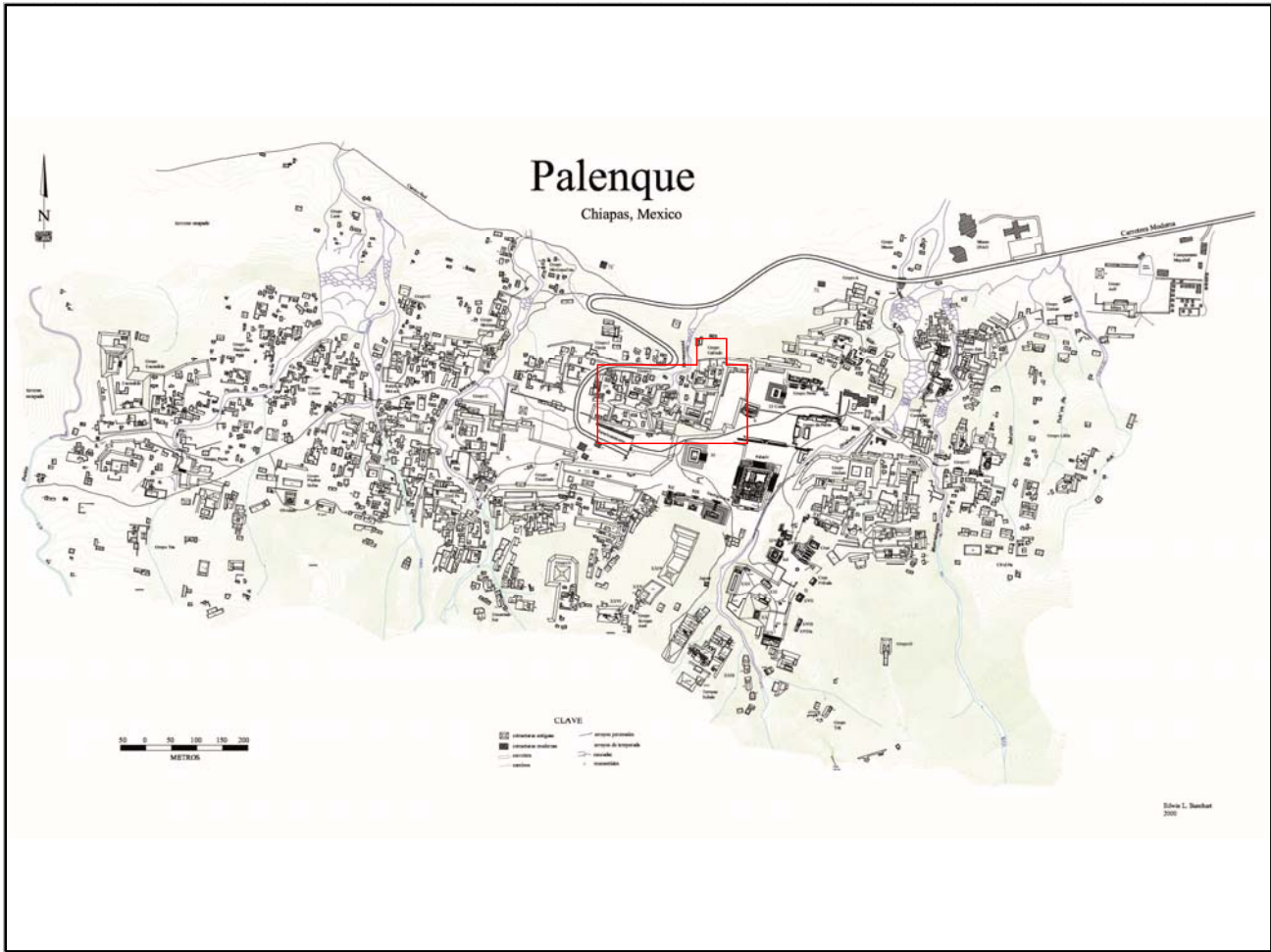
Excavado Operación(es)

Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
J65	70	<input type="text" value="Mts 2"/> 2	<input type="text" value="Mts"/> 140	<input type="text" value="Mts 3"/>
J66	70	<input type="text" value="Mts 2"/> 1	<input type="text" value="Mts"/> 70	<input type="text" value="Mts 3"/>

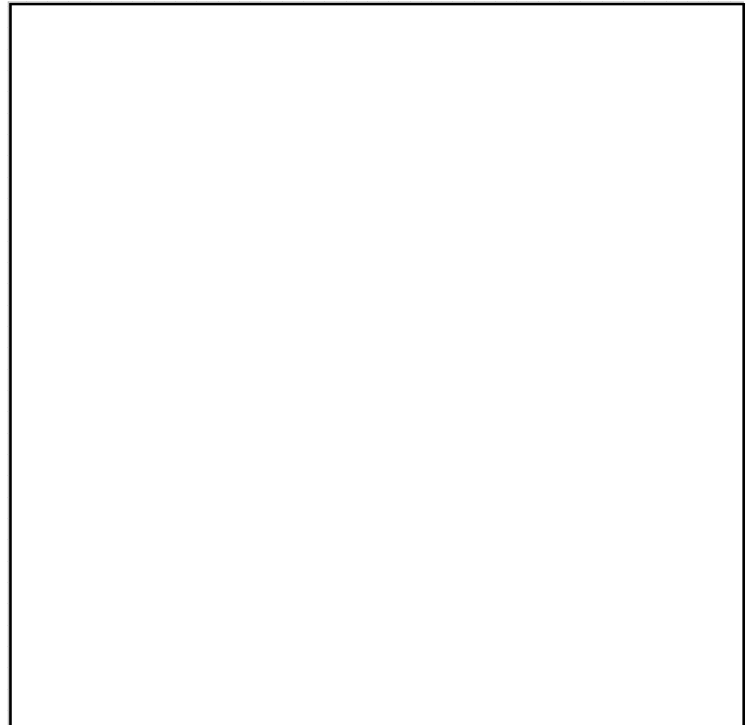
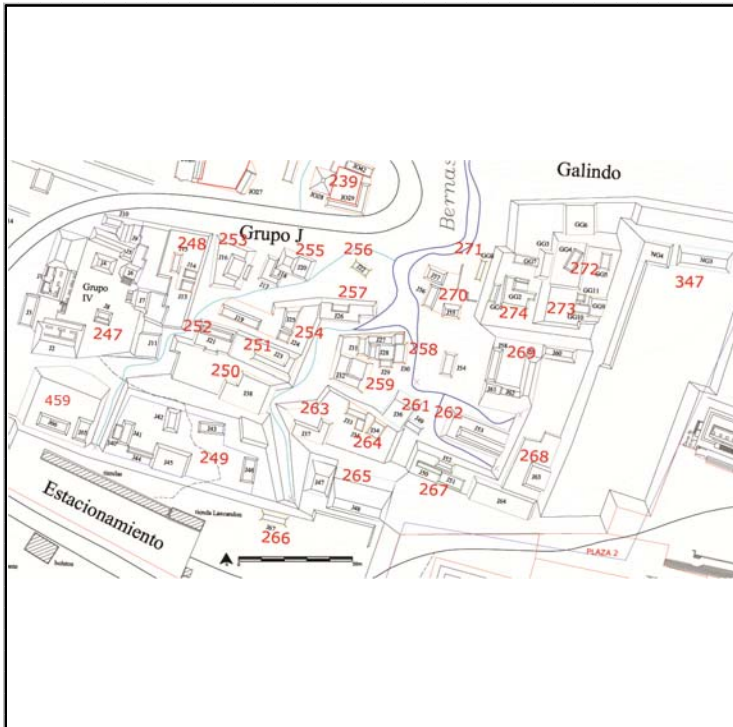
Observaciones

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto



Cédula de Conjunto arquitectónico

Sitio

ID Conjunto

Tipo de Conjunto

Emplazamiento

Preparación del terreno

N estructuras

Área espacio compartido/
espacio disponible (m2)

Existe una estructura sobresaliente Nr. Estructura sobresaliente

Porque sobresale

Distancia mínima de otro conjunto (m)

Excavado Operación(es)

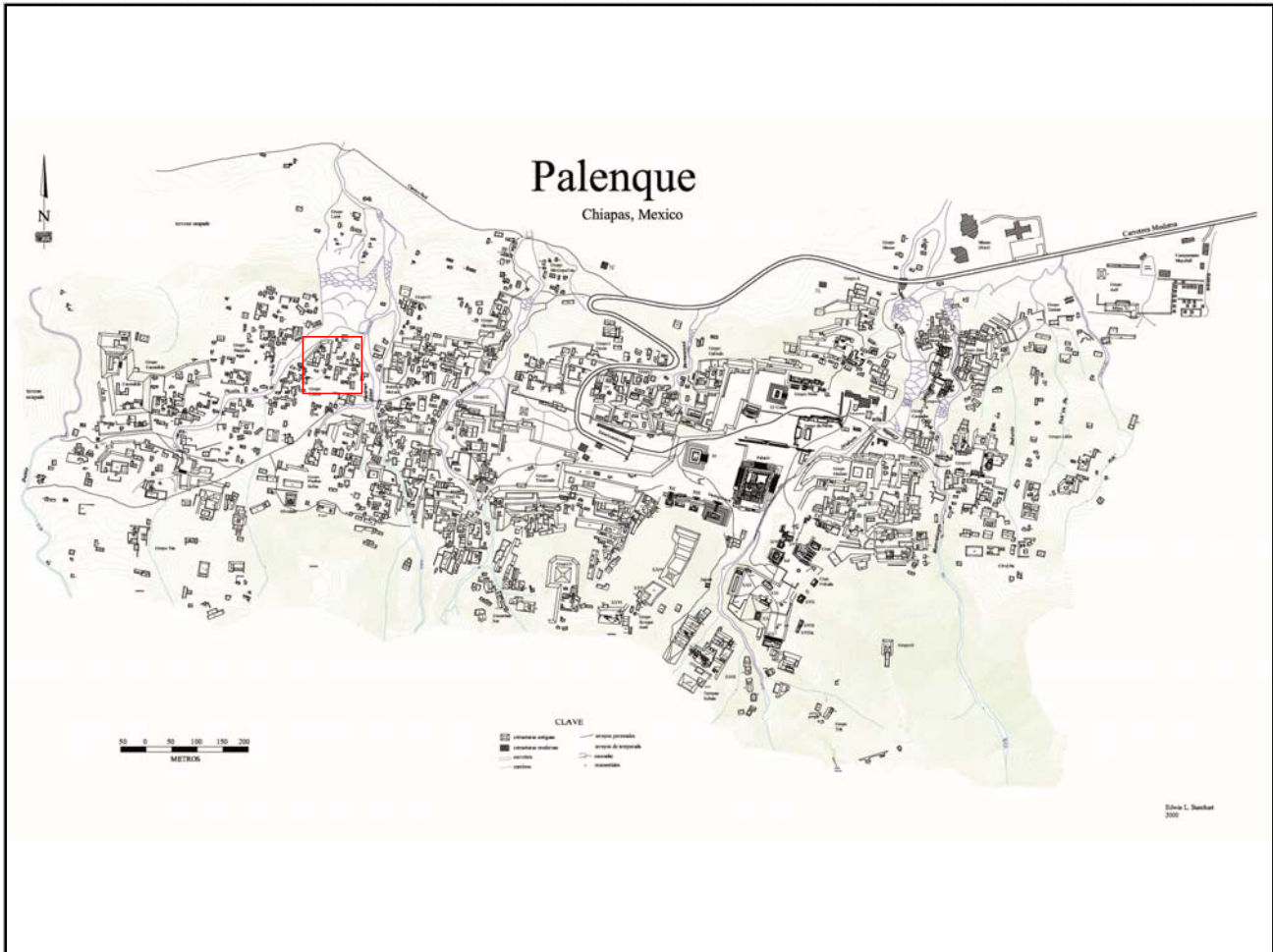
Estructuras de este Conjunto

Estructura	Área	Altura	Volumen	Tipo de estructura
L30	66	<input type="text" value="Mts 2"/> .5	<input type="text" value="Mts"/> 33	<input type="text" value="Mts 3"/>

Observaciones

Como pasa en otros casos esta estructura se encuentra al centro de una serie de conjuntos (Pal/108,111,112,114), fungendo de elemento de junción entre ellos.

Localización en el sitio



Mapa

Fotografía conjunto

